

MICROCOPY

892

ROLL

47

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 47

Transcript Volumes (German Version)

Volumes 1a-4a, p. 1-1,316
Aug. 14-Sept. 26, 1947



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weizsaecker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Bueteftisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeftiger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturm-fuehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteufisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteufisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteufisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichsgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 47

Target 1

Volume 1a, p. 1-375

Aug. 14-Sept. 2, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NÜRNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 1a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

14 August - 2 September 1947 pp. 1-375

14. August - M - AG - 1 - Hillner
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 14. August 1947
SITZUNG von 10.00 - 12.00 Uhr.

GERICHTSVORSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des
Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika
und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte Sie im Gerichtssaal anwesenden, sich
ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Militärgerichtshof Nr. VI
geht nun zur Ordnung über.

Der Gerichtshof wird nunmehr mit der Befragung
der Angeklagten in dem Verfahren Nr. 6, das vor diesem Ge-
richtshof schwebt, beginnen. Der Generalsekretär möge die
Namen der Angeklagten verlesen.

GENERALSEKRETÄR: Jeder Angeklagte möge sich or-
dnen und antworten, wenn sein Name aufgerufen wird.

Der Generalsekretär verliest die Namen der Ange-
klagten: Carl Krauch, Hermann Saatz, Georg von Schnitz-
ler, Fritz Gajewski, Heinrich Heerlein, August von
Knieriem, Fritz der Loos, Christian Schneider, Otto Ambros,
Max Bruggemann

GENERAL TAYLOR: Hoher Gerichtshof. Der Angeklag-
te Bruggemann befindet sich z. Zeit in einem Krankenhaus
in der Nähe von Düsseldorf, in der britisch besetzten
Zone. Bruggemann wurde die Anklageschrift am 18. Juni 1947
zugestellt. Zwei Tage vorher, am 16. Juni, hat der Anwalt
Bruggemann's, Dr. Kliffisch, einen Brief in der Art eines
Antrages beim Generalsekretär abgegeben, in dem beantragt
wird, das Verfahren gegen Bruggemann zeitweilig aus-
zusetzen von dem Verfahren gegen die anderen Angeklagten
abgesondert und dass Bruggemann, im Interesse seiner Gesund-
heit, aus der Haft entlassen werde. Die Anklagebehörde hat



Dieser Antrag am 24. Juni beantwortet. Es scheint, dass zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung über diese Angelegenheit kein grosser Konflikt besteht. Sowohl der Antrag, wie auch die Antwort sind sich darüber, auf Grund der medizinischen Berichte, einig, dass der Angeklagte Bruggemann augenblicklich, ohne Gefährdung seines Lebens, nicht verhandlungsfähig ist. Die Anklagebehörde hat in ihrer Antwort vorgeschlagen, auf zwar auf Grund einer Verfahrensweise, die von dem Internationalen Militärgerichtshof im Falle Gustav von Böhlen angewandt wurde, dass hier ein Beschluss ergehe, der das Verfahren gegen Bruggemann auf eine unbestimmte Zeit aufschübt, der jedoch vorsieht, dass die Beschuldigung der Anklageschrift in den Akten der Militärgerichtshöfe zur Prozessführung beibehalten werden, sobald der körperliche und geistige Zustand des Angeklagten die Durchführung derselben gestattet.

Der Gerichtshof mag weiterhin den Wunsch haben, eine weitere vorläufige Prüfung des Bruggemann vornehmen zu lassen, ehe über diese Angelegenheit entschieden wird. Was die Anklagebehörde betrifft, so erheben wir keinen Einspruch gegen eine Verfügung, wonach die Verhandlung gegen Bruggemann jetzt abgebrochen wird. Gemäss dem Antrag des Dr. Kiefisch und auf Grund der vorläufigen Berichte wurde Bruggemann am 7. Juli von Kärntberger Gefangnisse entlassen und wird, wie ich bereits gesagt habe, in der Nähe von Dusseldorf, in der britischen Zone, vorzeitig betreut. Er befindet sich unter Beobachtung.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird über diese Angelegenheit entscheiden, sobald die Namen der Angeklagten aufgerufen worden sind.

Sie können fortsetzen, Herr Generalsekretär.

Der Generalsekretär setzt mit der Verlesung fort:

Ernst Buerger, Heinrich Bustafisch, Paul Haefliger,
Max Hgner, Friedrich Jachas, Hans Kuchas, Carl Lauten-
schlegel

VORSITZENDER: Ist der Anwalt fust von Angeklagten
anwesend? Wollen Sie dem Gerichtshof, mit Bezug auf diesen
Angeklagten, eine Erklärung abgeben.

DR. FRIBILL.: Nein.

VORSITZENDER: Ich möchte dem Anwalt sagen, dass
der Gerichtshof lehringend benachrichtigt wurde, dass der
einzige Sohn dieses Angeklagten gestern Nacht gestorben
ist. Ich weiss nicht, ob der Angeklagte selbst bereits von
dieser Tatsache Kenntnis erlangt hat. Auf jeden Fall haben
wir ihn von seiner Anwesenheit heute Vormittag entbunden.
Wir werden seine Anwesenheit ebenfalls am Schlusse der
Nachverlesung erledigen.

Sie werden fortsetzen.

Der Generalsekretär setzt mit der Vorlesung fort:

Wilhelm Mann, Heinrich Oster, Karl Wurster ...

GENERAL TAYOR: Hoher Gerichtshof. Der Angeklagte
Wurster befindet sich augenblicklich in einem Krankenhaus
in Ludwigshafen, in der französischen Zone. Nachdem die
Anklageschrift zugestellt war, hat die Anklagebehörde er-
fahren, dass der Angeklagte Wurster eine Schulterverletzung
erlitt, und dass eine Operation durchgeführt werden musste,
die einen Krankenhaus-Aufenthalt Wurster's von Wochen machte.
Die Bekundung französischer Ärzte, die Wurster behandel-
ten, besagte, dass Wurster mindestens mehrere Wochen lang
nicht nach Nürnberg gebracht werden konnte. Daraufhin
wurden Anstalten getroffen, um Angeklagten Wurster die
Anklageschrift in Ludwigshafen, in der französischen Be-
satzungszone, zuzustellen. Dies erfolgte durch den Gerichts-
ausschuss am 20. Juni 1947. Darnach wurde der Angeklagte Wurster
durch einen Herzinfarkt in Mitteleinschlaf gezogen, die seine
Überführung nach Nürnberg weiterhin verzögerte. Der An-

14. August - M - AG - 4 - Berliner
Militärgerichtshof VI

Walt des Angeklagten Wurster, Dr. Wagner, hat einen Antrag gestellt, wonach der Angeklagte entweder entlassen oder die Verhandlung gegen ihn von der Verhandlung gegen die anderen Angeklagten, abgetrennt werden sollte. Auf diesen Antrag hat die Anklagebehörde am 26. Juli 1947 eine Antwort gegeben, auf die Dr. Wagner eine weitere Antwort am 4. August erteilte. Der Antrag des Angeklagten und die Antwort liegen dem Gerichtshof, zum Zweck der Beschlussfassung, vor. Sie können entweder jetzt oder später, nach Belieben des Gerichtshofes, erledigt werden.

Die Anklagebehörde ist schon benachrichtigt worden, dass der Angeklagte Wurster am 12. August 1947 von einem amerikanischen Militärarzt untersucht wurde. Es wurde ihm mitgeteilt, dass Wurster, unter geeigneten Sicherungsmaßnahmen, jetzt nach Hamburg transportiert werden könnte. Die Anklagebehörde hat, an den Gerichtshof diese Angelegenheit herangetragen, der Antrag Dr. Wagner's entgegenzutreten, dass der Verfahren abgetrennt werden soll, obwohl wir hierüber keinen Einwand dagegen vorbringen, dass weitere medizinische Untersuchungen, nach Anweisung des Gerichtshofes, vorgenommen werden.

Der Generalstaatsanwalt setzt mit der Verlesung fort:

Walt Wurster, Heinrich Gottmann, Erich von der Heyde, Hans Wagner.

GENERALANWALT: Hohes Gerichtshof. Alle Angeklagten, mit Ausnahme von Max Brüggemann, Karl Wurster und Karl Leutenschläger, sind erschienen und befinden sich auf der Anklagebank.

VORSITZENDER: Auf Grund dessen, was verfügt wurde, wird die Befragung des Angeklagten Leutenschläger bis zur nächsten Sitzung des Gerichtshofes verschoben. Die Befragung und der Prozess der Angeklagten Brüggemann

mann und Wurster wird bis zu dem Zeitpunkt verschoben, bis sie anwesend sind oder bis der Gerichtshof weiterhin darüber verurteilt. In der Zwischenzeit werden die Beschuldigungen gegen die Angeklagten Bruggemann und Wurster befreit erhalten, die Anklagen gegen sie werden nicht fallen gelassen, ihre Namen können jedoch von der Liste der Angeklagten weggelassen werden, gegen die jetzt vor diesem Gerichtshof verhandelt wird.

Der Generalsekretär wird nun die jetzt auf der Anklagebank befindlichen Angeklagten, zum Zwecke der Befragung, einzeln aufrufen.

GENERALSEKRETÄR: Carl Krouch

DR. BOETTCHER: Herr Präsident. Ich bitte, bevor diese Frage gestellt wird, um die Erlaubnis, im Namen aller Verteidiger und Angeklagten eine kurze grundsätzliche Erklärung zu dieser Frage abgeben zu dürfen.

VORSTANDSRIE: Ja.

DR. BOETTCHER: (Verteidiger IMR und Angeklagter Carl Krouch) Hohes Gericht. Mein Name ist Boettcher, Dr. Conrad Boettcher, Rechtsanwalt und Verteidiger der Angeklagten Professor Dr. Krouch. Ich spreche zugleich im Namen aller anwesenden Verteidiger.

Es ist jetzt der Zeitpunkt, zwei grundsätzliche Einwände gegen das Verfahren vorzubringen. Ich behandle folgende 2 Punkte. Ich erhebe Einsprüche gegen die Anklageschrift, da sie der in Ordnung Nr. 7 vorgeschriebenen Form nicht entspricht. Nach der Ordnung Nr. 7, Artikel UV, muss die Anklage in hinreichender Weise erkennen lassen, welche bestimmte Beschuldigungen gegen die einzelnen Angeklagten erhoben werden. Das ist nicht der Fall, besonders nachdem der Rechtsbegriff der "Conspiracy", zumindest fuer die Anklagepunkte 2 und 3, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit, fuer unanwendbar erklärt worden ist. Deshalb sind die prozessualen Voraussetzungen dafuer noch nicht

gegeben, dass den Angeklagten die Frage, "schuldig oder nicht schuldig" zur Beantwortung vorgelegt wird.

2.) Die Angeklagten haben, sowohl nach der Ordnung Nr. 7, als nach der amerikanischen Verfassung Anspruch auf einen "fair Trial", der Artikel 5 der amerikanischen Verfassung einen Anspruch, der sich, nach dem bisherigen Gang des Verfahrens, in Anbetracht des Umfangs des Prozesses und der besonderen Schwierigkeiten, unter denen die Verteidigung vorbereitet werden muss, noch nicht hat verwirklichen lassen. Ich begnüge mich nun diese 2 Punkte.

Zu 1): Ich schon erwähnt, kann ich gegenwärtigen Zeitpunkt des Verfahrens seinen Fortgang nicht sehen, weil die in Artikel IV der Ordnung Nr. 7 erwähnten prozessualen Voraussetzungen für den Eintritt in das Gerichtsverfahren noch nicht erfüllt ist. Artikel IV lautet in seinem ersten Absatz, dessen Abschnitt 2 wie folgt, ich zitiere:

"Die Anklageschrift muss die Anklagepunkte einfach, bestimmt und mit genügend Einzelheiten feststellen, um den Angeklagten über die ihm zur Last gelegten Vorwürfe zu unterrichten".

Diesen Anforderungen an die Indizierung ist hier nicht genügt, da erstens weder für den Tatbestand der Conspiracy, noch für die Billigkeitsformel des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 in den 3 ersten Anklagepunkten, die von Grundsatz der individuellen Schuld betroffen werden. Obwohl im Verfahren vor den Internationalen Militär-Tribunal die Conspiracy als eine besondere Teilnahme am internationalen Verbrechen die Grundlage der Anklage bildet, hat es die Anklagebehörde damals mit Recht für notwendig gehalten, im Appendix 2 der Anklageschrift für jeden Angeklagten klarzustellen, welche Punkte auf ihn zutreffen und durch welche Handlungen die einzelnen Straftatsbestände gerade bei ihm verwirklicht sein sollten. Für die vorliegende

Anklage ist die Conspiracy, abgesehen von Anklagepunkt I, durch Entscheidung der Militärgerichte in Kärnten, auf Grund der gemeinsamen Verhandlungen vom 9. Juli 1947, also, nach der Erhebung der vorliegenden Anklageschrift, in bindender Weise fuer jedes spätere Gericht als selbstständiger Straftatbestand und somit als Anklagepunkt, fuer unanwendbar erklärt worden. Auch aus diesen Grunde muss die Anklagebehörde noch viel detaillierter, als es frueher notwendig war, bereits in der schriftlichen Anklage sagen, welche konkreten Tatenstränge jedem Einzelnen der 34 Angeklagten zur Last gelegt werden. Solange dieser hier erorterten Rucke nicht abgeholfen ist, fehlt es an den, nach der Ordinance Nr. 7 vorgeschriebenen, "genuegenden Einzelheiten", um den Angeklagten unter die in zur Last gelegten Straftaten zu unterrichten, was damit an der prozessualen Voraussetzung, dass vorher erst in das Verfahren eingetreten worden und den Angeklagten die Frage "guilty or not guilty" vorgelegt werden kann.

Es soll kein Missverständnis entstehen: Alle Angeklagten fuehlen sich unschuldig; das bedeutet aber nicht unsere Zinwende, dass auf Grund der Anklage, wie sie jetzt vorliegt, die Beschuldigung in prozessual bindendfreier Form überhaupt nicht zu stellen werden kann. Dann in der Anklageschrift ganz eigentlich einzelne Namen auftauchen, so ist nicht zu erwaarten, ob die Vorwurfe auf diese notwendlich genannten Namen schon beschraenkt bleiben sollen. In den meisten Stellen fehlt es ueberhaupt an einem Hinweis darauf, welchen der 34 Angeklagten die Anklagepunkte zur Last gelegt werden sollen. Nur zwei Beispiele, aus vielen, sollen den hier geruegten Mangel belegen. Ich zitiere Seite 5 des Originals der Anklageschrift:

"Alle Angeklagten nahmen mittels der I.G. und auf sonstige Weise mit verschiedenen anderen Personen während eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8. Mai 1945 an der Planung, Vorbereitung, dem Beginn und der Föhrung von Angriffskriegen teil."

Ende des Zitats. Ich zitiere weiter, Seite 38 des Originals der Anklageschrift:

"Alle Angeklagten; zusammen mit verschiedenen anderen Personen, bedienten sich in der Zeit zwischen dem 12. März 1938 und dem 8. Mai 1945 der I.G., zur Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Artikels II des Kontrollstrafgesetzes Nr. 10 zu begehen, indem sie an der Raub öffentlichen und privaten Eigentums, seiner Ausbeutung und Plünderung und anderen Eigentumsverbrechen in Besondere und Gebieten teilnahmen, die im Verlaufe der deutschen kriegerischen Einfälle und Angriffskriege unter die Kriegsbesetzung Deutschlands fielen."

Ende des Zitats.

Die Verteidigung bittet daher das Gericht, die Anklageschrift als unzulässig zurückzuweisen, mindestens aber der Anklagebehörde die entsprechende Ergänzung der Anklageschrift, vor Beginn ihres Beweisvortrages, aufzugeben und nach Einreichung der vervollständigten Anklageschrift, eine angemessene Frist zu geben, um sich auf diese neue Anklageschrift zu erklären.

Die, seitens der Anklagebehörde der Verteidigung bereits überreichten Dokumente, beheben den Fehler der Anklageschrift nicht, der schon gerügt wurde. Die Verletzung der strikten Vorschrift des Artikels IV, der Ordnnanz Nr. 7 kann durch die Überreichung solcher Dokumente nicht geheilt

werden, denn die Anklageschrift selbst soll diese Detaillierung enthalten. Die Überreichung der Dokumente ist eine Geste der Staatsanwaltschaft, ohne Inhalt. Die Urkunden sagen nichts über die Beteiligung der einzelnen Angeklagten, haben zu dem grössten Teil der Angeklagten überhaupt keine Beziehung und sind auch in Zusammenhang mit der bisher vorliegenden unvollständigen Anklageschrift in ihrer Bedeutung unverständlich.

Ich komme zur Begründung des Punktes 2.

Die Verteidigung haalt es fuer ihre Pflicht, immer wieder darauf hinzuweisen, dass die Umstände der Zeitverhältnisse in Deutschland, denen die Verteidigung, im Gegensatz zur Anklagebehörde, unterliegt, es praktisch zu einer Unmöglichkeit machen, in einem Prozess, von solch internationalen Ausmass, das ordnungsgemässe Übergewicht der Anklagebehörde von seiten der Verteidigung einigermaßen auszugleichen. Die Verteidigung ist sich darüber klar, dass das Gericht und die Anklagebehörde auch ihrerseits nicht in der Lage sind, die Auswirkung dieser besonderen Verhältnisse aufzuheben. Ebensowenig erwartet sie, dass der Prozessbeginn bis zu einer allgemeinen Besserung dieser Verhältnisse hinausgeschoben wird. Sie betrachtet diese besonderen Schwierigkeiten vielmehr als eine zusätzliche Belastung, die sie in Anbetracht der Verhältnisse in jeder Weise auf sich nehmen muss. Niemand vertretbar dagegen erscheint es der Verteidigung, dass sie, darüber hinaus, noch belastet wird mit beschwerenden Beschränkungen oder durch die Verneinung möglicher Erleichterungen. Vorne steht das Zeitmoment. Während die Anklage seit 2 Jahren bereits mit der Sammlung und Sichtung von Anklagematerial beschäftigt war und hier zu, vor allen in den letzten Jahren, ein grosser Apparat zur Verfügung stand, haben die Verteidiger erst seit wenigen, zum Teil, erst seit 3 bis 4 Jahren, den Zeitpunkt ihrer Zulassung, die Möglichkeit, in eine Vorbereitung des

Prozessstoffes einzutreten. Noch dazu, im Gegensatz zur Anklage, mit völlig unzureichenden Kräften.

Den als Verteidigern in Aussicht genommenen Rechtsanwaltschaften war vor Zustellung der Anklage an die Angeklagten jede Tätigkeit verboten und unmöglich, obwohl die Angeklagten seit Jahren in Haft sind. Es ist zwar richtig, dass auch amerikanisches Recht die Anklagebehörde nicht verpflichtet ist, schon vor Prozessbeginn der Verteidigung dieses belastende Material zur Einsicht zur Verfügung zu stellen; die Verteidigung weist jedoch darauf hin, dass ihr infolge Beschränkung der I.G. das gesamte Aktenmaterial der I.G. Farben-Industrie zunächst nicht zugänglich war, und dass den Verteidigern erst seit einigen Wochen freier Zutritt zu diesen Unterlagen in der Dokumentenzentrale in Frankfurt gewährt worden ist. Es leuchtet ein, dass diese Unterlagen erst in mühseliger zeitraubender Arbeit gesichtet und für die Verteidigung ausgewertet werden müssen.

Von Bedeutung ist weiterhin die Tatsache, dass trotz mehrfacher, wiederholter Anträge die Angeklagten, die als Gruppe angeklagt sind, bisher keinerlei Möglichkeit hatten, in gemeinsamen Konferenzen, unter Zuhilfenahme des ihnen vorliegenden Aktenmaterials, sich auf die Verteidigung vorzubereiten. Sie waren nicht in der Lage, der Anklage zugrundeliegende Geschäftsvorgänge, von denen der eine der Angeklagten nur den kaufmännischen, der andere nur den technischen, und der Dritte nur den finanziellen Sektor übersehen kann, zusammen zu beobachten und teilweise erst zu rekonstruieren, da ganz daraufhin eine, den gesamten Komplex umfassende, Information an ihre Verteidiger zu gehen.

Erst wenn die Verteidiger diese Informationen erhalten haben, sind sie überhaupt in der Lage, sachkundige Fragen im Kreuzverhör an die Zeugen der Anklagebehörde zu stellen. Bei der überragenden Bedeutung, die das Kreuzverhör in an.sachsen Straßprozeß hat, wäre der Verteidigung auch nicht gedient, wenn zwischen dem Vorbringen der Anklagebehörde und dem der Verteidigung eine Vertagung bewilligt würde, wie es die Anklagebehörde in ihrer Replik von 18. Juli gegebenenfalls empfiehlt, und auf welche Möglichkeit auch der die Vertagung ablehnende Beschluss des Geschäftsführenden Gerichtes von 30. Juli hinweist.

In schriftl. hat bei der Beschlussfassung des Geschäftsführenden Gerichtes das Schreiben der Verteidigung vom 24. Juli, das die unter 30. Juli beantwortete Replik der Verteidigung auf die Ausführung der Anklagebehörde enthielt, das Gericht, offenbar aus technischen Gründen, noch nicht vorgelegen. Infolge dessen ist die Entscheidung des Geschäftsführenden Gerichtes ergangen, ohne die Vorstellungen der Verteidigung, in Beantwortung der Vorlegungen der Staatsanwaltschaft, zu kennen. Die Verteidigung will das Gericht nicht im weiteren darüber lassen, dass, nach ihrer Ansicht, mit der Bewilligung eines weiteren Zeitaufschubs fuer den Prozessbeginn allein ihren Bemühenstand nicht abgeholfen ist, da dieser Zeitverzug, soll er wirklich zu einem ordentlichen Prozess führen, vielmehr verbunden sein müsste mit der Erfüllung der weiteren Wünsche der Verteidigung, die die Schaffung angemessener zusätzlicher Vorkehrungen voraussetzen betreffen.

Die entlegenen Fragen das hohen Gericht inzwischen vorliegen, Sie erstrecken sich auf die Frage, der Beschaffung von juristischen Unterlagen und Beweismaterial im Ausland, auf die Zulassung weiterer in- und ausländischer Verteidiger und entsprechende Hilfskräfte, die Schaffung einer wesentlich weiteren finanziellen Grundlage fuer die Bezahlung des Apparates der Verteidigung, und auf die Gewährung, wenigstens der einfachsten Vorrichtungen in technischer Art, wie z.B. der Verfüugungstellung von ausreichenden Arbeitsräumen im Gericht, Schreibmaschinen, Telefonmöglichkeiten und dahnliches mehr. Es ist infolgedessen unzureichend,

wenn zur Bewältigung eines so umfangreichen und komplizierten Prozessstoffes, fuer jeden Angeklagten nur 2 Juristen, d.h. ein Hauptverteidiger und ein Assistent, und eine einzige Schreibkraft zur Verfügung stehen.

Weiterhin ist es ein geradezu untragbarer Zustand, wenn die Verteidiger verschiedener Angeklagten in einem Zimmer zusammen arbeiten müssen, wie dies zur Zeit der Fall ist, während ein zolner Verteidiger überhaupt keinen Arbeitsraum haben. Eine vielleicht fuer jeden, der es nicht selbst erlebt hat, kaum vorstellbare Belästigung bedeutet ferner, die häufigen Reisen zum Zweck der Auffindung von Zeugen und Dokumenten. Den Verteidigern stehen Kraftwagen und ausreichender Kraftstoff nicht zur Verfügung. Die Reisen mit der Bahn sind angesichts der katastrophalen Verkehrsverhältnisse ungewöhnlich zeitraubend und erschöpfend. Dabei sei noch auf die besonderen Schwierigkeiten aufmerksam gemacht, die sich in dieser Form noch in keinem der in Nürnberg verhandelten Prozesse ergeben haben. Im Ausmass der internationalen geschäftlichen Betätigung der I.G., das weitgehend Gegenstand der Anklage ist, macht eine ausgedehnte Fuchlungnahme der Verteidiger mit dem Ausland notwendig, wenn eine wirkliche Aufklärung erfolgen soll. Es ist unmöglich, durch Briefwechsel, oder auch durch Einschaltung der mit der Materie nichtvertrauten ausländischen Anwälte, in dem betreffenden Land diese Klärungen vorzunehmen, die mit Aussicht auf Erfolg nur von den Verteidigern selbst durchgeführt werden können, zumal das Verteidigergeheimnis infolge der Zensurbestimmungen nicht gewahrt wäre, wenn ausschliesslich der Briefverkehr gestellt würde.

Die sich fuer Auslandskreisen aus der politischen Situation Deutschlands ergebenden Schwierigkeiten sind der Verteidigung wohl bekannt. Sie glaubt jedoch, darauf hinweisen zu müssen, dass ohne einen befriedigenden Ausweg in diesen Fragen eine faire Verteidigung nicht möglich ist.

Unabhängig von den hierbei wiederholt grundsätzlichen Bitten um Vertagung von 3. Juli, 30. Juli und 7. August dieses Jahres werden des-

halb alle weiteren, diese Fragen betreffenden Einreden wiederholt und um baldige Entscheidung des Gerichtes gebeten. Sie werden dahin zusammengefasst:

Bitte auf Vertagung des Prozessbeginns um 6 Monate, zwecks besserer Vorbereitung der Verteidigung, und

Bitte, das Generalsekretariat und die Anklagebehörde zu veranlassen, eine ausreichende und ordnungsgemässe Verteidigung zu ermöglichen.

Es mag fuer den ersten Blick kläglich erscheinen, dass diese technischen Dinge in den Antropen der Verteidigung eine so grosse Rolle spielen, aber man muss unmissen aufreibenden, anleidlichen und beinahe hoffnungslosen Kampf mit den Schwierigkeiten des taglichen Lebens aus der Nahe kennen gelernt haben, und das Gefühl der Bedrückung zu verstehen, die uns angesichts der Grösse unserer Aufgabe und der Unzulänglichkeit der uns zu ihrer Bewältigung zur Verfügung stehenden Mittel erfüllt.

Die Verteidigung bittet das Gericht, bei der Würdigung ihrer Antropen, sich der Tatsache bewusst zu sein, dass erstens in der Geschichte die Leiter eines internationalen industriellen Grossunternehmens, dessen wissenschaftliche und technische Leistungen, dessen kaufmännische Solidität und dessen internationale Einstellung in der ganzen Welt anerkannt waren, unter Anklage gestellt sind, und dass Vorwürfe erhoben worden, die in mancher Beziehung unheimlich anmuten.

Die Angeklagten sind selbst daran interessiert, vor der Weltpöffentlichkeit darzutun, dass diese Vorwürfe unberechtigt sind. Sie erbitten dazu nichts anderes, als die Fairness in der Vorbereitung und Durchführung des Verfahrens, auf deren Gewährung gerade die Leiter der angelsächsischen juristischen Tradition mit Recht so besonders stolz sind.

Es kann kein Zweifel darüber bestehen, dass dieser Prozess bestimmt ist, Geschichte zu machen, und die Frage zu klären, wie in Zukunft die führenden Industriellen eines Landes im Falle internationaler Verwicklungen sich zu verhalten haben. Dieses Urteil wird nur dann Geschichte

nachen, wenn es vor der Geschichte bestehen kann.

Diesem, und keinem anderen Ziel dient der Vortrag der Verteidigung.

Die Verteidigung behauptet nicht, dass diese beiden grundsätzlichen, prozessualen Einwendungen, wegen der Unvollständigkeit der Anklage, und wegen der ungenügenden Vorbereitungsbedingungen, fuer die Verteidigung nicht die grundlegenden Bedenken erschöpfen, die gegen dieses Verfahren als Ganzes erhoben werden muessen. Sie wird zu gegebener Zeit darauf hinweisen, dass hier ein Verfahren vor einem amerikanischen Gericht durchgefuehrt wird, das sich in Rahmen der amerikanischen Verfassung halten muss. Die amerikanische Verfassung enthaelt ausdrucklich das Verbot, Handlungen strafrechtlich zu ahnden, fuer die in dem Augenblick, in dem sie begangen wurden, noch kein Strafgesetz bestand.

Die Verteidigung kann nicht tunnaechen, dass die amerikanische Demokratie die idealen Grundsätze, fuer die sie sich in der ganzen Welt einsetzt, und fuer die sie besonders auch das deutsche Volk gewinnen will, gerade wegen dieses Volkes gegenüber verliert.

Die Verteidigung vertraut darauf, dass die amerikanischen Gerichte bis zu ihrer hoechsten Spitze, diesen in der Verfassung verankerten Grundsätzen Geltung verschaffen.

Ich darf noch eine technische Bemerkung machen: Es wird von meinem Vortrag eine schriftliche Uebersetzung, dem Gericht und der Staatsanwaltschaft als Akte verfertigt worden; sie ist schon auf dem Wege ins Gericht.

VORSITZENDER: Dieser Gerichtshof, der sich erst kurzlich gebildet hat, ist unter dem Eindruck gestanden, dass ein Antrag auf Aufschub dieses Prozesses von den vorsitzenden Richtern der Gerichtskammer entschieden worden ist, das dieser Gerichtshof zusammengefasst wurde. Falls zusätzliche Anträge um Aufschub gestellt werden sind, so hat der Gerichtshof hiervon keine Kenntnis, und moechte den Verteidigen anwalt, der soeben gesprochen hat, fragen, ob irgendwelche derartige Anträge gestellt und der Anklagebehörde uebergeben worden sind.

DR. BOETTCHER: Das ist kein Antrag, Herr Vorsitzender, sondern es sind grundsätzliche Einwendungen an der Verteidigung gegen den Beginn des Ver-

fahrens, wegen der Unvollständigkeit der Anklageschrift, und wegen
einander Vorberedungsmöglichkeit der Verteidigung.

VORSTAND: Der Staatsanwalt kann über diesen Antrag gehört
werden.

GENERAL TAYLOR: Hohes Gericht, ich möchte, sehr kurz, 3 Punkte be-
rühren, für die ich nicht mehr als 4 Minuten benötige.

Ich glaube, dass nicht ein Wort, das Dr. Boettcher gesagt hat, auf
die einzige Angelegenheit zutrifft, die dem Gerichtshof vorliegt, näm-
lich, ob diese Angeklagten befragt werden sollen, ob sie sich schuldig
oder nichtschuldig bekennen. Augenscheinlich hat sich Dr. Boettcher
erhoben, um sich über diese Frage auszusprechen, aber es ist ihm ganz-
lich misslungen. Er hat nicht behauptet, dass irgend einer der An-
geklagten sich nichtschuldig bekennen würde, sich schuldig bekennen
würde, falls die Anklageschrift geändert würde, oder die Verhält-
nisse anders wären. Es ist tatsächlich ganz augenscheinlich, dass
die Angeklagten die Anklageschrift verstehen und im Begriff sind, sich
für nichtschuldig zu erklären. Es ist schade, dass diese Angelegen-
heit solange verschoben worden ist.

Bezüglich des Punktes 2, über den Dr. Boettcher ausführlich ge-
sprochen hat, hinsichtlich der Mängelhaftigkeit der Anklageschrift,
so ist kein derartiger Antrag an die Militärbehörde oder, so nehme ich
an, an den Gerichtshof gelangt. Auf Grund der Antwort auf die letzte
Frage des Gerichtshofs nehme ich an, dass Dr. Boettcher nicht die Ab-
sicht hatte, einen Antrag zu stellen, sondern bloss eine Erklärung, die
ich nur als eine Eröffnungs- oder Schlussbehauptung bezeichnen kann,
etwas verfrüht abgeben wollte. Er hatte überhaupt nicht die Absicht,
dies einen Antrag zu stellen. In allen Fällen ist die Anklageschrift
weit mehr in Einzelheiten gehend, als die Anklageschriften, die in an-
deren Prozessen hier abgegeben wurden. Ich glaube, dass die Vorsteden, die
Dr. Boettcher klarlegen wollte, jeder Grundlage entbehren, aber ich
will diese Angelegenheit nicht länger erörtern, es sei denn, der Ge-
richtshof wünscht es. Es scheint mir, dass ähnliche Fragen in einem

bedingten schriftlichen Antrag gestellt und in ordnungsgemäßer Weise erledigt werden sollten. Ich möchte hinzufügen, dass die Anklageschrift durch etwa 700 Dokumente ergänzt wurde, die die Militärbehörde freiwillig der Verteidigung zur Verfügung gestellt hat. Falls Dr. Boottcher erklärt, dass diese Dokumente die Angeklagten nicht erwähnten oder nicht aufzählen, in welcher Weise sie verwickelt sind, so kann ich nur andeuten, dass er die ihm verfügbaren Dokumente nicht gelesen hat.

Was die Beurteilung über die Verhältnisse in Deutschland betrifft und die Fairness des Prozesses, so sind dies alles Angelegenheiten, die nicht jetzt, sondern durch einen entsprechenden Antrag eingebracht und in ordnungsgemäßer Weise erledigt werden sollten.

Die meisten der Verteidigungsanwälte haben hier an anderen Prozessen teilgenommen und sie sind sich dessen, glaube ich, völlig bewusst.

Ich glaube, das ist alles, was ich zu diesem Zeitpunkt zu sagen habe.

(Dr. Siemers tritt an das Rednerpult).

Höherer Gerichtshof -DR. SIEMERS Verteidiger für den Angeklagten Georg von Schnitzler:-

Höherer Gerichtshof, gegenüber den Ausführungen von General Taylor möchte ich zunächst grundsätzlich feststellen, dass es sich um keinen Antrag handelt, den General Taylor vermisst, sondern um einen Einspruch gegen die Anklageschrift, da die im angelsächsischen Recht formal zulässige Objection. Herr Dr. Boottcher hat bereits ausgeführt, dass nach unserer Meinung die Anklageschrift den formalen prozessualen Vorschriften der Ordinance Nr. 7 nicht entspricht. Deswegen hat General Taylor lediglich darauf hingewiesen, dass die Anklageschrift dieses Prozesses genauer und eingehender ist, als in den anderen Prozessen.

Höherer Gerichtshof, ich bin nicht in der Lage, spanisch in Nürnberg zu führen Prozesse zu übersetzen. Ich kann persönlich übersetzen den Prozess vor dem LIT, und den Prozess, der mit diesem parallel läuft, den Flick-Prozess. Ich bestreite die Behauptung von General Taylor, dass die Anklageschrift in diesem Prozess genauer ist. Herr Dr. Boottcher hat

ber-its darauf hingewiesen, dass im Prozess vor dem I.G. die Anklage ein
Appendix A eingefügt hat, um den Zusammenhang zwischen ihren Be-
hauptungen, den Straftaten und den einzelnen Angeklagten herzustellen,
etwas, was in dieser Anklageschrift nicht enthalten ist. Tatsächlich,
Hoher Gerichtshof, stellte sich später heraus, dass auch die Anklage-
schrift in dem grossen Prozess noch nicht vollständig genug war. Dies
wurde allseitig erkannt, und die Anklage hat daher nachträglich Spezial-
Trial-Briefe hinsichtlich jedes Einzelnen der Angeklagten vorgebracht.
Denn überhaupt von einer gewissen Ausführlichkeit in dieser Anklage
die Rede sein kann, so allerhöchstens hinsichtlich des Anklagepunktes 1,
hinsichtlich der angeblichen Planung der I.G. über die Föhrung von
Angriffskriegen. In allen übrigen, -ich darf erwehnen- halte ich auch
die Ausführungen in Punkt 1 nicht fuer genuegend; immerhin geben sie
ein gewisses Bild, ein gewisses Gesamtbild; in allen übrigen Punkten
ist die Anklageschrift derart ungenue, dass man wirklich mit dem besten
Willen von keiner Spezifikation eines einzelnen Tatbestandes sprechen
kann.

Ich bitte das Hohe Gericht, mir zu erlauben, auf ein paar prägnante
Punkte der Anklageschrift hinzuweisen, die ohne weiteres die Wichtig-
keit meiner Darstellung ergeben. Auf Seite 73 der Anklage des deutschen
Textes, Ziffer 121 der Anklageschrift, findet sich die Überschrift
"Teilnahme der Angeklagten an Versklavung und Massaker". Ein so unge-
heurer Vorwurf wird auf wenigen Seiten behandelt. Auf Seite 75 unter
Ziffer 124 wird zu diesem Thema wortlich gesagt - ich zitiere:

"Die Ausbeutung versklavter Arbeiter und Kriegsgefangener
fuer Arbeiten, die unmittelbar mit der Kriegsföhrung zu tun
hatten, war feste Politik der I.G."

Zitat zu Ende.

In der ganzen Anklageschrift ist doch nicht ein einziges Wort, nicht
eine einzige Tatsache enthalten, die diesen Satz begründet. Es wird
nicht gesagt, wie ausgebeutet wurde, und es wird nicht gesagt, wo ausge-
beutet wurde, es wird keine einzelne Tatsache gebracht, und es wird

kein einzelner Name der Angeklagten genannt. Auf Seite 78 der "Akten", das ist Ziffer 128, heisst es wörtlich wie folgt - ich zitiere:

"In allen Betrieben und Fabriken der I.G., in denen Sklavenarbeit verwendet wurde, war ein Lebensstandard unter dem Existenzminimum die feste Regel. Unzureichende Lebensmittellationen, überfüllte und schmutzige Schlafstellen, masselös lange, harte körperliche Arbeit, ständige Pruegelstrafe und andere grausame Disziplinarmassnahmen fuehrten zu einem

hohem Prozentsatz von Krankheitsfällen unter den Insassen.
In Krankheitsfällen gab es wenig oder gar keine ärztliche
Behandlung, sodass viele Sklavenarbeiter starben."

(Zitat zu Ende.)

Hohes Gerichtshof! Wenn in der Ordinance Nr. 7 ausdrücklich steht,
es müssen die erforderlichen Einzelheiten angegeben werden, damit
sich der Angeklagte über den Tatbestand der ihm zum Vorwurf gemach-
ten Straftat klar werden kann, dann frage ich die Anklage, wie soll
der Angeklagte oder der Verteidiger sich hier über den Tatbestand
klar werden? Wieder nicht ein einziger Name genannt; wiederum
nur allgemein die I.G. angeführt, die angeblich als ganzes gar
nicht angeklagt ist. Es wird generell von allen Betrieben und Fa-
briken gesprochen, obwohl wir wissen, dass dies Hunderte sind;
obwohl wir wissen, dass es Hunderte von Lagern gegeben hat, wird
auch nicht ein einziger Name eines Lagers genannt. Wenn das eine
Spezifikation sein soll, dann habe ich bisher juristisch und wirt-
schaftlich den Begriff einer Spezifikation nicht verstanden. -
Ich darf dann auf Ziffer 131 der Anklage kommen; das ist Seite 80
des deutschen Textes - ich zitiere:

"Verwendung von Giftgas - Medizinisch Experimente an ver-
sklavten Personen.

Giftgase und verschiedene tödliche pharmazeutische Produk-
te, die die I.G. herstellte und an Beamte der SS lieferte,
wurden für Experimente an versklavten Personen und zu
ihrer Ausrottung in Konzentrationslagern in ganz Europa
verwendet. Die I.G. führte Experimente an Menschen, da-
runter Insassen von Konzentrationslagern, ohne deren Zu-
stimmung durch, um die Wirkung tödlicher Gase, Giftstoffe
und ähnlicher Erzeugnisse festzustellen."

(Zitat zu Ende.)

Hohes Gerichtshof! Einer der ungehauerten Vorwürfe, einer der weit-
gehendsten Vorwürfe, beabsichtigter Mord in jeder Beziehung. Diesen
Vorwurf wagte die Anklage in 9 Zeilen des Textes der Anklage zu behan-

dein, ohne irgendetwas weiter anzuführen, und wagt zu behaupten, dass diese Darstellung ihrer Spezifikationspflicht nach Artikel Nr. IV der Verordnung Nr. 7 genügt.

Es ist nicht gesagt wer unter den Angeklagten hieran beteiligt sein soll. Es ist nicht gesagt, wohin geliefert wurde, an welche Beamte der SS. Es ist ganz allgemein von Verklärung und Ausrottung die Rede. Es ist das typische rein propagandistische Mittel, Angeklagte mit den traurigen und bedauerlichen Straftaten zu belasten, die sich unser deutsches Regime unter Hitler hat zu Schulden kommen lassen. Ich bestreite der Anklagebehörde das Recht, derartige Ausführungen so generell zu machen. Auf diese Punkte werden wir, da sie materiell rechtlich sind, später zu sprechen kommen. Hier handelt es sich nur um das Prozessuale, und da wird man mir eingeben müssen, dass dieser Punkt nicht genügend spezifiziert ist. Ich darf in diesem Zusammenhang ergänzend erwähnen, die Vorschrift des Artikels IV ist ausdrücklich mit den Worten eingeleitet - ich zitiere :

"Zur Wahrung der Rechte der Angeklagten soll folgendes
Verfahren eingeschlagen werden."

(Zitat zu Ende.)

Es handelt sich um eine prozessuale Vorschrift, durch die die Rechte der Angeklagten gewahrt werden sollen. Folglich muss die Anklage sich schon die Mühe machen, die in diesem Artikel verlangten Einzelheiten zu schildern. Die Ordinance Nr. 7 ist entstanden auf Grund des Statuts fuer den Internationalen Militärgerichtshof.

Es ist daher vielleicht interessant, diese Verbindung herzustellen. Ich darf darauf hinweisen, dass sich in Artikel XVI des Statuts des Internationalen Militärgerichtshofes folgender Satz fand:

"Die Anklage soll alle Einzelheiten enthalten, in denen der Tatbestand der Beschuldigung gefunden wird."

(Zitat zu Ende.)

Hoher Gerichtshof ! Gehen das gleiche Bild, das den grossen Prozess zu Grunde lag, wie diesen wohl ebenso grossen I.G.-Prozess.

Als letztes darf ich auf die Ziffer 146 der Anklageschrift hinweisen.

Ziffer 145 ist der Anklagepunkt V. In Anklagepunkt V wird nach wie vor die conspiracy als selbstständiges Delikt vorgebracht. Es scheint mir zweifelhaft, ob das möglich ist. Es kann jetzt dahingestellt bleiben. Besonders zweifelhaft ist es in Anbetracht des Kontrollratsgesetzes überhaupt, ob der Verschwörung hinsichtlich der Punkte II und III die Rede ist. Aber selbst, wenn es juristisch berechtigt ist, so muss doch die Anklage zum mindesten Einzeltaten aufzählen, durch welche die Verschwörung, also der Tatbestand der Verschwörung erfüllt sein soll. Diese Tatsachen fehlen. Allgemeiner gefasst, als hier geschehen ist, also weniger spezifiziert, ist es überhaupt nicht zu denken. Ich verweise nur auf den 1. Satz:

"Alle Angeklagten, zusammen mit verschiedenen anderen Personen bedienten sich während eines Zeitraumes von Jahren vor dem 8. Mai 1945 der I.G. und anderer Mittel, um als Führer, Organisation, Anstifter und Beihilfer an der Ausarbeitung und Durchführung eines gemeinsamen Planes oder einer Verschwörung teilzunehmen, die zur Gegenstand hatten, Kriegsverbrechen im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 zu begehen oder die solche Kriegsverbrechen in sich schlossen (darunter Handlungen, die Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellten, die als wesentlicher Bestandteil solcher Verbrechen gegen den Frieden versucht wurden.)"

Die Angeklagten sind persönlich verantwortlich für ihre eigenen Handlungen und für alle Handlungen, die von irgendwelchen anderen Personen in der Ausführung dieses gemeinsamen Planes oder der Verschwörung versucht worden sind.)

(Zitat zu Ende.)

Hoher Gerichtshof! Die Anklage macht sich nicht einmal die Mühe, Einzelheiten anzugeben. Sie sagt "zusammen mit verschiedenen anderen Personen." sie nennt keine Personen. Sie sagt allgemein, man "bediente sich der I.G. und anderer Mittel". Sie nennt keine Mittel dieser Verschwörung. Sie nennt überhaupt nichts in einzelnen. Ich glaube, dass ich damit an 4 oder 5 Beispielen gezeigt habe, dass die Anklageschrift

tatsächlich dem Artikel IV nicht genügt.

Ich darf ergänzend nur noch auf folgendes hinweisen. Es ist zweifellos, dass die Anklagebehörde nicht verpflichtet ist, alle Beweismittel zu überreichen, also alle Urkunden. Es ist aber in dem Artikel IV vorgesehen, dass alle diejenigen Urkunden vor der Frist von 30 Tagen in deutscher Sprache vorgelegt werden, soweit sie mit der Anklage vorgebracht sind. Man kann sich über die Bedeutung der englischen Fassung dieses Artikels vielleicht streiten. Die Anklage legt den Artikel dahin aus, dass sie nur die Urkunden mit der Anklage zu überreichen braucht, die bereits mit der Anklage als Anklage verbunden sind. Das mag orth. den Worte nach richtig sein; dem Sinne der Vorschrift nach ist es bestimmt nicht richtig. Wenn ich Einzelheiten in der Anklage schildere - und dies ist, wie ich schon sagte, bei Punkt I der Fall - dann müssen nun mindestens die ganz genau erwähnten Urkunden meines Erachtens mit überreicht werden. Wenn z.B. als ganz grundlegend in dem Anklagepunkt II hinsichtlich Plünderung und Raub die Verfügung von Goering vom 19. Oktober 1939 eingeführt wird und 3 Exzerpts aus dieser Urkunde gebracht wurden, dann ist es meines Erachtens eine Urkunde, die mit der Anklage vorgebracht ist und infolgedessen dem Sinne der Vorschrift nach auch mit überreicht werden müsste. Ich möchte das Hohe Gericht nicht damit aufhalten, diese Beispiele zu vermehren; es sind zahllose in der Anklageschrift, und gerade das ist auch ein Teil der von uns verlangten Spezifikation; dann erst dann ergibt sich genügend Klarheit.

GENERAL TAYLOR: Hohes Gericht, ich bin davon überzeugt, dass alles, was Dr. Sionars sagte, ganz belanglos ist, ebenso wie das, was Dr. Boettcher sagte.

Ich habe das Gericht klar dahin verstanden, dass es bei Abschluss der Erörterung durch Dr. Boettcher gefragt hat, ob ein Antrag eingereicht worden wäre, der eine Ablehnung der "einzelnen Aufträge" "Bill of Particulars" verlangt, und es ist eine klare Antwort darauf gegeben worden; kein solcher Antrag ist eingereicht worden.

Es eine Wiederholung der aufrufverischen Bemerkungen des Dr. Sionars

zu vermeiden, stellt jetzt die Anklagebehörde den formellen Antrag, dass die Bekenntnisse der Angeklagten entgegengenommen werden, und wenn irgendwelche Einsprüche gegen Form und Inhalt der Anklageschrift erhoben werden, können die Angeklagten einen Antrag gemäss den Bestimmungen des Gesetzes das alles völlig vertraut ist, einreichen.

VORSITZENDER: Soweit das Gericht die Behauptungen der Verteidiger verneint, sind 3 Vorschläge dringlich vorgebracht worden. Der eine geht dahin, dass die Anklageschrift ein Vergehen gemäss Wortlaut oder Sinn der Bestimmungen des Statutes und der Verordnungen, nach denen das Gericht arbeitet, nicht zur Last legt. Diese Angelegenheit wurde die Rechtsprechung dieses Gerichtes betreffen, wie sie auf diese Angeklagten angewendet wird. Dies kann ebenso bei der Anbringung von Beweismaterial oder bei der endgültigen Erörterung, so wie jetzt, zur Sprache gebracht werden, und es ist nicht zu ersuchen, wie die Befragung der Angeklagten vor Gericht, ihre Rechte in dieser Hinsicht verletzen wurde.

Der 2. vorgebrachte Vorschlag scheint dahin zu gehen, dass die Anklageschrift die Vergehen nicht mit genügender Sicherheit zur Last legt. Angenommen wurde das Gericht nicht in der Lage sein, über solche eine Angelegenheit zu entscheiden ohne dass ihm ein bestimmter und genauer Antrag vorliegt, in dem die Teile der Anklageschrift sicher angeführt werden, die bestimmt und mit grösserer Gewissheit vorgebracht werden sollten, um den Angeklagten eine geeignete Beweisführung zu ermöglichen.

Dann, der 3. Vorschlag scheint ein Antrag auf Aufschub des Prozesses zu sein, und das Gericht ist der Ansicht, dass diese Angelegenheit gemäss dem gegenwärtigen Protokollstand von den vorsitzenden Richtern entschieden worden ist. Das Gericht ist zur Zeit nicht geneigt die Regelung der vorsitzenden Richter in dieser Beziehung zu beeinträchtigen und soweit und solange nicht weitere Tatsachen dem Gericht unterbreitet werden, werden wir uns genötigt sehen, diese Angelegenheit als abgeschlossen zu betrachten.

Das Gericht wird jetzt fuer 10 Minuten unterbrechen, wonach die Befragung der Angeklagten ohne weiteres Unterbrechung fortgesetzt werden wird. (Es wurde darauf eine Pause von 10 Minuten eingeschaltet.)

(11. Verhandlung über Verhandlung nach der Pause)

RECHTERSGERICHTSHOF: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

RECHTERSGERICHTSHOF: Der Generalsekretär wird nun damit fortfahren, die Namen der Angeklagten aufzurufen.

RECHTERSGERICHTSHOF: Carl Krauch.

RECHTERSGERICHTSHOF: Ja.

DURCH DEN ANGEKLAGTEN:

Fr: Sollen Sie bitte stehen bleiben.

Fr: Herr Carl Krauch, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja wohl.

Fr: Würde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

Fr: Sollen Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

Fr: Sollen Sie die Anklageschrift lesen?

A: Ja wohl.

Fr: Herr Carl Krauch, wie erklären Sie sich zu dieser Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

Fr: Sie können sich setzen.

RECHTERSGERICHTSHOF: Hermann Schmidt.

DURCH DEN ANGEKLAGTEN:

Fr: Herr Hermann Schmidt, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

Fr: Würde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja wohl.

Fr: Sollen Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja wohl.

Fr: Sollen Sie die Anklageschrift lesen?

A: Ja wohl.

F: Angeklagter Hermann Schmitz, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Auf keinen Fall schuldig.

ÜBERRASCHER: Georg v. Schmitzer.

ANWALT: Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Georg v. Schmitzer, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja wohl.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen vorgelesen?

A: Ja wohl.

F: Lassen Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Georg v. Schmitzer, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

ÜBERRASCHER: Fritz Gajewski.

ANWALT: Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Fritz Gajewski, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja wohl.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen vorgelesen?

A: Ja.

F: Lassen Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Fritz Gajewski, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

1. Angeklagter: Faidol
Hilfsrichter: Hr. VI.

A: Auf keinen Fall schuldig.

GERICHTSVORSTAND: Heinrich Boerlein.

ANGEKLAGTER: Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Richter Heinrich Boerlein, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja wohl.

F: Wurde Ihnen die Aktenbeschriftung in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zur Stelle?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Aktenbeschriftung zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Aktenbeschriftung gelesen?

A: Ja.

F: Herr Richter Heinrich Boerlein, wie erklären Sie sich zu der Aktenbeschriftung, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GERICHTSVORSTAND: August v. Kalorien.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Herr Richter August v. Kalorien, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Aktenbeschriftung in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zur Stelle?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Aktenbeschriftung zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Aktenbeschriftung gelesen?

A: Ja.

F: Herr Richter August v. Kalorien, wie erklären Sie sich zu der Aktenbeschriftung, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

14. August - 1-4-1941
Kriegsgerichtshof Nr. 11,

GENERALANWÄLT: Fritz Tor Meer.

DERS DER VERSAMMLUNG:

F: Angeklagter Fritz Tor Meer, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja wohl.

F: Wurden Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja wohl.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Fritz Tor Meer, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALANWÄLT: Angeklagter Christian Schneider.

ANWÄLT: Ja.

DERS DER VERSAMMLUNG:

F: Angeklagter Christian Schneider, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja wohl.

F: Wurden Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Christian Schneider, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALANWÄLT: Otto Arbros.

ANWÄLT: Otto Arbros.

12. August 1935 - 5. o. 10.1
Hilfswortschaf Nr. 11,

DURCH DEN VERMITTLER:

F: Angeklagter Otto Ambros, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Jawohl.

F: Angeklagter Otto Ambros, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

VERMITTLER: Ernst Suerlin.

DURCH DEN VERMITTLER:

F: Angeklagter Ernst Suerlin, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Jawohl.

F: Angeklagter Otto Ambros - - -

ANGEKLAGTER O. AMBROS: Ambros hat schon gesagt, nicht schuldig.

VERMITTLER: Entschuldigt mich, Angeklagter Ernst Suerlin, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

VERMITTLER: Heinrich Gustafisch.

ANGEKLAGTER: Jawohl.

14. August 1941
Militärgericht Nr. VI,

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Heinrich Buchfisch, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Jawohl.

F: Würde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Jawohl.

F: Als Angeklagter Heinrich Buchfisch, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GE: ALS ANKLAGER: Paul Baeflior.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Paul Baeflior, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Würde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Paul Haefliger, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig, oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig?

GENERALSEKRETÄR: Max Ilgner.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Max Ilgner, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Jawohl.

F: Angeklagter Max Ilgner, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALSEKRETÄR: Friedrich Jaehne.

ANGEKLAGTER : Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Friedrich Jaehne, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Friedrich Jaehne, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALSEKRETÄR: Hans Kuehne.

ANGEKLAGTER: Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Hans Kuehne, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Hans Kuehne, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALSEKRETÄR: Wilhelm Mann.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Wilhelm Mann, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Jawohl.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Jawohl.

F: Angeklagter Wilhelm Mann, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALSEKRETÄR: Heinrich Oster.

ANGEKLAGTER : Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Heinrich Oster, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Heinrich Oster, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALSEKRETÄR: Walter Duerrfeld.

ANGEKLAGTER: Ja.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Walter Duerrfeld, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Jawohl.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Jawohl.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Walter Duerrfeld, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig, oder nichtschuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALSEKRETÄR: Heinrich Gattineau.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Heinrich Gattineau, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Heinrich Gattineau, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

GENERALSEKRETÄR: Erich von der Heyde.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Erich v. d. Heyde, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Erich v. d. Heyde, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nichtschuldig.

GENERALSEKRETÄR: Hans Kugler.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Hans Kugler, sind Sie durch einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Sprache vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklageschrift zu lesen?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

A: Ja.

F: Angeklagter Hans Eugler, wie erklären Sie sich zu der Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

VORSITZENDER: Da alle Angeklagten, die jetzt anwesend sind, dahin geantwortet haben, dass sie die Möglichkeit hatten, die Anklageschrift zu lesen und dass sie die Anklageschrift gelesen haben, erscheint kein Grund vorzuliegen, warum die Anklageschrift abersmals vorlesen werden sollte. Falls nicht ein Einspruch erhoben wird, wird angenommen, dass auf das formelle Vorlesen der Anklageschrift verzichtet wird. Da kein solcher Einwand erhoben wird, wird es so angeordnet.

Es wird uns mitgeteilt, dass dieser Gerichtssaal fuer die Verhandlung dieses Prozess Falles in den naechsten Tagen nicht zur Verfuegung stehen wird. In der Zwischenzeit koennen sich vielleicht noch Sachen ergeben, die der Gerichtshof mit den Verteidigern in seinem Buero zu besprechen wuenscht.

Wir moechten gerne, bezueglich einiger schwebender Antraege aufklaerung erhalten, und wenn die Einreichung anderer Antraege erwogen wird, dann wuerden wir es schaeetzen, wenn die Verteidiger sie uns so schnell wie moeglich zustellen, damit wir diese in der Zwischenzeit erwagen und die Verteidiger anhoren koennen.

Der Gerichtshof wird sich bis Mittwoch, den 27. August 1947, 9.30 Uhr morgens vertagen. Der Gerichtshof wird sich jetzt erheben.

Der Gerichtshof vertagt sich, um sich am Mittwoch den 27. August 1947, 9.30 Uhr wieder einzufinden.

(Der Gerichtshof vertagt sich am 14. August 1947, um 11.50 Uhr, auf 27. August 1947, 9.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 27. August 1947,
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militär-
gerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und
diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig
zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nun-
mehr. Sind alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten
sind im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Angeklag-
ten Wurster und Brüggemann, die sich im Krankenhaus befin-
den.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird mit der Befragung
eines der Angeklagten fortsetzen, der in der Eröffnungs-
sitzung entschuldigt war.

Der Angeklagte Karl Lautenschläger möge zum Zwecke
der Befragung aufstehen.

DURCH DEN VORSITZENDEN:

F: Angeklagter Karl Lautenschläger, sind Sie durch
einen Verteidiger vertreten?

A: Ja.

F: Wurde Ihnen die Anklageschrift in deutscher Spra-
che vor mindestens 30 Tagen zugestellt?

A: Ja.

F: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

F: Angeklagter Karl Lautenschläger, wie erklären Sie
sich zu dieser Anklageschrift, schuldig oder nicht schuldig?

A: Nicht schuldig.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.



Der Gerichtshof möchte nun für das Protokoll und zur Information der Anwälte die Gründe für einen Befehl bekanntgeben, der gestern ergangen ist und den Angriff der Verteidigung gegen die Anklageschrift ablehnt sowie auch den Antrag um Verschiebung des Prozesses.

In einem am 18. August 1947 gestellten und am 20. August 1947 eingereichten Antrag hat die Verteidigung dieses Falles schriftliche Einwände gegen die rechtsmässige Vollständigkeit der Anklageschrift erhoben und im Namen aller Verteidiger den Gerichtshof ersucht, die Anklageschrift als "unzureichend belegt" zurückzuweisen. Der Antrag, der die bei der Schuldbefragung der Angeklagten am 14. August 1947 mündlich erhobenen Einwände wiederholt, behauptet, dass die Anklageschrift nicht ausreichend genaue Angaben, welche auf hinlänglichsten Bezug haben, enthalte, um die Anklage zu stützen. Dieser Gerichtshof wird demgegenüber ersucht, die Anklagevertretung anzuweisen, die Anklageschrift bezüglich Zeit, Ort und Umständen, auf welchen die Beschuldigungen gegen jeden einzelnen Angeklagten basieren, genauer zu gestalten. Weiterhin ersucht der Antrag den Gerichtshof, einen Aufschub von sechs Monaten zu gewähren, um den Angeklagten die Vorbereitung ihrer Verteidigung gegen die Anklage zu gestatten.

Dieser Gerichtshof hat eine Entscheidung getroffen, demzufolge dieser Antrag in jeder Hinsicht abgewiesen wird. Der besonderen Nachsichtlichkeit wegen, mit der diese Ersuchen vorgebracht wurden, wünscht der Gerichtshof kurz die Gründe für die Ablehnung des Antrages im Protokoll zu geben:

1) Der Gerichtshof findet, dass die Anklageschrift im Sinne des Artikels IV der Verfügung Nr. 7 der Militärregie-

rung für Deutschland ausreichend ist. Die Bedingungen der Verfügung: "Die Anklageschrift soll die Beschuldigungen einfach, deutlich und mit genügenden Einzelheiten feststellen, um den Angeklagten über die ihm zur Last gelegten strafbaren Handlungen zu unterrichten" ist in diesem Falle ausreichend erfüllt. Die Anklagepunkte 1, 2, 3 und 5 stellen Beschuldigungen gegen sämtliche Angeklagten dar, die beschuldigt werden, "mittels der I.G. und auch mit verschiedenen anderen Personen" bei der Begehung der durch Art. II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 definierten und in jedem einzelnen Anklagepunkt angeführten Verbrechen tätig gewesen zu sein. Die zahlreichen Abschnitte der Anklageschrift, welche auf besondere Handlungen oder Verhaltensweisen der I.G. sich beziehen, stellen Anschuldigungen dar, welche den Angeklagten die strafrechtliche Verantwortlichkeit für die betreffenden Handlungen auferlegen, alle wie in der Anklageschrift ausgeführt. Ob irgendwelche oder alle der Angeklagten derartig verantwortlich sind, ist Beweissache, welche durch den Antrag nach ferneren Einzelheiten nicht vorwegzunehmen ist.

Anhang A zur Anklageschrift kann sehr wohl als in der Art einer Liste weiterer Einzelheiten gehalten betrachtet werden. Er enthält eine ins Einzelne gehende Darstellung der hohen Stellungen, die jeder der Angeklagten in der I.G. inne hatte und der im Finanz-, Industrie- und Wirtschaftsleben Deutschlands wie auch der betreffenden hohen Positionen, die jeder Angeklagte im politischen, militärischen und bürgerlichen Leben einnahm. Ausserdem ist im Anhang A zur Anklageschrift noch genauer behauptet, dass jeder der Angeklagten Verbrechen gegen den Frieden beging, wie im Anklagepunkt 1 behauptet, sowie Kriegsverbrechen und Verbre-

chen gegen die Menschlichkeit wie Anklagepunkte 2, 3 und 5 darstellen, indem sie ihre hohen Stellungen und ihren persönlichen Einfluss zur Teilnahme an der Begleichung der zur Last gelegten Verbrechen benutzten. Daher kann man sehr wohl den Anhang A zur Anklageschrift als eine Ergänzung der allgemeinen Beschuldigungen in der Anklageschrift betrachten im selben Ausmass wie Anhang A zur Anklageschrift gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof einem ähnlichen Zweck in jenem Fall diene. Dieser Gerichtshof ist der Ansicht, dass die Anklageschrift zusammen mit dem Anhang genügend Einzelheiten enthält, um jeden der Angeklagten in angemessener Weise über die ihm zur Last gelegten Verbrechen zu unterrichten. Es gibt keine rechtliche Verpflichtung, wonach die Anklageschrift alle einzelnen Tatsachen oder Beweistücke, auf die sich Beschuldigungen der Anklagevertretung gründen, anführen müsste. In dem Ausmass, wie der im Namen der Angeklagten gestellte Antrag solche Einzelheiten verlangen wollte, läuft er darauf hinaus, Verteidigungsangelegenheiten vorwegzunehmen. Die Anklageschrift ist daher unter der Verordnung Nr. 7 rechtlich zulänglich.

2) Es wurde bereits früher von den Vorsitzenden der Militärgerichtshöfe ein Antrag für einen Aufschub dieses Falles für drei Monate in Betracht gezogen und unter dem 30. Juli 1947 zurückgewiesen. Der vorliegende Antrag für einen Aufschub von sechs Monaten ist lediglich eine Wiederholung des schon früher in Betracht gezogenen und zurückgewiesenen Verlangens der Angeklagten. Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass keine Grundrechte der Angeklagten durch die Zurückweisung des Antrages auf einen sechsmonatigen Aufschub des Prozesses verletzt worden. Die Angeklagten haben fast vier Monate zur Vorbereitung ihrer Verteidigung gehabt.

Weitere Zeit für die Vorbereitung der Verteidigung wird in der Zeitspanne gewährt, welche die Anklagevertretung für die Unterbreitung ihres Materials braucht. Die Verteidigung ist bereits im Besitz von zahlreichen Dokumenten, auf welche sich die Anklage stützen wird. Sollte im Verlauf des Verfahrens nach ordnungsgemäßen Antrag an den Gerichtshof es sich herausstellen, dass ein Aufschub notwendig sei, so wird ein solcher Antrag zur gegebenen Zeit im Licht der besonderen dann vorliegenden Umstände in Betracht gezogen werden.

Dieser Gerichtshof stimmt völlig der Entscheidung der Gerichts-Vorsitzenden vom 30. Juli 1947 zu, derzufolge der Antrag um einen Aufschub jetzt abzuweisen ist.

Der Gerichtshof

DR. BORTTCHER: Darf ich noch eine kurze Erklärung abgeben?

Nachdem der Antrag der Verteidiger, die Anklage als nichtsubstanziiert zu verwerfen, abgelehnt worden ist, ist es notwendig, dass die Verteidigung auf folgendes hinweist: In der Encycloedia of Federal Procedure wird unter Paragraph 2135 dargelegt, dass der Angeklagte sich über die Ablehnung seines Antrages, die Anklage zu verwerfen, nicht beschweren kann, wenn er gegen die Ablehnung des Antrages zur Zeit der Entscheidung keinen Einspruch erhoben hat. Dieser Einspruch wird hiermit von der Verteidigung erhoben, um sich alle aus der Ablehnung entstehenden Rechte offen zu halten.

VORSITZENDER: Das Protokoll wird das aufzeigen.

Der Gerichtshof ist nun bereit, die Eröffnungsrede der Anklagebehörde anzuhören.

GENERAL TAYLOR: Hoher Gerichtshof! E i n f ü h r u n g.

Die schweren Anschuldigungen in diesem Verfahren werden nicht aufs Geratewohl oder ohne Überlegung dem Gerichtshof vorgelegt. Die Anklageschrift beschuldigt diese Männer, einen grossen Teil der Verantwortung für die Heimtückung der Menschheit mit dem verheerendsten und katastrophalsten Krieg in der Geschichte der Menschheit zu tragen. Sie beschuldigt sie der Massenverklavung, der Plünderung im Grosse und des Massenmordes. Dies sind äusserst schwere Anklagen, niemand sollte sie frivol oder aus Racheucht erheben, oder ohne sich zutiefst und in Demut der Verantwortung bewusst zu sein, die er hierdurch auf sich lädt. Dieser Fall entbehrt jeden Humors, noch liegt ihm irgendwelcher Hass zugrunde.

Die Welt um uns ist weit davon entfernt, ein Paradies zu sein. Das Antlitz dieses Erdteils trägt hässliche Narben und seine Stimme gleicht einem wütenden Grollen; überall liegen die Werke von Menschenhänden in Trümmern und die Menschen führen ein Dasein wie im Fegfeuer. Die erste Hälfte dieses Jahrhunderts war eine dunkle Zeit; die meisten seiner Jahre waren Kriegsjahre oder erfüllt von Kriegsgefahr oder den bitteren Nachwirkungen des Krieges. Wer heute noch Spuren von Unterdrückung, noch Spuren von Gewalttätigkeit oder des Krieges sucht, braucht nicht weit zu gehen, noch fällt ihm die Wahl schwer, in welcher Richtung er gehen soll. Soll damit nun gesagt sein, dass wir alle, einschliesslich dieser Angeklagten, nur Kinder einer vergifteten Zeit sind? Sollte der Versuch, die Schuld am Ruin und am Leid dieser Zeiten gerecht zu verteilen, zum Scheitern verurteilt sein?

GENERAL TAYLOR: Hoher Gerichtshof! E i n f ü h r u n g.

Die schweren Anschuldigungen in diesem Verfahren werden nicht aufs Geratewohl oder ohne Überlegung dem Gerichtshof vorgelegt. Die Anklageschrift beschuldigt diese Männer, einen grossen Teil der Verantwortung für die Heimtückung der Menschheit mit dem verheerendsten und katastrophalesten Krieg in der Geschichte der Menschheit zu tragen. Sie beschuldigt sie der Massenversklavung, der Plünderung im Grosse und des Massenmordes. Dies sind äusserst schwere Anklagen, niemand sollte sie frivol oder aus Racheucht erheben, oder ohne sich zutiefst und in Demut der Verantwortung bewusst zu sein, die er hierdurch auf sich lädt. Dieser Fall entbehrt jeden Humors, noch liegt ihm irgendwelcher Hass zugrunde.

Die Welt um uns ist weit davon entfernt, ein Paradies zu sein. Das Antlitz dieses Erdteils trägt hässliche Narben und seine Stimme gleicht einem wütenden Grollen; überall liegen die Werke von Menschenhänden in Trümmern und die Menschen führen ein Dasein wie im Fegfeuer. Die erste Hälfte dieses Jahrhunderts war eine dunkle Zeit; die meisten seiner Jahre waren Kriegsjahre oder erfüllt von Kriegsgefahr oder den bitteren Nachwirkungen des Krieges. Wir heute nach Spuren von Unterdrückung, nach Spuren von Gewalttätigkeit oder des Krieges sucht, braucht nicht weit zu gehen, noch fällt ihm die Wahl schwer, in welcher Richtung er gehen soll. Soll damit man gesagt sein, dass wir alle, einschliesslich dieser Angeklagten, nur Kinder einer vergifteten Zeit sind? Sollte der Versuch, die Schuld am Ruin und am Leid dieser Zeiten gerecht zu verteilen, zum Scheitern verurteilt sein?

Es ist gar zu einfach, sich mit einem philosophischen Lehnstuhl oder einem milden Seufzer darüber hinwegzusetzen. Es mag verlockend sein, sich ins Schicksal zu ergeben oder sich von allem zu distanzieren, aber dies wäre ein verhängnisvoller Verzicht. Gott gab uns diese Erde, um einen Garten daraus zu machen und nicht einen stinkenden Haufen von Trümmern und Kahrheit. Wenn die Zeiten aus den Fugen geraten sind, so darf dies nicht als göttliche Strafe angenommen werden oder als unerforschlicher Entschluss, gegen den die Menschen machtlos sind. Menschliche Schwächen sind die Wurzeln dieses Unheils und diese Schwächen können nur durch Reinigung der Seele und durch den Einsatz aller geistigen und körperlichen Kräfte besiegt werden.

Dieses Verfahren hat, wie jeder Strafprozess, seine Berechtigung nur als ein Teil dieser Buße und dieses Wiederaufbaus. Am Berge wurde uns gepredigt: Richtet nicht, damit Ihr nicht gerichtet werdet, und es steht uns wohl an, über diesen tief sinnige Verbot nachzudenken und es zu verstehen zu versuchen. Es ist sowohl der Prüfstein für das gerichtliche Verfahren, als auch der Kern dieses besonderen und schicksalsschweren Prozesses.

Dieser feierliche Mahnspruch, weit davon entfernt, der Rechtsprechung des Gerichtshofes einen Riegel vorzuschieben, ist ihre Grundlage. Er erinnert den Einzelnen an seine eigene Schwäche und Fählbarkeit. Es ist dem Menschen nicht gegeben, den Schleier zu durchdringen und die grossen absoluten Wahrheiten zu erraten. Der Richter darf nicht in seinem eigenen Namen richten, auch nicht ohne Anleitungen; er richtet nach Gesetzen, die von altherwürdigen Schriften und der Weisheit der Zeiten abgeleitet sind und die von der Gemeinschaft, sei sie gross oder klein, deren Beamter und Diener er ist, als bindend erklärt oder allgemein angenommen

worden sind. Deshalb ist das richterliche Ornat ein Kleid der Demut, nicht des Stolzes.

Dieses Gebot gilt jedoch nicht nur für Richter; es gilt für die gesamte Menschheit; es warnt den Menschen, sich nicht besser zu dünken als seine Mitmenschen, und seinen Nachbarn nicht seine eigenen Vorstellungen von Gut und Böse aufzuzwingen. Es ist eine Mahnung gegen Überheblichkeit, Anmaßung und Eitelkeit. Es ist das göttliche Gebot und regelt der Menschen Rechte und Pflichten. Von ihm sind alle jene grossen Verkündungen der Menschenwürde in modernen Zeiten abgeleitet und auf ihm fassen die Rechtsprinzipien, nach denen diese Angeklagten gerichtet werden sollen.

Die Verbrechen, denen diese Männer beschuldigt sind, wurden nicht in Wut begangen oder unter dem ungestümen Druck plötzlicher Versuchung; es waren nicht die Fehltritte sonst rechtthuender Menschen. Eine solche riesige Kriegsmaschinerie wird nicht in einem Anflug von Leidenschaft aufgebaut, noch eine Auschwitz Fabrik in einem vorübergehenden Anfall von Brutalität. Was diese Männer taten, geschah mit äusserster Überlegung und wurde - ich wage dies anzunehmen - wenn sich die Gelegenheit dazu wieder böte, noch einmal getan werden. Die rücksichtslose Zielstrebigkeit, mit der die Angeklagten den Kurs ihres Verhaltens festlegten, wird nicht zu verkennen sein.

Dieses Ziel war, die Deutsche Nation in eine Kriegsmaschinerie zu verwandeln und sie zu einem Mittel der Zerstörung von solch erschreckender Gewalt auszubauen, dass Deutschland durch rohe Drohungen und, wenn nötig durch Krieg, Europa, und später anderen Nationen jenseits der Meere, seinen Willen und seine Herrschaft aufzwingen konnte. In diesem arroganten und im höchsten Sinne verbrecherischen Abenteuer

waren die Angeklagten eifrige und führende Teilnehmer. Sie hielten, die Flamme der Freiheit auszulöschen und das deutsche Volk der ungeheuerlichen, zermürbenden Tyrannei des Dritten Reiches zu unterwerfen, dessen höllische Absicht die Brutalisierung der gesamten Nation und seine Durchdringung mit Hass war. Sie mobilisierten die Hilfsquellen des Reiches und richteten ihre gewaltigen Geistesgaben auf den einen Punkt, nämlich die Waffen und Werkzeuge der Eroberung, die den deutschen Terror verbreiteten, zu schmieden. Sie waren die Fäden in dem dunklen Todesmantel, der sich über Europa senkte.

Die Angeklagten werden uns zweifellos erzählen, dass sie bloss übereifrige und vielleicht irreführte Patrioten waren. Wir werden sagen hören, dass sie nur das zu tun planten, was jeder patriotische Geschäftsmann unter ähnlichen Umständen getan haben würde. Die deutsche Wehrmacht war schwach; sie halfen, sie stark zu machen. Sie waren für die Leitung einer ausgedehnten Industrie vor internationalem Ausmarsch verantwortlich, und ein starkes Deutschland würde dazu verhelfen, die Gewinne ihres Unternehmens zu steigern. Was das Blutbad des Krieges und die Hingschlachtung von Unschuldigen anlangt, so waren dies eben die bedauerlichen Taten Hitlers und der Nazis, deren Diktator sie auch unterworfen waren. Sie werden zugeben, dass das Geschehene in der Tat höchst bedauerlich sei, aber man wird uns versichern, dass keiner von ihnen irgend etwas dagegen tun konnte.

So plausibel dies auch klingen mag, es ist nicht die Wahrheit. Dies sind Männer, die vor nichts Halt machten. Sie waren die Zauberkünstler, die die Phantasien von "Mein Kampf" wahr machten. Sie waren die Wähler der Staatsgeheimnisse des Dritten Reiches. Sie waren die Baumeister der Wehr-

nacht. Sie und wenige andere wussten genau, wieviele Reifen für Flugzeuge und Lastkraftwagen und wieviele Raupenketten aus dem Buna der IG hergestellt worden waren und wie gross der Vorrat an Explosivstoffen war. Sie kannten jede Einzelheit der komplizierten und ungeheuren Kriegsmaschinerie und beobachteten ihr Wachsen mit dem Stolz des Erbauers. Sie wussten, die Maschinerie würde verwendet werden und sie gereichten, sie selbst zu verwenden. Europa war mit Bergwerken und Fabriken übersät, die sie begehrteten, und für jeden Schritt in ihrem Eroberungszug war ein Programm industrieller Plünderung vorgesehen, das prompt und rücksichtslos durchgeführt wurde. Dies sind die Männer, die den Krieg möglich machten, und sie taten es, weil es sie nach Eroberungen gütete.

Planten sie ein leichtes Joch für die Völker, die sie zu unterwerfen entschlossen waren? Waren sie wohlwollende Despoten, unter deren Herrschaft die schönen Wissenschaften blühen würden? Können wir irgendeine idealistische Note durch das Kriegsgetöse und den Kriegslärm hindurch hören? Im Jahre 1940 planten die Angeklagten den Bau ihrer vierten Fabrik zur Herstellung synthetischen Gummis, deren Produktion von lebenswichtiger Bedeutung sein würde, wenn der Krieg lange dauern sollte. Sie beschlossen, die Fabrik in Osteuropa zu bauen, und der Angeklagte Ambros machte sich auf die Suche nach einer passenden Örtlichkeit. Im eroberten Polen zeigte man Ambros eine Stadt, wo eines der grössten Konzentrationslager Himmlers gerade gebaut worden war. Die Stadt war Oswiecim, den Deutschen unter dem Namen Auschwitz bekannt. Ambros fand die Baustelle in sonstiger Hinsicht in Ordnung und war besonders an der Möglichkeit interessiert, die Konzentrationslager-Häftlinge zur Erbauung der Fabrik benutzen

zu können. Über all dies erstattete er den anderen Angeklagten Bericht. Sie stimmten zu, und die Errichtung der I.G.-Fabrik in Auschwitz wurde umgehend begonnen. Was sich in Auschwitz während dieser Jahre zutrug, wird später im Einzelnen geschildert werden. Himmler stellte den Angeklagten gegen eine Vergütung die unglücklichen Häftlinge seines Lagers zur Verfügung, die schufteten und starben, um die Buna-Fabrik zu bauen. Es ist eine empörende Geschichte von Brutalität und Mord. Aber dieses schmutzige Projekt war ein Teil des üblichen Schemas des Dritten Reiches und fand bei den Angeklagten grossen Anklang. Im Jahre 1943 wurde eine fünfte Buna-Fabrik geplant, und der Angeklagte Krauch schrieb an Heinrich Himmler:

Ich habe es besonders begrüsst, dass Sie..... angedeutet haben, evtl. den Ausbau eines weiteren Synthesewerkes, das ich zur Sicherung der Kautschukversorgung für unbedingt notwendig erachte, ähnlich wie in Auschwitz, durch die Zurverfügungstellung von Insassen aus Ihren Lagern gegebenenfalls zu unterstützen. Ich habe im entsprechenden Sinne auch dem Herrn Minister Speer geschrieben und wäre Ihnen dankbar, wenn Sie dieser Frage weiter Ihre Förderung und volle Unterstützung angedeihen liessen.

Diese Worte hätten von jedem der Angeklagten geschrieben sein können. Es ist ein Brief unverhüllter Annäherung, grenzenloser Verachtung menschlicher und göttlicher Gebote. Diese Männer erlaubten sich zu richten. Ihrem Urteil nach waren sie allein dazu qualifiziert, das Weltenschicksal zu lenken. Ihrem Urteil nach hatten sie das Recht zum Unterjochen und Befehlen. Sie fällten das Urteil, dass der Jude, der Pole und der Russe Parasiten seien. Allen ihren Urteilen lag eine bodenlose Eitelkeit und ein unersättlicher Ehrgeiz zugrunde, die ihre eigene Macht zu ihrem höchsten und einzigen Gott erhoben. Diese anmassenden Richtersprüche wurden von ihnen mit Peitsche und Schwert verkündet und in die Tat umgesetzt. Kaum ein Land in Europa entging dem Blutbad, das sie ent-

fesselten, und der Tag wird sicher kommen, an dem ihre eigenen Landsleute voll des katastrophalen Ausmass ihrer Gräueltaten erfassen werden, die sie für Deutschland verübt haben. Es ist kein Akt der Rache, sondern eine unab- weisbare und feierliche Pflicht, die Handlungsweise dieser Leute an den Gesetzen und Geboten zu messen, die abzuleugnen sie gewagt haben.

GESCHICHTE UND ORGANISATION
DES I.G. FARBE

Ich möchte den Gerichtshof nicht mit ermüdenden Darlegungen belasten, aber wir haben uns hier mit 23 Personen zu beschäftigen, die Schlüsselstellungen in einem gigantischen und verwickelten Industrieunternehmen inne hatten. Um diesen Fall zu verstehen, müssen wir einen allgemeinen Überblick über die Geschichte und den Aufbau des I.G. Farben-Imperiums gewinnen und verstehen lernen, an welcher Stelle dieser Organisation die einzelnen Angeklagten stand.

A. Historischer Hintergrund

Ungefähr zur Zeit des Krieges zwischen den Nord- und Südstaaten Amerikas und während der Zeit, als Bismarck die Einheit Deutschlands herstellte, entwickelten sich in Deutschland, besonders im Rheintal, eine Anzahl Unternehmungen fuer die Erzeugung von synthetischen Farben und einigen wichtigen chemischen Grundstoffen. Mit dem Fortschritt der Wissenschaft wuchsen diese Konzerne in Erfüllung der Bedürfnisse der modernen industriellen Wirtschaft fuer chemische Produkte in sehr schneller Weise an. Sehr bald wurden viele synthetische Erzeugnisse entdeckt. Die traditionelle deutsche Föehigkeit fuer wissenschaftliche Forschung und Technik zeigte sich in reichem Ausmass in der erfolgreichen Weiterentwicklung dieser Firmen. Bismarck, wie viele andere, erfasste rasch die ungeheure Bedeutung der Chemie fuer die moderne Welt, und die deutsche Regierung trug viel zur Foerderung der chemischen Forschung und der Erweiterung der chemischen Anlagen bei. Das Ergebnis war, dass die deutsche chemische Industrie besonders in der Erzeugung von Farbstoffen und in der chemischen Forschung ihre Rivalen in anderen Laendern weit ueberfluegelte. Der Vertreter des auslaendischen Verkehrs in den Vereinigten Staaten erklarte im Jahre 1919 in seinem Bericht ueber die chemische Industrie Folgendes:

Die deutsche chemische Industrie, welche die unsrigen so vollkommen uebertraffen und uebertraffen hatte, war von gigantischem Ausmass, vielleicht die groesste und jedenfalls die eintroeglichste aller deutschen Industrien. . . .

1. Bericht des amerikanischen Vertreters Frederick Verwoegans (1919) S. 25-26.

Ungefähr von der Mitte des 19. Jahrhunderts an begann die praktische Anwendung der chemischen Wissenschaft, die Aufmerksamkeit einer staendig

zunehmenden Zahl der besten wissenschaftlichen und industriellen Köpfe Deutschlands in Anspruch zu nehmen. Eine Verbindung von naturlichen Vorteilen und nationalen Charaktereigenschaften fuhrte zu schneller Aufschwung

Diese Vorteile wurden in einem Ausmasse ausgenutzt, das in keinem and ren Lande nur annahernd erreicht wurde, da von der Forschungserarbeit fuer die praktische Industrie von den Industriellen sowohl als auch den Regi rungskreisen klar erkannt wurde. Das Bandnis zwischen dem Fabrikanten und dem Universitaetsprofessor wurde immer enger und vollstaendiger.

Zur Erfuellung der von den Industriefuehrern angedeuteten Beduelfnisse fuhrten diese von sich herauskornenden aber nichtdestoweniger geschickten Chemikern Hunderttausende von Einzelforschungen durch. Die Resultate dieser Bemuehungen gaben den deutschen chemischen Fabrikanten eine staerkende Vermaechtigung - sie hatten irgendwie immer einen kleinen Vorsprung vor ihren Konkurrenten in den andern Laendern hinsichtlich neuer Verfahren und Erzeugnisse.

Die technische Verfloechtheit in der synthetischen Farbenindustrie, speziell der unvermeidliche Anfall von zahlreichen Nebenprodukten, fuer die man immer praektiische Verwendungsmoeglichkeiten suchte, hatte ein bedeutendes Aufbluehen der chemischen Forschung und die Ausdehnung dieser Industrie in andere Branchen zur Folge. Medikamente und Duengemittel wurden zur gleichen Zeit mit den Farbstoffen entwickelt. In ihren Anfangen war dieses Geschaefte aller Dinge ziemlich friedlich; es versorgte den Bauern und den Arbeiter mit ihrem Arbeitsmaterial und den Profisten mit seiner Handelsware. Ungefuehr gegen Ende des 19. Jahrhunderts entwickelte sich bei den verschiedenen grossen deutschen chemischen Fabriken eine starke Tendenz, sich in Ringen oder Kartellen zusammenzuschliessen, um den Markt und die Preisbedingungen zu kontrollieren und ihre gemeinsamen Interessen im Exporthandel zu schuetzen. Der hauptsaechlichste Befuerworter dieser Politik war der beruehmte Karl Duisberg, einer der Begruender der I.G. Farben, der damals an der Spitze der bedeutenden Firmen Bayer in Loerkrusen stand.

Im Jahre 1904 drangte Duisberg darauf, dass die gesamte deutsche chemische Industrie in einem Kartell zusammengeschlossen werden solle, indem er sagte:

Im Jahre 1904 gelang es Duisberg, die ersten Grundsteine zu dem festgestellten chemischen Weltreich zu legen, dem "Staat im Staate", den wir als die I.G. Farben kennen. Duisbergs Firma verband sich mit der genau so moechtigen Badischen Anilin- und Soda-Fabrik in Ludwigshafen, die von dem genialen und erfindungsreichen Karl Bosch geleitet wurde. Um ihre Stellung gegenüber den and ren deutschen chemischen Firmen zu staerken, wurde ein 30-jaehrige Abkommen abgeschlossen, auf Grund dessen ihre beiden Firmen und eine dritte wichtige Berliner chemische Firma, die Agfa, ihre Reingewinne

27. August 1944 - Berliner
Militärgerichtshof Nr. VI,

Anlass, auf diese Umstände einzugehen, wir beschränken nur vermerken, dass die Entdeckung des Verfahrens des feindlichen Vorgehens im Jahr 1919 betreffend das Bestehen einer sorgfältig geleiteten chemischen Politik Deutschlands erwies, die auf die Abschüttelung der organischen chemischen Industrie gerichtet war, die die militärische Schlagkraft anderer Länder beeinträchtigte und die militärischen Hilfsquellen Deutschlands beträchtlich vergrößerte.¹⁾ Es wurde zur Gewissung dargelegt, dass die deutsche chemische Politik darauf hinarbeitete, die Entstehung starker organisch-chemischer Industrien zu verhindern.²⁾

Eine weitere Ursache der Aufeinanderfolge der Ergebnisse ist die Tatsache von entscheidender Bedeutung, dass während dieser Periode, in der sich die I.G. entwickelte und die Forschungsbereiche der deutschen Chemiker anwachsen, in Deutschland auch, die chemische Industrie in zunehmendem Masse für Kriegszwecke an Bedeutung gewann. Nitrate waren ein wichtiger Bestandteil in der Herstellung von Sprengstoffen, und seit vielen Jahren war Chilesalpeter die wichtigste Quelle für Nitrate. Schon um die Jahrhundertwende waren sich die deutschen Sprengstoff-Fabrikanten der Gefahr bewusst geworden, dass Deutschland in künftigen künftigen Kriegen von der Zufuhr von Chilesalpeter abgeschnitten werden könnte und damit von

1.) The Battle of the Rhine (1921) by Victor LeFebvre, Seite 193.

2.) Report of U.S. Alien Property Custodian (1918) S. 56-57.

wichtigsten Rohstoff für die Munitionsherstellung. Man begann Versuche, und im Jahre 1913 entdeckte Fritz Haber eine Methode zur Gewinnung von Stickstoff aus der Luft. Von der Entdeckung von Habers Entdeckung beeinflusst Carl Bosch sofort ein Verfahren zur Herstellung von synthetischen Nitraten, und die Firma (Bayer) begann die Herstellung von Sprengstoffen, indem sie diese synthetischen Nitrate benutzte, die Deutschland von chilenischen Rohstofflieferanten unabhängig machten. Die entscheidende Wichtigkeit des Haber-Bosch-Stickstoff-Verfahrens für die deutsche Kriegsmaschine in der ersten Weltkrieg wurde nicht unterschätzt. In seiner Bedeutung für die deutsche Kriegsmaschine wurde

..... der deutschen Pulver- und Sprengstoff-Industrie
fehlte der fuer Pulver- und Sprengstoffherstellung unerlässliche
Rohstoff, der nur aus dem Auslande zu beziehende Salpeter. Schon
im Herbst 1914 hatte sie davon kein Kilo mehr. Sie war daher voll-
ständig auf die Bestände der Chemie und der Landwirtschaft angewiesen.
Aber auch diese Vorräte reichten nur bis Mitte 1915. Dann waren wir
ganz am Schluss, dann waren wir endgültig verloren. Da haben wir,
die deutschen Chemiker, eingegriffen und alles daran gesetzt, was wir
konnten, um diesen frühzeitigen Zusammenbruch zu verhindern. In
"Wettlauf" mit der Furcht um Ausbruch des Krieges gelang es aber
und noch, den Salpeter synthetisch herzustellen.
Der wichtigste bemerkenswerte Beitrag der deutschen chemischen Industrie war
das synthetische Kautschuk. Ein solches prophetisches Buch, das im Jahre 1921 ge-
schrieben wurde, enthielt eine erschöpfende und tiefgründige Analyse
des fast unermesslichen Vorsehens und Vorwills, den die Deutschen im
Gebrauch dieser Stoffe während des ersten Weltkrieges besaßen. 1) Chlorid,
Teträthyl und später Senfgas wurden von der I.G. Chemikern entwickelt und in
den I.G.-Werken hergestellt. Die Folge war eine Erregung der Weltmeinung,
die zum ersten Male eine allgemeine öffentliche Erkenntnis von der außer-
ordentlichen Wichtigkeit der chemischen Industrie mit sich brachte. Es
war kein Zufall, dass im Jahre 1915, als General Ludendorff zwei hervorragende
Führer der deutschen Industrie bat, ihn in "seinem Zug zu besuchen", um
die Kriegsproduktion zu besprechen, die zwei ein- und anderen Hermann Gotha
Krupp von Essen und Carl Duisberg waren. 2) Und Präsident Wilson in seiner
Botschaft an den Kongress der Vereinigten Staaten im Jahre 1919 wies darauf
hin, dass:

Unter den Industrien, denen besondere Aufmerksamkeit zugewandt
werden sollte, ist die der Herstellung von Farbstoffen und von ver-
wandten Chemikalien. Infolge unserer vollkommenen Abhängigkeit von
deutschen Lieferungen vor dem Krieg wurde die Unterbrechung des
Handels zu einer Ursache außerordentlicher wirtschaftlicher Steuerung.
Die enge Verbindung zwischen der Herstellung von Farbstoffen
einerseits und von Sprengstoffen und Giftgasen andererseits hat
dieser chemischen Industrie außerordentliche Bedeutung und Wert ver-
liehen. Gleich die Vereinigten Staaten gerne und ohne Zögern dem
Kriegsproduktionsprogramm beizutreten, getrieben durch die dringende
Notwendigkeit der einheitlichen Absicht die Aufrechterhaltung von
vielen grossen und gut ausgestatteten chemischen Fabriken. Die deut-
sche chemische Industrie, mit der wir in "Wettlauf" haben werden,
wird sich auch wieder ein unverkennbares Monopol werden, deren
Wettbewerber ihnen besondere heimtückischen und gefährlichen Cha-
rakter annehmen im Auge ist.

3. Die Bildung der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft
(125-28)

Deutschland vor dem ersten Weltkrieg, die I.G. in Deutschland
war die grösste und mächtigste als je daraus hervor. Sie hatte jetzt grosse
Kapitalanlagen, die die deutsche Regierung während des Krieges

27. August - Altilmar-6
- Altilmar-6 - Altilmar-6

finden dort hatten, und die Führer der I.G. bereiteten bald ihre Pläne vor, sich auf dem Weltmarkt aufzutreten und ihre führende Stellung auf dem Gebiet der Chemie wieder in Anspruch zu nehmen. Auf der anderen Seite hatten die Kriegserfordernisse eine schnelle Entwicklung der chemischen Industrie in England, den Vereinigten Staaten und anderswärts herbeigeführt, und die Stellung der I.G. in Übersee war sicherlich nicht so beherrschend wie vor dem Krieg. Die internationale Konkurrenz verschärfte sich, und die deutschen Chemie-Magnaten beschlossen, einen engeren Zusammenschluss ihrer Betriebe durchzuführen.

Im Jahre 1925 kam es schließlich zu einem Abkommen betreffs eines Zusammenschlusses aller die "Interessengemeinschaft" bildenden Firmen. Carl Bosch's Firma (Badische) sendete ihren Antrag an die "I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft" und verlagte ihren Hauptsitz nach Frankfurt. Wie in Anhang 3 der Anklageschrift auseinandergelegt ist, gingen neun andere Firmen, die vorher Mitglieder des Kartells gewesen waren, in die I.G. Farbenindustrie auf und schufen dadurch eine richtige "Einzelgesellschaft". Die zwei übrigen Weltfirmen wurden damals nicht formell ein-

1. Beschlüsse des Komitees der Vereinigten Staaten an beide Häuser des Kongresses zu Beginn der ersten Sitzungspriode des 66. Kongresses vom Jahre 1919, Seite 8.

bezogen, der I.G. gehörten aber je 90% des Aktienkapitals der beiden Firmen. Im Jahre 1926 wurde der Zusammenschluss formell erklärt. Das Gründbuch der Deutschen Aktiengesellschaft erklärte lakonisch nach Beendigung, dass die recht ursprünglichen "Stamm-Firmen" mit "Ausdehnung auf die weiteren Zukunftsaufgaben der deutschen chemischen Industrie ihre Einzelgesellschaften freiwillig aufgegeben hatten.¹⁾ Carl Duisberg wurde zum Vorsitzenden des Aufsichtsrats der I.G. Farben und Carl Bosch zum Vizepräsidenten ernannt.

Das Jahr 1926 sah auch den Beginn einer sehr engen und besonderen Verbindung zwischen der I.G. Farben und der deutschen Sprengstoffindustrie. Die beiden hauptsächlichsten deutschen Sprengstoff-Fabrikanten während des ersten Weltkriegs waren die wohl bekannten Firmen Dynamit-Nobel (DAG, gegründet 1865) und Bertha & Söhne. Sie hatten mit dem Farbensyndikat während

27. August - AA-7-Tillner
Kiltsorggerichtshof Nr. VI,

des Krieges in enger Verbindung gestanden, dadurch dass Carl Bosch's Firma den zur Herstellung von Sprengstoffen notwendigen synthetischen Stickstoff lieferte. Nach dem Krieg kamen fuer die Sprengstoff-Fabriken mehrere Jahre, und Kohn-Rothwell verkaufte der DAG ihre Schiesspulveranlagen.

Im Jahre 1923 schlossen die I.G. Farben und DAG ein Abkommen, das die Sprengstoffgesellschaft der I.G. Farben vollständig auslieferte. Die DAG behielt nur ihre eigene Rechtspersoenlichkeit, unterstand aber der Leitung der I.G., welche eine Dividendengarantie fuer die Aktien der DAG uebernahm.

Vorstand der DAG war Paul Mueller, Schwager des Angeklagten Schmitz, Mitglied des Aufsichtsrats der IG. Farben und haeufiger Besucher von wichtigen Sitzungen der leitenden Ausschuesse der I.G. Farben. Die Angeklagten Schmitz und Gajewski waren im Aufsichtsrat der DAG. Von 1927 an war die DAG praktisch gesprungen, ein Teil des chemischen Forschungsbereichs der I.G., und als die Lage im Jahr 1933 zur Naecht kam, spielte die I.G. eine beherrschende Rolle in der Konstitutions- und Sprengstoffforschung.

C. Der Aufbau der I.G. Farben

So entstand der ungeheure und verwinkelte Industriekomplex der I.G. Farben, dessen Umriss in grossen Zuegen aus der Hand an der Hand des

1.) Artikel ueber die I.G. Farben im Handbuch der Deutschen Aktiengesellschaft, 1938, Bd IV, Seite 5266

Griechenland bezeichnet sind. Die Gesamtaufsicht und Leitung lag, wie man schon kann, in den Haenden von zwei Ausschuessen, die als Aufsichtsrat bzw. Vorstand bekannt sind. Die ihnen unterstehenden zwei Hauptgruppen waren der technische und kaufmaennische Ausschuss. Die Produktion war sachlich in den drei "Sparten" und geographisch in den fuerf "Betriebsgemeinschaften" organisiert, die unter dem technischen Ausschuss aufgefuehrt sind. Auf der kaufmaennischen Seite wurden die Vertriebe von verschiedenen Gruppen von Erzeugnissen hauptsaechlich von den vier "Verkaufsgemeinschaften" geleitet. Die Gleichrichtung zwischen technischen und Handelsangelegenheiten wurde nicht nur durch den Vorstand erzielt, sondern auch weiter unten in den drei "Gemischten Ausschuessen" fuer Farben, Chemikalien und pharmazeutische Produkte. Eine Anzahl anderer Abteilungen und Ausschuesse, die auf der rechten Seite der Tafel aufgefuehrt sind, bearbeiteten verschiedene Spezialgebiete, wie

27. August 1948 - 8. Müller
Müller-Gesichtsbild - r. VI.

a. l. rechtliche, Patente, Informations- und Propaganda-Angelagenheiten.

Ich komme zunächst zum 1. Aufsichtsrat und Vorstand.

Nach dem deutschen Gesellschaftsrecht werden alle Aktiengesellschaften von einem Aufsichtsrat und einem Vorstand geleitet. Als die I.G. Farben Aktiengesellschaft im Jahr 1926 gegründet wurde, wurden die Aufsichtsratsmitglieder und die meisten Vorstandsmitglieder aller Stammgesellschaften Mitglieder des Konzernaufsichtsrates oder Vorstands.

Ganz allgemein gesprochen, bestanden die Aufgaben des Aufsichtsrates darin, die Geschäftsführung der Gesellschaft zu überwachen, während die Leitung von Tag zu Tag in der Hand des Vorstandes lag. Die Funktion des Konzernaufsichtsrates waren insgesamt und waren nicht sehr tiefgehend; er tat drei oder viermal im Jahre zusammen, um den Bericht des Vorstandes entgegen zu nehmen, und auf dem Papier war er für die Wahl der Vorstandsmitglieder verantwortlich. Aber dem Aufsichtsrat des Vorstandes hinsichtlich seiner eigenen Mitgliedschaft schloss sich der Aufsichtsrat im allgemeinen an, und es ist kein wichtiger Fall bekannt, wo der Aufsichtsrat sich der Politik des Vorstandes widersetzte oder unabhängig die Initiative ergriffen hätte.

Die Mitgliedschaft im Aufsichtsrat war infolgedessen hauptsächlich eine Mitgliedschaft ex officio. Aber einzelne Mitglieder konnten auf Grund ihres eigenen Ranges und ihres grossen Einflusses ausüben. Der Posten des Aufsichtsrats-Vorsitzenden war ständig von einem der grossen Persönlichkeiten in der Geschichte der I.G. Farben besetzt. Carl Duisberg war Vorsitzender von der Zeit an, wo die I.G. im Jahre 1926 in Leben trat bis zu seinem Tode im Jahre 1935. Sein Nachfolger war Carl Bosch, eine weitere sehr renommierte Persönlichkeit und ein berühmter Techniker, der Vorsitzender des Vorstandes war und der bis zu seinem Tode im Jahre 1940 Vorsitzender des Aufsichtsrates blieb.

Vom Jahre 1940 an bis zum deutschen Zusammenbruch war der "geklagte" Carl Bosch, der früher ein führendes Mitglied des Vorstandes war, Vorsitzender des Aufsichtsrates. Bosch, der mit Goering in Vierjahresplan eng zusammenarbeitete, wurde im Jahre 1938 Reichsgenerallieutenant für besondere chemische Fragen. Bosch personifizierte die enge Zusammenarbeit mit dem politischen Führern des Dritten Reiches, und seine Ernennung unterstrich

27. August 1937 - 9. Jänner
Mittwoch rich shof Nr. VI,

die intime Zusammenarbeit zwischen I.G. und der Regierung.

Nach dem Zusammenschluss im Jahr 1926 bestand der Farben-Vorstand aus ungefähr 30 - 40 Mitgliedern oder stellvertretenden Mitgliedern. Da diese Anzahl über die nötige Leitung viel zu gross war, wurde ein Arbeitsausschuss mit ungefähr 20 Mitgliedern gebildet. Im Jahre 1927 wurde das Aktionsrecht abgeändert. Danach wurde die Mitgliedschaft im Vorstand auf 27 Personen herabgesetzt. Die meisten der Mitglieder wurden aus dem Arbeitsausschuss genommen. Der Arbeitsausschuss wurde aufgelöst.

Nach der Änderung des I.G. heisst der Vorstand die Gesamtheit der Gesellschaft. Der Gesamtvorstand wird zweimal im Jahr einberufen. Es war für den Vorstand von Bedeutung, dass "bei diesen Konferenzen jedes Vorstandsmitglied einen Bericht über die Angelegenheiten einreichen habe, die als genehmigungsbefähigt seitens des Vorstandes betrachtet wurde. Es ist ebenfalls die Pflicht jedes Vorstandsmitgliedes, solche Angelegenheiten vorzubringen, deren Kenntnis für die Arbeit des Vorstandes von Wichtigkeit ist, besonders für die allgemeine Übersicht über die Geschäftslage erleichtern zu können. Es sollte ein Vorstandsmitglied dem Gesamtvorstand zur Entscheidung vorlegen "alle" besonders wichtigen Angelegenheiten, die von Beginn des laufenden Geschäftsjahres an bis zum Ende des Geschäftsjahres aufgeführt werden. Die Angelegenheiten der Art von neuen Fabrikations- und Verkaufsverträgen, Verträgen über den Verkauf und die Veräußerung, Verkauf oder Anschaffung von Maschinen, Grund oder Aufgabe von Immobilien an oder von Unternehmen, Grund und Veräußerung von Patenten, Lizenzen und Fabrikationsrechten, der Anschaffung, Veräußerung und Aufhebung von Marken, Syndikaten und Interessengemeinschaften etc. Es war einem Einzelvorsstandsmitglied erlaubt, selbständig beim Abschluss einer Angelegenheit ohne Vorstandsbeschlüsse zu handeln, falls es sich um Nachteile drohen. Bei der Beschlusse des Gesamtvorstandes sollte jedoch die Angelegenheit zur Genehmigung vorgelegt werden. Gewisse interne Angelegenheiten wurden von einem "Zentral-Ausschuss" des Vorstandes geregelt, der auch nicht fuchren- den Mitglieder bestand.

Alle noch lebenden Mitglieder des Farben-Vorstandes nach dem Jahre 1937 sind

27. August - 10-10-Müller
Müller, Gerichtshof Nr. VI,

in der Angeklagtenliste genannt, mit Ausnahme eines einzigen, der im Jahre 1943
in den Ruhestand trat und dessen Gesundheitszustand sehr labil ist. Mit
Ausnahme der vier Namen am Ende der Liste waren alle 24 Angeklagten Mit-
glieder des Vorstandes. Vorsitzender des Vorstandes war von 1935 bis zum
Verurteilen der Angeklagten Schmitz.

1. aus dem Schaubild ersichtlich, fungierte der Vorstand mit Hilfe zahlrei-
cher Ausschüsse, Abteilungen und anderer besonderer Stellen, und die Vor-
standsmitglieder hatten die führenden Stellungen in diesen inne. Diese Aufgaben
der Vorstandsmitglieder wurden im allgemeinen als "technisch" oder "kauf-
männisch" bezeichnet worden; diese Bezeichnungen sind etwas willkürlich
gewählt und es beschneidet sich, sie werden aber von den Angeklagten ge-
braucht und werden als ungenügende Richtschnur dienen.

2. Technische, kaufmännische und andere Ausschüsse

durch Bueros

Der technische Ausschuss (allgemein mit T.E. bezeichnet) setzte sich aus den technischen Leitern der I.G. zusammen, einschliesslich der hauptverantwortlichen Fabrikleiter und fachrenden Ingenieure. Nach den Satzungen hatte der T.E. ausserst wichtige Funktionen; sein Arbeitsspektrum umfasste alle technischen und wissenschaftlichen Fragen, und alle Genehmigungen fuer den Betrieb oder fuer die Ausdehnung des T.E.-schiffes wurden vom T.E. geprüft, bevor sie dem Vorstand vorgelegt wurden.

Der Angeklagte Ter war der Vorsitzende der T.E. von Jahre 1932 bis zum deutschen Zusammenbruch, und elf andere Angeklagte waren eine gemeinsame Zeit lang Mitglieder des T.E. T.E. hatte zahlreiche Hilfsausschüsse, davon der wichtigste die "Technische Kommission" (T.E.K.) war, die von dem Angeklagten Jaehne geleitet wurde. T.E.K. bearbeitete allgemeine technische Probleme, und alle Ausgaben fuer technische Zwecke wurden zuerst von der T.E.K. geprüft, bevor sie von T.E. bearbeitet wurden.

Unter dem T.E. wurde die technische Organisation geographisch und speziell aufgeteilt. Nach dem Zusammenschluss im Jahre 1926 wurden die verschiedenen I.G.-Fabriken zum Zweck einer gleichgerichteten Leitung geographisch gruppiert. Dies hatte die Bildung der funf Betriebsgemeinschaften zur Folge, deren Namen schon ihre geographische Grundlage aufzeigten. Die Betriebsgemeinschaft "Oberrhein" unter der Leitung des Angeklagten Wurster umfasst die riesigen Werke der "Bayerischen" in Ludwigshafen. Die Betriebsgemeinschaft "Mittelrhein" (später "Saarland" genannt), deren Leiter der Angeklagte Lautenschlager und stellvertretender Leiter Jaehne war, umfassten die Fabriken in und bei Frankfurt/Main. Der Angeklagte Kuehn leitete die Betriebsgemeinschaft "Ruhrgebiet" in Leverkusen und anderen Industriestädten des Ruhrgebietes. Der Angeklagte Buergin war Leiter der Betriebsgemeinschaft "Mitteldeutsch-

27. Aug. - 1942 - Illner
Kriegsgerichtshof VI.

land* mit ihrem Hauptwerk in Bitterfeld. Im Jahre 1929 wurde eine fünfte und kleinere Betriebsgemeinschaft geschaffen, die "Betriebsgemeinschaft Berlin" genannt wurde, obgleich ihre Fabriken weit zerstreut waren.

Die einzelnen Fabriken in diesen Betriebsgemeinschaften bildeten die Basis der Organisations-Pyramide. Die wichtigeren Fabriken wurden von einem oder mehreren Vorstandsmitgliedern geleitet oder direkt überwacht. Beispielen wie z.B. Turster und Jros in Ludwigshafen, Lautenschläger und Jachne in Hoechst, Kuchne und Grunagelmann in Leverkusen, Buergin in Bitterfeld, Voerlein in Bitterfeld und Rajowski in Wolfen-Pils.

Gegen Ende des Jahres 1929 nahm die I. F. zur Erzielung einer
irtschaftlichen Arbeitsweise und einer stärkeren Zusammenfassung
in der Produktionsleitung auf der technischen Seite eine grossere
Kerngliederung vor. Der Gesamtbetrieb wurde in drei fachlichen Gruppen
nach Aufgabe der hergestellten Erzeugnisse eingeteilt. Jede dieser
drei leitenden Gruppen wurde eine "Sparte" oder "Hauptgruppe" genannt.

Sparte I umfasste Stickstoff, Methyl-Alkohol, Benzin und andere synthetische Treibstoffe und Kohle. Die riesige synthetische Benzinanlage in Lemur und die Stickstoffanlage in Oppau waren die hauptsächlichsten Bestandteile der Sparte I, die bis zum Jahre 1938 von dem Angeklagten Bruch und danach von dem angeklagten Scholder geleitet wurde. Sparte II, weitaus die grösste und vielseitigste, fasste die Erzeugung von Farbstoffen, organischen und anorganischen Chemikalien, pharmazeutischen Produkten, Leichtmetallen, Gummi und einer Unzahl anderer Erzeugnisse zusammen. Die wichtigsten Arbeiten in Ludwigshafen, Frankfurt/Main und im Ruhrgebiet wurden von der Sparte II geleitet. Der Angeklagte Garlser war ihr Chef. Sparte III war viel kleiner und befasste sich hauptsächlich mit photographischen Material, Kunstseide und Cellulose. Der Angeklagte Gajowski war ihr Leiter.

Es ist wichtig, noch von einer anderen I.C.-Stelle auf der tech-

manchen Seite der Tafel Kenntnis zu nehmen. Es ist dies die Vermittlungsstelle (Verbindungsstelle Wehrmacht), die im Jahre 1935 als eine Verbindungsstelle zwischen der I.G. und der deutschen Wehrmacht geschaffen wurde. Der angeklagte Krauch war mehr oder weniger ihr Schöpfer. Krauch war damals der Leiter von Sparte I, und synthetisches Benzin und Nitrate waren von besonderer militärischer Wichtigkeit. Später nahmen die anderen beiden Sparten an der Arbeit der Vermittlungsstelle teil, was den Zweck hatte, wie die Akten der I.G. von Jahre 1935 daraus, "eine straffe Organisation für Aufträgen innerhalb der I.G. zu schaffen".

Auf der kaufmännischen Seite finden wir, dass die Mehrzahl der I.G. Produkte durch die vier "Verkaufsgesellschaften" für Farbstoffe, Chemikalien, pharmazeutische Produkte und photographisches Material und Kunststoffe vertrieben wurden. Nitrate, synthetische Treibstoffe und gewisse andere Erzeugnisse wurden hauptsächlich durch Syndikate und andere Vertriebsorganisationen verkauft. Der angeklagte Schmitzler hatte die Leitung des Farbstoffvertriebes und nach dem Jahre 1943 auch von Chemikalien. Der Angeklagte leitete die Verkaufsgesellschaft Farbstoffe und der Angeklagte Oster die Verkaufsgesellschaft für Stickstoffe. Die Gleichrichtung zwischen Absatz und Produktion wurde, wie schon angedeutet, nicht nur innerhalb des Vorstandes erzielt, sondern auch weiter unten in den drei sogenannten "Gesetzten Ausschüssen." Der Angeklagte von Schittaler leitete den Farben-Ausschuss und nach 1943 den Chemischen Ausschuss; der Angeklagte Hoerlein war Leiter der Pharmazeutischen Hauptkonferenz.

Als Gegenstück zum Technischen Ausschuss (TEA) und zur Sicherung der Gleichrichtung in allen geschäftlichen Angelegenheiten wurde im August 1937 der kaufmännische Ausschuss (KA) geschaffen, der darauf eine der wichtigsten Richtungsgebenden Gruppen innerhalb der I.G. wurde. Der KA und der TEA trafen gewöhnlich am Tage vor den Vorstandssitzungen

zusammen, und ihre Vorschläge wurden dem Vorstand unterbreitet. Der Angeklagte Schnitzler war der Vorsitzender des Kaufmännischen Ausschusses und sechs andere Angeklagte waren Mitglieder.

Eine solche ausgedehnte Gesellschaft wie die I.G. benötigte natürlich verschiedene zentrale Verwaltungs-Abteilungen, wie z. B. für die Buchhaltung, Versicherung und Steuern. Nur drei davon befanden hier der Erwähnung. Die meisten Fabriken und Werksgemeinschaften der I.G. hatten ihre eigenen Rechts- und Patentabteilungen, aber ihre Arbeit wurde von zwei Vorstandsausschüssen koordiniert, dem Rechtsausschuss und der Patentkommission. Der Angeklagte von Klorien war der Vorsitzende von beiden.

Endlich finden sich eine beträchtliche Anzahl von Büros, die in einem besonderen Stadtteil von Berlin gelegen waren, löse unter dem Namen "Berlin 78" zusammengefasst. Der Angeklagte Ilgner hatte die Leitung der meisten dieser Berliner Büros und befasste sich hauptsächlich mit Informationsdienst und Propaganda, die in der wirtschaftlich-politischen Abteilung (gewöhnlich WIP genannt) und in einer ausserhalb des Volkswirtschaftlichen Forschungsabteilung (als VOFI bekannt) bearbeitet wurden. Die Angeklagten Gattineau und von der Heyde waren wichtige Persönlichkeiten in der WIP.

Jeder der Angeklagten hatte also eine Stellvertretung im organisatorischen Aufbau der I.G. Die Angeklagten Grauch und Schnitzler leiteten die beiden höchsten Organe des gesamten Komplexes. Von den anderen Vorstandsmitglieder waren elf, mit dem Angeklagten Torveor an der Spitze, hauptsächlich technische und Produktionsfachleute. Sie waren Mitglieder des Technischen Ausschusses, Leiter der Sparten und Betriebsvereinigungen und Fabrikleiter. Sechs weitere, mit dem Angeklagten Schnitzler an der Spitze, waren hauptsächlich Kaufleute, und einer, von Klorien, erster Syndikus der Gesellschaft.

Von den vier Angeklagten, die nicht Vorstandsmitglieder waren, waren Gattineau und von der Heyde führende politische Vertreter der I.G.

Wagler war Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses und hatte den Farbstoff-Vertrieb in Osteuropa unter sich. Puerrfeld war Direktor und Bauleiter der I.G.-Farben in Auschwitz.

D. Die I.G. im Jahre 1932

Bevor wir zu den Beschuldigungen in der Anklageschrift übergehen, wird es der Sache wert sein, einen Augenblick bei einem Überblick über die I.G. im Anfang der dreissiger Jahre, kurz vor dem Beginn des dritten Reiches zu verweilen. Die I.G. war der grösste chemische Konzern der Welt direkt oder indirekt bei ungefähr 400 deutschen Gesellschaften und 500 ausländischen Unternehmen beteiligt, mit den grössten und modernsten Stab von Wissenschaftler und Technikern. In den Worten des Angeklagten von Schaitzer:

Wenn man versucht, die I.G. mit der übrigen chemischen Industrie in Europa zu vergleichen, sollte man niemals vergessen, dass die Stammbau der I.G., die den Zusammenchluss im Jahre 1925 vollzogen, selbst schon bei weitem die grössten Unternehmen auf dem chemischen Gebiet in Deutschland waren.

..... Es waren stets nur die deutsche chemische Industrie charakteristisch, dass auf der einen Seite dieses ungeheure Konglomerat industrieller Macht, die I.G., stand und auf der anderen Seite eine ausserordentlich grosse Zahl kleiner Unternehmen über das ganze Land verteilt..... Nicht nur wurden neue Erfindungen von hervorragender Bedeutung praktisch allein von der I.G. gemacht, und Forschungsergebnisse grössten Ausmasses ausschliesslich von der I.G. vorgenommen, sondern die wirkliche Bedeutung der I.G. in ihrer Eigenschaft als Lieferant aller Grundprodukte fuer andere chemische Industrien war sogar noch grösser..... wenn man die ueberwältigende Stellung der I.G. auf dem Gebiet der photographischen Erzeugnisse und die grösste Vorherrschaft auf dem Stickstoff-Gebiet als Ganzes berücksichtigt, muss man sagen, dass deutsche Chemie und die I.G. weithin ein und dasselbe sind.

Die Fabriken und Techniker der I.G. waren eine der beiden grössten industriellen Hilfsquellen Deutschlands; die andere waren die Kohlenwerke und Stahlwerke im Ruhrgebiet. Es ist kein Zufall, dass Ludendorff mit Duisberg und Krupp von Kohlen warkehrte, und der berühmte deutsche Staatsmann Stresemann stellte einmal an den Angeklagten von Schaitzer die rhetorische Frage: "Was habe ich fuer Truumpfe in meinen Händen, ausser Eisen, der I.G. und den Kohlenleuten?" Carl Duisberg

spielte eine führende Rolle bei der Schaffung des sich auf das ganze Reich erstreckenden Verbandes der Industriellen, des Reichsverbandes der Deutschen Industrie, dessen Vorsitz gewöhnlich Männer der I.G. oder von Krupp führten. Die Beziehungen zwischen der I.G. und der Schwerindustrie im Ruhrgebiet waren ziemlich eng; die I.G. besaß Kohlenbergwerke und einen Aktienanteil an den grossen Stahlwerken, und der Angeklagte Schützmann im Aufsichtsrat des umgebeneren deutschen Stahlkonzerns, den Vereinigten Stahlwerken.

Aber die deutschen Eisenbarone haben niemals die restlose Einigkeit erreicht, die die chemischen Führer durch den I.G. Zusammenschluss erzielten, und es kann kein Zweifel darüber bestehen, dass die I.G. der mächtigste industrielle Einzelkonzern in Deutschland & ja in Europa war.

Die gesamte Produktion Deutschlands an Magnesium, Nickel, Methylalkohol und synthetischem Gummi und fast allen Farbstoffen stammte von ihr. Sie produzierte den Hauptteil von Deutschlands Stickstoff, synthetischem Benzin und zahlreichen wichtigen Chemikalien. Sie stellte die Hälfte der pharmazeutischen Produkte und über die Hälfte des photographischen Materials Deutschlands her. Sie beherrschte die deutsche Sprengstoffindustrie. Sie erfreute sich der engsten Beziehungen zur deutschen Regierung, schon lange bevor Hitler zur Macht kam; der Angeklagte Schmitz arbeitete eng mit dem Reichskanzler Brüning zusammen, und ein anderer Direktor der I.G., Warhold, wurde Wirtschaftsminister.

In den Laboratorien der I.G. wurden erstaunliche Experimente erfolgreich durchgeführt. Neue Erfindungen und Verfahren ergossen sich in einem nie versiegenden Strom. Fast alle davon waren von unschätzbarem tatsächlichen oder potentiellen Wert für die Menschheit. Und lange bevor Hitler Berühmtheit erlangte, rangen die Männer der I.G. mit zwei Problemen, deren erfolgreiche Lösung Deutschland in weitem Umfange wirtschaftlich zum Selbstversorger und in Kriegszeiten von Einfuhr unabhängig machen würde. Eines derselben war die Erzeugung von synthetischem Gummi, die bis 1932 noch nicht über das Stadium einer aussichtsreichen experimentellen Erzeugung hinausgekommen war.

Das andere jedoch wurde bald nach dem Zusammenschluss im Jahre 1926 dadurch gelöst, dass die I.G. das berühmte Verflüssigungsverfahren vervollkommnete, durch das Deutschlands Kohle in Öl, Benzin und andere synthetische Betriebs- und Schmierstoffe umgewandelt werden konnte. Die enorme Bedeutung dieser Entdeckung ist bereits in einem Brief zum Ausdruck gebracht, den Frank Howard, ein führender Mann der Standard Oil Company in New Jersey, damals an ihren Präsidenten Walter Teagle schrieb:

Auf Grund meiner Beobachtungen und heutigen Unterredung bin

ich der Ansicht, dass diese Angelegenheit bedeutsam ist, der sich die Gesellschaft seit der Auflösung je gegenüber-gesehen hat. 1)

1. Der Hinweis bezieht sich wahrscheinlich auf die Auflösung der ursprünglichen Standard Oil Company unter dem Amerikanischen Antitrust Gesetz.

Die Badische kann einen hochgradigen Motorenoltreibstoff aus Braunkohle und anderer geringwertiger Kohle in Mengen bis zum halben Gewicht der Kohle herstellen. Dies bedeutet die absolute Unabhängigkeit Europas in der Benzinbelieferung. Eine direkte Preiskonkurrenz ist alles, was übrig bleibt.....

Ich werde nicht versuchen, auf irgendwelche Einzelheiten einzugehen, aber ich glaube, dass dies Ihnen eine Vorstellung meiner Geistesverfassung gibt.

Wir betonen diese Umstände nicht, weil vielleicht irgendwelche sozialen oder wirtschaftlichen Fragen, so wie z.B. ob und welche Grenzen der Grösse von Gesellschaften gezogen werden sollen, in diesem Fall eine Rolle spielen. Sie tun es nicht, aber man muss die Grösse des Herrschaftsgebietes der I.G. und die strategische Wichtigkeit der Verfahren der I.G. erfassen, um die Bedeutung der Ereignisse zu verstehen, die in der von der Anklageschrift erfassten Zeitspanne stattfanden. Die I.G. war Deutschlands grösste industrielle Einzelhilfsquelle. Zahllose andere Industrien waren vollkommen von den I.G. Erzeugnissen abhängig. Die Verfahren der I.G. bildeten den Schlüssel zu vielen Problemen, die die Wehrmacht zu lösen suchte. Die deutsche Wirtschaft hätte ohne die I.G. nicht durchhalten können, und keine deutsche Regierung konnte es sich leisten, die Zusammenarbeit mit ihr aufzugeben, schon gar nicht eine Regierung, die beabsichtigte, Deutschlands militärische Stärke wieder aufzurichten. Alles in allem, die I.G. Fabriken, die I.G. Verfahren und die I.G. Führung waren lebenswichtige Notwendigkeiten für Deutschland und die deutsche Regierung, und die Angeklagten waren sich dessen bewusst. Die Angeklagten waren nicht Leute, mit denen man nach Belieben umspringen konnte.

Und am allerwenigsten wollen wir behaupten, es sei ein Verbrechen zu experimentieren und zu erfinden; ob die Resultate nun Farbstoffe oder Drogen oder synthetische Treibstoffe sind. Die schöpferische

Fähigkeit ist des Menschen gottähnlichste Eigenschaft und einige der Angeklagten besaßen eine hervorragende Begabung. Auf der Anklagebank sitzt Heinrich Hoerlein, der Luminal entdeckte und die Sulfonamidrogen entwickeln half. Auch Karl Lautenschläger lieferte wertvolle Beiträge zur medizinischen Wissenschaft, und Krauch, Schneider, Labro und Gajowski durften viele nützliche Erfindungen auf ihr Konto schreiben. Die Chemiker der I.G. entwickelten Sulfonamid, Atebrin, Aspirin, Pyramiden, Novocain und Salvarsan. Es gereicht den Angeklagten wahrscheinlich zu geringem Trost, jetzt über die Tatsache nachzudenken, dass zahllose Entdeckungen, die den Ruhm der I.G. zu verbreiten halfen, das Werk juedischer Wissenschaftler wie z.B. Fritz Haber und Paul Ehrlich waren. Wie dem auch sein mag, es besteht kein Grund dazu, die Tatsache zu verkennen, dass die Menschheit den Chemikern der I.G. viel verdankt.

Die Angeklagten waren in der Tat dazu ausersehen, ihr Leben in der wundervollen Welt der Synthese und Transmutation zu verbringen. Man kann nur bedauern, dass diese angekraenkelten Geister nicht damit zufrieden waren, wohltuende Wunder zu wirken sondern es vorzogen, Architekten der Katastrophe zu werden.

ANKLAGEPUNKT I: DIE I.G. UND DIE SCHAFFUNG DES DRITTEN REICHES:

Bevor wir das Beweismaterial unraissen, das die Anklagebehoerde zu Punkt 1 der Anklageschrift beibringen wird, wird es angebracht sein, eine oder zwei Fragen zu klären, die andernfalls Anlass zu Missverständnissen geben koennten. Es muss von Anfang an klar gemacht werden, wessen die Angeklagten beschuldigt sind.

Ob diese Angeklagten, einzeln oder in ihrer Gesamtheit, Nationalsozialisten waren oder sich allen Phasen der Nazi-Ideologie verschrieben, ist nicht der Kernpunkt, der zur Entscheidung steht. Es ist Tatsache, dass sie praktisch alle Mitglieder der NSDAP waren, aber das ist nicht Gegenstand unserer Beweisfuehrung. Dafuer richten wir sie nicht. Es ist ganz gut moeglich, dass einige der Nazi-Lehren einigen der Angeklagten

als Einzelnen persönlich zuwider waren. Aber die Tatsache, dass einige von ihnen allen Punkten des Nazi-Programms nicht vollkommen sympathisch gegenüberstanden, entbindet sie nicht von der Verantwortung fuer ihre Handlungen. Die Mitgliedschaft in der NSDAP ist ein, aber auch nur ein Umstand unter vielen anderen, der bei der Feststellung dessen, was die Angeklagten taten, wussten und wollten, in der Planung und Ausfuehrung der Handlungen, deren sie beschuldigt werden, in Betracht zu ziehen ist.

Es ist gleichfalls ganz selbstverstaendlich, dass diese Maenner nicht unter Anklage gestellt wurden, weil sie "Industrielle" sind oder weil sie grosse Macht ausgeuebt und grossen Reichtum besessen haben. Diese Dinge werden von dem Recht, nach dem dieser Gerichtshof Recht spricht, nicht als Verbrechen erklart, und der Gerichtshof ist kein Forum fuer eine Diskussion ueber die relativen Werte der verschiedenen Systeme moderner Wirtschaft.

Dassan diese Maenner unter Punkt 1 der Anklageschrift beschuldigt sind, ist im Kontrollratsgesetz Nr. 10, Artikel II aufgefuehrt, der als Verbrechen gegen den Frieden in Bern laut:

Das Unternehmen des Einfalles in andere Laender und des Angriffskrieges unter Verletzung des Voelkerrechts und internationaler Vertraege einschliesslich der folgenden, den obigen Tatbestand jedoch nicht erschöpfenden Beispiele: Planung, Vorbereitung, Beginn oder Fuehrung eines Angriffskrieges oder eines Krieges unter Verletzung von internationalen Vertragen, Abkommen oder Zusicherungen, Teilnahme an einem gemeinsamen Plan oder einer Verschwörung zum Zwecke der Ausfuehrung eines der vorstehend aufgefuehrten Verbrechen.

Es besteht ferner keine Veranlassung in diesem Verfahren, das Beweismaterial und den Nachweis ueber die Oberfoelle und Angriffskrieges des Dritten Reiches vorzulegen. Artikel X der Verfuegung Nr. 7 der Militaerregerung, unter welcher dieser Gerichtshof eingesetzt wurde, sieht vor:

Die Feststellungen des Internationalen Militaergerichtshofes im Urteil des Falles Nr. 1, dass Einfalle, Angriffshandlungen und Angriffskriege, Verbrechen, Grauelthaten oder un menschliche Handlungen geplant wurden oder stattfanden, sind fuer die hiermit gebildeten Gerichtshoefe verbindlich und sollen nicht in

Frage gestellt werden, ausser, soweit es sich darum handelt, dass eine bestimmte Person an diesen Taten teilgenommen oder von ihnen gewusst hat. Die Erklärungen des Internationalen Militärgerichtshofes im Urteil des Falles Nr. 1 sollen als Beweis der vorgebrachten Tatsachen dienen, insoweit nicht wesentliches neues Beweismaterial fuer das Gegenteil erbracht wird.

Der Ausgangspunkt des Verfahrens unter Punkt 1 ist also die festgestellte Tatsache und das wohlabgewogene Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes, dass Deutschland unter dem Dritten Reich Einfall- und Angriffskriege plante und ausfuehrte. Die Einfall- und Angriffskriege, auf die sich das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes bezogen hat, werden in Artikel 2 der Anklageschrift aufgefuehrt. Der Umfang, in welchem die Angeklagten von der Vorbereitung fuer und den Beginn von Einfall- und Angriffskriegen, die geplant waren, und die stattfanden, wussten oder daran teilnahmen, ist die einzige Frage, die unter Punkt 1 zur Entscheidung steht.

Um die Schuld an der Begehung von Verbrechen gegen den Frieden festzustellen, ist es natuerlich nicht notwendig, anzugeben, dass die Angeklagten dem militaerischen Befehl, der einen Einfall ausloste, erteilten oder persoenlich den ersten Schuss abfeuerten. Es muss der notwendige Grad des Ausmasses der Teilnahme mit dem Verbrechen zwecks Feststellung der Schuld der Angeklagten bestimmt werden und zwar im Lichte der anerkannten Grundsaeitze des Strafrechts. Artikel II, Abschnitt 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 besagt, dass jemand, der in Gesetz Nr. 10 aufgefuehrten Verbrechen fuer schuldig befunden werden soll, wenn er (a) ein Tater oder (b) ein Beihelfer war, oder wenn er (c) durch seine Zustimmung daran teilgenommen hat oder (d) mit seiner Planung oder Ausfuehrung des Verbrechens in Zusammenhang stand. Eine weitere Bestimmung dieses Artikels, die nur fuer Verbrechen gegen den Frieden gilt, nimmt Bezug auf die Inhaber hoher politischer, ziviler oder militaerischer Stellen in Deutschland oder hoher Stellen an in deutschen finanziellen, industriellen oder Wirtschaftsleben Deutschlands. Wir glauben, dass diese Bestimmung nicht beabsichtigt automatisch allen Inhabern hoher Stellen Schuld im Sinne des Strafrechts

beizumessen sondern eher, dass berechnete und vernünftige Schlüsse aus der Tatsache gezogen werden können, dass ein Angeklagter eine solche Stellung inne hatte und ihm aufgibt, die Schlüsse, die anknäfalls gezogen werden würden, zu widerlegen.

Um die Beschuldigungen unter Punkt 1 zu bekräftigen, brauchen wir nicht nachzuweisen, dass der Endzweck und das letzte Ziel der Angeklagten die Herbeiführung eines Kriegszustandes war. Wir bezweifeln, dass der Krieg irgend jemandes Endziel im Dritten Reich war. Das Ziel war Eroberung. Wir erheben jedoch die Beschuldigung, dass das Dritte Reich gewisse politische, den Angeklagten wohl bekannte Ziele hatte, und dass sie, als sie ihre entscheidende Rolle bei der Wiederbewaffnung Deutschlands spielten, wussten, dass Deutschland wenn nötig seine militärische Stärke zu Einfällen oder Angriffskriegen gegenüber seinen Nachbarn gebrauchen würde, um die Ziele des Dritten Reiches zu verwirklichen. Gewalt war das Hauptinstrument seiner Aussen-Politik. Auf die Tatsache, dass die Angeklagten oder andere Teilnehmer an diesen verbrecherischen Handlungen gehofft haben mögen, dass ihre Ziele durch Gewalt-entziehung... erreicht werden könnten anstatt durch einen Krieg, können sie sich ebensowenig als Verteidigung berufen wie ein Einbrecher oder wie ein Räuber darauf, dass er es bedauerlicherweise fuer notwendig befunden habe, sein Opfer zu ermorden, um sich in den Besitz des Beutegutes zu setzen.

Der Ursprung der Verbrechen, denen die Angeklagten beschuldigt sind, kann viele Jahre zuruckverfolgt werden, aber fuer den vorliegenden Zweck kann ihr Beginn in das Jahr 1932 verlegt werden, als Hitler sich zu einer politischen Hauptfigur im Reich emacht hatte, jedoch vor seiner Machtergreifung und dem Kommen des Dritten Reiches. In Untereschnitt A von Punkt 1 der Anklageschrift wird die Beschuldigung erhoben, dass die Angeklagten gemeinsam mit anderen Industriellen eine wichtige Rolle bei der Errichtung der Diktatur des Dritten Reiches spielte. Wir behaupten hier nicht, dass dies an sich ein Verbrechen nach Gesetz Nr. 10 darstellt, aber

es war der erste wichtige Schritt zur Begehung der Verbrechen gegen
den Frieden, deren die Angeklagten beschuldigt sind.

Denn wie die Beschuldigung eines Bündnisses zwischen den
Angeklagten und Hitler und der Nazi-Partei erheben, bedeutet das nicht, dass
diese beiden Gruppen sich in jeder Beziehung einig waren. Wie es ge-
wöhnlich der Fall ist, wenn zwei mächtige Gruppen zusammenarbeiteten,
es gab Unstimmigkeiten, was aus dem Beweismaterial, das unterbreitet
werden wird, hervorgeht. Aber das Beweismaterial wird ebenfalls zeigen,
dass das gemeinsame Hauptziel beider Gruppen Vergrößerung auf Kosten
anderer Länder und das Einheissen der hierbei entfallenden Beute war,
gleichgültig, ob ein Krieg zur Erreichung dieses Zieles notwendig war
und gleichgültig, wie gross das Sterben, das Elend und die Zerstörung
auch sein mochten, die als Ergebnis sein konnten. Dieses gemeinsame
Ziel verband die beiden Gruppen, und ohne diese Zusammenarbeit hätten
Hitler und seine Parteigenossen niemals die Macht in Deutschland ergreifen
und festhalten können, und das Dritte Reich hätte nie gezwungen, die Welt
in einen Krieg zu stürzen.

Bei den Wahlen im Juli 1932 in Deutschland erhielt die Nazi-
partei etwa 13 Millionen der 36 Millionen abgegebenen Stimmen. Das war
mehr als das Doppelte der Stimmen, welche die Nazis bei den vorhergehenden
Wahlen im Jahre 1930 erhalten hatten, und die Vertretung der Nazi-Partei
im Reichstag stieg von 137 auf 230 Abgeordneten Sitze bei einer Gesamt-
zahl von 608. Hitler wurde der Posten eines Vizekanzlerposten angeboten,
aber den lehnte er ab.

Zu dieser Zeit erreichte die wirtschaftliche Krisis ihren
Höhepunkt. Die deutsche Industrie wurde in drastischer Weise in Mit-
telschicht gezogen, und einige Vorstandsmitglieder der I.G. befür-
worteten die Einstellung der teuren Erzeugung von synthetischem Benzin
in Leuna. Die politische Lage unter der Regierung von Papen war in
zunehmender Weise unbeständig. Hitlers Erfolge bei den Wahlen waren
eindrucksvoll, und bald danach ergriff die I.G. Schritte, um mit ihm die
Verbindung herzustellen.

Die I.G. schickte zwei Abgesandte, die Angeklagten Gattineau und Buefisch, nach München, um mit Hitler das fuer die I.G. dringendste Problem zu besprechen, die Zukunft ihres synthetischen Programms. Gattineau hatte zuvor mit den Nazis in Verbindung gestanden und war als geeigneter Verbindungsmann. Er kannte Hess persönlich und war Wirtschaftsberater von Rohm, des Stabschefs der SA.

Gattineau arrangierte die Zusammenkunft durch Hess und kam mit Buefisch, um festzustellen, ob die I.G. auf die Unterstützung der Nazis durch Regierungsbeihilfe, sei es durch höheren Schutzzoll oder auf andere Weise rechnen koenne, damit sich die Fortfuehrung der teuren synthetischen Benzinerstellung fuer die I.G. lohnen wuerde. Hitler gab zu, dass der Bezugsersatzung der I.G. der notwendige Schutz gewahrt werden sollte. Die Zweifel innerhalb der I.G. verschwanden sofort, und das synthetische Beizprogramm wurde durchgefuehrt und erweitert. Im Januar 1933, sogar noch bevor Hitler zum Kanzler ernannt wurde, ging die I.G. daran, Tausende von Arbeitern fuer die Braunkohlengruben und ihren Lohnbetrieb einzustellen.

Warum hat sich die I.G. damals mit Hitler in Verbindung gesetzt, um mit ihm Dinge von solcher Wichtigkeit zu besprechen? Was wusste die I.G. ueber ihn. Ob sie mehr wussten als damals jedermann in Deutschland wusste, ist unwichtig. Es genuegt, dass jedermann in Deutschland ueber Hitler Bescheid wusste, als die I.G. sich entschloss, sich mit ihm auf Geschaeft einzulassen. Hitler und seine Partei hatten ein Programm, welches sie als geeignet hatte, von den Hausdaechern herabzuschreien. Und dieses Programm wurde im Jahre 1920 verkuenndet und blieb bis zur Aufloerung der Partei im Jahre 1945 unveraendert. Es bestand aus 25 Punkten, einschliesslich der folgenden:

- Punkt 1. Wir fordern den Zusammenschluss aller Deutschen auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Voelker zu einem Gross-Deutschland.
- Punkt 3. Wir fordern Land und Boden zur Ernährung unseres Volkes und Ansiedlung unseres Bevoelkerungsueberschusses.
- Punkt 4. Staatsbuenger kann nur sein, wer Volksgenosse ist. Volksgenosse kann nur sein, wer deutschen Blutes ist ohne Ruecksicht auf

Konfession. Kein Jude kann daher Volksgenosse sein.

Punkt 22. Wir fordern die Abschaffung der Soldnertruppe und die Bildung eines Volkshoeres.

Der wahre Sinn und die schliessliche Verwirklichung dieser Punkte wurde gut im Urteil des Internationalen Militärgerichtshofs zusammengefasst: Ich zitiere:

Die Forderung nach dem Zusammenschluss aller Deutschen im Grossdeutschen Reich sollte bei den der Besetzung Oesterreichs und der Tschechoslowakei vorausgehenden Ereignissen eine grosse Rolle spielen; die Kuehnung des Versailler Vertrages sollte eine entscheidende Grundlage bei dem Versuch der Rechtfertigung der Politik der Deutschen Regierung werden; die Forderung nach Land sollte die Rechtfertigung fuer den Erwerb von "Lebensraum" auf Kosten anderer Nationen sein; die Ausstossung der Juden aus den Reihen der Deutschbluetigen sollte zu den Grausamkeiten gegen das juedische Volk fuehren; und das Verlangen nach einem nationalen Heer sollte Wiederaufruestungsmassnahmen in grossmoeglicher Ausmasse und schliesslich den Krieg zur Folge haben.

Andere Nazi-Veroeffentlichungen, die den Schatten ruecksichtloser Diktatur klar vorauswarfen, erklaeerten: Ich zitiere: "Das Aktive hat laengst den Glauben an Parlamente und Mehrheitsbeschlaesse verloren. Der wursellose, unvolkische Gedanken des demokratischen Parlamentarismus liegt heute im Sterben und findet keine Anhaenger mehr, die bereit sind, fuer diese Verfassungsreform auf den Barrikaden ihr Leben einzusetzen. Keine Propaganda wird diesen Leichnam mehr zu beleben vermoegen". Ende des Zitates. Wenn jemand daran zweifelte, dass die Parteiplattform Hitlers persoenliche Ansichten darstellte, so konnte er genuegend Bestaetigung in "Mein Kampf" finden. Dies waren die Anschauungen Hitlers und seiner Partei und dies war der Mann und dies war das Programm, weit und breit veroeffentlicht und den Angeklagten wohl bekannt, als Bueterfisch und Gattineau nach Muenchen gingen, um das synthetische Benzolprogramm der I.G. mit Hitler zu besprechen.

Die Nazi-partei erlitt jedoch bei den deutschen Wahlen im November 1932 einen Rueckschlag. Hitler verlor ungefaehr 2 Millionen Stimmen und die Sitze der Nationalsozialisten im Reichstag gingen von 230 auf 196 zurueck; diese Wahlen waren ein schwerer Schlag fuer die Hoffnungen Hitlers; kurze Zeit darauf schrieb Josef Goebbels in seinem Tagebuch:

In der Organisation herrscht schwere Depression. Die Geldsorgen

machen jede zielbewusste Arbeit unmöglich. Abends ist der Führer bei uns zu Hause. Es will keine rechte Stimmung aufkommen. Wir sind alle sehr deprimiert, vor allem in Hinblick darauf, dass nun die Gefahr besteht, dass die ganze Partei auseinanderfällt und alle unsere Arbeit umsonst getan ist. Jetzt kommt die Stunde der Entscheidung.

Jedoch bald nach diesem deprimierenden Eintrag wandte sich Hitlers Glück plötzlich und entscheiden. Eine von führenden Wirtschaftlern und Finanzleuten unterschriebene Eingabe an den Reichspräsidenten Hindenburg forderte diesen auf, Hitler die Reichskanzlerschaft anzuvertrauen. Anfang Januar 1933 trafen sich von Papen und Hitler bei einer Besprechung im Hause des Kölner Bankiers Kurt von Schroeder. Später konferierte von Papen mit Reichspräsident von Hindenburg, und am 30. Januar 1933 ernannte von Hindenburg Adolf Hitler zum Reichskanzler.

So wurde das Dritte Reich geboren, aber die damit in die Welt gesetzte Monstrosität war noch nicht außer Gefahr. Der schmale Goldbeutel der Nazi-Partei, der einige Wochen vorher Goebbels Sorge gemacht hatte, war ein ernstes Hindernis für den Erfolg bei den Wahlen, die für März 1933 anberaumt waren. Das finanzielle Problem wurde jedoch gelöst und Hitlers Macht gesichert. Die Angeklagten nahmen auf dem Weg über die I.G. an der Zurverfügungstellung der notwendigen Geldmittel teil und halfen damit, Hitlers Macht zu sichern. Dies geschah genau drei Wochen, nachdem Hitler zum Reichskanzler ernannt worden war.

Am 20. Februar 1933 lud Göring ungefähr 20 führende deutsche Bankiere und Industrielle in sein Haus, um finanzielle Unterstützung für die Nazis bei den kommenden Wahlen zu erlangen. Die I.G. war bei dieser Zusammenkunft durch den Angeklagten von Schnitzler vertreten, und unter den Anwesenden befanden sich Gustav Krupp von Bohlen und Dr. Hjalmar Schacht. Hitler erschien und hielt eine lange Rede, nach deren Beendigung diese einflussreiche Versammlung einen Fond von 3 Millionen

27. August 1934 - 11. Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

Mark zeichnete, der ihm fuer die kommende Wahl zur Verfuegung gestellt werden sollte. Krupp von Bohlen an die sich zusammenfassende Aufzeichnungen ueber Hitlers Rede und diese Aufzeichnungen wurden als Beweismaterial vorgelegt werden. Da Hitlers Ansprache ein schluessiger Beweis fuer den Charakter dieses Mannes und die Art seines Programms ist, das Programm, welches die Industriellen zu unterstuetzen sich entschlossen, duerfte es angebracht sein, groessere Teile zu zitieren: Hitler

sagte unter anderem:

„Privatwirtschaft in Zeitalter der Demokratie ist nicht aufrecht zu erhalten; sie ist nur denkbar, wenn das Volk eine tragende Idee von Autoritaet und Persoenlichkeit besitzt. Alles, was in der Welt an Positivem, an Gutem und Wertvollem auf dem Gebiete der Wirtschaft und Kultur geschaffen worden ist, beruht ganz allein auf der Bedeutung der Persoenlichkeit. Wird die Verteidigung des Geschaffenen, seine politische Verwaltung aber einem Majoritaetpulk ueberantwortet, so geht es rettungslos unter. Alle Lebensguter, die wir besitzen, verdanken wir dem Kampfe von Auserlesenen.“

Es ist auch nicht ein Spiel des Zufalls, dass der eine Mensch mehr leistet als der andere. In dieser Tatsache wurzelt der Begriff des Privateigentums, der langsam in den allgemeinen Rechtsbegriff übergegangen ist und zu einem komplizierten Vorgang des wirtschaftlichen Lebens geworden ist. Der Weg, den wir zu gehen haben, ist klar vorgezeichnet. Es genügt aber nicht zu sagen: Wir wollen keinen Kommunismus in der Wirtschaft. Gehen wir politisch den Weg weiter wie bisher, dann gehen wir zugrunde. Wirtschaft und Politik lassen sich, das haben wir in den vergangenen Jahren genug erfahren, nicht trennen. Die politische Durchführung des Kampfes ist das primär entscheidende. Deshalb müssen auch politisch klare Verhältnisse geschaffen werden.

Es ist deshalb die vornehmste Aufgabe eines Führers, die Ideale zu finden, die stärker sind als die das Volk zerreisenden Faktoren. Schon in Lazarett wurde es mir klar, dass man nach neuen Ideen zu einem Wiederaufbau suchen müsse. Ich fand sie im Voelkischen, in der Art der Persönlichkeit, in der Ablehnung der Völkerversehrung... Mit der einfachen Ablehnung solcher Gedankengänge ist es nicht getan, man muss neue Gedanken bringen. Lehnt man den Pazifismus ab, muss man sofort eine andere Idee an seine Stelle rücken. Alles was verdrängt werden soll, muss abgelöst werden durch etwas besseres..... Wir dürfen nicht vergessen, dass alle Güter der Kultur mehr oder weniger mit harter Faust eingeführt werden mussten, ebenso wie seinerzeit die Bauern zum Anbau von Kartoffeln gezwungen wurden.

Wir stehen jetzt vor der letzten Wahl. Sie mag ausfallen wie sie will, einen Rückfall gibt es nicht mehr, auch wenn die kommende Wahl keine Entscheidung bringt. So oder so, wenn die Wahl nicht entscheidet, muss die Entscheidung eben auf einen anderen Weg fallen. Ich bin dafür eingetreten, dass man dem Volk noch einmal Gelegenheit geben soll, selbst über sein Schicksal zu entscheiden Wie ist die Notwendigkeit, Opfer zu bringen, grösser als dieses Mal gewesen. Für die Wirtschaft habe ich nur den einen Wunsch, dass sie parallel mit dem inneren Aufbau einer ruhigen Zukunft entgegengelt. Die Frage der Herstellung der Wehrmacht wird nicht in Genf, sondern in Deutschland entschieden werden, wenn wir durch inneren Ruhe zu innerer Kraft gekommen sind Es gibt nur zwei Möglichkeiten, entweder ein Zurückweichen des Gegners auf dem Boden der Verfassung und zu diesem Zweck noch einmal diese Wahl, oder es wird ein Kampf mit anderen Waffen geführt werden, der vielleicht grössere Opfer fordert. Ich möchte sie gern vermeiden sehen. Hoffentlich erkennt also das deutsche Volk die Grösse der Stunde, sie entscheidet über die nächsten 10, ja vielleicht 100 Jahre. Sie wird ein Wendepunkt der deutschen Geschichte werden, für den ich mich mit glühvoller Energie einsetze.

VORSITZENDER: Das wäre ein geeigneter Zeitpunkt für die Vornachmittagspause. Wir werden nun eine Pause von einigen Minuten eintreten lassen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

VORSITZENDER: Bevor wir das wieder aufnehmen, möchten wir fragen, ob zugestimmt wird, wenn wir die Sitzung bis 12.15 Uhr durchgehen lassen und uns dann bis 1.30 Uhr zum Lunch vertagen. Ist das befreit?

Hgend ? Der Staatsanwalt kann fortfahren.

MR. DUBOIS: Das war die Rede Hitlers und das, was der Angeklagte von Schnitzler Hitler am 20. Februar 1933 sagen hörte, nicht ganz drei Wochen vor den Märzahlen. Nachdem Hitler fertig war, bat Goering um finanzielle Unterstützung und schloss - ich zitiere:

"Das erbetene Opfer wüedre der Industrie sicherlich umso leichter fallen, wenn sie wuesste, dass die Wahl am 5. Maert die letzte sicherlich innerhalb 10 Jahren (voraussichtlich aber in 100 Jahren) sei." Ende des Zitats.

Gehacht sagte hierauf:

"Auf diesem Tisch muessen wir einen Fond von 3 Millionen Mark aufbringen."

Schnitzler ging heim berichtete den anderen I.G.-Direktoren was er gehoert hatte. I.G. zeichnete 100,000 Mark fuer Hitlers Wahlfeldzug - der gresste Einzelbetrag aller bei der Versammlung vertretenden Firmen. Die Zahlung erfolgte am 27. Februar 1933. Am naechsten Tage wurde das Reichstagsgebaeude in Brand gesetzt und am gleichen Tage verkuenndeten Hitler und sein Kabinett, sich des Feuers als Vorwand bedienend, eine Verordnung, die alle verfassungsmuessigen Freiheiten aufhoeb. Durch diese Verordnung wurden gewisse Teile der Deutschen Verfassung fuer unbestimmte Zeit aufgehoben und, wie die Verordnung besagte:

..... Beschraenkung der persoenlichen Freiheit, des Rechts der freien Meinungsaeusserung, einschliesslich der Pressefreiheit, des Vereins- und Versammlungsrechts, Eingriffe in das Brief-, Post-, Telegraphen- und Fernsprech-Geheimnis, Anordnungen von Hausdurchsuchungen und von Beschlagnahmen sowie Beschraenkungen des Eigentums sind auch ausserhalb der sonst hierfuer gesetzlich bestimmten Grenzen zulassig.

Dies war die erste Antshandlung des Mannes und der Partei nach Erhlat der Zuwendungen, die die I.G. so grosszuegig gemacht hatte. Die entscheidende Wahl wurde eine Woche spaeter abgehalten. Die verfassungsmuessigen Garantien waren dabei aufgehoben; von 39 Millionen Stimmen erhielt die National-Sozialistische Partei 17 Millionen und von 647 Reichstagsitzen 288. Da er immer noch nicht die Mehrheit

hatte, brachte Hitler die "anderen Methoden" zur Anwendung, mit denen er in seiner Rede, die von Schnitzler am 20. Februar gehört hatte, gedroht hatte. Die Oppositions-Mitglieder im Reichstag wurden in "Schutzhaft" genommen und in ihrer erzwungenen Abwesenheit hat der Reichstag am 24. März 1933 das Ermächtigungsgesetz angenommen, das Hitler die gesamte gesetzgebende Macht gab, mit Einschluss des Rechts, von der Verfassung abzuweichen. So gingen Demokratie und Freiheit in Deutschland unter; das Dritte Reich war fuer 12 lange und schreckliche Jahre zur Macht gekommen.

Waren die Angeklagten erschrockt, entsetzt oder selbst nur ueber- rascht ueber den schnellen und brutalen Kurs der Diktatur? Im April 1933 schuf Hermann Goerrig die Gestapo. Im gleichen Monat unterbrei- tete die Reichsvereinigung der deutschen Industrie, deren Begruender Carl Duisberg und dessen Mitglied die I.G. war, Hitler einen Plan zur Reorganisation der deutschen Industrie nach dem "Fuehrer-Prinzip". Bei der Vorlage des Planes erklarte Gustav Krupp von Bohlen:

Die politische Entwicklung begegnet sich mit Wunschen, die ich selbst und das Praesidium seit langen gehegt habe. Bei der Reorganisation des Reichsverbandes der deutschen Industrie werde ich mich von den Gedanken leiten lassen, die neue Orga- nisation in Uebereinstimmung mit den politischen Zielen der Reichsregierung zu bringen.

Im Juli 1933 wurde ein Gesetz angenommen, das die NSDAP zur einzigen politischen Partei erklarte und die "Weiterfuhrung oder Neu- bildung einer anderen politischen Partei zu einem Verbrechen stempelte. Drei Tage vorher trafen sich der Vertreter der Du Pont Company von Delaware mit Carl Bosch, dem damaligen Vorsitzenden des I.G.-Vorstan- des, der ihnen erklarte:

Gerade jetzt handelt es sich um die Frage Faschismus oder Bol- schewismus und die Industrie muss die derzeitige Regierung unterstuetzen, um weiteres Chaos zu verhindern. Am Anfang beriet sich Hitler nicht mit den Fuehrern der Industrie, in den letzten Wochen hat er aber seine Stabilitaet dadurch gezeigt, dass er den radikalen Elementen der Partei Zuegel anlegte und die Fuehrer der Industrie zu Beratungen mit ihm beizog.

Was war es, das die I.G. als "Stabilitaet" betrachten und was nach ihrer Ansicht dem "Chaos" vorausziehen sei? Waehrend der restlichen

Monate des Jahres 1933 wuchs die Macht der Tyrannei noch stärker an. Die Unabhängigkeit der Justiz wurde in verhängnisvoller Weise untergraben, politische Sondergerichte wurden geschaffen und das Konzentrationslager trat in Erscheinung. Die Juden wurden aus dem Beamtenstand ausgeschlossen und in anderer Weise verfolgt, die Gewerkschaften wurden abgewürgt und die Hitler - Jugend wurde nach militärischen Gesichtspunkten organisiert. Josef Goebbels schuf das Ministerium fuer Volksaufklaerung und Propaganda, um die Verdrehung und Unterdrueckung der Wahrheit zu garantieren. In Goebbels Ministerium gruendete Walter Funk einen "Berater der Deutschen Wirtschaft", in welchem die Angeklagten Schmitzler, Mann und Gattineau gern mitwirkten. Deutschland trat aus der Internationalen Abruestungskonferenz und aus dem Voelkerbund aus. Deutschlands Aussenpolitik wurde durch eine sogenannte "Wahl" im November 1933 ratifiziert. Bei der gleichen "Wahl" wurde der Angeklagte Schmitz als ein NS-Kandidat in den Reichstag gewaehlt. Waehrend sich die Regierungsform in eine Diktatur umwandelte und den Weg beschritt, der zum Krieg hinfuehrte, wurde die L.G. immer mehr ein Bestandteil des Dritten Reiches und zu einer Lebensnotwendigkeit fuer dieses Dritte Reich, das sie zu schaffen half.

ANKLAGSPUNKT I: DAS PLANEN UND DIE VORBEREITUNG VON EINFAELTIGEN
UND ANGRIFFSKRIEGEN.

Kann wir uns jetzt der Laufbahn der Angeklagten, ihrer Teilhaberschaft mit Hitler und der Wehrmacht waehrend der Jahre vor dem Ausbruch des Krieges zuwenden, duerfte es von Nutzen sein, uns daran zu erinnern, dass die Vorbereitung eines Krieges gegen Grossmaechte ein Unternehmen von ueberwueltigender Grosse ist. Das kann nicht von einem Manne oder von irgendeiner einzelnen Gruppe von Maennern getan werden. Das muss von allen Fuehrern eines Volkes organisiert sein und es bedarf der allersorgfaeltigsten und bestueberlegten Planung auf der ganzen Linie. Richter Jackson hat dies mit bewunderungswuerdiger Klarheit vor dem Internationalen Militaergerichtshof dargelegt:

Dieser Krieg kam nicht von ungefähr; er wurde ueber eine lange Zeitspanne mit nicht wenig Geschick und List geplant und vorbereitet. Die Welt hat vielleicht noch niemals ein solches Zusammentreffen und Aufbeistehen der Krafte und Leistungen eines Volkes gesehen. Deutschland, das 20 Jahre zuvor niedergeworfen, entworfen und verstuetzt worden war, ist dann ja auch der Verwirklichung seines Planes, Europa zu beherrschen, so nahe gekommen. Was man auch sonst ueber die Urheber dieses Krieges sagen mag, an Kraft der Organisation haben sie gewiss Erstaunliches geleistet. Die Maenner aus Wirtschaft, Industrie und Finanz beteiligten sich an dem gemeinsamen Plan und forderten eine weitgehende Anpassung der Industrie und der Geldwirtschaft, um mit einer beispiellosen Zusammenfassung aller Hilfsquellen und Krafte die Kriegsvorbereitungen zu unterstuetzen. Diese Vorbereitungen waren so gewaltig, dass sie weit ueber das fuer die Verteidigung notwendige hinausging. Jeder der Angeklagten - und jeder Deutsche, der sich Gedanken machte, wusste dann auch sehr wohl, dass sie Angriffszwecken dienen sollten.

Unmittelbar nach Hitlers Machtergreifung offenbarte sich in reichem Masse die vollkommene Zusammenarbeit der I.G. mit dem Programm des Dritten Reiches. Wenn wir heute das Beweismaterial nur in grossen Zuegen vorfuehren, wollen wir den Hauptnachdruck auf ihre Teilnahme an der Wiederaufruestung Deutschlands zum Zwecke eines Angriffs legen, darf jedoch nicht angenommen werden, dass dies das einzige Gebiet war, auf dem die I.G. eine gemeinsame Grundlage mit den Nationalsozialisten fand. Die I.G. liess der NSDAP weiterhin eine grosszuegige finanzielle Unterstuetzung zuteil werden und passte ihre Verkaufs- und Werbeprogramme sorgfaeltig den nationalsozialistischen Ideen an. Sollten die Angeklagten irgendwelche Zweifel gehabt haben, so traten sie weder in Worten noch in Taten in Erscheinung. Wir wollen den Beweis fuer diese Beschuldigung in grossen Zuegen chronologisch darlegen.

A. 1933.

Der Gerichtshof wird sich entsinnen, dass die I.G., als sie durch Gattineau und Buchfisch im Jahre 1932 zum ersten Mal an Hitler herantret, hauptsächlich daran interessiert war, sich Hitlers Unterstuetzung fuer die Fortfuehrung und Erweiterung ihres Programms zur Herstellung

von synthetischen Benzin zu sichern. Hitler gab ihnen zufriedenstellende Zusicherungen und bald nach der Machtergreifung, im Fruehling 1933, förderte Hitler Carl Bosch, den damaligen Vorsitzenden des I.G.-Vorstandes auf, ihn aufzusuchen und die Einzelheiten des Programms, das Buetefisch und Gattineau im Jahre 1932 umrissen hatten, mit ihm durchzusprechen. Handelsgesichtspunkte fehlten bei diesem Zusammentreffen nicht. Hitlers Hauptinteresse galt der Massenproduktion, während die I.G. darauf bedacht war, von der Regierung Garantien in Bezug auf Preise und fuer den Absatz ihrer Produktion an synthetischen Benzin zu erhalten. Obgleich alle Einzelheiten der Besprechung der Anklagebehörde nicht bekannt sind, ist es klar, dass die I.G. Zusicherungen erhielt, die sie dazu veranlasste, ein Programm zur Erweiterung der Leunawerke zu entwickeln.

Die I.G. ging unverzüglich daran, enge Beziehungen zum Deutschen Luftfahrtministerium herzustellen, um den Markt fuer synthetisches Benzin beim Flugwesen zu entwickeln. Im Fruehjahr 1933 schrieb der Angeklagte Krauch, damals Leiter der Sparte I (die Sparte, die sich mit Stickstoff und synthetischen Treibstoffen befasste), an Erhardt Milch, den Staatssekretär und zweithöchsten in Hermann Goerings Luftfahrtministerium. Krauch umriss die Grundlage fuer die Erweiterung der I.G. Anlagen zur Erzeugung von synthetischem Treibstoff auf Grund eines "Vierjahresplanes" Ende des Zitats.

Diese Idee eines Vierjahresplanes wurde spaeter von Hitler und Goering fuer ganz Deutschland uebernommen, wie sich spaeter zeigen wird.

Krauchs Brief enthielt folgendes:

Es wird natuerlich ohne weiteres moeglich sein, das Tempo des Aufbaues so zu beschleunigen, dass die Produktionssteigerung in einer kuertzeren Zeit erreicht werden kann. Es ist ohne weiteres moeglich, die vorgesehene Steigerung der Erdoelfoerderung und Erzeugung von Braunkohlenschwefelsteinen mehr oder weniger auf die direkte Hydrierung von Braunkohle und Steinkohle zu verlegen. Man wuerde dabei einmal den Vorteil haben, dass man von gesicherter Rohstoffbasis ausgeht und unabhängig von Nebenprodukten ist

In der Hydrierung haben wir uns seit laengerer Zeit

mit der Herstellung geeigneter Fliegerbenzine beschäftigt und können heute nach dem Stand der Technik sagen, dass es ohne weiteres möglich ist, in deutscher Produktion Fliegerbenzine als auch geeignete Schmiermittel für Flugzeuge herzustellen. Augenblicklich sind eingehende Versuche mit unserem Benzin bei der Lufthansa im Gange. Sollten sich irgendwelche Rückfragen aus diesem Material ergeben, so bin ich gern zu weiteren unendlichen Auskünften bereit.

Auf Grund des von Krauch gegebenen Berichts berief Milch eine besondere Versammlung mit General von Boeckelberg, dem Leiter des Heereswaffenamtes und Oberstleutnant Thomas (der später Chef des Wehrwirtschaftsstabes wurde) ein und berichtete ihnen über seine Besprechung mit Krauch. Das Protokoll dieser Versammlung berichtet:

Staatssekretär Milch übergab Generalleutnant Beckelberg ein Memorandum der I.G. (Dr. Krauch) über die Erweiterung der einheimischen Rohstoffbasis und schlug vor, dass ihre beiden Ämter das Projekt bei den zuständigen Regierungsstellen energisch befürworten sollten. Die Ernennung eines Kommissars mit der Vollmacht, die nötigen Schritte zur Durchführung des Projektes zu ergreifen, wurde als notwendig erachtet.

Drei Monate später, im Dezember 1933, erhielt die I.G. von der Regierung einen formellen Kontrakt zur Erzeugung von synthetischem Benzin. Der Kontrakt war von Hitler persönlich für die Regierung gebilligt. Die I.G. übernahm es, ihre Leuna-Anlagen so zu erweitern, dass während der zweiten Hälfte des Jahres 1934 eine Mindestproduktion von 80.000 t, erreicht wurde und bis zum 31. Dezember 1937 eine Mindestproduktion von 300.000 bis 350.000 t. Dafür garantierte das Reich der I.G. für 10 Jahre - bis zum 30. Juni 1944 - einen den Herstellungskosten entsprechenden Preis. Das Reich verpflichtete sich, Massnahmen zu treffen, die den Verkauf des erzeugten Benzins sichern sollten.

Nachdem das Programm zur Erzeugung von synthetischem Benzin erfolgreich angelaufen war, richtete die I.G. ihre Aufmerksamkeit auf synthetischen Gummi. Hierfür wurden die Militärbehörden um den Beratungstisch versammelt. Im August 1933 schrieb die I.G. an das Heereswaffenamt und berichtete über den Stand der Versuche mit synthetischem Gummi. Nach Angabe von Einzelheiten über ihre Arbeit mit Gummi während des ersten Weltkrieges und nach dem Hinweis darauf, dass die Forschungsarbeit wegen des finanziellen Risikos eingeschränkt worden war, erklärt der Brief der I.G.:

Ein weiterer wichtiger Punkt scheint der zu sein, dass Anzeichen dafür vorliegen, dass die neuen Produkte hinsichtlich des Gleitschutzes von Naturreifen überlegen sind. Auf Grund dieser Ergebnisse erscheint also die Herstellung von synthetischem Gummi wieder aussichtsreicher, so dass die I.G. bereit wäre, ihre Versuche in grösserem Umfange wieder aufzunehmen Um Missverständnisse zu vermeiden sei hier wiederholt, dass es unmöglich ist, den synthetischen Gummi auch nur annähernd zum heutigen Preise des Naturkautschuks herzustellen, dass jedoch zu hoffen ist, dass diese höheren Kosten durch bessere Eigenschaften ausgeglichen werden.

Nach mehreren Monaten und weiteren Besprechungen schrieb der Reichswirtschaftsminister an die I.G.:

Die Frage der Herstellung synthetischen Kautschuks hat sowohl mit Rücksicht auf die Verminderung des Bezugs von Auslandsrohstoffen wie auch wegen der Arbeitsbeschaffung überhaupt mein volles Interesse. Ich beglücke es daher, dass Ihre Firma geneigt ist, die Herstellung

von synthetischen Gummi in grösserem Umfange wieder aufzunehmen..... Sobald die Reifen zur Verfügung stehen, werde ich mich ferner an die betreffenden Reichsressorts wenden, damit eine umfangreiche praktische Erprobung der neuen Reifen erfolgen kann. Bei günstigem Ausgang der Erprobung bin ich auch gern bereit, die Sache derart weiter zu fördern, dass bei entsprechender Preisstellung Regierungsbehörden und staatliche Anstalten zur Verwendung von synthetischen Reifen angehalten werden.

Nachdem die I.G. diese Zusicherungen erlangt hatte, steigerte sie ihre Versuchungsarbeit mit synthetischem Gummi, die einige Jahre später zum massigen Erfolge führte. Dringender als irgendwelche anderen zwei Dinge bemühte Deutschland synthetisches Benzin und synthetischen Gummi, um es instandzusetzen, unter dem wirtschaftlichen Druck einer feindlichen Übermacht zur See einen Krieg zu führen. Dementsprechend waren dies die beiden Gebiete, auf die sich die Anstrengungen der I.G. in erster Linie konzentrierten. Es fehlte nicht an Testigkeiten, die weniger bedeutungsvoll, aber noch augenfälliger über den Krieg bestimmt waren. Schon im März 1933 wurden an die I.G.-Angestellten Gasmasken ausgeteilt und Programme zur Ausbildung in der Verteidigung gegen Luft- und Gasangriffe in Gang gesetzt. In Zusammenarbeit mit dem Reichskriegsministerium wurden Versuche mit Vernebelungen begonnen. Als das Deutsche Luftfahrtministerium in einer französischen technischen Zeitschrift einen Artikel bemerkte, der sich auf ein neues, in hohem Grade tödliches Giftgas bezog, das die I.G. erfunden haben sollte, richtete es an die I.G. eine Anfrage, und der Angeklagte Krauch schickte einen führenden Wissenschaftler der I.G. nach Berlin, Ich zitiere: "Um die verlangte Auskunft zu geben. Ende des Zitats."

An der politischen Front unterstützt die I.G. Hitler und die NSDAP rücksichtslos und energisch während all den Monaten, als Konzentrationslager eingerichtet wurden und ein tyrannischer Erlass nach dem andern aus Berlin erging. Im Jahre 1933 leistete die I.G. der Partei und ihren verschiedenen Gliederungen zahlreiche Geldbeiträge, und Carl Duisberg versicherte der Reichsvereinigung der Deutschen Industrie, dass die I.G. Ich zitiere: "wegen ihrer ausgesprochen bejahenden Einstellung zu der ganzen Angelegenheit" Ende d. Zitats "natürlich bereit" wäre, zur Adolf-Hitler-Spende beizusteuern, die Gustav Krupp von Bohlen organisiert hatte. Der Angeklagte Kuehne, der Leiter des I.G.-Werkes in Leverkusen, rief im April 1933 alle seine

Angestellten auf, an der Maifeier teilzunehmen, indem er erklärte, dass ich zitierte: "die Kernfrage die sein, dass an diesem Tage vor allem, Deutschland hinter seiner Regierung stehen sollte." Ende d. Zitats. Im Juli wurde an alle I.G.-Werke ein Rundschreiben geschickt, in dem erklärt wurde, dass die Leitung eine "entsprechende Vertretung der National-Sozialistische Ziele innerhalb der National-Sozialistischen Betriebszellen-Organisation" anzuweisen wurde. Im Juni beschloss ein Ausschuss der I.G., "dass es eine Selbstverständlichkeit sein sollte, bei der Einstellung neuer Leute Mitgliedern militärischer Organisationen den Vorrang zu geben", was sich ganz offensichtlich auf die SS, SA und andere uniformierte NS-Banden bezog. Im Juli 1933 wurde Carl Bosch von Hitler in einen kleinen und ausgewählten Wirtschaftsrat von Regierungsbeamten und führenden Industriellen berufen. Später, im Laufe des Monats, wurde der Angeklagte Schmitt Vorsitzender eines Modellprojektes Hitlers, des sogenannten "Hauses der Deutschen Kunst" in München und als er um Mittel für seine Errichtung warb, erklärte er,

Anlässlich der Grundsteinlegung wird (der Herr Reichskanzler) anwesend sein und in einem Manifest das kulturelle Aufbauprogramm verkünden. Für die Erstellung des Gebäudes ist insgesamt ein Betrag von 6 Millionen Reichsmark aufzubringen. Diese Aufgabe wird nicht leicht sein. Sie mag aber dadurch erleichtert werden, dass es sich um die Erfüllung einer persönlichen Lieblingsidee des Herrn Reichskanzlers handelt. Das "Haus der Deutschen Kunst" ist daher auch als eine Gabe des deutschen Volkes an den Herrn Reichskanzler gedacht.

Der Standpunkt der I.G. in Ausland entsprach dem zu Hause. Hitlers brutale Diktatur und besonders die antisemitischen Ausschreitungen des Dritten Reiches verursachten eine heftige Reaktion der öffentlichen Meinung in anderen Ländern, besonders in den Vereinigten Staaten. Spontane Boykotts deutscher Waren schwächten den deutschen Handel. Einige der Auslandsvertretungen der I.G. bemühten sich, den Vorstand dazu zu veranlassen, im Interesse des Exporthandels der I.G. ihren Einfluss dazu zu benutzen, die antijüdische Politik zu mildern. Aber die I.G. spielte umgekehrt eine Rolle auf ihre Reaktion zu dem amerikanischen Boykott war die Entzündung eines heftigen und heimtückischen Propaganda-Feldzuges, der selbst Goebbels zur Eare gereicht haben würde. Sie engagierten einen wohlbekannten Propagandafachmann, Ivy Lee, um Methoden zur Beseitigung des Boykotts und

zur Organisation pro-deutscher Propaganda auszuarbeiten. Die Verkaufsgesellschaft Pharmazeutika der I.G. unter Leitung des Angeklagten Mann, mit beschulten Beziehungen in den Vereinigten Staaten, und gegen Ende 1933 versandte sie ein Rundschreiben an ihre amerikanischen Vertreter, in folgendem Inhalt:

.....insbesondere sehen wir uns veranlasst, ihnen die tatsächlichen Verhältnisse, wie sie sich unter der neuen national-sozialistischen Regierung Deutschlands darstellen, eingehend zu schildern. Wir geben der Hoffnung Ausdruck, dass gerade diese Ausführungen für Sie wichtige Anhaltspunkte bilden, um uns auch weiterhin in unserem Kampf um die deutsche Rechtsauffassung zu unterstützen. Wir bitten Sie auch ausdrücklich, Ihren Mitarbeitern und Ihrem Personal gegenüber von diesen Ausführungen in einer Ihnen geeignet erscheinenden Weise Gebrauch zu machen, mit dem Ziele, alle Mitarbeiter an unsere pharmazeutischen Geschäfte auch mit diesen allgemeinen wirtschaftlichen und politischen Auffassungen bekannt zu machen.

Im Innern gab der Reichstagsbrand das Signal zum Kampf gegen Kommunisten und Marxisten, die drauf und dran waren, in bewaffnetem Aufstand Deutschland aufs Neue an den Rand des Abgrundes zu bringen. Mit eiserner Faust wurde durchgegriffen und das Land gereinigt. Das Volk bekam Ruhe.

Nicht mehr Protektion und Parteibuch galten für die Besetzung von Ämtern, sondern das Leistungsprinzip; Ordnung und Sauberkeit hielten wieder Einzug in das öffentliche Leben Deutschlands. Ende d. Zitats.

B. 1934.

Im Jahre 1934 unterzeichnete Hitler einen gegenseitigen Nichtangriffspakt mit Polen. Im gleichen Jahr, etwas später, unterbreitete Hjalmar Schacht Hitler einen Bericht, der mit den folgenden Worten begann:

Dem Reichswirtschaftsministerium ist mit der Gründung des Reichsverteidigungsrates und seines ständigen Ausschusses die Aufgabe gestellt, die Kriegsführung wirtschaftlich vorzubereiten. Die ungeheure Bedeutung dieser Aufgabe sollte eigentlich keiner weiteren Begründung bedürfen. Doch ist die Erinnerung lebendig daran, wie furchtbar sich im Weltkrieg der Fehlen jeglicher wirtschaftlicher Kriegsvorbereitung gezeigt hat.

Schacht fuhr fort, eine Anzahl "dringender Schwierigkeiten" anzuführen und zu erklären, welche Schritte zu ihrer Überwindung getroffen werden waren. Er erklärte, dass die Fabriken, die hochkonzentrierte Salpetersäure, ein wesentlicher Grundstoff für die Munitionsfabrikation, herstellten, am Rhein entlang in der Nähe der Westgrenze Deutschlands konzentriert seien. Er machte es für unbedingt notwendig, eine große Fabrik in der sicheren Zone Mitteldeutschlands zu errichten. Die Konstruktion einer solchen Fabrik in Doberitz begonnen worden und sie sollte bis zum nächsten Frühjahr

fertig gestellt sind. Die Fabrik in Doberitz war eine geheime, vom Reich finanzierte Fabrik, wurde aber von der I.G. gebaut und betrieben.

Schacht brachte ähnliche Sorgen zum Ausdruck bezüglich der zur Erzeugung von hochgradigem Stahl notwendigen Eisenlegierungen. Wiederum war die I.G. mir zu gefällig; ein Teil ihrer Anlagen zur Produktion von Eisen-Silicium in der Nähe von Aachen, die Schacht als "ausschliesslich in der Gefahrenzone gelegen" bezeichnete, wurde nach Mitteldeutschland verlegt.

Schacht besprach dann die Lage bei den Leichtmetallen. Dieses Problem wurde teilweise dadurch gelöst, dass die I.G. eine grosse Fabrik in Mitteldeutschland zur Erzeugung von Magnesium und Aluminium errichtete. Sie wurde in enger Zusammenarbeit mit der deutschen Luftwaffe gebaut, die den Bauplatz sorgfältig vom Standpunkt der Sicherheit gegen Luftangriffe überprüfte und auch die gesamte Produktion übernahm.

Schacht war auch wegen des Mangels an Vorrat an notwendigen Chemikalien und lebenswichtigen Kriegsmaterial besorgt:

Im Hinblick auf die ungewisse Dauer eines Krieges, muss mit diesen Vorräten gleich von Anfang sehr sparsam umgegangen werden. Für ein unentbehrliches chemisches Zwischenprodukt, die Schwefelsäure, ist der Schwefelkies Ausgangs- und Rohstoff. Seine alleinige Gewinnung in Deutschland liegt im gefährdeten Gebiet (Westfalen). Die I.G. Farbenindustrie A.G. ist veranlasst worden, eine zusätzliche Bevorratung mit Schwefelkies im Laufe dieses Winters durchzuführen. Ausserdem wird die Herstellung eines grossen Vorrats dieses Konzerns auf die Gewinnung von Schwefelsäure aus Gips wesentliche Erleichterungen auf diesem Gebiet bringen.

Im Jahre 1934 beteiligte sich die I.G. an dem Bevorratungsprogramm. Nicht nur wurde Pyrit auf das Verlangen der Wehrmacht auf Lager gelegt, sondern auch enorme Quantitäten von Stabilisatoren von Sprengstoffen und anderen Chemikalien.

In einer Fabrik wurde die gesamte Erzeugung von Magnesium in Brandbombenzylinder eingelagert, die zur Tarnung in gewöhnliche Kisten verpackt und als "Textil-Kisten" bezeichnet wurden.

Schacht war auch über die Vorräte an Motortriebstoffen besorgt und wollte grosse unterirdische Vorratsbehälter erbauen und füllen, die gegen Luftangriffe gesichert waren. Aber auf diesem Gebiet war die I.G. hauptsächlich an der synthetischen Erzeugung interessiert, die Deutschland ein für alle Male von aller Einfuhr unabhängig machen würde. Im Jahre 1934 wurde unter Beteiligung der Regierung eine Gesellschaft gegründet, die "Erabag" (die

Buchstaben bedeuten "Braunkohle und Bessin A.G."), um synthetisches Benzin aus Braunkohle mittels des Verflüssigungsverfahrens der I.G. zu erzeugen. Der technische Leiter der Braubag war der Angeklagte Buestefisch.

Im Jahre 1934 bereitete Schreier auch ins Einzelne gehende Pläne zur industriellen Mobilisierung vor und schuf eine Reihe von "Wirtschaftsgruppen", um in Zusammenarbeit mit dem deutschen Heer Pläne zu machen. Über diesen Gruppen stand die Reichsgruppe Industrie, in welcher die Angeklagten Schreier, von Schnitzler und Jaehne sehr tätig waren. Die I.G. war in den untergeordneten Ausschüssen für einzelne Industrien und in der Wirtschaftsguppe Chemische Industrie gut vertreten; die Angeklagten von Schnitzler, Ter Meer, Furster, Oster und Ambros spielten alle bedeutende Rollen.

Pläne für den Schutz der I.G.-Fabriken gegen Luftangriffe wurden weiterhin ausgearbeitet und mit der konzentrierten Energie und dem aussersten Eifer erarbeitet. Alle I.G.-Fabriken beteiligten sich an Manövern, die "Vorlagenspiele" genannt wurden. Auf der Karte einer bestimmten Fabrik pflegte ein Geführter verschiedene Punkte zu markieren, wo Bombeneinschläge von einem bestimmten Gewicht angenommen wurden. Die Verteilung stellte Pläne für die schnelle Ausbesserung des Schadens und Schutzmassnahmen auf, wie lange die verschiedenen Teile der Fabrik ausser Betrieb sein würden. Um den Schutz zu vergrössern, wurde zum Beispiel in der Leuna-Fabrik die Erzeugung in unabhängige Einheiten aufgeteilt, sodass ihre Arbeit trotz Bombenschadens in einzelnen Einheiten fortgesetzt werden konnte. Hohe Offiziere der Wehrmacht nahmen an diesen Spielen teil und berieten sich mit den Leitern der I.G. Es sei hier hinzugefügt, dass sich während des Krieges dies gut bezahlt machte, da bei Kriegsende nur 13 % der Produktionsfähigkeit der I.G. durch Bomben zerstört worden waren.

Die Hingabe der I.G. an die National-Sozialistische Partei und des Dritten Reich war weiterhin unerschütterlich. Die Direktoren der I.G. in Leverkusen verteilten Hitlers Reden und anderes Propagandamaterial an Tausende von ausländischen Ärzten. Den ausländischen Zeitungen, die feindliche

Artikel über die National-Sozialisten veröffentlichten, entzogen sie ihre
Einigen. Die Vertreter der I.G. in Chile und Argentinien unterstützten
die Bruchungen von Ortsgruppen der NSDAP und die Verbreitung von Propaganda
durch deutsche Handelskammern mit Geld und auf andere Weise.

C. 1935.

Im Jahre 1935 beschleunigte sich das Tempo der National-Sozialisten,
da das Dritte Reich unternahm die ersten offenen Schritte in Verletzung
des Versailler Vertrages. Im März verkündete Goering öffentlich, dass
Deutschland eine militärische Luftflotte baue. Im gleichen Monat, etwas
später, wurde die Wehrdienstpflicht eingeführt und das deutsche Heer
wurde mit einer Friedensstärke von 500.000 Mann aufgestellt. Im Mai, am
selben Tage, an dem Hitler die Abrüstungsbestimmungen des Versailler Vertrages
kündigte, über die Gebietsbeschränkungen dieses Vertrages und den Pakt
von Locarno ab noch unbekannt war, wurde das Geheime Reichs-Wehr-
Gesetz beschlossen, das die Rechte und Pflichten des Reichskanzlers und der
anderen Minister für den Fall festlegte, dass Deutschland in einen Krieg
verwickelt würde. Wie der Internationale Militärgerichtshof

feststellte. Ich zitiere:

Es geht aus diesem Gesetze klar hervor, dass Hitler und seine Regierung bis zum Mai 1935 das Stadium in der Durchführung ihrer Politik erreicht hatten, in dem es für sie notwendig wurde, die zur Verwaltung und Regierung Deutschlands erforderliche Maschinerie zur Verfügung zu haben, im Falle dass ihre Politik zum Kriege führen würde.
Ende des Zitates.

Die Intransigenz gegenüber dem Ausland war von einem Anziehen der Diktatur-Schraube im Innern begleitet. Der September 1935 der Monat der berichtigten Münchener Gesetze.

Die Konzentration der I.G. auf Rüstungsangelegenheiten verstärkte sich entsprechend. Die Arbeit der Angedigten - ihre Käufe, Verkäufe, Erzeugung, Ausdehnung und Forderung - fielen derart ausschliesslich in das militärische Gebiet, dass der Vorstand in Berlin eine militärische Verbindungsstelle, die Vermittlungsstelle errichtete. Im September schickte der Angeklagte Brandt allen Betriebsleitern einen vertraulichen Brief, worin er das neue Büro erklärte:

Der Lenkerausschuss hat beschlossen eine Vermittlungsstelle //
in unserem Geschäftshaus Berlin NW 7, Unter den Linden 78,
zu schaffen, um bei den im Begriff stehenden Aufbau der Wehrwirtschaft nur eine planvolle Zusammenarbeit innerhalb der I.G. und insbesondere fuer eine zentrale Bearbeitung der Wehrwirtschaftlichen, wehrpolitischen und wehrtechnischen Fragen zu sorgen...
Von jetzt ab ist jeder Schriftverkehr - auch in schwebenden Angelegenheiten - mit dem Reichskriegsministerium... dem Marineministerium... dem Reichsluftfahrtministerium..., sowie in wehrwirtschaftlichen Fragen auch mit dem Reichswirtschaftsministerium, ausschliesslich unter Beifügung einer Durchschlagsurkunde in die Vermittlungsstelle zu leiten...

Zu dem Arbeitsgebiet der Vermittlungsstelle gehören auf wehrwirtschaftlichem und wehrpolitischem Gebiet, auf welchem die Vermittlungsstelle zu jeder Auskunft und Vermittlung bereitsteht...

Durch die Errichtung der Vermittlungsstelle W brachte die I.G. ihre Gesamttaetigkeit mit den militaerischen Plaenen des deutschen Oberkommandos in Einklang. Wie sehr die Angeklaegten ihre gesamte Organisation militaerischen Zwecken auslieferten, wird in einem von den Angeklaegten Krauch im Dezember 1935 aufgesetzten Bericht zueinander-gesetzt. Der Bericht enthaelt unter anderem:

Mit der Schaffung der Wehrmacht hat sich fuer die gesamte deutsche Industrie die Aufgabe ergeben, sich mit ihren Betrieben und Betriebsorganisationen in den Aufbau der deutschen Landesverteidigung einzugliedern, d.h. ihre bestehenden Betriebe unter wehrwirtschaftlichem Gesichtspunkt durchzuorganisieren.

Die neu gebildete Vermittlungsstelle W hat die Vereinheitlichung und Zusammenfassung dieser Arbeiten innerhalb der I.G. zur Aufgabe. Ziel dieser Arbeit ist der Aufbau einer straffen wehrwirtschaftlichen I.G.-Organisation

Die I.G. wird im Kriegsfall den wehrwirtschaftlichen Behoerden als ein grosses Lieferwerk gegenueberstehen, das seine wehrwirtschaftlichen Belaege - soweit dies technisch moeglich ist - aus sich selbst ohne organisatorischen Eingriff von aussen her regelt . . .

Das Arbeitsgebiet der Vermittlungsstelle W umfasst neben den organisatorischen Vorarbeiten und Planungen auf laengere Sicht die laufende Zusammenarbeit in wehrwirtschaftlichen und wehrtechnischen Fragen mit den Behoerden und mit den I.G.-Betrieben.

Die stoenndige und ins Einzelne gehende gemeinsame Planung zwischen der I.G. und der Wehrmacht, die die beschleunigte Gruendung der Vermittlungsstelle W herbeifuehrte, wird in dem "streng vertraulichen" Protokoll einer im Jahre 1935 in einer I.G.-Fabrik mit Beamten des Heereswaffenamtes und des Reichsluftfahrtministeriums abgehaltenen Besprechung beispielhaft dargelegt. Das Heer interessierte sich fuer die Verwendung von Methylalkohol fuer Motorenfahrzeuge und die Luftwaffe fuer die Erzeugung von Iso-Orthan. Die Verwendung synthetischer Schmieroelae fuer Flugzeugmaschinen wurde daraufhin im Hinblick auf ihre hohen Herstellungskosten erortert. Die Sitzungsteilnehmer stellten fest:

Ablehnung dieser Verfahren infolge geringer Wirtschaftlichkeit kann fuer die Zwecke des Reichsluftfahrtministeriums nicht ausschlaggebend sein, wenn es mit ihrer Hilfe gelingt, besonders hochwertige Stoffe fuer einen begrenzten Anwendungsbereich herzustellen.

Die strategische Natur dieser Forschungsarbeit wird durch einen anderen

Auszug beleuchtet:

Die I.G. ist vertraglich zu weitgehenden Erfahrungsaustausch mit der Standard verpflichtet, diese Regelung erscheint untragbar in Bezug auf die Entwicklungsarbeiten, die für das Reichsluftfahrt-Ministerium durchgeführt werden. Das Reichsluftfahrt-Ministerium wird deshalb eine umfassende und rechtzeitige Prüfung der I.G.-Patentmeldungen vornehmen. Ausserdem wird die I.G. zur besonderen Berücksichtigung dieser Sachlage dem Reichsluftfahrt-Ministerium die notwendigen Sicherungsmassnahmen vorschlagen.

Im Jahre 1935 war die Forschung der I.G. mit synthetischem Gummi auf den Punkte der praktischen Anwendung und strategischen Bedeutung angelangt. Im Januar besuchten Vertreter des Heereswaffenamtes die I.G.-Anlagen in Leverkusen, um sich darüber klar zu werden, ob sie alle Anstrengungen auf das synthetische Programm oder auf die Bevorratung von natürlichem Gummi konzentrieren sollten. Die Vertreter des Heeres erklärten: Ich zitiere:

"Die Produktion von synthetischem Gummi ist keine Devisenfrage mehr, sondern ist zu einer Frage militärischer Politik geworden . . .

Die Erfordernisse der Wehrmacht werden . . . entscheidend sein.

Ende des Zitats.

Man beschloss, weitere Versuche anzustellen, und während des Sommers sollten Hitler aus synthetischem Gummi angefertigte Gegenstände gezeigt werden.

Der Bericht über diese Januar-Konferenz beziffert die Produktionsverhältnisse der deutschen Armee auf "150 bis 250 Tonnen pro Monat". Im September aber verpflichtete sich die I.G. zum Bau einer Fabrik mit einer monatlichen Leistungsfähigkeit von 1.000 Tonnen. Dies geschah als Ergebnis einer Sitzung zwischen dem Angeklagten Ter Meer und Wilhelm Keppler, Hitlers persönlichen Wirtschaftsberater. Ter Meers Bericht über diese Zusammenkunft besagt unter anderem:

Keppler macht den beschleunigten Bau einer Grossanlage fuer erforderlich. Durch die schnell fortschreitende Motorisierung des Heeres sei es nötig, das Problem des künstlichen Kautschuks mit grosstem Nachdruck zu behandeln. Dies sei eine Forderung sowohl des Führers, wie auch der massgebenden militärischen Stellen von Glemberg und Idelson. Nach längerer Aussprache wird folgendes Vorgehen in Aussicht genommen:

- (1) Die I.G. baut voraussichtlich in Piestritze eine Fabrik fuer 200 bis 250 Tons synth. Kautschuk, die auf 1.000 Tons erwei-

terungsfähig angelegt wird;

(2) die Anlage soll mit grösster Beschleunigung ausgeführt werden. Die unverbindlich angegebene Bauzeit von einem Jahr wird nach Möglichkeit abgemindert. . .

(4) Koppler verpflichtet sich, mit den militärischen Stellen zu verhandeln und zu erreichen, dass eine Abnahmegarantie fuer mehrere Jahre zu einem festgesetzten Preise gegeben wird.

(6) Mit dem Bau soll unverzüglich begonnen werden, sobald die vorgeschienen Abnahmegarantien der militärischen Stellen vorliegen.

Später besprach Koppler die Angelegenheit mit Hitler und dann mit dem Reichsfinanzminister, um fuer die I.G. die noetige Sicherheit fuer den Bau der Fabrik, die in der Tat im naechsten Jahre errichtet wurde, zu bekommen. Der von Koppler an Ter Meers Stellvertreter geschriebene Brief, der nach seinen Besprechungen mit Hitler und dem Finanzminister geschrieben wurde, enthaelt unter anderem Folgendes:

„Sie wissen, mit der Fuehrer das grösste Interesse daran, dass der Bau der Anlage nach moeglichkeit beschleunigt wird. Ich bitte Sie daher, Ihre Projektierungsarbeiten nach wie vor weiterzuführen und mit dem Bau zu beginnen, sobald ueber die Hauptfragen eine Einigung zwischen uns zustande gekommen ist. Dies entspricht ja auch dem Vorschlag Ihres Herrn Dr. Ter Meer.“

Das Jahr 1935 sah auch die Entwicklung enger Beziehungen zwischen der I.G. und Goering auf dem Wege ueber Carl Bosch und den Angeklagten Krauch auf der einen Seite, und ueber General Erhardt Milch und anderen hohen Beamten des Reichsluftfahrt-Ministeriums andererseits. Milch besuchte mit einer Anzahl seiner Untergebenen die I.G. -Anlagen am Oberrhein und schrieb unter anderem nach seiner Rueckkehr nach Berlin an Krauch wie folgt:

„. . . Ich moechte Ihnen noch speziell fuer den freundlichen Empfang danken, den Sie uns in Oppau zuteil werden liessen. Alle Teilnehmer waren tief beeindruckt von den informativischen Unterredungen und den Demonstrationen, die ihnen dort gegeben wurden. Ich selbst habe General Goering, der speziell an Fragen dieser Art interessiert ist, unverzüglich unterrichtet. Sofort nach Beendigung seiner Sommerferien beabsichtigt er, Sie zu einem gemuetlichen Besuch nach Karinhall in der Schorfheide aufzufordern, damit er ebenfalls mit Ihnen die weit ergehenden Gesichtspunkte besprechen kann.“

Krauch dankte fuer diesen Brief in der gleichen herzlichen Weise und drueckt seine Freude ueber aus, dass Milchs Besuch -, Ich zitiere:

"Die Möglichkeit zur Erörterung aller Fragen der deutschen Luftfahrt" - Ende des Zitates, geliefert habe. Einige Monate später erwideren Carl Bosch und Krauch mit anderen hohen Beamten der I.G. diesen Besuch und waren Milchs Gäste im Luftfahrtministerium. Der Dankbrief der I.G. enthält die Mitteilung, dass Bosch dem Zentralausschuss des Vorstandes der I.G. einen Bericht erstattet habe, in dem er "betonte, wie sehr ihn die vielen neuen Dinge, die wir auf unserem Besuch bei Ihnen zu sehen den Vorzug hatten, beeindruckten". Die bedeutsamen Folgen dieser Staatsbesuche und dieses Höflichkeitstausches wurden im folgenden Jahr offenbar.

Hohes Gericht, D. 1936.

Die Fähigkeit nachträglicher Einsicht ist unter Menschen viel verbreiteter als wahre Voraussicht. Wenn man vom Jahre 1947 zurückblickt und sich der in diesen und anderen Dokumenten enthaltenen Informationen bedient, scheint es, dass jeder intelligente Mensch vom Augenblick an, wo Hitler die Macht ergriff, hätte erkennen sollen, dass das Dritte Reich unversehlich dem Kriege entgegentrieb. Allerdings, es gab viele, die das voraussahen und ihre warnende Stimme erhoben. Wenn man aber auch die menschliche Leichtgläubigkeit und Gleichgültigkeit und den natürlichen, wenn auch latenten Optimismus, der uns immer die Hoffnung vorgaukelt, es werde sich alles irgendwie wieder einrichten, voll in Rechnung stellt, die Schlussfolgerung ist doch unausweichlich, dass lange vor dem Angriff auf Polen und dem Einfall in Österreich und die Tschechoslowakei alle hochgestellten Beamten des Dritten Reiches und die einflussreichen Männer, die mit ihnen Geschäfte machten und Zugang zu amtlichen Informationen und Ansichten hatten, gewusst haben müssen, dass es zum Kriege kommen müsse, wenn sie auch nicht genau wussten, wann und wie er zum Ausbruch kommen werde. Viel spricht für die Annahme, dass spätestens im Jahre 1936 eine solche Schlussfolgerung sich diesen Männern aufgedrängt haben muss.

Im März 1936 brachte das Dritte Reich seine kleine aber heranwachsende militärische Macht zum ersten Mal zur Anwendung, als deutsche Truppen die entmilitarisierte Zone des Rheinlandes besetzten. Dies markierte die militärische Lage aufs entschiedenste und es war seit dem Jahre 1918 das erste Mal, dass deutsche Truppen auf deutschen Befehl hin marschierten, um eine internationale politische Streitfrage durch die Anwendung von Gewalt beizulegen.

Anderer Ereignisse, die in den Zeitungen weniger sensationell aufgemacht wurden, hatten vielleicht viel grössere Bedeutung. Hjalmar Schacht war als Wirtschaftsminister und Generalbevollmächtigter für die Kriegswirtschaft bei der Gestaltung der deutschen Wehrmacht für den Krieg die leitende Figur gewesen. Viele Dokumente belegen die Tatkraft und Entschlossenheit, mit der Schacht diese Aufgabe ausführte. Jedoch, wie der Internationale Militärgerichtshof feststellte:

Ich zitiere:

Im April 1936 begann Schacht seinen Einfluss als Zentralfigur bei den deutschen Aufrüstungsanstrengungen zu verlieren, nachdem Goering die Kontrolle der Rohstoffe und Devisen übertragen worden war. Goering befürwortete ein stark erweitertes Programm zur Produktion von synthetischen Rohstoffen, dem sich Schacht mit der Begründung widersetzte, dass die daraus erwachsende finanzielle Überspannung, eine Inflation zur Folge haben könnte. Schachts Einfluss verminderte sich weiter, als Goering am 16. Oktober 1936 zum Generalbevollmächtigten für den Vierjahresplan ernannt wurde mit der Aufgabe, "die Gesamtwirtschaft innerhalb vier Jahren in einen Zustand der Kriegsbereitschaft zu versetzen." Schacht hatte sich der Ankündigung dieses Planes und der Ernennung Goerings zum Leiter desselben widersetzt, und offensichtlich bedauerte Hitlers Vorgehen die Entscheidung, dass Schachts Wirtschaftspolitik für die drastische Aufrüstungspolitik, die Hitler einschlagen wollte, zu konservativ war.

Nach Goerings Ernennung wurden Schacht und Goering bald in eine Reihe von Auseinandersetzungen verwickelt. Als Folge dieser Auseinandersetzungen und eines bitteren Streites, bei dem Hitler Schacht beschuldigte, dass er mit seinen finanziellen Methoden seine Pläne steuere, nahm Schacht am 5. September 1937 Urlaub vom Wirtschaftsministerium und trat am 16. November 1937 von seinem Posten als Wirtschaftsminister und Generalbevollmächtigter für die Kriegswirtschaft zurück.

Ende des Zitats.

Die Bedeutung der in diesem Zusammenstoss zwischen Goering und Schacht aufgeworfenen Streitfragen kann kaum übertrieben werden. Der Internationale Militärgerichtshof stellte fest: Ich zitiere:

"Schon im Jahre 1936 begann Schacht eine Begrenzung des Aufrüstungsprogramms aus finanziellen Gründen zu befürworten. Wenn die von ihm befürwortete Politik in die Tat umgesetzt worden wäre, so wäre Deutschland auf einen allgemeinen europäischen Krieg nicht vorbereitet gewesen."

Ende des Zitats.

In diesem Streit zwischen Goering und Schacht und in Bezug auf die strittigen Punkte bestand fuer die I.G. keine Frage, wo sie stand. Trotz Schachts Stellung als Generalbevollmächtigter fuer die Kriegswirtschaft waren die Beziehungen zwischen der I.G. und Schacht auffallend gering gewesen. Die Beziehungen der I.G. mit Goerings Luftfahrtministerium, mit seinem Stellvertreter Milch, begannen dagegen unmittelbar nach der Machtergreifung und wurden staendig enger. Jahrelang hatte die I.G. ihre Zukunft auf die eine Karte der synthetischen Produkte, besonders Benzin und Gummi gesetzt, und Goering, uberschnuend, optimistisch

und Extravagant, war der grosse Verkämpfer eines "gross ausgedehnten
Programms fuer die Herstellung von kunstlichen Rohstoffen, dem Schacht
Hilfsstand entgegengesetzt."

Es war kein Zufall, dass der I.G.-Vertrag fuer kunstliches Benzin
im Jahre 1933 nach Verhandlungen mit Milch durch das Luftfahrtmini-
sterium arrangiert wurde. Es war kein Zufall, dass, als im Jahre 1935 im
Falle des synthetischen Gums die selbe Frage auftauchte, die I.G. nicht
zu Schacht ging, der, was auch seine Fehler sein moegen, kein Dummkopf
war und dass die Klugheit unter den Industriellen und Finanzmagnaten nicht
nur in Deutschland, sondern auch ueberall in Aussenland, anerkannt war.
Sie ging stattdessen zu Goepfer, einem national-sozialistischen Volks-
wirtschaftler, einem Dunkelmann, mit wenig praktischer Erfahrung, den
Hitler zu dieser Zeit sein Ohr lieh, aber bald in dunkle diplomatische
Manoeuvren uebertrieb. Schliesslich war es auch kein Zufall, dass die Ver-
handlungen ueber den Vertrag ueber synthetischen Gummi im Jahre 1935
mit dem Austausch von Botschaften zwischen der I.G. und dem Luftfahrtmini-
sterium zeitlich zusammenfielen, wobei die sich Goering auf dem Wege
ueber Milch zu ueberwollenden ausserte.

In seiner neuen Eigenschaft als Gleichschalter fuer Rohstoffe und
fuer die Bedienung lief Goering auf den 26. Mai 1936 eine Sitzung seiner
Hauptberater ueber Rohstofffragen ein. Der Angeklagte Schmitz besuchte
mit Vertretern des Erzieher- und Luftfahrtministeriums und anderen hohen
Regierungsbeamten diese Versammlung. Fragen der Belieferung fuer den
"A-Fall" (Deckname fuer "Kriegsfall") wurden erortert. Goering betonte,
dass Deutschland im Kriege von jedem Benzinimport abgeschnitten sein
wuerde, dass die Kriegsbewehrung, da ja eine mechanisierte Armee und
Flotte von Benzin abhaenge, vollkommen von der Loesung des Benzinpro-
blems abhinge. Goering erklarte auch: "Gummi ist unsere Schwache".
Jeder Verhandlungsgegenstand, Benzin und Gummi eingeschlossen, wurde
auf der Versammlung unter dem Gesichtspunkte militaerischer Beduerfnis-
se fuer den Kriegsfall erortert.

Am 8. September 1936 kündigte Hitler auf dem Münchener Parteitag die Aufstellung des Vierjahresplanes an und die Ernennung Goerings zum Bevollmächtigten mit der Aufgabe, in vier Jahren "die ganze Wirtschaft in einen Zustand der Kriegsbereitschaft" zu versetzen.

Das Amt fuer den Vierjahresplan wurde beauftragt, genaue Programme fuer die Entwicklung der Leistungsfähigkeit der Fabriken auf allen fuer den Krieg wichtigen Gebieten, Chemikalien, Gummi, Benzin und Sprengstoffe einzuschleusen, auszuwerten. In einem Memorandum an Goering, das die Ziele des Vierjahresplanes zusammenfasste, erklärte Hitler, dass die Erhellung des deutschen Problems in der Erwerbung neuer Gebiete liege; dass dies die Aufgabe der "politischen Fuehrung" sei und dass die deutsche Wirtschaft, mit der "politischen Fuehrung" ihrer Verantwortung nachkommen koenne, zum Zwecke der Unabhaengigkeit Deutschlands in Bezug auf knappe Kriegsmaterialien mobilisiert werden muesse.

Zwar war es Hitlers Stille, doch war es eine Aufgabe fuer die I.G. fuer das erste Halbjahr, vom Oktober 1936 bis zum Mai 1937, sahen die Vorhaben des Vierjahresplanes Anlagen von fast einer Milliarde Reichsmark vor, hauptsächlich in Kraftanlagen, Mineralölen, Eisen und anderen Metallen, Textilien, Chemikalien und Explosivstoffen. Etwa 2/3 dieser ganzen Summe sollte fuer Werke der I.G. verwendet werden. Aus diesen Zahlen kann man leicht erkennen, wieviel fuer die I.G. im Vierjahresplan auf dem Spiele stand, zu dessen Annahme Goering ueber Schachts Einsende hinweg, Hitler ueberredete. Ebenso leicht kann man sehen, wie vollkommen Hitler und Goering in der Durchfuehrung des Vierjahresplanes der I.G. abhingen.

Nachdem der Vierjahresplan ins Leben gerufen worden war, und, wie aus vorhergehenden Reden und Sitzungen klar ersichtlich, in voller Erkenntnis seines Wesens und seiner Aufgabe, empfahl Carl Bosch Goering, dass er den Angeklagten Kersch zur Beratung bei der Planung und Leitung der Abteilung Chemie des Wiederaufbauprogrammes bestelle.

Krauch wurde zum Chef der Abteilung Forschung und Entwicklung im Vierjahresplan ernannt, jener Abteilung die dafür verantwortlich war, Deutschland zum Selbstversorger für den Krieg zu machen.

Wahrlich, man konnte nicht länger irgendwelche Zweifel hegen: mit der Geschwindigkeit eines D-Zuges raste Deutschland dem Kriege entgegen. In Hitlers Gegenwart hielt Goering im Dezember 1936 im Preussenhof zu Berlin eine Ansprache, worin er einer grossen Versammlung von Regierungsfunktionären und Industriellen die Ziele des Vierjahresplanes erklärte. Dabei waren Doeh und die Angeklagten Krauch und von Schmitsdor anwesend. Goering machte die Absicht und den Entschluss der Nationalsozialistischen Regierung, Krieg zu führen, klar: Ich zitiere: "Die Auseinandersetzung, der wir entgegengehen, verlangt ein riesiges Ausmass von Leistungsfähigkeit. Es ist kein Ende der Aufrüstung abzusehen. Allein entscheidend ist hier Sieg oder Untergang. Wenn wir siegen, wird die Wirtschaft genug entschädigt werden." Ende des Zitates.

Er schloss seine Rede: Ich zitiere: "Unser ganzes Volk steht auf dem Spiel. Wir leben in einer Zeit, in der die Entscheidungsschlacht in Sicht ist. Wir befinden uns schon kurz vor der Mobilisierung und wir sind wirklich schon in Kriegszustand. Das einzige, was noch fehlt, ist das wirkliche Schiessen." Ende des Zitates. Ein paar Tage später erstattete von Schmitsdor den verantwortlichen Leitern der I.G. einen vertraulichen Bericht ueber die Reden Hitlers und Goerings bezueglich der Aufgaben der deutschen Wirtschaft bei der Durchfuehrung des Vierjahresplanes.

VORSTUFEN: Ich glaube, es paßt jetzt gerade, die Pausen einzuschalten. Das Gericht wird sich jetzt bis 13.30 Uhr zurueckziehen.

(Einschaltung einer Pausen bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 27. August 1947,
Sitzung von 13.30-17.00 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof tagt nun wieder.

VORSITZENDER: Der Anklagevertreter möge mit der Eröffnungsrede
fortsetzen.

MR. SPRECHER: Vor der Mittagspause haben wir mit der Erörterung
der Entwicklung im Jahre 1936 begonnen.

Es war symbolisch, dass die erste Anlage der I.G. fuer die Massen-
herstellung von synthetischen Gummi im Jahre 1936 in Schkopau errichtet
wurde. Die jährliche Erzeugung belief sich auf 70.000 Tonnen und die
Gesamt-Kapitalsanlage überstieg 400 Millionen Mark.

Sicherungs-Vorkehrungen, die ohnehin schon schärf waren, wurden noch
weiter verstärkt. Die Werksführer der I.G. mussten im voraus die Zu-
stimmung zu Besuchen von Ausländern erlangen, die irgendetwas besich-
tigen wollten, das mit "Küstungsanfertigung" zu tun hatte. Wie klar
diese Sicherheitsvorkehrungen den bevorstehenden Krieg ahnen liessen,
zeigt sich an einer im Dezember 1936 erlassenen Anordnung der Vermitt-
lungsstelle W, welche sich auf Kriegsmaterialien, Explosivstoffe, Ma-
terialien fuer die chemische Kriegführung, Treib- und Schadenstoffe
besonderer Art und andere strategische Erzeugnisse bezog. Die An-
weisung besagte:

"Eine Geheimhaltung von neuen Verfahren auf den genannten
Gebieten ist auf jeden Fall erforderlich, wenn durch diese
neuen Verfahren entweder voellig neuartige, bisher unbekannte
Stoffe erzeugt werden oder, wenn bereits bekannte Stoffe in
wesentlich verbesserter Qualitaet hergestellt werden koennen.
Ferner kann ein neues Verfahren eine geheimhaltungspflichtig
sein, wenn hierdurch die auterke wehrwirtschaftliche
Kraft eines eventuellen Gegners im A-Falle bedeutend ge-
staerkt wird, zum Beispiel wenn ein vorhandener Rohstoff-
mangel in den betreffenden Land fuer die Herstellung eines
kriegswichtigen Produktes durch das neue Verfahren behoben
wird."

Die Maschinen der I.G. im Ausland wurden in zunehmenden Um-
fange ein Netzwerk der Propaganda und der Spionage. Im Jahre 1936 machte
der Angeklagte Ligner eine ausgedehnte Inspektionsreise zu den Or-



pläne in den I.G.-Fabriken. Der Angeklagte Kuehne zum Beispiel führte sogenannte "taktische Übungen" in seiner Fabrik in Leverkusen durch, nach denen die Vermittlungsstelle W ihm folgendemassen schrieb:

"In Zusammenhang mit dem Planspiel besprachen wir bereits mit Ihnen, dass nunmehr auch die Planungsarbeiten fuer Leverkusen aufgenommen werden sollen. Es waere uns daher sehr erwünscht, wenn Sie uns vorbereitend eine Aufstellung senden wollten, in der die einzelnen Abteilungen Leverkusens bereits aufgefuehrt und gekennzeichnet sind. Es ist dabei zwischen den drei Abteilungen zu unterscheiden:

- (1) Betriebe, die im K-Falle voll laufen muessen.
- (2) Betriebe (Zwischenprodukte und Endstufen), die nur begrenzt um Arbeiten kommen werden.
- (3) Betriebe, von denen heute schon zu uebersehen ist, dass sie waehrend des Krieges nicht arbeiten werden."

Im Laufe des Jahres fuhr die Vermittlungsstelle W fort, die Pläne fuer die Umstellung der verschiedenen Fabriken zur Kriegswirtschaft gleichzurichten. Diese Pläne befassten sich mit solchen Fragen, wie zum Beispiel, welche Verfahren und Erzeugnisse, die nur im Frieden nuetzlich waren, unter dem Druck des Krieges aufgegeben werden konnten, welche andern rasch auszuweiden seien, und wie man der Schwierigkeit Herr werden koenne, die sich daraus ergabe, dass Angestellte zum Kriegsdienst eingezogen wurden. Etwa um die Mitte des Jahres war die Mehrheit der I.G.-Fabriken von der Vermittlungsstelle W vollständig unterrichtet worden, ueber Wesen und Ziele der auszufuehrenden Mobilisierungsaufgaben. Vorkehrungen wurden getroffen, um die Fabriken mit dem noetigen Personal und Material fuer die Durchfuehrung der Mobilisierungspläne zu versorgen.

Die Mobilisierung der deutschen Wirtschaft wurde symbolisch in einer Zeremonie vollzogen, welche den fuehrenden Industriellen eine halb-militaerische Stellung einraeumte, obgleich sie keine Uniform trugen. Im Maerz wurden verschiedene hohe I.G.-Funktionaere durch ein Schreiben davon unterrichtet, dass der Reichskriegsminister und Oberbefehlshaber der Wehrmacht (von Blomberg) angeordnet habe:

"....mit sofortiger Wirkung ein wehrwirtschaftliches Fuhrerkorps aufzustellen. Die Wehrwirtschaftsfuhrer sollen die verantwortlichen Mitarbeiter der Wehrmacht sein bei der Ver-

bereitung und Durchführung der Mobilmachung der Rüstungsindustrie und bei ihrer Leitung im Kriege. In ihrer Bedeutung, ihren Aufgaben und Pflichten der Rüstungswirtschaft entsprechen sie etwa den Offizieren des Baurlaubtenstandes bei der Truppe."

Vollmachten und Aufgaben der Wehrwirtschaftsführer wurden von General Warlimont, vom Wehrwirtschaftsstab der Wehrmacht z.T. folgendermaßen beschrieben:

"Der Wehrwirtschaftsstab der Wehrmacht.

A. Im Frieden:

1. Die möglichst weitgehende Einstellung der Rüstungsbetriebe auf den Mob-Fall, insbesondere die Mitarbeit bei den Kalendervorarbeiten der Rüstungsbetriebe;
2. Die Ableistung von Pflichtübungen zur Aus- und Weiterbildung für die vorgesehene Mob-Verwendung.
3. Die Vorbereitung und Durchführung des Werklufschutzes und die Ausbildung v. n. Werksangehörigen im Luftschutz;
4. Die Vorbereitung und Durchführung des Abwehrdienstes innerhalb des Werkes.

B. Im Kriege:

1. Umstellung vorhandener und Einstellung neuer Rüstungsbetriebe auf die Kriegsfertigung in Ausführung des Mob-Kalenders des Betriebes;
2. Die Föhrung der Rüstungsbetriebe unter Wahrung der Belange der Landesverteidigung;
3. Verstärkung der wehrwirtschaftlichen Dienststellen bzw. Stäbe der Wehrmacht."

Die Angeklagten Krauch und Schmitz wurden 1938 zu Wehrwirtschaftsführern ernannt, später von Schnitzler, Gajowski, Ter Meer, Andres, Buergin, Baetofisch, Ilgner, Jaehne, Lautenschlager und Wurster.

In Jahre 1937 verstärkte sich das Betreiben der I.G. auf dem Gebiet der Munitionsherstellung. Die I.G.-Fabrik in Bitterfeld war mit der "technischen Entwicklung der modernen Elektron-Thermit-Brandbombe" beschäftigt. Das Meer war wegen "einer grossen Knappheit an Glycerin-Vorräten" besorgt und die I.G. baute in Wolfen eine geheime "Bereitschafts"-Fabrik für die Herstellung von Diglycol. Als sich eine andere chemische Firma Erkundigungen über diese Geheim-Anlage einholte, erwiderte die I.G., dass sie ursprünglich nur als eine Bereitschafts-

Fabrik fuer den Kriegsfall geplant war" und dass "wir zur strengsten Geheimhaltung verpflichtet sind und antliche Erlaubnis brauchen werden", um die Angelegenheit mit anderen chemischen Firmen zu erörtern.

In September 1937 betonte I.G.'s neugeschaffener Kaufmannischer Ausschuss aufs Neue die politischen Gesichtspunkte der I.G. Der Ausschuss stimmte ueberein, dass:

"Auf keinen Fall sollte jemand zu den Auslandsvertretungen der I.G. hinausgeschickt werden, der nicht der Deutschen Arbeitsfront angehört und dessen positive Haltung zur neuen Zeit feststeht. Den Herren, die hinausgesandt werden, soll die Vertretung des nationalsozialistischen Deutschlands zur Pflicht gemacht werden. Insbesondere ist darauf hinzuweisen, dass sie sofort nach ihrem Eintreffen bei den Vertretungen mit der Orts- bzw. Landesgruppe Fuchlung nehmen und an ihren Veranstaltungen, desgleichen an denen der Arbeitsfront regelmäßig teilnehmen."

Der Angeklagte Krauch kam im Sommer 1937 mit anderen hohen Regierungsfunktionaeren in Bruno Goerings zusammen, um die Eisen- und Stahl-Knappheit zu erörtern. Goering stellte fest:

"In einem Augenblick wie jetzt koennen wir nicht ein Drittel der ganzen Eisengewinnung ausfuehren Eine Tonne Halbfabrikate ins Ausland gebracht, bringt etwa RM 100.- Devisen. Verwenden wir jedoch eine Tonne Eisen und verarbeiten sie zur Aufstellung von Betrieben des Vierjahresplans, dann kann ich in den meisten Faellen feststellen, dass das vier bis fuenfache, ja sechs- bis zehnfache an Devisen erapert wird Der Vierjahresplan wird dazu beitragen, die notwendige Grundlage zu schaffen, auf der die Aufruestung schneller geschehen kann In der Wehrmacht muessen diejenigen Betriebe vorab beruecksichtigt werden, die solche Dinge machen, deren Herstellung lange dauert. Kriegsschiffe muessen unter allen Umstaenden ihr Eisen bekommen. Schiffsgeschuetze und sonstige grosse Geschuetze gehoeren gleichfalls hierher Wir koennen Sudosteuropa fuer sein Getreide keine Halbfabrikate mehr geben Ohne zwingende wirtschaftliche und politische Gruende werde ich keine Halbfabrikate mehr ins Ausland geben. Die Ausfuhr (von Eisen und Stahl) fuehrt leicht dahin, dass man die gegenwaertige Aufruestung erleichtert. Ich denke zum Beispiel an Grobbleche, die in der auslaendischen Ruestungsindustrie gebraucht werden."

Die von einem Vertreter der Eisen- und Stahl-Industrie erteilte Antwort spiegelt die gespannte Stimmung der Sitzung wieder:

"Was die Eisenlieferungen nach den sogenannten feindlichen Laendern wie England, Frankreich, Belgien, Ausland und Tschechoslowakei betrifft, so gehen nur 6 % dorthin. Das hilft den Englaendern nicht, ihre Ruestung aufrecht zu erhalten."

Fabrik fuer den Kriegsfall geplant war" und dass "wir zur strengsten Geheimhaltung verpflichtet sind und antliche Erlaubnis brauchen werden", um die Angelegenheit mit anderen chemischen Firmen zu erörtern.

In September 1937 betonte I.G.'s neugeschaffener Kaufmannischer Ausschuss aufs Neue die politischen Gesichtspunkte der I.G. Der Ausschuss stimmte ueberein, dass:

"Auf keinen Fall sollte jemand zu den Auslandsvertretungen der I.G. hinausgeschickt werden, der nicht der Deutschen Arbeitsfront angehört und dessen positive Haltung zur neuen Zeit feststeht. Den Herren, die hinausgesandt werden, soll die Vertretung des nationalsozialistischen Deutschlands zur Pflicht gemacht werden. Insbesondere ist darauf hinzuweisen, dass sie sofort nach ihrem Eintreffen bei den Vertretungen mit der Orts- bzw. Landesgruppe Fuchlung nehmen und an ihren Veranstaltungen, desgleichen an denen der Arbeitsfront regelmässig teilnehmen."

Der Angeklagte Krauch kam im Sommer 1937 mit anderen hohen Regierungsfunctionären in Bruno Goering's zusammen, um die Eisen- und Stahl-Knappheit zu erörtern. Goering stellte fest:

"In einem Augenblick wie jetzt koennen wir nicht ein Drittel der ganzen Eisengewinnung ausfuehren Eine Tonne Halbfabrikate ins Ausland gebracht, bringt etwa RM 100.- ein. Verwenden wir jedoch eine Tonne Eisen und verarbeiten sie zur Aufstellung von Betrieben des Vierjahresplans, dann kann ich in den meisten Faellen feststellen, dass das vier bis funffache, ja sechs- bis zehnfache an Eisen erspart wird Der Vierjahresplan wird dazu beitragen, die notwendige Grundlage zu schaffen, auf der die Aufruestung schneller geschehen kann In der Wehrmacht muessen diejenigen Betriebe vorab beruecksichtigt werden, die solche Dinge machen, deren Herstellung lange dauert. Kriegsschiffe muessen unter allen Umstaenden ihr Eisen bekommen. Schiffsgeschuetze und sonstige grosse Geschuetze gehoeren gleichfalls hierher Wir koennen Suedosteuropa fuer sein Getreide keine Halbfabrikate mehr geben Ohne zwingende wirtschaftliche und politische Gruende werde ich keine Halbfabrikate mehr ins Ausland geben. Die Ausfuhr (von Eisen und Stahl) fuehrt leicht dahin, dass man die gegnerische Aufruestung erleichtert. Ich denke zum Beispiel an Grobbleche, die in der auslaendischen Ruestungsindustrie gebraucht werden."

Die von einem Vertreter der Eisen- und Stahl-Industrie erteilte Antwort spiegelt die gespannte Stimmung der Sitzung wieder:

"Was die Eisenerlieferungen nach den sogenannten feindlichen Laendern wie England, Frankreich, Belgien, Ausland und Tschecoslowakei betrifft, so geben nur 6 % dorthin. Das hilft den Englaendern nicht, ihre Ruestung aufrecht zu erhalten."

Der Hinweis auf die "sogenannten Feindstaaten" war keine leere rhetorische Floskel. Die Kriegswaffen wurden mit erschreckender Geschwindigkeit geschmiedet und die Stunde fuer ihren Gebrauch nahte rasch. Ende November berief Hitler seine auswärtigen Botschafter und die vier Chefs der Wehrmacht, darunter Hermann Goering, den Oberstkommmandierenden der Luftwaffe. Was dabei gesagt wurde, ist im Urteil des Internationalen Militär-Gerichtshofes ausführlich beschrieben.¹⁾ Hitler verkündete seinen "unwiderruflichen Entschluss, das Problem des deutschen Lebensraumes zu lösen" und gab zu verstehen, dass die Eroberung von Österreich und der Tschechoslowakei die ersten Schritte dazu seien. Danach, wie der Internationale Militärgerichtshof feststellte: "Die Entscheidung, Österreich und die Tschechoslowakei einzunehmen, wurde ziemlich eingehend erörtert. Sobald sich eine günstige Gelegenheit bieten würde, sollte zur Tat geschritten werden." Im Falle Österreichs bot sich eine solche Gelegenheit in vier, im Falle der Tschechoslowakei in zehn Monaten. Der düstere Schatten des Dritten Reiches wuchs; die deutsche Kriegsmaschine, welche die I.G. und andere deutsche Industrielle bauten und welche von der Wehrmacht zusammengestellt wurde, war daran, in Bewegung gesetzt zu werden.

PUNKT 1:

PLÄNE, VORBEREITUNGEN, BEGINN VON EINFÄLLEN UND BEGINN UND FÜHRUNG VON ANERKANNTE KRIEGEN.

Wenn wir uns der Zeit der Kriege und Eroberungen zuwenden wird es zweckmässig sein, einen eingehenden Blick auf die Stellung der I.G. im Dritten Reich zu werfen. Wir haben gesehen, wie die Angeklagten Beziehungen zu Hitler im Jahre 1932 herstellten, wie sie ihm im Jahre 1933 zur Macht verhelfen und ihre Energie auf das Rüstungsprogramm verwandten. Die Dokumente haben gezeigt, welchen grossen Erfolg sie hatten, indem sie die Unterstützung Goerings und anderer hoher Funktionäre gewannen, und die

¹⁾ Band 1, "Der Prozess gegen die Haupt-Kriegsverbrecher", Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes, 210-213.

benachteiligte Stellung, die sie durch das Schwinden von Schachts Einfluss und die Annahme des Vierjahresplanes erlangten.

Aber es darf nicht uebersehen werden, dass es in Dingen, die in der Plattform nicht eindeutig erwacht wurden, viele Schattierungen der Meinungen in der N.S. Partei gab. Dies traf auf die Leute an der Spitze ebenso wie auf die in den Reihen zu. Die Partei hatte viele Anhänger aus den Reihen jener gewonnen, die Kapitalisten und grosse Konzerne nicht gern sahen. Unter diesem sogenannten radikalen Fluegel der Partei wurden die Bezeichnungen "Kapitalist" und "Jude" oft zusammengeworfen. Und die nationalsozialistische Parteipresse brachte solche Ansichten oft zum Ausdruck - manchmal mit grossem Nachdruck.

Diese nationalsozialistische Form des "Antikapitalismus" war eine Quelle dauernder Besorgnis fuer die Angeklagten. Unter den Maennern, mit denen sie hauptsächlich verhandelt hatten, wie z.B. Goering, Milch und den Wehrmachtsoffizieren, war sie nicht sehr verbreitet. Als Folge der Gebietsausdehnung jedoch entstanden zuerst im Jahre 1938 neue Situationen. In den Laendern, deren Besetzung bevorstand, gab es wertvolle chemische und andere Anlagen, und die I.G. musste ihren Privatkrieg zur Erwerbung dieser Anlagen und zur Vergrösserung des Reiches der I.G. fuehren. Von den Eigentuemern dieser Konzerne hatte die I.G. nichts zu befuerchten, aber der Wettbewerb und die Opposition seitens anderer Maechte in Deutschland konnte nicht ausbleiben. Es war unausbleiblich, dass sich Stimmen erheben wurden, die den "Anspruechen" der grossen Gesellschaften wie der I.G. entgegenstehen und Uebernahme des Eigentums durch den Staat oder die Ansprueche anderer befuerworten wurden. In dieser Hinsicht lernte die I.G. viel und schnell aus der Besetzung Oesterreichs.

Das Jahr 1938

A.

Im Zuge des Fortschritts der Eroberungen entwickelten sich die von der I.G. gewählten Methoden zur Loesung dieser neuen Probleme. Im Jahre

1935 wurden sich die Angeklagten schon stark der Notwendigkeit bewusst, dass die I.G. trotz ihrer Grösse und ihres Reichtums auf einer breiteren Grundlage von der NSDAP anerkannt werden müsste. Am 31. Juli erschien ein Artikel in den offiziellen Parteiorganen der NSDAP, dem Völkischen Beobachter, über die I.G. Er war von dem Hauptschriftleiter Dr. Fritz Nonnenbruch verfasst, und sein Inhalt erhielt gleichzeitig die lebenswichtige Rolle der I.G. in der deutschen Kriegswirtschaft und den Unterton von Feindseligkeit in gewissen Kreisen der Partei, die die I.G. zu überwinden versuchte. Auszugswiese hiess es dort:

"Die Chemie hielt in diesen Jahren ihren Einzug in die nationale Produktion in einem Umfange, der trotz der Bedeutung, die die chemische Industrie früher schon gehabt hat, nicht vorausgesehen werden konnte. Was heute die chemische Industrie ist, wird daraus ersichtlich, dass sie in vorderster Linie die nationale Rohstofffreiheit zu sichern bestrebt, die früher zu erobern vielfach für unmöglich gehalten worden ist. Einer der Pfeiler der Brücke über dieses "Unmögliche" hinüber ist die I.G. Farben. Man hat über dieses Werk denken können, wie man gewollt hat, und wie es früher vielleicht berechtigt gewesen ist; jetzt ist dieses Werk eine Bastion im deutschen Kampf um die Rohstofffreiheit."

Es genügt, die Namen des synthetischen Benzins und des synthetischen Kautschuks zu nennen. Was diese beiden Verfahren allein für die deutsche Volkswirtschaft wert sind, lässt sich nicht in Gold ausdrücken, ebenso wenig wie der Preis eines Glases Wasser für den, der dieses Wasser dringend zur Erhaltung seines Lebens bedarf. Dass wir das synthetische Benzin und den synthetischen Kautschuk haben, ist nicht nur eine Bereicherung unserer Produktion, sondern es ist mehr, nämlich ein Beitrag zur Sicherung unserer Freiheit. Das synthetische Benzin und der synthetische Kautschuk sind nicht das einzige, was uns die I.G. Farben gegeben hat, nachdem früher schon aus den Werken dieses Unternehmens das deutsche Volk der synthetische Stickstoff zugekommen ist

Wichtig aber ist, dass die I.G. Farben ihre chemischen Verfahren nicht hätte entwickeln können, wenn sie nicht der Grosskonzern gewesen wäre, der sie ist. Was hätten wir im Weltkrieg ohne den künstlichen Stickstoff gemacht? Was würden wir jetzt ohne das synthetische Benzin und ohne den synthetischen Kautschuk machen? Und wie ist von unsere Hoffnungen beschränkt, wenn wir nicht das feste Wissen hatten um neue synthetische Verfahren, die kommen wurden? Diese Leistungen bestätigen die Notwendigkeit der Grosskonzerne."

Noch interessanter ist der Begleitbrief, der mit einem Abdruck dieses Artikels an den Angeklagten von Schnitzler gesandt wurde. In dem Brief erwachte der Verfasser, "es sei das erste Mal, dass die fundamentale Frage der Berechtigung grosser Konzerne, wie die I.G., in solch einer

positiven Art und Weise aus dieser politischen Atmosphäre behandelt wurde." Der Schreiber erwähnte weiterhin, dass dieser Artikel geschrieben worden war "nachdem Dr. Nonnenbruch Leverkusen besucht hatte" und "nachdem die persönlichen Beziehungen zwischen ihm und mir selbst bei jeder möglichen Gelegenheit verbessert wurden." Der Schreiber dieses Briefes war der Chef der Presseabteilung des NW 7-Büros der I.G. und der direkte Untergebene des Angeklagten Ignor. Die Angeklagten waren erfindungsreiche Leute.

1. Einfall in Oesterreich und seine Besetzung.

Am 12. März 1938 fiel Deutschland in Oesterreich ein. Diese Handlung war, wie der Internationale Militärgerichtshof feststellte, eine "mit Überlegung begangene Angriffshandlung"¹⁾, aber der Zeitpunkt dafür war nicht im voraus geplant worden; er wurde im Gegenteil herbeigeführt, selbst fuer Hitler unerwartet, durch Schuschniggers Erklärung am 9. März, dass eine Volksabstimmung ueber die Frage der oesterreichischen Unabhängigkeit abgehalten werden solle.

Seit Jahren hatte die I.G. Oesterreichs grostes chemisches Unternehmen, die Pulverfabrik Skodawerke-Wetzlar A.G. boykott - und vorgebend

begührt. Die Mehrheit dieser Unternehmense war in den Festen Händen einer der hauptsächlichsten Banken Österreichs, der Österreichischen Kreditanstalt. Die I.G. hatte sich mit dem Generaldirektor der Skodawerke-Wetzlar A.G., Herrn Pollak, in Verbindung gesetzt und auch den führenden Mann der Kreditanstalt sondiert. Aber trotz des Drucks, unter dem Österreich nach der Ermordung von Dollfuß lebte und trotz der Tatsache, dass Pollak ein Jude war und guten Grund hatte, besorgt zu sein, schlugen alle Versuche der I.G. zur Erwerbung der Skodawerke-Wetzlar A.G. fehl. Noch im Februar 1938 schrieb Pollak einem Mitglied des I.G.-Vorstandes: "Aus Gründen, die nicht in unserer Macht liegen, ist es nicht möglich, von unserem Standpunkt abzugehen, dass die Kreditanstalt 51 % der Aktien bedingungslos fest in Händen halten muss (der Skodawerke-Wetzlar A.G.)".

Einen Monat später bot der Zufall in Österreich der I.G. die gewünschte Gelegenheit. Göring ordnete sofort die Ausdehnung des Vierjahresplanes auf Österreich an und die I.G. drückte genau so prompt ihre Bereitschaft dazu aus, an dem "Wiederaufbau Österreichs teilzunehmen" und "stellte den Behörden ihre Mitarbeit zur Verfügung". Schon am 9. April hatte die I.G. Verschlüsse eingearbeitet mit dem Titel "Neuordnung der grossen chemischen Fabriken Österreichs", die von dem Abteilungsleiter Haefliger unterzeichnet waren. Dieses Dokument wurde unter anderem an Hitlers früheren Wirtschaftslaborator, Wilhelm Keppler, geschickt, mit dem die I.G. Geschäfte auf dem Gebiet des synthetischen Gummis gemacht hatte, und der inzwischen ein hoher Beamter des Deutschen Auswärtigen Amtes in Wien geworden war. Der Bericht war eine solche unverhüllte Forderung, dass die österreichischen chemischen Industrien in Busch und Boden der I.G. ausgeliefert werden sollten, dass Kepplers erste Reaktion war, sarkastisch anzufragen, "ob die I.G. beabsichtige, die gesamte österreichische chemische Industrie zu verschlucken."

I.G.-s Taktiken waren jetzt aber viel mannigfacher und viel weniger angehehm. Was immer der nationalsozialistische Geisteshaltung zusagte, wurde als Lockspeise benutzt. Wiederholt wies die I.G. in ihren Berichten an die Reichsregierung, darauf hin, dass es viele Juden in der österreichischen chemischen Industrie geben, die durch Arier, vor allem durch I.G.-Leute, ersetzt werden sollten. Auf einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses der I.G. wurde im Juni 1938 beschlossen, dass, "um einheitlich die Interessen der I.G. zu schützen, alle nichtarischen Angestellten der österreichischen Organisationen im Einklang mit der Anweisung von Geheimrat Schmitz beurlaubt bzw. baldigst entlassen werden sollten. Ebenso sind die Mitglieder des Aufsichtsrats und des Verwaltungsrats, soweit sie Nichtarier sind, zu ersuchen, ihre Sitze zur Verfügung zu stellen." So wurde in dem Bericht über die "Neue Ordnung" von Haefliger, Anti-Semitismus gar nicht mit dem wohlbekannten Hinweis auf die Bedürfnisse des Vierjahresplanes verknüpft, und beide wurden zusammen vorgetragen, als Grundlage für die "baldige Verabschiedung" der I.G.-Verordnungen:

- a) die leitenden Funktionäre sind zwar inzwischen durch Arier ersetzt worden. Die gleichfalls notwendige personelle Reorganisation in den unteren Stellen ist zweckentsprechend und auf Dauer berechnet jedoch erst dann durchführbar, wenn Klarheit über das Zukunftsbild besteht
- c) Es sollte unverzüglich an die Vorbereitung der chemischen Grossindustrie Österreichs im Rahmen des Vierjahresplanes fallenden Aufgaben herangegangen werden."

Durch solche Methoden und nachdem eine Anzahl I.G.-Direktoren, einschliesslich der Angeklagten Ilgner, Kugler, Haefliger und Gattinoni bei Nazibanken & Le Seyse-Inquart und Zepier vorstellig geworden waren, trug die I.G. den Sieg davon. Den Verbindungen der I.G. zu dem österreichischen Naziführern wurde dadurch bestens Vorschub geleistet, dass die I.G. eine sehr zeitgemässe Goldbeihilfe einem beruhten Nazi, Dr. Reibacher, der kurz nach dem Anschluss von Goering persönlich zum Bürgermeister von Wien ernannt wurde, gewährt hatte, und der sich in der österreichischen Betätigung der I.G. als

ausserst nützlich erwies. Pollak, der jüdische Geschäftsführer der Skodawerke-Wetzlar, rief den I.G. Vertreter in Wien herbei und rechnete fuer ihn das Feld. Die Kreditanstalt unterwarf sich der Gewalt. Die Skodawerke wurden zu einem Teil des I.G.-Reiches.

Diese Erwerbung war nur ein Schritt in der Unterwerfung der oesterreichischen Industrie durch die I.G. Andere, bei welchen ähnliche Taktiken angewandt wurden, folgten. Wenn die Anklage ihr Beweismaterial zum zweiten Anklagepunkt vorlegt, wird eine umfassende Darstellung der industriellen Anheftung Oesterreichs durch die I.G. gegeben werden.

Während die oben beschriebenen Handlungen ein gesondertes Verbrechen unter Anklagepunkt Zwei darstellen, stellen sie auch unter Anklagepunkt Eins ein Verbrechen dar, und die Beschuldigungen in Bezug auf Plünderung und Raub wurden aufgrund des Absatzes 84 der Anklageschrift zum Bestandteil des Anklagepunktes Eins gemacht. Diese Handlungen waren ein wesentlicher Bestandteil des Einfalls in Oesterreich und dieser Einfall stellte eindeutig ein "Verbrechen gegen den Frieden" im Sinne des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 dar. Die Besetzung Oesterreichs einschliesslich der Umstellung der oesterreichischen Industrie in Anpassung an die Bedürfnisse des Vierjahresplanes waren Teile der Vorbereitung Deutschlands fuer die Angriffskriege, die schon bald entfesselt werden sollten. Bei der Umstellung der oesterreichischen chemischen Industrie spielte die I.G. natuerlich die fuehrende Rolle.

2. Weitere Vorbereitungen.

Das Jahr 1938 war Zeuge einer verstärkten Entwicklung der industriellen Mobilisierungspläne, die in allen I.G.-Fabriken im Vorjahre vorbereitet worden waren. Im Mai 1938 wurde eine Sitzung der Geschäftsfuehrer aller I.G.-Rüstungsfabriken durch die Vermittlungsstelle W einberufen, um die Mobilisierungspläne zu vervollkommen und um jene Personalprobleme zu erörtern, die sich "im Mobilisierungsfalle" und

aus der Zinberufung aller diensttauglichen Männer im Dritten Reich zum Heeresdienst ergeben wurden. Die Protokolle dieser Konferenz wurden an die Heeresstellen und die Leute der Einziehungsbehörden in den verschiedenen Bezirkskommandos verteilt. Während des ganzen Jahres, in jedem wichtigen Ausschuss der I.G., einschliesslich des Technischen Ausschusses, des Kaufmännischen Ausschusses und der Farben- und Chemikalien-Ausschusses "wurden Mob-Pläne eingehend besprochen mit dem Ziel, sie zum Zweck der sofortigen Durchführung bei Kriegsbeginn zu vervollkommen."

In Sommer 1938, als der Einfall in die Tschechoslowakei vor der Tür stand, ergriff die I.G. die Initiative in der Neuorganisation des chemischen Programms des Vierjahresplanes im Einklang mit den Bedürfnissen der Kriegsführung. Goering ergriff Massnahmen, um das chemische Kriegsführungs- und das Explosivstoffprogramm zu beschleunigen, nachdem der angedachte Krauch ihn darauf hingewiesen hatte, dass die Zahlen, auf die sich Goering bei der Kriegsvorbereitung verlassen hatte, falsch seien und Kriegspläne auf einer ungenauen Grundlage aufzufuhrlich sei. Am 12. Juli 1938 arbeiten Krauch und Goering den sogenannten "Karinhall-Plan" (auch "Krauch-Plan" genannt) aus, der ein neues Programm fuer Giftgas, Sprengstoffe, Gummi und Benzin enthielt. Einige Tage zuvor hatte der angedachte Andre die verwaltungsmässige Grundlage des Planes vorbereitet. Daraufhin wurde Krauch von Goering zum Generalbevollmächtigten fuer den Vierjahresplan fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung ernannt und mit den von Andre vorgeschlagenen Vollmachten ausgestattet. Mit der Hilfe von Technikern in Schlusssolstellungen bei der I.G. arbeitet Krauch besondere Mobilisierungspläne fuer die chemische Industrie aus, einschliesslich eines Verteilungs- und Versorgungssystems fuer Arbeitskräfte und Baumaterialien.

In Sommer 1938 nahmen die Buchungsarbeiten der I.G. ein fast rasendes Tempo an. Zusätzliche "Kriegslieferungsverträge" wurden mit der Wehrmacht abgeschlossen. Alle diese Verträge geben die bekannten Mengen und Bedingungen der Lieferungen an, die von der I.G. "in Falle

siner Mobilisierungs" gemacht wurden. Das Problem der Lagerungsmöglichkeiten für zukünftige Lieferungen wurde von der Vermittlungsstelle W untersucht. Das Heereswaffenamt befahl der Vermittlungsstelle die Produktionskapazität des Wolfenwerkes "bis zur im Augenblick grösstmöglichen Kapazität" zu erweitern. Leverkusen versandte zahlreiche Kisten mit Kriegswaffen.

Als die internationale Lage im Juli gespannter wurde, wurde das Reichsluftfahrtministerium besorgt, weil die I.G. Tetraäthylblei, welches für die Herstellung von hochoktanem Flugzeugbenzin von wesentlicher Bedeutung ist, nicht in für Kriegszwecke ausreichenden Mengen erzeugte. Die I.G. erzeugte gewöhnlich Tetraäthylblei für Deutschlands Friedensbedarf und erweiterte ihr Werk, um die Kriegsbedarfsmenge zu befriedigen, aber man hielt die Gefahr eines drohenden Krieges für so gross, dass das Luftfahrtministerium die I.G. ersuchte, aufzufordern, aus den Ausland 500 t Tetraäthylblei zu beschaffen und einzulagern, um die Zeit zu überbrücken, bis die I.G.-Werke das Defizit einholen konnten.

Ein Mitglied des Technischen Ausschusses der I.G., Mueller-Gunrad, setzte sich sofort mit dem Londoner Vertreter der Ethyl Export Corporation, eines amerikanischen Konzerns, in Verbindung. Der I.G. gelang es, 500 t Tetraäthylblei zu "berufen" und sie versprach, es bis zum Ende des Jahres 1939 der Ethyl Export Corporation zurückzuerstatten. Die Anleihe wurde durch Hinterlegen von unrefinanzierter Million Dollar als Sicherheit erlangt. Die I.G. erklärte der Ethyl Export Corporation:

"Die Einfuhrung des Bleitetraäthyls in das Autoabgas ist davon abhängig, dass ein genügender Vorrat von Bleitetraäthyl in Deutschland liegt."

Nachdem die I.G. sich das Blei durch diese Irreführung gesichert hatte, gab sie es natürlich Ende 1939 nicht zurück, weil der als Sicherheit hinterlegte Betrag verfiel.

Mit dem Ausbruch der Münchener Krise hatten die Dinge einen solchen Höhepunkt erreicht, dass es für die Beamten der I.G. und in der Tat für alle anderen verantwortlichen Amtsträger und Industriellen

unmöglich war anzunehmen, dass die riesige Waffenerzeugung, die im Jahre 1938 einen ungleichen Umfang annahm, einen anderen Zweck haben konnte, als dass das Dritte Reich einen Krieg zu führen beabsichtige. Anzunehmen, dass solche riesigen Rüstungen nur der Verteidigung dienten, war ganz unmöglich. Unmittelbar vor der Münchener Konferenz im September 1938 und zwecks Verhütung der Beschlagnahme ihrer ausländischen Eigentums, arbeitete die I.G. nach Beratung mit Regierungsbeamten Verfahren aus, die die I.G. ermächtigten, ihre ausländischen Guthaben durch Übertragung auf neutrale Treuhänder zu tarnen oder zu verkleiden.

3. Der Einfall in das Sudetenland und seine Besetzung.

Während der Besetzung Österreichs war es Deutschlands Politik, die leichtverdauliche Ansatz der Tschoslowakei mit besonnenen Worten zu beschwichtigen. Göring und andere nationalsozialistische Amtsträger versicherten den tschechischen Vertretern wiederholt, ihr Land habe zu Befürchtungen keinen Anlass. Aber gegen Ende März traf sich Konrad Henlein, der Führer der sudetendeutschen Partei in der Tschoslowakei, mit Hitler in Berlin, und die Konferenzen zwischen Hitler und seinen militärischen Führern zirkelten daraufhin gegen Ende des Monats Mai in einem Geheimbefehl, zum militärischen Eingreifen gegen die Tschechen bis zum 1. Oktober 1938 bereit zu sein. Wie der ¹⁾ internationale Militärgerichtshof feststellte: "Diese Tatsachen beweisen, dass die Besetzung der Tschoslowakei schon lange vor der Konferenz von München in ihren Einzelheiten geplant war."

Die I.G. war noch empfänglich für die Aussicht auf die Annexion des Sudetenlandes und begann sofort "sich mit dem Problem zu beschäftigen, was geschehen würde, wenn das tschechoslowakische Sudetenland und damit die Werke Aussig, Falkenau und möglicherweise Brüschau, Deutschland einverleibt worden sollten". Die Fabriken in Aussig und Falkenau, beide in "Sudetenland" gelegen, gehörten dem größten chemischen Konzern in der Tschoslowakei, dem Frager Verein, der mit der

I.G. Rosenfeld in Sudeteneuropa in scharfem Wettbewerb stand. Bereits am 2. April sendete der Angeklagte Rudolf Kappler in Bezug auf den Erwerb der Aussiger Fabrik und berichtete: "Offenbar ist er an der Idee sehr interessiert."

- 1) Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes, Band I,
Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, Seite 196.

Am 23. Mai 1938, vier Monate vor dem Einfall in die Tschechoslowakei und eine Woche vor Hitlers Geheimbefehl, militärisches Eingreifen vorzubereiten, fand in dem I.G.-Quartier in Berlin NW 7 eine von dem Angeklagten Kasper besuchte Konferenz statt. Die Versammlungsteilnehmer erörterten die Ausschaltung der beiden einzigen Personen nichtarischer Abstammung in den fremden Verkaufsbüros und die Entlassung tschechischer Staatsbediensteter aus leitenden Stellungen. Die Versammlung beschloß:

"Es ist anzustreben, dass Verkaufskonsuln der I.G. im Ausland finanziell nicht an Jüdische Bankinstitute gebunden sind, da wir sonst mit dem Odium, mit jüdischen Firmen zusammenzuarbeiten, belastet sind. Darüber hinaus haben wir in Lande Österreich die Erfahrung gemacht, dass u.U. durch solche Besitzverhältnisse die Aktionsfreiheit unserer Vertretungen dann genommen wird, wenn diese jüdischen Banken durch Kommissare geführt werden."

Die Versammlung hielt es auch für zweckmäßig, "schon jetzt beschleunigt Sudetendeutsch zur Ausbildung bei der I.G. im Interesse der Heranbildung des Nachwuchses für eine spätere Verwendung in der Tschechoslowakei anzustellen."

In Juli 1938 wurde für den Rohstoffausschuß der I.G. ein Bericht über die chemische Industrie der Tschechoslowakei vorbereitet, und daraufhin leitete die I.G. mit den interessierten deutschen Behörden Verhandlungen ein und empfahl, ihre Vertreter zu Kommissaren zu ernennen, um den Betrieb und die Leitung der chemischen Werke des Sudetenlandes zu übernehmen und ihre Produktion in den Vierjahresplan einzuordnen. Je mehr der deutsche Druck auf die Tschechoslowakei zunahm,

desse dringender wurden die Versuche der I.G., die Regierung zu überzeugen, dass, sobald das Sudetenland Deutschland einverleibt sei, die I.G. die Leitung der Fabriken übernehmen solle. Am 23. September 1938 berichtete der Angeklagte Kuehne zu seiner Freude von Ter Meer und von Schnitzler "Die erfreuliche Nachricht, dass es ihr gelungen ist, den zuständigen Behörden unser Interesse an Aussig klarzumachen, und dass sie den Behörden schon Kommissare vorgeschlagen haben, das ist Dr. Wurster und Kuehler."

Am 29. September 1938, dem Tage, an dem der Münchener Pakt unterzeichnet wurde, berichtete der Angeklagte von Schnitzler über eine Zusammenkunft mit Keppler: "Die Verhandlungen sind insoweit erfolgreich gewesen, als von allen Seiten anerkannt worden ist, dass, sobald das sudetendeutsche Gebiet unter deutscher Hoheit steht, die dort gelegenen Fabriken des Aussiger Vereines, ohne Rücksicht auf die zukünftige Auseinanderrechnung mit der Hauptgesellschaft in Prag, treuhänderisch durch Kommissare verwaltet werden müssen 'für Rechnung des Reichs'." Der Angeklagte Kuehler wurde zusammen mit einem sudetendeutschen Ingenieur zum "Kommissar für die Aufrechterhaltung des Betriebs" ernannt. Am nächsten Tag telegraphierte der Angeklagte Schmitz an Hitler, dass er "von der Heilkehr Sudetendeutschlands, die Sie, mein Führer, bewirkt haben, tief beeindruckt sei", und dass die I.G. "Ihnen einen Betrag von 500.000 Reichsmark für Verwertung im sudetendeutschen Gebiet zur Verfügung stellt." Am 1. Oktober rückten deutsche Truppen in das Sudetenland ein. Am 3. Oktober wurde Falkenau besetzt und am 9. Oktober Aussig. Nachdem von deutschen Beamten, auf Veranlassung der I.G., Druck in verschiedener Form ausgeübt worden war, um den Prager Verein gegen seinen Willen zu zwingen, seine Fabriken in den Sudeten zu "verkaufen", fanden im November auf einer Versammlung in Berlin, der die Angeklagten Schmitz, von Schnitzler, Ilgner, Kuehne und Kuehler beiwohnten, die formellen "Verhandlungen" an. Eine Reihe von Konferenzen fanden ihren Höhepunkt in einer Versammlung, bei der der

Ankläger von Schnitzler den Vortritt suchte. Er sagte den Vertretern des Prager Vereins, er wisse, dass sie versuchten, den Abschluss zu sabotieren, und dass er deshalb der Deutschen Regierung berichten werde, dass wegen der Haltung des Prager Vereins der soziale Frieden im Sudetengebiet bedroht sei, dass in jedem Augenblick Unruhen zu erwarten seien und dass die Verantwortung auf den Prager Verein zurückfalle. Die Vertreter des Prager Vereins ersuchten daraufhin die tschechoslowakische Regierung um Rat, und es wurde ihnen gesagt, sie sollten das Bestmögliche tun. Am nächsten Tag wurde der Kaufvertrag unterzeichnet.

Die Angeklagten hatten gute Gründe, diese "Verhandlungen" mit arroganter Euvorsicht zu führen. Hitler hatte in München die Oberhand gewonnen aufgrund feierlicher öffentlicher Zusicherungen,¹⁾ dass nach der Lösung des Sudetenproblems "es für Deutschland kein territoriales Problem mehr gibt ich dann an tschechischen Staat nicht mehr interessiert bin. Und das wird ihm garantiert. Wir wollen gar keine Tschechen!" Diese Zusicherungen erwirkten in Chamberlain die Hoffnung, auf "Frieden in unserer Zeit".

Die Angeklagten aber wussten es besser, und jeder Regierungsfunctionär einer verantwortlichen Stellung in Deutschland wusste es ebenfalls. Am 21. Oktober bezeichnete ein zweiter Geheimbefehl Hitlers an die betreffende Macht die "Liquidation des Restes der Tschechoslowakei"²⁾ als eine der Aufgaben, für welche die Wehrmacht vorbereitet sein müsse. Eine Woche vorher hatte Goerine eine Konferenz von Regierungsbeamten in wichtigen Stellungen einberufen, der der Angeklagte Kersch beiwohnte.

Goerine verkündete, Hitler habe ihn befohlen, "ein gigantisches Programm durchzuführen, mit dem verbleibenden früheren Leistungen unbedeutend sind."

1) Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes, Band I, Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, Seite 197.

2) Ibid.

Er erklärte, innerhalb der kürzestmöglichen Frist muss die Luftflotte um das Fünffache vergrößert werden, die Seestreitmacht musste beschleunigt werden und "die Armee soll sich grosse Mengen Verteidigungswaffen, insbesondere schwere Geschütze und schwere Panzer, in grösster Eile beschaffen". Das Konferenzprotokoll erklärte auch:

"Das Sudetenland muss mit allen Mitteln ausgebaut werden. Generalfeldmarschall Goering rechnet mit der willigen wirtschaftlichen Mitarbeit von Seiten der Slowaken. Tschechen und Slowaken wurden deutsche Gebiete bilden. Sie müssen auf das Ausserste ausgebaut werden Die Suche nach Petroleum und Erzen muss in der Slowakei von den Stabssekretär Koppler beschleunigt werden."

Der Angeklagte Eruch hat uns wohl sagen, dass er nicht glaubte, was er hörte. Die Verschlechterung der tschechischen Geschäftsleute durch die Angeklagten, die während dieser selben Wochen vor sich ging, ist jedoch ein zuverlässigerer Beweis für die Geltung der I.G. Und im März des folgenden Jahres wurden Görings Worte durch den Lauf der Ereignisse vollumfänglich bestätigt.

MR. SPEECHER: Der Herr Hauptanklagevertreter wird fortsetzen.

GENERAL TAYLOR: B. Das Jahr 1939 und die folgenden Jahre.

Zu Beginn des entscheidungsreichen Jahres 1939 machte Hjalmar Schacht einen letzten Versuch, seinen Einfluss im Dritten Reich wieder zur Geltung zu bringen. Er war im Jahre 1937 als Zentralfigur im Ausstattungskampf von Goering ersetzt worden und war im selben Jahr sowohl von seiner Stellung als Wirtschaftsdirektor als auch als Generalbevollmächtigter für die Volkswirtschaft zurückgetreten. Aber er war "Präsident der Reichsbank geblieben, die weiterhin als der Finanzagent des Reiches bei der Emission von Anleihen zur Finanzierung von Goerings Ausstattungsprogramm fungierte. Ende 1938, als die Reichsfinanzen nahezu erschöpft waren, ergriff Schacht die durch die Finanzkrise gebotene Gelegenheit und drängte, sowohl mündlich, als in einem von den Direktoren der Reichsbank unterzeichneten Bericht, auf eine drastische Beschränkung der Ausstattungsarbeiten, um das Budget ins Gleichgewicht zu bringen und die Inflation zu vermeiden. Hitlers Antwort war die

Euthanas Schacht von seinen Feinden als Präsident der Reichsbank. Schacht behielt bis zum Jahr 1943 den leeren Titel eines Reichsministers ohne Portefeuille bei, aber er hatte allen Einfluss bei den Nazis verloren und spielte in Regierungszusammenhängen keine bedeutende Rolle mehr.

Die Ereignisse bewegten sich in der Tat schnell in der entgegengesetzten Richtung. Mitte März 1939 unterzeichnete der tschechische Präsident, dessen Widerstand durch Görings Drohung mit der Besetzung Prags durch Flugszeuge gebrochen worden war, den Vertrag über die Besetzung Böhmens und Mährens durch deutsche Truppen. Diese beiden Provinzen wurden Reichsprotektorat, und die Slowakei wurde ein kleiner "Vassal"-Staat. Die Eroberung der ganzen Tschechoslowakei eröffnete der I.G. Farben neue Möglichkeiten für die industrielle Ausplünderung, die von den Angeklagten ungehindert ausgenutzt wurden.

Die Mobilisierung der I.G. für den Krieg war nun im Wesentlichen beendet. In einem Bericht, der im Juni 1939 von den Angeklagten von Kaiserlich geschrieben und den meisten Angeklagten zugewiesen wurde, hieß es: "Während vor drei oder vier Jahren sich nur einzelne Abteilungen innerhalb der I.G. mit Wehrmachtproblemen befassten, waren jetzt in fast

allen grösseren Fabriken der I.G. Versuche vor sich, die entweder auf direkte Anweisung der Wehrmacht vorgenommen werden oder in deren die Wehrmacht entweder in Folge des besonderen Charakters der in Frage kommenden Probleme oder durch die Gestellung von Fachleuten zur Mitarbeit einen tätigen Anteil nimmt." Im Februar 1939 machten Offiziere der Wehrmacht vom Waffentat ins ausgeführte Inspektionstor durch die Sprengstofffabriken der I.G. Ein neuer Produktionsplan fuer Sprengstoffe, "Schnell-Plan" genannt, wurde aufgestellt, um den wichtigeren Sprengstoffortz ungenissen Priorität in der Erzeugung zu geben und andere Änderungen wurden, um der kritischen Lage gerecht zu werden, vorgenommen. Im selben Monat wurde eine allgemeine Versammlung der Mobilisationsleiter der grösseren I.G. Fabriken einberufen und im Frühjahr wurden die endgültigen Mobilisationspläne von der Reichswirtschaftsgruppe Chemie gutgeheissen.

Im März empfahlen der Angeklagte von Knierix und sein Rechtsausschuss die Ergreifung drastischer Massregeln im Zuge des Planes, die auslandische Kapitallage der I.G. zu turnen, um sie vor Beschlagnahme durch den Feind zu schützen. Diese Massregeln dienten nicht nur den Interessen der I.G., sondern mochten es auch ihrem auswertigen Imperium möglich, die Tätigkeit der Regierung im Ausland zu fördern.

Der Bericht des Ausschusses, der den Angeklagten von Schütaler, Ten Meer und anderen zugewiesen wurde, erklärte:

"..... fuer den Verkaufsapparat besteht das geringste Risiko einer Kriegsbeseiznahme, wenn die Anteilseigner im neutralen Land lebende Neutrals sind. Eine d-rtige Verteilung der Geschäftsanteile hat auch den weiteren Vorteil, dass gewisse Konflikte ausgeschaltet werden, die bei einem feindlichen Anteilseigner unvermeidlich zwischen Nationalgefühl und I.G.-Treue auftreten müssen. Ein weiterer Vorteil liegt darin, dass der Neutrale in Falle des Krieges im allgemeinen seine Bewegungsfreiheit behält, während der feindliche Staatsangehörige sehr häufig zum Kriegsdienst, gleich in welcher Form, herangezogen wird und sich, infolgedessen, um die geschäftlichen Interessen nicht mehr kümmern kann.

Dennoch ist es klar, dass die Uebertagung der Geschäftsanteile unserer Verkaufsgesellschaften an im neutralen Ausland lebende Neutrals sicherlich nicht in allen Fällen gleichförmig und ohne Rücksicht auf sonstige Gesichtspunkte durchgeführt werden kann. Dem steht schon entgegen, dass eine Massierung dieser Geschäftsanteile in den wenigen voraussichtlich neutral bleibenden Ländern Verdacht erregen kann und die Zahl der vertrauenswür-

digen Persönlichkeiten, die als Anteilseigner in Frage kommen, beschränkt ist. Dazu kommt, dass die von der I.G. für den Kriegsfall zu treffenden Schutzmassnahmen die Geschäftsabwicklung in normalen Zeiten nicht wesentlich beeinträchtigen dürfen. Aus den verschiedensten Gründen ist es für das normale Geschäft von grösster Bedeutung, dass die leitenden Herren der Vertriebsungen, die aus Gründen der Tarnung als Anteilseigner besonders geeignet sind, Staatsangehörige des betreffenden Landes sind."

1. Der Einfall in Polen und seine Bedeutung.

Am 23. Mai 1939 berief Hitler eine Versammlung der Führer der Wehrmacht ein. Goering war als Oberbefehlshaber der Luftwaffe anwesend, ferner Milch und andere hochrangige Offiziere der Luftwaffe und des Luftfahrt-Ministeriums, mit dem die I.G. so eng zusammengearbeitet hatte. Sie hörten wie Hitler unter anderem sagte:

"Die 80 Millionen Masse hat die idealen Probleme gelöst. Die wirtschaftlichen Probleme müssen auch gelöst werden Ohne Einbruch in fremde Staaten oder Angriffen fremden Eigentums ist dies nicht möglich.... Weiter Erfolge können ohne Bluteinsatz nicht mehr errungen werden Danzig ist nicht das Objekt, um das es geht. Es handelt sich für uns um Arrondierung des Lebensraums im Osten und Sicherstellung der Ernährung. Aufrollen des Baltikum-Problems Die Bevölkerung nicht deutscher Gebiete hat keinen Waffendienst und steht zur Arbeitsleistung zur Verfügung..... Es stellt sich also die Frage, Polen zu schonen und bleibt der Entschluss, bei erster passender Gelegenheit Polen anzugreifen. An eine Wiederholung der Tschechei ist nicht zu denken. Es wird zum Kampf kommen.."

Hitlers Entschluss kann wohl kaum für einen der Armee und eine Überwachung gewesen sein. Die Besetzung Österreichs, die Sudeten-Krise und der Bruch des Münchener Abkommens durch die Besetzung von Böhmen und Mähren war noch frisch in ihrer Erinnerung. Bisher und immer wieder hatte Hitler Deutschlands friedliche Absichten verkündet und genau sooft hatte Deutschlands Handlungsweise diese Behauptungen lächerlich gemacht.

Die an der Beratung Teilnehmenden waren auch nicht die einzigen, die davon wussten, welch schreckliche Ereignisse bevorstünden. Das rasende Tempo der deutschen Wiederaufrüstungs-Bemühungen, die Ereignisse der letzten Monate und die überall veröffentlichten Ziele der NSDAP deuteten die Zukunft nur zu klar an. Falls man vor dem Jahre 1939 geneigt ist, irgendwelche Zweifel gelten zu lassen, so konnte nach dem Einmarsch der

Wehrmacht in Prag kein Zweifel mehr darüber bestehen, dass das Dritte Reich zum Kriege bereit war. Die Spannung, die über Europa lag, wurde fast untragbar.

Deutschland war in einem Dauerszustand der Krisen-Mobilisierung. Industrielle Mobilisation war bis in die kleinste Einzelheit vorbereitet worden. Während des Sommers begannen sich Zwischenfälle an der deutsch-polnischen Grenze zu ereignen und in Danzig "brachen" Unruhen aus. Dieses Echo der Sudetenkrise wurden von intelligenten, einflussreichen und gut informierten Leuten, wie es die Angeklagten waren, sehr wohl verstanden. Sie wussten, dass Deutschland Polen angreifen würde, falls dieses unglückliche Land sich weigern würde, ohne Kampf nachzugeben.

Der Angeklagte Krauch war Goerings rechte Hand und verschiedene andere arbeiteten eng mit Krauch zusammen. Viele der Angeklagten saßen in Schlüsselstellungen in der Regierung oder bei der halboffiziellen Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie. Alle grossen Projekte der I.G. und ihre Pläne für den Rüstungseinsatz waren in den Vorstandssitzungen genehmigt worden. Es erscheint überflüssig, besondere Sitzungen zu erwähnen, bei denen hohe Regierungsbeamte die I.G. darüber aufklärten, dass der Krieg kommen musste; viele der Angeklagten kannten die Wahrheit sicherlich weit besser, als jene, welche annahmen, sie wurden ihnen Staatsgeheimnisse in die Ohren flüstern. Es ist aber vielleicht erwähnenswert, dass im Juli 1939 der Angeklagte von Schnitzler, wie es jeden Monat seine Gepflogenheit war, in Berlin mit einem hohen Beamten des Reichswirtschaftsministeriums, namens Ungewitter, verhandelte. Ungewitter sprach als Vertreter des Vierjahresplanes und erzählte von Schnitzler, dass Hitler entschlossen sei, in Polen einzufallen und dass, angesichts der Garantien, welche Polen von England und Frankreich gegeben worden waren, Deutschland auf einen Angriff an seinen Westgrenzen vorbereitet sein müsse. Ungewitter hatte auch anderen der Angeklagten ähnliche Erklärungen abgegeben, so z.B. Ter Meer, Wurster und Ambros.

Am 2. August gab Ungewitter als Reichskommissar fuer Chemie der I.G. das Alarmsignal zu n Kriege. Durch die Vermittlungsstelle W wurden die folgenden Anweisungen erlassen.

Es muss davon ausgegangen werden, dass die zur Durchfuehrung der Ihnen erteilten Mob-Aufgaben als notwendig bezeichneten Roh- und Hilfsstoffe fuer einen gewissen Zeitraum bei Ihnen vorruestig gehalten werden. Im Einvernehmen mit dem Reichswirtschaftsministerium weis ich Sie demzufolge an, die von Ihnen fuer die Durchfuehrung der Mob-Aufgabe benoetigten Roh- und Hilfsstoffmengen in Hoehem eines auf diese Mob-Aufgabe abgestellten Bedarfs fuer drei Monate in Ihren Erzeugungstaetten einzulagern... Fuer die Materialien sind Gegeben von Ihnen fuer die ersten vier Wochen vom Mobilmachungsbeginn an die erforderlichen Bedarfsmengen als Dringlichkeitstransporte bei der fuer Sie zustaeendigen Wirtschaftlichen Abteilung anzunehmen Sie wollen mir moeglichst kurzfristig drueber berichten, dass die Ihnen fuer die Vorratshaltung erteilte Weisung von Ihnen ausgefuehrt wurde.

Ende des Zitats.

Die Vermittlungsstelle W hat diese Instruktionen unverzueglich an die I.G. weitergeleitet und war bald daraufhin in der Lage, Ungewitter mitzuteilen, dass sie bereit seien. Die Zeit war gekommen, um die "Tarnungspläne" fuer die auslaendischen Guthaben der I.G. in die Tat umzusetzen, die der Angeklagte von Krieger ausgearbeitet hatte. Als dieses Programm, das unter den Angeklagten als Tarnung bekannt war, in die Tat umgesetzt wurde, erklaehte die I.G. dem Reichswirtschaftsminister:

Ich zitiere:

"Wir erklaeuren, dass wir auch nach Durchfuehrung der beabsichtigten Massnahmen den vollen Einfluss ueber die auslaendischen Gesellschaften haben werden und bereit und in der Lage sind, dafuer Sorge zu tragen, dass entweder unmittelbar ueber den Exporterloos oder auf die in unsern Interessen darliegende Weise auf den Wege ueber Stockholm alle Devisenankaefue wie bisher der Reichsbank zufließen werden. ... Wir erklaeuren hiemit fernerhin, dass der entscheidende tatsaechliche Einfluss, den wir auch nach Durchfuehrung der neuen Massnahmen in den auslaendischen Verkaufsgesellschaften besitzen werden, in jeder Hinsicht ausreichen wird, um personalpolitisch den Anforderungen der deutschen staetlichen und parteistaetlichen Stellen zu genuegen. Wir werden jederzeit in der Lage sein, politisch ungeeignete oder bedenkliche Personenlichkeiten aus unserm Verkaufsapparat zu entfernen und dafuer zu sorgen, dass keinwird Konflikte zwischen den in unsern ausserwirtschaftlichen Verkaufsapparat taetigen Krafte n und der allgemeinen deutschen staetlichen und wirtschaftspolitischen Linie entstehen koennen."

Ende des Zitats.

Wie wir jedoch schon vorher gesehen haben, sind es die Mache- und Raubgier der Angeklagten, die uns den klarsten Beweis ihres Wissens und

Ihre Absichten lieferten. Während von Rundstedt und von Block die deutschen Legionen an der polnischen Grenze gemäss ihren Angriffsplan einsetzten, machten die I.G. eine sorgfältige Übersicht über polnischen chemischen Industrie in Voraussicht des Nutzens, der aus der Eroberung gezogen werden konnte. Am 28. Juli 1939 wurde unter der Leitung des Angeklagten Tigner ein umfangreicher Bericht ausgearbeitet, mit dem Titel: "Die wichtigsten Chemischen Fabriken in Polen", der eine detaillierte Beschreibung des Aufbaues dieser Fabriken, ihrer Erzeugnisse, ihre Anpassungsfähigkeit an die deutsche Kriegswirtschaft und die Namen ihrer Inhaber und Direktoren anführte.

Am 28. August 1939 teilte die Vermittlungsstelle W den I.G.-Firmen mit, dass sie fuer die naechste Zeit Tag und Nacht telephonisch und durch Briefschreiber erreichbar werden koennte. An diesem oder dem darauf folgenden Tage berief der Angeklagte Schneider, der Leiter von Spart. I, eine Zusammenkunft der Abteilungsleiter der Leuna-Werke und teilte ihnen mit, dass der Mobilisationsbefehl fuer die Fabrik erteilt worden sei. Er sagte: "Dies ist der Krieg."

Am 1. September 1939 fiel die Wehrmacht in Polen ein. Wie das Internationale Militärgericht feststellte, war der von Deutschland gegen Polen begonnene Krieg ganz offensichtlich ein Angriffskrieg, der sich in seinem Verlauf zu einem Krieg entwickeln sollte, der fast die ganze Welt umfasste und die Begehung zahlloser Verbrechen zur Folge hatte, sowohl gegen die Kriegergeiseln und die Kriegsgefangenen wie auch gegen die Menschlichkeit."

Ende des Zitats.

Am Tage des Einfalles in Polen floh der beruehmte deutsche Stahlbaron, Fritz Thyssen, der einer der ersten Foerderer Hitlers unter den Industriellen gewesen war, aus Deutschland und gab als Reichstagsmitglied die Anweisung, dass seine Stimme gegen die Kriegserklaerung abgegeben werden sollte. Eine Woche nach der Kriegserklaerung begannen von Schmitzler und anderen der Angeklagten ihr Programm der Besitzer -

greifung der polnischen chemischen Industrien zum Nutzen der I.G. durchzuführen.

2. Die Kriegsjahre.

Die Pläne der I.G. für den Fall eines Krieges waren so sorgfältig ausgearbeitet worden, dass der tatsächliche Kriegsausbruch keine grossen Probleme schuf. Durch ein Telegramm der Vermittlungsstelle W, das auf Befehl des Reichswirtschaftsministeriums geschickt worden war, wurde allen I.G.-Werken befohlen, "sich sofort auf die im Mobilisierungsplan festgelegte Erzeugung umzustellen."

Der Krieg, für dessen Ermöglichung die I.G. soviel getan hatte, war endlich ausgebrochen, und die I.G. setzte ihre Tätigkeit als lebenswichtige Bezugsquelle für Materialien und Waffen für die deutsche Kriegsmaschine fort. Neue und ungeheure Anlagen wurden zur Herstellung von Stickstoff, Methanol und synthetischen Treibstoffen errichtet. Zwei Buna-Werke waren vor dem Kriege erbaut worden, und zwei weitere wurden im Jahre 1941 hinzugefügt, von denen das eine ausserhalb des Reiches, in Auschwitz, gelegen war, und von dem wir später viel mehr hören werden. In Voraussicht der Möglichkeit, dass Giftgas wieder verwendet werden würde, erbaute die I.G. mehrere grosse Anlagen zu dessen Erzeugung. Es ist interessant festzustellen, dass die I.G. sehr weit ging, um ihre Tätigkeit auf dem Giftgasgebiet durch Bildung von Tochtergesellschaften zu verheimlichen, die nichtssagende Namen trugen, wie "Iuranil" und "Anorgana" und die Verträge mit der Wehrmacht zur Giftgasverwendung wurden im Namen solcher Scheintochtergesellschaften abgeschlossen.

Kurz gesagt, nachdem die I.G. Einfälle und Angriffskriege geplant, vorbereitet und eingeleitet hatte, ging sie dazu über, alle ihre Kräfte der Föhrung des Krieges zu widmen. Innerhalb Deutschlands war sie das Arsenal des Dritten Reiches. In den besetzten Gebieten war sie stark mit ihren Plänen zur industriellen Plünderung beschäftigt, wofür in Punkt 2 der Anklageschrift angeführt werden. Sowohl innerhalb des Reiches, als auch in den besetzten Gebieten war sie in das norddeutsche

Sklavenarbeitsprogramm des Dritten Reiches tief verwickelt, wie in Punkt 3 der Anklageschrift dargelegt werden wird.

Aber das Beweismaterial fuer Anklagepunkt 1 endet nicht mit dem Jahre 1939. Zwei Jahre vergingen, ehe die Kri geklut die westliche Halbkugel erreichte, und waehrend dieser Jahre war die T.G. weiterhin ein energischer und nie um ein Mittel verlegener Partner der Nazi-Regierung auf dem Gebiete der Propaganda und Spionage und war besonders erfolgreich in der Verzoege rung der Aufruestung der Laender im Westen zur Begegnung der deutschen Gefahr.

Die Tätigkeit der I.G. auf dem Gebiete der Auslandsspionage wurde hauptsächlich durch ihre ausländischen Vertreter ausgeübt, unter der Ägide des Angeklagten Elgner und des Bueros in Berlin NW-7, und unter der Mitarbeit der Bayer-Versicherungsgesellschaften unter dem Angeklagten Kann. Das Nachrichtennetz, welches Elgner aufgebaut hatte, erwies sich als hinreichend wertvoll, dass I.G.-Agenten (die sogenannten Verbindungsleute) in vielen Fällen in die Spionageabteilungen der Wehrmacht (GEM/Abwehr) und der SS (Sicherheitsdienst) übernommen wurden. In Brasilien, Peru, Chile, Venezuela, Ecuador, Mexiko und, im Allgemeinen in ganz Latein-Amerika, waren die I.G.-Vertreter die Haupttriebfeder der örtlichen Zweigstellen der NSDAP, taten Propagandadienste und waren eine beständige Quelle wertvoller Informationen.

Ausserdem half die I.G. dem deutschen Spionagedienst, indem sie die realisierten Offiziere und Agenten des Spionagedienstes auf ihre Lohnliste setzte und sie unter ihrem Beistand ins Ausland schickte. Diese Methode wurde häufig in den Balkanländern, der Türkei, Spanien und Portugal verwendet.

Wichtiger als diese Spionagetätigkeit war es, dass die I.G. wohlüberlegt die internationalen Kartelle und Syndikatabkommen dazu benutzte, um Geschäftsleute in anderen Ländern irreführen und dadurch die ausländische Forschungsarbeit in technischen Problemen von strate-

gische Bedeutung auf dem Gebiete der Rüstungen zu verzögern. Die Tactik dieser Art war von besonderer Bedeutung in den Vereinigten Staaten, welches das am höchsten industrialisierte und potentia machtigste Land der Welt war. Auf verschiedenen Gebieten konnten Beispiele dafür gefunden werden, dass die I.G. Kartelle und Handelsabkommen zu Feindlichen Zwecken benutzte. Aber das bedeutendste Beispiel war der Vertrag der I.G. mit der Standard Oil Company von New Jersey.

Die Geschichte der I.G.-Verträge mit der Standard Oil ist ein ausgezeichnetes Beispiel für die Art und Weise, in welcher die I.G. in enger Zusammenarbeit mit der nationalsozialistischen Regierung die internationalen Kartellabkommen im Interesse der deutschen Kriegswirtschaft ausnutzte. Im Jahre 1929, kurz nachdem die I.G. ihr Verfahren zur Herstellung von synthetischen Treibstoffen entwickelt hatte, wurde zwischen ihr und der Standard Oil ein Vertrag abgeschlossen, dessen Hauptgegenstand es war, dass die Standard Oil die Vorherrschaft der I.G. auf dem Gebiete der "chemischen" Geschäfte in der ganzen Welt einschließlich der Vereinigten Staaten anerkannte und dass die I.G. die Vorherrschaft der Standard Oil in der "Öl"-Geschäft, mit Ausnahme Deutschlands anerkannte. Neue "chemische" Verfahren, welche von der Standard Oil entdeckt wurden, sollten der I.G. mitgeteilt werden, falls sie nicht mit dem "Petroleum"-Geschäft in engem Zusammenhang stehen sollten, und die I.G. übernahm eine gegenseitige Verpflichtung in Bezug auf Entwicklungen in "Petroleum- oder Naturgas"-Geschäft, ausgenommen innerhalb Deutschlands.

Im Jahre 1930 schlossen die I.G. und die Standard Oil einen weiteren Vertrag ab, als dessen Zweck "der Wunsch und die Absicht der Parteien, ihr* neuen chemischen Verfahren gegenseitig auf der Grundlage der Gleichheit (50-50) zu entwickeln und auszunutzen" angegeben wurde. Zu diesem Zweck sollte eine in gemeinschaftlichen Eigentum befindliche Aktiengesellschaft von der Standard oder der I.G. übergebenen neuen Prozesse zu prüfen und zu entwickeln.

Die beiden vertragsschließenden Parteien erkannten, was in der Tat aus

den umfangreichen und allgemeinen Charakter des Vertrags erkenntlich war, dass auf dem Petroleumgebiet und dem chemischen Gebiet beträchtliche Doppelarbeit geleistet wurde, und dass beständig Grenzfälle auftauchen wurden. Der Charakter des "Vertrags" zwischen der I.G. und der Standard Oil wurde treffend zusammengefasst in einem Brief von Frank L. Howard, an den Praesidenten der Standard Oil Development Company:

Die I.G. kann als unser voller Teilhaber bezueglich der waehrend der Zeitspanne zwischen 1929 und 1947 aufgetretenen Entwicklungen auf dem Gebiet der Chemie angesprochen werden. Es ist der Wunsch und die Absicht beider Parteien, die Konkurrenz untereinander zu vermeiden und dadurch die ruckhaltlose Zusammenarbeit ihrer technischen Organisationen zum gemeinsamen Vorteil zu ermöglichen. Dieses Arrangement ist in den Abkommen ueber die

"Gebietsabgrenzung" klar auseinandergesetzt.....

1. Die Annahme ist, dass die I.G. sich vom eigentlichen Petroleumgeschäft fernhält und dass wir uns vom Chemikalien-Geschäft, soweit es nicht auf das Petroleumgeschäft Einfluss hat, fernhalten.

Zieht man die Tatsache in Betracht, dass unsere Beziehungen zur I.G. in Wirklichkeit schon zwei Jahre vor der tatsächlichen Unterzeichnung der Verträge begann, dann befinden wir uns jetzt ungefähr in der Mitte der Gesamtzeitdauer, für die der Vertrag läuft. Die chemische Seite der Vereinbarungen ist für beide Seiten zufriedenstellend gewesen und für uns gewinnbringend, wenigstens während dieses ganzen Zeitraums. Der Beamtensatz der I.G., mit dem wir in unserer Beziehung zu verhandeln haben werden, hat sich während dieser zehn Jahre etwas geändert. Es ist aber kein Anzeichen dafür vorhanden, dass die neuen leitenden Beamten nicht im selben Geiste guten Willens mit uns arbeiten können und wollen, in dem die frühere Gruppe arbeitete.

Trotz der allgemein gehaltenen Ausdrucksweise des Jesse-Vortrages war jedoch scheinbar auf beiden Seiten Übereinstimmung darüber vorhanden, dass die Entwicklung des synthetischen Gummis unter die Vertragsbestimmungen falle und dass neue Entwicklungen auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks der Jesse übergeben werden sollten. Ein von Mr. Howard im Jahre 1940 geschriebener Brief erklärt:

Im Verfolg dieses allgemeinen Abkommens vertrugen die Vertragspartner, bei der Herstellung gewisser neuer Produkte aus Petroleum- und Gasrohstoffen miteinander zusammenzuarbeiten, und eine im gemeinschaftlichen Eigentum befindliche Gesellschaft wurde zwecks Vertretung auf diesem Gebiete begründet.

Wie Mr. Howard sich in dem oben zitierten Brief ausdrückte, waren die Arrangements zwischen der I.G. und der Standard Oil derart, dass "wirklicher guter Wille auf beiden Seiten" erforderlich war. Aber die spätere Geschichte des Verhältnisses der beiden Vertragspartner kann dahin zusammengefasst werden, dass die eine der Parteien vollkommen vertrauenswürdig und vielleicht zuvertrauensvoll war, wohingegen man der anderen nicht trauen konnte. Die Standard Oil Company hielt den Vertrag peinlich ein und war, wie der Brief Mr. Howards zeigt, von dem "Geiste des guten Willens" von Seiten der I.G. beeindruckt. Die I.G. umgekehrt handelte während des Vertrags mit berechnender Falschheit, und jeder ihrer Schritte wurde nach Beratung mit der Naziregierung unternommen und zielte darauf hin, die technische Position Deutschlands zu stärken und die Forschung in den Vereinigten Staaten zu verlangsamen.

Im März 1934 schon instruierte die I.G. ihre Tochtergesellschaft in New York, Chemmyco, die mit der Du Pont Company ueber Stickstoffangelegenheiten verhandelte, der Du Pont nicht zu erkennen zu geben, dass die Naziregierung am internationalen Austausch technologischer Prozesse ein Interesse haben koenne. Der Brief besagt: "Wir duerfen die auslaendische Industrie nicht den Eindruck gewinnen lassen, dass wir in dieser Beziehung nicht frei verhandeln koennen." Um in Jahre 1935 erklarte ein Bericht ueber eine Konferenz zwischen Vertretern der I.G. und Beamten der Wehrmacht:

Die I.G. ist vertraglich zu einem ausgedehnten Erfahrungsaustausch mit der Standard verpflichtet. Diese Lage erscheint, soweit Entwicklungsarbeiten, die fuer das Reichsluftfahrtministerium vorgenommen werden, in Frage kommen, unhaltbar.

Im Juli 1937 fand wiederum eine solche Sitzung statt. Es wurde die Notwendigkeit betont, die Verfahren der I.G. fuer die Erzeugung von Treibstoffen und Flugzeugbenzin geheim zu halten, soweit sie nicht den Auslaendern bereits bekannt seien und die Wehrmacht ihre Genehmigung gegeben habe. Der Fruefstein sollte sein, ob direkte Gefahr bestuende, dass die Auslaender in der nahen Zukunft den Verfahren ohne Benutzung der technischen Erfahrung der I.G. weiterentwickeln wuerden. Man kam auch ueberein, dass die I.G. bei ihren auslaendischen Vertragspartnern, z.B. der Standard Oil, ueber den Umfang der von ihr vorgenommenen Versuche einen falschen Eindruck hervorrufen solle.

Die Politik der I.G. wurde in einem Memorandum, das der Ausgeklagte Bueteffsch im Januar 1940 schrieb, treffend zusammengefasst. Nachdem er erklart hatte, dass "auf dem Gebiet der Mineraloel" zwischen der I.G. und der Standard Oil Vertraege fuer den Austausch technischer Erfahrungen bestehenden, hiess es:

Ich zitiere:

Dieser Erfahrungsaustausch, der von den Gesellschaften des neutralen Auslandes heute noch in der ueblichen Form gehandelt und uns ueber Holland bzw. Italien zugeliefert wird, gibt uns einmal Einblick in die Entwicklungsarbeiten und Produktionsabsichten der Gesellschaften bzw. ihrer Laender und unterrichtet uns gleichzeitig ueber den Stand der technischen Entwicklung auf dem Oelgebiet. In diesen Erfahrungsbereichen werden Zeichnungen und technische Einzelheiten ueber die verschiedensten Erfahrungen mitgeteilt. Die vertragliche Bindung besagt, dass auch wir unsere Erfahrungen auf dem Oelgebiet dem Ausland im vertraglichen Rahmen zur Verfuegung stellen muessen. Wir haben diesen Erfahrungsaustausch bisher

so vorgenommen, dass wir von unserer Seite nur Berichte gegeben haben, die uns nach Rücksprache mit dem GEM und dem FWM unbedenklich erschienen und nur solche technischen Daten enthielten, die bekannte und technisch nach dem neuesten Stand überholte Dinge betrafen. Auf diesem Wege haben wir bei der Handhabung der Verträge erreicht, dass uns im ganzen gesehen ein Vorteil für die deutsche Wirtschaft verblieb.

Um die Fühlungnahme mit dem neutralen Ausland bzw. den dort heimischen Ölgesellschaften aufrechtzuerhalten, halten wir es für angebracht, diesen Erfahrungsaustausch in der skizzierten Form beizubehalten, wobei für uns die Richtlinie massgebend bleiben muss, dass unter keinen Umständen militärisch oder wehrpolitisch wertvolle Erfahrungen auf diese Weise ins Ausland gelangen. In allen Zweifelsfragen muss daher unbedingt eine Fühlungnahme mit den zuständigen Reichsstellen aufgenommen werden.

Auf diesem Memorandum steht eine handschriftliche Notiz, die lautet:

"Einverstanden. Dir. Dr. Buettfisch ist verantwortlich dafür, dass nichts von militärischer oder wehrpolitischer Bedeutung ins Ausland kommt."

Diese Notiz war von Hermann Goering abgezeichnet.

Die obige Schilderung der Taktik der I.G. auf dem Petroleumgebiete gilt in gleicher Weise für den synthetischen Kautschuk. Im Jahre 1937 begann eine lange Kette von Verhandlungen zwischen der I.G. und Standard Oil über die Zurverfügungstellung der Patente und, was wichtiger war, der technischen Erfahrungen für die Herstellung des Buna-Kautschuks zwecks kommerzieller Entwicklung in den Vereinigten Staaten. Ob ein technischer Bruch des Jascoabkommens vorlag oder nicht, ist ganz unerheblich. Die bezeichnende Tatsache besteht darin, dass das sorgfältig geplante Verhalten der I.G. darauf berechnet war, die Standard Oil und die grossen amerikanischen Kautschukgesellschaften glauben zu machen, sie würden die technischen Erfahrungen von der I.G. bekommen um sie dadurch vor unabhängiger Forschungsarbeit in Amerika abzuschrecken. Die I.G. versuchte die Tatsache, dass die Reichsregierung eine Übergabe des Bunaprozesses der I.G. nicht gerne sehen werde, nicht zu verheimlichen. Es gelang ihr aber, den Eindruck zu erwecken, dass die I.G. selbst nur zu gerne gefällig sein würde, und dass sie sicherlich in der nahen Zukunft die Regierungsgenehmigung beibringen würde. Durch die Beteuerungen des guten Willens seitens der I.G. beeindruckt, liess die Standard Oil Company die I.G. ihren eigenen Butyl-(Copolymer)-Kautschukprozess haben. Am 15. März 1938, drei Tage nach der Besetzung Österreichs, schrieb Mr. Howard:

Bei meiner Zusammenkunft mit den Herrn von der I.G. in Berlin ueber die Bunafrage stellte sich heraus, dass in allen Phasen der Buna-forschung sehr schnelle Fortschritte gemacht werden Es bestehen noch gewisse Schwierigkeiten, die unsere Freunde von der I.G. daran hindern, uns volle technische Informationen zu geben und, in normaler Weise mit der geschäftlichen Entwicklung in den Vereinigten Staaten fortzufahren. Es ist zu hoffen, dass diese Schwierigkeiten in naher Zukunft ueberwunden werden, und wir hier wünschen, unser Möglichstes zur Erreichung dieses Resultates zu tun.

Mit Rücksicht auf den echten Geist der Zusammenarbeit, den Dr. Ter Meer zeigte, bin ich ueberzeugt, dass es nicht nur Recht ist sondern von jedem Standpunkt aus das Beste ist, ihnen jetzt die volle Information ueber den Copolymer auszuhandigen. Ich glaube nicht, dass wir dadurch irgend etwas verlieren koennten, was mit dem Nutzen, den alle unsere Interessen moeglicherweise daraus ziehen koennen, vergleichbar waere.

Drei Tage spaeter wurde im Reichswirtschaftsministerium eine Konferenz abgehalten, der als Vertreter der I.G. der Angeklaegte Ter Meer beiwohnte. In einem Memorandum ueber diese Konferenz hiess es u.a.:

Besprechungen, die bisher lediglich das Ziel hatten, amerikanische Interessen zu beruhigen und von einer eigenen Initiative im Rahmen des Butadien-Kautschuks moeglichst abzuhalten, haben stattgefunden mit der Standard, mit Goodrich und Goodyear. Wir stehen unter dem Eindruck, dass man die Dinge in USA nicht auf lange Sicht mehr halten kann, ohne Gefahr zu laufen, ploetzlich vor einer unangenehmen Situation zu stehen und volle Auswertung unserer Arbeiten und Rechte zu gefaehrden Das amerikanische Patentgesetz kennt keine Zwangslizenzierung. Ueberhin waere denkbar, dass bei der ausserordentlich grossen Bedeutung des Kautschuk-Problems fuer USA und bei den auch dort vorhandenen starken Tendenzen der Wehrhaftmachung, der Verminderung von Arbeitslosigkeit usw. ein entsprechendes Gesetz in Washington eingebracht wird. Wir behandeln daher die Lizenzantraege der amerikanischen Firmen dilatorisch, um die nicht zu unangenehmen Massnahmen zu treiben. Ende des Zitats.

Die Konferenz erorterte dann die Moeglichkeit, die weitere Entwicklung in den vereinigten Staaten durch Geheimhaltung zu verzogern. Es wurde darauf hin gewiesen, dass die anhaltende Entwicklung in den Vereinigten Staaten soweit fortgeschritten sei, dass dieses Resultat unmoeglich erreicht und dass durch Verhandlungen mit den Amerikanern mittels besserer Handelsbeziehungen zwischen den Vereinigten Staaten und Deutschland viel gewonnen werden koenne. Die Regierungsbeamten deuteten an, sie wuerden vielleicht einen Brauch an Einleitung von Verhandlungen mit den Vereinigten Staaten im Herbst 1938 entsprechen, vorausgesetzt, dass diese Verhandlungen in keiner Weise die Vollendung der bereits in Bau befindlichen Bunaabriken der I.G. behinderten. Und im Oktober 1938 gab das Reichswirtschaftsministerium in der Tat der I.G. die Erlaubnis zur Auswertung der Bunaerzeugnisse und technischen Informationen im Ausland

unter der Bedingung, dass die Einwilligung der Regierung vor dem endgültigen Abschluss eines solchen Vertrages eingeholt worden müsse.

Im folgenden Monat besuchte der Angeklagte Ter Meer die Vereinigten Staaten, und am 28. November 1938 erörterte er die kommerzielle Verwertung des Buna-Kautschuks mit dem Executiv-Komitee der Standard Oil Company und danach mit den grossen amerikanischen Kautschukgesellschaften. Aber Ter Meer traf keine endgültigen vertraglichen Vereinbarungen, und im Frühjahr des Jahres 1939 nahmen die Verhandlungen in dieser Beziehung ein Ende. Wie Ter Meer es in einem Brief an den Angeklagten Kräuch im Januar 1942 lauerdig ausdrückte: "Abschliessend moechte ich bemerken, dass Verfahren und Erfahrungen ueber die Gewinnung von Buna-dien und die Herstellung von Buna-S und N, abgesehen von dem mit unserem Bundesgenossen Italien getsetigten Lizenzvertrag, niemals aus Ausland abgegeben worden sind."

Nach dem Kriegsausbruch im September 1939 nahm die I.G. ihre Maske ab. Mr. Howard kam nach Holland und konferierte Ende September in Haag mit Vertretern der I.G. Als Resultat uebertrag der Jasco die Buna-patente. Die fuer die schnelle Auswertung der Patente wesentliche technische Erfahrung wurde aber nicht uebermittelt. Ein Brief an den Angeklagten von Kriegerleien von 28. September erklarte:

"Dr. ter Meer haelt es fuer noetig, speziell zu betonen, dass in Bezug auf Buna kein Erfahrungsaustausch stattfinden wird. . .

Die Uebertragung der Buna-patente an sich achloss nicht mehr ein als blosser Spezifizierungen. Ohne Kenntnis der Begleitprozesse der I.G. waren sie von geringem wissenschaftlichen Wert. Der einzige Grund fuer die Uebertragung der Patente an Jasco im Jahre 1940 war, die Feindstaaten an ihrer Beschlagnahme zu hindern und sie im Falle eines Krieges zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten sicherzustellen. Die Aufzeichnungen der I.G. ueber die Konferenz in Haag mit Mr. Howard begann:

In einer spaeteren Unterhaltung fragte Howard, ob wir unter den gegenwaertigen Verhaeltnissen in der Lage sein werden, Erfahrungen fuer die Herstellung von Buna nach USA zu geben. Er selbst halte dies fuer unwahrscheinlich, das USA im Kriegsfall auf Import von Kautschuk ange-

wissen sei. Wir haben Howard eine Beantwortung dieser Frage zugesagt. Howard selbst rechnet mit einer Ablehnung, technischer Erfahrungen zu geben. Auf jeden Fall ist von ihm die Neuregelung der Jasco nicht etwas von der Überlassung von Erfahrungen Buna abhängig gemacht worden. Ende des Zitats.

Von 1939 an war es völlig unmöglich, von Deutschland ueber den Bunasprozess weitere technische Informationen zu erlangen. Mr. Howard erklarte in einem Brief:

Von all den Entwicklungen auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks in der Welt ist in diesem Augenblick die Entwicklung des Buna-S durch die I.G. die einzige, auf die man sich nachgewiesenermassen möglicherweise sofort zur Herstellung synthetischen Kautschuks von einer fuer Automobilreifen geeigneten Quantität, zu praktisch infra-e kommenden Preisen und in Quantitäten verlassen kann. Wir haben ueber die Buna-S Fabrikation keine vollständige Information in den Vereinigten Staaten und koennen von Deutschland keine weitere erhalten. Wir haben jedoch vollkommenes Verfügungsrecht ueber die Patente, und mit den Patenten und der Information die wir haben, wird es möglich sein, Buna-S in den USA herzustellen. Mindestens zwei Jahre werden jedoch nötig sein, um die erste grosse Fabrik fertigzustellen und in Gang zu bringen Ende des Zitats.

Alle Versuche, von der I.G. technische Information zu erlangen, stiessen jedoch auf eine glatte Weigerung. So wurde Mr. Howard in April 1940 vorge-schlagen, er solle versuchen zu entdecken, "was fuer Emulsionsmittel und Katalysatoren die I.G. bei der Bunasstellung anwende."

Mr. Howard konferierte mit den Angeklagten Ter Meer und von Krierem im Mai 1940 in Basel in der Schweiz und versuchte diese Information zu erlangen, es wurde ihm aber von den Vertretern der I.G. bedeutet:

"Es sei jedoch nicht möglich, Jasco mitzuteilen, was fuer Emulsionsmittel gebraucht wurden. Die Namen der von der I.G. gebrauchten Emulsionsmittel koenne der Mitteilung von technischen Erfahrungen gleich, die sie zu geben nicht imstande sei

Mit anderen Worten: die I.G. Farben und die Naziregierung benutzten die Kartellverträge der I.G., z.B. den mit der Standard Oil, als ein Werkzeug der deutschen auslaendischen Politik. Ziel war, das Hochst-mass technischer Informationen fuer Deutschland zur Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes zu erlangen und, soweit als möglich, jede Information von militaerischem Wert zurueckzuhalten und dadurch das militaerische Potential anderer Laender zu schwachen.

VORSITZENDER: Wir werden jetzt unsere Pause einlegen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr wieder.

GENERAL TAYLOR: Hohes Gericht, ich habe noch einige Wort zum Abschluss dieser Kartellfrage zu sagen.

GENERAL TAYLOR: Eine höchst aufschlussreiche Schilderung der Politik der I.G. ist in einem, den Angeklagten von Klierien im Mai 1944 von Wissenschaftlern der I.G. unterbreiteten Memorandum enthalten. Ein Artikel von Mr. R. T. Haslam von der Standard Oil Company war in der Petroleum Times vom 25. Dezember 1943 erschienen, in dem es unter anderem hiess:

"Die vor 15 Jahren von Deutschland nach Amerika gebrachten Geheimnisse sind von amerikanischen Wissenschaftlern in mächtige Waffen gegen Deutschland verwandelt worden."

Das Memorandum der I.G. vom Jahre 1944 ist eine durchdachte technische Antwort auf den Artikel Haslams. Es ist ganz un wesentlich, ob der Artikel Haslam oder das Memorandum der I.G. der Wahrheit näher kommt. Der bezeichnende Punkt der von den Dokumenten, die wir zitiert haben, reichlich bezeugt wird, ist, dass während des Endes der Dreissiger Jahre, noch im ersten Teil des Krieges, die I.G. und die nationalsozialistische Regierung den Vertrag mit der Standard Oil als Instrument fuer einen Angriffskrieg zu benutzen versuchten. Im I.G. Memorandum von 1940 wird unter anderem auseinandergesetzt:

Auf dem Buna-Gebiet liegen die Verhältnisse so, dass von uns niemals technische Erfahrungen an die Amerikaner gegeben worden sind oder dass eine technische Zusammenarbeit auf dem Buna-Gebiet stattgefunden haette. Nur ein Recht zu irgendeinem Zeitpunkt zu einer technischen Zusammenarbeit mit der I.G. zu kommen. Auch die von Herrn Haslam erwähnte, im September 1939 getroffene Abmachung, gab den Amerikanern keine Erfahrungen sondern nur das, was ihnen vertraglich zustand, naemlich einen Anteil am Patentreitz. Ausserdem wurde damals lediglich eine andere Verteilung dieses Besitzes vorgenommen, die im Interesse beider Partner zu liegen schien. Wirtschaftlich Wichtiges haben die Amerikaner damals nicht erhalten, zudem haetten sie sich im Kriege die Patente auch ohne unsere Abmachung beschaffen koennen, denn es wird sich im Kriegefalls niemals ein Staat durch feindliche Patente an der Produktion hindern lassen.

Es ist nun weiter die Tatsache zu berücksichtigen, die begreiflicherweise in den Haslam'schen Ausführungen gar nicht zum Ausdruck kommt, dass wir in Auswirkung unserer Verträge mit den Amerikanern über das Gesagte hinaus noch viele ueberaus wertvolle Beiträge fuer die Synthese und Verbesserung von Treibstoffen und Schmierölen von ihnen bekommen haben, die uns gerade jetzt im Kriege sehr zustatten kommen und dass wir auch noch andere Vorteile von ihnen gehabt haben.

In erster Linie ist hier folgendes zu nennen:

- 1) Vor allem Treibstoffverbesserung durch Zusatz von Bleitetraäthyl und die Herstellung dieses Produktes. Es braucht nicht besonders erwähnt zu werden, dass ohne Bleitetraäthyl die heutige Kriegsführung gar nicht denkbar wäre. Dass wir bereits seit Kriegsbeginn Bleitetraäthyl herstellen konnten, verdanken wir aber lediglich dem Umstande, dass die Amerikaner uns kurz vorher Erzeugungsgestatten mit sämtlichen Erfahrungen schlusszufertig hingestellt hatten. Es ist uns also die schwierige Entwicklungsarbeit (es sei nur an die Giftigkeit des Bleitetraäthyls erinnert, die in USA viele Todesopfer erforderte) erspart geblieben, weil wir die Erzeugung dieses Produktes mit sämtlichen Erfahrungen, die die Amerikaner in langen Jahren gesammelt hatten, ohne weiteres aufnehmen konnten.

Alles in allem wie schon in einer offiziellen Studie der amerikanischen Regierung ueber die Verwendung internationaler Kartelle durch Deutschland festgestellt wurde:

Deutschland verwandte das Mittel der Kartelle zur Staerkung seiner Faehigkeit Krieg zu fuehren und umgekehrt, zur Schwachung der Wehrkraft seiner moeglichen Feinde. Und die gleiche Einstellung geht aus einem Memorandum hervor, das vom Rechtsausschuss der I.G. im Februar 1941 entworfen worden war und die Verwendung von Kartellen nach einem deutschen Sieg ins Auge fasste. Es hiess darin:

"Die wesentliche Aufgabe der internationalen chemischen Kartelle nach dem Kriege wird es sein, die deutsche Fuehrung einer europäischen Grossraumwirtschaft zu unterstuetzen. Gerade diese Kartelle..... sind besonders geeignet, widerstrebende Fabrikanten in die Gesamtorganisation einzufuegen und alle Kreefte gegen uebersoessige Konkurrenz zu sammeln.

3. Zusammenfassung.

Am Ende der Aufzählung solcher Tatsachen und Taten, wie sie in Punkt 1 der Anklageschrift enthalten sind, und beim Rueckblick auf die letzten 15 Jahre kommt einem zwangslaeufig das Wort "warum" in den Sinn. Warum verhalfen die Angeklagten Hitler zur Macht? Warum sagte Krupp von Bohlen Hitler im Jahre 1933, dass das nationalsozialistische Regime mit den Wunschen der deutschen Industrie in Einklang steuende? Und warum sagte Carl Bosch im Juli desselben

Jahres den "outen" von Du Pont, dass "die Industrie die gegenwaertige Regierung unterstützen muesse"! Warum brachten ^Krauch und Schnitz und Schnitzler und Ter Meer und die anderen fuehrenden Angeklagten ihr Imperium in eine geschlossene Front mit Hitler und Goering und beschliessen es in dieser Front, selbst nachdem die Zukunft ihnen so klar geworden war? Es gibt Leute, die sagen werden, dass all dies um des Geldes Willen getan worden sei, und zweifellos spielte das Gewinnmotiv eine Rolle. Aber es ist schwer anzunehmen, dass Habgucht alleine Maenner zu den Entschluessen treiben koennte, die von diesen Maennern gefasst wurden. Sicher waren auch andere Ziele vorhanden, von denen einige sogar noch tiefere Ursachen hatten.

Wenn man die ganze Geschichte des ungeheuren und verwandlungreichen Unternehmens ueberblickt, welches diese Maenner und ihre Vorgaenger beherrschten, haelt es schwer, nicht zur Schlussfolgerung zu gelangen, dass diese Maenner von demselben unersaetlichen Macht-hunger beherrscht wurden, der jahrelang die Gehirne der Militaer-kaste und vieler anderer fuehrender Deutscher erfasst und vernebelt hat. Die Worte des verstorbenen Carl Duisberg sind fuer diese Angeklagten natuerlich nicht bindend, aber Duisberg muss einen starken Einfluss auf diese Maenner gehabt haben, und was er sagte, wirft ein Licht auf das Ethos des Unternehmens, dem sie ihr Leben geweiht hatten. Wir haben aus Duisbergs Ansprachen an die Reichsvor-einigung deutsche Industrie von 1925 bis 1930 einige Auswaege aus-gewaehlt.

Seid einig, einig, einig! So muesste man wohl drueben in den grossen Hause, den Reichstag, wie in den kleineren, den Land-tag, den Parteien immerfort zu rufen. Ein Bohn auf die Einig-keit sind auch die Verhaeltnisse, wie sie sich bei der hinter uns liegenden ersten erfolglosen Reichspraesidentenwahl abgespielt haben. Hoffentlich wirkt unsere heutige Mahnung und findet sich der starke Mann, - denn der ist, das haben wir bei Bismarck gesehen, bei uns Deutschen immer noetig-. (1925)

Meine Herren! Sie duerfen mir glauben, niemand gestaet die Schwaeche meines Landes gerne ein. Und doch halte ich mich fuer verpflichtet, den In- und Ausland gegenueber an jeder Stelle und zu jeder Stunde zu sagen: Westeht es ehrlich zu,

ein Krieg fuer Deutschland ist eine Unmöglichkeit.
Wir sind entwaffnet.....
Meine Herren! Was Deutschland gross und mächtig gemacht hat, das waren seine Friedensstanten. Die ganze Welt kannte sie, und die ganze Welt muss sie wieder kennen kennen. Mit den Bestehenden, so hart wie es ist, müssen wir rechnen. Auf den Bestehenden, so hart wie es ist, müssen wir wieder aufbauen. Schalten wir das den Deutschen so liegende "Hätte und Wonn" aus. (1925)

Wenn Deutschland wieder hockennen soll, dann müssen auch alle Kreise unseres Volkes zu der Einsicht kommen, dass Fuehrer notwendig sind, die unbekummert um den Wankelmut der Masse, sich betätigen können. Schon Konfuzius sagte: "Die Menschen müssen zu ihren wahren Wohl geleitet werden durch Fuehrerpersönlichkeiten". Er fügte aber hinzu, "nur solche Menschen, die sich seelisch vollständig durchgebildet haben, die frei von aller Willkuerlichkeit und Unbeherrschtheit ihr Wesen vollkommen in der Hand haben, werden instando sein, andere Menschen zu leiten."

Hoffentlich findet sich in Deutschland die erforderliche Zahl solcher Personenlichkeiten, die Fuehrer ihres Volkes sein werden. Nur dann wird es aus tiefer Not wieder zu fruherer Hohe emporsteigen. (1926)

Das eine ist sicher: Wie auch die Entscheidung fallen möge, schwere Zahlungen werden uns nicht erspart bleiben, nachdem die Machtlosigkeit unseres Vaterlandes jeden Widerstandsversuch aussichtslos erscheinen lässt. Auch hierfuer gilt das Wort des grossen Preussenkönigs: "Politik ohne Macht ist ein Konzert ohne Instrumente." (1929)

Durch die Revolution wurde an die Stelle der konstitutionellen Regierungsform mit ständigen Vertretercharakter, in der ein gut geschulter und sachkundiger Beamtensapparat von Gesichtspunkt des Gemeinwohls aus die Staatsaufgaben zu lösen versuchte, der durch eine ausgeprägte Parteiherrschaft charakterisierte Volksstaat gesetzt.

Während vorher in grossen und ganzen die Wirtschaft eine streng sachliche Behandlung ihrer Angelegenheiten erfuhr und so keinen Anlass zu eigenen aktiven Eingreifen in die Politik hatte, änderte sich dieser Zustand nach dem Umsturz wesentlich. Die letzte Entscheidung in wirtschaftlichen Dingen wurde, wie bei allen modernen Demokratien der Welt, in die Hände der Masse gelegt, die in Wirtschaftsfragen weder sachverständig war, noch dies sein konnte, auch nicht bereit ist, die Verantwortung fuer diejenigen Entschlüsse zu tragen, deren Folgen sie in allererster Linie treffen. Der ueberwiegende und massgebliche Einfluss gewerkschaftlich organisierter Arbeitermassen, ueberwiegend mit sozialistischen Weltanschauungen und absoluter Klassenkopfeinstellung, verschoeb die wirtschaftlichen Entscheidungen, die von Staat oder seinen Organen zu vertreten sind, von einer rein sachlichen Beurteilung, aus auf die politische Plattform

Ich bin mehr denn je davon ueberzeugt, dass unsere Wirtschaft mit allen Knaeften daran gehen muss, in den Kreisen, denen das deutsche Unternehmertum zugehoert,

namlich in der grossen Neu- und Umschichtung des modernen deutschen Arbeitsbuergetums mit staatsgejahender Einstellung, seinen Einfluss zur Geltung zu bringen. Es gilt, in aktiver politischer Arbeit fuer die Durchsetzung und Beruecksichtigung wirtschaftlicher Notwendigkeiten bei politischen Entscheidungen zu kaempfen.

Diese Worte wurden gesprochen, ehe die meisten von uns je von Hitler gehoert hatten. Es ist gewiss nicht in Hitlers Stil, aber fast ausnahmslos laufen die Gedanken ausserordentlich parallel mit denen in Hitlers Ansprache an die Industriellen, 3 Jahre spaeter. Hitler war der "starke Mann", der Wirtschaftsfraegen, den "Massen aus der Hand nehmen" wuerde, Deutschlands "Macht" wiederherstellen und sie von der Schande befreien wuerde "zuzugeben", dass "Krieg zu fuehren fuer Deutschland unmoglich sei."

Ungefuehr ein Jahrzehnt, nachdem der letzte der oben-erwaehnten Abschnitte von Duisberg geschrieben worden war, reichte der Angeklagte Krauch im April 1939 einen "Arbeitsbericht" an den Generalbevollmaechtigten des Ministerpraesidenten Generalfeldmarschalls Goering fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung."

Bohmen und Maehren waren gerade durch Drohungen eroebert und durch Waffenmacht besetzt worden, das Sudetenland und Oesterreich waren in die jaengste Geschichte eingearbeitet. Die deutsche "Macht" war wiederhergestellt worden. Deutschland hatte nicht nur die Moeglichkeit, Krieg zu fuehren, sondern ganz Europa zitterte unter dem deutschen Terror. Ein Fuehrer, dem "das Interesse fuer die Launen der Masse" oder fuer die Grundsaeetze des allgemeinen Anstands und der Menschlichkeit vollstaendig abging, war entstanden, und "die Arbeitermassen" hatten nicht mehr das Gerinreste bei der Loesung von "Wirtschaftsfraegen" zu sagen. Der Abschluss von Krauchs Bericht ist nichts weiter als eine folgerichtige Fortfuehrung der Gedankengangs, welchen Duisberg vor einem Jahrzehnt Ausdruck verliehen hatte; Krauch ist weniger philosophisch aber erschreckend praktisch:

"Als am 30.6.1938 die Ziele fuer die Erzeugungsteigerung auf den hier besprochenen Gebieten vom Herrn Generalfeld-

marshall gesetzt wurden, schien es, als habe die politische Führung die Möglichkeit, Zeitnahe und Umfang der politischen Umwälzungen in Europa - unter Vermeidung einer Auseinandersetzung mit einer von Deutschland geführten Machtsgruppe - allein zu bestimmen. Seit März dieses Jahres ist keine Zweifel mehr möglich, dass diese Voraussetzung nicht mehr besteht. Der insofern schon lange angelaufenen Wirtschaftskrieg gegen die Antikominternmächte unter Führung von England, Frankreich und USA ist jetzt endgültig eröffnet; er wird mit der Zeit immer schärfere Formen annehmen.

Der Führer hat in Wilhelmshaven seinen Willen ausgesprochen einer solchen zunächst wirtschaftlichen und politischen in Endziel aber militärischen Einkreisung nicht tatenlos zuzusehen.

Aus diesem Entschluss müssen n.B. sofort, auch für das Gebiet der Chemie-Wirtschaft, die notwendigen Folgerungen gezogen werden. Sie lauten in groben:

Schaffung eines einheitlichen Grosswirtschaftsblocks der vier europäischen Antikomintern-Partner, zu denen bald Jugoslawien und Bulgarien hinzutreten müssen.

Innerhalb dieses Blocks Aufbau und Steuerung der Wehrwirtschaft nach den Gesichtspunkten eines Verteidigungskrieges der Koalition.

Der Block muss seinen Einfluss ausdehnen auf Rumänien, Türkei und Iran. Für die Methoden der Einflussgewinnung ist dabei der deutsch-rumänische Staatsvertrag das gegebene Vorbild.

Die hohe Bedeutung der Erweiterung der Handelsbeziehungen mit Russland wird durch die ausschließliche Verlagerung des deutschen Wirtschafts- und Ausfuhrschwerpunktes nach dem Osten und durch die zwingende Notwendigkeit, im Kriegsfall die Ukraine wehrwirtschaftlich auszunutzen (Eisen) unterstrichen.

Durch die offene Einkreisungspolitik der Gegner ist eine neue Lage geschaffen:

Deutschland muss das eigene Kriegspotential und das seiner Verbündeten so stärken, dass die Koalition den Anstrengungen fast der ganzen übrigen Welt gewachsen ist. Das kann nur durch neue grosse und gemeinsame Anstrengungen aller Verbündeten geschehen, und durch eine der Rohstoff-Basis der Koalition entsprechende verbesserte zunächst friedliche Ausweitung des Grosswirtschaftsraumes auf den Balkan und Spanien.

Werden diese Gedanken nicht raschestens in die Tat umgesetzt, so schmachten alle Blutopfer im nächsten Krieg nicht vor dem aus Mangel an Voraussicht und an Entschlusskraft schon einmal selbst verschuldeten bitteren Ende.
Ende d. Zitats.

Wir wollen noch ein weiteres Jahr verstreichen lassen. Es ist Juni 1940. Polen, Norwegen, Belgien und die Niederlande sind erobert und besetzt worden. Es ist einige Wochen nach Duenkirchen und Frankreich ist in Begriff zu kapitulieren. Ungefähr um diese Zeit berief der Angeklagte von Schnitzler eine Versammlung des kaufmännischen Ausschusses der I.G. ein, um sich über die Grundsätze zu einigen, auf denen sich, was die Angeklagten die "Neuordnung" fuer die chemische Industrie nannten, aufbaute.

Anfang August legte die I.G. dieses Schriftstück dem Reichswirtschaftsminister vor. Der Bericht erklärte, dass in Europa bald ein "Wirtschaftsprogramm" gebildet wurde, dass:

Ich zitiere:

Nach Abschluss des Krieges die Aufgabe zufallen wurde, den Austausch von Waren mit anderen Grossraeumen in freier Konkurrenz zu organisieren - - eine Aufgabe, welche ganz besonders die Wiedherstellung und Sicherung der Hochachtung vor der deutschen chemischen Industrie in der Welt in sich schliessen wurde."

Ende d. Zitats.

Das unmittelbare Ziel der "Neuordnung" war die Eingliederung der europäischen Produktion in die deutsche Kriegsmaschine. Das Ziel fuer die fernere Zukunft war die Einbeziehung der chemischen Industrie Europas, einschliesslich der Grossbritannien, in den Rahmen der deutschen Vornachstellung und schliesslich die Beherrschung der chemischen Industrie der ganzen Welt, durch die I.G.

Die "Neuordnung" war ein sorgfaeltig ausgearbeiteter Plan fuer die Verwendung der Wirtschaftswaffen der I.G., Kartelle, Beteiligungen, und technische Errungenschaften zur Bekämpfung der letzten noch verbliebenen Bedrohung ihrer Oberherrschaft, der westlichen Halbkugel. Während Grossbritannien nicht in Einzelheiten in die "Neuordnung" einbegriffen war, beschloss der kaufmännische Ausschuss in einer Versammlung am 12. November 1940, an der die Angeklagten von Schnitzler, Hasflinger, Ilgner, Kuehne, von Knieriem, Kugler, Mann, Ter Moor und Gator teilnahmen, dass in Erwartung der Eroberung Grossbritanniens diesen Lande sofortige Aufmerksamkeit

geschenkt werden musste. Sie kamen überein;

Ich zitiere:

Dass die verschiedenen Verkaufsverbände und andere interessierte Stellen die Angelegenheit im voraus genügend ausarbeiten sollten, so dass die I. C. sobald wie möglich, zu gelegener Zeit eine umfassende Stellungnahme zum Ausdruck bringen kann.

Die Verzeichnisse der Chemischen Industrien Grossbritanniens, die in den Volkswirtschaftlichen Forschungsabteilung (VWF) in Vorbereitung sind, sollten Dr. Ter Meer und Dr. v. Schnitzler zur Begutachtung vorgelegt werden, bevor sie weitergeleitet wurden.

Ende des Zitats.

Die „Neuordnung“ wurde nicht vorbereitet fertiggestellt; sie war eine vollständige Darlegung von Plänen, welche die I. C. seit dem ersten Weltkrieg entwickelt und erhofft hatte, durch Deutschlands Vergrößerung durchzuführen. Die „Neuordnung“ enthielt Tausende von Seiten spezieller Programme für die chemischen Industrien Europas, einschliesslich Grossbritanniens. Diese bis ins Einzelne gehende Pläne zeigten den bestehenden Aufbau der chemischen Industrie der europäischen Länder und geben eine Darstellung von ihrer zukünftigen Gestaltung und Richtung. In vielen Fällen plante die I. C. die chemischen Gesellschaften und Produktion in gewissen Ländern vollständig aufzulösen und diese Länder von dem Reich vollkommen abhängig zu machen und dadurch Deutschland militärische Oberherrschaft zu sichern.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass sie ein Plan der Zusammenfassung der chemischen Industrie des europäischen Kontinents einschliesslich Grossbritanniens war, um gegen die Welt Krieg zu führen. Sie ist ein Plan zur Verwirklichung der Ideen Düssberger und der Porphyrezeiungenkreische. Wir brauchen in diesem Prozess nicht weiter nach dem Motiv zu suchen; es ist alles in diesen Schriftstücken niedergelegt. Sie sind in der leidenschaftlichen Sprache der Wissenschaft und des Vandalismus geschrieben, aber zwischen den Zeilen sind der schwelende Hass und der grenzenlose Ehrgeiz leicht zu erkennen. Diese Männer wollten sich die Welt zueigen machen, und sie waren bereit, sie zu zer-

schmettern, wenn sie ihren Willen nicht durchsetzen konnten.

Ich schliesse die Vorlage des Anklagepunktes 1 ab und wir kommen nunmehr zum Anklagepunkt 2.

PUNKT 2: PÜNDERUNG UND RAUB.

Die in Punkt 2 der Anklageschrift enthaltenen Beschuldigungen stützen sich auf althergebrachte und bewährte Grundsätze des internationalen Strafrechts, wie sie in der Haager Konvention und anderen einschläglichen Rechtsquellen niedergelegt sind. Artikel 2 des Kontrollratsgesetzes Nr. 12 stellt unter den Kriegsverbrechen die "Plünderung von öffentlichen und privaten Eigentümern" unter Strafe und erkennt, unter den Verbrechen gegen die Menschlichkeit, den verbrecherischen Charakter unmenschlicher Handlungen und anderer gegen die Zivilbevölkerung gerichteter Straftaten an. Ziel und tatsächliches Ergebnis der von Deutschland unternommenen Invasionen und Angriffskriege war die völlige Vernichtung der Volkswirtschaft in den besetzten Ländern. Die nationalsozialistische Regierung liess über, ihre Grundsätze, keinen Zweifel, die deutschen Industriellen, allen voran die Angeklagten, förderten diese Politik und nutzten sie für sich aus. Die mit dem Krieg verbundenen Leiden wurden dadurch bewusst und verbrecherisch verstärkt. Hungersnot, die die ganze Bevölkerung ergriff, vervielfachte die Zahl der Kriegesopfer. Der Internationale Militärgerichtshof fasste in seiner Entscheidung seine Feststellung über Plünderung und Raub wie folgt zusammen:

Ich zitiere:

"Das Beweismaterial in vorliegendem Falle hat jedoch gezeigt, dass die von Deutschland besetzten Gebiete für den Deutschen Kriegseinsatz in der unermüdlichsten Weise ausgebeutet wurden, ohne Rücksicht auf die örtliche Wirtschaft und im Verfolg vorbedachter Planung und Politik. Tatsächlich lag systematische "Plünderung von öffentlichen und privaten Eigentümern" vor, die von Artikel 6 des Statuts als verbrecherisch bezeichnet wurde."

Ende des Zitats.

Bei der Vorbereitung und Ausführung dieser Verbrechen spielte die I.C. eine wichtige Rolle. Die Betrachtungen ihres besonderen Anteils in der

Behandlung der chemischen Industrie der besetzten Ländern sollten wir, uns wiederum die Forderung der I.G. vor Augen halten; ihre Fähigkeit, sich den äusseren Umständen anzupassen und einen geschickten Kurs zu steuern, der dem Nazi-Regime genehm war und gleichzeitig die I.G. in die Lage versetzte, ihr eigenes industrielles Reich zu erhalten und auszuweiten. Der Gang der Ereignisse zeigt, dass die Führer der I.G. wussten, wann es galt, schnell und erbarmungslos zuzuschlagen wie im Falle Polen, und wann es zweckmässig war, abzuwarten bis die Gesamtumstände der I.G. günstiger wurden wie im Falle Frankreichs. Inner aber finden wir die I.G. bereit; bereit mit einer gründlichen Analyse der politischen, wirtschaftlichen und militärischen Lage und der in Betracht kommenden Massnahmen; bereit mit einem Stab von Sachverständigen, die auf jede Möglichkeit geeicht waren; mit beeinflussten hochgestellten Nazis, an die man sich im geeigneten Moment zweckmässig wenden konnte; und mit Strohmannern und Verbindungsleuten, die man fuer die I.G. vorschicken konnte, wenn sie selbst zur Zeit noch im Hintergrund zu bleiben wünschte. Fuer moralische oder rechtliche Erwägungen irgend welcher Art war keinerlei Raum. Fuer die I.G. hatten Krieg und Zerstörung nur ein Ziel; die Vergrößerung der I.G. und die Ausdehnung des deutschen wie des eigenen Herrschaftsbereichs et perat mundus. Die I.G. hatte nicht die deutschen Angriffskriege unterstützt und gefördert, um nun bei der Verteidigung der Haut abseits zu stehen und zuzuschauen.

Als wir unser Beweismaterial zu Punkt 1 der Anklageschrift skizzierten, haben wir bereits kurz geschildert, wie die I.G. die chemische Industrie Oesterreichs und der Tschechoslowakei an sich riss und ausschütete. Diese Handlungen bildeten einen Teil der Invasion und Besetzung Oesterreichs und der Tschechoslowakei und fallen daher unter Anklagepunkt I. Die gleichen Handlungen stellen Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit da, wie in Punkt 2 der Anklage ausge-

sucht ist.

In der Kurze wollen wir uns hier auf eine summarische Übersicht des Beweismaterials in Verbindung mit Plünderung und Raub in drei Ländern beschränken; in Polen, Frankreich und der Sowjetunion. Wie die Angkageschrift dargelegt hat, beschränken sich die Verbrechen der I.C. gemäss Punkt 2 durchaus nicht auf diese drei Länder; u.a. sind Norwegen, Griechenland und Jugoslawien in gleicher Weise ihre Opfer. Aber das Beweismaterial bezüglich dieser anderen Länder wird erst im Zuge der Verhandlungen unterbreitet werden.

A. POLEN

Das Deutsche Reich hatte Polen kaum unterworfen, als es sich bereits die "rechtlichen" Grundlage schuf, um einen "Rechtsbetrug" fuer öffentliches und privates Eigentum in Polen zu erwerben. Zu diesem Zwecke erging eine Reihe von Verordnungen. Die "Macht der deutschen Behörden, polnisches Eigentum zu "sequestrieren", war nach diesen Verordnungen praktisch unbegrenzt. Die nationalsozialistische Gesetzgebung und die "Angkagierten der I.C. nannten Polen den "ehemaligen polnischen Staat". Bezueglich des Eigentums wurden fruehere Verordnungen "ähnlichen Inhalt" durch die "Verordnung ueber die Sicherstellung des Vermögens des ehemaligen polnischen Staates" vom 15. Januar 1940 abgelöst, die bestimmte:

Das gesamte bewegliche und unbewegliche Vermögen (nebst allem Zubehör) des bisherigen polnischen Staates einschliesslich aller Forderungen, Beteiligungen, Rechte und Interessen aller Art wird "sichergestellt".

Und ein schlechter zweiter Paragraph sah vor:

Dieses Vermögen wird zwecks "Sicherstellung" beschlagnahmt.

Eine weitere Verordnung vom 17. September 1940, die wiederum andere, Verordnungen ähnlichen Inhalts bestätigte und ergänzte, beschlagnahmt polnischen Eigentum in den eingegliederten Ostgebieten (dem sogenannten "Generalgouvernement"). Die Verordnung sieht die "Sequestrierung"

polnische Anklagen vor und bestimmt:

Beschlagnahme verworfen kann durch die zuständige Stelle zugunsten des Deutschen Reiches eingezogen werden, wenn das öffentliche Gut, insbesondere die Heilverteidigung oder die Festigung deutschen Volkstums erfordert.

Die Behörde, auf die Verordnung dieser Art Bezug nehmend, war die Hauptverhandlungsstelle der allgemeinen Richtlinien, nach denen sie arbeitete, während der besetzte Zone für die Generalgouverneur Polens, in folgender Weise beschrieben:

Ich zitiere:

Am 15. 9. 39 erhielt ich daraufhin, die Verwaltung der eroberten Gebiete aufzunehmen, mit dem Sonderbefehl, diesen Bereich als Kriegsgebiet und "Gebiet der rückwärtigen Anwesenheit", es in seiner wirtschaftlichen, sozialen, kulturellen, politischen Struktur so zu gestalten, wie es dem Truppenaufmarsch zu nütze.

Ende des Zitats:

Die Maßnahmen sind eine krasse Verletzung aller hergebrachten Grundsätze des Völkerrechts und der Kriegsgebräuche, die die zulässige Benutzung der Hilfsmittel besetzter Gebiete beschränken. In der unvermittelten Planung hatte die D. L. ihren vollen Anteil. Wir haben bereits erwähnt, dass zwei Monate vor Kriegsausbruch, im Juli 1939, der General der Legation in Berlin am 7. einen aufsehbaren Bericht gefertigt hatte; ich zitiere:

"Die wichtigsten chemischen Fabriken in Polen". Ende des Zitats
der die Grundlage für die rüberbrachte



Tätigkeit der I.G. in Polen bildete.

Die drei bedeutendsten polnischen Unternehmungen auf chemischen Gebiet waren "Beruta" bei Lodz, und "Wela" und "Winnica" in der Nähe Warschaus. Alle drei erzeugten Farbstoffe und andere Chemikalien, Beruta dazu auch Explosivstoffe. Beruta und Wela waren alte Firmen mit ausgezeichneten Namen; alle drei waren Mitglieder des Internationalen Farbstoffkartells.

Noch bevor Lodz, geschweige denn Warschau gefallen war, rief der Angeklagte von Schnitzler am 7. September 1939, d.h. kaum 6. Tage nach dem Angriff auf Polen, den I.G.-Direktor Schwab zu sich und bat ihn, sich auf die Leitung der polnischen Farbstoff-Fabriken vorzubereiten, die mit hoher Wahrscheinlichkeit demnachst den Deutschen in die Hände fallen würden. Am gleichen Tage bat er das Berliner Büro der I.G. sich mit dem Reichswirtschaftsministerium in Verbindung zu setzen. Der Angeklagte Haefliger sprach sofort im Ministerium vor, unterrichtete es über die polnischen Fabriken und bat um die Treuhänderschaft für die I.G. Am 14. September 1939 sprach der Angeklagte von Schnitzler, von Schwab begleitet, bei Dr. Mulert vom Reichswirtschaftsministerium vor und wies eindringlich darauf hin, dass die I.G., und nur sie, der geeignete Treuhänder für Beruta, Wela und Winnica sei. Er machte geltend, dass Beruta von ausschlaggebender Bedeutung für den Kriegseinsatz sei, da 85% der I.G.-Erzeugung an Anilin-Farbstoffen und ihrer Zwischenprodukte von I.G.-Fabriken im Westen erzeugt werde, die Luftangriffen ausgesetzt seien. Er betonte, dass die Fabrik Wela Juden gehöre und dass sie geschlossen werden sollte, da sie - Ich zitiere:

"keine grössere Bedeutung als selbständige Fabrikationsstelle hat."
Ende des Zitats.

Der Betrieb der Beruta sollte dagegen im grösstmöglichen Umfang fortgesetzt werden.

Am 21. September 1939 wurden die beiden Direktoren der I.G., Schwab und Schoerner, zu Treuhändern ernannt. Ihre Bestellung sah vor

Ich zitiere:

"Der Betrieb der Anlagen ist den Bedürfnissen der deutschen Kriegswirtschaft und der deutschen Ausfuhr nach neutralen Ländern anzupassen."

Ende des Zitats.

All das war nur ein erster Schritt. Wonach Farben strebte, war der Erwerb des Eigentums an Beruta selbst.

Im November 1939 unternahm der Angeklagte Gurster eine Inspektionsreise durch das eroberte Polen. Sein umfassender Bericht, den er an den Angeklagten Baergin richtete, handelt von zehn polnischen Fabriken, darunter Beruta, Jela und Winnica. In den meisten Fällen kommt der Verfasser zu dem Ergebnis, dass Einrichtung und Anlagen abmontiert und unverzüglich an deutsche Fabriken der I.G. geschickt werden sollten. Die Raubgelooste waren derart, dass die bloße Tatsache der Existenz einer Fabrik genugte, um sie zu begehren, selbst wenn sie der I.G. noch nicht einmal den Namen nach oder sonstwie bekannt war. In einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses der I.G. im Oktober 1939 wurde mitgeteilt, dass ein Anwalt der I.G. Dr. Deismann - Ich zitiere:

"Auf der Rückfahrt nach Warschau . . . In Posen bei dem dortigen Chef der Zivilbevölkerung vorgesprochen (wird), um die Frage der Erwerbung des Treuhänders fuer das dort befindliche "groesste chemische Industriewerk" - um welches Werk es sich handelt steht noch nicht fest - zu klären." Ende d. Zitats.

Um ihre Ziele in Polen zu erreichen, musste die I.G. die SS - nennor nur sich gewinnen, die sich wie die Pest ueber das unglueckliche Land verbreitet hatten. Ein Brigadefuehrer der SS namens Eichenbauer, der als Mitglied des vom Angeklagten Oster geleiteten Stickstoff-Syndikats der I.G. bekannt war, empfing eine "besonders freundliche" Einladung der I.G., und war dem Angeklagten von Schnitzler behilflich, indes er ihn bei dem Brigadefuehrer der SS Greifelt von der Haupttreuhandstelle Ost einfuhrte. Nachdem von Schnitzler die Lage mit Greifelt besprochen hatte, dankte er ihm verbindlichst - Ich zitiere: "fuer die wohlwollende Behandlung" - Ende des Zitats - und brachte zum Ausdruck: Ich zitiere:

"Falls . . . Schwierigkeiten erwachsen sollten, dürfen wir uns wohl gestatten, uns wegen deren Behebung gegebenenfalls vertrauensvoll an Sie zu wenden." Ende des Zitats,

Greifelt war ein besonders übler Charakter, der Polen um nahezu eine Milliarde Mark beraubte und der später eine wichtige Rolle in der Verschleppung polnischer Kinder spielte, die man unter besonderer Vormundschaft der SS als Nationalsozialisten erziehen wollte. Mit Hilfe Greifelts erreichte die I.G. ihre Ziele. Boruta, mit allen beweglichen und unbeweglichen Gut, ihren Vorräten, Anlagen, Grundstücken und Gebäuden wurde einer von der I.G. gegründeten Gesellschaft übertragen. Alles wurde übernommen - mit einer einzigen Einschränkung:

Im zitierte:

Unterstützungen, Renten oder ähnliche Zahlungen, die auf Grund früherer, zu polnischer Zeit abgeschlossener Dienstverträge oder sonstiger Abmachungen gegen die Boruta entstanden sein können, insbesondere Zahlungen aus dem sogenannten Spar-Fonds, werden von dem Käufer nicht übernommen. Dagegen ist der Käufer bereit, an Volks- und Reichs-Deutsche etwaige Renten oder sonstige Zahlungen zu leisten . .

Ende des Zitats.

Im Gegensatz zu dem Grundsatz des alten Rom folgte die I.G. der Maxime: "Vereirdge und herrsche". In jedem eroberten Lande bemühte sich die I.G., die wertvolleren Teile der chemischen Industrie zu einem einzigen grossen Konzern zusammenzuschliessen, den die I.G. beherrschen sollte, den rest dagegen völlig stillzulegen. In Polen empfahl die I.G. bei „Jen und „Anica, denjenigen Teil der Anlagen abzumontieren, der fuer den deutschen Kriegseinsatz brauchbar war, und sie entweder zu Boruta oder zu den Fabriken der I.G. in Deutschland zu transportieren. Die Fabriken selbst sollten stillgelegt werden. Die national-sozialistischen Behörden stimmten zu. „Jenich's Anlagen und Maschinen wurden abmontiert und teilweise nach Ludwigshafen transportiert. Teile von „Jen gingen ebenfalls an Fabriken der I.G. nach Deutschland.

In seinem Bericht an die I.G. vom November 1939 unterstrich der Angeklagte Hürster die Tatsache, dass „Jen drei „Merron“-namens Szpilfegol, Goldfisch und Augenblick gehöorte, die alle drei Juden waren. Bisher haben wir den Tatbestand der Plünderung nur geschildert,

soweit es sich um Fabriken und Maschinen handelte, aber wir müssen uns vor Augen halten, dass es schliesslich Menschen von Fleisch und Blut waren, die diese Fabriken besaßen und betrieben. Was geschah mit Spilfogel persönlich, als die I.G. seine Fabrik schloss, und wie hat man ihn behandelt?

Spilfogel ist von einem Direktor der I.G. beschrieben worden als "ein Mann von Format, der in Polen die Naphtolfarben zum ersten Male angewendet hat. Er war ohne Zweifel eine sehr geschätzte Persönlichkeit." Kurz nach der Einnahme Warschaus erschienen bei ihm die zwei "Treuhaender" der I.G., Schwab und Schoerner, und beschlagnahmten seine Farbstoffvorräte. Sie machten ihn fernerhin darauf aufmerksam, dass sein Haus in Warschau und seine Landgüter in Wola und Otweck unter die Beschlagnahme fielen und von nun an unter der Kontrolle der I.G. stünden. Sie konfiszierten seine Autos und verboten ihm, irgendetwas in seinen Häusern zu benutzen. Schwab und Schoerner zwangen Spilfogel, mit seiner Familie in eine kleine Wohnung in einem seiner eigenen Häuser zu ziehen und einen monatlichen Mietzins an die I.G. zu entrichten. Während einer kurzen Zeit überwiesen sie ihm einen winzigen Betrag aus seinen Fabriken in Wola; aber schliesslich wurde auch das eingestellt.

Im Jahre 1940 richteten die Deutschen das berückichtigte Warschauer Ghetto ein; im November zwang man Spilfogel und seine Familie, in das Ghetto zu ziehen. Durch das Internationale Farbstoffkartell, zu dem seine Firma gehörte, war Spilfogel mit den Angeklagten von Schnitzler und anderen Herren der I.G. persönlich bekannt geworden. Im Januar 1941 sandte er vom Ghetto aus einen verwalfteten Brief an von Schnitzler, in dem er u.a. sagte:

Ich zitiere:

Ihre lebenswichtige Freundlichkeit, die mir bekannt ist, ersucht mich an Sie mit der Bitte zu wenden, dass es mir und meiner Familie erlaubt sei, in meinem Wohnungs- und Geburtsort Wola Kraysztoporska bei Petrikau/Gouvernement eine angemessene Wohnung zu beziehen und Arbeitsmöglichkeit in den Industrieanlagen Wola Kraysztoporska, deren Mitinhaber ich bin, zu erlangen, um leben zu können.

Da mein Sohn krank ist und in einem Spital sich befindet, möchte ich höflichst bitten, ihm zu ermöglichen, regelmässige monatliche Zahlungen a conto seines Guthabens bei der Chemischen Fabrik "Jola Kraysztoporska" zu erhalten. Das gleiche für meine Tochter Hanna Wyszewianska, die ein grösseres Guthaben bei der Chemischen Fabrik W. K. hat.

In der Hoffnung, dass Sie, sehr geehrter Herr, meiner ergebenen Bitte gefälligst Folge leisten wollen werden . . .

Ende des Zitats.

Der Angeklagte von Schnitzler sandte Spilfegels Bitte an Schwab, indem er dazu bemerkte:

Idq. citiero:

Herr Dr. M. Spilfegel schreibt mir unterm 16. Januar den in Umschrift beiliegenden Brief. Von hier aus kann in der Angelegenheit selbstverständlich nichts geschehen. Was Sie in Ihrer Eigenschaft als Trauhänder der Welt tun können, weiss ich nicht. Es macht dies einen Teil der Funktionen aus, die Ihnen aus Ihrer Bestallung als Trauhänder zukommen. Ich muss es daher ganz Ihnen überlassen, was Sie zu tun für richtig halten. Sie haben dann wohl auch die Freundlichkeit, Herrn Spilfegel unmittelbar von Ihrer Art scheidung zu unterrichten."

Mit Heil Hitler und besten Grüssen."

Ende des Zitats.

Spilfegel erhielt nie eine Antwort auf seinen Brief. Bis Ende Juli 1942 verblieb er im Ghetto. Inzwischen hatten die Deutschen mit der Ausrottung der Ghetto-Juden begonnen. Sie pflegten den Bewohnern von Häusern oder Häuserblocks Befehl zu geben, sich auf der Strasse zu sammeln, wo sie auf Lastwagen geladen und nach Treblinka oder einen der anderen Vernichtungslager abtransportiert wurden. Spilfegel kam im Juli 1942 an die Reihe, aber es gelang ihm zu entkommen und sich zu verbergen. Dank der Menecke nfreundlichkeit und Behrathelt seines früheren Portiers konnte er schliesslich das Ghetto verlassen und die deutsche Besatzung überleben. Sein Sohn, sein Schwigersohn, seine Schwester, zwei seiner Brüder mit ihren Familien und alle vier Geschwister seiner Ehefrau wurden im Ghetto ermordet.

B. Die Sowjet-Union

Eine der "Richtlinie(n) für die Führung der Wirtschaft in den neu-besetzten Ostgebieten", die kurz nach dem Angriff auf die Sowjetunion veröffentlicht wurde, sah vor

"nach den vom Führer gegebenen Befehlen sind alle Massnahmen zu treffen, die notwendig sind, um die sofortige und höchstmögliche Ausnutzung der besetzten Gebiete zu Gunsten Deutschlands herbeizuführen."

Die Bestimmungen der Haager Landkriegsordnung vom Jahre 1907, der Deutschland beigetreten war, liess man offen ausser Betracht,

"da die USSR als aufgelöst zu betrachten ist".

Die Hilfsquellen Sowjetrusslands waren auf das rücksichtsloseste auszunutzen, auch

"wenn viele Millionen Menschen dabei Hungers sterben sollten".

Die Angeklagten waren geschaeftige Foerderer und Mitarbeiter des Planes, die Hilfsquellen Sowjetrusslands in einem Umfange zu pluendern, wie ihn die moderne Geschichte noch nicht gesehen hat. Die I.G. nahm als selbstverstaendlich hin, dass das Deutsche Reich - ich zitiere: "der Rechtsnachfolger des ehemaligen sowjetrussischen Staatseigentums" - Ende des Krieges - geworden war, und richtete ihre Bemuehungen von Anfang an auf einen moeglichst grossen Anteil am Raub. Dieses Ziel war nicht so leicht zu erreichen. Die Nationalsozialistische Regierung war, zumindest im Anfang, entschlossen, die Beute fuer SS- und Kriegsveteranen zu reservieren. Im Gegensatz zu der Landheuburg in Polen ueberliess sie daher nicht der deutschen Industrie die "Betreuung" der russischen Unternehmen. Statt dessen errichtete sie sogenannte "Monopol" - oder "Ostgesellschaften", die die Aufgabe hatten, die russischen Fabriken zu "betreuen". Unter diesen Umstaenden versuchte die I.G., einen moeglichst grossen Anteil an diesen Monopolgesellschaften zu erlangen und ihre eigenen Angestellten in Schlüsselstellungen zu lanxieren.

Natuerlich koennte eine blosser Beteiligung an den "Monopol-Gesellschaften" den Menschen der I.G. nicht genuegen. Wenigstens auf ihrem eigenen Gebiete, maentlich auf dem des synthetischen Gummis, wollte die I.G. die ausschliessliche Herrschaft. Dass die "aufgeloeoste" Sowjetunion von ihren eigenen Rump-Fabriken, ihren Vorraten und Anlagen voellig ausgeschlossen war, verstand sich von selbst. Der Angeklagte Ashros sandte Rundschreiben an die Angestellten der I.G., die dazu

ausgesehen waren, die russischen Bunt-Fabriken auszubeuten. Das erste Rundschreiben vom 1. Juli 1941 besagte: Ich zitiere:

"es ist beabsichtigt, dass, wenn Ihr Einsatz in Russland erfolgt, eine Kommission, bestehend aus Wulff, Biedenkopf und mir, nach Russland kommt, um mit Ihnen die Frage des Einsatzes der russischen Anlagen für Erzeugung bestimmter Bunt-Sorten oder deren Vorprodukte zu regeln, damit möglichst bald auch die russische Produktion für unsere Absichten dienstbar gemacht werden kann."

Ende des Zitats.

Angestellte der I.G., die, mit der amtlichen Würde des "Sonderführers" ausgestattet, die russischen Bunt-Fabriken übernehmen sollten, wurden von Ambros benannt, zumeist provisorisch und dann "endgültig". Hast und Uebereifer der I.G. waren derart, dass ihre Abgesandten selbst noch die deutschen Truppen an Schnelligkeit übertrafen. Eilore, ein Angestellter der I.G., berichtete das Scheitern einer Mission. Er musste "unverrichteter Dinge" von Woronesch wieder zurückkehren: "Es sei ihm unmöglich gewesen, an das Werk Woronesch heranzukommen, da SK II bisher noch nicht in deutschem Besitz war". Die I.G. stellte Listen aller russischen Fabriken für Bunt, Kunststoffe und Farben zusammen, Fabriken in Georgien, Armenien und West-Sibirien eingeschlossen. Direktor der I.G. Bergwardt sandte diese Listen am 14. Januar 1942 an die in Frage kommenden Vertreter der I.G. mit folgendem Begleitschreiben: Ich zitiere:

Ich empfehle darauf zu achten, wenn die in der Aufstellung genannten Orte von den deutschen Truppen besetzt werden, damit wir dann mit den zuständigen behördlichen Stellen sofort Fühlung nehmen können.

Ende des Zitats.

In einer Konferenz mit Dr. Hugo Witter im Oktober 1941 wurde Einigkeit darüber erzielt, dass die "Petrung" der russischen Bunt-Fabriken vom Reich der I.G. übertragen werden sollte. Es war schon schwieriger, ein Verkaufsrecht dergestalt zu erhalten, dass, wenn sich die deutsche Regierung für den Verkauf der Anlagen entschließen sollte, die I.G. das erste Angebot erhielte.

Aber im Dezember 1941 stimmte das Reichswirtschaftsministerium dem Verkaufsrecht der I.G. grundsätzlich zu. Die Hauptschwierigkeit war die Forderung der I.G., das ausschliessliche Recht auf Benutzung

der russischen Verfahren und des "know-how" innerhalb Deutschlands zu erlangen. In dieser Beziehung war die Regierung hartnäckig. Aber die I.G. war nicht leicht zu entzwingen. Obwohl in ihrem Verkehr mit Nationalsozialistischen Behörden meist diplomatisch, legte sie ihre Einwendungen gegen das Einringen des Reiches in ihre Domäne in einem von Amros unterschriebenen Brief an das Reichswirtschaftsministerium in recht deutlicher Sprache dar. Ich zitiere:

Wie Ihnen bekannt ist, hat die I.G. unter sehr erheblichen Aufwand von Arbeit und Geld die Entwicklung des Buns so rechtzeitig durchgeführt und auf privatwirtschaftliches Risiko Grossanlagen zur Herstellung von Buns in solchem Umfange erstellt, dass der kriegsnotwendige Schutzbedarf der deutschen Wehrmacht und Wirtschaft gedeckt werden kann. Wir glauben, dass es in Anbetracht dieser Leistungen, die die I.G. im Interesse des Reiches erbracht hat, eine Unbilligkeit wäre, wenn das Reich mit Hilfe der in Sowjet-Russland vorgefundenen Verfahren der I.G. in Deutschland in der Verfahrensverwertung Konkurrenz machen würde, zumal die in Sowjet-Russland vorgefundenen Verfahren des Reichs nur durch Vermittlung derjenigen Spezialkräfte zugeordnet werden könnten, welche die I.G. dem Reich für diesen Zweck zur Verfügung gestellt hat."

Ende des Zitates.

Die Beispiele, die sie in der Hand hielt, enthüllt hier die I.G. mit aller Deutlichkeit. Indem sie die Initiative ergriff und ihre eigenen Mittel aufs Spiel setzte, hatte sie der deutschen Kriegsmaschine unermessliche Dienste erwiesen und konnte sich nun leisten, hart zu bleiben, da die Nationalsozialistische Regierung vollständig auf die Mitarbeit der I.G. angewiesen war. Wie Albert Speer in seinem Brief an Himmler vom Juli 1944 erklärte: Ich zitiere:

Ich bedauere jedoch, dass im Verlauf des Vierjahresplans keine Konkurrenzfirmen zur I.G.-Konzern gegründet wurde, wie dies bei den Hermann-Goering-Werken der Fall war. Zur Zeit, als die zahlreichen neuen Fabriken des Vierjahresplanes gegründet wurden, wäre das sehr leicht möglich gewesen. Heute sind wir vollkommen von der Arbeit der I.G. für den chemischen Fortschritt abhängig.

Ende des Zitates.

C. FRANKHEIM.

In Voraussicht der Niederlage Frankreichs spannte die I.G. im Jahre 1940 ihre Ziele zur Vergrösserung ihres Weltreiches weiter als lediglich die Teilnahme an der Beute vorzubereiten, die nach jeder neuen Angriffshandlung zur Verteilung stand. Wir haben bereits die "Neuordnung" für die chemische Industrie beschrieben, die die I.G. zw-

sehen Juni und August 1940 entwickelte.

Die "Reuordnung" erhielt die Pläne der I.G. mit Bezug auf die französische chemische Industrie. Die drei bedeutendsten französischen Unternehmen auf dem Farbergebiet - Kuhlmann, St. Clair du Rhone und St. Denis - sollten zusammengefasst, die kleineren französischen Fabriken stillgelegt werden. Ein neuer Konzern der grossen Firmen sollte gebildet werden, der später "Francelor" genannt wurde.

Die deutsche Fluorierung im Westen unterschied sich von dem im Osten angewandten Schema in ihren Methoden aber nicht in ihrem Endziel. Die Nationalsozialistische Regierung, wie die I.G., hatten es auf völlige Unterwerfung der französischen Industrie und die grösstmögliche Ausnutzung ihrer Produktionskapazität für die deutsche Kriegsmaschine abgesehen. Aber im Falle Frankreichs war der Anschein eines ordnungsgemässen Verfahrens aufrecht zu erhalten; "collaboration" war das offizielle Schlagwort.

Die Gleichheit des Ziels ergibt sich jedoch eindeutig aus den amtlichen deutschen Richtlinien, die nicht nur Veröffentlichung im Ausland bestimmt waren. Unter dem Titel: Ich zitiere:

"Systematische Ausbeutung der Wirtschaft der besetzten Westgebiete für die deutsche Kriegswirtschaft" - Ende des Zitats. - hatte Goering am 6. Mai 1940 bestimmt: Ich zitiere:

Es ist eine Notwendigkeit von höchster politischer Bedeutung, dass die Produktionsmöglichkeiten und Rohmaterialien in den besetzten Westgebieten systematisch in dem höchstmöglichen Umfange ausgenutzt werden, um der deutschen Rüstungsproduktion zu helfen und das Kriegspotential zur Erfüllung der Forderungen, die im Interesse der weiteren Kriegsführung gemacht werden, zu erhöhen. Das Oberkommando der Wehrmacht und das Ministerium für Bewaffnung und Munition haben die in diesem Zusammenhang notwendigen Direktiven bereits veröffentlicht.

Ende des Zitats.

Die Häbglor der deutschen Industrie, noch bevor Frankreich den Waffenstillstand unterzeichnet hatte, war derart, dass Goering am 20. Juni 1940 für nötig hielt, zu bestimmen: Ich zitiere:

Die Bestrebungen der deutschen Industrie, Betriebe in dem besetzten Gebiet jetzt schon zu übernehmen, müssen schärfstens abgelehnt werden.

Ende des Zitats.

Aber als die Entscheidung gefallen war, die Planiierung unter dem Deckmantel der "collaboration" zu betreiben, erging die Einladung an die deutsche Industrie, das ihrige zu tun, und sie nahm freudig an. Der Angeklagte Warster berichtete ueber "sehr beachtenswerte" Richtlinien, die Ministerialdirektor Schlottner, "eine der massgeblichsten Persönlichkeiten im Reichswirtschaftsministerium", in einem Vortrag vor dem Beirat der Reichsgruppe Industrie gegeben hatte. Danach war Schlottner ein ueberzeugter Anhänger der Auffassung, dass die deutsche Industrie in die Industrie Frankreichs und anderer besetzter Laender einzuwirken musste. Ich zitiere:

Sie kennen jeden Betrag haben: . . . Wichtig ist fuer uns, dass Sie einwirken und dass wir auf diese Weise unseren Einfluss in den betreffenden Laendern geltend machen koennen. Ende d. Zitats.

Bei der Unterjochung der franzoesischen chemischen Industrie handelte die I.G. in enger Zusammenarbeit mit der National-Sozialistischen Regierung, aber keineswegs unter ihrer Leitung. Die Initiative ging von der I.G. aus. Die I.G. war es, die den Plan entwarf, die franzoesische Konkurrenz ein fuer allemal auszuschalten, Herr im franzoesischen Hause zu werden, die franzoesische Ausfuhr zu verbieten und bei alledem doch den Schein eines freiwilligen Vertrages mit gegenseitigen Rechten und Pflichten zu wahren. In der National-Sozialistischen Regierung hatte die "Neuordnung" der I.G. gleichfalls aufgenommen und gab von jenem Zeitpunkt an ihre Unterstuetzung aber keine Anweisungen. Die I.G. betrachtete die Verhandlungen mit den Franzosen, wie der Angeklagte Kugler es formulierte, - ich zitiere:

als eine Angelegenheit der I.G.-Partei, bei der uns zwar die Unterstuetzung der deutschen Regierung erwünscht war, bei der wir aber weder Direktiven noch auch den Ratschlag der Regierung benoetigten. Ende d. Zitats.

Der Plan der I.G. ging kurz dahin, "historisch" zu belegen, dass ihre Vorgaenger-Firmen durch den Vertrag von Versailles und die Haltung der

27. August - A. C. - ll. Meidel
Militärgerichtshof Nr. VI

französischen chemischen Industrie in unfairer Weise geschädigt worden waren. Diese Schäden galt es nun voll zu ersetzen. Offensichtlich fand die I.G., dass ihre "Gründe" den Franzosen nicht allzu überzeugend klingen würden; sie beschloss daher, sie in eine Lage zu bringen, in der ihnen keine andere Wahl blieb als anzunehmen. Eines der Mittel bestand darin, die Unterhaltungen, nach denen die Franzosen so dringend verlangten, hinzuzuegarn und die Zwischenzeit zur Austüngerung der französischen chemischen Industrie zu benutzen. Nach dem Waffenstillstand

war es eine Frage auf Leben und Tod fuer das französische Volk und seine Industrie geworden, dass der besetzte Teil in den unbesetzten exportieren und umgekehrt importieren konnte. Ausfuhr und Einfuhr dieser Art erforderten eine Genehmigung, fuer deren Erteilung oder Versagung der deutsche Militärbefehlshaber in Frankreich zuständig war. Die I.G. setzte es durch, dass solche Genehmigungen versagt wurden. Durch Mittel dieser Art hoffte die I.G., die Franzosen nachgebiger zu machen, oder, wie zu jener Zeit die Angeklagten es cynisch nannten: "verhandlungserreif."

Als der Zustand der "Reife" erreicht schien, trafen sich die Angeklagten von Schnitzler, Ter Meer und Kugler mit den französischen Industriellen am 21. November 1940 in Wiesbaden. Das stenographische Verhandlungsprotokoll zeigt, dass die Franzosen auf das erbarmungsloseste behandelt wurden und dass sie sich der Alternative gegenuebersahen, entweder dem Diktat der I.G. sich zu beugen oder nicht weiter zu existieren. Die Franzosen taten, was immer ihnen in dieser Lage moeglich. Sie zogen die Verhandlungen hin; sie wandten sich an ihre Regierung um Hilfe; und sie versuchten, an den Angeklagten von Schnitzler persoenlich heranzukommen, um bessere Bedingungen zu erlangen. Es war alles vergebens. Ihr Haupteinwand richtete sich gegen eine 51 %ige Beteiligung der I.G. und ihre sich darauf ergebende Kontrolle des neuen Konzerns.

Aber der von der I.G. ausgeübte Druck war derart, dass die französische Regierung selbst den Industriellen schliesslich den Rat gab nachzugeben. Als jede Nacht den Zusammenkünften in Wiesbaden wurde das Francolor-Abkommen untergezeichnet, durch das die französische chemische Industrie ihre Unabhaengigkeit verlor und zur I.G. Filiale herabsank. Trotz des Terrors, unter dem sie standen, verlangten die französischen Industriellen die Aufnahme einer Prambel in das Francolor-Abkommen, durch die sie klarstellten, dass sie das Abkommen nicht aus freiem Willen unterzeichneten. Was das Ergebnis anlangt, so konnte der Angeklagte Ter Meer stolz berichten:

Ich zitiere:

Fuer das Gebiet der Farben und Faerbereihilfsprodukt werden die Franzosen im Vertrag auf den französischen Markt und die Ausfuhr nach Belgien und Spanien be-

beschränkt und scheiden damit als Konkurrenten der Farbensparte auf wesentlichen übrigen Märkten aus. Ende d. Zitats

Oder, wie es der Angeklagte von Schnitzler in seinem Brief an die französische Regierung formulierte: ich zitiere: "Der leitende Grundgedanke" Ende d. Zitats war, dass ich zitiere: "ein Export der Francolor grundsätzlich nicht stattfinden solle". Endes d. Zitats. Indessen:

Entscheidende Hilfestellung wurde der Francolor dadurch gewährt, dass ihr fuer Zwischenprodukte etc. Auftrage fuer den deutschen Farbbedarf zugeführt werden konnten.

Während die Angeklagten von Schnitzler, Ter Meer, Kugler und andere der Unterjochung der französischen Farbstoffindustrie sich widmeten, gelangte es den Angeklagten Mann, den Leiter der pharmazeutischen Verkaufsabteilung der I.G., nach dem französischen pharmazeutischen Konzern Rhone-Poulenc.

Wir sehen wiederum dasselbe Schema, diesmal mit gewissen Variationen. Durchsichtige Kunstgriffe und unverschleierte Drehungen folgten einander. Wir wollen gegenwärtig das Gericht mit Einzelheiten dieser "Verhandlungen" nicht belasten. Rhone-Poulenc waren schließlich gezwungen, einen beträchtlichen Teil ihrer Verkäufe durch eine Verkaufsgesellschaft zu tätigen, in der die I.G. 49% im eigenen Namen besass und weitere 2% durch einen französischen Streikmann; die also von der I.G. kontrolliert war. In diesem Falle wie in allen anderen, fuer die das Beweismaterial zu Punkt 2 der Anklageschrift unterbreitet worden wird, zeigte sich die I.G. in der Verwirklichung ihres verbrecherischen Ziels so wenig wie russelstetig.

TEIL DRIT: VERLETTUNG UND MASSMORD.

Unter Punkt drei der Anklageschrift werden die Angeklagten solcher Verbrechen beschuldigt, die nicht nur vom Völkerrecht sondern auch von den gewöhnlichen Strafgesetzen aller zivilisierten Nationen als solche anerkannt sind. Die Haager und Genfer Konventionen enthalten zahlreiche darauf bezügliche Bestimmungen hinsichtlich der Behandlung von Kriegsgefangenen und der Zivilbevölkerung besetzter Länder. Die Definitionen von "Kriegsverbrechen" und "Verbrechen gegen die Menschlichkeit" in

Artikel II des Kontrollratsgesetzes Nr. 10 tun ausdrücklich in Acht und Bann: "Mord, Misshandlung, Verschleppung zur Zwangsarbeit oder anderen Zwecken der Zivilbevölkerung besetzter Gebiete, Mord oder Misshandlung von Kriegsgefangenen" und "Ausrottung, Versklavung, Zwangsverschleppung, Freiheitsberaubung" und andere "unmenschliche Handlungen gegenüber der Zivilbevölkerung oder Verfolgung aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen." Das Beweismaterial unter diesem Anklagepunkt bezieht sich hauptsächlich auf die Verwundung und den Missbrauch von Kriegsgefangenen, die Versklavung und Verschleppung zur Zwangsarbeit, die Misshandlung vieler Tausender von Zivilisten in den von Deutschland besetzten Ländern, die Durchführung grauslicher Experimente an versklavten Personen ohne ihre Einwilligung und die Ausrottung von Zwangsarbeitern, die verbraucht waren und nicht mehr länger als Arbeiter von Wert waren.

Die I.G. und das Zwangsarbeiterprogramm.

Das Zwangsarbeiterprogramm des Dritten Reiches war der widerliche Sprossling der von ihm geplanten und geführten Angriffskriege. Es war dazu bestimmt, die deutsche Kriegsmaschine auf Kosten der Freiheit und des Lebens von Millionen Menschen in Gang zu halten. Die Tyrannei und die Brutalität der Nazieroberung wurde von ihnen nicht nur in ihrer Heimat geübt, in Frankreich, Belgien, Holland, Russland, Polen, Tschechoslowakei, Dänemark und anderswo, Hunderttausende befahl darüber hinaus noch das Elend, von Familie und Heim losgerissen und nach Deutschland zur Zwangsarbeit geschickt zu werden und ueberaus häufig in einen jammervollen und fruehzeitigen Tod.

Die Geschichte des Zwangsarbeiterprogramms wurde vor dem Internationalen Militärgerichtshof ausgebreitet, und das Urteil des letzteren stellte ihre wesentlichen Tatsachen und den durch und durch verbrecherischen Charakter ueber jeden Zweifel erhaben fest. Im Urteil heisst es: 1

..... Die Einziehungen von Arbeitskraefte wurde in vielen Faellen durch drastische und gewaltsame Methoden erreicht. Die sogenannten "Fehler und Irrtaemer" kamen in sehr grossem Umfange vor. Menschenjagden fanden in den Strassen, in Kinos, ja sogar in Kirchen und bei Nacht in Privathausern statt. Manchmal wurden Hauser niedergebrannt und die Familien als

Geiseln festgenommen. Handlungen, die nach den Worten des Angeklagten Rosenbergs ihren Ursprung "in den schauerlichsten Zeiten des Sklavenhandels" hatten. Die Methoden, die zur Erlangung von Zwangsarbeitern aus der Ukraine angewandt wurden, werden klar aus dem Befehl an SD-Offiziere, welcher besagte: "Dabei wird es nicht immer ohne Zwangsmittel abgehen... Bei der Ueberholung von Doerfern beziehungsweise notwendig werdenden Wiederbrennung eines Dorfes wird die gesamte Bevölkerung dem Beauftragten zwangsweise zur Verfügung gestellt Grundsätzlich werden keine Kinder mehr erschossen. Wenn wir also durch obige Anordnung unsere harten sicherheitspolizeilichen Massnahmen vorübergehend einschränken, so geschieht dies nur aus folgenden Gründen.....Das Wichtigste ist die Arbeiterbeschaffung."

Fritz Sauckel, Hitlers Generalbevollmächtigter fuer den Arbeitsministry erklärte, dass "von den faehn Millionen Arbeitern, die in Deutschland ankamen, noch keine 200 000 freiwillig kamen." Die erklärende Art und Weise, in der die verurteilten Opfer behandelt wurden, wird in Sauckels Instruktionen vom 20. April 1942 klar dargestellt:

Alle diese Menschen müssen so ernährt, untergebracht und behandelt werden, dass sie bei denkbar sparsamsten Einsatz die denkbar grösstmögliche Leistung hervorbringen.

Und in seiner berüchtigten Rede im Oktober 1942 in Posen sagte

Hitler:

Ob bei dem Bau eines Panzergrabens 10 000 russische Weiber an Entkraefung unfaellen interessiert mich nur insoweit, als der Panzergraben fuer Deutschland fertig wird....Wir müssen uns klar sein, dass wir 6 oder 7 Millionen Auslaender in Deutschland haben.....Keiner von ihnen ist gefaehrlich solange wir bei der geringsten Kleinigkeit ernste Massnahmen ergreifen.

Die Angeklagten haben auf dem Wege ueber die I.G. und auch in anderer Weise nicht nur wesentlichsten der Verwendung von auslaendischen Zwangsarbeitern teilgenommen sondern waren auch bei der Beschaffung sehr energisch. Z.B. sagte Sauckel, der im Maerz 1942 sein Amt antrat:

Ich zitiere:

Als ich mein Amt antrat, hatte ich beträchtliche Schwierigkeiten den wilden Anwerbungen und den verstaendlichen selbststaendigen Massnahmen, die von einzelnen grossen Industrien oder einzelnen grossen Werken, wie z.B. die I.G., zur Anwerbung auslaendischer Arbeiter ergriffen worden waren, ein Ende zu machen. Ende d.Zitats.

Schon im September 1940 standen zahlreiche Auslaender und Kriegsgefangene beider I.G. in Zwangsarbeit. In Ludwigshafen z.B. waren von den 10 000 zuseetelichen Arbeitern, die waehrend des ersten Kriegsjahres eingestellt worden waren, 5000 Fremdarbeiter und Kriegsgefangene. In Darmagen waren schon Sonderbestimmungen bezueglich der "Fuehrung" der polnischen Zivilarbeiter ausgegeben worden.

Acht Monate vor der Bemerkung Sauckels ueber die wilde Anwerbung war die Politik der I.G. von dem Angeklagten Schmitz, dem Vorsitzenden des Vorstands folgendermassen formuliert worden:

ich zitiere:

Die Fabriken muessen ihre Anstrengungen darauf richten, die benoetigten Arbeiter zu erhalten; durch Fremdarbeiter und Kriegsgefangene werden die Anforderungen im allgemeinen gedeckt werden koennen. Ende des Zitats.

Um wiederum am 30. Mai 1942, drei Monate nach Sauckels Amtsantritt, sagte Schmitz.

ich zitiere:

Der Mangel an Arbeitern, speziell an gelernte Arbeitern, musste durch lange Arbeitszeit, die Verwendung, von Frauen, Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen wettgemacht werden. Ende d. Zitats.

Farbens Losungswort war "Produktion um jeden Preis".

Schmitz's Befehl, dass die Werke sich bemuehen muessen, sich die benoetigten Fremdarbeiter zu beschaffen, wurde energisch durchgefuehrt. Vertreter der I.G. wurden in alle besetzten Laender geschickt, um Arbeiter zu beschaffen. Noch im Maers 1943 erbat sich der Reichswirtschaftsminister schriftliche Vorschlaege von der I.G. Selbst bei diesem Sklavenhandel hielt die I.G. ihren traditionellen Ruf als Fuehrerin hoch.

Der Angeklagte Krauch war als Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung im Vierjahresplan die hoechste Autoritaet fuer die Entscheidung ueber Arbeitszuweisungen fuer die chemische Industrie, einschliesslich Fremdarbeiter, K.Z. Arbeiter und Kriegsgefangene. Krauch bereitete unter Mithilfe der anderen Angeklagten die Organisation und die Einzelheiten der Plaene der chemischen Industrie zur Kriegsmobilisierung vor. Diese Plaene umfassten Massregeln zur Beschaffung und Ausbeutung von Zwangsarbeitern aller Art.

Der I.G. Vorstand delegierte die Gesamtverantwortlichkeit fuer die Wohlfahrt ihrer Arbeiter in allen Werken dem Angeklagten Christian Schneider, als Chef der Werkfuehrer, mit der Befugnis Richtlinien zu erlassen. Bei der Formulierung richtungsgebender Beschluesse beriet sich Schneider mit den verschiedenen Werkfuehrern und berichtete dem

Vorstand. Es ist kein einziger Fall festgestellt worden, in welchem der Vorstand sich nicht mit Schneiders Empfehlungen einverstanden erklärt, hat.

In den Ländern Westeuropas bemühte man sich den Anschein einer freiwilligen Werbung aufrecht zu erhalten, durch das Manöver, eine zur Arbeit in Deutschland ausgewählte Person einen Vertrag unterzeichnen zu lassen. Leute die sich weigerten zu unterschreiben, wurden gezwungen trotzdem nach Deutschland zu kommen, indem man ihnen zu verstehen gab, dass ihnen ihre Lebensmittellkarten entzogen, oder dass sie zu Hause keine Arbeit bekommen würden, oder, dass, falls sie davon - laufen, gegen Mitglieder ihrer Familien Vergeltungsmaßnahmen ergriffen würden.

Diejenigen, welche kamen, waren, ob sie Verträge unterzeichnet oder nicht, tatsächlich Sklaven in den Werken der I.G. Sie konnten ihre Stellung nicht wechseln, auch konnten sie nicht heimkehren, wenn sie wollten, sie hatten keine Bewegungsfreiheit und wenn sie flüchteten oder vom Urlaub nicht zurückkehrten, wurden sie durch die I.G. der Gestapo gemeldet, die sie aufspürte und sie zu den I.G. Werken zurückbrachte.

Ein vervielfältigtes Rundschreiben vom 9. August 1943 vom Angeklagten Krauch, das an alle Konstruktions- und Baubüros der Werke gerichtet war, umreist die Maßnahmen zur Rückführung französischer Arbeiter, die angeworben worden und geflüchtet waren. Ein anderes Beispiel ist ein Brief des Stadtkommandanten von Paris an Dynamit-Nobel, in dem mitgeteilt wird, dass ein Arbeiter, der seinen Vertrag gebrochen hatte und nicht nach dem Werk zurückgekehrt war, verhaftet und mit einem "Sondertransport" ans Arbeitsamt überstellt worden war. Dies sind Beispiele für die sogenannte "freiwillige" Einstellung der Arbeiter aus dem Westen.

Die I.G. war erbarmungslos, aber sie war erfolgreich.

Im Jahre 1941 hatte sie schon 10 000 Sklavenarbeiter zugeteilt bekommen. Im Jahre 1942 stieg laut der I.G. Statistiken die Zahl auf 22 000, 1943 auf 58 000, 1944 auf 85 000 und bis zum Jahre 1945 war die Hunderttausendgrenze überschritten worden. Diese Zahlen stellen nur die Anzahl von

Sklavenarbeitern in den I.G. Werken zu irgend einer gegebenen Zeit dar und spiegeln nicht den gewaltigen Umschlag wieder, die unglücklichen Opfer, welche durch Tod oder "Austausch" ihre Befreiung erlangten, sind in den obigen Zahlen nicht berücksichtigt.

V. Die I.G. in Auschwitz.

Obgleich die nationalsozialistischen Konzentrationslager schon seit einiger Zeit beruocht waren, wurde die zivilisierte Welt von neuem erschutert, als es im Laufe des Jahres 1942 klar wurde, dass Hitler tatsachlich seine oft wiederholte Absicht, das juedische Volk Europas auszurotten, ausfuhrte. Im Dezember 1942 wurde von den Vereinigten Staaten und den europaischen Mitgliedern der Vereinigten Nationen eine gemeinsame Erklarung abgegeben, die die Aufmerksamkeit auf diese schmerzhaften Verbrechen lenkte und es offentlich an den Pranger stellt. Im Maerz 1943 verurteilte ein gleichzeitiger Beschluss des Senats und des Abgeordnetenhauses des Kongresses der Vereinigten Staaten, das Hinschlachten der Juden Europas und drohte die zu bestrafen, die unmittelbar oder mittelbar fuer diese verbrecherischen Handlungen verantwortlich waren.

Verschiedene internationale Konferenzen wurden abgehalten, um ueber Wege und Mittel zur Beendigung dieses Mordens zu entscheiden. Zwischenstaatliche Ausschuesse wurden gebildet, die gesetzliche Verfahren einleiten sollten und in den Vereinigten Staaten schuf der Praesident einen Sonderausschuss des Kabinetts, den Kriegsfluechtlingsausschuss, dem die Verantwortung oblag alle Massnahmen zu ergreifen, die sich mit einer erfolgreichen Fortfuehrung des Krieges vereinigen liessen, um die Opfer der nationalsozialistischen Unterdrueckung zu retten. Durch Kurzwellensendungen des Rundfunks, durch ueber Deutschland abgeworfene Flugschriften und durch viele andere Mittel wurde dem deutschen Volke die Entschlossenheit der zivilisierten Welt, alle Teilnehmer an diesen barbarischen Handlungen zu bestrafen, klargemacht.

Die furchtbare Geschichte von Auschwitz gelangte in allen Einzelheiten in den Besitz des Kriegsfluechtlingsausschusses der Vereinigten

Stanton, einschliesslich des Hinweises auf das Banawerk und die Birkenauer Gaskammern mit Angabe der Zahlen ueber die Grosse der juedischen Transporte und der Zahlen der in Auschwitz gestorbenen Haeftlinge und sie wurde im November 1944 veroeffentlicht. Dieses war selbstverstaendlich nicht das erste Mal, dass die Welt von Auschwitz hoerte. Was dort vor sich ging, war schon seit einiger Zeit bekannt. Aber dies war das erste Mal, dass so viele Einzelheiten, besonders die Verwicklung von Industriefirmen mit dem Auschwitzprogramm, veroeffentlicht wurden.

Das Hauptlager von Auschwitz (Auschwitz I) wurde gegen Ende des Jahres 1940 in einem Vorort von Oswiecim in Polen fuer 26 000 Personen erbaut. Lager II Auschwitz-Birkenau, erbaut im Jahre 1941, fasste 86 000. Es war in zwei Lager aufgeteilt, eines zur Unterbringung von 46 000 maennlichen Haeftlingen und eines fuer 40 000 Frauen. Das Lager III in Auschwitz, Monowitz genannt, welches zu einem spaeteren Zeitpunkt in einzelnen beschriebenen worden wird, wurde auf dem Grundstueck der I.G. erbaut und fasste 10 000 Haeftlinge. Es wurden die Konzentrationslager fuer die Unterbringung von 136 000 Konzentrationslagerhaeftlingen erbaut. Tatsaechlich wurden 500 000 untergebracht.

In der zweiten Haelfte des Jahres 1940 beschlossen die Angeklagten eine vierte Banafabrik zu errichten und hielten es fuer angebracht, die neue Fabrik im Osten anzulegen. Es war ein ungeheures Projekt; zur Verwirklichung der Plaene bedurfte es einer Kapitalanlage von beinahe einer Viertelmilliarde Dollar, was sogar fuer die I.G. eine Menge Geld war.

Die Angeklagten Ter Meer und Ambros kamen nach Rucksprache mit dem Reichswirtschaftsministerium ueberein, die Plaene auszuarbeiten und im Jahre 1941 wurde dem Angeklagten Ambros, der beauftragt worden war in Polen nach einer geeigneten Oertlichkeit zu suchen, Auschwitz gezeigt. Im Februar 1941 beschrieb Ambros, Krauch und Ter Meer ausfuehrlich das Ergebnis seiner Nachforschungen und schlug Auschwitz als den Ort fuer das Werk vor. Die Aufzeichnungen von der Versammlung erwaehnen:

ich zitiere:

Es wird in Erwägung gezogen, sich mit Reichsführer SS Himmler in Verbindung zu setzen, bezüglich der Ansiedlung von deutschen Arbeitern in Auschwitz, so - bald die Anfangsplanung fuer die Buna-Fabrik geklärt worden ist.

Ende d. Zitats.

In seinem Bericht an Krauch und Ter Meer hatte Ambros besonders erwähnt, dass das geplante Werk an das Auschwitzer Konzentrationslager angrenzen würde und hatte hervorgehoben, dass es vorteilhaft sein würde Lagerinsassen als Arbeiter zur Verfügung zu haben. Darauf wurde die Angelegenheit in einer Sitzung des technischen Ausschusses der I.G. vom 19. März 1941 behandelt, in der Ambros das Programm beschrieb. Am 25. April 1941 wurde das Auschwitzprojekt nach Berichten der Angeklagten Ter Meer, Ambros und Buettfisch vom Vorstand der I.G. gebilligt.

In der Zwischenzeit hatten Beamte der I.G. mit Goering und Himmler Verhandlungen ueber die Stellung von Arbeitern vom Auschwitzer Konzentrationslager gefuehrt. Der Angeklagte Krauch verhandelte mit Goering und der Angeklagte Buettfisch mit der SS. Die Wahl von Buettfisch ist von besonderer Interesse; er war weder ein Bunaspezialist noch ein Fachmann in Arbeiterfragen, aber er hatte den Rang eines Obersturmbannfuhrers in der SS und es war die SS, welche die zur-Verfuegungstellung von Arbeitskraefte aus dem Auschwitzer Lager unter sich haben sollte. Buettfisch war auch Mitglied einer kleinen Gruppe von Industriefuehrern und SS-Beamten, bekannt als "Freunde Himmlers" oder "Freundeskreis", durch welche eine Anzahl von Industriefuehrern mit der SS eng zusammenarbeitete, haeufig und regelmassig mit hohen Leitern zusammentraf und der SS Hilfe, Rat und finanzielle Unterstuetzung gewaehrten. Die industriellen Mitglieder des Kreises wurden aus einer Anzahl der groessten deutschen Geschaefteunternehmen geworben, einschliesslich des Friedrich Flick Konzerns, der Vereinigten Stahlwerke, der Dresdner Bank und anderer. Diese Gruppe wurde durch Himmler gefoerdert und ihr gehoert ausser anderen hohen Amtstraegern der SS Obergruppenfuhrer Oswald Pohl an, der Chef des SS-Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes, welches die Konzentrationslager einschliesslich Auschwitz leitete und ueberwaechte.

In Jahre 1941 leistete die I.G. den "Himmlerkreise", dem Bucofisch als aktives Mitglied angehörte, einen Beitrag von 100 000 RM. und in der Folge wurden regelmässige jährliche Beiträge in dieser Höhe geleistet.

Das Ergebnis dieser Verhandlungen war ein Brief Hermann Goerings an Heinrich Himmler vom 18. Februar 1941, überschrieben -ich zitiere- "Massnahmen der Bevölkerungspolitik fuer das Auschwitzzer Bauwerk in Ostoberschlesien." Ende des Zitats.

Ich zitiere:

"Zur Sicherstellung des Arbeiterbedarfs und der Unterbringung der Arbeiter fuer den Anfang April beginnenden, in hoechst-moeglichsten Tempo durchgefuehrten Bau des Buna-Werkes in Auschwitz in Oberschlesien, bitte ich folgende Massnahmen zu treffen:

1. Rasche Aussiedlung der Juden in Auschwitz und weiterer Umgebung, insbesondere zwecks Freimachung ihrer Wohnungen fuer die Unterbringung der Bauarbeiterschaft fuer das Buna-Werk.
2. Vorlaeufige Belassung der als Bauarbeiter in Betracht kommenden Polen in Auschwitz und weiterer Umgebung in ihren bisherigen Wohnstaetten bis zur Beendigung der Bauarbeiten.
3. Bereitstellung einer moeglichst grossen Anzahl von Bau-fach- und Bauhilfsarbeitern fuer den Bau des Buna-Werkes aus den benachbarten K.Z. Der Gesamt-Bau- und Montage-Arbeiterbedarf wird auf der Baustelle je nach erreichbarem Beirtempo 8 000 - 12 000 Mann erreichen.

Ueber ihre Ausbezuglichen, in Verbindung mit dem GB-Chemie zu treffenden Anordnungen bitte ich, sich baldmoeglichst zu unterrichten.

Ende des Zitats.

Das Wort "GB-Chemie" am Ende des Briefes ist die Bezeichnung fuer das Amt welches der Angeklagte Kersch inne hatte. In der Zwischenzeit entwickelten sich die Verhandlungen mit der SS wegen der Stellung von Arbeitern aus dem Lager mehr als zufriedenstellend. Der Angeklagte Duerrfeld, der Direktor und Chefkonstrukteur des Auschwitzzer Werks, berichtete Ambros und anderen I.G.-Angestellten gegen Ende Maerz, dass er mit SS-Obergruppenfuhrer Karl Wolff, Himmlers persoenlichen Adjutanten, gesprochen haette, der eine erste Teillieferung von 700 Haeftlingen versprochen hatte, sowie einen Austausch von Haeftlingen unter

den verschiedenen SS-Konzentrationslagern, sodass die Facharbeiter nach Auschwitz übergeführt wurden. Eine weitere Woche später berichtete Duerrfeld über ausgedehnte Besprechungen mit dem SS-Lagerleiter von Auschwitz, dem beruchtigten Rudolf Hoess, der sich als "sehr hilfsbereit nach besten Kräften" gezeigt hatte, und welcher 1.500 Arbeiter während des Jahres 1941 und mehr als das Doppelte dieser Zahl fuer 1942 versprochen hatte.

Am 7. April fand in Kattowitz, einer grossen polnischen Industriestadt in der Nähe von Auschwitz, eine Versammlung statt und das Werk wurde formell "gegründet". Die Angeklagten Abros, Buotefisch und Duerrfeld waren anwesend; Abros spielte den Zeremonienmeister und bemerkte -ich zitiere-: "Auf Grund eines Befehls vom Reichsfuehrer-SS wird während der Bauzeit vom Konzentrationslager in Auschwitz weitgehende Unterstützung gewährt. Der Lagerleiter Sturmbannfuehrer Hoess hat schon mit den Vorbereitungen fuer den Einsatz seiner Arbeitskräfte begonnen." Ende des Zitats. Abros schickte den Angeklagten Ter Meer verschiedene Aufzeichnungen ueber diese Versammlung mit einem Brief, in dem er sagt; -ich zitiere-:

"Unsere neue Freundschaft mit der SS zueigt erfreuliche Resultate. Bei Gelegenheit eines uns zu Ehren gegebenen Abendessens bei welchem der K.Z. Kommandant unser Gastgeber war, legten wir alle Massnahmen fest, bezueglich der Nutzernutzen der wirklich ausgezeichneten Organisation des K.Z. zu Gunsten der Buna-Fabrik."

Ende des Zitats.

Spaeterhin besuchte Himmler selbst das I.G.-Werk in Auschwitz und gab Hoess einen Sonderbefehl, 10.000 Haeftlinge verfuegbar zu machen und der I.G. vor allen anderen industriellen Unternehmen in der Gegend den Vorrang zu geben. Der Bau des Werkes ging weiter, behindert durch das Fehlen von Unterbringungsmoeglichkeiten und sonstigen Anlagen in der Gegend und die niedrige Arbeitsleistung der hungernden und terrorisierten Lagerhaeftlinge. Die SS fuehrte sie wie eine Herde zum Werk und zurueck, und die I.G. bezahlte die SS fuer ihre "Dienste". In Oktober 1941 berichtete Duerrfeld in einer Sitzung, an der die Angeklagten

Ambros und Boetefisch teilnahmen, dass: "Unter den augenblicklichen Verhältnissen der Einsatz der Gefangenen nicht gesteigert werden kann. Die Einzäunung des Werkgeländes ist in Angriff genommen worden und ihre Beendigung ist die Voraussetzung fuer einen gesteigerten Gefangeneinsatz.... Die Gefangenen kommen zu spät am Bauplatz an und gehen zu früh wieder heim. Bei Nobel verursacht ihre Bewachung Schwierigkeiten. Die Arbeitsleistung beliefe sich auf Abfuhr von ungefähr 2 Meter Erde pro Mann per Tag."

Das Gefühl der I.G. fuer höchste Leistung war schwer gekränkt worden und sie beschloss, ihr eigenes Konzentrationslager dicht neben den Werkgelände zu errichten, um die Häftlinge, die ihr fuer den Bau zugeteilt waren, dort unterzubringen. Die I.G. genehmigte durch den Technischen Ausschuss und den Vorstand annähernd 5 000 000 RM fuer die Errichtung des Konzentrationslagers Monowitz, das auf ihrem eigenen Fabrikgelände erbaute eigene Konzentrationslager. Getreu der Konzentrationslagerüberlieferung war Monowitz von elektrisch geladenen Stacheldraht, Wach-türmen, SS-Wachen usw. umgeben. Die Häftlinge, die in dem Konzentrationslager Monowitz lebten, arbeiteten ausschliesslich fuer die I.G. bei der Errichtung und dem Betrieb des I.G. Werks Auschwitz. Die Einsparung der Zeit, die beim Transport der Häftlinge zur und von der Arbeit verlorengegangen war, war eine gute Kapitalanlage.

Die Bedeutung dieser Ereignisse kann nach einem kurzen Blick auf das Auschwitz Konzentrationslager selbst, während dieses Zeitabschnittes, besser eingeschätzt werden. Auschwitz war nicht mehr länger einfach ein weiteres Konzentrationslager, in dem die Opfer ausgehungert und mischandelt wurden. Es war eine ganz besondere Form von Lager geworden. Im Juni 1941, ungefähr 2 Monate nach der "Gründung" des I.G. Bauwerkes in Auschwitz, wies Himmler selbst den Lagerleiter Hoess an, mit der Ausrottung der in Auschwitz eingesperrten Juden zu beginnen. Im August 1941 wurde die Anwendung des bekannten als Zyklon B toedlichen Gases in einen Versuch an einer Gruppe russischer Offiziere in Auschwitz

ausprobiert; das Verfahren erwies sich als höchst erfolgreich und Hoess ging daran, es auszuwerten. Dieser Entschluss machte Hoess berüchtigt als den ungeheuerlichsten Massenmörder der Geschichte. Besondere Gaskammern wurden in Birkenau errichtet und eine Reihe von Krematorien wurde erbaut, um die Leichen zu beseitigen. Hoess selbst schätzte, dass mindestens 2 500 000 Auschwitz Häftlinge in den Gaskammern umgebracht und in den Krematorien verbrannt worden sind und, dass eine weitere halbe Million Häftlinge durch Hunger oder Krankheit umgekommen sind. Er fügt hinzu, dass diese Gesamtzahl von drei Millionen ungefähr 70 oder 80 Prozent aller Personen darstellte, die nach Auschwitz kamen und, dass die übrigen ausgesucht und als Sklavenarbeiter für die in der Nähe des Lagers gelegenen Industrien verwandt worden waren. Andere Schätzungen der Gesamtzahl der Todesfälle in Auschwitz gehen bis zu 4 000 000 Personen; es ist klar, dass der Durchschnitt der Ausrottung während der Jahre 1941 bis 1944 monatlich zwischen 75 000 und 100 000 Personen betrug.

Wir wollen den Gerichtshof im Augenblick weitere Einzelheiten über die Quaselerei und Morde ersparen, welche im Auschwitz Lager vor sich gingen während der Zeit, als das Bauwerk der I.G. gebaut wurde. Der Angeklagte Durrfeld war während des grössten Teils dieser Zeit am Bauplatz, er machte seinen Vorgesetzten Ambros und Buettfisch regelmässig Meldungen und eine Anzahl der Angeklagten besuchten den Auschwitz Bau bei vielen oder mehreren Gelegenheiten. Das, was im Lager vorging, war in Auschwitz und im Werk allgemeines Gesprächsthema, es war jedem in der Nachbarschaft wohlbekannt und musste unausbleiblich jedem Menschen mit normalen Wahrnehmungsvermögen, der den Ort besuchte, zur Kenntnis kommen. Abgesehen vom Ausrottungsprogramm war das Aussehen der Häftlinge von unverstellbarem Grauen. Unter den Tausenden von Menschen, die nach Auschwitz gebracht worden waren, um als Bauarbeiter in der I.G.-Anlage zu arbeiten, war eine Gruppe von ungefähr 1200 britischen Gefangenen, die in einer kleinen Kriegsgefangenenlager in der Nähe des Auschwitzer Werkes festgehalten wurden. Mehrere dieser britischen Soldaten

worden dem Gerichtshof zu gegebener Zeit berichten, was sie in Auschwitz gesehen und gehört haben, und aus ihrer Zeugnisaussage und anderen Beweismaterial wird es klar hervorgehen, dass die Geschichte von Auschwitz, wie wir sie jetzt kennen, vielen, wenn nicht allen, dieser Angeklagten viel früher bekannt war und dass der Anblick und der Gestank von Auschwitz in I.G.-Werk leicht wahrnehmbar waren.

Als die Zehntausende von unglücklichen Juden aus Norwegen, Holland, Ungarn, Frankreich, Polen und Griechenland in Auschwitz zusammengetrieben wurden, wurden über 60 % fuer arbeitsuntauglich erklärt und wurden zur unmittelbaren Vergasung "ausgewählt". Von den restlichen 40 % wurden die besten Arbeitskräfte der I.G. in Auschwitz zugeteilt. Trotz der sorgfältigen "Auswahl" war die Lebensspanne eines zur I.G. in Auschwitz kommenden Häftlings ungefähr drei Monate. Eine Gruppe Norweger, von denen jeder zwischen 160 und 190 Pfund wog, wurde der I.G. in Auschwitz im Jahre 1942 zugeteilt. Nach sechs Wochen waren nur noch 10 % von dieser Gruppe am Leben, der Rest war an Erschöpfung gestorben, und die am Leben Gebliebenen wogen weniger als 90 Pfund. In zwei Monaten waren sie alle tot.

Häftlinge, die nie irgendwelche harte körperliche Arbeit getan hatten, mussten im Laufschrift Zentnersäcke mit Zement tragen und wenn sie zusammenbrachen, wurden sie von den Kapos und den Vorarbeitern der I.G. gepöbele oder getreten. Wer nicht mehr aufstehen konnte, wurde liegen gelassen wo er hingefallen war, und erst am Abend nach Schluss der Tagesarbeit durften ihre Arbeitskameraden sie zurück nach Monowitz tragen. Viele von ihnen wurden nicht mehr lebend zurückgebracht, aber sogar die Leichen mussten zum Appell zurückgebracht werden. Solche Todeskarawanen waren in der I.G. in Auschwitz eine tägliche Erscheinung.

Die Sterblichkeit war ausserst hoch. Auf Grund des Beweismaterials kann angenommen werden, dass Monowitz, das Konzentrationslager der I.G., und ihre Buna-Fabrik zusammen, gering geschätzt, 25 000 Personen den Tod brachten. Die erschreckende Bedeutung dieser Zahl kann man nur vor-

stehen, wenn man weiss, dass der Einsatz von Häftlingen bei der I.G. niemals 10 000 überstieg und dass er sich im Durchschnitt zwischen 6 , und 7 000 bewegte. Mit anderen Worten: Die Sterblichkeit der I.G.-Häftlinge betrug über 100 % pro Jahr.

Erschöpfung, Unterernährung, Erfrierung durch Mangel an Kleidung während der Arbeit im Freien und Prügeeln waren die hauptsächlichsten Todesursachen. Es gab natürlich auch andere zusätzliche Ursachen. Es gab z.B. in Monowitz im Jahre 1942 nur drei Krankenstationen mit ungefähr 300 Betten - manchmal mit 2 und 3 Patienten in einem Bett. Die Verhältnisse waren so schlecht, dass die SS anregte, zusätzliche Krankenstationen zu bauen. Die SS aber hatte nicht das Problem der I.G., das Maximum an Arbeit mit dem Minimum an Kosten zu erzielen, und die I.G. lehnte das Ansuchen ab mit der Begründung, dass die I.G. Auschwitz in Monowitz keinen Platz für Kranke, sondern nur für gesunde und arbeitskräftige Häftlinge habe. Später wurden zwei weitere Krankenstationen eingerichtet, sie waren aber vollkommen unzureichend, da damals schon 10 000 Häftlinge in Monowitz waren. Infolge der I.G. Politik wurden die Krankenstationen in Monowitz nur dazu verwendet, solche Häftlinge zu behandeln, die kuriert und sehr schnell wieder arbeitsfähig gemacht werden konnten.

Es gab da eine Anzahl interessanter Regeln wie z.B. die "Fünf-Prozent-Regel". Nicht mehr als 5 % sämtlicher Häftlinge durften zu gleicher Zeit krank sein. Wenn dieser Prozentsatz überschritten wurde, pflegten "Auswahlen" zur Ausscheidung des Überschusses stattzufinden. Der Überschuss wurde zum Vergasen nach Birkenau geschickt. Eine weitere Regel war die "Vierzehn-Tage"-Regel. Die Häftlinge wurden nur dann im Lazarett aufgenommen, wenn man glaubte, dass sie innerhalb vierzehn Tage geheilt und wieder an die Arbeit geschickt werden konnten.

So wurden diejenigen, die erschöpft oder sonstwie wegen offener Wunden, Knochenbrüche oder anderer langsam heilender Krankheiten arbeitsunfähig waren, zum Vergasen "ausgewählt". Die "Ausgewählten"

wurden auf einen Lastwagen geworfen und auf ihrem Weg zur Ausrottung in Birkenau durch die I.G.-Fabrik in Auschwitz gefahren. Wie bei der I.G. Auschwitz arbeitenden Häftlinge arbeiteten unter der ständigen, von den Vorarbeitern der I.G. und den Kapos oft wiederholten Drohung, sie würden, wenn sie nicht schwer und gut genug arbeiteten, vergast werden.

Ausser den Kapos und Vorarbeitern und den Wachmannschaften der SS besass die I.G. in Lager noch ihr eigenes Spionagesystem fuer diejenigen Häftlinge, die nicht alle Regeln einhielten. Wer die Regeln verletzte, z.B. beim Rauchen erwischt wurde oder seine Hand waehrend der Arbeitsstunden wachte, wurde der SS zur geeigneten Bestrafung gemeldet. Diese Bestrafung bestand oft aus Pruegeln bis zu 25 Doppelschlaegen. Die volle Strafe wurde selten vollzogen, da in den meisten Faellen das Opfer vor dem Ende der 25 Schlaege zusammenbrach. Die Leitung der I.G. erhielt Berichte mit Angaben der Anzahl der in Lager arbeitenden Häftlinge, der nach dem Konzentrationslager Auschwitz transportierten Häftlinge, der in den Krankenstationen in Monowitz befindlichen Häftlinge und der taeglich zu speisenden Häftlinge.

Ein Lazarettbuch bei den SS-Akten in Monowitzer Konzentrationslager enthaelt eine Aufstellung ueber die Monowitzer Häftlinge, die waehrend des Jahres 1943 durch das I.G.-Lazarett in Monowitz hindurchgingen. Diesen Aufstellungen zufolge fanden 15 000 Häftlinge des Monowitzer Konzentrationslagers in I.G.-Lazarett waehrend dieses Jahres Aufnahme. Das Buch enthaelt die Namen jedes Häftlinge, das Datum seiner Einlieferung und das Datum seines Abganges - tot oder lebendig. Die in Lazarett Gestorbenen sind in der Rubrik "Bemerkungen" durch ein Kreuz gekennzeichnet. 750 Patienten starben in elf Monaten im Jahre 1943. Die von dem Spital nach Auschwitz oder Birkenau geschickten sind durch die Worte "nach Auschwitz" und "nach Birkenau"

gekennzeichnet. Das bedeutet praktisch in jedem Falle den Tod durch Ausrottung. "Nach Auschwitz" bedeutete die Verschickung der Betroffenen ins Auschwitzer Hauptlager, weil sie zur Arbeit in der Buna-Fabrik untauglich waren, und es war bekannt, dass solche nach Auschwitz zurückgeschickten Häftlinge zur gegebenen Zeit in die Gaskammern gebracht werden würden. "Nach Birkenau" bedeutete, dass die Häftlinge sofort in die Gaskammern geschickt wurden. Über 2000 Häftlinge wurden vom Lazarett zur Ausrottung geschickt.

Die wahre Bedeutung der angegebenen Zahlen kann man nur völlig erfassen, wenn man bedenkt, dass nur die gesündesten und stärksten aus den Millionen, die durch Auschwitz hindurchgingen, in Monowitz angenommen wurden und dass die "Auswahl" zur Ausrottung in den all meisten Fällen nicht im Lazarett sondern an den Fabriken und in den Baracken getroffen wurde. Durch diese letzteren Auswahlen wurden die ausgesiebt, die nicht mehr arbeitsfähig waren, sodass nur diejenigen, die ausgezeichnete Aussicht hatten wieder gesund zu werden, überhaupt im Lazarett aufgenommen werden durften.

Dieselbe allgemeine Haltung wurde von der I.G. auch gegenüber ihren eigenen ausländischen Sklavenarbeitern eingenommen. In dem Protokoll der Versammlung von Beamten der I.G. Auschwitz wird die Arbeiterfrage folgendermaßen beschrieben, ich zitiere:

"Die zugewiesenen Kroaten scheinen anzugehen Polnische Zwangsarbeiter wurden nur ein paar Tage pro Woche eingesetzt, Urteil deshalb nicht möglich Die ukrainischen Frauen fuer Erdbewegungen sehr geeignet....." Ende des Zitats.

Die Stellungnahme der I.G. zum Krankenproblem bei ihren Arbeitern zeigt ihre fundamentale Einstellung gegenüber den Arbeitern als bloße Werkzeuge. Selbst im Falle britischer Kriegsgefangener - die weit besser als andere behandelt wurden - war die Haltung der I.G. willkürlich und hart.

Die I.G. setzte fest, dass nur drei Prozent der Gesamtstärke krank sein durften. Die Ärzte der I.G. besuchten regelmässig das britische

Kriegsgefangenenlager, um die von dem britischen Lagerarzt getroffenen Entscheidungen ueber die Arbeitsfähigkeit nachzupruefen. In oberflaechlichen Untersuchungen, die im Durchschnitt weniger als 30 Sekunden pro Mann dauerten, pflegten sie zu entscheiden, dass die von britischen Arzt bereits fuer arbeitsunfähig erklärten Leute in der Tat arbeitsfähig seien. Zur Erzwingung ihres Befehls, zu arbeiten, pflegte die I.G. Wehrmachtsskommandos ins britische Lager zu bringen, diejenigen, die der I.G. Doktor fuer arbeitsfähig erklärt hatte, antreten zu lassen, einschliesslich vieler, die noch bettlägerig waren, um sie unter bewaffneter Bewachung zur Arbeit abzufuehren.

Wir halten eine weitere Schilderung zu diesem Zeitpunkt fuer unnötig und jeden Versuch zur Emphase fuer ueberfluessig. Die Tatsachen werden nur zu offensichtlich. Zum Schluss brauchen wir den Gerichtshof nur daran erinnern, dass im Juli 1943, als diese Dinge schon ueber zwei Jahre vor sich gegangen waren, der Angeklagte Krauch auf Himmlers Andeutung, die SS koenne "den Ausbau einer zweiten synthetischen Fabrik in oehnlicher Weise wie in Auschwitz durch Zurverfugungstellung von Haeftlingen" aus Himmlers Lagern foerdern. Die fuer Himmlers Foerderung und Unterstuetzung, so "Dankbaren" koennen von Glueck reden, dass sie vor einem Gerichtshof gestellt werden; ihr "Foerderer" pflegte andere Methoden anzuwenden.

Auf dem Gebiet der wissenschaftlichen Versuchen, zeigte der Wunsch der I.G. nach der Herrschaft und Fuehrung die gleiche Missachtung menschlichen Lebens und menschlicher Werte wie auf anderen Gebieten. Beim Beginn des zweiten Weltkrieges erkannte die I.G. die grosse Chance, die Verwendung chemischer Produkte bei der Behandlung von Krankheiten zu erweitern. Die Massen russischer Kriegsgefangener und zahllose Haeftlinge in den nationalsozialistischen Konzentrationslagern standen als menschliche Versuchsobjekte fuer Versuche mit den verschiedenen Chemikalien der I.G. zur Verfuegung. Es war fuer die I.G. von keiner besonderen Bedeutung, dass viele ihrer Drogen bisher noch nicht ausprobiert worden waren und dass

andere uober Versuche in Laboratorien noch nicht hinausgekommen waren.
Der Vorrat an Opfern war unerschöpflich.

Auf dem Gebiet der Pharmazeutika hatte der Angeklagte Hoerlein die Gesamtaufsicht und Kontrolle und auch die endgültige Verantwortung. Die Arbeiten der sich mit pharmazeutischen Produkten befassenden Werke unterstanden seiner Leitung, und Hoerlein war es, der dem Vorstand Bericht erstattete. Abgesehen davon war Hoerlein die direkte Verantwortung fuer die pharmazeutische Abteilung der I.G. in Leverkusen anvertraut. Die Herstellung pharmazeutischer Produkte fiel in den Bereich der Sparte II, die von Ter Meer geleitet wurde, und viele der Drogen-Fabriken waren der von Lautenschlager geleiteten Betriebsgemeinschaft Malingen angeschlossen.

Als die SS und die Wehrmacht sich im Dezember 1941 entschlossen, eine Reihe von Fleckfieber-Experimenten durchzuführen, um Fleckfieber-Empfänger zu entwickeln, war die I.G. auf der Konferenz durch Prof. Donnitz von Untergebenen des Angeklagten Lautenschlager im Marburger Werk der I.G., vertreten. Vor dieser Konferenz, die die ganze Reihe der nunmehr beauftragten Buchenwalder Experimente einleitete, hatte sich die I.G. schon mit Versuchen an Konzentrations-Häftlingen und russischen Kriegsgefangenen befasst. Im August 1941 schrieb Dr. Vetter, ein Mitglied der SS, der im Jahre 1938 in Leverkusen eintrat, und im Jahre 1941 zur aktiven Dienstleistung zur SS ging, in einem an seinen "Chef" in Leverkusen adressierten Brief, dass er jetzt und ich zitiere: "in einem der grössten und am besten ausgerüsteten Konzentrationslager sich befindet." Ende des Zitats.
Er fuhrte ferner aus und ich zitiere: "wie Sie sich vorstellen konnten, habe ich reichliche Gelegenheit, mit unserem Präparat zu experimentieren." Ende des Zitats. In der Antwort der I.G. aus Leverkusen, die von Dr. Mertens, dem unmittelbaren Untergebenen des Angeklagten Hoerlein, unterzeichnet war, hiess es: und ich zitiere:

"Wir lassen Ihnen grosse Mengen der verlangten Präparate zugehen....

Alles, was Sie in der Zukunft beneetigen sollten, wird Ihnen von der Verkaufsorganisation Bayer in München geliefert werden. Falls sie nicht die verlangten Quantitäten liefern können, werden wir es direkt tun." Ende des Zitats.

Spätere Korrespondenz zwischen Dr. Vetter und Dr. Mertens zeigt, dass Vetter die verlangten Experimente mit Eifer durchführte und die Resultate regelmässig nach Leverkusen meldete.

Für den Augenblick wollen wir uns auf Schilderungen aus dem Gebiet der Fleckfieber-Experimente im Buchenwalder Konzentrationslager beschränken. Nach dem Einfall in Russland im Jahre 1941 wurde das Fleckfieber zu einer ernstesten Gefahr für die Wehrmacht. Der Gebrauch von Fleckfieber-Impfstoffen war eine der hauptsächlichsten Methoden zur Begegnung der Gefahr. Handloser, der Chef des Heeres-Sanitätswesens und spätere Chef des Sanitätswesens der Wehrmacht, schrieb im November 1941 an Conti, den Staatssekretär für das Gesundheitswesen, und schlug vor, die Erzeugung von Fleckfieber-Impfstoffen in die Hände der grossen pharmazeutischen Industrie-Firmen zu legen. Die I.G. war bereit, diesen Ruf durch die Erzeugung von Impfstoffen und therapeutischen Medikamenten zu beantworten. In ihren Behring-Werken in Marburg produzierte die I.G. schon den sogenannten Cox-Haagen-Gildemeister Fleckfieber-Impfstoff, der aus Eidottern hergestellt wurde. Die Schutzwirkung dieses Impfstoffes wurde jedoch als noch nicht genügend erprobt erachtet, und es wurde deshalb für notwendig angesehen, vor der Erhöhung der Produktion seine Wirksamkeit festzustellen. Am 29. Dezember 1941 wurde im Zusammenhang mit diesem Problem eine Konferenz abgehalten, an der Handloser, Conti und Mrugowsky vom Hygiene-Institut der Waffen-SS teilnahmen. Auf dieser Konferenz wurde beschlossen, den Fleckfieber-Impfstoff aus Eidottern an lebenden Menschen auszuprobieren, um seine Wirksamkeit festzustellen. Am gleichen Tage fand eine andere Konferenz statt, die dasselbe Problem behandelte. Dieser Konferenz wohnten Beamte des Reichsinnenministeriums und der Heeres-Sanitäts-Inspektion bei, daneben auch

Zahn und Neumann, ausserdem Dr. Demnitz von den Behring-Werken der I.G.

Das Protokoll dieser Konferenz besagt:

Ich zitiere:

Der Impfstoff, der gegenwärtig aus Hühnerern erzeugt wird, soll in einem Experiment auf seine Wirksamkeit geprüft werden. Hierzu wird Dr. Demnitz sich mit Obersturmbannführer Dr. Mrugowsky in Verbindung setzen.

Wenn sich dieser Impfstoff der Bering-Werke als wirksam erweist, soll die Produktionsfähigkeit der Behring-Werke in Marburg beträchtlich vergrössert werden.

Ende des Zitats.

Als Folge dieser Konferenz wurde die mörderische Fleckfieber-Station im Buchenwalder Konzentrationslager eingerichtet unter der Leitung Mrugowskys vom Hygieneinstitut der Waffen-SS und seines Untergebenen Dr. Ding, der die Versuche dort tatsächlich ausführte. Am 6. Januar 1942 begannen die Experimente mit der Impfung von 135 Konzentrationslager-Häftlingen mit vier verschiedenen Impfstoffen, von denen zwei von den Bering-Werken der I.G. hergestellt wurden. Anfang März 1942 wurden alle diese Personen, zusammen mit weiteren 10 Häftlingen, die vorher nicht durch Impfung geschützt worden waren, künstlich mit einem virulenten Fleckfieber-Virus infiziert.

Die Versuchsreihe wurde im April 1942 mit 5 Todesfällen, von denen sich zwei in der mit dem Bering-Impfstoff geimpften Gruppe befanden, abgeschlossen. Ein Bericht über diese Versuchsreihen wurde u.a. an Dr. Demnitz bei den Behringwerken in Marburg gesandt.

Die I.G. benutzte weiterhin die in Buchenwald vorhandenen Anlagen für weitere verbrecherische Experimente zur Prüfung anderer Drogen. Im September 1942 drängten die Angeklagten Hoerlein und Lautenschlager Mrugowsky, die therapeutische Wirkung des Präparates 3582 "Akridin" und Menthalyln Blau auf Fleckfieber zu prüfen. Im Januar 1943 wurden 47 Häftlinge künstlich infiziert, von denen 40 nach Ausbruch der Krankheit mit Akridin und Menthalyln Blau behandelt und sieben als Kontrollpersonen ohne Behandlung benutzt werden sollten. Dies Experiment wurde als Fehlschlag betrachtet, weil der zur künstlichen Infektion benutzte Virus

seine Staerke eingebuesst hatte und unter den Versuchspersonen kein typisches Fleckfieber hervorrief. Trotzdem starb eine der Versuchspersonen.

Um die von der I.G. gewünschten Versuche durchzufuehren, wendete Ding eine sichere Methode der kuenstlichen Infektion an, naemlich die intravenoese Injektion frischen fleckfieberversuchten Blutes. Diese Infisierungs-Methode war ausserst erfolgreich, und im April 1943 wurden nochmals Experimente mit Akridin und Torenol vorgenommen, die von der I.G.-Farben zur Verfuegung gestellt worden waren. Von 39 als Versuchspersonen benutzten Haeftlingen starben 21. Es ist bezeichnend festzustellen, dass vor der schliesslichen Durchfuehrung dieses Experimentes Dr. Ding mit dem Angeklagten Lautenschlaeger und Dr. Weber und Fussgaenger bei der I.G. in Hoechst konferierte. Die I.G. in Hoechst erhielt einen ausfuehrlichen Bericht ueber diese Versuche.

Die I.G. war nicht nur vollkommen ueber das unterrichtet, was in Buchenwald vor sich ging, sondern jede Abteilung der I.G., die irgendwelches Interesse daran hatte, wurde von den Arbeiten und den Erfahrungen anderer Abteilungen der I.G. unterrichtet. Die enge Zusammenarbeit und das Zusammenfliessen der Informationen in dem riesigen I.G.-Konzern zeigt sich nirgendwo mit grosserer Klarheit als auf dem pharmazeutischen Gebiet. Was bei der I.G. in Hoechst vor sich ging, wurde sofort der I.G. in Elberfeld, der I.G. in Marburg und der I.G. in Leverkusen mitgeteilt; in aehnlicher Weise machten die Erfahrungen der I.G. in Leverkusen durch Briefe und innerbetriebliche Memoranden die Runde in uebrigen Reiche der I.G.

Die Anklagebehörde wird ueber jeden Zweifel erhaben nachweisen, dass die verantwortlichen Beamten der I.G., speziell die Angeklagten Hoerlein und Lautenschlaeger, die die direkte Leitung der pharmazeutischen Abteilung der I.G. hatten, fortdaernd die Erprobung von I.G.-Praeparaten an den hilflosen Opfern der Konzentrationslager foerderten und ermaetigten, obgleich sie sich voellig der Umstaende, unter welchen diese Experimente

vorgenommen wurden, bewusst waren.

Der Anklagebehörde ist die Tatsache bekannt, dass es erlaubt ist, an lebenden Menschen unter Umständen, die weder ungesetzlich noch unmoralisch sind, zu experimentieren, aber die eine grundsätzliche Erfordernis, ohne die alle solche Experimente nicht nur ungesetzlich, sondern vollständig unrechtmässig und unentschuldigbar werden, ist die Erfordernis, dass eine Einwilligung der Personen, an welchen die Experimente vorgenommen werden, vorliegt. Dieses Prinzip ist im Urteil des Militärgerichtshofes I im kürzlich beendigten A. rateprozess in diesem Gerichtssaale klar ausgesprochen worden. Die Anklagebehörde wird in diesem Falle zeigen, dass den bei den Experimenten benutzten Haeftlingen keine irgendwie geartete Wahl gelassen wurde. Die I.G. beteiligte sich an den Experimenten in Buchenwald und anderen Konzentrationslagern, obgleich ihr Beamten sehr wohl wussten, dass die ungluekseligen Opfer sich zu den moerderischen Experimenten, denen sie unterzogen wurden, nicht freiwillig gemeldet hatten.

GENERAL TAYLOR:

SCHLUSS

Wir beschliessen die Schilderung des Beweismaterials, das die Anklagebehörde unter den verschiedenen Punkten der Anklageschrift vorlegen wird. Abschliessen moechte ich nur noch einige Worte sagen. Jeder dieser Angeklagten wird wegen seiner personlichen Teilnahme an diesen Verbrechen der Verantwortlichkeit im strafrechtlichen Sinne fuer die in dieser Anklageschrift zur Last gelegten Verbrechen beschuldigt. Wenn irgendeiner der Angeklagten schuldig befunden wird, muss er es, weil in den Worten des vom Militärgerichtshofes I am 19. August 1947 verkundeten Urteils: und ich zitiere: "Das Beweismaterial in einer jeden begruendeten Zweifel ausschliessenden Weise gezeigt hat, dass dieser Angeklagte, ohne Ruecksicht auf Staatsangehoerigkeit oder die Stellung in der er handelte, sich als Tater, Teilnehmer, Anstifter, Vorsehuleistender beteiligt hat, seine Zustimmung gegeben oder mit Plänen oder Unternehmungen im Zusammenhang gestanden hat, die die Begehung (der Verbrechen) zum Gegenstand hatten, die den Gegenstand dieser Anklagepunkte bilden. Er darf unter keinen andern Umständen verurteilt werden." Ende des Zitats.

Die Angeklagten waren alle verantwortliche Beamte der I.G. in hohen Stellungen. Aber die Korporation als solche, die Rechtsperson I.G.-Farben, hat keine Verbrechen begangen. Sie wurde nur als Instrument benutzt von den Maennern, die sie fuhrten und leiteten. Wenn wir feststellen, wer die Maenner waren, von denen diese Fuehrung und Leitung ausging, kommen wir unweigerlich zu den Mitgliedern des Vorstandes und zu den anderen leitenden Beamten der Korporation.

Als wir das Beweismaterial heute eingehoert, haben wir wiederholt die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Dokumenten oder anderes vorzulegendes Beweismaterial gelenkt, auf Grund dessen die Beteiligung gewisser Angeklagter an dem Gesamtkomplex der verbrecherischen Handlungen festgestellt werden kann. Im Verlaufe der Verhandlungen werden diese und andere Dokumente dem Gerichtshof eine ausreichende Grundlage liefern, um den Umfang der unmittelbaren Taetigkeit jedes Angeklagten festzustellen und die hauptsaechlichsten Gebiete, auf dem jeder von ihnen die Initiative ergriff, und

die unmittelbare Leitung hatte.

Aber außer die Verantwortlichkeit jedes Angeklagten innerhalb seines eigenen hauptsächlichen Tätigkeitsgebietes hinaus ist die Gesamtverantwortlichkeit der 20 Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes waren, unausweichlich. Zweifellos wird der Gerichtshof eine weitere Erörterung dieses Punktes nach Schluss der Beweisaufnahme ansetzen, und, nachdem die Dokumente, aus denen die Verantwortlichkeit des Vorstandes hervorgeht, und welche Handlungen von ihm vorgenommen worden sind, zu den Akten genommen worden sind. Im Augenblick versuchen wir nur, den Gerichtshof daran zu erinnern, dass die Mitglieder des Vorstandes die Mitglieder des tatsächlichen leitenden Ausschusses waren, der Stelle, der die Verantwortung für die Festlegung der Politik und die Führung des Konzerns obliegt und der Stelle, die in der Tat die Politik festlegte, und in der Tat den Konzern führte. Der Vorstand setzte sich aus Einzelpersonen zusammen, die sahen, hörten, planten und handelten. Wenn auch einzelnen Mitgliedern in Zuge des Verwaltungsbetriebes weitgehende Sachbefugnisse in bestimmten Gebieten übertragen wurden, so waren sie doch durch die Satzungen verpflichtet, alle wichtigen Angelegenheiten innerhalb ihrer eigenen Sachgebiete dem Gesamtvorstand zur Entscheidung vorzulegen. Aus dem Beweismaterial geht einwandfrei hervor, dass diese Übung selbstverständlich befolgt wurde. Und obwohl das einzelne Vorstandsmitglied befugt war, in einem gewissen Rahmen von seinem Ermessen Gebrauch zu machen und auf seine eigene Verantwortung zu handeln, wo Dringlichkeitsgründe dies erforderlich machten, so war dieses Mitglied trotzdem verpflichtet, bei der nächsten Sitzung des Gesamtvorstandes die Angelegenheit vorzutragen, in der er selbständig gehandelt hatte.

Bestimmt hatte nicht jedes einzelne Vorstandsmitglied oder tatsächlich sogar keines volle Kenntnis von allen den vielen Einzelheiten, die bei der Durchführung aller Angelegenheiten der allgemeinen Politik der I.G. auftraten. Das Betätigungsfeld war viel zu umfangreich. Aber die Angelegenheit, die wir als die Hauptfäden in diesem Netz von Verbrechen hervorgehoben haben, waren den Angeklagten des Vorstandes bekannt, entweder infolge ihrer Beteiligung an der Festlegung der Politik, an der Planung, der Vornahme von Handlungen

oder weil sie ihre Genehmigung gaben, oder ihre Billigung, nachdem sie von den Handlungen anderer Vorstandsmitglieder oder anderer I.G.-Beamteten erfahren.

Obedienz, selbst wenn ein Angeklagter tatsächliche Unkenntnis gewisser Einzelheiten vorbringen sollte, kann kein Zweifel daran bestehen, dass es ihm möglich gewesen wäre, sie aufzufindig zu machen, wenn er mit den Worten des Militärgerichtshofes I "die geringste Untersuchung" angestellt hätte. Jeder der Angeklagten, mit der möglichen Ausnahme der vier, die nicht Vorstandsmitglieder waren, waren in einer solchen Lage, dass sie entweder wussten, was die I.G. in Leuna, Bitterfeld, Berlin, Auschwitz oder anderswo tat, oder, wenn er nicht tatsächlich Kenntnis von einer speziellen Tätigkeit hatte, wiederum mit den Worten des Militärgerichtshofes I "er in Ansehung seiner Stellung die Pflicht hatte, eine angemessene Untersuchung anzustellen." Man kann nicht die Vorrechte der Autorität in Anspruch nehmen, ohne die Verantwortlichkeit auf sich zu nehmen.

Die vier Angeklagten, die nicht Mitglieder des Vorstandes waren, werden in der Anklageschrift aufgeführt, weil sie eine besonders entscheidende Rolle bei den in der Anklageschrift zur Last gelegten Verbrechen spielten. Der Angeklagte Dörrfeld als Direktor und Bauleiter des Auschwitz-Lagers ist in die Verwendung und den Missbrauch von Zwangsarbeitern stark verwickelt, in Fluchtorttätigkeit in Polen und schließlich in die Führung eines Angriffskrieges. Der Angeklagte Gattinoni war unter anderen die Mittelsperson, durch die andere I.G.-Angestellte mit bedeutenden Reichs- und Parteiführern in zweckmässige Verbindung gebracht wurden, um die Ausführung des verbrecherischen Programms zu erleichtern. Sechs kritische Jahre hindurch leitete er die Wirtschaftspolitische Abteilung der I.G., deren amtliche Aufgabe es war, die Verbindung mit dem Reich und Parteistellen aufrecht zu erhalten, und die eine bedeutende Rolle in den Vorbereitungen der I.G. für einen Angriffskrieg spielte. Nach 1938 nahm er als Direktor einer der grössten Sprengstoffwerke der I.G. im besetzten Gebiet an der Beschaffung und dem Missbrauch von Zwangsarbeitern und an der Fluchtorttätigkeit

tätigkeit teil. Der Angeklagte von der Heyde ist, abgesehen von seiner Mitgliedschaft in der SS, einer vom Internationalen Militärgerichtshof als verbrecherisch bezeichneten Organisation, im allgemeinen in dieselben Handlungen wie Gattineau verwickelt. Der Angeklagte Kugler war einer der geschicktesten Vertreter der I.G. bei der Planung und Durchführung der Ausraubung in zahlreichen besetzten Gebieten und spielte so eine Hauptrolle in der Führung des Angriffskrieges und in der ungesetzlichen Plünderung der besetzten Gebiete. Die Teilnahme dieser vier Angeklagten an den in der Anklageschrift geschilderten Handlungen ist so unmittelbar, dass es keiner weiteren Ausführung bedarf.

Ich habe die Verantwortlichkeit der Angeklagten als Beamte der I.G. betont, weil der grösste Teil der in der Anklageschrift zur Last gelegten Verbrechen von den Angeklagten in Ausübung ihrer Funktionen als I.G. Beamte, verübt wurde. Aber die Angeklagten wurden nicht nur als Beamte der I.G. beschuldigt, und sie sind für ihre Handlungen verantwortlich in welcher Eigenschaft auch immer sie sich eine Handlung ausgeführt haben moogen. Die meisten der Angeklagten hatten hohe verantwortliche Regierungsstellen oder eine Art von Regierungsposten inne. Das beste Beispiel, aber keineswegs das einzige, ist der Angeklagte Krauch. Krauch war mindestens schon im Jahre 1936 ein hoher bedeutender Reichsbeamter und nach 1938, als er einer von Goerings Hauptstellvertretern wurde, übernahm er als Regierungsbeamter die Hauptverantwortung, die chemische Industrie zur Vorbereitung fuer Einfälle und Angriffskriege zusammenzufassen. Krauchs Verantwortung fuer seine Handlungen als Regierungsbeamter ist unabhängig und nicht herzuleiten von seiner Verantwortung als Mitglied des Vorstandes und später des Aufsichtsrates der I.G.

In der Tat, die Doppelstellung der Angeklagten als Leiter eines ungeheuer mächtigen Privatunternehmens und als Beamte des Dritten Reiches unterstreicht eine Frage, welche beim Betrachten dieses Falles als Ganzes einem unvermeidlich in den Sinn kommt. Wo lag die Loyalität dieser Männer und welches Ideal erkannten sie an, wenn sie überhaupt eines anerkannten?

Einiges Licht wird auf diese Frage durch eine interessante Reihe von

Sitzungen geworfen, die in den Jahren 1944 und 1945 stattfanden, in deren Verlauf die Angeklagten bestrebt waren, Pläne "für den Fall, dass der Krieg verloren war" zu formulieren, um "der Beschlagnahme der verfügbaren Guthaben der I.G. zu entgehen" und "die Verkaufsgesellschaften im Ausland weiterarbeiten zu lassen während der Zeit in der die Verbindung mit ihnen wahrscheinlich unterbrochen sein würde." Der Angeklagte Ilgner schlug einen Plan vor zum "Verkauf" von allen wichtigen Patenten der I.G. in Deutschland an Scheingesellschaften in einem der neutralen Länder, um die Beschlagnahme der Patente durch alliierte Behörden, falls Deutschland besetzt wurde, zu verhindern. Gleichzeitig beschäftigte sich der Angeklagte von Schnitzler mit der möglichen Beschlagnahme der Warenvorräte der verschiedenen Verkaufsgesellschaften der I.G. in ganz Europa. Er machte sich Sorgen, dass sie aus Mangel an Ware gezwungen sein könnten zu schließen, denn, falls Deutschland den Krieg verlieren würde, würden die Verbindungen unterbrochen sein, und die I.G. würde wenigstens eine zeitlang nicht in der Lage sein, irgendwelche Waren ins Ausland zu liefern.

Man kann von diesen Angeklagten gewiss nicht sagen, dass sie keinen Blick für die Zukunft besaßen, aber man kann sich des Eindrucks nicht erwehren, dass ihr Gesichtsfeld ausserordentlich eng ist. Im Jahre 1945, nach Deutschlands Niederlage, bemerkte der Angeklagte von Schnitzler, er sei sicher, dass die chemische Industrie Frankreichs nur zu bereit sein werde, ihr Kartellverhältnis zur I.G. wieder aufzunehmen und, augenscheinlich erregt durch das gezeigte Erstaunen, welches diese Bemerkung hervorrief, und das er fast ein Anzeichen eines wirklichen Interesses für die Idee hielt, erbot er sich sofort freiwillig zur ausführlicheren Ausarbeitung der "Vorschläge, die der augenblicklichen Lage angepasst waren." Und ungefähr um dieselbe Zeit erklärte der Angeklagte Ilgner in einem Brief an seine früheren Genossen:

Auf jeden Fall sollten wir sofort Vorkehrungen treffen, damit der gesamte Betrieb sofort wieder anlaufen kann, sobald die amerikanischen Behörden entschieden haben, wie und in welchem Umfange die I.G. in Zukunft betrieben werden soll.

Es ist in der Tat eine sonderbare Brille, durch die die Angeklagten

die Welt betrachten. Man konnte staunen ueber eine solche subline
Gefühllosigkeit, ginge sie nicht Hand/ mit solch berechneten Zweck; solch
in Hand
glänzenden Befähigung und rücksichtsloser Verachtung fuer die Welt
und ihre Gesetze. Ein kleines bisschen Macht, und sie sind rettungslos
verloren. Die schöpferischen Gaben, mit denen sie ausgestattet waren,
wurden ins Widernatuerliche verkehrt und ihre Wissenschaft wurde zu einer
Verderben bringenden Alchemie. Es steckt in diesen Menschen keine Loyali-
tät, weder gegenueber der Wissenschaft noch gegenueber irgendeinem
feststellbaren Ideal, und es kann Deutschland nur zum Vorteil gereichen,
wenn ihre Handlungen am Masstab von Recht und Ehrlichkeit gemessen werden.

† Ende -

VORSITZENDER: Wir werden uns jetzt bis morgen Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich am 27. August 1947, 17.15, auf
28. August 1947, 09.30 Uhr.

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 26. Aug. 1947
Sitzung von 9.30 - 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VERMITTLER: Dürfen wir fragen, ob irgendwelche einleitenden Ange-
legenheiten, die behandelt werden müssen, vorhanden sind, bevor wir uns
mit dem Beweismaterial der Anklagebehörde beschäftigen?

Verordnung, Herr Gerichtsmarschall, darf ich fragen, ob alle Ange-
klagten auf der Anklagebank sind?

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend mit
Ausnahme der Angeklagten Warster und Krueggemann, die wegen Krankheit
fehlen.

Dr. HOFFMANN (für den Angeklagten von der HEYDE):

Hochw. Herren Richter! Ich habe am 2. Juni 1947 auf vorgeschriebenem
Formular die Verladung folgender Zeugen für den Angeklagten von der
Heyde beantragt:

1. Dr. Edward Schaumburg,
2. Karl von Heyde,
3. Erich Müller.

Diese Anträge müssen dem Hohen Gericht vorliegen.

Nachdem ich eine ganze Zeit nichts gehört hatte, nahm ich an, dass
entgegen der Übung bei den Militärgerichtshöfen I und II, vor denen ich
bis jetzt verteidigt habe, eine Bestallung dieser Personen als Zeugen
bis zum Eintreffen dieses Gerichtes wahrscheinlich wegen der Bedeutung,
des hier zur Verhandlung stehenden Falles unterbleiben würde.

Ich habe dann unter dem 25. Juli 1947 durch die für die Verteidigung
zuständige Informationsstelle einen Zwischenbescheid bekommen, wonach mir
mitgeteilt wurde, dass die Genehmigung der von mir beantragten Zeugen bis
zum Eintreffen dieses Gerichtes aufgeschoben werden sollte.



Ich bemerke noch, dass sämtliche von mir beantragten drei Zeugen auf freiem Fusse sind und ihre Ziviladresse von mir in meinen Anträgen angegeben wurde.

Zwischenzeitlich erfuhr ich noch, dass die Anklagebehörde den von mir wegen seiner Wichtigkeit besonders verlangten Zeugen, nämlich den Erich Mueller, ihrerseits nach Stellung meines Antrages als Zeugen hierher geladen hat und ihn in wochenlangen Vernehmungen verhoorte. Von dem Zeugen von Heyde erhielt ich die Nachricht, dass er leider jede Verbindung mit mir ablehnen musste, da sich in Frankfurt a/Main im IG-Farbenhaus ein öffentlicher Anschlag befindet, wonach es verboten wäre, sich mit den Verteidigern in Verbindung zu setzen.

Nunmehr, Herr Präsident, erhielt ich unter dem 26. August eine Erklärung der Staatsanwaltschaft, wonach die es ablehnt, ihre Zustimmung zur Ladung der von mir beantragten Zeugen zu geben, indem sie verschiedene Punkte anführt, von denen der wichtigste mir zu sein scheint die 1. Behauptung, diese Zeugen, die ich angegeben habe, seien ihre Zeugen; 2. die Ladung dieser Zeugen sei nicht genügend begründet, und 3. stellt sie anheim, zum gegebenen Zeitpunkt eine neuerliche Ladung dieser Zeugen zu beantragen.

Ich bemerke hierzu folgendes: Was den Punkt 1 anbelangt, so ist bereits im Prozess vor dem Militärgerichtshof I von dem damaligen Vertreter des Herrn Hauptanklegers die Erklärung abgegeben worden, wonach alle Zeugen, die frei sind, grundsätzlich dessen Zeugen sind, der sie zuerst beantragt. Ich kann mir nicht vorstellen, dass diese Erklärung, die seinerzeit ein Vertreter des Herrn Hauptanklegers abgegeben hat, heute nicht dieselbe Geltung haben sollte wie damals. Danach müssten mir also diese Zeugen, die ich unter dem 2. Juni 1947 schon beantragt habe, als Zeugen bewilligt werden.

Was den 2. Punkt anbelangt, so bin ich auch nach der Eröffnungsrede in Einzelheiten bezüglich der meinen Mandanten zur Last gelegten Punkte nicht mehr unterrichtet wie bisher. Wenn ich also jetzt meine Zeugenladung begründe, so muss ich diese Begründung im Rahmen der Tätigkeit meines

Mandanten halten; ich kann sie nicht auf Sineoldokumente oder Zeugen-
ausser an starten, weil ich diese Grundlagen ja nicht kenne.

Was den Punkt 3 anbelangt, so könnte die Anklage meinen, dass ich
am Schluss des Beweisvortrages der Anklage eventuell meine Zeugen benennen
soll; das ist aber erfahrungsgemäss zu spät, und bis jetzt hat jedes der
Militärgerichte Wert darauf gelegt, dass die Verteidiger rechtzeitig mit
der Heranschaffung ihres Beweismaterials beginnen, damit unnötige Ver-
tagungen vermieden werden.

Ich sehe also keinen Grund, weshalb der von mir gestellte Antrag auf
Ladung der von mir genannten drei Zeugen, 1. Dr. Eduard Schaumburg,
2. Karl Von Heyde und 3. Erich Mueller nicht genehmigt werden sollte oder
ich diesen Antrag später stellen soll, und ich bitte um eine diesbezügliche
Gerichtsentscheidung.

VORSTANDLER: Möchte die Anklagebehörde eine Erklärung über diese
Angewandtheit abgeben?

DR. SCHWABER: Hohes Gericht, mit Bezug auf den Vorladungsantrag hat die
Anklagebehörde während dieser Wochen eine sehr einheitliche Stellung
eingenommen, d.h. von dem Augenblick an, als die Anklageschrift unterzeichnet
wurde, bis zum heutigen Tag. Wir haben in jedem Falle gegen die Vorladung
dieser Zeugen Einspruch erhoben und zwar aus Gründen, dass wir dies für
verfrucht halten.

Ich glaube, es sollte auch den Verteidigern klar geworden sein, als die
Entscheidung des vereinten Exekutive-Richters erfolgte, dass dieser
Gerichtshof gebildet war, und auf Grund der Entscheidung, die Sie inzwischen
getroffen haben, dass die Anträge von Gerichtshof nur deshalb abgewiesen
wurden, weil sie verspätet waren und dass ein neuer Antrag zum geeigneten
Zeitpunkt gestellt werden.

Nun hinsichtlich der Frage des Verfalls dieser Zeugen, so hat die
Anklagebehörde in diesem Falle die einzige und alleinige Stellungnahme
eingenommen, nämlich dass, falls diese Zeugen sich in Freiheit befinden,
wir absolut keinen Einspruch dagegen erheben, dass die Verteidigungswächter
dieselben sehen. Ich möchte Sie nicht mit Beispielen belasten, aber ich

konnte Ihnen Falle einführen, wo wir die Initiative ergriffen haben, um Zeugen zur Verfügung zu stellen oder der Verteidigung wissen zu lassen, wo die Zeugen auffindbar sind.

Wir haben deshalb hinsichtlich der Zeugen für den Angeklagten von der Heyde, über die Anträge gestellt worden sind, nichts weiter zu sagen; unsere Stellungen sind immer sehr klar gewesen.

Wenn gewisse technische Schwierigkeiten bestehen, so glauben wir, können dieselben ausserhalb des Gerichtshofes von der Verteidigung und der Anklagebehörde besprochen werden. Sollte dann die Notwendigkeit eintreten, dieselben mit dem Herrn Vorsitzenden zu besprechen, so werden wir dies dann tun.

VORSTAND: Im Namen des Gerichtshofes möchte ich sagen, dass, als die Akten dieses Prozesses uns übergeben wurden, sich gewisse Anträge dieser Art angeheftet hatten. Als wir die Akten durchgingen, haben wir entdeckt, dass, wie von der Anklage angekündigt wurde, die vorsitzenden Richter gewisse Verfügungen erlassen haben, die wir nicht als eine Ablehnung des Antrages angesehen haben, sondern lediglich als eine Aufschiebung des Mechanismus, wenn ich das Wort gebrauchen darf, und zwar mit Bezug auf die physische Verbringung der Zeugen vor dieses Gericht. Da wir wussten, dass erst in einer beträchtlichen Zeit die Verteidigungsanwaltschaft in Gerichtssaal benoetigt werden, haben wir nur bezweckt, Ihre ständige Anwesenheit zu vermeiden, haben aber sicherlich nicht beabsichtigt, die Verteidigungsanwaltschaft der Vorrechte zu berauben, zu welchen sie berechtigt sind, mit Bezug auf Zeugen, die sie in geeigneten Zeitpunkt wünschen.

Nun, ich bin mir nicht ganz sicher, wie es mit diesen Anträgen steht. Es moegen eine Anzahl von Anträgen vorhanden sein, die uns vielleicht garnicht übergeben worden sind. Im Namen des Gerichtshofes möchte ich vorschlagen, dass Sie die Angelegenheit überprüfen und Ihre Anträge nochmals zusammenstellen, dieselben mit der Staatsanwaltschaft besprechen und den Versuch unternehmen, ein Übereinkommen zu treffen. Das mag vielleicht das Problem lösen. Sollte das nicht der Fall sein, so stellen wir Ihnen anheim, uns das Problem vorzutragen, und wir werden die Rechte der Verteidigung schützen, was Zeugen anbetrifft.

DR. BOETTCHER (Verteidiger für den Angeklagten Krauch):

Herr Präsident, darf ich drei ganz kurze Punkte vortragen und kurz begründen.

1. Auf einem Schreiben der Prosecution vom 21. August erbit ich, daß die Prosecution dem Gericht einen Dokumentenband "Basic Information on I.G." übergeben hat. Die Verteidigung behält sich vor, zu diesem Dokumentenband im geeigneten Zeitpunkt Stellung zu nehmen und darin enthaltene Unrichtigkeiten richtigzustellen, wobei sie der Prosecution anbietet, dies gegebenenfalls gemeinsam zu tun.
2. In diesem Dokumentenband enthaltene graphische Darstellungen sind vergrößert und in diesem Saal öffentlich aufgehängt. Dabei handelt es sich, auch nachdem was die Prosecution selbst sagt, um Informationen. Die Verwendung solcher Informationen ist aber nach amerikanischem Prozessrecht, soweit wir unterrichtet sind, nur zulässig, wenn die Verteidigung inhaltlich mit diesen Informationen einverstanden ist. Nun enthalten aber diese Dokumente einzelne Unrichtigkeiten und sind geeignet, Missverständnisse hervorzurufen. Deshalb bittet die Verteidigung, beantragen zu dürfen, der Prosecution aufgefordert werden, diese Schaubilder nicht mehr aufzuhängen, bis auch hier - wiederum ein Angebot der Verteidigung - gemeinsam mit der Verteidigung richtige Schaubilder dem Gericht vorgelegt werden können.
3. gibt die Verteidigung folgende generelle Erklärung ab:

Wenn in Laufe dieses Prozesses Anträge irgend eines Verteidigers abgelehnt werden, wir schon jetzt ein fuer allemal gegen diese Ablehnung Einspruch erheben, damit alle Rechte wegen dieser Ablehnung gewahrt bleiben. Nach unseren Informationen ist eine derartige "blanket acceptance" unüblich und ueblich, um den Prozessgang zu vereinfachen.

VORSITZENDER: Nach der Praxis, mit der dieser Gerichtshof hoechst vertraut ist, besteht ein klarer Unterschied zwischen einem Einspruch (objection) und einem Einwand (exception). Ein Einspruch sollte dann erfolgen, wenn der Grund fuer den Einspruch dem Gerichtshof bekanntgegeben wird, weil die Entscheidung des Gerichtshofes beeinflussen kann. Was Einwände betrifft, so wird es nicht notwendig sein weder fuer den Anwalt der einen

noch der anderen Seite, Einwände (exceptions) zu wiederholen. Wenn Einsprüche abgewiesen oder aufrecht erhalten werden, wie immer der Fall sein mag, so wird es für selbstverständlich angenommen, dass ein Einwand auf eine parteiilige Entscheidung des Gerichtshofes erfolgen kann ohne die Formalität einer Forderung auf Bekanntgabe.

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, die Anklagebehörde ist nur zu gern bereit, sich mit der Verteidigung in Verbindung zu setzen und irgendwelche Fragen, die sich auf das Buch "Grundlage-Information" beziehen, irgendwann zu besprechen. Wie in diesem Buch angedeutet, wurde die Grundlegende Information hauptsächlich zu jenem Zeitpunkt deswegen vorgelegt, um als Hinweismaterial zu gelten; es war aber nicht beabsichtigt, als Beweismaterial zu dienen.

Was Tabellen und Karten betrifft, so stimmen wir damit ganz überein, dass jede Tabelle oder Karte, die nicht zu dem Zweck angeboten werden soll, für die sie aufgestellt wurde, nicht als Beweis angeboten und auch nicht an der Wand vorgewiesen werden soll, es sei denn, dass ein vorheriges Übereinkommen über den Inhalt mit der Verteidigung erzielt worden ist. Wir wollen hier nichts vorsehen, das in irgend einer Weise einen Eindruck wie urteilt, es sei denn, dass hierüber ein Übereinkommen erzielt wurde oder dass der Inhalt durch Beweismaterial bewiesen werden kann, das zulässig ist.

Diese Karte hier z.B. ist eine Weltkarte. Der Grund, weshalb dieselbe hier eingebracht worden ist, liegt darin, weil die grundlegende Information, auf welcher diese Karte beruht, heute als Beweis angeboten werden wird.

Wir erwarten, dass das Dokument, auf welchem diese Karte beruht, möglicherweise heute angeboten wird. Deshalb haben wir gebeten, dass die Karten aufgehängt wird.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof stimmt mit der Politik der Anklagebehörde voll überein, dass die Anwaltschaft der Anklagebehörde und der Verteidigung über die Genauigkeit von Exhibits, Karten und Anlagenheiten dieser Art Vereinbarungen treffen. Was die Karte an der Wand betrifft, so wird der Gerichtshof, falls irgendwelche Ungenauigkeiten angeführt werden, dieselben im Gedächtnis behalten, und niemand wird wegen deren physischer Anwesenheit im Gerichtssaal benachteiligt werden. Findet das die Zustimmung der Verteidigung?

Es gibt irgendwelche andere vorbereitende Angelegenheiten vor, die die Verteidigung oder die Anklagebehörde vorschlagen möchte, bevor wir mit der Zulassung von Beweismaterial in diesen Falle beginnen?

Der Gerichtshof möchte sich eine Bemerkung erlauben. Es ist dies unsere erste Erfahrung in einem Gerichtshof dieser Art. Wir haben jedoch die Gelegenheit gehabt, einige der anderen Gerichtshöfe zu besuchen und mit einigen Mitgliedern der anderen Gerichtshöfe in Verbindung zu treten. Es scheint uns, dass ziemlich viel wertvolle Zeit bei der Einführung von dokumentarischen Beweisen gespart werden kann. Jedes Beweisstück, das als Beweis zugelassen wird, wird somit ein Teil des Protokolls, für alle Zwecke und zu allen Zeiten.

Um nun das zu folgen, was wir als üblich betrachtet haben, nämlich die Vorlesung von langen Auszügen aus den Beweisstücken des Prozesses in das Protokoll ist, mehr oder weniger, eine Verschöpfung. Wir möchten den Anwälten vorschlagen, dass unsere und Ihre Zeit möglicherweise dadurch gespart werden könnte, dass, wenn ein Dokument als Beweismaterial angeboten wird, der Anwalt sehr kurz den Zweck des Dokumentes angibt oder in einer allgemeinen Art den Inhalt desselben beschreibt. Dies wird in vielen Fällen die Notwendigkeit des formellen Vorlesens des Dokumentes als Beweismaterial unnötig machen. Ich glaube, wir können alle Herren versichern, dass die Dokumente, die hier als Beweise eingeführt werden, von jedem Mitglied des Gerichtshofes gelesen werden, und ich zweifle eher, dass irgend etwas damit erreicht wird, wenn die Dokumente oder längere Teile von Dokumenten in das Protokoll verlesen werden. Wir haben keine formelle Entscheidung bekannt; in manchen Fällen ist es vielleicht eine Zeitersparnis, ein kurzes Dokument zu verlesen, anstatt den Inhalt zu beschreiben. Augenblicklich zumindest überlassen wir es Ihrem Urteil, zu entscheiden, wie die Zeit am besten gespart werden kann. Behalten Sie im Gedächtnis, dass, wenn ein Beweisstück als Beweis eingeführt wird, ob es nun verlesen wird oder nicht, es dem Gericht vorliegt.

Ist die Anklagebehörde bereit, mit der Beweisvorlage zu beginnen?

MR. DUFOIS: Hohes Gericht, bevor wir mit den Beweisvorlagen in diesem Falle beginnen, möchte ich eine einleitende Erklärung über die Reihenfolge der Beweismittel abgeben, welche die Anklagebehörde einhalten wird. Was die allgemeine Art des dokumentarischen Beweismaterials betrifft, das bei der Beweisvorlage der Anklagebehörde die Hauptsache darstellt, so erwarten wir, dass die Anklagebehörde bei der Beweisvorlage der Anordnung folgen wird, die in der Anklageschrift enthalten ist, es sei denn, dass aussergewöhnliche Umstände eine Ausnahme erforderlich machen.

Wir beginnen mit Anklagepunkt 1 und werden im grossen und ganzen der Reihenfolge der Beschuldigungen unter diesem Anklagepunkt folgen. Die Anklagebehörde wird sich bemühen, das ganze Beweismaterial, das sich auf einen besonderen Abschnitt bezieht, gleichzeitig vorzutragen, damit das Protokoll möglichst ordnungsgemäss ist.

Zweifelloserweise werden sich manche Gelegenheiten ergeben deswegen, weil Zeugen nicht verfügbar sind oder aus irgendwelchen anderen Gründen, dass wir auf einen Gegenstand zurückkommen müssen, der vorher besprochen worden ist.

Ich möchte kurz dem Gerichtshof die Art und Weise erklären, in der unser dokumentarisches Beweismaterial zur Vorlage vorbereitet worden ist. Jedes der Mitglieder des Gerichtshofes sollte vor sich haben einen Manila-Akt, der bezeichnet ist "Militär-Tribunal Nr. 6, Fall 6, Dokumentenbuch Nr. 1 der Anklagebehörde". Wenn Sie sich die erste Seite ansehen, so finden Sie ein Inhaltsverzeichnis dieses Buches. Das Buch enthält die englischen Übersetzungen von Dokumenten, die als Beweise eingeführt werden. Die Dokumente sind in der Reihenfolge angeordnet, in welcher wir sie anzubieten hoffen. Manchmal mag die Anklagebehörde von dieser Reihenfolge abweichen, indem sie einige Dokumente ausscheidet oder andere hinzufügt. Im grossen und ganzen wird jedoch dieses Inhaltsverzeichnis als Richtschnur für die Vorlage unseres Beweismaterials dienen.

Nach Artikel 17 der einheitlichen Verfahrensvorschriften ist die Anklagebehörde verpflichtet, für jeden Verteidiger eine Kopie jedes Exhibits das eingeführt wurden soll, dem Defense Information Center in deutscher Sprache mindestens 24 Stunden vor dem Angebot zu uebergeben.

Dies wird dadurch erreicht, dass beim Defense Information Center Kopien dieser Dokumentenbuecher in deutscher Sprache hinterlegt werden. Diese Exemplare sind micrographiert und in der gleichen Anordnung vorbereitet, wie das englische Buch. Weiterhin hat die Anklagebehörde vorher beim Defense Information Center in diesem Fall, in voraus, Exemplare dieser Dokumente hinterlegt, die manchmal vor der 24 Stunden-Regel verwandt werden sollen. Es sind das einzelne Exemplare. Ich glaube, mehr als 600 solcher Exemplare sind bereits hinterlegt ausser den micrographierten Dokumentenbuecher, die ausseren Arbeitsexemplare sind. Eine beglaubigte Fotokopie der Originale von Beweisstücken wird dem Gerichtshof zum Zeitpunkt der Vorlage von Exhibits übergeben werden. Diese Kopien sind in getrennten Akten vorbereitet und zwar jedes Exemplar in einem Akt. Dieser Akt wird dem Vertreter des Generalsekretärs zum Zeitpunkt des Beweisangebotes übergeben werden. Diese Kopien werden dieentlichen Exhibits und sind natürlich der Untersuchung seitens der Verteidigung zu dem Zeitpunkt unterworfen, wenn das Angebot erfolgt, falls die Verteidigung das wünscht. Eine weitere Fotokopie jedes Exhibits muss auch an das Defense Information Center gehen. Der Grund hierfür liegt darin, dass der Verteidigungsanwalt aus der Fotokopie verschiedene handschriftliche Zeichen, Initialen und Vergleichen studieren kann.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit betonen, dass, falls Fotokopien nicht immer verfügbar sind, was eintreten kann, dass sie manchmal nicht immer rechtzeitig verfügbar sind, so sollen natürlich die Verteidiger dadurch nicht benachteiligt sein, denn sobald sie die Fotokopien erhalten und dann später irgendwelche Zeichen auf der Fotokopie bemerken, nachdem sie diese studiert haben, so können sie natürlich dies später, zu einem geeigneten Zeitpunkt, zur Debatte bringen.

MR. JOHNS: Ich glaube nicht, dass viele Fragen dieser Art auftreten werden, aber ich schlage vor, dass, falls sie auftreten, dieselben zum Zweck der Beschleunigung des Prozesses zuerst mit der Anklagebehörde besprochen werden und dann, falls notwendig, können sie dem Gerichtshof vortragen werden.

Ich möchte jetzt auch das Problem der Übersetzung besprechen. Die deutschen Dokumente wurden ins Englische übersetzt und die englischen ins Deutsche. Nun werden sich Fall ergeben, bei welchen die Verteidigung gegen besondere Übersetzungen Beanstandung erhebt. Auch in diesem Falle möchte ich, zum Zwecke der Beschleunigung des Prozesses, vorschlagen, dass die Verteidigung diese Übersetzungsfragen zunächst mit der Anklagebehörde bespricht, bevor sie dieselben in der öffentlichen Sitzung anspricht. Das Verfahren, das von anderen Gerichtshöfen angenommen wurde und das, soweit ich verstehe, auch hier angenommen werden soll, ist, dass ein ganzes Dokument als Beweistück angenommen werden kann, unabhängig davon, ob es nur teilweise oder überhaupt nicht vorgelesen worden ist.

Die Art des dokumentarischen Beweises, welcher der grösste Teil des Beweismaterials ist, besteht in diesen Fällen aus erbeuteten Dokumenten und Urkunden. Als die Armee der Vereinigten zuerst deutsches Gebiet betrat, hatte sie besonderes Militärpersonal, dessen Aufgabe darin bestand, Feinddokumente, Urkunden und Archive zu erbeuten und aufzubewahren. Diese Dokumente wurden in zeitweiligen Dokumentenzentralen zusammengebracht. Späterhin wurden feste Dokumentenzentralen eingerichtet, und zwar 6 Dokumentenzentralen in der von den Vereinigten Staaten besetzten Zone. Als die Dokumente zusammengebracht waren, wurden sie bezeichnet und katalogisiert. Sicherlich sind diese Dokumentenzentralen seitdem geschlossen worden und die Dokumente, die dort zusammengetragen worden waren, an andere Dokumentenzentralen gesandt worden.

Nach Beendigung des Internationalen Militärgerichtshofes wurden Aussenbeamte unter Führung des Majors William Coogan organisiert und in die seinerzeit bestehenden Dokumentenzentralen ge-

schickt. Große Mengen deutscher Dokumente und Urkunden wurden untersucht und überprüft. Die meisten der Urkunden wurden hierher nach Nürnberg geschickt, um bearbeitet zu werden. Man hat diesen Originaldokumenten dann Identifizierungsnummern in verschiedenen Serien gegeben. Die Serien wurden mit den Buchstaben PS, L, R, EC, C bezeichnet, was die Art und Weise der Erwerbung des Dokumentes bedeutet; innerhalb dieser Serien wurden die Dokumente numerisch bezeichnet. Die Anklagebehörde dieses Falles wird Gelegenheit haben, als Beweis Dokumente einzuführen, die unter der Leitung des Majors Coogan bearbeitet wurden. Einige dieser Dokumente wurden als Beweis vor dem Internationalen Militärgerichtshof eingeführt, andere sind vor anderen Militärgerichtshöfen eingeführt worden. Dieser Gerichtshof ist auf Grund des Artikels 9 der Verfassung Nr. 7 verpflichtet, rechtlich Kenntnis von den Dokumenten zu nehmen, die entweder vor dem Internationalen Militärgerichtshof oder vor anderen Militärgerichtshöfen eingeführt wurden. Um jedoch die Verfahrensweise zu vereinfachen, werden wir die Fotokopien dieser Dokumente einführen, welchen Beglaubigungen beifügt sind, die besagen, ob die Dokumente von irgend-einem der anderen Gerichtshöfe eingeführt wurden und dass es sich um eine wahre Kopie des Beweisstückes handelt.

Was die Dokumente betrifft, die unter Führung des Majors Coogan bearbeitet wurden und die in früheren Fällen noch nicht verwendet wurden, so werden diese durch das Affidavit des Majors Coogan beglaubigt. Dieses Affidavit wurde von dem Internationalen Militärgerichtshof verwendet. Es trägt das Datum 19. November 1945 und wurde im Internationalen Militärgerichtshof eingeführt; es beschreibt die Art und Weise, in welcher deutsche Dokumente bearbeitet wurden. Ich möchte jetzt als Anklagebeweisstück Nr. 1 das Coogan Affidavit anbieten.

VORSITZENDER: Es mag angenommen werden, dass jedes einzelne Dokument, das als Beweis angeboten wird, zu dem Zeitpunkt als Beweisstück angenommen wird, es sei denn, dass zu diesem Zeitpunkt ein Einspruch erhoben wird. Das wird fuer den Gerichtshof unnötig machen,

dass eine formelle Bekanntgabe erfolgt, dass das Dokument zugelassen ist.

MR. DUBOIS: Ich komme nun auf die Beglaubigung von Dokumenten, die nicht fuer den Internationalen Militärgerichtshof, sondern fuer nachfolgende Prozesse bearbeitet worden sind. Alle Dokumente, die fuer nachfolgende Prozesse bearbeitet wurden, die jedoch in einem vorhergehenden Fall noch nicht vor einem Militärgerichtshof eingefuehrt worden sind, werden durch ein Affidavit von Fred Niebergall beglaubigt, welches sich auf Seite 6 dieses Dokumentenbuches befindet. Ich moechte als Anklagebeweisstueck Nr. 2 das Niebergall Affidavit anbieten. Dieses Affidavit gibt die Art und Weise wieder, in welcher ein Grossteil der Dokumente, die wir anbieten werden, bearbeitet und zur Vorlage hier fertiggestellt wurde. Diese ist die Grundlage fuer einen Grossteil unseres dokumentarischen Beweises und der Gerichtshof moechte vielleicht, dass ich einen Teil dieses Affidavits verlese, ueberich ueberlasse es ganz dem Gerichtshof.

VORSITZENDER: Wenn Sie es fuer wichtig halten, so koennen Sie unsere Aufmerksamkeit auf irgend etwas Besonderes lenken, auf welches, Ihrer Ansicht nach, Sie uns jetzt hinweisen sollten.

MR. DUBOIS: Ich glaube, wir koennen uns die Verlesung dieses Affidavits sparen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. DUBOIS: Eine gewisse Art des dokumentarischen Beweismaterials werden eidesstattliche Erklaerungen sein, die von der Anklagebehoerde erlangt wurden. Ich moechte zu diesem Zeitpunkt betonen, dass die Affidavits im allgemeinen nach Artikel 7 der Verfassung VII zulassig sind. Ich moechte jetzt als Beweis eine Beglaubigung des General Taylor anbieten, die gewisse Mitglieder der Anklagebehoerde berechtigt, den Eid im Zusammenhang mit der Beglaubigung von eidesstattlichen Erklaerungen abzunehmen, die in diesem Prozess eingefuehrt werden. Diese Beglaubigung findet sich im Dokumentenbuch I auf Seite 9 und wird Anklagebeweisstueck Nr. 3.

Der Ausgangspunkt in diesem Prozess sind gewisse Fest-

stellungen und Urteile des Internationalen Militärgerichtshofes. Artikel 10 der Verfassung VII sieht vor, dass die "Feststellungen des Internationalen Militärgerichtshofes im Urteil des Falles Nr. 1 dass Binnella, Angriffshandlungen und Angriffskriege, Verbrechen, Gräueltaten oder unmenschliche Handlungen geplant worden oder stattfanden, sind für die hiermit gebliebenen Gerichtshöfe verbindlich und sollen nicht in Frage gestellt werden, ausser soweit es sich darum handelt, dass eine bestimmte Person an dieser Tat teilgenommen oder von ihnen gewusst hat."

Die Erklärungen des Internationalen Militärgerichtshofes im Urteil des Falles Nr. 1 bilden den Beweis für die angeführten Tatsachen, falls wesentliche neue Beweise, die das Gegenteil zeigen, fehlen. Die Binnella und Angriffskriege, die im Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes enthalten sind, sind in Paragraph 2 der Anklageschrift dieses Falles enthalten. Die einzige Frage, die hier hinsichtlich des Anklagepunktes I zur Debatte steht, ist die Ausdehnung, falls überhaupt die Angeklagten freiwillig teilnahmen bei der Vorbereitung und Durchführung von Binnellen und Angriffskriegen, die geplant wurden und die sich ereignet haben.

Das Programm der Nazi-Partei, das, wie wir beweisen werden, von Farben unterstützt wurde und das, wie wir beweisen werden, ohne die Unterstützung der IG.-Farben nicht hätte durchgeführt werden können, wird im Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes zusammengefasst, und wir bitten diesen Gerichtshof, hiervon rechtlich Kenntnis zu nehmen. Wir verweisen auf die Seiten 174 und 175 des endlichen Textes, der vom Generalsekretär herausgegeben wurde, in welchem der Internationale Militärgerichtshof gewisse Feststellungen hinsichtlich des Nazi-Parteiprogramms und dessen Bedeutung trifft.

Als Anklagebeweismittel Nr. 4 biete ich nunmehr als Beweis ein Dokument an, das vor dem Internationalen Militärgerichtshof als USA Exhibit 255 und USA Exhibit 324 angeboten wurde; das ist ein Auszug aus dem nationalsozialistischen Jahrbuch für 1941, das die

Programmpunkte der NSDAP, enthält. Die Nummer des Dokumentes ist 1706-PS.

DR. SIEMERS: Hoher Gerichtshof, ich erhebe gegen die Vorlage dieses Dokumentes Einspruch mit folgender Begründung: Ich habe festgestellt, dass aus dem Dokument nicht ersichtlich ist, aus welcher Ausgabe des Buches Hitlers "Mein Kampf" dieser Auszug stammt. Es lässt sich nur ersehen, dass es aus einer Zeit stammt nach 1933. Ich habe mir die Mühe gemacht festzustellen, aus welcher Zeit und habe festgestellt, dass der Text und die Seitenzahlen sich genau decken mit der 489. bis 493. Auflage aus dem Jahre 1933.

Hoher Gerichtshof, Hitler hat dieses Buch in den Jahren 1923 - 1925 geschrieben. Es ist allgemein bekannt, dass der Text dieses Buches verändert worden ist.

VORSITZENDER: Herr Anwalt, verzeihen Sie die Unterbrechung. Ich möchte wissen, ob Sie nicht über das nachstfolgende Dokument sprechen, also nicht über das Dokument, auf das sich der Anklagevertreter bezieht. Ich entnehme Ihrer Bemerkung, dass Sie den Auszug aus "Mein Kampf" meinen und nicht den Auszug aus dem nationalsozialistischen Jahrbuch fuer das Jahr 1941. Sollte ich dieserhalb nicht recht haben, so bitte ich Sie mir das zu sagen.

DR. SIEMERS: Ich spreche ueber Dokument 2760 als Exhibit Nr. 4 Auszug aus Hitlers "Mein Kampf", das oben von der Anklage vorgelegt wurde.

VORSITZENDER: Wollen Sie mich nochmals entschuldigen. Der Gerichtshof versteht es so, dass die Anklagebehörde jetzt Exhibit 4 anbietet, das Programm der NSDAP, ein Auszug aus dem nationalsozialistischen Jahrbuch fuer das Jahr 1941.

DR. SIEMERS: Ich bitte Sie um Verzeihung, Herr Praesident. Ich hatte verstanden, dass der Herr Anklagevertreter bereits auf dieses Dokument "Mein Kampf" uebergewechselt war, also schon beim naechsten Dokument war.

VORSITZENDER: Gut.

DR. SIEMERS: Ich bitte um Entschuldigung und ich ziehe

mich zurück.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir verstehen uns.

MR. DUBIOS: Die Anklage bietet das Dokument PS-1708 als Anklagebeweismittel Nr. 4 an. Als Anklagebeweismittel Nr. 5 bietet die Anklagebehörde Dokument 2760-PS an, ein Auszug aus "Mein Kampf" von Adolf Hitler, 39. Auflage, Seiten 563 - 564, vom Jahre 1933. Das Dokument wurde als Beweismittel USA 256 vor dem Internationalen Militärgerichtshof vorgelegt. Die Anklagebehörde bemerkt zum ersten Male, dass die Beglaubigung von der 39. Auflage spricht, während das Dokument selbst die 41. Auflage ist.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie. Können Sie nun aus dem Beweismittel selbst sehen, um welche Auflage es sich handelt?

MR. DUBIOS: Es handelt sich um die 41. Auflage aus dem Jahre 1933.

Das ist ein Buch von Adolf Hitler "Mein Kampf", und ich schlage vor, dieses Buch jetzt als Beweis anzubieten, und das Verfahren zu beschleunigen. Ich werde Anstalten treffen, um die Fotokopien der Teile aus diesem Buch herzustellen, auf die ich mich beziehe. Das Auflagejahr dieses Buches ist 1934. Ich werde gewisse Auszüge vorlegen, die aber nicht auf den gleichen Seiten vorzufinden sind. Wir bieten nun dieses Buch als Beweis an und werden Vorbereitungen für die Fotokopien treffen und, wenn nötig, die Teile übersetzen lassen, auf die wir die besondere Aufmerksamkeit des Gerichtshofes und der Verteidigung lenken wollen.

MR. SIEMERS: Hoher Gerichtshof, es steht demnach fest, dass das Zitat aus dem Jahre 1939 stammt. Weder die Anklagebehörde noch ich bin zur Zeit in der glücklichen Lage, das eigentlich, ursprüngliche Buch zu besitzen, nämlich die erste Auflage aus den Jahren 1924 - 1925 - oder Verzweigung, aus den Jahren 1925 - 1927. Auf der ersten Seite des Buches ist vermerkt, dass die erste Auflage 1925 bezuglich dieses zweiten Bandes 1927 erschienen ist. Der Herr Anklagevertreter hat recht unökonomisch das Buch vorlegen. Darum aber --- darum aber handelt es sich bei meinem Einspruch nicht. Auch die Ausgabe

aus dem Jahre 1931 ruhet uns nichts. Es ist allgemein bekannt, dass das Buch 1932 bzw. 1933, als Hitler zur Macht kam, geändert worden ist und die alten Ausgaben wurden eingezogen. Wenn es also ein genügendes Beweismittel sein soll, scheint es mir erforderlich zu sein und darum bitte ich die Anklage, die erste Ausgabe zu beschaffen aus dem Jahre 1925 bzw. 1927. Ich weiss, dass es schwer ist; ich halte es aber fuer moeglich, dass es sich in irgendwelchen Bibliotheken finden laesst bzw. noch eher im Ausland, da das Ausland vielfach das Buch aefriger gelesen hat, als es Deutschland gelesen hat.

Hoher Gerichtshof! Ich habe aeberrnoch andere Begrueudungen fuer meinen Einspruch. Ich darf folgendes berichten. Ich habe an dieser Stelle vor dem grossen Prozess im Internationalen Militaergerichtshof ein Dokument ueberreicht, in welchem genau wie hier ein Buch zugrundelag und zwar ein Buch von Winston Churchill. Die erste Auflage dieses Buches von Winston Churchill war im Jahre 1935 erschienen, zu einer Zeit, als Churchill nicht zur Regierung gehoerte. Die Anklagebehörde hat seinerzeit durch den britischen Hauptanklagevertreter Sir David Maxwell Fyfe Einspruch gegen dieses Dokument eingelegt mit der Begrueudung, dass es die Meinung eines Privatmannes sei, zwar eines Privatmannes, der spaeter eine ausserordentlich grosse Rolle gespielt haette und Regierungsmittglied geworden sei, jedoch zur Zeit der ersten Auflage dieses Buches reiner Privatmann gewesen sei. Ich darf darauf hinweisen, dass Hitler im Jahre 1923-1925 als er das Buch schrieb, 1925-1927, als das Buch erschien, ein reiner Privatmann war, der, ebenso wie Churchill, 6 Jahre nach Erscheinen seines Buches das massgebendste Regierungsmittglied, der eine in England, der andere in Deutschland, war. Ich glaube, die Faelle liegen parallel. Ich bitte daher das Hohe Gericht, diesen Gesichtspunkt zu beruecksichtigen. Es hat nicht nur einen formalen Grund, wenn ich das sage. Ich habe schon in dem grossen Prozess gesehen, dass die Anklage die Bedeutung des Buches "Mein Kampf" ungeheuer ueberschaetzt und gerade deshalb, weil Hitler spaeter die Macht hatte. Zu der Zeit vor 1933 kannten die Deutschen dieses Buch nicht und hinterher auch nur sehr wenige. Es hat

also eine praktische Bedeutung, wenn ich den Einspruch erhebe. Es ist abzulehnen, weil es die Äusserung eines Privatmannes ist. Wenn es zugelassen wird, bitte ich die Anklage dafür zu sorgen, dass der Text aus der ersten Ausgabe vorgelegt wird, da sich gerade in wichtigen Punkten Änderungen finden! Schliesslich habe ich zu diesem Dokument noch eine Kleinigkeit zu sagen. Es ist die Seite 153 abgedruckt als politische Grundidee von Hitler, und ich möchte da die Anklagebehörde bitten, wenn sie 3 längere Absätze abdruckt, dann auch den nächsten kurzen Absatz abzu drucken, der wie folgt lautet:

"Für eine solche Politik allerdings gab es in Europa nur einen einzigen Baugenossen, England."

Ich glaube, dass sinngemäss dieser Satz in diesen Auszug fehlt.

VORS.: Es ist klar, dass der Gerichtshof jetzt nicht über den Art und die Wichtigkeit von angebotenen Beweismaterial entscheiden kann. Die Verhandlung ist noch zu sehr im Anfangsstadium, und die Theorien der Anklage und Verteidigung sind uns noch nicht klar. Das Gericht neigt der Ansicht zu, dass, wenn das Buch zulässiges Beweismaterial ist, keine besondere Bedeutung der Ausgabe zugemessen werden kann, die dargelegt wird. Es ist klar, dass, wenn im Text Abweichungen bei den verschiedenen Ausgaben vorliegen, die Verteidigung auf diese Angelegenheit eingehen kann, wenn sie will.

Jetzt lehnt das Gericht den Einwand ab mit der Bemerkung, dass, wenn sich später herausstellt, dass dieses Beweisstück keinen Beweiswert hat und vom Gericht nicht in Betracht gezogen werden kann und dann die Verteidigung einen Antrag stellen will, es als Beweismaterial zu streichen, wir Sie in dieser Angelegenheit hören werden.

MR. DU BOIS: Das nächste Dokument, dass die Anklagebehörde anbieten möchte, ist Anklagebeweisstück No. 6, NI 6531, auf Seite 32 des Dokumentenbuches. Es handelt sich um Auszüge aus der I.G. Farben-Zeitung "Von Werk zu Werk", worin gewisse Auszüge aus Hitlers "Mein Kampf" abgedruckt sind.

Das nächste Dokument, dass die Anklagebehörde anbieten möchte, ist RS-2133 auf Seite 35 des Dokumentenbuches. Dieses Dokument wurde als U.S.A.-Beweisstück 596 vor dem Internationalen Militärgericht angeboten. Es handelt sich um einen Artikel von Alfred Rosenberg, der nach den Worten des Internationalen Militärgerichtshofes "als der Philosoph der Partei anerkannt" war, und der, wie das Internationale Militärgericht gesagt hat, "die Nazilehre in Volkischen Beobachter, dem amtlichen Nazi-Organ, entwickelte und verbreitete". Dieses Dokument erklärt in näheren Einzelheiten die Bedeutung und verschiedene Punkte des Nazi-Programms.

MR. SIEBERS: (Verteidiger für den Angeklagten von Schnitzler):

Hohes Gerichtshof! Ich darf noch eben für das Protokoll sagen, dass mein Einspruch bei Exhibit Nr. 5 sich auf das nächste Dokument, Exhibit Nr. 6, bezieht, also auf den 2. Auszug hinsichtlich "Mein Kampf."

VORS.: Nun, ich glaube, wir sind wieder etwas verwirrt. Ich denke, dass Exhibit 5 sich auf RS-2760-1 und Exhibit 6, wenn wir recht verstehen, sich auf Dokument NI-6531 bezieht, wenn unsere Aufzeichnung richtig ist. Der Herr Anklagevertreter hat das Dokument NI-9358 nicht eigens angeboten.

MR. DU BOIS: Wenn ich dazu eine Bemerkung machen darf, Hohes Gericht, unser Exhibit 5 ist das Buch, das wir gerade dem Generalsekretär übergeben haben und von dem wir entsprechende Übersetzungen machen wollen. (Exhibit) 6 ist dieses Dokument NI-6531.

MR. SIEBERS: Zu dem Dokument 7, Exhibit Nr. 7, das Dokument von Rosenberg, erhebe ich ebenfalls Einspruch und zwar hier wiederum

aus dem Grunde, dass es sich um die Meinung eines Privatmannes handelt. Ich darf darauf hinweisen, dass Rosenberg, so bekannt er später geworden ist, seinerzeit, als er dieses Buch schrieb, ein absolut unbekannter Privatmann war. Das Buch ist geschrieben im Jahre 1922 und stellt die Wesen, Grundsätze und Ziele der nationalsozialistischen Partei dar. Ich glaube nicht, zuviel zu behaupten, wenn ich sage, dass wohl keiner der angeklagten Herren dieses Buch seinerzeit gekannt hat, und ich bezweifle, ob es viele vor 1933 überhaupt gekannt haben.

Als Grundlage eines Prozesses, in dem erklärt werden soll, die IG hat Hitler unterstützt, seine Ziele erkannt, wird nun dieses Dokument nicht nehmen können. In formeller Beziehung stütze ich mich ausdrücklich auf den Grundsatz, der im DMT-Prozess eine Rolle spielte, dass Meinungsäußerungen, Behauptungen, Bücher von Privatleuten keine Bedeutung haben und nicht als Dokumente angenommen werden. Ich bin durchaus einverstanden, wenn ein anderer Rechtsstandpunkt angenommen wird; ich glaube nur, dass dieser Rechtsstandpunkt der richtige ist. Jedenfalls ist es derjenige, den der DMT-Prozess vertreten hat.

Ich darf ergänzend darauf hinweisen, dass vor drei Tagen im Parollol-Prozess, nämlich in dem anderen Industrie-Prozess gegen den deutschen Grossindustriellen Flick, ein ähnlicher Fall auftrat. Ich bin darüber orientiert, weil ich auch in dem Prozess verteidigte. Dort wurde ein Dokument von einem Kollegen Dr. Kranzbuehler vorgelegt und zwar ein Tagebuch von Captain Eutcher, dem Adjutanten von Eisenhower. Das Dokument ist abgelehnt von dem dortigen Gericht mit der Begründung, dass es nicht die Meinungsäußerung eines massgebenden Regierungsmitgliedes oder Mitgliedes der Besatzungsbehörde in Deutschland sei.

VERG.: Das Gericht möchte nochmals feststellen, dass wir am Anfang dieses Verfahrens sind. Es ist schon angedeutet worden, dass sehr viele Dokumente angeboten werden. Es befinden sich hier auch viele Angeklagte. Offenbar kann von der Anklage nicht verlangt

werden, die gesamte Theorie schon jetzt darzulegen. Wir können jetzt noch nicht sagen, ob ein oder mehr Angeklagte oder überhaupt irgendwelche Angeklagte mit diesen angebotenen Beweisstück in Verbindung stehen oder nicht. Wir sind geneigt, es zuzulassen mit folgender Bemerkung: wenn sich später herausstellen sollte, dass es keinen Beweiswert hat, und wenn die Verteidigung davon unterrichtet ist, dass dieses Gericht Beweismaterial erwägt, das keinen Beweiswert hat, dann werden wir gern Ihren Antrag in Betracht ziehen, es aus dem Protokoll zu streichen und es ausser Acht zu lassen. Auf dieser Grundlage wird der Sitzung jetzt abgelehnt.

MR. DU BOIS: Die Anklagebehörde meinte auch, dass das Gericht von folgenden Absätzen aus dem Urteil des Internationalen Militärgerichtes in diesem Zusammenhang richterliche Kenntnis nimmt. "Rosenberg ist in allen 4 Punkten angeklagt. Er trat der Nazi-Partei im Jahre 1919 bei, nahm am Hitler-Putsch in München am 19. November 1923 teil, versuchte die illegale Nazi-Partei zusammenzuhalten, während Hitler im Gefängnis war; als der Partei-Philosoph anerkannt, entwickelte und verbreitete er die Nazilehre in der Zeitung "Völkischer Beobachter", die er herausgab, und in zahlreichen Büchern, die er schrieb. Sein Buch "Mythos des 20. Jahrhunderts" war in mehr als 1 Millionen Exemplaren verbreitet.

RICHTER MORRIS: Darf ich fragen, was Sie gerade lesen, welche Seite des Bandes?

MR. DU BOIS: Es tut mir schrecklich leid, Seite 293 des Urteils des Internationalen Militärgerichtes.

RICHTER MORRIS: Welcher Band?

MR. DU BOIS: Das ist Band 1.

RICHTER MORRIS: Danke.

MR. DU BOIS: Als Exhibit Nr. 8 bietet die Anklage MI-3666 an, auf Seite 41 des Dokumentenbuches. Das ist ein Auszug aus dem Völkischen Beobachter, dem offiziellen Organ der Nazis, vom Montag, 4. September 1933 und zwar die Schlussrede Adolf Hitler's auf dem Kongress der nationalsozialistischen Führerschaft.

DR. SIEMENS: Ich bitte um Entschuldigung, Herr Präsident, dass ich auch hier einen Einspruch einlege. Ich wäre aber dankbar, wenn auch hier eine grundsätzliche Entscheidung getroffen werden könnte, selbstverständlich unter dem mit besonderer Rücksichtnahme auf die schwierige Lage von dem Gericht vorgenommenen Vorbehalt. Ich darf darauf hinweisen, dass es sich um den Ausschnitt aus einer Zeitung handelt und darf ferner darauf hinweisen, dass die Stellungnahme der verschiedenen Gerichtshöfe bei den Nürnberger Prozessen verschieden gewesen ist. Es sind teilweise Zeitungsausschnitte als Dokumente zugelassen sowohl bei der Anklage, als auch bei der Verteidigung. Sie sind teilweise abgelehnt.

Der Gerichtshof im Flick-Prozess hat sich neuerdings auf den Standpunkt gestellt, dass Zeitungsausschnitte kein Beweismittel sind, das zugelassen werden kann. Ich bemerke aber ausdrücklich, dass diese Entscheidung in Gegensatz steht zu jenen Entscheidungen anderer Gerichte, insbesondere auch zu der Entscheidung des Internationalen Militärtribunals.

Da die Lage nicht klar ist, sehe ich mich gezwungen, Einspruch zu erheben, und wäre dankbar, wenn das Hohe Gericht eine Entscheidung fällen könnte.

VORS.: Wie das Gericht bereits vorher angedeutet hat, können wir nicht wissen, inwieweit, falls überhaupt, das angebotene Beweisstück mit einem oder mehr Angeklagten in Zusammenhang gebracht werden kann. Es ist offenbar, dass grundlegend der Einwand, der zu dem angebotenen Exhibit 8 gemacht wird, der gleiche ist, der auf Nr. 5 und Nr. 6 -- und vielleicht (Nr.) 7 Anwendung findet. Das Gericht beabsichtigt nicht, unzulässiges Beweismaterial in Betracht zu ziehen, aber wir können jetzt nicht entscheiden, inwieweit diese Beweisstücke überhaupt zulässig sein können. Sollte sich später im Verlauf der Verhandlung herausstellen, dass dieses oder ein vorhergehendes Beweisstück, gegen das Einspruch erhoben worden ist, keinen Beweiswert hat, so kann der Antrag neu gestellt werden, sie zurückzuweisen, und die ganze Angelegenheit kann noch einmal geprüft werden. Das Gericht wird dann eine endgültige Entscheidung darüber treffen.

Unter diesen Vorbehalt wird der Einwand jetzt abgelehnt.

DR. SIEZERS: Hohes Gericht, um die Zeit des Gerichtes nicht unnötig in Anspruch zu nehmen, darf ich mir einen Vorschlag erlauben. Wenn ich das Gericht richtig verstanden habe, wird dieser Vorschlag mit den übereinstimmen, was Sie, Herr Präsident, eben sagten. Mein Vorschlag geht dahin, dass ich in den einzelnen Fällen, wo es sich um gleiche oder ähnliche Einwände handelt, wie ich sie jetzt vorgetragen habe, mir gestatten werde, in einzelnen Fällen von dem Einspruch abzusehen und es zu einem späteren Zeitpunkt zu entscheiden, ob es überhaupt notwendig ist, gegen das einzelne Dokument vorzugehen. Ich möchte damit vermeiden, bei ähnlichen Einsprüchen jedesmal den Vortrag der Anklage zu stören.

VORS.: Das ist dem Gericht ganz angenehm; ob der Einwand jetzt, wenn die einzelnen Exhibits angeboten werden, gemacht wird oder später, das Gericht wird stets die Verantwortung übernehmen zu entscheiden, welches Beweismaterial Beweiswert hat und welches nicht, und Ihnen Gelegenheit geben, über diese Angelegenheit zum jeweiligen Zeitpunkt gehört zu werden.

DR. SIEZERS: Danke.

DR. GRIECHES (Assistent Defense Counsel von Dr. Kranabuehler, Verteidiger des Angeklagten Geheimrat Schmitz):

Herr Präsident, ich habe, ehe das Gericht eine Pause eintreten lässt, einen kurzen technischen Antrag zu stellen. Ich werde sofort verständigt, dass der Angeklagte Schmitz ab 11 Uhr heute vormittag ärztlich untersucht werden soll. Ich möchte deshalb bitten, ihn von dem Erscheinen in der Verhandlung für die Dauer der ärztlichen Untersuchung zu entbinden.

VORS.: Selbstverständlich wird diesem Antrag stattgegeben, und der Angeklagte Schmitz ist für die infolgedessen die Untersuchung notwendige Zeit entschuldigt.

Während der Abwesenheit des Angeklagten Schmitz wird sein Verteidiger anwesend sein.

DR. GRIECHES: Jawohl.

VORS.: In Ordnung.

MR. DU BOIS: Die Anklagebehörde bietet als Beweisstück Nummer 9 Dokument 3308 B an, eine Eidesstattliche Versicherung des Paul Otto Schmidt, der Dolmetscher im Deutschen Auswärtigen Amt von 1923 bis 1945 war und als Dolmetscher Hitlers bei verschiedenen Gelegenheiten fungierte. Diese Eidesstattliche Versicherung bezieht sich auf die Ziele der Nazi-Führung. Es wurde bereits als Exhibit 288 im Internationalen Militärgerichtshof angeboten. Das Buch bezeichnet es als Exhibit 596; das ist unrichtig.

Als Beweisstück Nummer 10 bietet die Anklagebehörde das Dokument KL-7765 auf Seite 48 des Dokumentenbuches an, ebenfalls eine Eidesstattliche Erklärung des Paul Otto Schmidt von 3. Juli 1947. Sie betrifft die Frage der Kenntnis von den Zielen des Angriffskrieges seitens der Nationalsozialistischen Partei in ganz Deutschland.

MR. JOHNSON: Verteidiger für den Angeklagten Gajewski:

Hohes Gericht! Ich möchte hier eine grundsätzliche Frage aufwerfen. Es wird hier ein Affidavit vorgelegt von einem Zeugen, der in München wohnt, also nicht weit von Nürnberg. Ich bin der Meinung, dass der Grundsatz gilt, dass dem Gericht immer "the best evidence" vorgelegt werden soll und dass es möglich ist, dass dieser Zeuge hier vor dem Gericht vernommen wird, um auch der Verteidigung die Gelegenheit zu geben, unmittelbar anschließend das Kreuzverhör zu eröffnen. Die Erklärungen des Zeugen sind so weitgehend, dass es mir scheint würde, dass hier an den Grundsatz der "best evidence" festgehalten werden sollte. Ich erhebe aus diesem Grunde Einspruch gegen die Vorlage dieses Affidavits.

MR. DU BOIS: Hohes Gerichtshof! Ich mache den Vorschlag, dass das Verfahren, das von anderen Gerichtshöfen hinsichtlich von Eidesstattlichen Erklärungen angenommen wurde, auch hier verwendet wird. Soweit ich es verstehe, ist die angenommene Verfahrensweise die, dass, wenn Eidesstattliche Erklärungen von Zeugen als Beweis angeboten werden, dieselben unter der Bedingung angenommen werden, dass die Verteidigung Fragebogen zum Kreuzverhör des Zeugen einreicht.

ehen kann und in Fällen dieser Art ersuchen kann, dass der Zeuge selbst später beigebracht wird. In allen Fällen, in welchen Eidesstattliche Erklärungen von Zeugen angeboten werden, die leicht herbeischaffen sind, wird die Anklagebehörde bereits zu der Zeit die notwendigen Schritte unternehmen, damit die Zeugen, die die Verteidigung später während der Gerichtssitzung im Kreuzverhör vernehmen will, herbeigeschafft werden.

DR. HEITE: Verteidiger fuer Hoerlein:

Herr Präsident: Das, was der Herr Vertreter der Anklage eben vorgetragen hat, ist nicht die Übung in allen Prozessen gewesen, die wir hier erlebt haben. Wenn es schwierig war, einen Zeugen zu beschaffen, weil er krank war oder weil er im Ausland war, wurde zugelassen, das Affidavit zunächst zu verlesen und später den Zeugen zur Stelle zu bringen. Im Prozess der Ärzte und vor allen Dingen im grossen Prozess war diese Übung grundsätzlich so, dass, wenn der Zeuge hier in Nürnberg oder in der nächsten Umgebung war, er zur Stelle geschafft werden musste, um zu verhindern, dass schon durch die Verlesung des Affidavits ein Eindruck erweckt wird, der nachherweise später nicht mehr völlig beseitigt werden kann. Die Verlesung eines Affidavits kann niemals den Eindruck der Persönlichkeit hervorrufen und es besteht die grosse Gefahr, dass, wenn zwischen der Verlesung des Affidavits und der späteren Anhörung des Zeugen ein längerer Zeitraum verstreicht, kein zusammenhängendes, kein geschlossenes Bild entsteht. Wir können auch nicht beurteilen, unter welchen Umständen die verschiedenen Affidavits zustande gekommen sind, ohne dass hiermit ein konkreter Vorwurf gegen den Interrogator erhoben werden soll. Aber es erscheint uns doch wichtig, dass der Zeuge, wenn irgend möglich, seine ganze Aussage, das heisst alles, was er auszusagen hat, in der Freiheit aussagt, die ihm in diesem Gerichtssaal gewährleistet ist. Deshalb ist das beste Beweismittel immer der Zeuge selbst, und da es hier sehr leicht ist, den Zeugen zur Stelle zu schaffen, bitte ich gerade in diesen Fall, der von ganz grundsätzlicher Bedeutung ist, die

Verlesung des angebotenen Affidavits abzunehmen und der Anklagebehörde zu übergeben, den Zeugen an Gerichtsstelle erscheinen zu lassen.

HR. KCHENBACH: Hohes Gericht! Da die Verteidigung in diesem Fall unter keinen Umständen auf ihr Recht, den Zeugen im Kreuzverhoer zu vernahmen, verzichten wird, glaube ich auch, dass es keineswegs irgend eine Verzögerung des Gerichtsverfahrens mit sich bringt, wenn der Zeuge auch in der Hauptsache vorerst gehoert wird und zweifellos gibt es dann ein lebendigeres Bild, wenn die Staatsanwaltschaft und die Verteidigung hintereinander den Zeugen hoeren und es ist die Gefahr, dass sich bis dahin ein Eindruck auf Grund des Affidavits bildet, ausgeschaltet.

HR. DU BOIS: Die Anklagebehörde stimmt voellig damit ueberein, wie auch bereits dargelegt wurde, dass alle Zeugen, deren Eidesstattliche Erklarungen angeboten werden und die verfuegbar sind, zum Zwecke des Kreuzverhoers hierhergebracht werden, falls die Verteidigung das wuenscht. Die einzige Frage, soweit ich das jetzt feststellen kann, ist die Frage des Zeitpunktes: soll die Eidesstattliche Erklarung jetzt angeboten werden oder sollte man damit warten, bis er hierhergebracht wird. Wenn sich die Verteidigung auf das Vorlesen von Eidesstattlichen Versicherungen bezieht, also das laute Vorlesen von Eidesstattlichen Versicherungen in oeffentlicher Sitzung, so ist in derartigen Faellen die Anklagebehörde sicherlich sehr bereit, auf die Vorlesung dieser Eidesstattlichen Erklarungen zu verzichten. Das, was wir jetzt vorschlagen, ist, dass die Eidesstattlichen Erklarungen als Beweise unter der Bedingung angenommen werden, dass der Zeuge, zu dem geeigneten Zeitpunkt zum Zwecke des Kreuzverhoers hierhergebracht wird.

VORSITZENDER: Es ist nun der Zeitpunkt fuer unsere Vormit-
tagspause gekommen. Gleich nach Zusammentritt wird der Gerichtshof eine Entscheidung ueber diesen Einspruch treffen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause

RICHTERSCHAFT: Der Militärgerichtshof Nr. VI nimmt seine Verhandlung wieder auf.

VERSENDER: Wunsch der Verteidiger zu dieser Sache noch etwas zu sagen?

DR. ACHENBACH: Ja wohl. Ich wollte nur vermeiden, dass ein Missverständnis entsteht anhand der letzten Ausführungen der Prosecution und wollte hier formulieren, dass ich Einspruch erhebe dagegen, dass dieses Affidavit hier vorgelegt wird und in die Akten kommt, weil ich der Meinung bin, dass der Grundsatz, dass die "best evidence" dem Gericht vorgelegt werden soll, dadurch verletzt wird.

VERSENDER: Es ist von Verteidigungsanwaltschaft gesagt worden, dass der Leuge, der Ansteller der Ediosstattlichen Erklärung, die hier angeboten ist, als Leuge leicht verfügbar ist. Wir nehmen diese Erklärung als Tatsache an, nachdem sie von einem anerkannten Anwalt in diesem Prozess steht. Sie ist von der Anklagebehörde nicht verurteilt worden.

Unter diesen Umständen wird der Einspruch aufrechterhalten mit der Beschränkung jedoch, dass die Anklagebehörde das Recht erhält, nachträglich zu beweisen, so wie es ist oder sich entwickelt, dass der Leuge tatsächlich nicht zur Verfügung steht und nicht zur Verfügung gestellt werden kann.

DR. BEUTSCHER: Herr Präsident! Wir haben in der Pause Gelegenheit gehabt, über den Vorschlag des Hohen Gerichts, die Beweistücke der Anklage auch in ihren wesentlichen Punkten nicht zu verlesen, zu sprechen. Dabei sind wir auch von den Angeklagten auf folgende Bedenken aufmerksam gemacht worden: Einmal: Die Verteidiger haben bisher infolge der kurzen Zeit, die zwischen der Ueberreichung des Dokumentenbundes und der Behandlung im Gerichtssaal liegt, nicht genügend Zeit gehabt, mit den Angeklagten den Inhalt der Dokumente zu besprechen. Zudem haben die Angeklagten selbst, da wir Verteidiger bisher nur ein einziges Exemplar jeder erhalten hat, kein Druckstock,

kein Exemplar der Dokumente vorliegen, sodass sie ihren Verteidigern gezeigt haben, sie wissen überhaupt nicht, worum es sich handelt und wovon im Gerichtssaal gesprochen wird. Nun, Herr Präsident, sieht die Verteidigung die Schwerigkeiten des Prozedierens und die Wünsche des Gerichts und sie hat sich überlegt, ob sie vielleicht ihrerseits eine Anregung geben darf, um auch dem Auscho des Gerichts entsprechen zu können und da möchte ich mir erlauben, zwei Vorschläge zur Diskussion zu stellen. Entweder den, es wie in allen bisherigen Verfahren vor dem Gerichtshofen in Nürnberg bei der Verlesung des wesentlichen Teiles der Beweistücke zu belassen, damit auch die Angeklagten selbst hören, worum es geht, - oder aber, wenn dieser Weg dem

Hohen Gericht nicht genügen sollte, die Sache so zu handhaben, dass nur auf Verlesung verzichtet wird, dann aber der Hochmitleg hier die Bearbeitung der Dokumente zwischen Verteidiger und Angeklagten frei sei lasse. Wenn nur so können wir fuer eine ordnungsgemäesse Unterrichtung der Angeklagten an die Verteidiger die Gewähr übernehmen, wobei ich gleichzeitig zum Schluss die Bitte vorbringen möchte, die ich schon schriftlich der Prosecution vorgelegt habe, jedem Verteidiger ein zweites Exemplar des Dokumentenbandes in Deutsch fuer den Angeklagten zur Verfügung zu stellen.

VOESSENBERG: Der Gerichtshof möchte nicht dhringehend verstanden werden, als ob er eine vorgeschriebene positive und feste Verfahrensregel mit Bezug auf die Verlesung dieser Dokumente vorgeschrieben hätte. Es edition uns nur, dass in den meisten Fällen, oder, zumindest in vielen Fällen, dadurch Zeit gespart werden könnte, wenn der Inhalt kurz angegeben wurde, anstatt ein langes Dokument ganz zu verlesen. Als wir auch vorschlagen versucht haben, wurde es in vielen Fällen eine Zeitersparnis bedeuten, das ganze Dokument zu verlesen, Anstatt eine Inhaltsverklaerung zu geben. Wir wollen nur Ihre Zeit und unsere Zeit sparen bei der ordentlichen Durchführung dieses Prozesses und wir möchten wirklich vorschlagen, dass der Anwalt mit der Anklage-

bemerkte über die Anglegenheit der Ueberlassung weiterer Exemplare
nach den Klienten spricht. Kann irgend etwas in dieser Hinsicht aus-
gesprochen werden konnte, bin ich sicher, dass jedes Mitglied des
Gerichtshofes alle Bemerkungen anerkennen wird, die Sie, meine
Herrn, unternehmen, um den Prozess so gut wie möglich zu beschleunigen,
ohne Beeinträchtigung der Rechte der Angeklagten. Das war der
Zweck unseres Vorschlages. Ich möchte sagen, dass, falls dem Gerichtshof
von einem Verteidigungsanwalt vorgeschlagen wird, dass irgend
ein besonderes Dokument wegen eines besonders ungewöhnlichen Inter-
esses verlesen werden sollte, und falls damit nicht zu viel Zeit
verursacht wird, werden wir sicherlich das Ersuchen genehmigen.
Es ist in keiner Weise unsere Absicht, die Rechte der Angeklagten
zu beschneiden oder einem Einzelnen auf der Anklagebank in Unkenntnis
dieser zu halten, was vor sich geht. Wir bitten nur um Ihre
Mithilfe, damit das Protokoll nicht überlastet wird und damit die
Zeit des Gerichtshofes nicht in unendlicher Beweisverlage beansprucht
wird, was bereits als Exhibit im Beweis vorhanden ist.

DR. SCHUBERT: Ich glaube doch, dass wir in einer ganzen Reihe
von Fällen den wesentlichen Inhalt verlesen lassen müssen, denn
im augenblicklichen Stadium wissen die Angeklagten so gut wie nichts
von diesen Dokumenten.

VORSETER: Gut, wir werden das Problem dann betrachten, wenn
es auftritt. Der Gerichtshof würde es sehr schätzen, wenn die
Verteidigungsanwälte und die Staatsanwälte unformell darüber spre-
chen und den Versuch unternehmen würden, ein Verfahren auszuarbeiten,
das so viel Zeit wie möglich sparen würde. Die Anklagebehörde möge
fortfahren.

DR. SCHUBERT:

Hohes Gericht: Ich wollte mir erlauben, noch eine grundsätzliche
Frage anzuschneiden, die auch in den anderen Prozessen bisher stets
beantwortet worden ist. Es sind jetzt hier die ersten tatsächlichen
Versicherungen vorgelegt worden. Es handelt sich nun um die Frage, zu

vermieden, bei jeder Eidesstattlichen Versicherung, wie sich die Verfügung vorbehalt, den betroffenen Zeugen zum Kreuzverhör zu laden. Ich möchte lediglich darauf bitten, dass klargestellt wird, dass die Verteidigung das Recht hat, bei der Verlage einer Eidesstattlichen Versicherung zu verlangen, dass der betreffende Zeuge zum Kreuzverhör vorgeladert wird und zwar ein grundsätzliches Recht unabhängig davon, ob der Zeuge leicht oder schwer zu erreichen ist. Sollte sich herausstellen, dass der betreffende Zeuge nur mit Schwierigkeiten dem Gericht vorgeführt werden kann, dann ist immer noch Zeit, darüber eine Entscheidung zu treffen, ob dieses betreffende Affidavit nun einmalig angenommen werden kann, ob eventuell die Möglichkeit gegeben werden kann, diesen Zeugen in eine Art schriftliches Kreuzverhör zu nehmen. Ich bitte deshalb um eine grundsätzliche Entscheidung des Gerichts oder um eine grundsätzliche Anweisung der Anklagebehörde, dass der Verteidigung in jedem Falle das Recht vorbehalten bleibt, einen Zeugen, dessen Affidavit hier vorgelegt wird, zum Kreuzverhör vordrängen zu lassen.

VORSITZENDER: Es ist offenbar worden die Tatsachen in vielen Fällen, wenn nicht in den meisten Fällen, verschieden sein, was die Verfügbarkeit von Zeugen, dessen Wohnort betrifft, und ob eine Verzögerung in der Fortführung des Prozesses verursacht wurde. Wir haben nur auf Grund dieses besonderen Einspruches entschieden und mit Bezug auf den besonderen Fall, gegen den der Einspruch gerichtet war. Wir werden andere Fälle dann entscheiden, wenn sie auftreten. Der Gerichtshof ist nicht geneigt, irgendwelche Regeln niederzuliegen, die in derartigen Fällen anzuwenden sind um zwar wegen der Verschiedenheiten, die wegen des tatsächlichen Hintergrundes angenommen werden können.

MR. DU BOIS: Darf ich beim Gerichtshof anfragen: Es waren zwei Eidesstattliche Erklärungen von Paul Otto Schmidt, vorhanden, die wir tatsächlich angeboten haben. Nur um unsere Exhibitionsnummern in Ordnung zu halten. Die erste war eine Eidesstattliche Erklärung, die beim Internationalen Militärgerichtshof angeboten und angenommen wurde. Wir übergaben ein Exemplar hier und baten, dass rechtlich hiervon Kenntnis genommen werde. Die zweite Eidesstattliche Erklärung

wurde ebenfalls erlangt und wurde, soweit ich verstehe, zeitweilig
magisch sein.

VERSTÄNDLICH: So wie der Gerichtshof das Protokoll versteht, so
besteht kein Einspruch gegen Ihr Exhibit Nummer 9, das sich auf die
Eidesstattliche Erklärung bezieht, die sich auf Seite 43 des engli-
schen Dokumentenbuches findet. Unsere Entscheidung bezog sich nur auf
das von Ihnen angebotene Exhibit Nummer 10, Dokument III-7765.

MR. MC BOIS: Die Dokumente, die wir schon angeboten haben, waren
dann bestimmt, die Art des Programms der Halpartial-aufzuzeigen, mit
welcher, wie wir behaupten, sich die IG Farben verbanden. Ehe wir
nun die Dokumente, die sich mit dieser Verbindung befassen, übergeben,
mochten wir zunächst einige Dokumente übergeben, die ein allgemeines
Bild des anderen Partners geben, nämlich der I.G. Farben. Das erste
Dokument, III-5196, auf Seite 54 des Dokumentenbuches, welches die
Anklageur als Exhibit 11 anbietet, ist eine eidesstattliche
Erklärung des Angeklagten von Schnitzler vom 18. März 1947.
Diese eidesstattliche Erklärung und andere Eidesstattliche Erklärungen
des Angeklagten von Schnitzler, die als Beweise angeboten worden,
vermerken gewisse Erklärungen des Angeklagten vor amerikanischen
und alliierten Untersuchungsbehörden während des Jahres 1945. Dem Angek-
lagten von Schnitzler wurde damals eine Gelegenheit geboten, vor einigen
Wochen sehen, alle diese Erklärungen nochmals zu lesen und alle
Qualifikationen zu diesen Erklärungen abzugeben, die er abzugeben
wünschte. Jede dieser Eidesstattlichen Erklärungen enthält also
nochmals seine vorhergehende Erklärung und gegen Ende die Quali-
fikationen, die er vor wenigen Monaten abzugeben wünschte. Ich möchte
auch betonen, dass die Eidesstattlichen Erklärungen des Angeklagten
von Schnitzler, einschliesslich dieser Eidesstattlichen Erklärung,
viele Gegenstände behandelt. Auf sie wird mehrere Male während des
Prozesses Bezug genommen. Obwohl diese ganze Eidesstattliche Erklärung
jetzt als Beweise angeboten wird, möchte ich die besondere Aufmerksam-
keit des Gerichtshofes und der Verteidigung auf die Teile lenken, an

welchen wir jetzt besonderes Interesse haben. Seiten 1 und 2 des Affidavits, das ist Seiten 54 und 55 des Dokumentenbuches zeigen die Schrift und die Farbe der I.G. Farben.

Hr. SVZERS: (für den Angeklagten v. Schnitzler):

Hohes Gericht, als Verteidiger des Herrn v. Schnitzler möchte ich Einspruch einlegen gegen die Vorlage dieses Affidavits, das insgesamt 24 Seiten lang ist. Ich darf zunächst auf einen formalen Punkt hinweisen. Wie der Herr Anklagevertreter schon sagte, sind in diesem Affidavit aus dem Jahre 1947 zahlreiche Affidavits enthalten aus dem Jahre 1945. Ein solches Verfahren halte ich nicht für zulässig. Ich wende in dem Falle die Affidavits aus dem Jahre 1945 in vollstrecklicher Ladung kennen und nicht Teile.

Ich wende mich hier zu einer grundsätzlichen Frage. Ich begründe meinen Einspruch mit folgenden 3 Gesichtspunkten:

1). Ich glaube, dass nach angelsächsischem Recht, das Affidavit eines Angeklagten im Prozess vorzulegen, überhaupt nicht zulässig ist, soweit ich nicht -- oder ich darf folgendes voraussetzen, ich bitte um Bestätigung, dass ich als deutscher Anwalt nicht das Recht so sehr beherrsche, wie die Anklagebehörde und das hohe Gericht.

Soweit ich über die angelsächsischen Verfahren im Laufe der Nürnberger Prozesse kennengelernt habe, besteht die Möglichkeit, dass ein Verteidiger den Angeklagten als Zeugen aufruft; er kann aber auch davon absehen, ihn als Zeugen in eigener Sache zu vernahmen. Wenn nun die Anklagebehörde ein Affidavit eines Angeklagten bringt, so macht sie damit dem Angeklagten, der grundsätzlich ein Zeuge der Verteidigung ist, aus eigenen Zeugen. Die Anklagebehörde ist durchaus in der Lage, Herrn v. Schnitzler zu vernahmen, wenn er von mir als Verteidiger in den Zeugenstand gerufen wird. Ich glaube nicht, dass die Anklagebehörde berechtigt ist, jetzt Erklärungen von Herrn v. Schnitzler vorzulegen, ohne dass er selbst gehört wird und ohne dass er selbst zu diesen früheren Erklärungen Stellung nehmen kann. Die Frage ist ebenfalls in anderen Prozessen schon mehrfach zur Sprache

28. August 1870
Militärgerichtshof Nr. VI

gekommene. Ich darf annehmen, dass einer der Herren vorsitzenden Richter die Anklagebehörde darauf hinwies, dass ihn bis jetzt dieser Fall in seiner Praxis, -- dass es, nach seiner Meinung, in seiner bisherigen Praxis, nicht üblich gewesen wäre, derartige Affidavits vorzulegen.

Ich komme dann, Hohes Gericht, zu dem zweiten und, ich glaube, entscheidenden Punkt. Es handelt sich hier um ein Affidavit, in dem die Anklagebehörde bzw. die früheren Interrogatoren Herrn v. Schnitzler veranlaßt haben, gegen sich selbst auszusagen. Ich glaube, dass dies unzulässig ist. Ich beziehe mich auf die amerikanische Verfassung, und zwar auf das Abkment zur Verfassung, artikel 5. Ich habe den Herrn Dolmetscher den englischen Wortlaut gegeben, weil es auf den Wortlaut ankommt. Ich trage es selbst in deutsch vor. Der artikel 5 lautet:

"Niemand darf gezwungen werden, sich wegen eines Kapitals, oder sonstiger gemeiner Verbrechen zu verantworten, ohne vor einem Gericht angeklagt zu sein, ausser in Verfahren innerhalb der Land- und Seestreitkräfte, oder innerhalb der Milit., oder im Kriege, oder bei öffentlichen Notstand.

Auch darf niemand zweimal wegen desselben Vergehens einer Gefahr fuer Leib und Leben ausgesetzt werden.

Auch darf niemand in irgend einem Strafverfahren gezwungen werden, gegen sich selbst Zeugnis abzulegen.

Berner darf niemand sein Leben, seine Freiheit oder sein Eigentum einbussen ohne ordnungsmässiges Gerichtsverfahren.

Ferner darf privates Eigentum nicht ohne eine gerechte Entschädigung zum öffentlichen Nutzen in Anspruch genommen werden."

Der entscheidende Satz ist, dass niemand gezwungen werden kann, gegen sich selbst Zeugnis abzulegen. In dem Buch "Federal Criminal Law" von William Atwell ist hierzu ausgeführt, und zwar auf Seite 56 unter Par. 7 mit der Überschrift "Zeuge gegen sich selbst", folgendes, ich zitiere:

"Diese Bestimmung des Amendment 5, nach der niemand gezwungen werden kann, in einem Strafverfahren Zeuge gegen sich selbst zu sein, ist nicht auf den Angeklagten beschränkt. Es ist ein Verrecht, da von jedem Zeugen in Anspruch genommen werden kann. Es gibt nichts Barbarischeres, als solche Enthuellungen zu erzwingen, die geeignet sind, die Person, die dazu gezwungen wurde, zu erniedrigen und zu uherführen."

Es handelt sich hier um ein Affidavit bzw., in Wirklichkeit, um zahlreiche Affidavits, die darauf hinaus laufen, dass Herr v. Schnitzler gegen sich selbst Zeuge gewesen ist. Ich bitte daher das Hohe Gericht, das Affidavit auf Grund meines Einspruches mit Rücksicht auf die amerikanische Verfassung abzulehnen.

Als 3. Punkt darf ich in Ergänzung dieses 2. Punktes auf folgendes hinweisen: Ich beanstande die Form, in der die Affidavits zu Stande gekommen sind. Ich weise, dass es jetzt nicht an der Zeit ist, die Einzelbewei-

zu erbringen und dass das später geschieht. Ich möchte nur, damit mein Gehörsehvermögen verstanden wird, ein paar kurze Einzelheiten anführen. Am 7. Mai 1945, die Zeit, in der diese Affidavits aufgenommen wurden, hat Mr. Nixon von den zuständigen Kommissionen zu Herrn v. Schnitzler gesagt, "Sie werden jeder Behandlung 5. Grades unterworfen; ausgenommen physischer Folterung". Er ist darauf hingewiesen worden, dass er bestraft werden würde und die Interrogatoren sich bereits beschworen hatten, dass die Vernehmungen unzureichend seien. Die Behandlung in Zuchthaus Ponteshelm ist so gewesen, dass der physische und psychische Druck fuer meinen Klienten derart war, dass in Sinne der Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika von dem Druck in Sinne dieser Verfassung gesprochen werden muss.

Ich darf hier einschalten, dass ich meinen Einspruch gleichzeitig im Namen des Herrn Verteidigers fuer den Angeklagten Ilgner geltend mache. Ilgner hat ein gemeinsames Affidavit mit Schnitzler abgegeben, wie Seite 17 dieses Affidavits zeigt, und zwar am 16. August 1945. Ilgner war ebenfalls in Ponteshelm. Es treffen auf ihn die gleichen Momente zu, die ich oben andeutete. Bei Ilgner kommt hinzu, dass er effektiv zu sagen, effektiv geschlagen worden ist, dass die Behandlung so gewesen ist, dass er nicht von einer freien Aussage sprechen kann. Ich möchte nicht die Einzelheiten anführen, z.B. die in sehr unerfreulicher Form durchgeführte Verhaftung der Ehefrau des Herrn v. Schnitzler, die ihn psychisch derartig beeinflusste, dass er psychisch derartigen Vernehmungen nicht mehr gewachsen war.

Ich möchte nur noch darauf hinweisen, dass auch bei den Vernehmungen hier in Bismarck nicht der Hinweis gemacht worden ist, dass Herr v. Schnitzler nicht Zeuge gegen sich selbst zu sein braucht, sondern im Gegenteil, er ist darauf hingewiesen worden, dass aus früheren Vernehmungen ein Meisid konstruiert werden konnte. Ihm ist ausdrücklich erklärt worden, dass ihm der Rechtsschutz evtl. versagt werden musste. Er ist darauf hingewiesen worden, dass er zur Aussage verpflichtet sei, und zwar aufgrund der Verordnung Nr. 1 der Amerikanischen Militärver-

gierung, Par. 33. Diesen Hinweis halte ich fuer unzulässig und falsch. Es handelt sich bei dieser Verordnung um die Auskunftspflicht jedes Deutschen, aber nicht um die Aussage im Rahmen von eigenen strafbaren Handlungen. Infolgedessen bin ich der Meinung, dass dieses Affidavit auf Grund meines Einspruches abgelehnt werden muss. Es ist nicht an der Zeit und es hat keinen Zweck, jetzt in den ausserordentlich langen Affidavit diese Stellen herauszusuchen, die schon in der Form der Diktion zeigen, wie unsicher und wie psychisch labil Herr v. Schnitzler bei diesen Vernehmungen gewesen ist. Ich halte es aber nicht fuer richtig, dass in einem so grossen Verfahren jetzt als Grundlage zu Beginn ein derartiges Affidavit gebracht wird, dem sachlich von mir z. Zt. nicht widersprochen werden kann. Es bleibt der Angeklagte unbeantwortet, Herr v. Schnitzler spater zu vernehmen, nicht aber auf diese Weise einen unrichtigen und unvollständigen Eindruck ueber die Tatsachen und ueber die Aussage des Herrn von Schnitzler zu bringen.

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, zuerst moechte ich einige Bemerkungen ueber die rechtliche Seite, die hier angescnitten wurde, machen, und dann wird Mr. Sprecher vom Gerichtshof die Art und Weise erklaren, in welcher die eidstattlichen Erklarungen des Angeklagten v. Schnitzler kuersichlich aufgenommen wurden.

Zunächst glaube ich, herrscht hier beträchtliche Verwirrung bei der Verteidigung ueber den Zusammenhang der amerikanischen Regel, die sich auf Selbstbelastung und die Frage der Zulässigkeit einer eidstattlichen Erklarung, bezieht. Ganz abgesehen davon, ob die Amerikanische Verfassung und die amerikanischen Vorschriften hier anzuwenden sind, selbst wenn man annimmt, dass gewisse amerikanische Vorschriften hier in Anwendung kommen, im Interesse der Ziele, fuer die sie abgefasst wurden, so ist es doch, wie ich glaube, klar, dass keine Erklarungen dieser Art vor den Gerichten der Vereinigten Staaten unzulässig waren. Prof. Whitmore gibt eine sehr gute Zusammenfassung dieser Unterschiede zwischen Erklarungen vor dem Prozess und der Frage, ob der Zeuge in dem Verfahren aufgerufen werden kann, oder nicht, um

gegen sich selbst auszusagen.

MR. SUTHERLAND: Herr Anwalt, bitte entschuldigen Sie die Unterbrechung, aber wir glauben nicht, dass irgendetwas durch die Besprechung ueber die Unantastbarkeit der amerikanischen Grundgesetze mit dem Gericht erreicht werden kann, soweit es den rechtlichen Einwand ueber die Zulassung dieser Affidavits betrifft, die Sie besprechen. Mit anderen Worten, was verlangt von dem Angeklagten nicht, gegen sich selbst auszusagen. Er kann waehrend des ganzen Prozesses bis zum Schluss stumm auf der Bank sitzen, wenn er das fuer richtig haelt und die Anklage kann ihn nicht in den Zeugenstand rufen. Aber das ist nun einmal eine Art von Eingeständnis, die so gaeanzlich anderer Art ist, und Sie werden dem Gericht sehr helfen, wenn Sie die wirkliche Situation hier eroertern werden in Bezug darauf, ob irgend ein Druck oder Zwang auf diesen Angeklagten bei der Ausstellung dieses Affidavits ausgeuebt worden ist.

MR. DUBOIS: Ich moechte nun Hr. Sprecher bitten, ausfuehrlich die Art und Weise der Ausstellung dieses Affidavits zu erklaren.

MR. ST. JOHN: Hohes Gericht, Dokument Nr. XI-5191, das sich auf Seite 107 und folgende des Dokumentenbuches Nr. 2 befindet - - oh, Verzeihung, ich habe nicht bemerkt, dass wir ein neues Dokumentenbuch hier haben. In Dokumentenbuch Nr. 2 - - -

MR. FLETCHER (Fuer den Angeklagten Kierion): Ich widerspreche formal der Herausnahme einer Deklamation aus dem Dokumentenbuch Nr. 2, weil die letzte Verteidigung dieses Dokumentenbuches Nr. 2 erst gestern nachmittag eingelesen hat und die 24-stunden-Regel nicht eingehalten ist.

MR. SUTHERLAND: Vielleicht koennen wir die Angelegenheit etwas beschleunigen, wenn der Gerichtshof eine Bemerkung an den Verteidiger richten darf, der zuerst sprach.

Wir haben eine grosse Hochachtung fuer die Unantastbarkeit des Anwaltes und in den meisten Angelegenheiten glauben wir Ihren Worten. Gewisse Verfahrensmaassnahmen muessen jedoch eingehalten werden. Dem Gerichtshof liegt jetzt nichts vor, das die Unantastbarkeit bezweifeln liesse, unter woele on diese notwendige Erlaeuterung erlangt wurde. Ich darf das sagen, wenn ich

annehmen, was der Anwalt gesagt hat, nämlich, dass der Angeklagte unter Druck stand. Hier mussten formell in dieser Sache dem Gerichtshof Beweise angetreten werden, ohne der Gerichtshof das Verfahren unterbricht, um auf das einzugehen, was als paralleler Streit, umstand bezeichnet werden kann. Wenn der Anwalt dem Gerichtshof sagen kann, dass er, in gutem Glauben, durch formelles Plädoyer dem Gerichtshof beweisen kann, dass dieses Affidavit, das jetzt als Beweismittel angeboten wird, in einem solchen Ausmass von Zwang und Drohung erlangt wurde, dass es keinen freien und freiwilligen Akt des Angeklagten darstellt, so wird der Gerichtshof ihm eine Gelegenheit geben, diesen Beweis zum Schutz der fundamentalen Rechte seines Klienten anzutreten. Andererseits sind wir der festen Überzeugung, dass es, ungeachtet der Tatsache, dass der Angeklagte nicht dazu angehalten worden konnte, gegen sich selbst auszusagen, als ein Eigenständiges anlassig ist.

H. SPEECHER: Herr Vorsitzender, das Dokument, auf das ich mich beziehen wollte, das Dr. Polckmann seinen Einspruch in der Mitte meines Satzes erhob, war eine Erklärung des Angeklagten v. Schmitzler selbst über die Umstände, unter welchen die eidestattlichen Erklärungen im Jahre 1945 erlangt wurden. Die Anklagebehörde wurde es besonders schätzen, wenn sie, nachdem sie vom Gerichtshof aufgefordert wurde, etwas zu tun, eine gewisse Möglichkeit hatte, um die Offiziere dieses Gerichtshofes zu beruhigen, damit wir wirklich Ihre Wünsche erfüllen konnten, ohne unterbrechen zu werden.

Nun, die eidestattliche Erklärung, welche hier unter der Nr. VI-5191 aufgeführt ist, gibt einige der Umstände an, unter denen der Angeklagte v. Schmitzler im Jahre 1945 behandelt wurde, und zwar von seinem Standpunkt aus, und ich sehe in dieser Fortsetzung nichts, was anzeigen würde, dass auch irgend ein Zwang in irgend einer Form auf den Angeklagten v. Schmitzler ausgeübt wurde, der sehr lange von Vertretern der Alliierten vernommen wurde. Er behauptet, dass vollständig, fuer einen Mann seines Alters, eine Reihe von Dingen von amerikanischen Soldaten oder anderen Personen in Gefängnis begangen wurden, die nicht würdig gewesen waren.

Wir möchten Sie nicht zu einem Forum machen, um festzustellen, ob der Angeklagte v. Schnitzler gelegentlich den Fußboden auf seinen Knien wischen musste und seine Knien aufschmerzte - das ist eine seiner Behauptungen - aber die allgemeine Feststellung, wie er in dieser Zeit arbeitete, ferner die Freundlichkeit, die zwischen ihm und den tatsächlichen Vernehmern entstand, ist in dieser Erklärung enthalten. Es sei denn, dass ich dazu ersucht werde, möchte ich nicht auf Einzelheiten eingehen. Der Hauptpunkt, den ich hervorheben will, ist: zu der Zeit, in der diese eidestättliche Erklärung abgegeben wurde - HI-5191 - und zwar Herr C.J., und all diese Ereignisse, all diese vorhergehenden eidestättlichen Erklärungen, viele sogar in der Handschrift des Angeklagten v. Schnitzler selbst, die er manchmal freiwillig gab und manchmal auf Verlangen abgab, die viele Gegenstände betrafen, all diese Dinge wurden den Angeklagten v. Schnitzler wiederum in meiner Gegenwart vorgelegt und er hat sie durchgesehen, solange er wünschte, und als er fertig war,

hat er seine weiteren Angaben in einer Vernehmung hinzugefügt. Darnach wurde aus dem Protokoll der Vernehmung, die er auch mit seinen Initialen unterschrieb, von dem Angeklagten v. Schnitzler selbst oder durch mich gewisse Erklärungen verfasst, die weitere Qualifikationen betrafen, die der Angeklagte v. Schnitzler bezüglich der Erklärungen aus den Jahre 1945 abzugeben hatte.

Nun hat Herr Dr. Sizemore uns nicht mit Angaben bezüglich irgendwelchen Zwanges zu jener Zeit beehrt. Ich glaube nicht, dass es ganz gerecht ist, zu sagen, dass dieses Affidavit, das wir jetzt einführen, ein Affidavit von März 1947, welches nur hinsichtlich einiger Erklärungen enthielt, die im Jahre 1945 erfolgten, unter Zwang erlangt wurde. Ich glaube, das ist eine ungerechtfertigte Bemerkung gegen amerikanische Behörden insgesamt, und wir fühlen uns in dieser Hinsicht verletzt. Wir haben wirklich versucht, vor Ihnen, Hohes Gericht, die Wahrheit nach der bestmöglichen Art in die Öffentlichkeit zu bringen, und wir haben heute Morgen vielleicht 1/2 Stunde des ganzen Vormittags zur Verfügung gehabt, um Ihnen gewisse Tatsachen vorzulegen, die uns zur Wahrheit führen konnten. Ich habe gesagt, mich heute vorher zu erheben, die gewisse Erklärungen erfolgten bezüglich der vorherigen Bekanntgabe beim Internationalen Militärgerichtshof. Ich hatte die grosse Ehre, auch da anwesend zu sein. Keine Hinweise wurden hinsichtlich der tatsächlichen Entscheidungen gegeben. Ich hatte sicherlich gewisse Meinungsverschiedenheiten mit einigen der Erklärungen, die gemacht wurden, aber ich glaube nicht, dass es nützlich wäre, dieses Gericht hier zu einem Forum für eine grosse Debatte über diese allgemeinen Grundsätze zu machen, die angeblich einen gewissen bestimmten und endgültigen Zweck beim Internationalen Militärgerichtshof hatte.

Hohes Gericht, ich habe mich allen Verteidigern in all diesen Angelegenheiten zur Verfügung gestellt, wenn sie irgendwelche Fragen während der vergangenen Monate an mich gestellt hatten. Ich habe in der starken Hoffnung fortgesetzt, dass wir eine grosse Menge der zeitraubenden Argumente hier im Gericht ersparen könnten, sodass wir mit der Vorlage

des Beweismaterials fortsetzen könnten, was, so hoffe ich, die Absicht von uns allen hier im Gerichtssaal ist.

VORSITZENDER: Mit Bezug auf die Bemerkung des Staatsanwaltes kann der Gerichtshof kaum die Erklärung des ehrbaren Anwalts als aufschiebend klassifizieren, nämlich, dass sein Klient gezwungen wurde, ein Affidavit zu unterzeichnen, das als Beweis gegen ihn angeboten wurde. Der Situation wurde nicht durch die Tatsache geholfen worden, dass das Affidavit besagt, dass es freiwillig gegeben wurde. Wenn z.B. ein Mann ein Affidavit unterzeichnen sollte, in dem erklärt wird, dass er es frei und freiwillig gegeben hat, und es wurde aber doch erwiesen worden, dass ihm dabei die Pistole auf die Brust gesetzt und ihm der Tod angedroht worden war, falls er es nicht unterzeichnen würde, so würde der Situation nicht durch die Tatsache geholfen werden, dass das Affidavit die Bemerkung enthält, dass es freiwillig gegeben wurde.

Ich glaube, wir können diese Angelegenheit dadurch zu einer Entscheidung bringen, dass wir den Verteidiger, als einen Offizier dieses Gerichtshofes, fragen, ob er glaubt, dass eine solche ernste Frage vorhanden ist, dass sein Klient gezwungen wurde, dieses Affidavit zu unterzeichnen, und dass er deshalb berechtigt wäre, um Zeit zu bitten, dies in einer schriftlichen Antrag darzulegen, der seine Beschwerde bestätigt und einen Tatbestand in Frage stellt, ob diese eidgesetztliche Erklärung freiwillig gezeichnet wurde oder nicht.

DR. SIEGERS: Hohes Gericht, die Sache ist nicht ganz einfach, Mr. Sprecher hat zweifellos damit recht, dass unterschieden werden muss zwischen den früheren Vernehmungen in 1945 und den Vernehmungen im Jahre 1947. Soweit ich den umfangreichen Tatbestand übersehen kann, sind, wie ich schon andeutete, im Jahre 1945 bedenkliche Methoden angewandt worden. Ich betone ausdrücklich, dass, soweit ich es übersehen kann, im Jahre 1947 bei den Vernehmungen hier durch die Anklage all dies nicht zutrifft, also derartige irrationale bedenkliche Methoden nicht angewandt wurden, eine Tatsache, die mir klar ist und die ich auch bei der hiesigen Angelegenheit gar nicht anders erwartet habe. Ich bitte aber zu bedenken, und

darauf geht mein Einwand, dass dies ein Affidavit ist, das eine Kombination zwischen den früheren und den jetzigen ist, wobei ich noch nicht mal die Einzelheiten überschauen kann. Es ist ausserordentlich schwierig, denn der Umfang ist schon allein sehr gross. Sie liegen mir im Moment sämtlich auf Deutsch vor, im Original sind sie in Englisch. Wenn ich nun glaube, dass auch das diesige Verfahren zur Vernehmung nicht mit dem Artikel 5 übereinstimmt, mit den Grundrechten eines Angeklagten, so beruht das darauf, dass bekanntlich in derartigen Dingen ein aussergewöhnlicher psychischer Druck bestehen kann. Und das, was ich hier vortrage, ist hinsichtlich 1947. Das ist also ein Teil der Affidavits, nur dass der Angeklagte nicht gesagt worden ist, 'du brauchst nicht Zeugnis gegen dich selbst abzulegen'. Wäre er hierauf —

VORSITZENDER: Wenn der Angeklagte die Unterbrechung entschuldigen möchte. Der einzige Gegenstand, der jetzt dem Gerichtshof vorliegt, betrifft die Zulassung einer Eidesstattlichen Versicherung vom 18. März 1947 und dass nur, falls der Angeklagte in der Lage ist zu erklären, dass er im guten Glauben den Punkt zum Streitgegenstand machen will, sein Klient unter Zwang war oder nicht, als er das Affidavit vom 18. März 1947 ausstellte; andernfalls liegt dem Gerichtshof nichts vor.

Hr. SIEKKE: Herr Präsident, ich bitte, dann um die Höflichkeit, dass die Anklagebehörde mir das Original, das auf Englisch gehalten ist, zur Verfügung stellt und ich Gelegenheit habe, anhand des Originals, zusammen mit den Originalen der Affidavits aus dem Jahre 1945, die ich nicht kenne, die ich die Anhörung mit meinen Klienten durchzusprechen und ihnen dieses vorzuhalten. Das sind ja alles Papiere, die bisher noch nicht vorgelegt haben, und ich kenne dann das Höhere Gericht eine endgültige Mitteilung geben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof erachtet dies als eine berechtigte Forderung. Die Anklagebehörde wird jetzt ersucht, das Exhibit Nr. 11 zeitweilig zurückzugeben, um dem Verteidigten die Möglichkeit zu geben, das Original einzusehen und die Anhörung mit seinen Klienten zu besprechen, um festzustellen, ob er die Vernehmung zum Streitgegenstand

erheben will, nämlich ob der Aussteller am 18. März 1947 sich unter Zwang befand oder nicht, als er das Dokument ausstellte.

MR. SPRECHER: Danke, Herr Dr. Siemens.

Herr Vorsitzender, ich möchte nur noch diese Verfahrensanordnung hier ein wenig sprechen, weil wir die deutsche Fassung dieser Affidavits zur Verfügung gestellt haben und darüber vergessen, dass das Original in diesem Falle in Englisch ausgestellt wurde. Wir haben nicht besonders darauf gesehen, dass ein englisches Exemplar an die Verteidigung vor der 24 Stundenregel gesandt wurde. Nun, Herr Vorsitzender, wollte ich jedoch betonen, dass die meisten der Dokumente der Verteidigung in deutscher Sprache schon eine lange Zeit vorgelegt haben und dass, wenn der Verteidigungswahl ein englisches Exemplar gegeben hätte, ich ihm gerne ein derartiges gegeben hätte. Falls dieser Punkt als besonders wichtig von Hr. Dr. Siemens angesprochen wurde, als er diese Affidavits erhielt, oder falls sein Klient daran interessiert war, hätten wir ihm gerne Exemplare gegeben. Ich hoffe, dass wir später diese Angelegenheiten früher erledigen können.

DR. SIEMENS: Hr. Sprecher, ich bitte um Entschuldigung. Ich hatte das gerne getan, aber nach der bisherigen Praxis in den verschiedenen Prozessen hatte ich nicht erwarten können, dass die Affidavits des Herrn von Schmitzler jetzt am ersten Tag vorgelegt werden, sondern hatte erwartet, dass, wenn Affidavits - was ich wusste - vorgelegt werden würden, dies zu dem Zeitpunkt der Vernehmung kommen würde, so wie es in anderen Prozessen auch gewesen ist; und daher habe ich nicht geglaubt, dass meine eiligste Tätigkeit es sein würde, mir das englische Original zu beschaffen, was ich sonst natürlich auf dem direkten Wege getan hätte und nicht hier vor Gericht.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ersucht die Erklärung des Anwalts fuer Schlussend. Wir wollen nun fortsetzen.

MR. DUBOIS: Die Angelegenheitsbehörde wird das Exemplar des Dokuments NI-5196 temporär zurückziehen und bietet als Anlage Beweisstück Nr. 11

VORSITZENDER: Ich bitte um Entschuldigung, aber Sie haben keine Exhibit-

Nr. 10 angegeben. Ich weiss nicht, ob Sie das überspringen wollten.

MR. DUBOIS: Ich bedaure sehr. Das Dokument NI-1184, auf Seite 80 des Dokumentenbuchs I ist -wie ich oben gesagt habe- Nr. 10. Es ist dies ein Artikel von Mannenbruch, des Wirtschafts-Sachvers tandigen des Volkischen Beobachters, des antlichen Nazi-Blattes, mit einem Begleitbrief, welcher an den en Anlagen von Schnitzler gesandt wurde. Der Brief trägt die Unterschrift von Dr. Passar o. Passar o war an der Spitze der 1. Abteilung des Berliner Bureos NI 7. Der Brief trägt das Datum von 8. August 1938 und wurde geschrieben in Büro Berlin NI 7. Im Brief an den en Anlagen von Schnitzler wird betont, dass der Artikel entstanden ist, nachdem Herr Dr. Mannenbruch Leverkusen besucht hatte und "nachdem der persönliche Kontakt zwischen ihm und mir bei jeder sich bietenden Gelegenheit gefördert wurde."

Ich möchte nun einige Auszüge aus diesem Dokument vorlesen:

"Was heute die chemische Industrie ist, wird daraus ersichtlich, dass sie in vorderster Linie die nationale Rohstofffreiheit zu sichern gestattet, die früher zu erobdern vielfach fuer unmöglich gehalten werden ist. Einer der Pfeiler der Bruecke ueber dieses 'Unmöglich' hinaus ist die I.G. Farben. Man hat ueber dieses Werk denken koennen, wie man gewollt hat, und wie es früher vielleicht berechtigt gewesen ist: Jetzt ist dieses Werk eine Bastion im deutschen Kampf um die Rohstofffreiheit."

Sodann auf Seite 3 des Dokuments:

"Wichtig aber ist, dass die I.G. Farben ihre chemischen Verfahren nicht hatte entwickeln koennen, wenn sie nicht der Grosskonzern gewesen waere, der sie ist. Was haetten wir im Weltkrieg ohne den kunstlichen Stickstoff gemacht? Was waerden wir jetzt ohne das synthetische Benzin und ohne den synthetischen Kautschuk machen? Und wie waeren unsere Hoffnungen beschränkt, wenn wir nicht das feste Wissen haetten um neue synthetische Verfahren, die kommen werden? Diese Leistungen bezeugen die Notwendigkeit der Grosskonzerne."

Die Anlage bietet dies als Exhibit Nr. 11 an.

VORSTANDER: Ich glaube, Mr. Dubois, das wäre ein günstiger Augenblick um die Mittagspause einzutreten zu lassen? Der Gerichtshof unterbricht nunmehr.

(Worauf der Gerichtshof eine Mittagspause bis 13.30 Uhr einschaltet).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND 28. August 1947
Sitzung von 13.30-14.00 Uhr.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch die Anklagevertretung).

(Der Gerichtshof tritt um 13.30 Uhr wieder zusammen).

GERICHTSMÄNSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde möge fortfahren. - Bevor Sie beginnen, Mr. Dubois, glaube ich sagen zu müssen, dass ich persönlich fuer eine kleine Verwirrung in den Exhibitsnummern verantwortlich bin. Sie haben ein Dokument mit MI-7765 auf der ersten Seite des Inhaltsverzeichnis identifiziert, gegen das ein Einspruch erhoben und aufrecht erhalten wurde. Dieses Dokument hatte eine Exhibitsnummer 10, und ich glaube, fuer eine zukuenftige Identifizierung sollte es weiterhin die Nummer 10 tragen, sonst waere es unmoeglich, dasselbe im Protokoll zu identifizieren. Mit Ihrer Genehmigung, moechte ich vorschlagen, dass wir das aendern, was zu einem Irrtum heute Vormittag gefuehrt hat, indem wir diesem Dokument die Exhibitsnummer 10 geben und die Zahl 10 auf 11 im Inhaltsverzeichnis auf der moechsten Seite aendern.

MR. DUBOIS: Damit bin ich wohl einverstanden.

Ich moechte gern wissen, ob Sie die Nummer in der Reihenfolge wuenschen, wie sie tatsaechlich angenommen werden. Ich dachte urspruenglich, das waere in Ihrem Sinne gewesen.

VORSITZENDER: Nun, ich denke, hier ist eine Unterscheidung zu machen. Wenn ein Exhibit voruebergehend zurueckgezogen wird, dann wird auch die Nummer zurueckgezogen. Wenn das Exhibit jedoch angeboten und ein Einspruch dagegen aufrecht erhalten wird, so sollte es in der Zukunft identifiziert werden koennen, damit man es im Protokoll finden kann.

MR. DUBOIS: Gut.

VORSITZENDER: Und das Protokoll wird das hinsichtlich der Nummer der Exhibits, auf die Sie sich bezogen haben, aufzeigen.

MR. DUBOIS: Als Anklage-Beweisstueck Nr. 12 bietet die Anklagebehoerde das Dokument MI-5763 an, das sich auf Seite 85 des Dokumentenbuches befindet. Es ist dies der Text einer Rede des Angeklagten von Schnitzler gelegentlich



des Empfanges des spanischen Botschafters. Ich möchte einen Teil
verlesen.

H. HOFFMANN: Hoffmann fuer den Angeklagten von der Heyde.

Herr Präsident, ich haette zu diesem Dokument noch einmal eine
grundsätzliche Frage. Die Anklage sagt nicht, gegen wen sie dieses
Dokument vorlegt. Es kann sein, dass sie es gegen alle Angeklagten vor-
legt, gegen den von mir vertretenen Angeklagten oder gegen andere. Es
werden in diesem Prozess viele Hunderte von Dokumenten vorgelegt werden,
und wenn die Anklage sich nicht entschliesst, einzeln zu detaillieren,
gegen wen sie es vorlegt, so wird die Arbeit der Verteidigung am Schlus-
se des Prozesses riesig sein. Wir haben diese Frage erstmalig erlebt im
Anzprozess, wo insgesamt 600 Dokumente vorgelegt worden sind und nach-
her nicht mehr ersichtlich war, gegen wen in einzelnen diese Dokumente
vorgetragen wurden. Im Falle gegen die Generale hat deshalb der Gerichts-
hof beschlossen, dass die Anklage bei der Vorlage der Dokumente in ein-
zelnen Falle immer angibt, gegen wen die Dokumente sich richten. Das
Militärtribunal II hat, als diese Frage ebenfalls aufgeworfen wurde,
erklärt, dass das eine ausgezeichnete Idee sei, einzeln zu bezeichnen,
gegen wen die Dokumente vorgetragen werden, und ich bitte doch, dass auch
in unserem Falle der Anklage aufgegeben wird, jeweils bei dem einzelnen
Dokument zu sagen, ob sie dieses Dokument gegen alle vorträgt oder
gegen Einzelne und dann gegen wen.

MR. JUBOIS: Hoher Gerichtshof, wir bieten in diesem Prozess viele
Hunderte von Dokumenten, und ich glaube, bevor wir beenden, wird das
Muster dieser Dokumente klar andeuten, welche Angeklagten durch irgend-
welche Dokumente beschuldigt werden oder nicht. Der Versuch, das jetzt
mit Bezug auf jedes einzelne Dokument zu sagen, kann offensichtlich jetzt
nicht durchgeführt werden, es sei denn, dass gesagt wird, dass in den
meisten, vielleicht nicht allen Fällen, diese Dokumente als Beweis gegen
alle Angeklagten verwendet werden. Wenn bei Beendigung der Beweisvorlage
unseres Falles klar ersichtlich ist, dass gewisse Dokumente sich nicht
auf gewisse Angeklagte beziehen, so wird sich noch ein günstiger Zeit-
punkt fuer die Verteidigung ergeben, diesen Gegenstand anzuschneiden.

VORSITZENDE: Alle Möglichkeiten werden der Verteidigung und der Staatsanwaltschaft in dieser Angelegenheit gegeben werden, um in Form von Argument oder Schriftsatz die Anwendbarkeit dieser vielen Dokumente, die zur Einführung erwartet werden, zusammenzufassen. Wahrscheinlich wurde das Protokoll, das wir zu vereinfachen trachten, belastet werden, wenn die Zeit dazu verwendet werden sollte und die Verpflichtung den Anwälten beider Seiten auferlegt wurde, in Einzelheiten in der Richtung einzugehen, auf welchen Angeklagten sich ein Exhibit bezieht. Schliesslich ist doch das Exhibit selbst das beste Beweismittel, fuer wen es anwendbar ist, und es mag, wie vorgeschlagen worden ist, sich auf einen beziehen und deshalb gestrichen werden.

Ich glaube, wir werden unser Verfahren nicht vereinfachen, sondern komplizieren, wenn wir diese Verpflichtung der Staatsanwaltschaft auferlegen werden, besonders angesichts der Tatsache, dass der Gerichtshof beiden Seiten bei Beendigung des Beweisvortrages eine Möglichkeit geben will, die Anwendbarkeit der verschiedenen Exhibits auf die verschiedenen Angeklagten aufzuzeigen.

Der Einspruch wird nicht stattgegeben.

M. LUBOIS: Ich möchte Ihre besondere Aufmerksamkeit auf die Erklärung auf Seite 2 dieses Dokumentes lenken:

"Aber erst im Kriege vermochte die deutsche Chemie die grosse Probe auf ihre Bezeichnung zu liefern. Es ist nicht zuviel gesagt, dass ohne die Leistungen, die die Deutsche Chemie unterm Vierjahresplan bewirkt hat, eine moderne Kriegsführung ueberhaupt nicht denkbar wäre."

Als Beweisstück Nr. 13 beilegt die Anklagebehörde das Dokument NI-6524 an; es befindet sich auf Seite 89 des Dokumententuches. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Krauch vom 29. April 1947 und betrifft die Nitrogen-Produktion im ersten Weltkrieg und die synthetische Benzinherzeugung.

Hr. BORTCHEN: Herr President - -

VORSITZENDE: Verzeihung, Herr Anwalt. Darf ich Sie auf die Notwendigkeit verweisen, sich selbst, zum Zweck des Protokolls, vorzustellen,

andernfalls werden die Gerichtsstenografen und der Sprechfilm nicht besagen, wer sich an den Gerichtshof wendet.

H. BOETTCHER: Jacobi, Dr. Boettcher.

Herr Präsident, wenn ich die Erörterung ueber die Frage, ob die Affidavits des Angeklagten von Schnitzler angenommen werden koennen oder nicht, recht verstanden habe, sind ja grundsätzliche Einwendungen erhoben worden, ob Affidavits von Angeklagten ueberhaupt angenommen werden sollen.

Deshalb erlaube ich mir, ohne Ruecksicht auf den Inhalt dieser Eidesstattlichen Erklaerung des von mir verteidigten Angeklagten, den grundsätzlichen Einwand, den Herr Dr. Siemers erhoben hat, aufzunehmen.

MR. DUBOIS: Hoher Gerichtshof, wir besitzen eine Anzahl von Eidesstattlichen Versicherungen der Angeklagten. So wie ich die Entscheidung des Gerichtshofes verstehe, lautet sie dahingehend, dass diese Eidesstattlichen Erklaerungen als Eingeständnisse zulässig sind, es sei denn, dass bewiesen werden koennte, dass dieselben unter Zwangs-umstaende erlangt wurden, welche es fraglich erscheinen lassen, ob sie Wahrheitswert besitzen. Deshalb habe ich den Eindruck, dass irgendwelche Einwände, die gegen die Eidesstattlichen Erklaerungen dieser Angeklagten erhoben worden koennten, nur auf einer solchen Grundlage gemacht werden sollten. Wenn die Verteidigung irgendwelche Fragen ueber die Umstaende, in welchen diese Eidesstattlichen Erklaerungen hat, unter welchen dieselben erlangt wurden, an die Anklagebehoerde berechtigt, zu fordern, dass der Verteidigungsanwalt seinen Standpunkt in dieser Angelegenheit klar zum Ausdruck bringt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat nicht gesagt, dass Affidavits in allen Faellen zulässig waeren. Es mag viele Einwände geben, aber was den Einwand betrifft, den Affidavit zuzulassen, wuerde bedeuten den Angeklagten in die Stellung zu versetzen, gegen sich selbst auszusagen, in Verletzung seiner fundamentalen Rechte, so haben wir nur gesagt, dass Eingeständnisse nicht in die Kategorie der fundamentalen Rechte insoweit gehoeren, als ein Angeklagter nicht gegen sich selbst auszusagen verpflichtet ist. Angesichts der Tatsache, dass

ein Angeklagter nicht gezwungen werden kann, Beweise gegen sich selbst anzubieten, wird sehr allgemein der Standpunkt eingenommen, dass Eingeständnisse, freiwillige Erklärungen, diesen Grundsatz nicht verletzen. Soweit wollten wir gehen. Ich glaube, dass das vielleicht eine Antwort auf die Frage ist, die uns der Verteidigungsanwalt jetzt vorgelegt hat.

H. BOETTCHER: Ja, dann habe ich unter diesem Gesichtspunkt gegen die Vorlage dieses Affidavits Krouch nichts einzuwenden.

MR. DUBOIS: Als Angelegenheitsstück Nr. 14 biete ich das Dokument NI-4043 an. Es befindet sich auf Seite 98 des Dokumentenbuches. Es ist eine Korrespondenz zwischen Hitler und Speer, dem Reichsminister für Rüstung und Kriegsproduktion, und betrifft die Erprobung des M-Stoffes, ein Material zur Herstellung von Brandbomben. Ursprünglich war die Frage die, ob der M-Stoff von der Waffen-SS erprobt werden sollte oder nicht. In dem Brief an Hitler vom 26. Juli 1944 machten wir besonders auf den Absatz hinweisen, der sich auf Seite 99 befindet und wo es heisst:

"Ich bedauere es zwar, dass man es im Vierjahresplan verneinigt hat, schliesslich wie durch die Hermann-Goering-Werke, dem Konzern IG-Farben eine Konkurrenz entgegenzusetzen, was bei der Errichtung der zahlreichen neuen Werke des Vierjahresplanes damals ohne weiteres möglich gewesen wäre. Heute sind wir im chemischen Fortschritt einzig und allein auf die Arbeit von IG-Farben angewiesen."

Als Beweisstück Nr. 15 bieten wir das Dokument NI-4971 an, das sich auf Seite 101 des Dokumentenbuches befindet. Es ist ein Brief an das Reichswirtschaftsministerium vom 3. Juli 1942 und von den Angeklagten Ambros und Heintzeler unterzeichnet.

Wir machten besonders auf den Absatz hinweisen, der unten auf Seite 101 beginnt und sich auf die Besprechung der Frage der Übernahme der in Sudrussland vorgefundenen Bunkerverfahren bezieht. Diese Erklärung lautet wie folgt:

"Bei den anschliessenden Besprechungen der Sachbearbeiter glaubten die Herren Ihres Hauses, auch der von uns gewünschten Aus-

schliesslichkeit der Ueberlassung der sowjetrussischen Verfahren an uns fuer das Gebiet des Deutschen Reiches nicht ohne weiteres zustimmen zu koennen und bitten darum, dass wir in einem besonderen Schreiben die Gruende darlegen, weshalb uns ein Verzicht des Reiches auf eine eigene Verwertung dieser Verfahren und Erfahrungen innerhalb Deutschlands richtig erscheint. Diese Gruende sind folgende:

Wie Ihnen bekannt ist, hat die I.G. unter sehr erheblichem Aufwand von Arbeit und Geld die Entwicklung des Buns so rechtzeitig durchgefuehrt und auf privatwirtschaftliches Maass Grossanlagen zur Herstellung von Buns in solchem Umfang erstellt, dass der kriegsnotwendige Kautschukbedarf der deutschen Wehrmacht und Wirtschaft gedeckt werden kann. Wir glauben, dass es in Anbetracht dieser Leistungen, die die I.G. im Interesse des Reiches erbracht hat, eine Unbilligkeit waere, wenn das Reich mit Hilfe der in Sowjetrussland vorgefundenen Verfahren der I.G. in Deutschland in der Verfahrungsverwertung Konkurrenz machen wuerde, zumal die in Sowjetrussland vorgefundenen Verfahren dem Reich nur durch Vermittlung derjenigen Spezialkraefte zuganglich werden koennen, welche die I.G. dem Reich fuer diesen Zweck zur Verfuegung gestellt hat.*

Wir gehen nun zum Dokumentenbuch II ueber.

Hr. BOETTCHER:

Herr President, Herr Rechtsanwalt Polckmann hat bereits heute Vormittag, als die Prosecution aus dem Dokumentenband Nr. II ein Dokument aufuehren -- vorlegen wollte, darauf hingewiesen, dass dieser Dokumentenband Nr. II uns erst gestern Nachmittag nach Schluss der Sitzung 5,30 Uhr nachmittags zugeleitet worden ist. Es fehlt danach die 24-Stundenfrist, die zwischen Vorlage und Verhandlung eingehalten werden muss, und ich glaube auch im Namen meiner Mitverteidiger zu sprechen, dass wir bisher weder in der Lage gewesen sind, selbst diesen Band durchzusehen, geschweige denn ihn mit den Anklaegten zu besprechen. Ich glaube deshalb, dass er nicht Gegenstand der heutigen Verhandlung sein kann.

Mr. SPIESCHE: Herr Vorsitzender, Dokumentenbuch II wurde an das Defense Information Center gestern Vormittag um 11 Uhr gesandt. Dies entspricht der 24-Stunden-Regel, obwohl wir zugeben müssen, dass wir es vorgezogen hätten, wenn das Dokumentenbuch schon vorher übergeben worden wäre, weil damit fuer die Verteidigung und alle, die es betrifft, eine Erleichterung geschaffen worden wäre. Ich möchte jedoch betonen, dass fast alle Dokumente im Dokumentenbuch II als Einzeldokumente in den Händen der Angeklagten zwischen einer Woche oder mehr als einen Monat waren. Ich glaube, dass sich die Regel allgemein auf ein einzelnes Dokument bezieht, das zur Verfügung gestellt werden muss und nicht auf eine besondere Folge von Dokumenten. Ich hoffe, dass trotz der mechanischen Probleme, die wir jederzeit haben, dass so viele Gerichtshöfe gleichzeitig laufen und dass die Verwaltungsbeamten versuchen müssen, alle diese Dokumentenbücher fuer die verschiedenen Gerichtshöfe vorzubereiten, wir diese Dokumentenbücher mehr als 24 Stunden vorher an das Defense Information Center senden können. Nur das können wir unter diesen Umständen sagen.

VORSTZENDE: Herr Dr. Boettcher, dürfen wir erfragen, ob die Verteidiger tatsächlich die einzelnen Dokumente schon gewisse Zeit in Händen und die Gelegenheit hatten, diese zu prüfen, oder stellen Sie sich auf den Standpunkt, dass das Dokumentenbuch erst gestern Nachmittag geliefert wurde?

H. BOETTCHER: Diese Frage, Herr Präsident, kann ich nicht beantworten, da ich bisher keine Gelegenheit gehabt habe, zu vergleichen, welche Dokumente im Dokumentenbuch II enthalten sind und welche aus diesem Dokumentenband mir bereits früher zugegangen sind. Um dies festzustellen, muss ich nämlich die Nummer vergleichen des Inhaltsverzeichnis mit den mir früher übergebenen Dokumenten, und nachdem wir gestern bis um ein halb sechs Uhr verhandelt haben, ich um 6 Uhr bei dem Angeklagten war, um 8 Uhr / 10 Uhr - entschuldigen Sie, dass ich dies einmal schildere - mich um ein kuerzerliches Abendessen kuerzern musste, um 10 Uhr grundsätzliche Fragen besprochen habe mit Herrn Professor Wahl, ist es mir unmöglich gewesen, diese Dinge zu vergleichen. Ich bitte, das nicht als einen Beweis schlechten Willens, mais fide, zu betrachten, sondern ich

plante, dass ich die Situation schildere, wie sie alle Verteidiger und alle Angeklagten angeht. Ich bin dazu laus - wir sind alle guten Willens, das Verfahren zu beschleunigen so gut es geht, aber es scheitert oft an der physischen Grenze.

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, eine ganze Reihe von Dokumenten in diesem Dokumentenbuch wurde vorher nicht uebergelien. Was die Anklagebehörde betrifft, so sind wir mit einer zeitweiligen Vertagung einverstanden, falls die Verteidigung der Ansicht ist, dass sie durch diese wenigen Dokumente benachteiligt ist.

VORSITZENDER: Das mag das Problem, das der Anwalt erwehnt hat, nicht beruehren. Ich moechte wissen, ob ihnen die Tatsache bekannt geworden ist, dass die Dokumente, die eingefuehrt werden sollen, sich im Dokumentenbuch II befinden oder nicht, sodass sie eine zeitgemaeße Benachrichtigung darueber hatten, dass diese Exhibits angeboten werden sollen, um entsprechende Einwende bereit zu haben.

MR. DUBOIS: Nein, das war nicht der Fall, das ist richtig, und wie gesagt - weisse ich darauf hin, dass sich im Dokumentenbuch noch einige wesentliche Dokumente befinden, die sie vorher noch nicht erhalten hatten, sodass wir unter diesen Umstaenden einer Vertagung bis morgen Vormittag zustimmen wurden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof bedauert die Notwendigkeit einer Vertagung sehr, ist aber der Ansicht, dass an dem, was der Verteidiger gesagt hat, vieles richtig ist. Wir werden uns nunmehr bis morgen Vormittag um 9.30 Uhr vertagen. Darf ich noch anfragen, ob irgendwelche Schritte unternommen wurden, um, soweit wie moeglich, eine Wiederholung dieser Situation zu vermeiden?

MR. DUBOIS: Soweit ich verstehe, Herr Vorsitzender, wurden die Dokumentenbuecher II, III, IV, und V in das Defense Information Center gesandt, und ich moechte jetzt alle Verteidiger fragen, ob sie diese Dokumentenbuecher erhalten haben.

II. BOETTCHER:

Herr Praesident, diese Frage kann ich beantworten. Sie haben sie erhalten. Aber mit dieser Antwort - wenn ich mir erlauben darf, Herr Prae-

ident, Ihre Tendenz aufzunehmen - ist das Problem noch nicht erledigt, denn wir brauchen ja Zeit um diese vier Dokumentenbände durchzuarbeiten. Wir brauchen Zeit, um sie mit den Angeklagten zu besprechen, und ich glaube nicht, dass, wenn uns an einem Tag mit 24 Stundenfrist 3 oder 4 Dokumentenbände hingelegt werden, wir am nächsten Tage instande sind, dazu Erklärungen abzugeben. Und ich glaube auch nicht, Herr Präsident, wenn ich etwas - - wenn Sie mir erlauben, das Problem etwas weiter zu spinnen - - dass, wenn wir hier vormittags und nachmittags verhandeln und dann nur Zeit von 6.00 bis 8.00 Uhr abends haben, wir selbst nicht Gewähr dafür übernehmen können, wenn wir auch nur einen Dokumentenband in den Abendstunden, wo die Angeklagten, die alle sehr alt sind - zum grössten Teile sind sie um die 60 Jahre herum; sie leiden unter den Folgen der Haft - - dass die in der Lage sind, nach einer ganzseitigen Sitzung abends von 6.00 bis 8.00 Uhr uns Verteidigern entsprechende Aufklärungen zu geben, damit wir am nächsten Vormittag zu den Dokumenten Stellung nehmen können.

Ich glaube, ich sagte das improvisiert, aber ich frage meine Freunde von der Verteidiger-Bank, ob ich richtig gesprochen habe.

VORSITZENDE: Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass vieles richtig ist, von dem, was der Anwalt gesagt hat, namentlich hinsichtlich der Tatsache, dass die Angeklagten sehr belastet waren, wenn sie die heutige Sitzung fortsetzen müssten. Wir erachten es jedoch als eine entsprechende Antwort auf den Antrag, dass wir uns ohne Verzögerung bis morgen vormittag vertagen.

Unter den gegebenen Umständen nehmen wir den Standpunkt ein, dass die Bemerkung des Anwaltes, was eine weitere Sitzung heute betrifft, wohl berechtigt ist. Wir müssen aber in diesem Falle weiterkommen. Die Voraussetzungen der Regel hinsichtlich der 5 Bücher werden morgen gegeben sein, und wir werden uns jetzt bis um 9.30 morgen vormittag vertagen und erwarten, den ganzen Tag über in Sitzung zu bleiben.

Ich möchte dann noch sagen, nachdem wir schon einmal bei diesem Gegenstand sind, dass am Montag ein allgemeiner Feiertag des amerikanischen Volkes ist und wir beabsichtigen, uns bis zum Dienstag vormittag zu vertagen, was auch etwas mehr Zeit zur Vorbereitung der Exhibit gibt, die morgen nicht angeboten werden.

Ansichts der Situation wird sich der Gerichtshof nun bis 9.30 morgen vormittag vertagen.

(Der Hohe Gerichtshof vertagte sich bis zum 29. Aug. 1947 um 9.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 29. August 1947
Vormittagssitzung v. 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schenke die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Schmitz, Wurster
und Brueggemann, die wegen Krankheit fehlen.

VORSITZENDER: Ist der Verteidiger fuer den Angeklagten Schmitz
anwesend?

H. BOLTCHER: Ich vertrete ihn, sowohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Sehr gut. Die Anklagevertretung kann nunmehr mit
der Vorlesung ihres Falles fortfahren.

MS. DOBBS: Ehe wir mit der Einführung der Dokumente im Doku-
mentenbuch 2 beginnen, möchte die Anklagebehörde den Gerichtshof
auf die Tatsache aufmerksam machen, dass mehrere der Dokumente in
diesem Buch Affidavits von Personen sind, die zum Zweck der Aussage
innerhalb weniger Tage nach Nürnberg gebracht werden konnten, falls
das als notwendig erachtet wird. Angesichts der Entscheidung, die
vom Gerichtshof gestern ueber das Affidavit von Paul Otto Schmidt ge-
faellt wurde, möchte die Anklagebehörde jetzt auf folgenden
Punkt aufmerksam machen. Um das Beweismaterial zu erhalten, das
diesem Gerichtshof angeboten werden soll, hat eine Anzahl von fruehe-
rer Angestellten der IG Farben viele Affidavits gegeben, die ver-
schiedene Gegenstände behandeln. So zum Beispiel hat Ernst Struss,
der frueher Chef des TEA-Bueros des Vorstandes war, der Anklagebe-
hoerde mindestens 30 Affidavits der verschiedenen, Plassen der Teetig-



keit der IG Farben übergeben, Affidavits, die hauptsächlich auf den Büchern und Urkunden der Farben beruhen. Leakott, der Chef des Büros des Zentralrates, hat ungefähr 20 Affidavits über Stellungen abgegeben, die von den verschiedenen Angeklagten eingenommen wurden, wie sie in den Personallurkunden der Farben enthalten sind. Paul Dencker, der Chef der Buchhaltungssabteilung seit 1931 war, hat ebenfalls eine Anzahl von Affidavits, die auf den Urkunden der Farben beruhen, an die Anklagebehörde gegeben. Mindestens 15 frühere Angestellte der Farben haben Affidavits und Zertifikate übergeben, die auf Urkunden der Farben beruhen, die sich innerhalb des Tätigkeitsgebietes belaufen und in solchen Fällen auch auf persönlicher Kenntnis der Dinge beruhen, die innerhalb ihres Tätigkeitsgebietes fallen. Diese Personen sind natürlich auf Grund ihrer langen Verbindung mit den Farben und diesen Angeklagten in wesentlichen feindliche Zeugen. Die Affidavits, die von dieser Gruppe von Personen übergeben wurden, umfassen eine Vielzahl von Gesichtspunkten und alle Phasen der Beschuldigungen, die sich in dieser Anklageschrift, besonders unter Anklagepunkt 1, befinden. Die Anklagebehörde zu zwingen, diese Aussteller von Affidavits in den Zoo einzuführen zu bringen bezwecklich des Inhalts jedes einzelnen Affidavit ist nach Behauptung der Anklagebehörde nicht nur unnötig, um die fundamentalen Rechte der Angeklagten zu gewährleisten, sondern würde auch, so behaupten wir, diesen Prozess in unnötiger Weise verzögern. Nach unserer Meinung waren die Interessen der Angeklagten genügend geschützt, wenn die Affidavits unter der Voraussetzung zugelassen werden, dass der Verteidigung das Recht vorbehalten bleibt, die Aussteller zum geeigneten Zeitpunkt zu rufen - zumindest, nachdem das gesamte Beweismaterial, das sich hauptsächlich auf den Anklagepunkt 1 bezieht, eingeführt worden ist oder zu einem Zeitpunkt, den der Gerichtshof als geeignet ansieht. Wir glauben die Gründe zu verstehen, die für die Entscheidung des Gerichtshofes im Falle Paul Otto Schmidt zu grundliegen. Aus diesen Gründen, soweit wir sie verstehen, wollen wir das Affidavit von Werner Hagert, das sich im Dokumentenbuch 2 unter der Nummer NI-9052 findet, nicht anbieten, ohne ihn als Zeugen

zu rufen. Er war Sachbearbeiter der MbB-Abteilung der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und wir wollen ihn zu Beginn nächster Woche als Zeugen rufen.

Die Anklagebehörde weist, dass es schwierig ist, eine genaue Trennungslinie zu ziehen. Wir behaupten jedoch, dass die Affidavits und Zertifikate solcher Leute wie Hagert die einen Extremen sind, während Affidavits von früheren Farben-Angestellten Extreme der anderen Seite sind. Wir schlagen dem Gerichtshof deshalb vor, dass er die allgemeine Regel bekanntgibt, dass Affidavits von Nicht-Angeklagten unter der Voraussetzung zugelassen werden, dass die Verteidigung das Recht hat, Schriftstücke oder Fragebogen zu uebermitteln oder sie spaeter mit Bezug auf einen besonderen Gegenstand in diesen Affidavits rufen zu duerfen. Es sei denn, dass die Meinung des Gerichtshofes ist, dass das Affidavit derartig ist, dass die Zulassung in einem besonderen Fall und ohne die Anwesenheit des Ausstellers die fundamentalen Rechte des Angeklagten beeintraehtigt, glauben wir, dass eine derartige Regelung sich mit dem Inhalt der Verfassung Nummer 7 deckt, der sich insbesondere mit der Zulassigkeit von Affidavits befasst und auch mit dem Inhalt der gleichen Verfassung, der sich auf die Beschleunigung von Prozessen bezieht und der Tatsache, dass diese Gerichtshoefe nicht an technischen Regeln fuer die Beweisaufnahme gebunden sein sollen. Es ist eine vertraute Praktik vor vereinfachten Gerichten, soweit ich es verstaende, nicht-technische Regeln der Beweisaufnahme anzuwenden, deren Zweck zum mindesten nach Verwaltungsrecht der ist, das Verfahren zu beschleunigen. Auf Grund der Tatsache, dass es sich um kein Scherengericht handelt und weil ein Verwaltungsgericht aus Sachverständigen zusammengesetzt ist, wird angenommen, dass Beweismaterial von diesen Sachverständigen das entsprechende Gewicht beigemessen wird. Wir schreiben dies ergebenst als eine Richtschnur fuer diesen Gerichtshof vor, und ich glaube, dass eine Ueberpruefung der Entscheidung, an der verschiedenen anderen Militärgerichtshoefe ueber diesen Punkt andeuten wuerde, dass eine gleiche Stellung dieses Gerichtshofes sich mit der Stellungnahme deckt, die von anderen Gerichtshoefen im allgemeinen eingenommen worden ist.

H. BOSTICHEL: Herr Präsident, ich darf zunächst einmal darauf aufmerksam machen, dass meiner Ansicht nach die Übersetzung fuer uns nicht ganz klar verständlich war. Es geht ja hier um grundlegende Fragen des weiteren Verfahrens, wie Affidavits, soweit ich verstanden habe, von Angestellten der IG Farbenindustrie behandelt werden sollen. In der Übersetzung ist, soweit ich sie verstanden habe, verschiedentlich der Ausdruck "Angeklegter" und "Angestellter" durcheinandergewechselt, sodass ich fuer mich im Augenblick erklären muss ich habe den Sinn dessen, was der verehrte Herr Ankläger vorgetragen hat, nicht verstanden, sodass ich eine verbindliche Erklärung im Augenblick nicht abgeben kann.

VORSITZENDE: Darf der Gerichtshof die Anklagebehörde fragen, ob sie genügend Material besitzt, um die heutige Verhandlung auszufüllen, ohne auf diesen Gegenstand einzugehen, damit der Verteidigungswelt eine Übersetzung des Protokolls lesen und hierauf antworten kann?

MR. DUBOIS: Nun, wir werden wohl zufrieden sein, mit den Dokumenten voranzugehen, die sich in diesem Buch finden.

VORSITZENDE: Wenn das geschehen kann so haben die Verteidigungswelt in der Zwischenzeit eine Gelegenheit, sich mit den Bemerkungen der Anklagebehörde vertraut zu machen und in einer der folgenden Sitzungen können wir diese Angelegenheit noch vollständig anhören und zu einer gewissen Entscheidung kommen.

MR. DUBOIS: Unser Vorschlag geht dahin, dass wir dies möglicherweise heute mit der Verteidigung besprechen. Wir haben Sie nicht so verstanden, dass wir auf das Protokoll warten sollten.

VORSITZENDE: Nein, ich meine, warten wir, bis sie eine Gelegenheit haben, sich mit dem vertraut zu machen, was Ihre Bemerkungen enthielten.

MR. DUBOIS: Ich möchte dann zunächst das Dokument NI-6234 als Exhibit 16 anbieten. Es findet sich auf Seite 52 des Dokumentenbuches 2. Es ein Affidavit des Angeklagten Buetefisch und bezieht sich auf die Kontrolle und das Eigentum der Farben an dem Dynamit Nobel Stickstoffkonzern in Deutschland. Als Exhibit 17 bieten wir das Dokument NI-5827 auf Seite 5 des Dokumentenbuches an. Es ist ein Vertrag vom 24.9.1926 zwischen

Farben und der DAG.

Hr. BOETTCHER: (Verteidiger fuer den Angeklagten Krauch):

Herr President, mit der Vorlage des Affidavits Bueterfisch taucht ja wiederum die grundsätzliche Frage auf, ob Affidavits der Angeklagten angenommen werden koennen oder nicht. Ich darf ergebenst daran erinnern, dass ich bereits beim Affidavit Krauch diese Frage gestellt habe. Der Gerichtshof hat damals seine Entscheidung nicht getroffen und ich habe wegen des sachlichen Inhalts dieses Affidavits nichts dagegen eingewandt gegen die Annahme. Aber es ist doch so: Die Anklage legt ja doch die Affidavits vor als Belastungsmaterial und damit taucht ja doch die entscheidende Frage auf, ob solche Affidavits, die den Angeklagten belasten, angenommen werden koennen. Wir haben uns, Herr President, diese Frage gestern Abend eingehend ueberlegt und studiert und ich bin beauftragt worden, folgende grundsätzlichen Darlegungen zu geben, damit diese als die Rechtsauffassung der Verteidigung auch im Protokoll festgehalten werden. Man muss also, wie ich schon sagte, unterscheiden zwischen den Affidavits, die den Angeklagten selbst belasten und solchen, die andere Angeklagte belasten. Diesen Unterschied macht ja auch Artikel 5 der Ordinance No. VII, der unter b dem Gericht die Erlaubnis einräumt "to interrogate any defendant who takes the stand to testify in his own behalf, or who is called to testify regarding another defendant."

Dabei muss klargestellt werden, eine Aussage eines Angeklagten, die zugleich sowohl ihn selbst als auch die anderen Angeklagten belastet, faellt unter die Kategorie der Selbstbeziehung. Fuer diese Selbstbeziehungen enthaelt das amerikanische Prozessrecht den in der Vorfassung verankerten Satz amendment No. 5, dass sie keineswegs gezwungen werden duerfen "nor shall be compelled in any criminal case to be a witness against himself".

Dass dieses Verbot uebertreten ist, wenn auf den Willen des Angeklagten, auszusagen, in einer Weise eingewirkt wurde, die eine echte Freiwilligkeit ausschliesst, liegt auf der Hand. Die grundsätzliche Frage ist aber die, ob bei der Bedeutung der Verhandlung in amerikanischen Pro-

zess die Freiwilligkeit nicht auch noch in der Verhandlung selbst vorliegen muss. Die zitierte Bestimmung der Ordinance Nummer 7 spricht fuer diese Auslegung. Sie gibt dem Gericht die Erlaubnis, "to interrogate any defendant who takes the stand to testify" und nicht der in einem fruheren Zeitpunkt im Vorverfahren einmal bereit gewesen ist, eine Aussage ueber den Gegenstand der Beschuldigung zu machen. Das Recht des Angeklagten, in der Verhandlung jede Aussage ueber den Prozessgegenstand abzulehnen, ist illusorisch, wenn mit Hilfe fruherer Affidavits derselben Beweiszustand hergestellt werden koennte, wie wenn der Angeklagte jetzt in der Verhandlung die Aussage des Affidavits verneint haette. Es ist ein Prozessgrundsatz des englischen Rechts, dass der Angeklagte jede Aussage zum Prozessstoff ablehnen kann. Es widerspricht diesem Grundsatz, wenn die in Form von Affidavits vorliegenden Vernehmungsprotokolle gegen den Widerspruch der Angeklagten in der Verhandlung als Ersatz fuer eine Aussage verwendet werden. Eine andere Auffassung wuerde sinngemaess auch den amerikanischen Verfassungsaussatz verletzen, dass niemand zur Selbstbezeichnung gezwungen werden darf.

Es kommt folgendes hinzu: Wie das Gericht, dankenswerter Weise, im Falle des Affidavits des Gesandten Schmidt entschieden hat, vertreagt es sich nicht mit der Beweisregel, dass die "best evidence" anzuwenden ist, wenn anstelle eines ohne Schwierigkeit erreichbaren Zeugen sein Affidavit vorgelegt wird. Ungezwungen kann das Affidavit eines in der Verhandlung anwesenden Angeklagten dessen Vernehmung auf der Zeugenbank ersetzen. Handelt es sich um ein Affidavit eines Angeklagten, das die Mitangeklagten belastet, so ist dieser in Falle des Zeugen Schmidt anerkannter Gesichtspunkt noch viel entscheidender. Denn dann ist der Angeklagte Belastungszeuge fuer den Mitangeklagten, und die Mitangeklagten koennen deshalb verlangen, wie die Verfassung selbst in Artikel 6 sicherstellt, "to be confronted with the witness against themselves". Das heisst, in diesem Falle geht es erst recht nicht an, das in Form eines Affidavits vorliegende Vernehmungsprotokoll als Beweismittel zuzulassen. Alle diese Ausfuhrungen gelten auch, wenn die Exhibit

selbst dem freien und uneinbehalten Willen der Angeklagten entsprungen sind. Ob diese Voraussetzung in allen Fällen gegeben ist, ist eine weitere Frage, auf die es jedoch nach dem Vorgegangenen nicht ankommt.

Die Verordnung Nr. I der Militärrückführung hat in Artikel 33 jedem Deutschen die Pflicht auferlegt, auf Verlangen der Besatzungsmächte Auskunft zu erteilen und die Verweigerung dieser Auskunft unter schweren Strafandrohungen gestellt. Wenn jemand unter dem Eindruck dieser Strafandrohung eine Auskunft erteilt hat, ohne zu wissen, dass diese Auskunft in einem Strafverfahren gegen ihn Verwendung finden sollte, kann von einer freiwilligen Übernahme der Zeugenrolle in dem nachträglich gegen ihn anhängig gemachten Strafverfahren keine Rede sein.

Mr. DUPOIS: Die Anklagebehörde ist der Ansicht, dass der Gerichtshof gestern unter diese Frage entschieden hat und dass der einzige Punkt in einer derartigen Situation die Frage war, ob Zwang ausgeübt wurde oder nicht.

MR. STIZENBERG: Der Gerichtshof bedauert, dass er seinen Standpunkt gestern nicht klarer zum Ausdruck gebracht hat. Ich möchte nochmals wiederholen: Es ist die Ansicht des Gerichtshofes, dass Beweise in der Form von Eingeständnissen eines Angeklagten entweder in der Form eines Affidavits oder in irgendeiner anderen Form nicht die Regel der Selbstbeziehung verletzen, die einen Angeklagten davor schützen, gezwungen zu werden, wegen seiner eigenen Interessen im Prozess auszusagen.

Der Einspruch wird abgewiesen.

Mr. DUPOIS: Die Anklagebehörde hat gerade NI-5827 als Exhibit 17 eingebracht. Als Exhibit Nr. 18 bietet die Anklagebehörde NI-5197 an, auf Seite 67 des Dokumentenbuches 2, ein Affidavit des Angeklagten von Schnitzler vom 27. März 1947. Es zeigt ganz allgemein die Wichtigkeit des IG Farben in ihrer Stellung im deutschen Wirtschaftsleben. Ich möchte gerne einen Teil dieses Affidavits vorlesen; auf Seite 72:

"Die gesamte deutsche Industrie wurde im Sommer 1939 mobilisiert, und die Wirtschaftsruppe Chemie erliess im Sommer 1939 eine An-

ordnung, dass die Kriegsplane in Wirksamkeit getreten seien. Im Juni oder Juli 1939 war es der I.G., sowohl als auch der gesamten Schwerindustrie bewusst - - *

H. BÖTTCHER: Dr. Böttcher, Herr Präsident, ich bin ausserordentlich betrübt und bedauere es, dass ich sagen muss, wir können so nicht folgen. Erst einmal scheinen die Nummern nicht zu stimmen und dann bitte ich auch darum, sich doch in die Angeklagten zu versetzen. Ich glaube nicht - wenn ich einmal ganz simpel sprechen soll -, dass man ihnen zuzutrauen kann, die Nummern auswendig zu kennen, denn wenn der vereehrte Herr Anklagevertreter nur die Nummern dieser jetzt vorgelegten Beweisstücke zitiert, ohne auch nur mit einem Wort den Inhalt zu schildern, dann hat das fuer die Angeklagten - und um deren Kopf und Kränzen geht es ja schliesslich - hat das fuer die Angeklagten ein Leben. Ich glaube auch, dass wir doch nicht verkennen dürfen - - -

VORSITZENDER: Es ist dem Gericht ganz augenscheinlich, dass eine gewisse Verwirrung hinsichtlich der Dokumente in diesem Falle herrscht. Wir werden einen Augenblick warten, bis der Stab die verschiedenen Dokumente feststellt und dann fortfahren. Möchte der Verteidiger-Anwalt angehört werden? Möchte der Verteidiger-Anwalt etwas vortragen?

H. HOFFMANN (fuer den Angeklagten von der Heyde): Hohes Gericht, wenn ich richtig verstanden habe, soll jetzt ein Affidavit des Angeklagten von Schnitzler vorgelesen werden. In diesem Affidavit sind allgemeine Angaben enthalten, auch ueber eine Stelle, in der der von mir vertretene Angeklagte in Berlin beschaeftigt war.

Die Angabe, die der Angeklagte von Schnitzler in diesem Affidavit machte, sind meines Erachtens falsch. Nun haben wir gestern ueber die Affidavits des Angeklagten von Schnitzler bereits gesprochen und, wenn ich das Hohe Gericht richtig verstanden habe, so sind die Affidavits des Angeklagten von Schnitzler zunaechst nicht angenommen worden bis zu dem Punkt, wo der Verteidiger des Angeklagten von Schnitzler begruendet, wieso und weshalb der Angeklagte diese Affidavits unter Zwang abgegeben hat.

Ich glaube, dass es vielleicht ein Entgegenkommen, auch der Staatsanwaltschaft, wäre, wenn sie jetzt dieses Affidavit, das in Zusammenhang mit den anderen Affidavits zu werten ist, auch zurückstellt, bis ueber diesen Antrag der Zulässigkeit oder Anzulässigkeit der Schnitzler'schen Affidavits entschieden ist. Sollte die Staatsanwaltschaft nicht von sich aus bereit sein, von einer Verlesung dieses Affidavits abzusehen, dann bitte ich das Hohe Gericht zu entscheiden, diese Verlesung zurückzustellen, bis ueber den Antrag der Zulässigkeit oder Unzulässigkeit des Affidavits entschieden ist.

Mr. DUPUIS: Dieses Affidavit des Angeklagten von Schnitzler ist von der Anklagebehörde als Beweis vorgelegt worden. Ich glaube, dass die Entscheidung des Gerichtshofes hinsichtlich der Einwände gegen ein Affidavit klargestellt worden ist. Wenn Dr. Siemers irgendeinen Einwand gegen dieses Affidavit zu machen hat, der gegen die Entscheidung des Gerichtshofes gerichtet ist, so kann er dies jetzt machen. Andernfalls bietet die Anklagebehörde dieses Affidavit an und bittet, dass es als Exhibit Nr. 16 angenommen wird. Wir bitten auch, dass, falls Dr. Siemers Einwand erheben will, er seine Stellungnahme klar zum Ausdruck bringen sollte.

Dr. SIEMERS: Hoher Gerichtshof, ich darf--

VORSETZENDER: Wollen Sie bitte fuer das Protokoll Ihren Namen angeben, Herr Doktor.

Dr. SIEMERS: Dr. Siemers. Hoher Gerichtshof, ich darf mir erlauben vorzuschlagen, dieses Affidavit im Augenblick genauso zu behandeln, wie das gestrige und mir zu gestatten, die beiden gemeinsam zu behandeln in dem vorgesehenen schriftlichen Antrag, den ich dem Gericht unterbreite. Ich lege nur die Bitte, genau wie gestern, auch heute an die Anklagebehörde, mir auch dieses Affidavit im englischen Originaltext zu geben, da einige Punkte verglichen werden müssen und die weitere Bitte, worueber ich mich aber leicht mit Mr. Sprecher verstaendigen kann, mir die zugrund liegenden Affidavits aus dem Jahre 1945 zu geben.

Ich habe schliesslich noch einen Hinweis zu machen. Auf Seite 23 dieses Affidavits findet sich eine Vernehmung des Angeklagten von

Schnitzler und von Dr. Ilgner, so die beiden Herren abwechselnd geantwortet haben. Ich habe die Bitte, dass diese Urkunde, die hier hinein aufgenommen ist, mir ebenfalls liebenswürdigerweise von Mr. Sprocher in der ursprünglichen Fassung zur Verfügung gestellt wird, damit ich in der Lage bin, die Unterlagen zu haben, die ich fuer meinen Antrag benoetige. Ich habe keinen Zweifel, dass man mir da behilflich sein wird.

MR. LUEOIS: Soweit ich verstehe, handelt es sich hier darum, ob Dr. Siemers behauptet oder nicht, dass Zwang ausgeuebt wurde, um diese Affidavits zu erlangen. Die Anklagebehörde moechte jetzt Herrn Dr. Siemers fragen, ob er diese Frage mit dem Angeklagten von Schnitzler schon besprochen hat, und falls er das noch nicht getan hat, wenn er das mit ihm besprechen will und wie seine Stellungnahme jetzt hinsichtlich dieser Frage ist.

VORSITZENDER: Vielleicht koennen wir ein wenig Zeit sparen. Der Hohe Gerichtshof hat gehofft und erwartet, dass er jetzt darueber unterrichtet wurde, ob die Stellungnahme des Anwalts fuer den Angeklagten von Schnitzler waere oder nicht waere, dass das gestern angebotene Affidavit - und das bezieht sich auch auf das jetzt angebotene - unter Zwang erlangt wurden oder nicht. Wenn dem Gerichtshof offenkundiger dargelegt wird, dass es sich nicht um die freien und freiwilligen Affidavits des Angeklagten handelt, so wird damit ein Gegenstand angeschnitten, der, notwendigerweise, untersucht werden muss. Wir koennen jedoch auch, dass dies eine Unterbrechung in der Beweisvorlage der Anklagebehörde darstellen wurde. Ich glaube, ich waere berechtigt, dem Anwalt fuer den Angeklagten von Schnitzler zu sagen, dass das gestern angebotene Affidavit und das jetzt angebotene unter Zwang und Drohung erlangt wurden und deshalb nicht zulaessig sind, wir einen Formellen Antrag erwarten, der dem Gerichtshof bei der naechsten Sitzung vorgelegt wird, also am Dienstag vormittag. In der Zwischenzeit schloegen wir den

Staatsanwalt vor, das angebotene Exhibit Nr. 18 zeitweilig zu übergeben.

DR. KATH (für den Angeklagten Max Ilgner): Herr Präsident, bevor der Herr Vertreter der Anklage das Affidavit verliest, möchte ich die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf folgende Tatsache lenken. In diesem Affidavit handelt es sich um - - -

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Anwalt. Nach der eben erfolgten Entscheidung des Gerichtshofes wird der Staatsanwalt das Affidavit jetzt nicht vorlesen, und das wird Ihre Bemerkungen unnötig machen. Wir haben eben angedeutet, dass wir die Anklagebehörde bitten, dieses Affidavit bis zur nächsten Sitzung des Gerichtshofes zu übergeben, um dem Anwalt für den Angeklagten von Schnitzler die Möglichkeit zu geben, sich zu antworten, und, falls er es wünscht, seinen Angriff gegen das Affidavit aus Gründen von Zwang und Drohung einzuleiten.

DR. KATH: Herr Präsident, ich erhebe einen formellen Einwand und muss hier den Hof in Gericht erklären. In dieser Eidesstattlichen Versicherung sind zwei Herren vernommen worden - - -
Herr Präsident, Vorstellung - - -

VORSITZENDER: Der Gerichtshof muss dem Anwalt nochmals sagen, dass das Affidavit gegenwärtig dem Gerichtshof nicht vorliegt. Es ist in der Hand der Anklagebehörde. Es ist als Beweismittel noch nicht angeboten worden. Es wird erst, frühestens, in der nächsten Sitzung dem Gerichtshof angeboten werden.

DR. KATH: Danke sehr.

MR. DUBOIS: Die Anklagebehörde bietet als Exhibit Nr. 18 MI-6529 an, das auf Seite 119 des Dokumentenbuches II zu finden ist und das eine Aussage des Angeklagten von Schnitzler ist.

VORSITZENDER: Versetzen Sie bitte, Herr Staatsanwalt. Sie haben das Dokument MI-6197, das Sie angeboten haben, mit Ihrer Nummer 18 bezeichnet. Wenn es nicht besser, ihn diese Nummer zu bezeichnen, bis die Angelegenheit erledigt ist.

MR. DUBOIS: Das kann geschehen. Soweit ich mich erinnere, haben wir ihm keine Nummer gegeben.

VORSITZENDER: Das stimmt, aber dieses Dokument NI-5197 wird lediglich zurückgehalten und nicht vollständig zurückgezogen und deshalb wäre es vielleicht besser, ihm die Nummer 18 zu belassen.

MR. DUROIS: Als Exhibit Nr. 19 bieten wir NI-6529 an. Es handelt sich hier um eine Rede des Angeklagten von Schnitzler mit Bezug auf die chemische Industrie in Deutschland, die in "Von Werk zu Werk", einer monatlichen Zeitschrift der IG-Farbenarbeitsgemeinschaft, Ludwigshafen, in der Ausgabe vom August 1938 erschien. Im englischen Buch ist dies zu finden auf Seite 120, im deutschen auf Seite 113. Ich werde einen Teil davon vorlesen.

"Die Bedeutung der Chemie ist heute in der ganzen Welt erkannt. Zweile der chemischen Industrie finden sich daher in fast allen Ländern. Sie dienen meist zur Vervollkommenheit der technischen Leistungsfähigkeit, zur Förderung der Ausfuhr und als Grundlage für die eigene Volkswirtschaft.

Für die deutsche Volkswirtschaft ist darüber hinaus die chemische Industrie zu einem Wirtschaftsfaktor von geradezu fundamentaler Bedeutung geworden. Sie erschöpft sich nicht darin, dass die technischen Möglichkeiten vervollkommenet oder vorhandene Güter verbessert und hierdurch das Leben schöner und angenehmer gestaltet, sondern sie schafft geradezu die Grundlagen für die Vörsorgung und damit das Dasein unseres Volkes. Ursache dieser Entwicklung ist in starkem Masse der Weltkrieg mit seinen harten Auswirkungen für Deutschland. Wichtigste Rohstoffquellen sind Deutschland durch den Verlust seiner Kolonien und der übrigen abgetrennten Gebiete damals genommen worden. Deutschland war abgeschnitten von den Rohstoffquellen der Welt und auf die eigenen inländischen Hilfsquellen angewiesen. Die Chemie wurde dadurch zum einzigen und unentbehrlichen Hilfsmittel, um die Rohstoffprobleme zu erleichtern.

Diese Aufgaben der deutschen chemischen Industrie haben durch den Ihnen bekannten Vierjahresplan unseres Führers Adolf Hitler einen gewaltigen, neuen Antrieb erfahren. Bei der Arbeit an

Lebenswichtigen Stoffen muss die Chemie die wirtschaftliche Bewegungsfreiheit unseres Volkes sicherstellen. Ihre Aufgabe ist es, das zu beschaffen, was die Natur uns nicht in ausreichender Menge oder in brauchbarer Gestalt gibt. Im Wege chemischer Umwandlung werden so aus den reichlich vorhandenen Ausgangsstoffen, wie z. B. Wasser, Luft und Kohle, Tausende von wertvollen Kunststoffen geschaffen.

Im Wesen an natürlichen Rohstoffen liegt auch der eigentliche Grund fuer die einzigartige Entwicklung der Chemischen Industrie in Deutschland, und es ist durchaus kein Zufall, dass es gerade die Synthesen von Rohstoffen aus reichlich vorhandenen und verhaelt-nismassig geringwertigen Bestandteilen der Erde sind, die Deutschland der Welt als seine Leistung auf dem Gebiet der chemischen Technik beschenkt hat. Man kann vielmehr sagen, dass gerade die gegebene Rohstofflage die deutsche Chemie immer wieder zu neuen Erfindungen und zu technischen Leistungen angetrieben hat. Darin liegt trotz der Enge unseres deutschen Lebensraumes eine unverkennbare Staerke, und es zeigt sich immer mehr, dass sich daraus auch Vorteile ergeben koennen, die einem Land, das infolge des Richtums seiner Rohstoffquellen zu gleichen Anstrengungen nicht gezwungen ist, unter Umstaenden voraus bleiben.

MR. DUPOIS: (Fortsetzend): Und weiter unten auf derselben Seite:

"Der politische Umbruch in Deutschland im Jahre 1933"
Hier ist ein Druckfehler im englischen Buch: Es heisst 1939, soll jedoch 1933 heissen.

"... hat sich naturgemass auch auf die Wissenschaft ausgewirkt. Aber es war eine voellige Verkenntnis der Sachlage, wenn man im Ausland gelegentlich glauben wollte, dass die national-sozialistische Staatsfuehrung den Wert von Wissenschaft und Forschung nicht hoch genug einschaezte. In Wirklichkeit ist gerade das Gegenteil der Fall."

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit No. 20 Dokument NI-6528 an. Es findet sich auf Seite 123 des englischen und 112 des deutschen Dokumentenbuches. Es ist ein Auszug aus einem Artikel von Dr. Bruno Kieseewetter, Professor der deutschen Hochschule fuer Politik mit dem Titel "Die neuen Aufgaben der deutschen Volkswirtschaft", der sich mit Deutschlands Arbeit mit Rohmaterialien beschaeftigt.

Als Anklagebeweismittel No. 21 bietet die Anklagebehörde das Dokument NI-726 an. Es befindet sich auf Seite 126 des englischen, Seite 122 des deutschen Dokumentenbuches. Es handelt sich um eine Rede von Adolf Hitler vom 1. Mai 1937, die sich in der Zeitschrift "Der Vierjahresplan" findet, einer Zeitschrift fuer nationalsozialistische Wirtschaftspolitik, in der Ausgabe Mai 1937. Als Beweismittel No. 22 bietet die Anklagebehörde das Dokument NI-6628 an, das sich auf Seite 126 des englischen und 127 des deutschen Dokumentenbuches findet. Es ist eine Rede des Angeklagten Keusch ueber das Problem der "Nachwachsefra" in Wissenschaft und Technik. Wir werden einen Teil hiervon vorlesen. Zunaechst auf Seite 226 in englischen und 123 in deutschen Reich:

"Das deutsche Volk ist verwunden, auf einem viel zu engen Raum zu leben. Der Ausschluss von dem Besitz der Rohstoffquellen der Welt zwingt es dazu, die Rohstoffe, die es zu seiner nationalen Sicherheit benoetigt, auf chemischen Wege aus seinen eigenen Vorkommen - aus der Kohle, den Salzen, Kalk und anderen Stoffen sowie aus Luft und Wasser - zu gewinnen. Das ist der Sinn des Vierjahresplanes, wie ihn der Fuehrer mit den Worten gekennzeichnet hat: "Ich stelle dies nun heute als das neue Vierjahresprogramm auf. In vier Jahren muss Deutschland in allen jenen Stoffen von ausland staerklich unabhaeufig sein, die irgendwie durch die deutsche Faehigkeit, durch unsere Chemie und Maschinenindustrie sowie durch unsere Berabeu selbst beschaffen werden koennen."

"Der wirtschaftliche Aufschwung, der durch die nationalsozialistische Fuehrung erreicht wurde und die Aufruestung haben alles, was auf dem Gebiete des technischen und chemischen Wachstums verfuegbar

war, praktisch aufgenommen. Für die Beurteilung der Zukunftsentwicklung wollen wir davon ausgehen, wie der junge Mensch, der vor seinem Übertritt in das Berufsleben steht, heute seine Zukunft zu betrachten pflegt: Der Friseur, der der SA oder SS oder SA angehört, erhält dort wie in der Schule ein ernstes Verantwortungsbewusstsein dafür, dass er verpflichtet ist, sein Leben und seine Arbeit für den Aufbau und Fortschritt seines Vaterlandes einzusetzen."

Als Anklagebeweismittel Nr. 23 bieten wir an HI-5915, welches sich auf Seite 131 im englischen und Seite 133 im deutschen Dokumentenbuch befindet. Es ist ein Auszug aus der Frankfurter Zeitung, der Goeringes Appell zitiert, der sich auf den Vierjahresplan bezieht. Er enthält einen Leitartikel unter die Rede Goeringes, der die Bedeutung von synthetischen Stickstoff für die Benzinerzeugung betont.

Als Anklagebeweismittel 24 bieten wir, von einem Auszug eines amtlichen Berichtes der Vereinigten Staaten Kenntnis zu nehmen, nämlich einen Bericht der United States Strategic Bombing Survey, (Strategischer Bombenangriff-Übersichtsplan der Vereinigten Staaten), HI-5618, "Report of the Oil Division of the United States Strategic Bombing Survey, January 1947" (Bericht der Ölabteilung des Strategischen Bombenangriff-Übersichtsplanes der Vereinigten Staaten Januar 1947). Der erste Absatz davon lautet:

"Das Deutschland des Krieges war ein chemisches Weltreich, das auf Kohle, Luft und Wasser aufbaut war. Vierundachtzig Prozent seines Flugzeugtreibstoffes, fünfundachtzig Prozent seines Kraftfahrzeugbenzins, sein gesamter Gummi mit Ausnahme eines Bruchteils von Naturgummi, hundert Prozent der konzentrierten Salpetersäure, der Grundbestandteil aller militärischen Sprengstoffe, und 99 Prozent seines gleichfalls wichtigen Methanols wurden synthetisch aus diesen drei grundlegenden Rohmaterialien erzeugt."

Ich glaube, dass soweit es Dokumentenbuch II betrifft, hiermit alle Dokumente erledigt sind, mit Ausnahme der kiderstattlichen Versicherungen von, von Schnitzler und der Dokumente, welche sich auf die kiderstattlichen Erklärungen von Angestellten der IG-Farben stützen,

die wir als erste heute morgen besprochen haben.

Ich möchte bitten, dass Mr. Anchan mit Dokumentenbuch III fortsetzt.

MR. ANCHAN: Hohes Gericht, Mr. Anchan fuer die Anklagevertretung.

Mit Bezug auf Buch III möchte ich von vornherein auf einen mechanischen Fehler aufmerksam machen. Auf der 2. Seite des Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches erscheint ein Affidavit von von Schroeder vom 7. Dezember 1948. Das ist im Buch identifiziert als PS-3373. Das ist ein Schreibfehler; die richtige Identifizierung sollte sein PS-3327. Ich habe dem Sekretär die korrigierten Abschriften dieses Dokumentes überreicht. Die Beschreibung im Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches ist jedoch richtig, was dieses Affidavit betrifft.

Nun noch ein anderer Schreibfehler. Auf Seite 3 des Inhaltsverzeichnis wird das Dokument HI-5766 als ein Affidavit von Wilhelm Keppler vom 9. Mai 1947 bezeichnet. Die richtige Identifizierung sollte sein HI-5766.

Nun, Hohes Gericht, die Dokumente, die wir aus dem Dokumentenbuch III als Beweise vorlesen wollen, beziehen sich auf die Abschnitte 6 bis 13 der Anklageschrift. Die Dokumente werden angeboten werden, um die in diesen Paragraphen erwähnten Beschuldigungen zu unterstützen. Im allgemeinen zeigen die erwähnten Abschnitte an, wie die damalige politische Lage in Deutschland war, also zu einer Zeit, in welcher gewisse der Beschuldigten der Anklagebehörde die IG-Farben und diese Anklagten ein Bündnis mit Hitler schlossen. Ich glaube, es wurde dem Hohen Gerichtshof ebenfalls behilflich sein, auf den Teil der Eröffnungsansprache hinzuweisen, welcher sich mit dieser Angelegenheit befasst. Das ist Seite 26 bis Seite 30 der Eröffnungsansprache der Anklagevertretung, welche die Tatsachen erwähnt, die bei Beginn des Bündnisses zwischen IG-Farben und Hitler bestanden.

Als Anklagebeweismittel Nr. 2^o bieten wir nunmehr an das Dokument PS-3514, einen Auszug aus dem Deutschen Statistischen Jahrbuch. Er betrifft Statistiken ueber die Ergebnisse der Reichstagswahlen zwischen 1919 und 1933, welche die politische Staerke der Nazi-Partei waehrend dieser Zeitspanne aufzeigen.

Hohes Gerichtshof, wir glauben, es würde zweckentsprechend sein, die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes darauf zu lenken und gleichzeitig zu ersuchen, antliche Kenntnis zu nehmen von dem Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes auf Seite 176 des antlichen Protokolls im gedruckten blauen Buch.

VORSITZENDER: Welcher Band ist das?

MR. ANCHER: Band I, unter dem Abschnitt "Machtergreifung".

Die Internationale Militärgerichtshof fuhrt die Tatsachen an, die er in Zusammenhang mit der politischen Situation zu jener Zeit feststellt.

Dumehr biete ich als Exhibit 26 fuer die Anklagevertretung NI-4833 an, welches sich auf Seite 4 des englischen Textes befindet. Das ist eine Eidesstattliche Erklarung des Angeklagten Gattinone von 13. März 1947. Nun moechte ich sagen, dass die naechsten vier Dokumente, die ich anbieten wurde

DR. ASCHENAUER (Verteidiger fuer den Angeklagten Gattinone):

MR. ANCHER: Einen Augenblick, bitte, bis ich beendet habe.

Ich moechte sagen, dass die naechsten vier Dokumente, welche ich anzubieten gedanke, sich auf den Gegenstand der Besprechung zwischen Gattinone und Rustefelt und Hitler in Interesse der IG-Farben-Industrie beziehen. Dumehr bieten wir die Eidesstattliche Erklarung von Gattinone, NI-4833, zum Beweiz an.

DR. ASCHENAUER: Herr Praesident, mein Name ist Aschenauer, Verteidiger des Angeklagten Gattinone.

Der Vorlage der Eidesstattlichen Erklarung des Angeklagten Gattinone widerspreche ich. Die Eidesstattliche Erklarung kam unter Zwang zustande. Der Vorgang ist folgender: Anfang März 1947

VORSITZENDER:(Unterbrechend) Einen Augenblick.

Wenn behauptet wird, dass die Eidesstattliche Erklarung unter Zwang abgegeben wurde, dann sollte ein formelles Gesuch von oder fuer den Angeklagten abgehoben werden, weil dies einen Tatbestand beruehrt, der unabhängig von dem Hauptzweck dieses Prozesses behandelt werden muss. Wenn der Verteidiger in der Lage ist zu sagen, dass er sofort

einen Einwand gegen dieses angebotene Exhibit unterbreiten wird, so bitten wir die Anklagebehörde, dasselbe zu übergeben.

Vir wurden einen Zeitpunkt bestimmen, an dem der Einwand abzugeben ist.

Sagt nun der Verteidiger aus, dass ein derartiger Einwand gegen das Affidavit gemacht wird, nämlich dass es derart unter Druck oder Zwang erlangt wurde, dass die Zulassung beeinträchtigt wird?

MR. ASCHENAUER: Ich will aussagen, dass die Eidesstattliche Erklärung unter Zwang abgegeben wurde. Der Angeklagte Gattineau wurde bedroht. Aus diesem Grunde ist die Abgabe der eidesstattlichen Erklärung nicht freiwillig. Wenn das Gericht wünscht, dass ich eine schriftliche Feststellung mache, hole ich es nach. Dann würde ich nur bitten, dass über die Zulassung der Eidesstattlichen Erklärung entschieden wird.

VORSTANDER: Das Dokument wird einstweilen überlassen. Die Anklagebehörde wird sehen, ob es nicht vorzulegen. Auf Grund Ihrer Erklärung gibt Ihnen der Gerichtshof bis zur nächsten Sitzung auf, eine Erklärung für Ihren Klienten hinsichtlich des Tatbestandes von Zwang und Drohung dem oben Gericht vorzulegen.

MR. STEIN: Vir möchten ersuchen, Hohes Gericht, dass das als Exhibit 26 zur Identifizierung bezeichnet wird.

VORSTANDER: Das kann geschehen.

MR. ASCHAU: Ich glaube, es würde zweckdienlich sein, zur Identifizierung auch NI-6170 als Anklagebeweismittel Nr. 27 zu bezeichnen.

Das ist eine Erklärung des Angeklagten Gattineau bezüglich des Anklagebeweisstückes Nr. 27.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof: Die Anklagevertretung ist nicht wenig über die Anschuldigungen in Aufregung gebracht, welche wenigstens angedeutet oder in dem enthalten sind, was zumindest zwei Verteidiger diesem Gericht gegenüber angedeutet haben. Die Anklagevertretung mochte dieser Frage ganz klar gegenüberreten und zwar mit jedem einzelnen dieser Herren, welche diese Frage aufwerfen wollen. Wir mochten dies zum frühesten Zeitpunkt tun. Daher mochte in den Hohen Gerichtshof ersuchen, diese Herren anzuweisen, falls noch irgendwelche andere Fülle bestehen, bei denen Zwang behauptet wird, dass ein solcher Zwang schriftlich und klar zum Ausdruck gebracht wird und in allen Fällen, in Zusammenhang mit allen diesen Angeklagten. Hoher Gerichtshof, wir wünschen dass die Verteidiger angeben, so gut sie es können, ihre Ansichten in dieser Angelegenheit, damit wir durch lächerliche Bemerkungen dieser Art nicht unterbrochen werden, denn das ist eine sehr ernste Angelegenheit. Die Regierung der Vereinigten Staaten sollte nicht in eine solche Position gebracht werden durch mindestens einige Bemerkungen von einigen dieser Angeklagten, dass durch Vertreter der Regierung der Vereinigten Staaten Unrecht geschehen sei. Ich ersuche daher formell, dass falls noch weitere Streitgegenstände dieser Art bestehen, dieselben in offener und freier Weise schriftlich, und zwar schnell, zum Ausdruck gebracht werden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat bereits angedeutet, dass wir keine mündlichen Anträge im Laufe des Prozesses annehmen können bezuglich der Zulässigkeit dieser Dokumente, die sich aus Tatsachenfragen ergeben. Deshalb sagten wir, dass immer dann, wenn eine solche Frage erhoben wird, diese genau, direkt schriftlich eingereicht wird, weil das eine unabhängige Untersuchung notwendig macht. Wenn die Verteidiger oder mehrere Angeklagte feststellen, dass solche Fragen aufgeworfen wurden, wenn Eidesstattliche Erklärungen oder andere Dokumente, nach ihrer Kenntnis, von seiten der Anklagevertretung angeboten werden, dann

wurde es gewiss dem Prozess beschleunigen, wenn sie zum Zeitpunkt der Vorlage des Dokumentes durch die Anklagebehörde ihre Stellung oder Beschuldigung in der Hinsicht überreichen wurden, dass Druck oder Drohung oder andere Umstände die Zuverlässigkeit des Dokumentes unmöglich machen.

VORSITZENDER: (fortfahrend): Nun möchte ich noch eine weitere Bemerkung in dieser Richtung machen, die vielleicht nicht unangebracht ist. Aus einem der Dokumente, die gestern angeboten worden waren, ist hinsichtlich, glaube ich, dass das Dokument von 1947 datiert, dass darin aber auf Erklärungen Bezug genommen wird, die der Angeklagte bereits im Jahre 1946 machte. Der Gerichtshof möchte hier klarstellen, dass wir uns nur mit den Fragen befassen werden, ob bei Ausstellung dieses fraglichen Dokumentes, das als Beweismittel angeboten wurde, Zwang oder Drohung oder unrechtmässige Beeinflussung oder Einschränkungen ausgeübt wurden. Wir befassen uns aber nicht mit der Frage, ob irgend etwas dieser Art vorher geschah, selbst wenn auf diesen Vorfall vielleicht in dem als Beweis angebotenen Dokument Bezug genommen wird. Vielleicht kann ich das, was ich sagen will, etwas illustrieren. Wenn ein Affidavit vom 1. Januar 1947 als Beweismittel eingeführt wurde, in dem auf Erklärungen aus dem Jahre 1946 Bezug genommen wird, so würde die erhebliche Frage lauten, ob der Angeklagte zu der Zeit, als das als Beweis angebotene Dokument von Januar 1947 ausgestellt wurde, unter Zwang oder Einschränkungen stand, selbst wenn zutreffen würde, dass er unter Druck stand, als er frühere Erklärungen abgab. Ich sage das, weil es vielleicht zweckdienlich sein kann, den Streitgegenstand zu beschränken, worüber der Gerichtshof zu entscheiden hat. Die Frage lautet einfach: Stand der Angeklagte zur Zeit der Ausfertigung des Dokumentes, das gegenwärtig als Beweis angeboten wird, unter Einschränkung, Zwang, Drohung oder Einschüchterung?

MR. JENSEN: Darf ich fragen, ob ich die Entscheidung des Hohen Gerichtes insoweit richtig verstanden habe, dass fuer den Fall, dass die Verteidigung die Absichte hat, die Frage des Zwanges aufzuwerfen, auf Grund des Beschlusses des Hohen Gerichtes, die Verteidigung gebunden ist,

einen formellen schriftlichen Antrag einzureichen, der von dem Angeklagten selbst unterzeichnet ist und nicht von seinem Anwalt?

VORSTANDSMAN: Ich glaube, kaum, dass das Gericht so weit gehen wird. Wir erkennen diese Anwaltschaft an, diese Herren des Berufes, die sie vertreten. Wir haben - - Einige der Angeklagten sind heute abwesend, und wir würden das nicht verlangen, denn wenn der Angeklagte aus irgend welchen Gründen abwesend ist und er hat es nicht bestätigt, so kann der Angriff durch seinen Anwalt erfolgen. Ich glaube, dass der Gerichtshof das auf jeden Fall anerkennen würde.

MR. AMMEX: Das war lediglich eine Anfrage, Herr Vorsitzender.

Als nächstes bieten wir Anklagebeweismittel 29 Dokument NI-8788 an, welchem nebenbeimerkt, fälschlicherweise Nr. 7738 versehen wurde. Es ist dies ein Affidavit von Gattinacu vom 12. Juni 1947. Es befindet sich auf Seite 9 des englischen und Seite 20 des deutschen Dokumentenbuches.

In diesem Affidavit erklärt Gattinacu, dass er und Bucofisch, also der Angeklagte Bucofisch, im Jahre 1932 Hitler besuchten, um die Stellung der Nationalsozialistischen Partei zur deutschen Benzinerproduktion zu klären.

Ich biete als nächstes NI-8637 als Anklagebeweismittel # 29 an, eine von dem Angeklagten Bucofisch am 16. April 1947 unterzeichnete Vernehmung, die sich auf seinen Besuch bei Hitler bezieht. Dieses Affidavit, oder, vielmehr, diese Vernehmung ist im englischen Dokumentenbuch auf Seite 13 und im Deutschen Dokumentenbuch auf Seite 32 zu finden.

DR. REINTGES: (Verteidiger-Assistent für den Angeklagten Bucofisch): Mein Name ist Dr. Reintges, Verteidiger-Assistent für den Angeklagten Bucofisch.

Hohes Gericht, ich erhebe gegen dieses Dokument Einspruch. Es handelt sich um eine Erklärung eines Angeklagten. Die Gründe, die in der heutigen Erklärung von Herr Dr. Boettcher dargelegt sind, treffen daher grundsätzlich auch auf dieses Dokument zu. Zur formellen Wahrung der Rechte meines Mandanten muss ich daher gegen die Vorlage dieses Dokumentes Einspruch erheben.

VORSITZENDER: Der Einwand wird abgelehnt.

DR. REINTGES: Für diesen Fall bitte ich die Anklagebehörde, aus dem Dokument diejenigen Stellen vorzulegen, die die Anklagebehörde zum Gegenstand ihres Beweisvortrages macht. In dem Inhaltsverzeichnis heisst es, dass dieses Dokument vorgelegt wird, in Hinblick auf den Besuch der Angeklagten Metoffisch und Gattinanu bei Hitler im Jahre 1932. Das Dokument ist sehr umfangreich und es ist ohne Vorlesen nicht genau ersichtlich, welche Teile des Dokumentes sich auf dieses Beweisthema beziehen sollen.

VORSITZENDER: Nun, wir betrachten das Inhaltsverzeichnis lediglich als einen Hinweis zur Auffindung der Dokumente. Der Gerichtshof wird das Dokument vollkommen lösen, und das, was erheblich erscheint, in Betracht ziehen, wogegen das Ueberflüssige uebergangen wird, falls auch solche Teile darin enthalten sind. Ihr Einwand wird abgelehnt.

MR. ACHMAN: Bezuglich der - -

DR. PELCHERKE: (Für den Angeklagten v. Kaierion) Ich möchte wegen der Verlesung dieses Dokumentes noch ein Wort sagen, da ja die Dokumente gegen alle Angeklagten vorgebracht werden. Die Verteidigung ist davon ueberzeugt, dass das Hohe Gericht das Dokument liest, das ist selbstverständlich; aber die Verteidigung und der Angeklagte muss wissen, welche Stelle in einem umfangreichen Dokument die Anklage zur besonderen Staetung des besonderen Anklagepunktes verwendet wissen will. Ohne diese genaue Kennzeichnung kann sich der Angeklagte gegen den Vorwurf nicht verteidigen, und deshalb bitte ich namens meines Angeklagten die Anklagebehörde zu ersuchen, die betreffenden Stellen zu kennzeichnen. Sie brauchen vielleicht nicht vorlesen zu werden, es brauchen nur die genannten Seiten angegeben zu werden. Das hat nichts zu tun mit der Frage, dass das Hohe Gericht und die Angeklagten und die Verteidigung natuerlich das ganze Dokument lesen muessen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass dies kaum als ein angemessener Antrag angesehen werden kann. Die englische Uebersetzung dieses Dokumentes umfasst etwa 18 Seiten. Jeder Verteidiger, mit Bezug auf dessen Mandanten die Anklagevertretung behauptet, dass dieses

Dokument ein zutreffender Beweis darstellt, kann am Schlusse des Prozesses ausgiebig jede Tatsache berühren, die in dem Dokument enthalten ist. Es bleibt der Anklagebehörde vorbehalten, ob sie das Dokument veröffentlicht, Teile davon herausstellt, oder ob sie lediglich das Dokument fuer das Protokoll uebergibt.

MR. AMERMAN: Hohes Gericht, wir schlagen im Interesse der Beschleunigung dieses Verfahrens vor, die Teile des Dokumentes zu vorlesen, die, nach unserer Meinung, notwendig sind, die Art des Dokumentes verstaeundlich zu machen. Darauber hinausgehen, waere eine Ueberbuendung der Anklagebehörde.

Nun mit Bezug auf Anklagebeweisstueck 29, der Vernehmung des Angeklagten Buotefisch. Auf Seite 31 des englischen Dokumentenbuches erscheint folgende Frage :

"F: Was hat Hitler damals gesagt ?"

Das findet sich, wiebeim bemerkt, auf Seite 46 des deutschen Dokumentenbuches.

"A: Eigentlich nur, dass er sagte "ich werde da fuer sorgen dass derartige Artikel"

Und hier meint man die Artikel in den Zeitungen, in denen das synthetische Treibmittelprogramm der IG-Farben kritisiert wird, und Buotefisch antwortet in dieser Vernehmung ueber seine Konferenz mit Hitler, indem er Hitler wie folgt zitiert:

"...ich werde da fuer sorgen, dass derartige Artikel in meiner Presse nicht mehr erscheinen".

Die Anklagebehörde bietet dann zum Beweis als Exhibit 30 Dokument XI-6767 an. Das ist eine Vernehmung des Angeklagten Krauch vom 18. April 1947, die er an diesem Tage unterschrieben hat. Sie behandelt den Besuch Gattineau's und Buotefisch's bei Hitler im Jahre 1932, und findet sich im englischen Dokumentenbuch auf Seite 35 und im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 50. Auf Seite 42 des englischen Dokumentenbuches heisst in diesem Anklagebeweisstueck 30 wie folgt:

"F: In November 1932 wandelten dann Gattineau und Buotefisch

nach Muenchen zu Hitler. Richtig wahr ? Was wissen Sie darueber ?

"A: Es ging damals um die Bearbeitung der Presse. In der Presse

erfolgten starke Angriffe gegen das synthetische Benzin, die wohl in irgend einer Weise von der Autoindustrie geleitet waren, und benutzte man alle möglichen Zeitungen - darunter auch die Frankfurter Zeitung.

F: War denn das so ein konzentrierter Angriff? Ich kann mir nicht vorstellen, dass die Frankfurter Zeitung mit allen anderen in ein Horn bläst.

A: Ja, doch, das war der Fall. Natürlich haben sie auch die entsprechenden Leitartikel dazu geliefert.

F: Aber, was hat das Ganze mit Hitler zu tun?

A: Genauso kam natürlich damals die nationalsozialistische Presse auf und Hitler hat ja sehr stark die Förderung der Autoindustrie getrieben, sodass auch von daher die Angriffe erfolgten, auf billige Betriebsmittel aufmerksam gemacht wurde. Das wurde von Gattinow und Boteffisch mit Hitler besprochen und Hitler hat zugestimmt und dann die entsprechenden Weisungen an die Presse gegeben."

Mit Exhibit 30, Hohes Gericht, haben wir die Dokumente zur Unterstützung der Tatsache angeboten, die in der Anklageschrift enthalten ist, nämlich, dass das Bündnis mit Hitler u.a. mit dieser Konferenz mit Hitler im Jahre 1932 begann, die zum Schutze der IG-Farben in Bezug auf die Fortführung ihres Programms über synthetisches Benzin geführt wurde.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird jetzt seine Vermittlungspause einschalten.

(Einschaltung einer Pause.)

(Wiederaufnahme nach der Pause)

RECHTSANWALT DR. BOETTCHER: Herr Praesident, wir haben davon Kenntnis genommen, dass das Hohe Gericht den Einspruch der Verteidigung gegen die Vorlage der Affidavits der Angeklagten abgelehnt hat. Herr Rechtsanwalt Dr. Reintges hat daraufhin noch einmal einen formellen Einspruch gegen die Vorlegung des Affidavits des Angeklagten Bustofisch vorgetragen. Um solche formellen Einwendungen bei der Vorlage eines jeden Affidavits zu vermeiden, erlaubt sich die Verteidigung, die Frage an das Gericht zu stellen, ob das Hohe Gericht einverstanden waere, wenn ein fuer allemal angenommen wird, dass die Verteidiger gegen die Vorlage eines jeden Affidavits eines Angeklagten Einspruch erheben, damit das Verfahren nicht durch die formellen Einwendungen gestoeert wird.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist im Zweifel, worauf sich der Verteidiger bezieht. Bezieht sich der Anwalt auf den Einwand, der sich darauf stuetzt, dass der befragte Zeuge gegen sich selbst aussagen musste, oder auf die Frage, ob die Eidesstattlichen Erklärungen unter Druck erlangt worden sind oder nicht?

DR. BOETTCHER: Nein, ich beziehe mich auf diejenigen Affidavits, die alle nicht unter Zwang von den Angeklagten abgegeben worden sind und frage, ob der ganz allgemeine Einwand, den ich vorgetragen habe gegen die Vorlage von Affidavits, als ein genereller Einspruch angenommen wird?

VORSITZENDER: Man kann es so auffassen.

DR. FELSCHMANN: Herr Praesident, um es ganz klar zu stellen....

VORSITZENDER: Bitte, geben Sie Ihren Namen fuer das Protokoll an.

DR. FELSCHMANN: Dr. Felschmann fuer den Angeklagten Knieriem. Um es ganz klar zu stellen: Die Verteidigung will einen Einspruch gegen die Vorlage von Affidavits durch die Angeklagten erheben, jedesmal, nicht nur fuer den betreffenden Angeklagten, der das Affidavit abgegeben hat, sondern auch fuer die anderen Angeklagten. Ich glaube naemlich, dass die bisherige Begrueendung des oerruling-Beschlusses des Hohen Gerichtes nur erkennen laesst, dass das Hohe

Gericht die Vorlage des Affidavits fuer zulässig haelt hinsichtlich des Angeklagten, der das Affidavit abgegeben hat. Ich moechte seitens eines Angeklagten, der bisher hier noch kein Affidavit vorgelegt hat, ausdruesslich betonen, dass ich diese generelle objection auch betrachtet wissen will als abgegeben fuer alle Angeklagten bzw. fuer meinen Angeklagten, der die in Betracht gekommenen Affidavits selbst nicht abgegeben hat.

VERSETZENDER: Das Gericht ist bereit, ueber die Einwande zu entscheiden, die gegen die Einfuehrung von Affidavits aus dem Grund gemacht werden, weil die Aufsteller der Affidavits, in diesem Falle, Angeklagte gegen sich selbst aussagen wurden und zwar betrifft das jeden einzelnen Angeklagten, und wenn immer einderartiges Affidavit dem Gericht vorgelegt wird.

HR. ANCHER: Hohes Gericht, vor der Pause haben wir abgeschlossen mit der Angelegenheit der Konferenz von 1932 zwischen Gattineau und Baetfisch, als Vertreter von IG Farben, und Hitler, die sich auf das Programm des synthetischen Benzins bezog. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass wir in der Anklageschrift darauf verwiesen haben, dass damals ein interner Konflikt innerhalb der IG Farben bestand, mit Bezug darauf, ob die Kosten und der Aufwand fuer die Entwicklung des synthetischen Benzin-Programms zur Fortfuehrung dieses einzelnen Produktionszweiges berechtigen.

Wir bieten nun als Anklage-Exhibit 31 das Dokument NI-6765 an. Es ist eine Erklaerung des Angeklagten Jaehne vom 2. Maerz 1947, die angibt, dass nach 1930 - das ist ein Irrtum, es muss 1931 heissen - Jaehnes Erklaerung gibt an, dass nach 1931 die Verluste in finanzieller Hinsicht bei der synthetischen Benzinherzeugung sehr beträchtlich waren. Diese Erklaerung erscheint im englischen Dokumentenbuch auf Seite 47 und im deutschen Buch auf Seite 67. Es ist eine ziemlich kurze Erklaerung und mit Ihrer Erlaubnis moechte ich sie vorlesen:

"Betr.: Benzin Louma. Im Jahre 1931 ———"

Der Verteidiger moechte das Original dieses Dokumentes haben.

H. ASCHENHAUER (fuer den Angeklagten Gattineau): Ich

lege Einspruch gegen die Vorlage der Erklärung ein. Es handelt sich um keine Eidesstattliche Erklärung.

VOR-ITZEMIER: Der Einwand wird abgelehnt.

MR. AMMAN: Ich lese aus Dokument NI-6765, Anklage-Exhibit

31. Ich zitiere:

"Betr.: Benzin Leuna.

Im Jahre 1931 wurde ich zusammen mit Dr. May von Wolfen Farben und Dr. Gaus von Ludwigshafen vom Verwaltungsausschuss der IG beauftragt, ein Gutachten über die Gesamtlage bei der Benzinherstellung zu machen. Das Ergebnis war, dass damals ein Mindestpreis von 23 Pfennig lit. erreicht war, der auch durch weitere Verbesserungen nicht wesentlich gesenkt werden konnte. Bis dahin waren fuer Versuche und am Aufbau in Oppau und Leuna rund 400 Millionen Mark ausgegeben worden."

Überigens bezieht er sich da auf die beiden grossen Werke von IG Farben, in denen synthetisches Benzin hergestellt wurde.

"Man war daher der Meinung, dass man so grosse Ausgaben, die aus den Gewinnen anderer Produkte bestritten werden mussten, nicht weiter verantworten konnte.

Meiner Meinung nach konnte man ohne besondere Subventionen nicht weiterarbeiten. Ich verurteile allordings grundsätzlich die Annahme jeder Staatssubvention, da sie zwangsläufig zum Staatseinfluss fuhren musste. Lieber sollte man den Betrieb schliessen. Von anderer Seite hoerte ich, dass, wenn sich die Benzinherstellung an sich auch nicht rentiere, dabei doch solche Nebenprodukte anfielen, auf Grund derer eine neue Chemie aufgebaut werden konnte, die grosse Zukunftsmöglichkeiten boete."

Unterschieden in Gegenwart eines Vernehmungsbeamten des Office of Chief of Counsel durch den Angeklagten Joehne.

Die nachsten 4 Dokumente, welche wir anbieten wollen, beziehen sich auf den politischen Hintergrund, der tatsachlich eine

29. August 1933 - 1. Straßburger
Militärgerichtshof Nr. VI

Angelegenheit ist, von der das Hohe Gericht richtliche Notiz nehmen sollte. Wir legen diese Dinge formell als Beweis vor, um die Angelegenheit zu erleichtern.

DR. REICHMANN (für den Angeklagten v. Knieriem):

Herr Präsident, ich habe nur zu dem vorhergehenden Schriftstück noch eine Bemerkung zu machen. Die anderen Tribunale haben bei ihrer Entscheidung über die Zulässigkeit von Dokumenten er-
kennen lassen, als was das Hohe Gericht das Dokument annimmt, ob es
als Affidavit angenommen wird oder als Schriftstück oder welcher
Art von Beweis für vorliegend erachtet wird, wenn ein Einspruch
"overruled" worden ist, und ich glaube, es wäre der Verteidigung
sehr behilflich, bei der Würdigung der Beweise, wenn das Hohe Gericht
auch dies hier erkennen lassen würde.

VORSITZENDER: Das Gericht wird dies tun. Dieser Bericht ist
eine Erklärung des Angeklagten im Charakter einer Eidesstattlichen
Erklärung eines Zeugen oder einer Aussage. Es ist die Ansicht des
Gerichts, dass eine Erklärung des Angeklagten zulässig ist, wenn
sie für das zur Debatte stehende Thema erheblich ist, gleichgültig
ob sie geschworen ist oder beglaubigt; es mag ein Brief, ein
Memorandum oder eine Notiz sein, sogar ohne Unterschrift, falls
erwiesen ist, dass dies von dem Angeklagten abgegeben wurde und erheb-
lich ist; es ist dann zulässig. Diese Regelung bezieht sich natür-
lich nicht auf die Methode der Beweiserbringung eines anderen Zeu-
gen, als eines Angeklagten. Ist das dem Verteidiger klar?

DR. REICHMANN: Ja.

DR. REICHMANN: Wir bieten in der Beweisvorlage nun Anklage-
Exhibit 32, PS-3901, an, ein Dokument, das dem IMT als Beweismittel-
vorlage. Es ist ein Memorandum an Hindenburg vom November 1932, das
ersucht, Hitler als Kanzler zu bestellen. Es erscheint auf Seite 48
des englischen Dokumentenbuches und Seite 68 des deutschen Dokumenten-
buches. Der zweite Absatz des Dokuments wird, wie ich glaube, das
Gericht interessieren. Das Dokument ist datiert vom November 1932:

"Der Ausgang aus der Reichstagswahl vom 6. November d.J.
hat gezeigt, dass das derzeitige Kabinett, dessen aufrechten

Wollen niemand im deutschen Volke bezweifeln, fuer den von ihm eingeschlagenen Weg keine ausreichende Stütze im deutschen Volk gefunden hat, dass aber das von Furer Exzellenz gesetzte Ziel eine volle Mehrheit im deutschen Volke besitzt, wenn man - wie es geschehen musste von der staatsverneinenden kommunistischen Partei absieht. Gegen das bisherige parlamentarische Parteieregime sind nicht nur die Deutschnationale Volkspartei und die ihr nahestehenden kleineren Gruppen, sondern auch die Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei grundsätzlich eingestellt und haben damit das Ziel Furer Exzellenz bejaht. Wir halten dieses Ergebnis fuer außerordentlich erfreulich und können und nicht verstellen, dass die Verwirklichung des Zieles nunmehr an der Beibehaltung einer unwirksamen Methode scheitern sollte."

Ich glaube, es wuerde behilflich sein, wenn wir den Gerichtshof darauf hinweisen, dass dieses Dokument der Plan zu einer antiparlamentarischen oder demokratischen Regierung ist, der die Grundlage dieses Versuches darstellt. Es erscheint ebenfalls in einem Dokument, das wir spaeater vorlegen werden, und das die Rede Hitlers vom 29. Februar 1933 bei einer Konferenz enthaelt, bei dem der Angeklagte Schnitzler anwesend war. Derselbe Plan zur Uebernahme der Regierung trotzdem sie eine Minderheitspartei war, mit der Lehre, die Regierung mit Gewalt und Zwang zu uebernehmen, wird in dem spaeater vorzuliegenden Dokument wiedergegeben.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Hr. Imchan)

Wir bieten nun als Anklagebeweismittel Nr. 33 Dokument NI-6522 an. Das ist ein Auszug aus dem Tagebuch von Goebbels. Dieser Auszug zitiert den Teil, der in unserer Anklageschrift angefuehrt ist.

DR. SCHMERS (Fuer den Angeklagten v. Schnitzler):

Hohes Gericht, ich moechte noch etwas zu dem letzten Dokument 3902-16 sagen, das als Memorandum vorgelegt ist. Ich bitte die Anklagebehoerde, mir das Original zu zeigen.

29. August 1946 - Otto
Militärgerichtshof Nr. VI

(Das Dokument wird Dr. Siemens übergeben)

Ich danke vielmals.

Ich darf dazu auf folgendes hinweisen: Ich glaube, dass das Dokument in dieser Form nicht vorgelegt werden kann. In den Abschriften, die sich im deutschen Dokumentenbuch befinden, steht unter den letzten Worten "begruessen wir Eure Exzellenz mit grösster Ehrerbietung, gezeichnet," und dann eine lange Kolonne von Namen: Helfferich, Krogmann, Tschacht, usw.

Das erweckt den Eindruck, als sei es ein Dokument, das von diesen betreffenden Persönlichkeiten unterschrieben ist. Tatsächlich ist dieses Schreiben auch nach der hier vorliegenden Photokopie nicht unterschrieben. Es befindet sich lediglich ein Zettel, der mit der Photokopie verbunden ist, jedoch sonst keinen Hinweis zu dem Dokument hat, auf dem sich diese Namen befinden. Die Namen sind aber auf diesem Zettel offensichtlich nicht von den einzelnen Persönlichkeiten geschrieben, die hier im Dokumentenbuch stehen, sondern sind augenscheinlich, soweit ich das als Laie übersetzen kann, von ein und derselben Person handschriftlich aufgezeichnet. Es scheint jedenfalls alles die gleiche Schrift zu sein und dann findet sich noch ein weiterer Zettel, der, wie auch die Abschrift zeigt, in dem Dokumentenbuch unterschrieben ist mit den Worten "Abschrift vom einfachen Notizzettel", wo sich jedenfalls wieder diese Namen finden. Es könnte also sein, dass es eine Notiz von irgend einem Herrn ist, der an diese Herren herantreten konnte. Es ist aber keine Unterschrift unter dem hier oben vorgelegenen Brief. Das scheint mir entscheidend zu sein, ganz abgesehen von der weiteren Tatsache, dass ich unter diesen etwa zwei Dutzend Namen keinen Namen von den Herren der I.G. habe finden können.

Mein Klient, Herr von Schnitzler, steht jedenfalls nicht darauf und wenn ich recht orientiert bin, auch keiner der Herren, die hier von der I.G. angeklagt worden sind.

Aus diesem Grunde erhebe ich gegen dieses Dokument, das nicht unterschrieben ist und im übrigen auch kein endgültiges Datum trägt, Einspruch.

HR. ANCHAN: Hohes Gericht, ich habe angedeutet, als ich dieses Dokument als Beweis anbot, dass ich es zu dem Zweck angeboten habe, dass das Gericht von den Urteilsprüchen des IMT amtliche Kenntnis nehme. Auf Seite 177 des Bandes I sind die Begründungen des IMT in folgendem Wortlaut dargelegt:

"Im November 1932 wurde eine Denkschrift, die von den führenden Industriellen und Finanzmännern unterschrieben war, Präsident Hindenburg vorgelegt. Er wurde darin aufgefordert, Hitler zum Reichskanzler zu ernennen. Bei der Abfassung und Zusammenstellung der Unterschriften dieser Denkschrift, hat Schacht eine wichtige Rolle gespielt."

Außer der Tatsache, dass wir dies zu Ihrer richterlichen Kenntnisnahme anbieten, möchte ich noch hinzufügen, dass Verfügung 7 ausdrücklich besagt, dass falls keine wesentlichen neuen Beweismittel gegen die Tatsachenfindung des IMT vorliegen, diese von diesem Gerichtshof anzunehmen sind. Wir glauben, dass das Dokument aus diesem Grunde zulässig ist.

HR. PRICEMAN: (für den Angeklagten Knieriem):

Hohes Gericht, ich glaube nicht, dass die Anklagebehörde behauptet, dass dieses Dokument vom Internationalen Militär-Tribunal auch angenommen worden ist. Anderen Verteidigern und mir aus dem ersten Prozess ist es jedenfalls nicht mehr in Erinnerung. Ich weiß auch nicht, und musste das Urteil in der amtlichen Fassung, wie es uns bisher als Verteidiger nicht zugehört worden ist, auch daraufhin einmal überprüfen, ob dieses Urteil das betreffende Dokument zitiert. Auch das scheint mir, nach dem Vortrag der Anklagebehörde, nicht der Fall zu sein.

Ob die Anklagebehörde die Begründung des Urteils des IMT zu diesem Punkt einführen will, das ist eine andere Frage. Aber ich glaube, das Dokument kann sie nicht einführen, denn auch das Urteil und die Akten des IMT-Prozesses lassen nicht erkennen, dass dieses Dokument tatsächlich Grundlage dieses Urteils war und ist

29. August 1945 - 8. Otto
Militärgerichtshof Nr. VI

und bei dieser Sachlage hat, glaube ich, die Verteidigung die Möglichkeit, die Zweifel an der Echtheit dieses Dokumentes vorzubringen und diese Zweifel sollten dazu führen, dass das Dokument zurückgewiesen wird.

VERSTÄNDLICH: Nach Ansicht des Gerichtes könnten die Bemerkungen des Verteidigers für die Angeklagten, zusammengefasst werden, indem man lediglich sagt, dass dieses Dokument keinen Beweiswert besitzt, soweit es die Angeklagten betrifft. Wenn das der Fall ist, dann würde eigentlich der Einwand den Beweiswert betreffen und nicht die Zulässigkeit. Das Gericht möchte jetzt noch keine Entscheidung dahingehend treffen, ob dies offensichtlich ist oder ob

es erst fuer zukueftige Beweismittel wichtig wird, die seitens der Anklagebehoerde oder vielleicht auch seitens der Verteidigung noch vorgelegt werden. In diesem Fall kann die Verteidigung fuer die Angeklagten sicher gehen, dass, wenn nach Abschluss der Beweisaufnahme festgestellt wird, dass dieses Dokument keinen Beweiswert besitzt, es auch vom Gericht nicht als solcher betrachtet werden wird. Der Einwand, in der jetzigen Phase des Prozesses, wird abgelehnt.

DR. SIEMERS (fuer den Angeklagten v. Schnitzler)

Herr Prassident, ich habe lediglich die eine Bitte an die Anklagebehoerde, dass sie die Liebenswuerdigkeit hat, eine berichtigte Abschrift, zu den Dokumentenbuchern einzureichen, damit jedenfalls das Dokument, welches das Hohe Gericht und welches die Angeklagten und Verteidiger in ihren Akten haben, mit der Photokopie uubereinstimmt, die dem Herrn Generalsekretaer eingereicht wird: es heisst also, dass sich aus der Abschrift ergibt, dass das Schreiben nicht unterzeichnet ist, keine Unterschriften traegt, wie es hier nach der Abschrift aussieht und es heisst weiter, dass diese Notizen sich auf einem voellig getrennten Zettel befinden, also nicht, wie hier in unserem Dokumentenbuch, beginnend unter dem Abschluss des Briefes, da dadurch ja zweifellos ein nicht ganz richtiger Eindruck vermittelt wird.

Vielleicht ist die Anklagebehoerde, so liebenswuerdig, dies zu berichtigen und den Tatsachen entsprechend das Wort "gezeichnet" bei der Gelegenheit zu streichen in der Abschrift.

MR. LICHAN: Ich glaube, dass diese Einzelheiten in einer Besprechung zwischen der Anklagebehoerde und der Verteidigung ohne weiteres geklaert werden koennen und, da sie die Dokumente vorher bekommen hat und sie immer bekannt und genug Zeit hat, sie zu ueberpruefen, machen wir den Vorschlag, dass sie uns auch vorher davon unterrichtet, ob sie gegen ein besonderes Dokument der Form wegen Einspruch erhebt.

VORSITZENDER: Auf jeden Fall sind die Bemerkungen des Verteidigers in Protokoll vermerkt und das Dokument wird vom Gericht in dem

Lichte betrachtet, das das Protokoll darüber enthält.

MR. MICHAN: Ich glaube, dass die Anklagebehörde bereits als Beweisstück 33 Dokument NI-6522 angeboten hat, einen Auszug aus Goebbels's Tagebuch vom 8. Dezember 1932 zur Bekräftigung der Beschuldigung in Absatz 8 der Anklageschrift.

Danach hat Goebbels an diesem Tag folgendes erklärt:

"In der Organisation herrscht schwere Depression.

Die Geldsorgen machen jede selbstbewusste Arbeit unmöglich."

Inner noch im Zuge des politischen Hintergrundes bieten wir als Anklagebeweisstück Nr. 34 NI-7990 an. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung von v. Schroeder vom 21. Juli 1947, mit Bezug auf die politische Situation in Deutschland vor der Machtergreifung Hitler's. Es erscheint im englischen Dokumententuch auf Seite 55. Ich glaube, der Gegenstand dieser Eidesstattlichen Erklärung und die Ereignisse, auf die es sich bezieht, wird im Urteilspruch des IRT genügend gekennzeichnet und das Vorlesen dieses Briefes würde keinerlei Zweck dienen.

Wir bieten nun als Anklagebeweisstück Nr. 35 Dokument PS-3337 an. Der Hohe Gerichtshof wird sich erinnern, dass dieses das Dokument ist, auf das ich mich schon heute früh bezogen habe. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von v. Schroeder, vom 5. Dezember 1945., über das gleiche Thema. Die von mir gemachten Bemerkungen galten auch für dieses Dokument.

MR. REINTGES (für den Angeklagten Buntfisch):

Ich erhebe gegen die Vorlage dieses Dokumentes Einspruch, da das Dokument nicht innerhalb der 24-Stundenfrist uns vorgelegt wurde. In dem Dokument ist der Angeklagte Buntfisch benannt und ich habe noch keine Gelegenheit gehabt, mit dem Angeklagten über das Dokument zu sprechen.

MR. MICHAN: Ich möchte bemerken, dass das Thema dieses Dokumentes, das zweite Affidavit v. Schroeder genau dasselbe ist, wie in der vorherigen Eidesstattlichen Erklärung, des Anklagebeweisstückes Nr. 34. Die Angeklagten können hier kein Überraschungsmoment vorbringen. Sollten sie es jedoch tun und vorbringen, dass dies nachteilig

für ihren Fall waere, schlage ich vor, dass es als Beweismittel verbleibt, unter Vorbehalt eines eventuellen Antrages zur Streichung.

VORSITZENDER: Besteht der Herr Verteidiger auf der Tatsache, dass die Verfassung insofern nicht eingehalten wurde, als das Dokument ihm nicht fristgenuess ueberreicht wurde?

DR. REINTGENS: Hohes Gericht, ich muss auf diesem Einspruch deshalb bestehen, weil ich keine Möglichkeit gehabt habe festzustellen, inwieweit der Inhalt des vorigen Dokumentes und dieses Dokumentes uebereinstimmt. Ich habe bei einer oberflaechlichen Praefung festgestellt, dass es im Eingang uebereinstimmt, dass aber dann schon Aenderungen kommen und ich habe in der Zeit von 9 Uhr ab heute frueh, keine Möglichkeit gehabt, das ganze Dokument durchzusehen. Ich bin aber damit einverstanden, dass die Angelegenheit in der Schwebe bleibt und ich morgen eine entsprechende Erklaerung dazu abgebe.

VORSITZENDER: Dem Antrag wird vorlaeufig stattgegeben, bis die Vorschriften entsprochen werden koennen.

MR. AMERMAN: Darf ich ersuchen, dass dieses Dokument als Anklagebeweismittel 35 zur Identifizierung gekennzeichnet wird?

Wir wollen nun eine Reihe von Dokumenten vorlegen zur Unterstaetzung der Anklage, dass auf einer Konferenz von Industriellen am 20. Februar 1933 in Goering's Haus, wobei auch Vertreter der I.G. Farben anwesend waren, Hitler in einer vertraulichen Ansprache diese ausgewaehlte Versammlung aufforderte, die kritische Lage im Maers 1933 finanziell zu unterstaetzen.

Das erste Dokument, das wir anbieten, ist Anklagebeweismittel Nr. 36; es ist Dokument BG-439, das dem IMT bereits als USA-Exhibit 618 vorgelegt war. Dieses Dokument ist eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten v. Schnitzler und wurde am 16. November 1945 abgegeben. Er beschreibt darin, was sich auf dieser Sitzung vom 20. Februar 1933, an der er teilnahm, ereignete.

Dieses Dokument erscheint im englischen Dokumentenbuch auf Seite 62 im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 87.

Ich moechte sehr kurz zu diesem Dokument verlesen: Absatz 2:

"Gegen Ende Februar 1933 wurden 4 Mitglieder des Vorstandes
der I.G. Farben..."

das ist ihr Vorstand

"einschliesslich Dr. Bosch, der Vorsitzende des Vorstandes,
und ich selbst vom Bu. ro des Reichstagspraesidenten"

das ist Goering

"Aufgefordert, einer Versammlung in seinem Hause beizu-
wohnen, Der Zweck dieser Versammlung wurde nicht angegeben.
Auf die anderen beiden Kollegen, die auch eingeladen waren,
kann ich mich nicht entsinnen. Ich glaube, die Einladung,
erreichte mich auf einer meiner Geschafteisen nach Ber-
lin. Ich ging zu der Versammlung, welcher ungefaehr 20 Per-
sonen befwahnten, die, wie ich glaube, meistens fuhrende
Industrialisten des Ruhrgebietes waren.

Unter den Anwesenden waren, soviel ich mich entsinne:

Dr. Schacht, der zu jener Zeit noch nicht wieder Praesident
der Reichsbank noch Wirtschaftsminister war.

Krupp von Bohlen, der zu Beginn des Jahres 1933 den Vorsitz
des Reichsvorstandes der deutschen Industrie fuehrte."

das ist, wie mir bekannt ist, eine Vereinigung von deutschen Industriel-
len - -

"welcher spaeter in die halboffizielle Organisation 'Reichs-
gruppe Industrie' umgewandelt wurde.

Dr. Albert Voegler, der fuhrende Mann der Vereinigten Stahl-
werke.

Von Loewenfeld von einem industriellen Werk in Essen.

Dr. Stein, der Leiter der Gewerkschaft Augusta Victoria,
einen Bergwerk, welches der I.G. gehoerte. Dr. Stein war
ein aktives Mitglied der Deutschen Volkspartei.

Ich erinnere mich, dass Dr. Schacht als eine Art Gastgeber
fungierte.

Während ich auf das Erscheinen Goerings wartete, betrat Hitler den Raum, gab jedem die Hand und setzte sich an das obere Ende des Tisches. In einer langen Ansprache redete er hauptsächlich ueber die Gefahr des Kommunismus, ueber die, wie er behauptete, er schon einen entscheidenden Sieg davongetragen hatte.

Er sprach dann ueber das Buendnis, das seine Partei mit der Deutsch-Nationalen Volkspartei eingegangen war. Diese letztere Partei war in der Zwischenzeit von Herrn von Papen reorganisiert worden. Zum Schluss kam er zu dem Punkt, der mir der Zweck der Versammlung zu sein schien. Hitler betonte wie wichtig es sei, dass die zwei erwahnten Parteien die Mehrheit in der kommenden Reichstagswahl erzielen. Krupp von Bohlen lenkte Hitler fuer seine Ansprache. Nachdem Hitler das Zimmer verlassen hatte, schlug Dr. Schacht der Versammlung die Errichtung eines Hilfsfonds vor, - soviel ich mich erinnere - 3 Millionen Mark. Der Fonds sollte unter die zwei "Verbundeten" gemass ihrer gegenwaertigen relativen Staerke verteilt werden. Dr. Stein schlug vor, dass die Deutsche Volkspartei mit eingeschlossen werden sollte, welcher Vorschlag, wenn ich mich richtig erinnere, angenommen wurde. Die Betraege, welche die einzelnen Firmen beisteuern sollten, wurden nicht erortert.

Ich habe an der Diskussion nicht teilgenommen, sondern die Angelegenheit am naechsten oder uebernachsten Tag Dr. Bosch in Frankfurt mitgeteilt, der zusammen mit Geh. Rat Schmits - - - -"

einer der Angeklagten

"- - - - sich das ausschliessliche Recht vorbehalten hatte, die Verteilung von Geldern an politische Parteien, wie Presse etc. vorzunehmen und die Vertraulichkeit in dieser Hinsicht besonders betonte.

Dr. Bosch, soviel ich mich erinnere, machte keinerlei Bemerkung zu meinem Bericht, sondern zuckte nur mit den Schultern.

Ich habe nie wider von der ganzen Angelegenheit gehört, aber ich glaube, dass entweder das Büro von Goering oder Schacht oder der Reichsverband der Deutschen Industrie das Büro von Bosch oder Schmitz zur Zahlung des Anteils der I.G. am Wahlfonds aufforderte. Da ich diese Angelegenheit nicht wider aufnahm, wusste ich nicht einmal zu jener Zeit, ob und welcher Betrag von der I.G. bezahlt wurde. Entsprechend dem Umfang der I.G. mochte ich annehmen, dass der Anteil der I.G. ungefähr 10% des Wahlfonds betrug, aber so viel ich weiss, sind keine Unterlagen dafür vorhanden, dass die I.G. Farben sich an den Zahlungen beteiligte."

Das ist der Bericht Herrn v. Schnitzler's an Bosch und den Angeklagten Schmidt über die Ereignisse bei dieser Versammlung vom 20. Februar.

MR. HILSE: (fortfahrend): Als nächstes bieten wir als Anklage-
beweisstück Nr. 37 Dokument D-203 an. Dieses Dokument lag auch als
USA-Beweisstück 767 dem Internationalen Militärgerichtshof vor.
Dieses Dokument ist ein Bericht der Ansprache, die Hitler auf die-
ser Versammlung, der von Schnitzler bezeugte, hielt.
Es erscheint im englischen Dokumentenbuch auf Seite 64 und im deut-
schen Dokumentenbuch auf Seite 89.

Henes Gericht, in der Anklageschrift und in der Eröffnungsrede der
Anklagebehörde haben wir den Charakter der Hitler-Rede betont.
Er hat, unserer Meinung nach besonders genau auf das Programm, das
er durchführen wollte, hingewiesen. Wir erheben dies und bieten die-
ses Dokument an, um zu beweisen, dass, als die Angeklagten und damit
die I.G. diesen beträchtlichen Beitrag leisteten, um Hitler
zur Macht zu verhelfen, sie genau wussten, was sie unterstützten,
denn Hitler hatte ihnen bei dieser ausserordentlichen Versammlung genau
und deutlich gesagt, welches sein Programm war. Ich glaube nicht,
dass es zweckdienlich wäre, wenn wir Aussagen hieraus über diesen
Punkt verlieren würden mit Rücksicht auf die Tatsache, dass General
Taylor in seiner Eröffnungsrede ausführlich dieses Dokument be-
sprochen hat und die entsprechenden Absätze zitierte. Es genügt,
wenn wir darauf hinweisen, dass diese Rede, die nur irgend eine
Rede, eine Aufforderung zur Teilnahme an einer verräterischen
Tätigkeit darstellt und die Kontrolle des Staates durch Gewalt
zu übernehmen, obwohl er sich in der Minderheit befindet und diese
Kontrolle auf illegale Weise zu ergreifen im Gegensatz zu der legalen
Regierung, die damals an der Macht war.

VERSTÄNDLICH: Der Gerichtshof möchte das ernstlich sagen, dass ziemlich
viel von dem, was gesagt worden ist, argumentativ ist. Es wäre daher
zu flüchtig, wenn die Beweisvorlage beendet ist, darzutun, was beabsich-
teten soll. Wir möchten hier keine strenge Regel festlegen, aber
bessere Erklärungen des Inhalts der Dokumente würden genügen, zu-
mindest für die jetzigen Zwecke.

MR. EICHEN: Wir bieten als meckstes Angeklagte-Beweisstück 36
an das Dokument D-204 - -

MR. STERN (Verteidiger fuer den Angeklagten von Schnitzler):
Hohes Gericht, zu dem letzten Dokument darf ich noch etwas sagen.
Ich habe an sich nichts dagegen, wenn Mitler-Boden hier in Gerichts-
sitz vorgelegt werden, aber ich habe bei dieser . . . bei der Form,
wie sie uns vorgelegt ist, Bedenken, da die Herkunft nicht zu er-
schenen ist. Es ist kein Datum, es lässt sich auch nicht erschließen, wo
es herkommt und auch nicht, wer zugegen gewesen ist. Dies ist der
Grund, warum ich in formeller Beziehung Einspruch einlegen muss und
die Angeklagtebehörde bitte, unabhängig von der Argumentation, zu
der ich jetzt nicht Stellung nehme, die Herkunft des Dokumentes dar-
zulegen.

MR. EICHEN: Das Dokument ist ein erbeitetes Dokument aus den Akten
von Krupp von Bohlen, und als erbeitetes Dokument wurde es als
Beweismaterial des Internationalen Lithographisch Hof vorgelegt.
Gemäss Verfügung VII fordern wir, dass es zugelassen wird.

VEREINBAR: Der Gerichtshof hat keine Information darüber,
was die deutsche Abschrift bezeugen mag, aber die englische Abschrift
gibt, dass es eine Ansprache Hitler's an deutsche Industrielle
von 20. Februar 1933 ist. Ist das richtig?

MR. FRIEDMAN (Verteidiger fuer den Angeklagten von Krieger):

Derr Fragment, in dem Dokument ist nichts darüber gesagt, was
es darstellt und woher es kommt; nur der Index, der in englischer
Sprache gehalten ist, zeigt, dass es ein Bericht über eine Ansprache
Hitler's an deutsche Industrielle und eine - - - ausserdem steht
es "und eine Rede von Goering", von deren Aussage in der Angeklagte
erwähnt wird. Aber es findet sich keine Bezeichnung des Schrift-
stückes überhaupt nicht. Vielleicht konnte die Angeklagtebehörde der
Verteidigung die Abschrift dieses erbeiteten Dokumentes vorlegen oder
die Photokopie.

MR. EICHEN: Es steht, wie der Verteidiger sagt, nämlich dass

die Photokopie die Quelle nicht aufzeigt. Als im Dokumentenbuch des Gerichtes auf Seite 64 erscheint, ist eine Bemerkung des Übersetzers und betrifft die Quelle. Unsere Information geben wir dahin, dass es uns von den Dokumenten zukam, die dem Internationalen Militärgerichtshof vorgelegt wurden, und sie geht weiter dahin, dass es sich um ein erbeutetes Dokument handelt und der Privatkorrespondenz Krupp von Bohlen's entnommen wurde. Wenn das Hohe Gericht glaubt, dass zusätzliche Beglaubigungen benötigt werden, um den Ursprung dieses Dokumentes festzustellen, so möchten wir höflich vorschlagen, dass das Dokument als Beweismaterial beibehalten wird, bis diese Beglaubigung abgegeben werden kann, obwohl, nach unserer Meinung, die Vorschriften über erbeutete Dokumente für die Zulassung genügt.

VORSITZENDER: Es wurde kaum gerechtfertigt, die Zulassung dieses Dokumentes abzulehnen, nachdem es bisher geneigt worden ist, aber es könnte mehr Gewicht haben, wenn seine Geschichte und seine Herkunft erläutert werden. Wir machen diesen Vorschlag an die Anklagebehörde, falls sie uns darüber Angaben verschaffen kann. Dies könnte das Ergebnis haben, dass das Dokument mehr Gewicht vom Gerichtshof zugebilligt werden kann, als bisher.

MR. ALGER: Wir werden uns bemühen, dem Gericht die zusätzlichen Informationen zu geben.

MR. SELLER: Hoher Gerichtshof, darf ich in dieser Beziehung eine allgemeine Bitte an die Anklagebehörde richten?

Es ist eine gewisse Schwierigkeit für uns, wenn Dokumente aus dem I.M.T. Prozess oder einem anderen Prozess vorgelegt werden, da wir die Urkunden, die seinerzeit dem Herrn Generalsekretär eingereicht wurden, ja nicht zur Verfügung haben und infolgedessen im Einzelfall gar nicht übersehen können, ob diese Dokumente seinerzeit angenommen oder abgelehnt worden sind.

Ich glaube, es würde, da wir keine Nachprüfungsmöglichkeit haben, da uns das Material nicht zur Verfügung steht, die ganze Angelegenheit sehr erleichtern, wenn die Anklagebehörde so freundlich

ist, in solchen Fällen eine Beglaubigung beizufügen unter Aufzeichnung der Notende, wie es in den früheren Prozess eingeführt und vorgelagt worden ist, denn dann ist eine genügende Identifizierung da, während man in dieser Form -- wo sich aus dem hier vorgelagten Exemplar ohne jede Beglaubigung tatsächlich nichts ersuchen lässt. Soweit ich den Prozess vor dem I.H.T. in Erinnerung habe, ist dort von Gericht kein einziges Dokument in solcher Form angenommen worden, sondern stets mit einem bestimmten Vermerk, der sich allerdings manchmal auf mehrere Exemplare vielleicht erstreckte, aber jedenfalls immer mit irgend einer Identifizierung und Beglaubigung. Und dies ist eine Fotokopie, die tatsächlich keine Unterschrift, kein Datum, nichts über die Herkunft enthält, sodass man nichts weiss -- ob es eine Rede, ein Entwurf, ein Bericht ist, und nicht weiss, wer ihn überhaupt meint.

VORSETZENDER: Der Gerichtshof hat bereits gesagt, dass wir diesem Einwand nicht stattgeben, da dieses Dokument beweiskräftig sein oder in irgend einer Weise mit dem Fall in Verbindung stehen kann, was die weitere Entwicklung zeigen mag. Der Gerichtshof meiert, der Staatsanwaltschaft Beschränkungen aufzuerlegen oder starre Regeln zu erlassen in Bezug auf die Beglaubigung solcher Dokumente. In den meisten Fällen sollten Sie, meine Herren, eine Übereinstimmung in solchen Angelegenheiten mit der Anklagebehörde erreichen, ohne dass die Welt der öffentlichen Sitzungen zu beanspruchen.

Sie hoffen, dass nicht viele Situationen dieser Art auftreten werden.

Sie überlassen es der Zukunft und beschleunigen uns dann damit.

Augenblicklich wird der Einspruch abgewiesen.

MR. SHERA: wir bitten, Hohes Gericht, als Angebotsstück 39
II - 406 an --

VORSETZENDER: Das scheint jetzt eine geeignete Zeit für die Vertagung zu sein. Wir vertagen bis 9.30 Uhr am nächsten Dienstag. Zur Information der Verteidiger möchten wir sagen, dass wir informiert worden sind, dass sie mit ihren Klienten am Montag sprechen

29. August 1947 - 11-04-5 - Ist sehr
~~schlecht~~ nicht sehr gut.

kommen, obwohl dies ein Feiertag ist, und zwar im Laufe des Vormittags.
Wir werden Dienstag Vormittag zur üblichen Zeit wieder zusammen-
treten.

Der Gerichtshof möchte noch einmal den Verteidigern vorschlagen,
dass sie sich bemühen, bis dahin möglichst die formalen Einwände
vorbereitet zu haben, die sie zur Ermögung des Gerichtshofes vor-
bringen sollen und zwar in Bezug auf die Unzulässigkeit irgendwel-
cher Eidesstattlichen Erklärungen, die angeboten worden sind oder
von welchen auszugehen ist, dass sie die Anklagbehörde existieren
wird, und ferner die behauptet wird, dass Zwang oder Drohung in einem
Ausmass angewandt wurden, dass die Unzulässigkeit derselben von
diesem Gerichtshof erwirkt werden sollte.

Der Gerichtshof vertagt sich nun bis Dienstag, früh 9.30 Uhr.

GERICHTSBESCHL: Der Militärgerichtshof vertagt sich bis
Dienstag früh 09.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt seine Sitzung bis 2. September 1947, 09.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 2. September 1947
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohen Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schmetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu
verhalten.

VORSITZENDER: Meine Herren, sind jetzt irgendwelche einlei-
tenden Angelegenheiten des Gerichtshof zu unterbreiten?

MR. DUBOIS: Ich bin nicht gewiss, Herr Vorsitzender,
was Sie mit einleitenden Angelegenheiten meinen. Es liegt uns aller-
dings das Problem mit Bezug auf die Affidavits des Angeklagten von
Schnitzler vor und ebenso die Frage mit Bezug auf die Einfuehrung
von Affidavits von verfügbaren Zeugen. Eine Kopie der Erklärung, die
ich am Vortag des 29. abgegeben habe, wurde der Verteidigung ueber-
reicht und ich glaube, dass sie jetzt bereit ist, einen Kommentar
darauber abzugeben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird ihm gern hoeren.

MR. SIEMERS: Hohen Gerichtshof. Dem Wunsche des Gerichts ent-
sprechend, moechte ich die schriftliche Eingabe vorlegen hinsichtlich
meines Einspruches gegen das Affidavit des Angeklagten Schnitzler.
Ich bitte zu entschuldigen, dass meine schriftliche Eingabe im Original
in Deutsch vorliegt, aber noch nicht vervielfachtigt und noch nicht eng-
lisch vervielfachtigt ist. Dies war nicht moeglich, da die ueentlichen
Stellen die letzten drei Tage im Gericht nicht arbeiteten. Ich habe aber
eine Uebersetzung, die von der Verteidigung angefertigt ist, dem Herrn
Botschafter zur Verfuegung gestellt und darf mit Erlaubnis des Hohen
Gerichts meine Eingabe vortragen.

Hohes Gericht, als Verteidiger des Angeklagten von Schnitz-
ler lege ich am 28. August 1947 Einspruch gegen die Vorlage des Affi-
davits des Angeklagten von Schnitzler -Dokument Nummer NI 5196- ein.



Zur Begründung des Einspruchs stützte ich mich auf Artikel V Amendement zur Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika, wonach niemand gezwungen werden darf, gegen sich selbst Zeugnis abzulegen. Ich wies darauf hin, dass von Schnitzler in Gegensatz zu dieser Bestimmung der Verfassung zur Aussage gegen sich selbst veranlasst worden sei, indem ich die Verhältnisse im Jahre 1945 darlegte, welche zu den Affidavits von 1945 führten, die ihrerseits Bestandteil des hier vorgelegten Affidavits vom 18. März 1947 geworden sind.

Ich wies ferner darauf hin, dass der Angeklagte bei seiner Vernehmung im Jahre 1947 nicht darauf aufmerksam gemacht worden sei, dass er keine Aussage gegen sich selbst zu machen brauche, dass er, im Gegenteil, darauf hingewiesen worden sei, dass er im vollen Umfang zur Aussage verpflichtet sei und ihm nach seiner Darstellung mit einer Anklage wegen Mordes gedroht worden sei.

Drittens habe ich darauf aufmerksam gemacht, dass ein dergartiges Affidavit im Gerichtsverfahren nicht vorgelegt werden sollte.

Ich suchte mich auf der Basis der amerikanischen Verfassung zu diesem Einspruch verpflichtet und zwar auf Grund des psychisch depressiven und desolaten Zustandes meines Klienten zur Zeit seiner Vernehmungen und auf Grund der mir mitgeteilten Vorgänge im Jahre 1945 und 1947.

Das Hohe Gericht erteilte inzwischen am 29. August 1947 die rechtliche Belehrung, dass das vorerwähnte Amendement zur Verfassung der Vereinigten Staaten von Amerika der Vorlage eines Affidavits eines Angeklagten durch die Anklagebehörde nicht entgegensteht. Es fügte hinzu, soweit ich richtig verstanden habe - die Protokolle dieser beiden Sitzungen liegen mir noch nicht vor -, dass der Einspruch nur mit der Behauptung und der Nachweise eines Zwanges oder einer Einschüchterung im Jahre 1947 begründet werden könne. Das Hohe Gericht teilt mir ferner mit, dass ich unter Berücksichtigung dieser Richtlinien eine endgültige Erklärung in schriftlicher Form am Dienstag, den 2. September 1947, abgeben solle. Da die Vorgänge 1945 nach der Erklärung des Hohen Gerichts in diesem Zusammenhang unberücksichtigt bleiben

sollen, habe ich nur die Unterlagen fuer die Vorgänge 1947 darzustellen. Ich ueberreiche demnach zur Begründung meines Einspruches gegen das Affidavit NI 5196 und gegen die weiteren Affidavits des Angeklagten von Schnitzler, welche die Anklage inzwischen vorgelegt bzw. noch vorzulegen beabsichtigt., in der Anlage den Anfang, naemlich die ersten $5\frac{1}{2}$ Seiten, des ersten Nuernberger Vernehmungsprotokolls vom 18. Februar 1947. Der Angeklagte von Schnitzler wurde, wie er mir berichtet, am 18. Februar 1947 in einem Jeep von Dachau nach Nuernberg gebracht und kam hier nach einer langen Fahrt ruado, durchgefroren und voellig abgespannt an; er wurde, nach seiner Darstellung, noch am gleichen Nachmittag zur Vernehmung gebracht. Die Vernehmung begann in der uns der Anlage ersichtlichen Weise. Der angeklagte von Schnitzler erklærte mir, dass er durch die gelegentlich dieser Vernehmung gemachten Hinweise und unter Beruecksichtigung seiner fruheren Ergebnisse voellstaendig einschuechtert worden waere; infolgedessen habe er sich auch bei den anschliessenden Vernehmungen unter stuerkstem psychischen Druck befunden, insbesondere weil er bei der Vorlage seiner Affidavits aus dem Jahre 1945 immer wieder an die damalige Behandlungsweise und an die damals an Begleitungsstaende erinnert worden waere.

Das das Hohe Gericht erklært hat, dass der Artikel V des Praesentes der amerikanischen Verfassung nicht zur Anwendung kommt und die Vorraege im Jahre 1945 ohne Bedeutung sind, und mir ein mit den amerikanischen Rechtsbegriffen vertrauter amerikanischer Anwalt nicht zur Verfuegung steht und der von dem Herrn Generalsekretær beauftragte amerikanische Legal Advisor im Augenblick fuer mich nicht erreichbar ist, bin ich mir in der Lage, die genannten Tatsachen vorzutragen, ohne sie rechtlich zu wuerdigen und bitte das Hohe Gericht, auf Grund der aus der Anlage ersichtlichen Tatsachen ueber meinen Einspruch zu entscheiden.

Hohes Gericht, Die Anlage ist eine beglaubigte Abschrift der Originalkopie der Vernehmung vom 18. Februar 1947, die als Original-

Kopie des Angeklagten von Schnitzler ausgehändigt worden ist. Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts darf ich diese Anlage, die Bestandteile meines Einspruches ist und die in Englisch geführt ist und die ich meinem Originalbrief auch in Englisch beigelegt ist und die ich meinem Originalbrief auch in Englisch beigelegt habe, vortragen. Der Herr Dolmetscher hat ebenfalls den englischen Originaltext, sodass der Text richtig ins Protokoll kommt. Die Übersetzung, die ich fuer das deutsche Protokoll vortrage, stammt nicht von der amtlichen Stelle, sondern von der Verteidigung.

Vernehmung von Herrn Georg von Schnitzler durch Herrn Drexel A. Sprecher, 18. Februar 1937, 15.50-17.15, Zimmer 156, Justizpalast, Nuernberg, Deutschland - Weiter anwesend: Herr Albert G.D. Levy, Herr Julius Radolph, Herr Denon de Chotnik, Fräulein Rita M. Gaylard, Protokollführerin.

An den Zeugen durch Herrn Drexel A. Sprecher:

F: Ihr Name ist Georg von Schnitzler?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, was es heißt, ein Zeugnis unter Eid abzulegen?

A: Ja.

F: Ist Ihnen bekannt, dass die Weigerung, hinsichtlich eines Gegenstandes, ueber den Sie befragt werden, die volle Wahrheit auszusagen, ebenso einen Meineid bedeutet wie eine vorsatzlich falsche Aussage?

A: Ich weiss.

F: Das Recht der Besatzungsmächte ist in Bezug auf die Verweigerung einer wahrheitsgemässen Aussage, gegenüber Leuten, die die Unwahrheit aussagen, sehr streng. Das Gesetz ueber die Verweigerung einer wahrheitsgemässen Aussage ist gegenüber Meineidigen oder Personen, die die Unwahrheit aussagen, sehr streng.

A: Ja.

F: Manche Strafen fuer Meineid koegen schwerer sein, als die

fuhr Beteiligung an der deutschen Militarisation. Nun, es wurde gelegentlich behauptet, dass Sie und mehrere andere Personen, mit denen Sie sich vor kurzem beraten haben, Ihre Befürken hinsichtlich der Wahrheit gegenüber den Besatzungsmächten zurückgestellt haben, und dass Sie entweder nicht ausreichende Erklärungen oder zu weitgehende Erklärungen gemacht haben.

A: Ich? Persönlich...

F: Nun, Herr von Schnitzler....

A: Mein.

F: Sie glaubten vielleicht, dass Ihre persönliche Lage durch eine derartige Fälschung verbessert werden könnte; ferner wollten Sie gern die Wahrheit hinter den schönen Phrasen und der diplomatischen Sprache eines sehr gebildeten Herrn verstecken, einer Kunst, die Sie sich persönlich durch jahrelange Verhandlungen sowohl in Deutschland als auch im Ausland angeeignet haben. Die Behauptungen gehen so far so weit, dass Sie gelegentlich falsch geschworen haben und dass Sie beabsichtigt haben, vor Vertretern der Besatzungsmächte die Unwahrheit auszusagen. Falls das zutrifft, brauche ich Ihnen wohl nicht mitzuteilen, dass ein entsprechendes Verfahren eingeleitet wird.

A: Aber ich kann Sie nicht verstehen. Ich habe mein Bestes getan, um die Wahrheit zu sagen. Ich befand mich damals in einem sehr schweren Depressionszustand. Ich war sehr ruhig angefasst worden. Ich weiss nicht, ob Ihnen das bekannt ist, ich wurde im Gefängnis so roh behandelt, dass ich an meinen Armen offene blutige Leechen hatte, weil ich den Fälschungen schreibern musste. Dazu war ich von einigen Vernehmungen überfordert unter fortwährender harten Druck gesetzt, und bei der schweren Depression, unter der ich mich an nichts des Zusammenbruchs meiner ganzen Stellung, meiner Existenz, überhaupt von allem befand, habe ich viele Dinge durchsagen erbracht; und die Dinge wurden mir teilweise unklar - und ich muss zurückgehen. Es wurde mir gesagt: "Sie müssen die Wahrheit sagen. Sie wissen alles. Sie müssten alles wissen. Sie müssen alles wissen." - und ich habe versucht und versucht

und versucht. Dann war dieser riesige Komplex von Gegenständen und dann habe ich die Sachen durcheinandergbracht und ich sah die Verhältnisse viel schwieriger und ernster, als sie in Wirklichkeit waren. Aber es war immer mein bester Glaube, alles Mögliche zu tun, um zur Wahrheit zu gelangen.

F: Nun, falls Originaldokumente zeigen sollten, dass Sie Unwahrheiten angegeben haben, oder falls die Aussagen glaubwürdiger Zeugen bewiesen sollten, dass Sie vorsätzlich die Wahrheit verschwiegen haben, wird jede Ihnen merkbare Strafe für jeden von Ihnen begangenen Meineid - für jede falsche Aussage einzeln berechnet werden. Meineid, Sie verstehen, ist der juristische Ausdruck dafür, wenn man nicht die Wahrheit erklärt.

A: Ich habe die Wahrheit gesagt. Ich habe jederzeit nach meinem besten Wissen die Wahrheit gesagt und das ist mir sogar bestätigt worden. Ich besitze ein Papier von Herrn Duval - ich darf einschalten, der Herr soll erscheinen richtig, Devine heißen, es scheint ein Tippfehler zu sein, - ich führe fort: "Ich besitze ein Papier von Herrn Duval, der erklärte, ich hätte alles getan, was ich hätte tun können und als ich für eine bestimmte Zeit entlassen wurde, gab er mir Bescheinigungen, dass meine Gefangenschaft nicht auf irgendwelche früheren Verbrechen, sondern auf allgemeine Gründe zurückzuführen sei. Ich habe alles getan, was in meiner Kraft stand, aber ich habe zu viel gesagt. Mir ist völlig klar, dass ich zu viel gesagt habe. Aber bei der furchtbaren Depression, unter der ich mich befand, und bei allem, was auf mich zukam, und was man einem nicht mehr verheimlichen konnte - was man nun und vorher gehehrt hatte -, das sind Dinge, die falsch sein mögen, aber niemals vorsätzlich falsch. Ich glaubte immer, die Wahrheit zu sagen.

F: Wenn Sie sagen, dass Sie zuviel gesagt haben, so scheint das ziemlich sonderbar. Das ist eines der Dinge,Jerstwegen ich mir Sorge mache, dass Sie vielleicht nicht genügend gesagt haben.

A: Nein, ich habe zu viel gesagt und zwar in der Richtung,

dass die I.G. Farbenindustrie in grösserem Umfange an der sogenannten Aufrüstung beteiligt war, als dies in Wirklichkeit der Fall war.

F: Das heisst Wiederaufrüstung

A: Das heisst Wiederaufrüstung.

F: Nun, es ist eine unserer hiesigen Aufgaben, diese Dinge herauszubekommen und entsprechende endgültige Formulierungen zu machen. Es wird Ihnen nun jede Möglichkeit gegeben werden, klar und nicht zweideutig zu antworten.

Erste Frage: Haben Sie immer nach bestem Willen und Gewissen gegenüber amerikanischen oder alliierten Vertretern während der nach der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands geführten Untersuchungen die volle Wahrheit ausgesagt?

Zweite Frage: Beachtlichen Sie, nach bestem Wissen und Gewissen gegenüber amerikanischen oder alliierten Vertretern von jetzt ab die volle Wahrheit auszusagen?

Dritte Frage: Haben Sie in Zusammenhang mit der von amerikanischen oder alliierten Behörden seit der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands durchgeführten Untersuchung irgendwelche unwahren Angaben gemacht, geschrieben oder unterschrieben?

Vierte Frage: Falls Sie in Zusammenhang mit den von amerikanischen oder alliierten Behörden in der Vergangenheit durchgeführten Untersuchungen irgendwelche Unwahrheiten erklärt, geschrieben oder unterschrieben haben, wollen Sie jetzt die Art dieser Unwahrheiten klarlegen und die Wahrheit hierüber aufklären?

Wenn Sie jetzt irgendwelche unwahren Angaben, die Sie gemacht haben, klarstellen, so können derartige in gegenwärtigen Zeitpunkt gemachten Klarstellungen als mildernder Umstand bei irgend einer Bestrafung berücksichtigt werden. Wenn irgendwelche Beschuldigungen später gegen Sie vorgebracht werden, dann wird Ihnen das Recht zugestanden werden, einen Rechtsbeistand zu haben, wie dies bei den Beamtensachen üblich ist.

Arbeits heisst Rechtsbeistand? (legal Counsel)

F: Ein Rechtsanwalt (attorney)

A: Ein Rechtsanwalt (attorney), ja.

F: Solange nicht derartige Beschuldigungen gegen Sie erhoben werden, oder sofern keine Beschuldigungen gegen Sie erhoben werden, ist Ihnen das hier angewandte Besatzungsverfahrensrecht keinen Anspruch auf einen Rechtsbeistand. Gemäss Besatzungsrecht, nach Beendigung der Feindseligkeiten wird von Ihnen, als Angehörigen des besetzten Landes, ferner verlangt, dass Sie mit den Besatzungsbehörden entsprechend den anzuwendenden an Sie gestellten Forderungen zusammenarbeiten. Sie werden nun zuerst verurteilt und dann werde ich Ihnen die Fragen stellen.

A: Ja.

F: Wollen Sie mitstehen.

(Der Zeuge steht auf)

Wollen Sie sagen "Ich" und dann Ihren Namen nachsprechen.

A: Ich, Georg von Schnitzler.

F: Schwöre hiermit, dass ich die Wahrheit sagen werde, die volle Wahrheit und nichts als die Wahrheit, so wahr mir Gott helfe.

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie können sich setzen.

Ich wiederhole Ihnen die erste Frage: Haben Sie immer nach bestem Wissen und Gewissen gegenüber amerikanischen oder alliierten Vertretern während der nach der bedingungslosen Kapitulation Deutschlands durchgeführten Untersuchungen die volle Wahrheit ausgesagt?

A: Das habe ich getan.

F: Zweite Frage: Bebalchteten Sie, nach bestem Wissen und Gewissen gegenüber amerikanischen oder alliierten Vertretern von jetzt an die volle Wahrheit auszusagen?

A: Ja.

F: Dritte Frage: Haben Sie in Zusammenhang mit den von amerikanischen oder alliierten Behörden durchgeführten Untersuchungen irgendwelche unwahren Angaben gemacht, geschrieben oder unterschrieben?

A: Nein. Das habe ich nicht getan. Aber ich kann wiederholen, was ich zuvor gesagt habe, dass - und das lastet sehr schwer auf mir - dass ich bei der Depression, unter der ich mich befand, Herrn Ritchie,

Herrn Devine und Herrn Weissbrodt gegenüber gewisse Facille in einem
für meine Gesellschaft zu ungünstigen Licht beschrieben habe. Wenn
Sie so freundlich waren, diese Fragen mit mir durchzugehen - denn ich
habe inzwischen Zeit, das immer wieder durchzudenken - dann könnten
wir die Sachen im einzelnen besprechen.

F: Nun, ich möchte diese Frage wiederholen und ein
Wort hinzufügen, das der Rechnung tragen wird, was Sie gerade gesagt
haben, nämlich das Wort "vorsätzlich". Haben Sie in Zusammenhang
mit den von amerikanischen oder alliierten Vertretern seit der be-
dingungslosen Kapitulation Deutschlands durchgeführten Untersuchungen
vorsätzlich irgendwelche unehren Angaben gemacht, geschrieben oder
unterschieden?

A: Nein. Ich habe immer versucht, die volle Wahrheit
zu sagen.

F: Die Vierte Frage: In Anbetracht dessen, was Sie ge-
rade gesagt haben, ist sie vielleicht unnötig, aber ich will Sie
Ihnen trotz es stellen. Falls Sie in Zusammenhang mit den von ame-
rikanischen oder alliierten Vertretern in der Vergangenheit durch-
geführten Untersuchungen irgendwelche Unwahrheiten erklärt, ge-
schrieben oder unterschrieben haben, wollen Sie jetzt die Art der
Unwahrheiten klären und die Wahrheit hierüber aufklären?

A: Ja, das will ich tun. Das heisst, wenn Sie mir
die Möglichkeit geben, will ich mit Ihnen die Punkte durchgehen,
bei denen ich mich geirrt habe. Sie müssen mein Englisch entschuldi-
gen. Gelegentlich mache ich Fehler. Ich habe nicht viel Übung in
Englisch und habe neulich das Wort Menge vergessen...."

-194. GEN. ZER: Hohes Gericht, wir würden später den Gerichtshof bitten, auf Grund des besten Protokolls, das Dr. Sigmars machen konnte und nach dem man etwas längere Erklärungen dieses Protokolls auf Grund dieses Protokolls einen Beschluss zu fassen, dass sich kein Zwang oder keine Einschüchterung ergiebt an ihn, die die Zulassung des Affidavits in Frage stellt. Die Anklagenbehörde möchte jedoch eine weitere Erklärung abgeben und den Gerichtshof eine Anzahl von Äußerungen zeigen, die der Gerichtshof in Betracht ziehen mag oder auch nicht. Darf ich auf das Jahr 1947 und zwar Ende Februar und den Monat März zurückblicken? Zu jener Zeit hatte ich die Vertreter der Hauptanklage eine Anzahl von Erklärungen des Angeklagten von Schnitzler gelesen. Eine Reihe von Leuten, einschließlich Dastache, hatten angegeben, dass der Angeklagte von Schnitzler in seiner Beziehung mit der Behauptung vielleicht nicht immer die volle Wahrheit gesagt hat. Insbesondere hat er einige seiner Erklärungen, die er 1945 auf Grund seiner Überzeugung und auf Grund des Verhaltens anderer Angeklagter, die mit ihm im Jahr 1945 in Frankreich gefangen waren, abgegeben hat, geändert. Deshalb haben wir in dem Protokoll, das uns vorliegt, geschrieben, dass wir den Angeklagten v. Schnitzler die Freie seine Wahrheit, die Wahrheit zu sagen, ganz klar machen und ihn fragen wollten, ob er die Wahrheit sagte oder nicht. Ich habe das Protokoll mit Bezug auf die Einführung dieses Verfahrens gemacht. Ich war vollkommen richtig niedergeschrieben, so weit ich es gehört habe.

Dann, das Protokoll der Verhandlungen, die ich mit den Angeklagten v. Schnitzler hatte, umfasst in ganzen viele hundert Seiten. Jedes dieser Protokolle wurde den Angeklagten v. Schnitzler vorgelegt, nachdem das Protokoll angefertigt war, und er hat alle Verbesserungen, die er machen wollte, angegeben. Auf der letzten Seite hat er jeweils vermerkt, dass er das Protokoll der Verhandlung vorgelesen hat. Exemplare fuer das Hohe Gericht stehen, wenn sie gewünscht werden, zur Verfügung. Der Angeklagte v. Schnitzler wurde immer eine Abschrift dieser Protokolle mitgegeben, die entweder ich oder einer meiner Mitarbeiter jeweils berichtigte, als/ies im Original vernahm. Diese Abschriften sind in seinen Akten, und ich setze mich voraus, dass sie sich jetzt auch in den Akten

von Dr. Sigmund befinden.

Als nun geschah, wor - das Protokoll dieser Vernehmung wird dies noch zeigen - ich habe die Protokollen der Protokolle dieser Vernehmungen dem Angeklagten v. Schmitzler vorgelegt, und er hat sie in Ruhe durchgelesen. Als er damit fertig war, hat er mündliche Erklärungen über das Protokoll abgegeben, indem er erklärte, dass ihm diese Erklärungen vollkommen richtig und wahr erschienen, oder dass er keine Abänderungen vorzunehmen habe, oder er sprach von gewissen Zusätzen, die er über die Erklärungen, die er im Jahr 1945 abgegeben hatte, machen sollte. In vielen Fällen nahm er die Photokopie der Vernehmung aus dem Jahre 1945, Erklärungen oder eidgenössische Versicherungen, mit in seine Zelle, und am nächsten Tag kam er zur Vernehmung mit handschriftlichen Bemerkungen in Bezug auf jede dieser Vernehmungen.

Nachdem nun eine bestimmte Zeit vergangen war und wir verschiedene dieser Erklärungen durchgesehen hatten, wollten wir diese Erklärungen aus dem Jahre 1945 zusammenfassen einschliesslich der Abänderungen, die der Angeklagte v. Schmitzler gemacht hatte und zwar in Form einer neuen eidgenössischen Erklärung. Diese wurde dann mit Schreibmaschine geschrieben und dem Angeklagten v. Schmitzler nochmals vorgelegt. Er hat jede dieser vorgeschlagenen eidgenössischen Erklärungen sorgfältig durchgelesen, und wo er weitere Abänderungen machen wollte, hat er diese gemacht und sie handschriftlich gemacht. Und Sie einige dieser Erklärungen ansehen, so werden Sie feststellen, dass viele Schreibfehler unterlaufen sind und, manchmal auch mündliche Zusätze, so, wie zu diesem späten Zeitpunkt erfolgten.

Man möchte ich nur zeigen, in welchem Geist diese Vernehmungen durchgeführt wurden durch den Hinweis auf drei kleine Memoranden, die der Angeklagte v. Schmitzler mir ausgeben hatte, als wir zur Vernehmung erschienen. Die Originale sind in der Handschrift des Angeklagten selbst, manchmal deutsch, manchmal englisch.

Am 14. März 1947 gab er mir eine Notiz, die folgendermassen beginnt:

"Ich möchte einige grundsätzliche Erklärungen machen in Bezug auf die Vernehmung von 27. Februar 1947 von 10.10 bis 12.00 Uhr. In den Einzelheiten geben die Fragen und Antworten ein genaues Bild, aber meiner Meinung nach, ist der Hauptpunkt nicht genug zum Ausdruck gekommen." Dann hat er den angeblichen Hauptpunkt zum Ausdruck gebracht, der seiner Meinung nach im Protokoll dieser Vernehmung nicht zum Ausdruck gekommen war.

In einem anderen Fall, am 17. März 1947, eine andere handschriftliche Notiz in der Handschrift des Angeklagten v. Schmitzler, die er in seiner Zelle schreibt und mir übergibt:

"Nachdem ich die 5 Erklärungen von 25. Juli, 2. August, 11. August und 24. September nochmals sorgfältig durchgelesen habe, möchte ich folgende Überänderungen vornehmen. Diese Überänderungen stammen von Informationen über Angelegenheiten auf technischen Gebieten, die ich erst von meinen technischen Kollegen erhielt, als ich mit ihnen 1946 in Kranzburger-Gefängnis zusammen war. Zur Zeit der Vernehmung in Sommer 1945 sei ich von diesen jungen Erklärungen keine volle Überzeugung und keinen vollen Glauben darüber."

Eine weitere Erklärung am 18. März 1947:

"Mit Bezug auf die verschiedenen Erklärungen über die Vermittlungsstelle - 7 möchte ich auf folgendes hinweisen. Wenn ich während dieser ersten 1½ Jahre vollkommen allein gewesen wäre und heute dieselben Erklärungen abgeben müsste, so würde ich sie mit ganz genau denselben Worten abgeben, wie ich dies in Sommer 1945 getan habe. Nachdem ich jedoch seitdem mit meinen technischen Kollegen zusammen gewesen bin und so viele Diskussionen über diese Probleme mit ihnen hatte, und nachdem ich diese Erklärung der Herr's vor mir habe . . ."

Ich möchte das Zitat unterbrechen und sagen, dass sich dies auf eine Erklärung bezieht, die der Angeklagte Herr, mit Unterstützung einiger Vorstandmitglieder im Kranzburger-Gefängnis 1946 ausgearbeitet hat, und die ich Ihnen später vorlegen werde, da sie in Zusammenhang mit dem Gedanken erstellt wurde, dieselbe den Behörden vorzulegen.

"...Denn ich diese Informationen nicht weitergeben.

Auf der anderen Seite möchte ich nicht ungenügend korrigieren, und ich erwiderte zunächst Ihre Frage: "Sie erklären Sie, wenn Sie wirklich glauben, dass die Vermittlungsstelle so wichtig war, warum die I.G. Farben dann ihren ersten Mann, Professor Carl Zepich, an die Spitze dieser Abteilung gestellt hat, und nachdem Zepich abgegangen wurde, hat man einen anderen Mann an diese Stelle gesetzt, nämlich Gustav v. Brauning, den Sie außerdem als einen zukünftigen Direktor betrachten? Darauf habe ich natürlich keine Antwort, weil ich auf meinem Gebiet niemals etwas als der ersten Linie an eine wichtige Stelle gesetzt hatte."

Höher Gericht, das führte zu einer gewissen Unsicherheit meinerseits, wie die verantwortliche Laune des Angekligten v. Schnitzler sei, dann er gab mir handschriftlich Notizen, in denen er andeutete, dass viele der Verbesserungen die er früher gemacht hatte, tatsächlich überhaupt nicht hätten gemacht werden sollen, auf Grund seiner eigenen Erinnerung, sondern er hatte die Verbesserungen in den Vorlesungen nur auf Grund dessen gemacht, was einige anderer technischer Vorgesetzte in Frankfurt ihm vorschlugen, als sie versuchten, die sogenannte Einheitsfront der Verteidigung aufzubauen.

Dann, noch einmal hat der Angekligte v. Schnitzler mit Mr. Tolffson, einem Herrn von der I.G. in Absprache, gesprochen, über die Vernehmung mit ihm durch mich und verabschiedete, und hat mich darüber im Klaren zum Ausdruck gebracht, dass er mit mir sprechen wolle. Ich weichte nun von dieser Vernehmung vorüber, weil das sehr hilfreich sein wird, zu zeigen, ob überhaupt Druck und Einschüchterung, das was der Angekligte v. Schnitzler angegeben wurde. Dies wird auch in anderen Fällen der Handschrift auftreten, wenn der Hofgericht das Protokoll sehen will.

Ich möchte aber nur einen Teil v. diesem, der bisher Ansicht nach von Hilfe ist. Dies ist das Vernehmungsprotokoll, das Original, mit der Unterschrift des Angekligten v. Schnitzler an Ende des Dokumentes, unten auf jeder Seite und, wie üblich, mit einer Unterschrift am Ende. Das Datum ist der 24. März 1947.

"7: Es ist die Fortsetzung einer Vernehmung. Dr. v. Schnitzler

ist vom ersten Tag an verurteilt worden. Herr Doktor, Mr. Tolffson

Ich bin heute früh gesagt, dass Sie gesagt hätten, dass Sie sich auf etwas befürworten können möchten. Ich weiß nicht genau, was Sie sagen wollten. Ich Ihnen bereits gesagt habe, ist dies Ihr Recht. Sie wollen die für mit Ihren eigenen Worten sagen, was Sie zu sagen haben.

Dr. Dr. Müller des Technopols habe ich alle Protokolle noch einmal gelesen, und ich habe sowohl die Erklärungen von Dr. Herber gelesen, als auch die Motiven, die ich von Franzosen erhielt. Nach langen und ernsthaften Überlegungen fühlte ich mich verpflichtet, einige Erklärungen über die Vorgänge in Krensborn abzugeben, weil sie von gewissen Problemen nicht getrennt werden können.

Als ich nach Krensborn kam und zwar am 2. Dezember 1946, . . .

Ich denke, es soll 1945 gewesen sein - ich weiß es nicht genau - aber jedenfalls war es vor der Ankunft von v. Schnitzler noch ich, der diese Verbesserungen durchführte.

... Ich habe ich die meisten meiner früheren technischen Kollegen betreut und auch Hermann Schütz. Dr. Ilgen war noch dort, aber immer noch getrennt von uns. Instinktmäßig wollte ich zunächst überhaupt nicht von den Überlegungen von Seiler und Herbst 1945 sprechen, da ich nicht wusste, ob ich noch unter dem Einfluss des Krieges stand, oder nicht. Dann, von Zeit zu Zeit schliefte ich fort, bis ich ein Gespräch mit Dr. Herber hatte; da mir Beispiel erzählte ich ihm einmal, dass ich, als G.I.G.-Chef der Finissen, in Österreich war, da sie die Frankfurter Linie, nicht hatten. Was ich, von Schnitzler in Folge dieser eventuellen Prozesse, nicht verstanden sei, sondern Herbert Schütz und Ilgen. Ich habe mich immer nur um diese drei Personen und Herrn v. Truch, der damals wurde ein anderer Mann in einem solchen Zusammenhang um mich, - Truch, Schnitzler, Ilgen und Schütz. So hat Dr. Österreich es mir klar ist, dass diese Angelegenheit später aufhören konnte. Natürlich ist ein oder das andere dort gefallen, was man foltern konnte, dass ich nur erwähnte, dass die I.G. Verträge im Grunde immerhin ein sehr stark beteiligt gewesen sei. Das ist von großer Wichtigkeit.

Ter Meer, in Februar 1947, erklärte Schmitz Gajewski freiwillig, dass er unter dem Einfluss von v. Schnitzler die letzte Erklärung abgegeben hatte, die er offensichtlich als falsch oder nachteilig für die I.G. betrachtete. Dann später wurde er sich des Inhaltes dieser Erklärung bewusst, er zeigte aber Erörterung nicht, aber gab die Einzelheiten Gajewski an.

Am 11. März 1945 wurde bei einer Unterhaltung zwischen Ter Meer, Schmitz und Ilgen - Max Ilgen war damals aus der Einzelhaft entlassen worden - besprochen, dass im Laufe von Verhandlungen die Frage aufgeworfen sei, ob die I.G. einen sogenannten Mobilisierungsplan auf dem Gebiet der Luft ausgearbeitet habe. Es wurde gesagt, dass solche Berichte vollkommen unrichtig seien und leicht Widerspruch finden könnten, weil die I.G. - die Luft die ausstünde an Leute, Infanterie, Artillerie, Panzer und Stämme - zu Beginn des Krieges überhaupt nicht interessiert waren, da die Schliessung der Betriebe in Luftkriegshafen und Gynax geplant worden waren. Dieser Bericht wurde im Gegenteil erst am Tage der englischen Kriegserklärung gegeben."

Ter Meer sagte das am gleichen Tage zu Schnitzler und stellte fest, dass diese Aussage, die ihn bis dahin unbekannt war, der beste Beweis dafür war, dass die I.G. keinen Mobilisierungsplan, sondern nur die Mobilisierung auf deutschem Gebiet gemeint hat?

Schmitz antwortete "Und was sagt Schnitzler dazu? Schmitz fügte hinzu, dass diese Aussage nicht mit der Erklärung von September 1945 übereinstimme, die er unter dem Einfluss von Schnitzler gegeben hatte und über die er damals auch mit Ter Meer gesprochen hatte. Zur gleichen Zeit, gab Schmitz Ter Meer eine Abschrift der Erklärung von September 1945. Ich habe diese Abschrift nicht, ich konnte das Dokument nicht in meinen Schriftstücken finden."

Ter Meer hat hier unterbrochen, um zu sagen, dass wir auch dann, wenn Ter Meer später eine Abschrift dieser Erklärung abgegeben werden.

Es ist das einzige, was fehlt. Ter Meer gab das an Ter Meer, Schmitz, Bartsch und Ilgen in einer Besprechung am 12. März 1945 bekannt. Demzufolge verfasste Ter Meer sein Memorandum, schliesslich zu der Erklärung

von 30. März 1946 führte."

Ich möchte nun die Seiten 3 und 4 aburteilen, um jetzt zur Hauptfrage zu kommen.

A.: Ich höre meine Schlussfolgerung. Ich habe bereits vorher erwähnt, dass sich lediglich die Erklärung von Schmitz nicht unter meinen Schriftstücken befand, aber aus der Schlussfolgerung, die Ter Meer in Ende seiner Erklärung bringt, kann man die wichtigsten Punkte dieser Erklärung ableiten, und nachdem ich sie nochmals nach diesen 5-wöchentlichen Vernehmungen studiert habe, bin ich der Meinung, dass diese Punkte, die korrigiert werden waren, ziemlich korrekt waren.

B.: Das heißt also, dass Sie nurmehr mit den Korrekturen Ter Meers übereinstimmen?

A.: Ja, in Gänze.

B.: In anderen Worten, Sie glauben, die Korrekturen, die Ter Meer machte - -

A.: Ich glaube, dass die das Wesentliche nicht berühren.

B.: Ja, wir wollen sie einzeln nehmen und wir werden feststellen, was korrigiert wurde...."

Man, dieses Gericht - - -

Dieses Gericht, ich möchte nur noch 2 oder 3 weitere Sätze verlesen, wenn es Ihnen am besten ist. Entscheidung.

B.: Hören Sie noch etwas anderes?

A.: Ja, ja. Ich möchte, dass es notwendig wäre, dies zu erklären, nachdem ich in die Sache verwickelt worden bin."

Ich liest durch ich 3 oder 4 Zeilen abzurufen.

B.: Ich Sie erwähnen auch, dass dort noch ein gewisser moralischer Grund vorhanden hat?

A.: Ja wohl.

B.: Können Sie das bitte etwas näher erläutern? Ich kann die Zusammenhänge dieser Sache noch nicht erkennen.

A.: Ich habe bereits gesagt, dass ich der Mittelpunkt dieser Angriffe war, weil von Schmitz auf Grund seines geistigen und körperlichen Zustands nicht voll verantwortlich gemacht. Sie gehen mir - zuerst Ter Meer - zu

verstanden, und ich muss hier seine Erklärungen mir gegenüber mit seinen eigenen Worten wiederholen "Schwäche", "Oberflächlichkeit" und "Einnässung", dass ich die Urteil über Dinge abgebe an Anwälte, die ich nicht verstehend, so zum Beispiel die Bekundgabe von falschen Tatsachen gegenüber den Behörden, die für die Gesellschaft und für sie alle von Nachteil sein könnten."

Ich lasse nicht, da es notwendig ist, noch weiter zu verlesen.

Der Gerichtshof wird weiterarbeiten, was er bereits gesagt hat, nämlich dass es seine wohl argente Entscheidung ist, dass die freiwilligen Zurechnungen in einer Erklärung eines Angeklagten, die vor dem Prozess abgegeben wurden, nicht die letzte Rechtsauffassung verletzen, dass ein Angeklagter in einem Strafverfahren nicht gegen sich selbst aussagen darf.

Wir hoffen, dass es nicht nötig ist, dies im Verlaufe des Prozesses nochmals zu erklären.

Gegenwärtig beschäftigen wir uns lediglich mit der Frage, ob das von der Anklagebehörde als Beweismittel angebotene Affidavit unter Umständen erlangt wurde, die unbedingt darauf schließen lassen, dass es nicht frei und freiwillig abgegeben wurde. Der Herr Anwalt wird sich daran erinnern, dass das Gericht, als der Einwand erhoben worden war, erklärt hat, dass die Beschuldigung direkt geltend gemacht und bewiesen werden müsste, um den Beschluss fassen zu können, dass die eidstattliche Erklärung unzulässig ist. Auf Grund des uns vorliegenden Protokolls müssen wir ihr meinung sein, und sind es auch, aus Rechtsgründen, dass nicht Zwang und Zwang behauptet, und noch weniger bewiesen wurde. Das heisst also, wenn man die vorgebrachten Tatsachen als wahr betrachtet, ist daraus nicht zu erschen, dass dieser Angeklagte zur Zeit der Abfassung des von der Anklagebehörde angebotenen Affidavits unter Zwang oder Einschüchterung stand.

Wir möchten gerne die Galeinheit wahrnehmen, der Verteidigung bekanntzugeben, dass eine Beschuldigung des Betruges oder Zwanges eine sehr ernsthafte Beschuldigung darstellt, die nicht un gerechtfertigt erhoben werden sollte. Sehr viel Zeit des Gerichtes wurde fuer Dinge in Anspruch genommen, die sich jetzt als unnötige Beschuldigung herausstellen. Wir können nicht glauben, dass der Herr Verteidiger diese Anschuldigungen geltend gemacht hätte, wenn er ueber die Tatsachen voll im Bilde gewesen waere, oder wenn er sich bei seinen Klienten, die er diesen Einwand erhob, ueber die Begleitumstände erkundigt haette. Wir moechten ausserdem bemerken, dass, soweit es das uns vorliegende Protokoll betrifft, kein rechtlicher oder tatsächlicher Grund da fuer vorhanden ist, dass der Schluss daraus gezogen werden koennte, dass die Anklagebehörde sich irgend eines inkorrekten Verhaltens bei der Erlangung und Vorlage des Affidavits schuldig gemacht haette.

Die Einwaende gegen die Vorlage des Affidavits sind damit abgelehnt und das Protokoll wird die eidstattliche Erklärung als Beweismaterial aufzeigen.

RECHTSANWALT DR. NATH (Verteidiger von Herrn Dr. Max Ilgner):

Herr Präsident, ich befinde mich bezüglich dieser eidstattlichen Versicherung, die gerade Gegenstand unserer Behandlung ist, in einigen Schwierigkeiten. Ich darf das Hohe Gericht darauf hinweisen, dass in demselben Affidavit, welches oben besprochen wurde, auch eine Erklärung meines Mandanten, des Herrn Dr. Max Ilgner enthalten ist. Und zwar handelt es sich um eine Vernehmung vom 4.8.1945, bei welcher Dr. Max Ilgner und Herr v. Schnitzler zusammen vernommen worden sind. Nun ist dieses Affidavit, welches uns vorliegt, von Herrn v. Schnitzler im Jahre 1947 erneut bestätigt worden, aber nicht von meinem Mandanten. Er hat 1947 keine bestätigende Erklärung abgegeben. Es ergibt sich für mich nun die Frage, habe ich dieses Dokument, welches also bezüglich meines Mandanten nur Erklärungen aus dem Jahre 1945 enthält, als eine Beweisurkunde zu betrachten, die sich auch gegen meinen Mandanten richtet, und wenn ich dies annehmen muss, so möchte ich das Hohe Gericht auf folgendes hinweisen: Die Vernehmung hat stattgefunden am 4. August, wie ich sagte, an einem Vormittag, und wurde fortgesetzt an einem Nachmittag. Die erste Vernehmung am Vormittag wurde von meinem Mandanten unterschrieben und er hat sie beschworen. Jedoch ergibt sich hier aus der Urkunde, dass Herr Dr. Max Ilgner, wie Sie auf Seite 23 gesehen werden, dass er am Nachmittag das Protokoll offenbar nicht beendet; er hat es auch nicht unterschrieben und ich bin zunächst der Auffassung, dass eine solche Niederschrift, ein solches Protokoll, dann keine vollständige Urkunde ist, wenn ein wesentlicher Teil dieser Urkunde fehlt, nämlich die bestätigende Unterschrift desjenigen, der vernommen worden ist. Ich glaube daher aus diesem Grund hinsichtlich dieses Teiles des Dokumentes, das aus dem Jahre 1945, und zwar vom Nachmittag des 4. August stammt, einen Einspruch erheben zu können und wäre dankbar, wenn das Hohe Gericht hierüber entscheiden würde.

MR. SPRACHER: Hohes Gericht, ich glaube, wir werden wiederum wegen Kleinigkeiten aufgehalten..

Der Vernehmer hat im Jahre 1945 lediglich übersehen, dem Angeklagten Ilgner

das Nachmittagsprotokoll unterschreiben zu lassen, obwohl der Angeklagte v. Schnitzler unterschrieben hatte. Nun, im Jahre 1947, hat der Angeklagte v. Schnitzler die Richtigkeit des ganzen Protokolls dieser Vernehmung von 1945 bestätigt; er hat aber nur die Teile beschworen, die er selbst erstellte. Die jetzige Situation ist nun die, dass der Angeklagte Ilgner lediglich einen besonderen Auszug aus der Vernehmung, die niedergeschrieben worden war, nicht beschworen hat. Es scheint mir, dass dies lediglich eine Frage der Beweiskraft ist, und dass diese Frage nicht jetzt bei der Besprechung der Zulaessigkeit des Dokumentes, soweit es den Angeklagten Ilgner betrifft, vorgebracht werden sollte.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Ansicht, dass die einzige Sache, die jetzt geklärt werden sollte, die Zulaessigkeit des Affidavits von 1947 ist. Obgleich wir uns vollkommen im klaren sind, dass darin auf fruhere Erklärungen und Affidavits Bezug genommen wird, wird der Einwand im Augenblick abgelehnt. Der Herr Anwalt wird vor Abschluss dieses Prozesses reichlich Gelegenheit haben, all die jordanischen Erklärungen anzuhören, die er bezüglich des Zusammenhangs des Exhibits mit seinem Klienten anbieten moechte.

DR. A. SCHENAUER (für den Angeklagten Gattineau): Herr Praesident, in der Sitzung vom 29. August 1947 wurde mir zur Auflage gemacht, einen Bericht abzugeben, in wiefern bei der Abgabe der oidosstattlichen Erklärung vom 13. August 1947 ein Zusammenhang zu erblickten sei. Dies habe ich durch Bericht vom 29. August 1947 nachgeholt. Ich darf zitieren:

"Ich begründe diese Erklärung wie folgt:

Anfang März 1947 wurde Dr. Gattineau zur Einvernahme durch den Interrogator Vorber gerufen. Als Gattineau eine Frage des Interrogators nicht zu dessen Zufriedenheit beantworten konnte, wurde dieser erregt und in diesem Zustande rief er den Posten an mit den Worten "Take him out". Einige Tage spaeter wurde Dr. Gattineau zu einer Vernehmung gerufen, welche um 18.30 Uhr begann und etwa bis 22.30 Uhr andauerte. Anwesend war eine dreiköpfige Kommission, zu der auch Herr Vorber gehoerte. Einer der Herren dieses Personenkreises arbeitete dem Angeklagten gegenüber mit Drohung,

Einschüchterung und Täuschung. Auf der einen Seite wurde der Anschein erweckt, dass Dr. Gattineau als Zeuge vernommen wird; andererseits hielt er dem Angeklagten in scharfen Worten folgendes vor: "Sie haben sich in den Vernehmungen oft widersprochen. Sie wissen schon, was Ihnen blüht, denken Sie an Ihre Familie, Sie sind doch verheiratet." Diese Worte musste der Angeklagte, der durch 17-monatige Haft unter schmerzhaftesten Verhältnissen, Hunger und Kälte, in seinem Gesundheitszustand geschwächt war - er hat in dieser Zeit 50 Pfund abgenommen - in dem Sinne auffassen, dass ihm, bzw. seiner Familie üble Verhältnisse bereitet worden. Einige Tage später, am 13.3.1947, wurde Dr. Gattineau zu dem Interrogatoren Verber geführt. Dieser legte dem Angeklagten ein von ihm selbst verfasstes 5 Seiten langes Affidavit vor und verlangte die Unterschrift des Angeklagten. Gattineau bat um das Exemplar und um die Gelegenheit, es in der Zelle zu studieren, da es sich um komplizierte Vorgänge handle, die zum Teil 15 Jahre zurückliegen. Dies lehnte der Interrogator strikte ab. Auch weitere Einwendungen bzw. Michtigstellungen wurden abgelehnt. Es gelang dem Angeklagten nur einige Änderungen durchzusetzen. Schließlich unterschrieb Dr. Gattineau unter dem bei ihm hervorgerufenen Bild, dass er und seine Familie sonst in Schwierigkeiten kommen könnten, das reingeschriebene Affidavit.

Als der Angeklagte sich von dem Gefühl des Spiegels frei gemacht hatte, bat er wiederholt mündlich und schriftlich, in dem Affidavit Änderungen vorzunehmen. Er machte auf Fehler, Irrtümer und irreführende Formulierungen aufmerksam. Schriftlich erfolgte dies auch am 17. April 1947. Das alles wurde verweigert. Daraufhin zog der Angeklagte am 31.5.1947 seine Unterschrift zurück. Dass dieser Tatbestand richtig ist, ergibt sich aus folgendem: Der Angeklagte hat sich unmittelbar nach seinen Vernehmungen Aufzeichnungen gemacht. Dieselben hat er mir bei seiner ersten Besprechung nach meiner Bestellung als Verteidiger übergeben. In diesen Aufzeichnungen steht:

"Vorbereitung 17-monatige Haft mit Hunger und Kälte,
50 Pfund abgenommen, Postzurückhaltung 3 bis 4 Wochen,

Androhung von Machtmitteln, 3 Interrogatoren, Täuschung, Herr Zeuge, herausgeworfen, Verbar: 'take him out', Inhalt nicht von mir formuliert, sondern von Verbar, raffinierte Vermischung von Richtigem und Falschem, laienlich verschiedene Änderungen verlangt, diese wurden abgelehnt. Zu 3 Punkten schriftliche Änderungen eingereicht, Machtmittelbelehrung zweimal verlangt und abgelehnt."

Aus einer anderen mir bei meiner ersten Besprechung überreichten Erklärung verlese ich folgendes:

"Ich war in Haft bei sehr schlechter Ernährung und Kälte in den Wintermonaten. Ich habe 50 Pfund abgenommen. Bevor mir diese Erklärung vorgelegt wurde -also die Erklärung vom 13. März 1947- haben die Interrogatoren in zahlreichen Besprechungen versucht, durch psychologischen Zwang von mir aussetzen in einem von ihnen gewünschten Sinn zu erzwingen. So hat mich der Interrogator Verbar, als ich nicht so aussetzen konnte, wie er wollte, da es angeblich nicht der Wahrheit entsprach, hinausgeworfen. Kurze Zeit darauf fand eine Befragung am Abend durch 3 Interrogatoren statt, darunter auch Verbar. Der Vorsitzende erklärte mir, ich hätte mich in den Vernehmungen so oft widersprochen, dass sie genügend Handhaben gegen mich hätten. Ich müsste ja, was mir da blühe, ich sollte doch an meine Familie denken."

Aus einer weiteren Aufzeichnung entnehme ich folgendes:

"I asked for permission to see the counsel Aschennher for legal advice". Darunter befindet sich folgende Notiz:
"Abgelehnt, da ich Zeuge sei."

Und das war noch am 2. April 1947.

MR. ALCHIN: Hohes Gericht, ich glaube, es würde uns zur Bewertung des Argumentes des Verteidigers behilflich sein, wenn wir einen kurzen Blick auf die Affidavits im Dokumentenbuch III und zwar NI 4833, Anklage-Exhibit 26 zur Identifizierung auf Seite 4 des englischen Doku-

Antenbuches und Anklage-Exhibit 27 zur Identifizierung, NI 5170 auf Seite 8 werfen. Das Hohe Gericht möge eingedenk sein, dass es sich bei dem Affidavit von Gattineau vom 13. März 1947, um dasjenige handelt, von dem der Verteidiger behauptet, dass es unter Zwang erlangt wurde. NI-5170 auf Seite 8 gibt die ersten Tatsachen wieder, von denen der Angeklagte und sein Verteidiger behaupten, dass sie das Ausmaß und die Art des Zwangs andeuten. Ich glaube, es wäre zweckdienlich, wenn wir von dieser Aussage auf Seite 8, NI 5170, Exhibit 27, zur Identifizierung, etwas verlesen würden, sie ist vom 4. Juni 1947, und es wäre angebracht, den Gerichtshof darauf hinzuweisen, dass diese einen Monat nach der Zustellung der Anklageschrift an die Angeklagten abgegeben wurde. Das Affidavit vom 31. März 1947 wurde mehr als einen Monat vor Zustellung der Anklageschrift ausgestellt. Die Erklärung des Angeklagten Gattineau besagt:

"In der Eidesstattlichen Erklärung vom 13. März 1947, die mir von Herrn Verber vorgelegt wurde, sind eine Reihe von Fehlern und unrichtigen und irreführenden Formulierungen enthalten. Ich habe darauf zuendlich hingewiesen und in einzelnen Punkten, die mir besonders wichtig erschienen, nachträglich schriftlich eine Berichtigung verlangt. Bei sorgfältigem Studium, zu dem mir seinerzeit keine Zeit gegeben wurde, habe ich jedoch festgestellt, dass die Erklärung auch noch in anderen Punkten unrichtig ist. Ich ziehe daher meine Unterschrift unter die Erklärung vom 13. März 1947 zurück.

gez. Heinrich Gattineau."

Hohes Gericht, diese Erklärung scheint nichts weiter darzustellen als einen Versuch, verschiedene Tatsachen hier zu bestreiten. Nichts darin deutet irgendwelchen Druck oder Zwang an. Es geht lediglich darauf hinaus, dass dieser Angeklagte, nachdem er nun einen Verteidiger erhalten hat, eine andere Geschichte vorbringen will. Wir unterstellen ergebenst, dass dies mit der Zulässigkeit des Affidavits nichts zu tun hat. Es handelt sich hier um etwas, was der Angeklagte in der Hauptverhandlung vorbringen

kann. Bei dem Argument des Verteidigers von Gattineau handelt es sich um dieselbe Angelegenheit. Er scheint vorbringen zu wollen, dass die Aussagen in der Eidesstattlichen Erklärung verschieden sind von dem, was vorgetragen wird. Wir stellen fest, dass seine Darlegung der Tatsachen von einem Rechtsstandpunkt aus gesehen, weder Zwang noch Druck darstellen. Wir glauben auch, dass dies nicht bestritten wurde, aber fuer das Protokoll moechte ich kurz einige Tatsachen im Zusammenhang mit der Vernehmung Gattineaus sagen: In der Vernehmungsabteilung des Office of Chief of Counsel wird von jedem Vernehmungsbeamten ein Protokoll gefuehrt, in dem der Tag der Vernehmung vermerkt wird, wer vernommen wird, worueber und zu welcher Stunde die Vernehmung stattfindet.

Dieses Protokoll, das in derartigen Fällen immer aufgeführt wird, gibt in Fall 106 an, dass Gattineau an, dass er 33 mal vernommen wurde. Seit diesem Affidavit vom 13. März 1947 hat er noch andere Affidavits abgegeben, und ich glaube, es wird das Gericht interessieren, dass das Exhibit 26, ein Affidavit von Gattineau, im Juni 1947 erstellt wurde. Es wurde ohne jeden Einwand in das Protokoll aufgenommen. Andere Affidavits wurden von diesem Angeklagten nach diesem Datum vom 13. März unterzeichnet. Wir glauben nicht, dass es uns viel helfen würde, wenn wir den Vernehmungsbeamten hier in den Zeugenstand rufen würden, da wir bei 33 Vernehmungen nicht sagen können, welche Vernehmung sich besonders auf den 13. März, das Datum der Abgabe dieses Affidavits, bezieht. Am Tag der Abgabe dieses Affidavits hat der Vernehmungsbeamte 2 Stunden mit ihm verbracht, und hat ihm die diesbezügliche Versicherung vorgelesen. Gattineau hat in seiner eigenen Handschrift Verbesserungen vorgenommen und unterschrieben. Wir glauben, dass die Behauptungen des Verteidigers an sich nicht genügen, um einen Gerichtsschluss zu rechtfertigen.

RICHTER MORRIS: Was Sie Platz nehmen, möchte ich Sie fragen, ob Sie das Original oder eine Photokopie des Affidavits vom 13. März haben?

MR. ANCHUT: Wir haben es. Es ist in Deutsch, und ich übergebe es dem Generalsekretär und dem Gerichtshof zur Prüfung.

RICHTER MORRIS: Darf ich es sehen?

DR. ASCHENWITZ: Herr Präsident, aus dem Vortrag der Anklage entnehme ich, dass die Vert., auf die es ankommt, nicht bestritten worden. Diese lauten: "Sie haben sich in den Vernehmungen oft widersprochen, Sie wissen schon, was Ihnen blüht, denken Sie an Ihre Familie, Sie sind doch verheiratet." Dass hier ein Zwangszustand durch diese Sätze geschaffen wurde, ist vollkommen klar. Aus diesem Grund kann es auch nicht darauf ankommen, welche Verbesserungen vorgenommen wurden. Im übrigen ergibt sich aus dem vorstehenden Tatbestand, dass es sich hierbei um vollkommen unsachliche Verbesserungen handelt. Der Herr Ankläger hat mein Schreiben vom 4. Juni 1947 zitiert.

Ich habe dieses Schreiben in der Absicht an die Anklagevertretung abgesandt, um den Fall in einer besseren, glücklicheren und vielleicht vornehmeren Weise zu erledigen. Im übrigen hat der Anklagevertreter, ebenfalls nicht erwähnt das schriftliche Ersuchen vom 17. April 1947, das der Angeklagte Gattineau auch an die Anklagevertretung übersandt hat, sodass man nicht sagen kann, dass ein Zeitraum, eine Zwischenpause zwischen dem 13. März 1947 und dem 4. Juli 1947 besteht. Es fanden wiederholt mündliche Einsprüche statt und zwischendurch der schriftliche Einspruch bzw. die Ergänzung, um die gebeten wurde, dass sie aufgenommen wird, vom 17. April 1947. Aus diesen Gründen bitte ich, meinem Antrag stattzugeben, dass der Anklage nicht gestattet wird, der Eidesstattlichen Erklärung vom 13. März 1947 stattzugeben. Im übrigen hat der Ankläger das Affidavit vom 12. Juni 1947 erwähnt. Es wurde in meiner Gegenwart verfertigt und unter anderen Methoden.

MR. ANCHAU: Die Anklagebehörde möchte nicht den Eindruck erwecken, als ob sie damit einverstanden wäre, dass die Darstellung des Verteidigers richtig ist. Im Gegenteil, wir beanstanden seine Äußerung mit Bezug auf das, was sich ereignet hat, als dieses Affidavit erstellt wurde, und wir sind bereit, wenn das Gericht es als notwendig erachtet, Mr. Verber in den Zeugenstand zu rufen, damit er genau aussagen kann, was damals vorging. Wenn ich sage, dass ich nicht glaube, dass die Verteidigung Tatsachen vorlegt, die einen Gerichtsbeschluss rechtfertigen, meinen wir dies natürlich von einem rechtlichen Standpunkt aus, sogar, wenn wir wirklich glauben würden, dass keine Rechtsfrage erhoben wurde, aber in der Tat bestreiten wir natürlich das, was die Verteidigung als wahr darstellt.

VORSITZENDER: Das Gericht wird jetzt die Vormittagspause einschalten.

Gerichtshofschall: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: In Anbetracht aller Begleitumstände der Vernehmung des Angeklagten wie die Erstellung der angebotenen Eidesstattlichen Erklärung und die sich daraus ergebenden Angelegenheiten, einschliesslich der Tatsache, dass der Angeklagte Verbesserungen in den Eides-

stattlichen Erklärungen auch tatsächlich vorgenommen hat und dass er, laut Protokoll, noch weitere Eidesstattliche Erklärungen abgab, worüber keine Frage des Zwanges oder des Druckes erhoben wurde, neigt der Gerichtshof zu der Ansicht, dass die Feststellung des Verteidigers, welche sich auf die Theorie gründet, dass tatsächlich Zwang und Druck ausgeübt wurde, keine Rechtsfrage darstellt, sogar wenn man annimmt, dass letzteres insoweit richtig wäre, dass das Affidavit als unzulässig gelte. Dem Angeklagten wird natürlich voll und ganz Gelegenheit gegeben werden, in Bezug auf die in dem Affidavit festgestellten Tatsachen noch weitere Erklärungen abzugeben, die er als angemessen betrachtet. Die Einwände gegen die Zulässigkeit der Eidesstattlichen Erklärung werden jetzt vom Gerichtshof abgewiesen.

MR. DUROIS: Dann noch eine Angelegenheit, Hohes Gericht, von der ich glaube, dass wir sie heute fruchtbar erledigen können und die, wie wir hoffen, uns in die Lage versetzen wird, bei der Vorlage von Dokumenten schneller vorwärts zu kommen. Dies bezieht sich auf die Frage der Vorlage von Eidesstattlichen Erklärungen von Zeugen, die nach Ruernberg gebracht werden können innerhalb eines Zeitraumes von wenigen Tagen, um hier ihre Aussage abzugeben. Der Verteidigung ist eine Kopie der Bemerkungen, die ich über dieses Thema abgegeben habe, übergeben worden und ich glaube, dass sie sich jetzt aussprechen möchten.

MR. DILL (für den Angeklagten Schneider):

Ich wollte bitten, diesem Antrag auf grundsätzliche Zulassung aller Affidavits nicht zu entsprechen und der Herr Ankläger hat ja auch bereits gesagt, dass wir innerhalb in Verhandlungen mit der Anklage stehen, um uns über die Grundsätze zu einigen, die insoweit angewandt werden sollen. Ich möchte hierzu einige Worte vortragen. Es ist ja zweifellos, dass gerade die Frage, ob es besser ist ein Affidavit vorzulegen und den Zeugen dann zum Kreuzverhör zu laden oder ihn sofort im direkten Verhör zu hören, eine Angelegenheit ist, die sich völlig nach den Umständen des Einzelfalles richtet. Auch ist insoweit dem Herrn Ankläger durchaus Recht zu geben, dass sich eine Grenze schwer ziehen lässt. Es ist deswegen nicht ratsam,

insoweit eine feste Regel aufzustellen. Es ist selbstverständlich und auch Auffassung, soviel ich es beurteilen kann, der Verteidiger, dass bei Angaben über Zahlen aus Büchern und dergleichen es besser ist, erst ein Affidavit vorzulegen und dann den Zeugen zu hören.

Anderes liegt es - und in diesem Sinne hat ja die Verteidigung verschiedene Affidavits einführen lassen, ohne etwas zu bemerken - - - anderes liegt es im Falle Schmidt - des Gesandten Schmidt. Dort handelt es sich um verschiedene politische und soziale Vorgänge und dort ist es selbstverständlich - die Beurteilung derselben - dort ist es selbstverständlich, dass dieser Zeuge besser mündlich im direkten Vorhörer gehört wird. Es ist deshalb auch besser, insoweit bei der freien Beweisregel, Verfahrensregelung, zu bleiben, auf die sich der Herr Ankläger bezogen hat, als er diese Regelung vorschlug, also sich je nach dem -insellfall zu richten. In diesem Sinn haben wir auch mit der Anklage verhandelt und es ist folgende Erklärung formuliert worden; den entsprechenden Entwurf lasse ich jetzt vor. Die englische Übersetzung ist im Besitz der Herren Dolmetscher. Es ist dies ein Entwurf. Eine endgültige Einigung liegt noch nicht vor.

Erklärung der Verteidigung, betreffend das Zuhören in den Zeugenstand von Urhebern von Affidavits im Laufe des Falls VI.

1.) Die Verteidigung trägt vor, dass sich die Anklagebehörde und die Verteidigung in den meisten Fällen darüber einigen können, wann ein Zeuge in den Zeugenstand gerufen werden muss und zwar sowohl in den Fällen, in denen der Zeuge direkt vernommen werden muss unter Ausschaltung der Affidavits, wie in den Fällen, in denen das Affidavit eingebracht wird und lediglich Kreuzverhörer gewünscht wird.

2.) Die Verteidigung stimmt der Auffassung zu, dass im Hinblick auf viele Zeugen, der Zeuge zweckmässigerweise erst dann in den Zeugenstand gerufen wird, wenn alle oder die meisten der von diesem Zeugen gegebenen Affidavits von der Anklagebehörde als evidence vorgelegt worden sind. Die Verteidigung möchte jedoch das Gericht bitten festzustellen, dass es aus diesen Gründen für

die Verteidigung erforderlich ist, ihren Wunsch, den Urheber eines Affidavits ins Kreuzverhör zu nehmen, jedes Mal zu dem Zeitpunkt vorzutragen, in dem dieses Affidavit vorgelegt wird."

Zu diesem letzten Satz bin ich inzwischen von anderen Verteidigern, die neßer die Praxis der bishar laufenden Prozesse besser informiert sind, dahin unterrichtet worden, dass wohl eine besondere Entscheidung des Gerichtes zu diesem letzten Satz nicht notwendig ist, dass vielmehr das Kreuzverhör von der Verteidigung nicht sofort bei Vorlage des Affidavits, sondern auch später beantragt werden kann. Im übrigen glaube ich, dass es möglich sein wird, auf dieser Basis zu einer reibungslosen Zusammenarbeit zu kommen.

VORRECHTER: Der Gerichtshof möchte diese Gelegenheit wahrnehmen, seine Anerkennung fuer die kooperative Haltung der Verteidigung sowohl wie der Anklagevertretung in dieser Angelegenheit auszusprechen. Wenn zum Beispiel ein Affidavit einen Indizienbericht von statistischen Angelegenheiten enthaelt, es zur Zeit-ersparnis angebracht, dieses Affidavit zuzulassen; allerdings waere dann auch, wenn es fuer das Kreuzverhoer notwendig erscheinen sollte, fuer die Beschaffung der Zeugen entsprechend Rechnung zu tragen. Andererseits kann es Faelle geben, wo sich das Affidavit mehr oder weniger auf das persoenliche Verhalten, die persoenlichen Wahrnehmungen, bezieht. Es waere dann besser, wenn der Aussteller des Affidavits, falls er verfuegbar ist, statt des Affidavits selbst vor das Gericht gebracht werden koennte, um einem Verhoer oder Kreuzverhoer unterzogen zu werden.

Der Gerichtshof moechte nochmals seinen Dank fuer die Anstrengungen, die die Herren zur Loesung dieses Problems an den Tag gelegt haben, zum Ausdruck bringen. Wir haben keinen Zweifel, dass wir in den meisten Faelleneinig gehen koennen. Sollte es jedoch vorkommen, dass Sie mit uns in Interessen ihrer Klienten und ihres Falles ueber die Verfahrensweise nicht einig gehen, werden wir versuchen, ihnen bei der Ausarbeitung einer Verfahrensweise behilflich zu sein, die einen gerechten und unparteilichen Prozess der Angeklagten gewaehrleisten.

MR. DUBOIS: Wir haben drei Eidesstattliche Erklaerungen des

angeklagten v. Schnitzler in den Dokumentenbüchern I und II, welche ich nunmehr als Beweisstücke anbieten möchte und die wie folgt bezeichnet werden sollen. Ich glaube, im Dokumentenbuch II auf Seite 57 EI-5197, ist bereits identifiziert worden als Anklagebeweismittel Nr. 18 und kann nun als Anklagebeweismittel Nr. 18 angenommen werden.

VORSITZENDER: Das wird angeordnet.

MR. DUBOIS: Ich möchte bitten, dass EI-5191, eine Videostatische Erklärung des Angeklagten v. Schnitzler vom 4. März auf Seite 107 des englischen und Seite 97 des deutschen Dokumentenbuches als Anklagebeweismittel Nr. 40 angenommen wird und die Videostatische Erklärung, im englischen Dokumentenbuch I auf Seite 54 und Seite 53 des deutschen Dokumentenbuches, ist eine Videostatische Erklärung des Angeklagten v. Schnitzler vom 19. März 1947, und ich bitte, dass dieses als Anklagebeweismittel Nr. 41 angenommen wird. Es trägt die Nummer EI-5198.

Jetzt möchte ich gewisse Ausschnitte aus diesen Videostatischen Erklärungen vorlesen. Das Affidavit, aus dem ich zuerst lesen möchte, ist EI-5191, welches auf Seite 107 des englischen und Seite 97 des deutschen Dokumentenbuches beginnt.

Am Anfang dieses Affidavits finden wir einige Absätze, die sich auch in den anderen Affidavits befinden und die ich jetzt vorlesen möchte.

"1. Ende März des Jahres 1945, als die amerikanische Armee dieses Gebiet besetzte, lebte ich in der Nähe von Frankfurt.
am 7. Mai 1945 wurde ich von den amerikanischen Behörden in Gewahrsam genommen und befinde mich seit dieser Zeit ununterbrochen in Haft, abgesehen von drei Zeiträumen, wo mir gestattet wurde unter Hausarrest bei meiner Frau zu verweilen. Während der Zeitperiode von Mai bis zum Spätherbst 1945 wurde ich regelmäßig von amerikanischen und alliierten Untersuchungsbeamten verhört, insbesondere durch die amerikanischen Untersuchungsbeauftragten Mr. Ritchie, Mr. Weiserott, Mr. Glaser, Mr. Linville, Mr. Hollander und Mr. Devine.

Während dieser Untersuchungszeit wurde ich zweimalig nahezu jeden Tag, zusammen mit einer Anzahl anderer ehemaliger Funktionäre befragt, Einzelheiten über die Geschichte der I.G. Farbenindustrie und anderer Angelegenheiten entweder im Verlaufe von Verhören auszusagen oder durch Niederschrift oder Diktat Erklärungen über solche Themen abzugeben, welche uns durch einen oder mehrere der Untersuchungsbeauftragten aufgegeben wurden.

2. Es ist stets meine Absicht gewesen, den alliierten Untersuchungsbeauftragten die Wahrheit nach bestem Wissen und Gewissen zu sagen. Ich habe niemals absichtlich falsche Angaben irgendwelcher Art gemacht. Die persönliche Verhältnisse zwischen den Untersuchungsbeauftragten und mir in Frankfurt, während des Jahres 1945, war ein sehr unerschwantes und offenes, es war sehr herzlich. In Preussenheim waren auch amerikanische Soldaten einquartiert. In einer Reihe von Fällen gewann ich den Eindruck, dass ich in den Gefangenschaft deshalb schlecht behandelt wurde, weil mich gewisse Soldaten dort nicht leiden mochten. Als ich einige dieser Zwischenfälle den untersuchungsbeauftragten Herren berichtete, schritten sie in meinem Interesse ein, manchmal mit einigen Erfolg, manchmal auch ohne. Im allgemeinen sagten die untersuchungsbeauftragten Herren, sie wünschten, dass ich ihnen ohne Zugang zu den Dokumenten, nach bestem Gedächtnisvermögen eine Schilderung der Ereignisse geben sollte. Abgesehen von ein paar Gelegenheiten, wo meine Erinnerung durch Einsichtnahme in ein Dokument aufgefrischt wurde, stüteten sich die Erklärungen, die ich abgab, und die Verhöre, welche ich unterschrieb, ausschliesslich auf meine Erinnerung, so wie sie zu der Zeit, da ich verhoört wurde oder die einzelnen Erklärungen abgab, waren. Zu keiner Zeit der Befragungen des Jahres 1945 war ich je davon abgehalten worden, irgend eine meiner Erklärungen abzuaendern, im Falle ich hinterher dachte, dass mir ein Irrtum unterlaufen sei. Die maschinenschriftlichen Erklärungen, welche ich unterschrieb, wurden in folgender Art und Weise abgegeben:

Ich wurde gewöhnlich zuerst ersucht, ueber ein gewisses Gebiet zu berichten. Danach pflegte ich in ein Zimmer zu gehen, wo ich allein sein und die Angelegenheit entweder in normaler Schrift niederschreiben oder mir Kuzmalschrift Notizen machen konnte, welche in spaeter als Unterlage fuer das Diktat einer Erklaerung benutzte, dich ich einem deutschen Stenographen oder einem amerikaischen, der sie in englischer Kuzrschrift niederschrieb, abgab. Manchmal brauchte ich weniger als einen Tag dazu, um einige dieser Erklaerungen niederschreiben. Die Fertigstellung einiger der laengeren Erklaerungen nahm mich jedoch volle drei Tage in Anspruch. Nachdem der Stenograph oder der Schreibmaschinenschreiber die abgegebene Erklaerung in Kuzmalschrift umgesetzt hatte,

Ich ließ mir von Hoyt durch, um irgend welche Korrekturen vorzunehmen und bestätigte dann die Richtigkeit der Aussage. Die Niederschrift der Verhöre erfolgte nach dem folgenden Schema:

Manchmal wurden die Fragen und Antworten gleich so in Schrift übertragen, wie sie mündlich gegeben worden waren. Manchmal wurde - nachdem der Untersuchungsbeauftragte und ich eine gewisse Zeit diskutiert hatten - eine Frage oder eine Antwort so fuer das Protokoll ueber die Angelegenheit zusammengefasst werden. Welche Methode jedoch auch immer von diesen fuer solche Verhöre angewandt wurde, immer ließ ich mir anschließend die Niederschrift der Vernehmung durch, berichtigt alle Irrtümer und bestätigte abschließend die Richtigkeit der Dinge, welche in der Vernehmung erwähnt worden waren. Im Monat Oktober wurde ich aus dem Gefängnis weggelassen und unter Hausarrest gestellt. Danach wurde ich wieder festgenommen. Durch Mr. Edelman, CIO Finanzleiter wurde mir eröffnet, dass dies auf Weisung des Hoheren Stabsquartiers erfolgt sei, da ich zu der automatischen Arrestkategorie rechne. Zu diesem Zeitpunkt wurde ich durch Mr. Devins schriftlich dahingehend informiert, dass der Grund fuer meine weitere Inhaftierung keinesfalls der sei, dass ich in irgend einer Weise versagt hatte, den amerikanischen Behörden meine volle Unterstützung zu geben. In dem gleichen Schreiben wird festgestellt, dass ich von Standpunkt der Sammlung von Unterlagsmaterial aus gesehen, unschätzbare Hilfsdienste geleistet habe. 3. Nach Abschluss dieser Vernehmungen des Jahres 1945, wurde ich zusammen mit anderen führenden Funktionären der I.G. Farbenindustrie in einer Reihe von Gefängnisanstalten oder Haftlagern gefangen gehalten. In Verlauf von Unterhaltungen, die ich zusammen mit meinen Kollegen ueber eine Reihe von Angelegenheiten fuhrte, ueber welche ich ausgesagt hatte, kam ich zu der Erkenntnis, dass ich den Untersuchungsbeauftragten im Jahre 1945 doch einige irriige Angaben gemacht hatte. In keinem dieser Faelle habe ich das Bewusstsein, dass ich absichtlich unwahre Angaben gemacht habe. Was ich in den Erklärungen und Vernehmungen des Jahres 1945 zu Protokoll gab und abzeichnete, stellte die volle Wahrheit dar, so wie ich sie damals nach besten Erinnerungsvorzoegen und Glauben empfand. Ich stehe fuer jede falsche Angabe, die ich

machte, weil ein unklare aus folgenden Grund:

Nach dem Zusammenbruch Deutschlands befand ich mich in einem Zustand tiefster seelischer Niedergeschlagenheit. Ich empfand genau, dass die Herrschaft Hitler's die Zerstörung Deutschlands und eines grossen Teils von Europa verursacht hatte. Unter diesen Umständen verknüpfte ich einige Ereignisse miteinander, welche - wie ich jetzt sehe - nicht hatten zusammen gebracht werden sollen, um dann die Schlüsse daraus zu ziehen, die ich gezogen habe. Darüber hinaus war ich gebeten worden, meine Erinnerungen und meine Schlussfolgerungen zu einer Reihe von Ereignissen aus Boston zu geben, die mit der I.G. Farben in technischer Hinsicht oder auf anderen Gebieten in Verbindung standen, wobei mir mein Pflichtenkreis keine volle Einsicht in die wahren Tatsachen gewährt hatte und in Bezug auf die ich damals im Jahr 1945 auch keine Hilfe durch Zurückgreifen auf I.G. Akten erlangen konnte. Alles, was ich den Untersuchungsbeauftragten gegenüber im Jahre 1945 erklärt habe, war wahr, entsprechend meinem zu dieser Zeit vorherrschenden besten Erinnerungsvermögen und Glauben. Da ich jedoch seither Gelegenheit hatte, zu einigen meiner Kollegen zu sprechen, die über diese Angelegenheiten besser unterrichtet waren als ich, so muss ich abschliessend feststellen, dass ich gegenüber den alliierten Untersuchungsbeauftragten eine Reihe falscher Angaben gemacht habe, die ich als Wahrheit beschwänzte.

4. Zwischen dem 15. Februar 1945 und der gegenwärtigen Zeit sind mir viele dieser Erklärungen und Vernehmungen, welche ich im Jahre 1945 unterzeichnet habe, durch Vertreter des Bundes des Hauptanklagers fuer Kriegsverbrechen vor Augen gehalten worden. Ich bin ersucht worden, jede Unrichtigkeit und Irrtum, den ich in diesen Erklärungen oder Vernehmungen begangen hatte, genau zu erklären.

Ich habe diesen Herren gegenseitig unter Eid erklärt, dass es sich deshalb nicht um falsche Angaben meinerseits handelt, weil die Aussagen zu der Zeit, da ich sie im Jahre 1945 gemacht habe, nach bestem Wissen und Gewissen fuer mich die Wahrheit darstellten. Wo ich jedoch unabsichtlich in diesen Erklärungen Irrtümern beging, habe ich diese Irrtümer aufgeklärt. Diejenigen Fehler, die mir jetzt auffallen, nachdem ich

Diese Erklärungen und Vernehmungen wieder lese, welche unten erwähnt werden, werden im Folgenden angegeben."

Und dann erscheint in diesen und in den folgenden Affidavits ein Bezug auf die verschiedenen im Jahre 1945 abgegebenen Erklärungen, und weiter gegen Ende des Affidavits erscheinen bestimmte Qualifikationen.

Ich machte einige Auszüge aus diesen Erklärungen vorlesen, und nach Vorlesung der im Jahre 1945 gegebenen Erklärung werde ich mit der Qualifikation fortfahren.

Auf Seite 115 des englischen Dokumentenbuches Nr. II und Seite 108 des deutschen Dokumentenbuches heisst es:

"So blieb alles, soweit es den allgemeinen Aufbau der I.G. betraf, unverändert, und jeder Monat trug zur Erhöhung der bestehenden Stärke bei. Die industrielle Stellung der I.G. in Deutschland war ohne Parallele mit irgend einem anderen Unternehmen. Die Vereinigten Stahlwerke beschäftigten mehr Leute, und die in Staatsbesitz befindlichen Hermann-Goering-Werke hatten so viele verschiedene Unternehmungen in sich aufgenommen, dass ihr Kapital und ihr Umsatz höher gewesen sein mag als der der I.G., aber sowohl ihr Tätigkeitsfeld, ihre Verdienstmöglichkeit und ihre wissenschaftliche Leistungsfähigkeit waren unvergleichlich bescheidener als das, was die I.G. auf diesen Gebieten zu leisten in der Lage war. Wenn man Vergleiche mit grossen Gesellschaften im Ausland anstellt, selbst mit denen in den Vereinigten Staaten, so muss man sagen, dass keine einzige dieser Gesellschaften ein so grosses Arbeitsfeld fuer fortschrittliche wissenschaftliche Unternehmungskraft aufwies als die I.G...."

Und dann auf Seite 109 erscheint dieses --- Verzeihung, es ist Seite 116 des englischen und 109 des deutschen Dokumentenbuches.

"Diese Erklärung erscheint mir noch immer voellig wahrhaft und richtig nach meinem besten Wissen und Gewissen, mit der Ausnahme, dass ..."

Ich glaube nicht, dass sich irgendwelche dieser Ausnahmen auf das, was

ich oben verlesen habe, beziehen.

Nun lese ich vor aus der Eidesstattlichen Erklärung, die sich auf Seite 54 des englischen und Seite 54 des deutschen Dokumentenbuches Nr. I befindet. Der erste Absatz nimmt Bezug auf die Abschnitte, die das vorhergehende Affidavit einführen, und endet mit der Feststellung:

"Dassals, als ich diese Erklärungen oder Verhöre im Jahre 1945 unterschrieb, war das, was ich unterschrieb, die Wahrheit nach meinem damaligen besten Wissen und Gewissen. Die Irrtümer, die ich jetzt bei nochmaligen Durchlesen dieser unten aufgeführten Erklärungen und Verhöre festgestellt habe, sind hinter den Text der einzelnen Erklärungen und Verhöre aufgeführt."

Ich fahre auf derselben Seite fort:

"Die I.G. musste zwangsläufig der allgemeinen Entwicklung in Deutschland folgen, Gleichviel, welche Regierung in Deutschland an der Macht war, die Schlussfolgerung, welche die I.G. seit ihrer Gründung im Jahre 1925 in der chemischen Branche unbestritten innehatte, musste, die entscheidende Rolle in allem, was mit Chemie zu tun hatte, spielen und hat wie auch stets gespielt. Ich erinnere mich einer Bemerkung, die Stresemann mir gegenüber im Jahre 1927 machte:

"Welche Triumpfe habe ich denn auszuspielen außer Ihnen, der I.G. und den A.I.L. Leaven." Dass die I.G. eine Richtung verfolgen würde, welche nicht im Einklang mit der Regierung war, war undenkbar, und dass die I.G. von einem Befehl der Regierung abweichen würde oder die Haltung einer offenen oder heimlichen Opposition einnehmen würde, kam gar nicht in Frage, selbst damals, als Deutschland ein demokratischer Staat war, in welchem Regierungsmassnahmen offen kritisiert werden konnten.

Die I.G. war "regierungstreu" unter Stresemann ebenso wie unter Brüning und Papen."

Und etwas weiter unten auf Seite 55 des englischen und Seite 55 des deutschen Buches:

"Das Geld wurde zwar angewandt, aber der Erfolg war mehr oder weniger gleich Null und bis zum Kriegsende wurde die I.G. immer vorbestimmt, ein "Staat im Staate" zu sein, und die Zerschlagung der I.G. blieb immer ein Teil des geheimen Parteiprogramms. Auf der anderen Seite erhob die Partei auf die, vorher als eine Art Beisteuerung gegebenen Subventionen später einen Rechtsanspruch in der Form der "Hilf-Hitler-Spende" und des "Winterhilfswerks", "WHW", und in vielen anderen Formen."

Nachher holst es im gleichen Auszug, in derselben Erklärung von 1945, auf Seite 55 des englischen und Seite 66 des deutschen Buches wie folgt.:

"Die ganze Entwicklung der I.G. in den Jahren von 1934 an und in verstärkter Masse seit Ende 1936 ist voll und ganz auf die enge Zusammenarbeit mit Regierung und Wehrmacht zurückzuführen."

Etwas weiter unten:

"Die ganze Überanstrengung der I.G. von etwas über eine Milliarde Mark auf 3 Milliarden Mark im Jahre 1943 ist zu 100% das Ergebnis der Wiederaufrüstungs- und Kriegspolitik der deutschen Regierung."

Noch einmal auf Seite 67 des englischen Buches, unten, und ebenso unten auf Seite 67 des deutschen Dokumentenbuches steht.:

"Die Entwicklung der I.G. während der letzten 12 Jahre kann von der Außenpolitik der Regierung nicht getrennt werden."

Es müsste Seite 64 des englischen und Seite 74 des deutschen Dokumentenbuches sein.

Auf Seite 64 des englischen und Seite 74 des deutschen Dokumentenbuches, - in der Mitte - steht es:

"Wie ich zu Beginn dieses Berichtes erwähnte, entwickelte sich seit dem Jahre 1934 die Wehrmacht, ursprünglich nur ein zusätzlicher Faktor zu den Beziehungen, die seit jeher zwischen der I.G. und den verschiedenen Ministerien bestanden, zum entscheidenden oder wenigstens dem bedeutendsten Faktor."

Und nun lese ich aus derselben Faksimilierten Erklärung die

Qualifikationen vor -- Versöhnung, es ist in dieser Erklärung noch etwas, noch ein Auszug, den ich verlesen möchte und zwar auf Seite 66 des englischen und Seite 94 des deutschen Dokumentenbuches.

"Als das Programm der Regierung--" Es beginnt auf der vorhergehenden Seite mit einer kurzen Feststellung:

"Zusammenfassend sei das Folgende dargelegt:

1.) Als das Programm der Regierung sich in wachsenden Masse militärischen Dingen zuwandte, wurden die Beziehungen der I.G. zur Wehrmacht zuerst zum zusätzlichen Faktor in den offiziellen Beziehungen der I.G. zu den verschiedenen anderen Ministerien. Nach und nach wurde die Wehrmacht der weitaus bedeutendste, und mit dem Beginn des Vierjahresplanes konnte die Investitionspolitik der I.G. nicht mehr von der Politik der Wehrmacht getrennt werden. Fast alle Investitionen wurden direkt oder indirekt fuer die Wehrmacht gemacht. Die I.G. war in grossen und ganzen ein loyaler und gehorlicher Partner der Wehrmacht. Dass die Wehrmacht nicht eine typische nationalsozialistische Einrichtung war und nur nachlich der Linie folgte, die von der Partei vorgeschrieben wurde, ist wohlbekannt. Die hohen Offiziere, die ihre Pflicht als dem Gesetze gehorchende Offiziere erfuehlten, waren nicht Nationalsozialisten aus Ueberzeugung, sie haben dies am 20. Juli 1944 bewiesen.

2.) Die I.G. folgte der "Grossraum-Politik" der Regierung, in keine anderer Wirtschaftspolitik betrieben werden konnte.

Die I.G. selbst wurde eine Politik der Meistbeguenstigung vorgezogen haben, aber der "weltumspannende Handel" wurde zur reinen Theorie und konnte zu keinen praktischen Ergebnissen fuehren.

3.) In der Handhabung der Parteienverlegenheiten handelte die I.G. gemass der Politik des "durchwursteins" mit dem Ergebnis, dass die am Ende immer nachgeben musste.

4.) Durch diese Handlungsweise uebernahm die I.G. eine grosse Verantwortung und stellte eine wesentliche, und auf dem chemischen Gebiete entscheidende Hilfe fuer Hitlers "ussenpolitik dar, die zum Krieg und zu Deutschlands Ruin fuehrte.

5.) So muss ich den Schluss ziehen, dass die I.G. weithin fuer
Hitlers Politik verantwortlich ist."

Die Qualifikationen zu den oben vorlesenen Feststellungen, die
auf derselben Seite, naemlich der Seite 66 im englischen und der Seite 77
im deutschen Dokumentenbuch getroffen sind, wurde ich jetzt vorlesen. Ich
glaube, es sind dies alle Qualifikationen, die der Angeklagte von Schnitz-
ler zu diesen Erklarungen abgegeben hat.

"Diese Erklarung" - er bezieht sich hier auf die Erklarung,
aus der ich soeben Auszuge vorgelesen habe -

"--erscheint mir noch immer nach meinem besten Wissen und
Gewissen vollkommen wahr zu sein mit der Ausnahme, dass :
a) sie, allgemein gesprochen, nicht genügend zwischen der
Vorkriegs- und Kriegszeit unterscheidet..."

VORSETZER: Versohnung, Herr Anklagevertreter, wir haben diese
Erklarung vor uns und, wenn Sie nicht glauben, dass deren Wiederholung
fuer das Protokoll sehr wichtig ist, so kann ich Sie versichern, dass
der Gerichtshof sie gruendlich durchlesen wird. Wir stehen damit jederzeit
in Verbindung. Vielleicht aber koennen wir so etwas Zeit sparen, es sei
dann, Sie wollen etwas besonderes dabei herausstellen.

MR. JOBOIS: Ich wurde gern zur Verlesung bringen -- ich moechte
gern eine Feststellung, die spater, auf Seite 70 des englischen und Sei-
te 80 des deutschen Dokumentenbuches, erscheint, vorlesen, die wie folgt
beginnt:

"Auf Seite 11, 3. Absatz, Unterabschnitte 4) und 5) ..."

-- was ein Teil der vorgelesenen Zusammenfassung war --

"...muss ich nun die folgenden Einschaetzungen machen: Ich
glaube, dass ich und die I.G. in grossen eine grosse Verantwortung
vor Gott auf uns genommen haben, insofern als unsere Handlungen
eine wesentliche Hilfe fuer Hitlers Aussenpolitik darstellten.
Ich wollte jedoch nicht sagen, dass ich irgend eine Verantwortlich-
keit im rechtlichen Sinne uebernehme. Nach meiner besten Ueber-
zeugung haben wir niemals irgend etwas Ungesetzliches gegen die
Menschlichkeit. Aber wir waren mit Hitler zusammen in diesem

schrecklichen Boot, und da wir an der Lenkung dieses Bootes teilnahmen, haben wir vor Gott und folglich vor der Menschlichkeit eine Verantwortung."

Die letzte Eidesstattliche Erklärung, NI-5197,
erscheint auf Seite 87 --

VORSITZENDER: Welchen Buches, bitte:

MR. DUBOIS: Im zweiten Dokumentenbuch -- Vorzeigung sie beginnt
auf Seite 88 des Deutschen Dokumentenbuches.

VORSITZENDER: Sie sagten Seite 87 des englischen Dokumentenbuches.

MR. DUBOIS: Seite 87 des englischen Dokumentenbuches Nr. II
Die Eidesstattliche Erklärung beginnt -- ich möchte keinen Auszug dieses
Affidavits, der auf Seite 88 des englischen und Seite 81 des deutschen
Buches erscheint und

" Zusammenfassung durch von Schnitzler "

betitelt ist, vorlesen:

"Im Jahre 1934 gewann die Wehrmacht und mit dem zunehmenden
Tempo nach 1936 wurde die Wehrmacht der überragende Faktor
bei der ganzen Sache. Seit 1936 wurde eine starke Tendenz mehr
und mehr feststellbar, in unseren Betrieben Investitionen fuer Pro-
duktionsguter von entscheidender militärischer Bedeutung vorzu-
nehmen, wobei das Hauptziel war, das Kriegspotential Deutsch-

lands zu erhöhen. In der ersten Zeit war eine der wesentlichen Bestrebungen, Deutschland durch Anwendung autarkischer Methoden von Einfuhren aus dem Ausland unabhängig zu machen. Seit der Verkündung des Vierjahresplans im Jahre 1936 nahm diese Tendenz einen vollkommen militärischen Charakter an und Gründe militärischer Natur standen im Vordergrund. Zugleich wurden damit die Beziehungen zwischen der I.G. und der Wehrmacht immer intimer und daraus ergab sich eine ständige Vereinigung zwischen demleitenden Beamten der I.G. einerseits und den Vertretern der Wehrmacht andererseits. Die Qualifikation hierzu ist sehr kurz, und ich möchte sie ebenfalls lesen, sie erscheint etwas nachher.

"In der Zusammenfassung durch von Schnitzler, beginnend auf Seite 4 unten, habe ich den Grad der Beziehungen I.G.'s zur Wehrmacht vor dem Ausbruch des Krieges übertrieben. Am Anfang war es nicht die Wehrmacht, sondern vielmehr das RWM und der Vierjahresplan, die als Vertreter des Reiches handelten in den verschiedenen Geschäften mit synthetischen Petroleum, Buna, Kunstfasern usw. und die Wehrmacht war in erster Linie nicht unmittelbar an diesen sogenannten "Autarkiegeschäften" beteiligt. Selbstredend war die Wehrmacht dann sehr interessiert, und prüfte alle in jedem Programm enthaltenen Artikel."

Es gibt weiterhin einige Fragen zur Kennzeichnung dieser Exhibits. Ich hatte von Schnitzler's Affidavit NI-5191 das Dokumentenbuches II und NI-5196 das Dokumentenbuches I mit 40 und 41 nummeriert, weil ich der Auffassung war, dass 38 und 39 zumindest zur Identifizierung in Buch II verwendet worden waren.

VORSITZENDER: Wir haben die Exhibits so nummeriert, es sei denn, ich hatte das, was Sie bezüglich des Dokumentenbuches III sagten, nicht auf seine Richtigkeit hin nachgesehen. Die letzte Nummer, die in unserem Buch III verwendet wurde, war 38.

MR. DUBOIS: Die letzte Nummer des Herrn Generalsekretärs ist offenbar 37.

VORSITZENDER: Dokument D-304 in Dokumentenbuch III, das auch als USA-Beweisstück 768 identifiziert ist, ist identifiziert als Exhibit 38.

MR. DUBOIS: So habe ich es auch, Herr Präsident. Anscheinend hat der Generalsekretär einen Vermerk gemacht, dass hierzu einige Einwände erhoben wurden und es nicht endgültig angenommen wurde.

VORSITZENDER: So, wie wir jetzt unterrichtet sind, mag es stimmen, aber das Exhibit trägt diese Nummer und ich glaube, wir stimmen jetzt überein.

MR. DUBOIS: Schön, Dann bitte ich, dass Dokument NI-5191 in Dokumentenbuch II mit der Exhibit Nr. 39 und Dokument NI-5196 mit der Exhibit Nr. 40 bezeichnet wird.

Dann fahre ich fort mit einigen Dokumenten des Dokumentenbuches II, die ich noch nicht angeboten habe, da mit der Verteidigung noch keine Einigung erzielt wurde ueber die Frage der Vorlage von Dokumenten, welche von Zeugen beschworen oder beglaubigt wurden, die nach Nürnberg gerufen worden konnten. Die Karte an der Wand, von der eine Kopie in diesem Dokumentenbuch enthalten ist, zeigt die Anzahl der Tochtergesellschaften oder der kleineren Beteiligungen, die die I.G. Farben in verschiedenen Ländern der Welt besaßen. Diese Zahlen fassen auf 2 Listen von Beteiligungen; I.G. Farben's Beteiligung in Deutschland und I.G. Farben's Auslandsbeteiligungen.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, damit hier keine Verwechslung eintritt, sprechen Sie von der Karte an der Wand als dem Dokument NI-9768 ?

MR. DUBOIS: Nr. 63.

VORSITZENDER: Ja, Nr. 63 ist richtig.

MR. DUBOIS: Die Zahlen auf diesen Karten basieren auf diesen Beteiligungen. Wir legen zuerst eine Liste der inländischen Beteiligungen der I.G. Farben zusammen mit der Eidesstattlichen Erklärung früherer

Angestellter der I.G. Farben war, die ueber die Herkunft dieser Liste Auskunft geben. Ich bitte, dass Dokument NI-9286 als Anklagebeweismittel Nr. 42 zugelassen wird und NI-9503 als Anklagebeweismittel - - - - - Versoehung, es muss 41 heissen und NI-95-3 als Anklagebeweismittel Nr. 43. Und weiter bitte ich, dass die Liste der I.G. Farben-Auslandsbeteiligung, die Eidesstattliche Erklarungen und die Beglaubigungen am Ende, als Anklagebeweismittel Nr. 43 angenommen werden.

VORSITZENDER: Worauf beziehen Sie sich ?

MR. DUBOIS: NI-9540, auf Seite 22 des englischen Dokumentenbuches. Als Anklagebeweismittel 44, 45 und 46 biete ich NI-10033 auf Seite 49-A dieses Dokumentenbuches und NI-10034 auf Seite 49-B an, ferner NI-9445, das sich auf Seite 49-C befindet. Das letzte Dokument, das eine Eidesstattliche Erklarung von Ernst Struss darstellt, gibt die Quelle der Information fuer die vorhergehenden Dokumente an. Als Anklagebeweismittel 47 und 48 lege ich vor Dokument NI-16029 und NI-16030, auf Seite 50 bzw. 51. Es handelt sich um Schaubilder von Fabrikanlagen, von denen eine in Besitz und betrieben von I.G. Farben waren und zwar 1944 in Deutschland, und die andere in Besitz und betrieben von Dynamit-Nobel A.G. Beide Karten sind von Dr. Struss beglaubigt. Bezueglich dieser letzten Karte moechte ich eine Erklarung abgeben. Dr. Struss war etwas beunruhigt da die Art, in der er auf dieser Karte die Wasser-Fabrik in Zusammenhang mit der DAG gezeigt hatte, zu einem falschen Eindruck fuehren konnte. Er sandte mir eine Eidesstattliche Erklarung, die ich heute frueh erhielt. Hierin weist er darauf hin, dass er erfahren hat, dass IG-Farben einen 52%igen Anteil durch die Vaseg, DAG und Oerocburg GmbH hatte und einen 25%igen Anteil an Dynamit-Nobel, und dass infolgedessen die Majoratsinteressen bei der Vaseg von der IG und nicht von der DAG gehalten wurden. Ich habe englische und deutsche Abschriften dieser Erklarung anfertigen lassen und werde dieselben Gerichtshof und den Verteidigern ueberreichen.

VORSITZENDER: Jetzt, Herr Verteidiger, komme ich auf Ihr Dokumentenbuch Nr. II zurück. Sie haben der Landkarte, von der eine Kopie an der Wand hängt und die als NI 9765 identifiziert ist, noch keine Nummer gegeben, stimmt das?

MR. DUBOIS: Das stimmt. Zweckmässig stelle ich fest, dass sie auf Dokumenten beruht, die bereits in Dokumentenbuch aufgenommen sind, aber ich möchte bitten, dass es als Anklagebeweistueck 49 bezeichnet wird.

VORSITZENDER: Gut.

MR. DUBOIS: Ich biete jetzt NI 7239 an, das auf Seite 53 des englischen Dokumentenbuches zu finden ist. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Paul Dinkler betreffs eines 1926 abgeschlossenen Interessengemeinschaftsvertrages zwischen I.G. Farben und DAG; dieses Dokument wird Anklagebeweistueck 50.

Ich glaube, dass dies das Dokumentenbuch II abschliesst, ausser der Eidesstattlichen Erklärung von Werner Hagert, den wir zur gegebenen Zeit in den Zeugenstand bringen können. Wir werden uns mit den Verteidigern besprechen, ob sie ihn in Zeugenstand haben wollen, wenn dies vorgelegt wird oder ob sie ihn später haben wollen, da wir noch mehrere Eidesstattliche Erklärungen von ihm anubieten haben.

VORSITZENDER: Gut.

MR. DUBOIS: Auch wird mit den Dokumenten in Dokumentenbuch III fortfahren.

MR. ACHMAN: Ueber Buch III, Erster Gerichtshof, vererat einige rein formale Angelegenheiten. Ich glaube, dass das Protokoll aufzeigen sollte, dass der Verteidiger des Angeklagten Schritts in Gerichtssaal anwesend ist.

VORSITZENDER: Dies darf angenommen werden, es sei denn, dass das Gegenteil der Fall ist.

MR. ACHMAN: In Dokumentenbuch III liegt NI-4833 Ihnen vor als Anklagebeweistueck 26 zur Identifikation, und NI-5170 als Anklagebeweistueck 27 zur Identifikation.

Wir bitten, dass beide zur Beweisaufnahme als Anklagebeweistueck 26

und 27 bezeichnet werden.

VORSITZENDER: Es wird so angeordnet.

MR. ANCHAY: Bezüglich des Anklagebeweismaterials 37, D-203 auf Seite 64, vorstanden wir, dass es bereits aufgenommen ist. Wir bieten jetzt Dokument Nr. D-204 zur Beweisaufnahme an, das auf Seite 74 erscheint. Dieses Dokument ist ein Memorandum des Angeklagten Krupp von Bohlen, bezüglich der Versammlung am 20. Februar 1933, wo Hitler eine Ansprache an die ausgewählte Gruppe der Industriellen hielt.

Wir weisen auf die andere Sitzung bezüglich der Dokumente 203 und 204 hin. Diese Dokumente wurden dem Internationalen Militärgericht vorgelegt. Die Verteidigung schien einige Fragen darüber erheben zu haben. Wir haben eine Beglaubigung vom Vizepräsidenten der Protokolle des Internationalen Militärgerichtshofes und die bestatigt, dass die beiden Dokumente, die wir gerade identifiziert haben, tatsächlich diesem Gerichtshof vorgelegt haben. Die Beglaubigung werden wir dem Sekretär geben.

Zusätzlich möchte ich fuer das Protokoll aus dem offiziellen Protokoll des Internationalen Militärgerichtshofes vorlesen. Das befindet sich in Band 2 des blauen Buches, auf Seite 226, der Nachmittags-sitzung von 23. November 1945. Dies ist eine Feststellung der Anklage-behörde und ich zitiere:

"In einer Denkschrift von 22. Februar 1933 - - -"
und das bezieht sich auf D-204.

"In der ob diese Zusammenkunft kurz beschreibt, erwähnt
Gustav Krupp, dass er Hitler den Dank von 25 am 20. Februar 1933
anwesenden Industriellen aussprach. "

Ich vorlese wieder aus dem Protokoll:

"Ich möchte darauf hinweisen, dass diese Denkschrift mit dem Bericht von Hitlers Rede, Dokument D-204 "von Mitgliedern der britischen und amerikanischen Armeen in der persönlichen Dokumentensammlung Krupps gefunden wurde."

Wir haben festgestellt, dass die Originale dieser Dokumente sich im Besitz der Engländer befinden und nicht in Deutschland sind. Wir wollten uns bemühen, eine Beglaubigung von britischen Verwaltern und die entsprechenden Affidavits zu bekommen, die bezeugen, dass diese beiden Dokumente zur persönlichen Dokumentensammlung Krupps gehören. In der Zwischenzeit wollen wir als Grundlage zu Protokoll geben, dass sie beim Internationalen Militärgerichtshof eingeführt worden sind, und zwar ohne ein Einwand gegen Feststellung, dass auf Grund der Beglaubigung diese Dokumente als erbeutete Dokumente von Krupp an uns gelangten.

Ich möchte vorschlagen, Hoher Gerichtshof, jetzt die Pause einzuschalten.

VORSITZENDER: Es ist nur 2 Minuten vor Mittag. Der Hohe Gerichtshof wird sich jetzt erheben.

(Einschaltung einer Pause bis 12.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 2. September 1947
Sitzung von 13.30 bis 15.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Brüggemann, Wurste und Schmitz, die wegen Krankheit abwesend sind.

DR. BÖTTCHER: Herr Präsident, die Prosecution hatte in Aussicht genommen, heute den Zeugen Hagert zu hören. Wir haben nun festgestellt, dass ein Affidavit des Zeugen Hagert nicht nur in Band 2, sondern auch in Band 5 voraussichtlich von der Prosecution angeboten werden wird und auf Grund dieser Tatsache hatten wir uns mit der Prosecution dahin verständigt, dass der Zeuge Hagert erst vernommen werden soll, nachdem alle Affidavits, die von ihm vorgelegt werden sollen, dem Gericht einreicht werden und wir wären dankbar, wenn das Gericht dazu sein Einverständnis erklären würde.

VORSITZENDER: Das Gericht hat keinen Einwand gegen diese Verfahrensweise, wenn die Verteidigung damit einverstanden ist.

MR. DUBOIS: In Anbetracht dessen möchte ich NI-9252 auf Seite 61 als Anklagebeweisstück 51 gekennzeichnet haben.

VORSITZENDER: In welchem Band?

MR. DUBOIS: Dokumentenbuch 2.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sich darüber nicht klar, welche Nummer Sie diesem Affidavit geben wollen.

MR. DUBOIS: Soviel ich verstand, war es 51.



VORSITZENDER: Danke sehr.

HR. ANCHAM: Hoher Gerichtshof. Wir fahren fort im Dokumentenbuch 3 mit der Beglaubigung der Akten des IMT, auf die ich mich bereits heute vormittag bezogen habe. Ich bitte, dass sie zur Identifizierung als Anlagebeweismittel 52 gekennzeichnet wird, und dann bitte ich, dass die folgenden 6 Dokumente in seiner Verwahrung als amtliche Akte des IMT identifiziert werden wie folgt: D 151, D 157, D 203, D 204, D 317 und PS-2838. Die Dokumente, die wir jetzt anbieten werden, beziehen sich auf die Beschuldigung in Absatz 10-13 der Anklageschrift und zwar auf die Beschuldigung der finanziellen Unterstützung Hitlers seitens der IG-Farben anfangs 1933. Wir bieten als Anlagebeweismittel 53, NI 406, an auf Seite 75 im Dokumentenbuch. Es handelt sich hier um eine Vernehmung von Hjalmar Schacht vom 20.7.1945 mit Bezug auf die Vorkommnisse auf der Sitzung vom 20. Februar 1933. Ich möchte ganz kurz Auszüge aus dieser Vernehmung vom Dokumentenbuch auf Seite 87 vorlesen.

VORSITZENDER: Möchten Sie, bitte, die Deutsche Seitenzahl angeben.

HR. ANCHAM: Es tut mir leid, ich weiss sie leider nicht, aber es wird ungefähr der deutschen Seitenzahl 105 entsprechen.

PF: Wir wollen jetzt unsere Aufmerksamkeit dem Februar und März 1933 zuwenden. Es ist mir von Göring und Funk und Baron von Schnitzler und auch von Thyssen gesagt worden, dass im Jahre 1933 in Görings Haus eine Versammlung von gewissen hervorragenden deutschen Industriellen abgehalten wurde, an der Sie auch teilnahmen. Das war, nachdem Hitler Reichskanzler geworden war, aber vor den Wahlen im Frühjahr. Hitler kam in die Versammlung, hielt

eine kurze Ansprache und ging wieder weg. Dann gingen Sie, der Zeugenaussage von Funk zufolge, mit dem Klingelbeutel herum. Sie baten die Industriellen, die Nationalsozialistische Partei finanziell bis zur Höhe von 7, 8, 9 oder 10 Millionen Mark zu unterstützen.

A: Ich erinnere mich sehr wohl an diese Versammlung. Ich habe Herrn Major Tilley dieselbe Frage beantwortet. Sie muss in einem meiner früheren Memoranden oder in den von Major Tilley abgehaltenen Vernehmungen sein. Soweit ich mich erinnern kann, war die Versammlung nicht in Görings Haus, sondern in einem Hotelzimmer, glaube ich, oder einem anderen öffentlichen Raum. Nachdem Hitler seine Rede gehalten hatte, antwortete der alte Krupp von Bohlen Hitler und brachte das einmütige Gefühl der Industriellen zum Ausdruck, Hitler zu unterstützen. Danach sprach ich nur zum finanziellen Teil, nicht über politische Prinzipien oder Absichten. Und der Betrag, den ich sammelte, war 3 Millionen Mark. Die Verteilung auf die Industriellen wurde nicht von mir vorgenommen, sondern von ihnen selbst, und die Zahlungen wurden später an die Bank Delbrück-Schickler geleistet."

Als nächstes bieten wir Anklagebeweisstück 54, NI-9764 an. Es handelt sich um ein Affidavit von Schacht vom 18. August 1947. Damit wird das vorherige Dokument, das wir eben verlesen haben, nämlich NI-406 identifiziert. Es erscheint auf Seite 110 des englischen Dokumentenbuches. In der Umschrift ist ein Tippfehler unterlaufen und ich möchte deshalb den berichtigten zweiten Absatz ins Protokoll verlesen:

"Ich habe alle Erklärungen, die in dem Verhör enthalten sind, Clifford Hynning, einem Wirtschaftsprüfer der amerikanischen Armee, freiwillig und ohne Zwang gemacht. Ich habe das Verhör heute wieder durchgelesen und kann behaupten, dass alle Tatsachen, die es enthält, nach meinem besten Wissen und Gewissen wahr sind."

Und dann steht in Schachts Handschrift:

"Mit Ausnahme, dass das Goldene Parteiabzeichen nicht irgend welche Ehrenmitgliedschaft der Partei bedeutet."

Auf Seite 34 seiner Vernehmung.

RICHTER MORRIS: Herr Anklagevertreter, ich glaube, es handelt sich hier um Absatz 3 des Affidavits und nicht um Absatz 2.

MR. ANCHAM: Das ist richtig, Herr Vorsitzender, Absatz. Dann bieten wir NI-9550 als Anklagebeweismittel 55 an. Es handelt sich um ein Affidavit von Schacht vom 12. August 1947 mit Bezug auf die Sammlung und Verteilung von Goldern, die nach der Sitzung vom 20. Februar vorgenommen wurde. Dies erscheint auf Seite 111 und es befinden sich hier zwei wichtige Absätze, von denen es zweckdienlich wäre, sie zu verlesen.

Absatz 2:

"Die Beiträge, die von den Teilnehmern an der Konferenz in Görings Haus am 20. Februar 1933 geleistet wurden, wurden von denselben auf das Konto "Nationale Treuhand" beim Bankhaus Delbrück Schickler & Co., Berlin, einbezahlt. Es wurde abgemacht, dass ich dazu ermächtigt sei, über dieses Konto zu verfügen, welches ich als Treuhänder verwaltete und dass im Falle meines Todes oder im

Fälle die Treuhänderschaft auf andere Weise beendet werden sollte, Rudolf Hess dazu ermächtigt über das Konto zu verfügen.

Ich verfügte über das Konto, indem ich Schecks auf Herrn Hess ausstellte, was Herr Hess mit dem Geld tatsächlich tat, weisse ich nicht.

Am 4. April 1933 löste ich das Konto bei Delbrück Schickler & Co. auf und übertrug den Saldo auf "Konto Ic" bei der Reichsbank, das auf meinen Namen lautete. Später erhielt ich seine Befehle direkt von Hitler, der von den Versammelten am 20. Februar 1933 ermächtigt worden war, über die eingegangenen Beträge zu verfügen oder durch seinen Stellvertreter Hess den Restbetrag von RM 500 000.- an Ribbentrop auszusahlen."

Als nächstes bieten wir das Dokument NI-391 an als Anklagebeweismittelstück 56. Es handelt sich hier um einen Akt des Bankhauses Delbrück Schickler & Co., aus dem der Briefwechsel und die Verrechnung der Gelder hervorgeht. Es erscheint auf Seite 112 im Dokumentenbuch und ich möchte das Hohe Gericht besonders auf Seite 114 hinweisen. Es handelt sich hier um die Ermächtigung Schachts durch die I.G. Farben. Es heisst hier:

"Wir teilen Ihnen hierdurch mit, dass wir die Dresdener Bank in Frankfurt/M., Frankfurt a.M., beauftragt haben, Ihnen morgen vormittag RM 400.000.- zu vergüten, die Sie zu Gunsten des Kontos "Nationale Freuhand" verwenden wollen."

Auf Seite 111....

Mit Bezug auf den eben verlesenen Brief möchte ich bemerken, dass die Unterschrift für die I.G. Farben von Salck

2. Sept. - A-ME-6-Gottinger-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

ist. Er ist verstorben und war Vorstandsmitglied. Auf Seite 111, Hohes Gericht, finden wir die Verrechnung der Bank. Ich weise das Hohe Gericht besonders auf die Eintragung unter dem 28. Februar 1933 hin:

"F. hr. 28. I. G. Farben-Industrie A. G., Frankfurt/11
März 1. 400.000.-"

Ich weise das Hohe Gericht auf die Tatsache hin, dass es sich hier um die grösste Einzeleinzahlung handelt, die je von einer Einzelperson geleistet wurde. Dies geht aus der Verrechnung hervor und ich möchte auch das Gericht bitten, die Überweisung dieser Gelder zu verschiedenen Zeiten an Rudolf Hess zur Kenntnis zu nehmen, insbesondere die Überweisung vom 2. März von 300.000 Mark und zwar drei Tage vor der kritischen Wahl am 5. März.

Als nächsten bieten wir NI-9784 als Anklagebeweismittel 57 an auf Seite 115 des englischen Dokumentenbuches. Es handelt sich hier um eine Photokopie eines Exhibits, welches einem amerikanischen Untersuchungsausschuss vorgelegt war. Das Dokument stellt einen Bericht von einem ausländischen Vertreter von Dupont und Co. an sein Stammhaus in New York dar und er bezieht sich auf Gespräche, die er mit Bosch, dem Vorsitzenden der I. G. Farben, im Juli 1933 hatte. Wir bieten dies an als Unterstützung der allgemeinen Beschuldigung und Anklagen in der Anklageschrift mit Bezug auf das Bündnis zwischen der Industrie und Hitler an.

Wir möchten gern die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes ganz kurz auf Seite 117 des Dokumentenbuches lenken. Es ist unter der Überschrift von Mr. Crane, dem Vertreter Dupont's, nachdem er am 10. Juli Dr. Karl Bosch in Heidelberg besucht hat.

VORSITZENDER: Wäre es nicht möglich, uns nur das Wesentliche davon anzugeben und das Vorlesen zu ersparen, nach-

2. Sept. - A-MB-7-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

den wir es selbst lesen werden und es vor uns haben? Wenn Sie können, dann sparen Sie, bitte, die Zeit und versuchen Sie, es so zu tun.

MR. ANCHAM: Ich will es versuchen. Es schien mir, dass diese kurzen Stellen - zwei oder drei Sätze - einer längeren Erklärung vorzuziehen wären. Ich will versuchen, kurz zu sein, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. ANCHAM: "Darauf folgte eine allgemeine Besprechung der wirtschaftlichen Verhältnisse in Deutschland und in den Vereinigten Staaten. Professor Bosch bestätigte unsere Auffassung, dass gegenwärtig die Zeiten in Deutschland sehr schwierig seien und dass für die Industrie die letzten Wochen besonders schwierig gewesen seien. Während die Revolution im Jahre 1918 aus einem Gegensatz der oberen und mittleren Klassen gegenüber den niederen bestand, bestand die gegenwärtige Revolution darin, dass sich die untere und mittlere Klasse gegen die obere Klasse und die Industrie richtete. Jetzt gerade ist es eine Frage des Faschismus und Bolschewismus....."

Ich lese nun Seite 131 des deutschen Buches.

"Jetzt gerade ist es eine Frage des Faschismus und Bolschewismus, und die Industrie muss die gegenwärtige Regierung unterstützen, um weiteres Chaos abzuwenden. Hitlers Herrschaft befreite anfangs nicht die Industrieführer, aber während der jüngsten Wochen zeigte er seine Beharrlichkeit, indem er das radikalere Element der Partei in seine Schranken wies und indem er die Industrieführer sich zu Rate zog. Dr. Bosch war in Berlin in unmittelbarer Verbindung mit der Regierung gewesen, und tatsäch-

lich verbringt er praktisch seine ganze Zeit zwischen seiner Wohnung in Heidelberg und den Regierungsgastellen in Berlin, hat also wenig, wenn überhaupt, Zeit für die Angelegenheiten der I.G.Farbenindustrie."

Hohes Gericht, wir bieten als Nächstes, als Anklagebeweisstück 58, Dokument PS 2828 an, welches offiziell im Protokoll dem IMT vorlag. Es ist ein Auszug aus einer Vernehmung Görings vom 27. Juni 1945. Auf Seite 125 des englischen Dokumentenbuches sagt Göring sehr klar, dass "wir die Unterstützung der gesamten Industrie hatten."

Das bezieht sich auf die Wahlen im Jahre 1933.

Wir bieten als nächstes Dokument Anklagebeweisstück 59, NI-5766 an. Es ist eine Erklärung unter Eid von Wilhelm Keppler, der Hitlers wirtschaftlicher Berater war. Diese Erklärung ist vom 9. Mai 1947. Keppler sagt hierin, dass die Leiter von vielen leitenden Unternehmen Hitler einen Anstandsbesuch abstatteten, einschließlich Bosch von I.G.Farben, und ihm ihre Unterstützung zusicherten. Das Affidavit ist auf Seite 127 des Dokumentenbuches und spricht für sich selbst.

Als nächstes Beweismaterial bieten wir als Anklagebeweisstück 60, NI 628 auf Seite 128 des englischen Dokumentenbuches an. Es ist die Berufung eines Generalrates der Wirtschaft durch Reichskanzler Adolf Hitler am 15. Juli 1933. Wir lenken die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf die Tatsache, dass unter den Mitgliedern dieses Wirtschaftsrates Karl Bosch von I.G. Farben war. Der erste Abschnitt auf Seite 128 deutet den Zweck an, für den dieser Wirtschaftsrat geschaffen wurde. Wir glauben, es wird dem Hohen Gericht behilflich sein, wenn wir sagen, dass dieses Dokument der Berufung eines Generalrates vom 15. Juli 1933

ist. Anklagebeweisstück 57, der Bericht von Dupont, war von einer Besprechung mit Bosch 5 Tage früher.

Als nächstes Beweismaterial, Hohes Gericht, bieten wir Anklagebeweisstück 61, HI-9285, an. Dies ist ein Auszug aus der Frankfurter Zeitung vom 16. Juli 1933, der den Zweck eines Generalrates erklärt. Der Zweck, weshalb wir dieses Dokument anbieten, ist zu zeigen, dass die Schaffung und Mitgliedschaft dieses Rates in Deutschland allgemein bekannt gemacht wurde.

Als nächstes Beweismaterial, Hohes Gericht, bieten wir als Anklagebeweisstück 62, Dokument HI-1105 auf Seite 131 im englischen Dokumentenbuch an. Es ist die Ankündigung der Eröffnungssitzung im Propaganda-Ministerium, des Werberates der deutschen Wirtschaft, geschaffen von Goebbels. Auf den Seiten 131 und 133 dieses Dokumentes möge das Hohe Gericht ersehen, dass als Mitglieder dieses Propaganda-Rates die Namen der Angeklagten Schnitzler, Mann und Gattinzu erscheinen.

Als nächstes Beweismaterial, Hohes Gericht, bieten wir Anklagebeweisstück 63, Dokument PS 1390, auf Seite 136 des englischen Dokumentenbuches an. Das ist der Erlass vom 28. Februar 1935, dem Tag, nachdem I. G. Farben ihre Unterstützung zugesagt haben, die Garantien der Verfassung in Deutschland aufzuheben. Auf Seite 135 wird es von Interesse sein, auf Par. 1 hinzuweisen, weil es sich nicht um ein Gesetz handelt, das negativ die Verfassungsgarantien aufhebt, sondern angeblich die Verfassung wird bis auf weiteres außer Kraft setzt. Es ist auf Seite 160 des deutschen Buches und lautet:

"Die Artikel 114, 115, 117, 118, 123, 124 und 153 der Verfassung des Deutschen Reiches werden bis auf weiteres außer Kraft gesetzt. Es sind daher Be-

schränkungen der persönlichen Freiheit, des Rechts der freien Meinungsäusserung, einschliesslich der Pressefreiheit, des Vereins- und Versammlungsrechts, Eingriffe in das Brief-, Post-, Telegraphen- und Fernsprechgeheimnis, Anordnungen von Hausdurchsuchungen und von Beschlagnahmen sowie Beschränkungen des Eigentums auch ausserhalb der sonst hierfür bestimmten gesetzlichen Grenzen zulässig."

Die Wichtigkeit dieses Dokumentes und der Zweck, warum wir es anbieten, liegt darin, dass das Programm, das diese Angeklagten unterstützten, öffentlich und ihnen wohl bekannt war.

Als nächstes Beweismaterial, Hohes Gericht, bieten wir Anklagebeweisstück 54, HI-5903, an. Das sind Auszüge aus dem "Völkischen Beobachter" vom März 1933, worin die Massnahmen, die von der neuen Regierung getroffen wurden, stehen. Die neue Regierung schloss die Kommunisten und andere Parteien aus dem Reichstag aus. Wiederum sieht man, dass diese Tatsachen allgemein bekannt waren.

Als nächsten Beweismaterial, Hohes Gericht, bieten wir als Anklagebeweisstück 55 PS-2001 an. Dieses Gesetz vom Jahre 1933 gibt der neuen Hitler-Regierung legislative Gewalt und die Macht, von der Verfassung abzuweichen.

Vom nächsten Dokument, PS-1947, haben wir das Original nicht. Es wurde uns aus dem Protokoll des IHF gegeben. Wir bieten es als Anklagebeweisstück 56 an, um zu zeigen, dass das Programm der Hitler-Regierung durchaus allgemein bekannt war. Es handelt sich um den Kampf gegen die arbeitende Klasse, um den Kampf gegen die Katholische Kirche und um den Kampf gegen die Juden. In diesem Zusammenhang bitten wir das Hohe Gericht, antlich Kenntnis vom Urteil

2. Sept. - A-MB-11-Nicol
Militärgerichtshof Nr. VI

des IMT auf Seite 178 des Bandes I des Blauen Buches zu nehmen. Es enthält das Urteil unter dem Titel "Die Festigung der Macht". Ein Satz dürfte genügen, um die Ziele zu zeigen; auf Seite 179 des IMT heisst es:

"In ihrem Entschluss, alle Widerstandsquellen zu beseitigen, richtete die NSDAP ihr Augenmerk auf die Gewerkschaften, die Kirchen und die Juden."

Der Zweck des Dokumentes PS 1947, unser letztes Exhibit 66, war zu zeigen, dass sie bei diesem Programm wesentlich Erfolg hatten.

Bevor wir Dokumentenbuch III verlassen, Hohes Gericht, möchten wir noch einmal auf Anklageabschnitt 35 zur Identifizierung zurückgehen; es ist auf Seite 2 des Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches III. Es handelt sich um Dokument PS 3337. Als es als Beweismaterial angeboten wurde, berief sich die Verteidigung auf die 24. Stunden-Regel. Dieses hat nun vergangen, und wir bieten jetzt dieses Dokument als Anklageabschnitt 35 zum Beweis an.

Damit schließen wir die Vorlage des Beweismaterials im Zusammenhang mit den Par. 10 bis 13 des Dokumentenbuches, und Miss Lyster von Anklageabschnitt wird mit Dokumentenbuch Nr. IV fortfahren.

MR. LISTER: Hohes Gericht, ich bin Miss Lyster hier die Anklagevertretung.

Die Dokumente, die die Anklagebehörde gerade anbietet, finden im Dokumentenbuch Nr. IV fortgesetzt. Sie beziehen sich in erster Linie auf Absätze 14 und 15 der Anklageschrift. Hierin wird im wesentlichen behauptet, dass unmittelbar nach der Einsetzung der Nazi-Regierung in Deutschland, sich deutsche Industrie zur Unterstützung der politischen Bestrebungen Hitlers anstellte, und zwar stellte die deutsche Industrie im allgemeinen und I.G. Farben im besonderen sofort die Gelder zur Verfügung, die von den Nazis verlangt wurden, um ihre Zwecke zu erreichen.

Bevor wir unsere drei ersten Dokumente anbieten, bittet die Anklagebehörde das Gericht, antiliche Kenntnis von gewissen Urteilen des Internationalen Militärgerichtshofes zu nehmen, die auf den dieser Dokumente gegründet waren. Diese Urteile sind in Band I des antlichen Textes dieser Verfahren enthalten und zwar auf Seite 163. Es heisst hier, was folgt:

Die deutsche Rüstungsindustrie war ein wichtiges Werkzeug der Nazi-Regierung bei dieser Reorganisation des deutschen Wirtschaftslebens fuer militaerische Zwecke und zur Erfüllung, ihre Rolle im Wiederwaffnungsprogramm zu spielen. Im April 1933 unterzeichnete Gustav Krupp von Bohlen Hitler, namens des Reichverbandes der Deutschen In-

Industrie, einen Plan fuer die Neugestaltung der deutschen Industrie, der nach seiner Feststellung dadurch gekennzeichnet war, dass er wirtschaftliche Massnahmen und politische Notwendigkeiten miteinander in Einklang zu bringen strebte. In diesem Plan stellte Krupp fest, dass "die politische Entwicklung sich mit den Menschen bezeugt, die ich selbst und das Praesidium seit langen gekannt haben". Als Krupp mit dieser Feststellung gemeint hat, wird vollkommen klar durch den Entwurf einer Rede, die er im Januar 1919 in der Berliner Universitaet zu halten beabsichtigte, die aber tatsaechlich nie gehalten wurde. In Bezug auf die Jahre 1919 bis 1933 schrieb Krupp:

"Es ist das grosse Verdienst der gesamten deutschen Wehrwirtschaft, dass sie in diesen schlimmen Jahren nicht inaktiv gewesen ist, mochte auch aus einsichtenden Gruenden ihre Taetigkeit dem Lichte der Oeffentlichkeit entzogen sein. In jaehrelanger stiller Arbeit wurden die wissenschaftlichen und sachlichen Voraussetzungen geschaffen, um zu jeder Stunde ohne Zeit- und Erfahrungsverlust wieder zur Arbeit fuer die deutsche Wehrmacht bereitzustehen . . . Nur durch diese verschleierte Taetigkeit deutschen Unternehmertums, aber auch auf Grund der Erfahrungen, die mittlerweile durch Friedensprodukte gewonnen wurden, konnte nach 1933 unmittelbar der Anschluss an die neuen Aufgaben der Modernisierung erreicht, konnten dann auch die ganz neuen vielfaeltigen Probleme gemeistert werden."

Die Anklagebehoerde binaet als ihr Exhibit 67, D-157 auf Seite 60 des englischen und Seite 76 des deutschen Textes an. Dieses Dokument war Exhibit 765 der Vereinigten Staaten in den Verfahren vor dem Internationalen Militaergerichtshof. Es wurde am 23. November 1945 in das Protokoll dieses Verfahrens gelesen, wurde aber nicht als Beweismaterial formell eingefuehrt und erst am 27. Februar 1946 zugelassen.

Diese Entzuehen sind in dem schon als Beweismaterial vorliegenden Anklagebeweisbuch Nr. 52 bestaetigt. Dieses Dokument ist ein Brief vom 25. April 1933 von Gustav Krupp an Hitler in seiner Eigenschaft als Vorsitzenden

des Reichsverbandes der Deutschen Industrie. Das war die größte
Vereinigung deutscher Industrieller in Deutschland.

Mit seinem Brief übermittelte Drupp Hitler den Plan der Reichsverei-
nigung zur Reorganisation der Deutschen Industrie. Der Zweck der
Umorganisation ist in dem Brief erwähnt und zwar im 2. Absatz auf Seite
60 des englischen und Seite 75 des deutschen Dokumentenbuches. Dieser
Absatz lautet in Teil - - - ich verlese die ersten 3 Sätze:

"Die Stellungnahme des Reichsverbandes der Deutschen Industrie zu
der Frage der Reorganisation der wirtschaftlichen Verbände wird
auf der einen Seite vorgezeichnet durch die schon bisher von wei-
testen Kreisen des Reichsverbandes und nicht zuletzt von mir erstreb-
te Vereinfachung und Rationalisierung des gesamten industriellen
Verbandswesens, auf der anderen Seite durch den Wunsch, unter
Übernahme des Führergedankens des neuen Deutschen Staates die durch
das Gesamtinteresse der Nation bedingten wirtschaftlichen Zusammen-
mit den politisch notwendigen abzustimmen."

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit Nr.68 das Dokument I - 5982
auf Seite 65 des englischen und Seite 82 des deutschen Dokumentenbuches
an. Dieses Dokument stellt eine Presseveröffentlichung vom 4. Mai
1933 dar, die von dem Reichsverband der Deutschen Industrie zur Ver-
öffentlichung seiner Lagestellung und seiner neuen Ziele herausgegeben
wurde.

Die Anklagevertretung bietet als Exhibit Nr.69 Dokument D-317 an,
welches auf Seite 63 des englischen und Seite 84 des deutschen Dokumen-
tenbuches zu finden ist. Dieses Dokument wurde bereits im Verfahren vor
dem Internationalen Militärgerichtshof als Beweisstück der Vereinigten
Staaten Nr.770 vorgelegt. Es wurde in das Protokoll der damaligen Ver-
fahren am 23. November 1947 verlesen, wurde aber formell erst am 27. Febru-
ar 1946 als Beweisstück eingeführt und angenommen. Diese Tatsache
wurden in dem Anklagebeweisstück Nr.52 bestätigt, das bereits als

Schleisstück angenommen ist. Dieses Dokument stellt die von Gustav Krupp vorbereitete Rede dar, die er im Januar 1944 an der Universität in Berlin halten wollte, in deren Zusammenhang der Internationale Militärgerichtshof eine Feststellung traf, die mündlich in das Protokoll verlesen wurde.

Als Exhibit 7. bietet die Anklagebehörde Dokument Nr. XI-986 auf Seite 72 des englischen und Seite 89 des deutschen Dokumentenbuches an. Dies ist ein Affidavit von 25. Juli 1947 von Felix Ehrmann, der, wie aus später anzuhaltenden eidesstattlichen Erklärungen hervorgeht, von 1926 ab ständig bei u.d. Verein zur Führung der Interessen der chemischen Industrie beschäftigt war. 1926 wurde Ehrmann stellvertretender Leiter dieser Gruppe und auch ihrer Nachfolgerin, der Wirtschaftsgruppe chemische Industrie. Dieses Affidavit wird eingeführt, um die Stellung der IG-Farben in der allgemeinen industriellen Organisation, dem Reichverband der Industrie und seiner verwandten Organisationen, dem Verein zur Führung der Interessen der chemischen Industrie zu zeigen.

Es wird auch zu dem Zwecke eingeführt, um die Stellung der IG-Farben in der Reichsgruppe Industrie zu zeigen, die die Nachfolgerin der alten Reichsvereinigung war, und ebenso in der Wirtschaftsgruppe chemische Industrie, der Nachfolgerin des Verbandes zur Führung der Interessen der chemischen Industrie.

Das nächste Dokument, das auf Seite 77 des englischen und Seite 98 des deutschen Dokumentenbuches erscheint, ist XI-100; die Anklagebehörde bietet es als Exhibit 71 an. Dieses Dokument stellt ein Gesetz dar, welches am 27.2.1934 im Reichsgesetzblatt 1934, Teil 7, Seite 1194, erschienen ist. Artikel 1 dieses Gesetzes ermächtigte den Reichswirtschaftsminister zur Umgestaltung des Wirtschaftsverbandes als alleinige Vertretung ihres Wirtschaftszweiges und zur Bestellung und Abberufung der Führer von Wirtschaftsverbänden. Artikel 2 ermächtigte ihn, die notwendigen Erlasse zur Durchführung des Gesetzes

2. Sept. - J-CA-5 - Adiel
• Militärgerichtshof Nr. VI

herausgegeben. Auf Grund dieser Ermächtigung hat der Wirtschaftsminister am 27. November 1934 eine Verfügung herausgegeben. Diese Verfügung, Hohes Gericht, ist dem Dokumentenbuch Nr. IV nicht beigegeben worden. Auszüge aus dieser Verfügung wurden gegenwärtig vorbereitet. Ich würde mir gerne hören, ob ich den offiziellen Wortlaut des Textes für das Protokoll vorlesen und zur Identifizierung kennzeichnen lassen darf?

VORSITZENDER: Wenn kein Einwand dagegen erhoben wird, kann das geschehen.

MISS MAYER: Der Wortlaut des Reichsgesetzblattes 1934, Teil I, Seite 1194, Ich bitte, diese deutschen Auszüge zur Identifizierung mit der Nr. 72 zu versehen. Die Verfügung bezieht sich lediglich auf die Einführung des Führerprinzips in der Industrie. Die Anklagebehörde bittet höflichst, dass der Gerichtshof von der Auslegung des Führerprinzips richterlich Kenntnis nehmen möge, wie sie vor dem Internationalen Militärgerichtshof vertreten wurde. Diese ist auf Seite 176 in Band I des offiziellen Textes enthalten. Es lautet wie folgt, und zwar oben auf der Seite:

" Nach diesem Prinzip hat jeder Führer das Recht, zu regieren, zu verordnen oder Befehle zu erlassen, unter Ausschaltung jeder irgendwie gearteten Kontrolle und vollständig nach eigenen Ermessen, einzig und allein durch die ständigen Befehle beschränkt, die er von seinen Vorgesetzten erhält.

Dieses Prinzip galt in erster Linie für Hitler selbst als den Führer der Partei und in geringerer Masse für alle anderen Parteifunktionäre. Alle Mitglieder der Partei leisteten dem Führer den Eid auf "ewige Treue."

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit Nr. 73 Dokument D-151 auf Seite 1 des englischen und Seite 1 des deutschen Dokumentenbuches an. Dieses Exhibit war bereits das Dokumentbuch der Vereinigten Staaten Nr. 831 im Verfahren vor dem Internationalen Militärgerichtshofes.

Es war auch das englische Beweisstück Nr. 256 und wurde als Beweis-
material am 7. Februar 1946 eingeführt, wie das Anklagebeurteil Nr.
Nr. 52 bestätigt. Dieses Beweisstück ist eine Sammlung von 6 Doku-
menten, die sich alle auf die Errichtung der Adolf-Hitler-Spende durch
den Reichsverband der Deutschen Industrie beziehen. Das zweite
Dokument in dieser Sammlung, welches sich auf Seite 12 des englischen
und Seite 3 des deutschen Dokumentenbuches befindet, ist ein Brief
vom 30. Mai 1933 von Grupp an Schlicht. Der erste Absatz dieses Doku-
mentes beschreibt den Zweck der Spende, die folgt:

"In den Ihnen gestern gemeinschaftlich mit Herrn Dr. Neubergern kurz
mitgeteilten Gelegenheit hatte, wird beachtet, für die we-
testen Teile der deutschen Arbeiterschaft einschließlich der Land-
wirtschaft und Bankhalt eine Sammlung einzurichten, die dem Führer
der NSDAP unter dem Namen "Hitler-Spende" zur Verfügung gestellt
werden soll, um durch sie die vielfach getrennt vor sich gehende
Sammelungen der verschiedenen NSDAP-Organisationen und des Stahl-
holzes zu ersetzen. Es ist beschlossen worden, ein Kuratorium für
diese konzentrische Sammlung einzusetzen; den Vorsitz des Kura-
toriums habe ich auf einstimmigen Wunsch der Spitzenverbände ange-
nommen, geleitet von dem Willen, in diesem Werk, das einen Dank
für den Führer der Nation darstellen soll, mit ganzer Kraft
mitzuwirken."

Die "Hitler-Spende" stellt eine Verbindung der deutschen Arbeitge-
berschaft und des Stahlholzes dar. Der Stahlhelm war eine Kriegsteil-
nehmerorganisation, die kurz nach dem 1. Weltkrieg errichtet wurde.

Ich möchte nun gerne einen kurzen Auszug aus einem anderen
Dokument dieser Sammlung lesen. Und zwar erscheint dieses Dokument
auf Seite 8 des englischen und Seite 6 des deutschen Dokumentenbuches.
Dies ist ein Erlass des Stellvertreters des Führers, Rudolf Hess,
vom August 1933. Er lautet -- ich verlese ungefähr vom Anfang
des Dokumentes:

Zweck der Spende ist:

Einerseits der Reichsleitung die Mittel zur Verfügung zu stellen, die SA, SS, St., HJ, der politischen Organisationen usw. zugute kommen, benötigt werden, andererseits den unter Spende sich beteiligenden Unternehmen die Sicherheit zu geben, dass ihre Arbeit für den Wiederaufbau der deutschen Wirtschaft nicht durch wilde und in voraus nicht zu überschende Sammlungen gestört wird.

Ich verbiete allen Angehörigen, Dienststellen und Einrichtungen der Partei das Sammeln von Geldbeträgen bei allen Unternehmen und Verbänden der Wirtschaft, die sich an der "Adolf-Hitler-Spende" der deutschen Wirtschaft beteiligen."

Die Anklagebehörde bietet als Exh. Nr. 74 Dokument III-3799 auf Seite 3 des englischen und Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches an. Dieses Dokument ist ein Akten-memorandum, das von Carl Duisberg während einer Besprechung bei der Berufungsgesellschaft der chemischen Industrie geschrieben wurde, bezw. bei dem Verband zur Führung der Interessen der chemischen Industrie, wie er damals bezeichnet wurde. Diese Besprechung befasste sich mit der Höhe der Zahlungen an die Adolf-Hitler-Spende und der Art der Berechnung, wie unten auf Seite 3 des englischen und Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches hervorgeht. Das Memorandum lautet:

"Herr Dr. Aschenbach wurde nach den Gründen gefragt, die zu der unterschiedlichen Festsetzung geführt hätten. Es wurde ihm dabei erklärt, und das auch im Laufe der Unterhaltung mehrfach wiederholt, dass die IG an sich sofort bereit gewesen sei, im Rahmen des ersten Rundschreibens des Reichsverbandes der deutschen Industrie, sich an der Adolf-Hitler-Spende zu beteiligen und dass sie diese Sammlung selbstverständlich auf Grund ihrer durchaus positiven Einstellung zu der ganzen Sache zu fördern bereit sei.

Es sei lediglich durch die unerfolgte Festsetzung des erhöhten Betrages von"

Hier, Hohes Gericht, müsste es heißen "14", im deutschen Text
heißt es 10 %, das ist ein Schreibfehler, es sollte 14 % heißen.

"...bei der IG eine gewisse Verwunderung darüber eingetreten, worauf sich eine solche unterschiedliche Festsetzung begründen liesse und es wäre doch sicherlich dem Geist der Spende und ihrer Zweckbestimmung zuwider, wenn die vorbehaltlose Einstellung zu dieser Sache durch derartige Unterschiede erschwert würde."

In der Besprechung wurden dann diese Unterschiede hervorgehoben und es wurde beschlossen - - - ich möchte jetzt gerne gegen Ende der Seite 4, das ist auf Seite 13 das deutsche Buches unten, vorlesen:

"Es wurde daraufhin in Aussicht genommen, für diejenigen Gruppen der chemischen Industrie, deren Lohnanteil unter 15 % der Produktionskosten liegt, den Satz von ..." hier sollte es heißen 14 %, ... bestehen zu lassen, für alle übrigen ihn auf ..." dies sollte 14 % heißen "... festzusetzen."

Für die IG wurde erklärt, dass sie damit auch 14 % zahlen würde, da ihr Lohnanteil ja unter 15 % betrage; die IG sei selbstverständlich jederzeit bereit, sofort zu zahlen."

Ich möchte mich nun gerne auf einen weiteren Absatz dieses Dokumentes beziehen, der sich auf Seite 5 des englischen und Seite 14 des deutschen Buches befindet, und zwar Absatz 6). Darin stellt Diesberg fest:

"Zweck der Spende ist die Unterstützung der SA ..."

und er fügt hinzu:

"Die SA besteht heute aus 900 000 Leuten, von denen 300 000 arbeitslos sind. Das in diesen Kreisen herrschende soziale Elend zu lindern ist der Hauptzweck der Spende. Auch in diesem Sinne wurde die Spende von uns als durchaus gerechtfertigt und notwendig anerkannt."

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 75 Dokument Nr. HI-585 an, welches sich auf Seite 11 des englischen und Seite 15 des Deutschen Dokumentenbuches befindet. Dies ist ein Rundschreiben vom 13. Oktober 1934, von Krupp v. Bohlen unterschrieben, in dem erklärt wird, dass die Firmen, die ihre Beiträge an die Adolf Hitler-Spende richten, von Beiträgen an andere Organisationen befreit sind. Eine Ausnahme davon bildet die Winterhilfe, die an einen besonderen Fonds zu entrichten ist.

Als Exhibit 76 bietet die Anklagevertretung Dokument HI-3912 an, das sich auf Seite 9 des englischen, Seite 17 des deutschen Dokumentenbuches befindet.

Dies ist ein Brief von Achenbach, der die deutsche Arbeitgeberchaft vertrat und als Verbindungsmann zwischen der Hitlerspende und der Nazi-Partei fungierte. Darin spricht er von Geldbeiträgen, die er aus der Adolf-Hitler-Spende an Hermann überreichte.

Das nächste Dokument HI-4055 möchte die Anklagebehörde als Exhibit Nr. 77 anbieten. Es befindet sich auf Seite 11 des englischen und Seite 19 des deutschen Dokumentenbuches. Es stellt eine Liste von Zahlungen dar, die von den IG-Farben in den Jahren 1933 - 1944/45 an die Adolf-Hitler-Spende geleistet wurden. Diese Liste wurde vom Kontrollausschuss des Vorstandes der IG-Farben geführt.

Ich möchte gerne auf den letzten Satz in dieser Liste verweisen, der besagt: "Alle an ernen Konzernfirmen führen die Spenden selbst ab."

Diese Beträge umfassen also lediglich die Zahlungen für die in dem Dokument aufgeführten Firmen. Die Gesamt-Summe der Beiträge beläuft sich durchschnittlich auf 13 Millionen Reichsmark. Der Liste sind auch Bestätigungen unter dieser Beitrags beigefügt, die vom Verbindungsmann zwischen der Hitler-Spende, der Partei und dem Verband für die Wahrung der Interessen der chemischen Industrie ausgestellt sind.

Die Anklagevertretung möchte gern die Aufmerksamkeit darauf lenken, dass diese Empfängerbestätigungen sich nur über die Jahre 1933

1941 erstrecken und dass sich auch in zwei Fällen leichte Unterschiede zwischen dem Betrag auf der Liste des Zentralrates und dem Betrag ergeben, wie er in den Empfangsberechtigungen oder Quittungen aufgeführt ist. Dieses Dokument ist jedenfalls genau so vorgelegt, wie es in den IG-Akten gefunden wurde.

Die Anklagevertretung bietet als Beweisstück 78 das Dokument Nr. XI-4863 an, auf Seite 20 des englischen Dokumentenbuches und Seite 27 des deutschen Buches.

Dieses ist ein Auszug aus einem Protokoll des Arbeitsausschusses des IG-Farben-Vorstandes, welcher einen Beitrag für die Adolf-Hitler-Spende bewilligte. Bei dieser Besprechung waren die Angeklagten Schmitz, Buestefisch, Gajewski, Hermann, Horlein, Krauch, Kuchne, Mann und Ter Meer anwesend.

Die Anklagevertretung bietet als Beweisstück 79 das Dokument Nr. XI-4845 an, das auf Seite 22 des englischen Buches und Seite 29 des deutschen Buches erscheint. Dieses ist ein anderer Auszug aus einem Protokoll des Arbeitsausschusses des IG-Farben-Vorstandes vom 24. Juni 1937 - - entschuldigen Sie, das ist kein Auszug, ich denke, das ist das ganze Protokoll und unten auf Seite 22 möge die Anklagevertretung beachten, dass hier ein weiterer der vorher im Anklage-Exhibit 77 aufgezählten Beiträge bewilligt wurde. Bei dieser Sitzung waren die Angeklagten Schmitz, Bruggemann, Buestefisch, Gajewski, Ilgen, Horlein, von Kriesen, Kuchne, Mann, Ter Meer, Oster, und von Schnitger anwesend.

Das nächste Dokument ist Nr. XI-5200 und erscheint auf Seite 26 des englischen und Seite 31 des deutschen Dokumentenbuches, es wird von der Anklagebehörde als Beweisstück Nr. 80 angeboten. Das ist eine Eidesstattliche Erklärung des Quervorstandes im Zentralausschuss der IG-Farben, die die Gesamtbeiträge der IG-Farben für die Nazi-Partei aufschlüsselt. Das Affidavit zeigt, dass zwischen 1933 und 1945 die IG-Farben über 46 Millionen Reichsmark an die Nazi-Partei und verschiedene Parteiorganisationen spendete.

Die Anklagebehörde möge Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenken, dass in der Liste der Beiträge zur Adolf-Hitler-Spende, auf

Seite 29 dieses Exhibits, zwischen den hier genannten Zahlen und den Zahlen, die bei der Aufstellung des Zentralausschusses - Dr. 131-77 - genannt sind, einige kleine Unterschiede bestehen; jedoch nimmt man an, dass diese geringfügigen Unterschiede daher kommen, dass der Zentralausschuss als Grundlage das Geschäftsjahr nahm, während Besseler das Kalenderjahr zu Grunde legte.

Nachdem dieses Affidavit über die finanziellen Beiträge sehr ausführlich berichtet, möchte die Anklagebehörde darauf hinweisen, dass diese Ausführungen nicht erschöpfend sind in Bezug auf die Unterstuetzungen der IG, fuer das Kart-Regime und die Parteiorganisationen. In dem Dokument werden nur einige wenige Beiträge erwähnt; aber das Affidavit schliesst die meisten Beiträge ein, die an Organisationen innerhalb Deutschlands geleistet wurden. Als weiteren Beweis wird die Anklagevertretung zeigen, wie die IG, die Partei auch im Ausland unterstuetzte.

Als Beweisstück Nr. 81 bietet die Anklagevertretung Dokument Nr. VI 4442 an, auf Seite 58 des englischen und Seite 76 des deutschen Dokumentenbuches. Es ist eine Bescheinigung, die an Dynamit-Sobal abgegeben wurde, einer Tochtergesellschaft der IG-Farben, die ihre Betätigung an der Adolf-Hitler-Bande und ihre Beiträge zeigt.

Die Anklagevertretung bietet als Beweisstück Nr. 82 das Dokument VI 6560 auf Seite 79 des englischen und Seite 104 des deutschen Dokumentenbuches an. Dies ist eine Bekanntmachung der Direktion des Farben-Werkes Leverkusen, unterzeichnet vom Angeklagten Knobis, worin das Personal zur Teilnahme an der Konferenz der Nazi-Partei aufgefordert wird, um so dessen Willen zur Mitarbeit kundzutun.

Anklage-Beweisstück Nr. 83 ist Dokument Nr. VI-1091 auf Seite 80 des englischen und Seite 105 des deutschen Buches. Es ist ein Brief von IG-Farben Frankfurt, ich glaube, an Dr. Wahl von Werk Leverkusen. Es heisst darin:

"Auch wir werden es begrüssen, wenn bald eine geeignete Vertretung der nationalsozialistischen Ziele innerhalb der NSDAP

in unserm Werke vorhanden waren."

Die nächsten 6 Dokumente, welche die Anklagevertretung als Beweismaterial anbietet, sind kurze Auszüge aus Protokollen der verschiedenen Ausschüsse der IG-Farben und verschiedener ihrer Werksausschüsse. Es ist anzunehmen, dass diese Auszüge für sich selbst sprechen, sodass die Anklagevertretung sie nur als Beweisstücke vorlegen mochte.

Die Anklagevertretung bietet als Exhibit Nr. 84 das Dokument Nr. XI 4884 auf Seite 81 des englischen und Seite 106 des deutschen Buches an. Das ist ein Protokoll einer Sitzung des Sozialausschusses in Ludwigshafen vom 21. Juni 1933.

Die Anklagevertretung bietet als Exhibit Nr. 85 das Dokument Nr. XI 5868 auf Seite 92 des englischen und Seite 108 des deutschen Dokumentenbuches an. Das ist ein Protokoll über eine Sitzung des technischen Direktions Beschat vom 19. September 1933.

Die Anklagevertretung bietet als Exhibit Nr. 86 das Dokument Nr. XI 5869 auf Seite 93 des englischen und Seite 115 des deutschen Dokumentenbuches an. Das ist ein Protokoll über eine Sitzung der technischen Direktion Hoechst vom 30. Oktober 1933. - Ich möchte hierzu sagen, dass manchmal diese Dokumente - - in diesem besonderen Fall bezieht sich das Dokument auf eine Vorstandssitzung in Hoechst. Es handelt sich nicht um die Verwaltungsdirektoren der IG-Farben, in diesem Fall war es die technische Direktion des Werkes.

Die Anklagevertretung bietet als Exhibit Nr. 87 das Dokument Nr. XI-5872 auf Seite 94 des englischen und Seite 117 des deutschen Dokumentenbuches an. Dies ist ein Protokoll der technischen Direktion in Hoechst vom 27. November 1933.

Die Anklagevertretung bietet als Exhibit Nr. 88 das Dokument Nr. XI 5873 auf Seite 95 des englischen und Seite 117 des deutschen Dokumentenbuches an. Dieses ist ein anderes Protokoll der Direktion Hoechst vom 5. März 1934, wobei die Angeklagten "autenschlaeger und Jaehne anwesend waren.

Die Anklagsvertretung bittet als Exhibit "r. 89 das Dokument Nr. VI 4840 auf Seite 86 des englischen und Seite 118 des deutschen Dokumentenbuches an. Dies ist ein Auszug aus einem Bericht über eine Sitzung des technischen Ausschusses, in der beschlossen wurde, dass an einem der von der Jaspert-Unterstützten Ausbildungskursen Angestellte von IG-Farben teilnehmen sollten. Dieser Bericht wurde an die Angeklagten Kuehn, Tor Meer, Kranch, Moorlain, Gajowski und Jaschke weitergegeben.

Ich glaube, damit ist die Reihe der Dokumente im Dokumentenbuch "r. IV abgeschlossen. Mr. Jaschke wird jetzt für die Anklagsvertretung fortsetzen.

MR. ANCHAS: Hoher Gerichtshof, da Buch V wesentlich umfangreicher ist, wäre jetzt der passende Zeitpunkt für eine kurze Pause.

VORSITZENDE: Der Gerichtshof wird eine kurze Pause einlegen.
(Eine Pause wird eingeschaltet.)

GERICHTSMANNSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. ANCHAS: Hoher Gerichtshof, im Dokumentenbuch III mit Bezug auf das Anklageweisensbuch "r. 68, Dokument PS-1947 möchte ich den hohen Gerichtshof ersuchen, auf Seite 3 des Inhaltsverzeichnis zu sehen. Der Verteidiger hat unsere Aufmerksamkeit auf einen Irrtum gelenkt im Inhaltsverzeichnis. Es soll nicht heißen "von Schnitzler," sondern es muss heißen Baronin von Schutzbar. Das Dokument selbst zeigt an, dass es sich um die Baronin Schutzbar handelt, also eine ganz andere Person.

Ich habe bereits den Zweck bekanntgegeben, für den ich das Dokument anbiete. Das Dokument selbst ist jedenfalls richtig. Es ist lediglich das Inhaltsverzeichnis falsch.

Mr. Sprecher macht mich nun darauf aufmerksam, dass es in dem Inhaltsverzeichnis sich nicht um Fritzsche, den Propagandisten handelt. Der Schreiber dieses Briefes ist von Fritsch, also ohne "e", der General beim Chef des Stabes der deutschen Armee war.

Dokumentenbuch V. Hohes Gericht, enthält den Beweis bezüglich der Absätze 16, 17 und 18 der Anklageschrift. Diese Beschildigungen, lauten ganz kurz dahingehend, dass, nachdem das Bündnis mit Hitler begonnen wurde, die I.G. Farben auf ein ungeheures Kriegsproduktionsprogramm überging, insbesondere synthetische Benzinherzeugung, synthetischen Gummi, Explosivstoffe, Leichtmetalle und verwandte Gebiete.

Hohes Gerichtshof, wir beabsichtigen, den Beweis über die Erzeugung ziemlich eingehend vorzutragen, wenn wir zu Punkt 1-D der Anklageschrift kommen; die Beweismittel, die wir in Zusammenhang mit Punkt 16 bis 18 der Anklageschrift vorbringen wollen, werden lediglich die jeweiligen Produktionsgebiete klarstellen, mit Betonung der kritischen Natur des betreffenden Artikels und der Zeit, als diese Besprechungen und Produktionspläne in die Wege geleitet wurden. Die meisten Dokumente, die wir als Beweisstücke anbieten werden, sind Berichte von offiziellen deutschen Regierungstellen und ebenso erhaltene Dokumente.

Als erstes bieten wir an als Anklagebeweisstück Nr. 90 Dokument VI-7123, das Protokoll einer Konferenz vom 15. September 1933, zwischen Vertretern des Arme-Versorgungsamtes und dem Luftfahrtministerium. Es ist als geheimes Kommandoache bezeichnet. General-Leutnant von Beckelberg, Chef des Arme-Versorgungsamtes, war der Protokollführer. Es erscheint in den beiden Dokumentenbüchern auf Seite 1. Worauf wir das hohe Gericht besonders hinweisen, ist folgendes: Statesekretär Milch vom Luftfahrtministerium erörtert mit der Versorgungsabteilung die Wiederaufrüstung der Luftwaffe. Besonders erörterten sie die Vorbereitungen zur Erzeugung und sie einigen sich, gemäss dem Vorlesenden des Protokolls, über die Vergrösserung der Fabrikanlage von Bitterfeld der I. G., um neues Elektron-Metall herzustellen. Das Protokoll besagt, dass Bitterfeld auch Tharnit für Brandbomben herstellen soll. Das ist am 15. September 1933. Sie stimmen dahin überein, die Frage zu untersuchen, ob noch andere deutsche Rohmaterialien, mit Ausnahme von Elektron-

3. Sept.-4-AS-8-Otto
Militärgerichtshof VI

Metall, fuer Brandbomben benutzt werden sollen. Sie stimmen auch
dahin ueberein, dass fuer Vorrat von Foluol und Nitro-Foluol zur
stellung von E-Rom an zu sorgen sei. Ich weise das Hohe Gericht auf
Punkt 3 und folgendes hin:

"Betriebsstoff-Sicherstellung:

Staatssekretar r Milch uebergeben"

2. Sept. - I. GH-1-Otto
Militärattaché Nr. VI

Das ist das Luftfahrtministerium - -

* General-Leutnant von Bockelber, * - *

Das ist der Chef der Versorgungssabteilung - -

* eine Denkschrift des I.C. (Dr. Krauch) ueber der Erweiterung der heimischen Rohstoffbasis und schluesselindustriellen Verstaerkung in dieser Gelegenheit bei den zutreffenden Stellen vor. Einsetzung eines Kommissars zur Durchfuhrung der notwendigen Schritte waere erforderlich.*
Das Rohstoffprogramm, wird auf Grund des I.C. Fern-Memorandum besprochen.

Als naechstes bieten wir als Anlage einstueck Nr. 91 Dokument-Nr-762B an. Das findet sich auf Seite 5 des deutschen Dokumentenbuches. Das sind die Aufzeichnungen einer Konferenz im Reichswirtschaftsministerium am 6. November 1933, wo Vertreter des Kriegsministeriums, des Luftfahrtministeriums und des Wirtschaftsministeriums anwesend waren. Wir moechten besonders auf den Wortlaut am Ende der Seite 5 des Dokumentenbuches hinweisen wo es heisst, ich zitierre:

*Staatssekretar Milch - - *

das ist auf Seite 8 des deutschen Dokumentenbuches,

- - Staatssekretar Milch unterstuetzt die Ausfuhrung des Amtschefs Wehr - -

das heisst Waffen-Amt

* - - unter anderem Hinweis darauf, dass die kriegswirtschaftlichen Gesichtspunkte vor allem so liegen im Vordergrund der Entscheidungen stehen moessen, bis eine einigermassen ausreichende Basis fuer den im Kriegs-falle notwendigen Nachschub in Mitteldeutschland geschaffen waere.

Unmittelbar darauf oben auf Seite 6 erscheint diese Bemerkung im Protokoll:

Abschliessend wird vereinbart, dass die beim Heereswaffenamt zur Zeit in Arbeit befindlichen eingehenden Vorschlaege fuer eine Sicherung des Nachschubs durch Bevorratung von Rohstoffen und Ausbau von Rohstoff-Betrieben und -Laern in Kuerze dem Reichswirtschaftsministerium ueberreicht und als Unterlagen fuer die weiteren Massnahmen dienen sollen.

Der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 7 des Dokumentenbuches, das ist noch immer das Protokoll dieser Sitzung, unter Ziffern "a", wo die Details erwartet werden, auf Seite 16 des deutschen Dokumentenbuches, folgendes bemerken:

"Anlage neu zu errichtender Betriebe in Mitteldeutschland

(Hydrieranlage auf Grund des neuen Mineralölgesetzes.)"

Etwas weiter unten, Hoher Gerichtshof, unter Nr. 2.) "Vorbereitung fuer den A - Fall." Das Protokoll zeigt bereits an, dass "A-Fall" das Turnwort fuer "Kriegsfall" war.

Etwas weiter unten, unter b)

"Salpetersaure: Bau einer Konzentrationsanlage eingeleitet, weiter zu foerdern."

Spaeter werden wir beweisen, dass die I.G. Farben damit begonnen.

"Toluol:" - das ist ein Sprengstoff;

"Schaffung von Vorratslagern, Erhebung der Erzeugung durch Einrichtung bei Gasenstickstoff."

Die naechsten drei Dokumente, Hoher Gerichtshof, zeigen den Zustand kommen des Vertrages zur Erzeugung von synthetischen Treibstoff. Zuerst bieten wir als Anklagebeweismittel Nr. 92 Dokument NI-881 an, ein Vertrag zwischen der I.G., ihrer Tochtergesellschaft "Ammoniak-Werk" und der Reichsregierung. Er ist vom 14. Dezember 1933 datiert. Wir ersuchen den Hohen Gerichtshof, besondere Aufmerksamkeit der Tatsache zu schenken, dass fuer die Tochtergesellschaft "Ammoniak-Werk" der Vertrag von Bosch und dem Angeklagten Schmitz unterzeichnet wurde.

Auf Seite 10 und 11 des Dokumentenbuches erscheint ein Ergaenzungsvertrag in Zusammenhang mit diesem Grundvertrag und wir machen den Hohen Gerichtshof darauf aufmerksam, dass diese Verträge von dem Angeklagten Schmitz und von Knierrien unterzeichnet wurden.

Der Grundvertrag erscheint auf Seite 11 des englischen und Seite 15 des deutschen Dokumentenbuches.

Absatz 1) ist von besonderem Interesse.

"Das Ammoniakwerk verpflichtet sich, die Anlage zur Erzeugung von synthetischen Benzin" - -

damit ist Gasolin gemeint. Die englischen Übersetzer bezeichnen es immer mit Benzin.

" - - in Launa derart zu vergrößern, dass in der Zeit von 1. Juli 1934 bis 31. Dezember 1934 eine Erzeugung von mindestens 80.000 t und spätestens bis zum 31. Dezember 1935 eine Erzeugung von mindestens 300.000 t, höchstens 350.000 t, auf das Jahr berechnet, erreicht wird." Absatz 2), glaube ich, ist ebenfalls von Bedeutung.

"Das Reich gewährleistet dem Ammoniakwerk fuer die ab 1. Juli 1934 im Rahmen des Par. 1 erzeugten Benzinsengen auf die Dauer von 11 Jahren, das heisst bis zum 30. Juni 1944, einen den Gestehungskosten entsprechenden Preis ab Werk (Garantiepreis Par. 4.)" Von Paragraph 3.) glauben wir auch, dass er von besonderer Bedeutung ist.

"Das Reich verpflichtet sich, fuer den Absatz der in der Zeit von 1. Juli 1934 bis zum 30. Juni 1944 nach Par. 1 erzeugten Benzinsengen Sorge zu tragen."

Als Nachsatz bieten wir als Anklagebeweismittelstück 93 Dokument NI-319 an; die Abschrift eines Briefes von I.G. Farben, unterschrieben von Bosch und dem Angeklagten Schmitz, der sich auf diesen Vertrag bezieht, worin I.G. fuer die Leistungsfähigkeit ihrer Tochtergesellschaft garantiert.

Als Anklagebeweismittelstück Nr. 93 bieten wir NI-320 an, welches sich auf Seite 16 des englischen und Seite 41 des deutschen Dokumentenbuches befindet. Es ist ein Memorandum des Sekretärs der Kanzlei Hitler's.

VORSITZENDE: Geben Sie bitte die deutsche Nummer.

Mr. AMMAN: Seite 41. Es ist ein Memorandum von Hitler's Reichskanzlei dahingehend, dass der Vertrag Hitler persönlich zur Bewilligung vorgelegt wurde.

Die nächste Reihe von Dokumenten, Höher Gerichtshof, insbesondere die nächsten 3 Dokumente, beziehen sich auf synthetischen Gummi und zeigen kurz die frühzeitige Teilnahme der I.G. Farben sowohl wie des Ausbaus ihrer Beteiligung an synthetischen Gummi-Programmen.

Als Anklagebeweismittelstück Nr. 95 bieten wir an NI-8326, welches eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss ist; Dr. Struss, wie

das Protokoll zeigt, war Sekretär von TE4, dem Technischen Ausschuss, und war Verwaltungschef.

Diese Eidestattliche Erklärung enthält eine Zusammenfassung der Besprechungen, die Beante von I.G. Farben mit den militärischen Stellen der deutschen Regierung pflegten, vom Jahre 1933 bis 1938. Ich glaube, dass es zweckdienlich sein wird, im Zusammenhang mit gewissen wichtigen Teilen darauf hinzuweisen.

Auf Seite 21 des englischen Dokumentenbuches wird eine Konferenz von 22. Februar 1935 erwähnt; es ist auf Seite 46 des deutschen Dokumentenbuches.

Hier heisst es, ich zitiere:

"Wehrmacht beansprucht Fuehrung in synthet. Kautschukfrage. Gegenüber Friedensbedarf des Heeres etwa 150 - 250 mto."

Auf der nächsten Seite, 22, eine Konferenz von 23. Oktober 1935 - dieses Datum stimmt - und ich zitiere:

"Allgemeine Aussprache ueber Unterbringung einer kuenftigen grossen Benaproduktion (Wehrmachtsbedarf nicht - wie frueher angegeben - 150 - 250, sondern ca. 50 mto)."

Dann wird gesagt, dass der Friedensbedarf im Jahre 1935 50 Tonnen pro Monat sei.

Weiter unten, auf der gleichen Seite 22, 4. Februar 1936, wird Bezug genommen auf einen Brief des Legationsten Tor Mher an Hitler's Bevollmaechtigten fuer Wirtschaftsfrauen, Koppler.

Hier wird besprochen:

"Entwurf fuer einen zwischen dem Reichswirtschaftsministerium und der I.G. abzuschliessenden Vertrag betreffend Errichtung einer Fabrikationsanlage...."

damit ist eine Gummi-Fabrik gemeint.

"... von 200 mto synthetischen Kautschuk."

In dem naechsten Punkt wird die Schkopou-Anlage besprochen.

Auf der naechsten Seite, unter dem 5. Juli 1936, weisen wir den Hohm Gerichtshof auf die folgende Notiz hin:

"Maeglichste Beschleunigung der weiteren Entwicklung unter

Verpfeindung von Fehlinvestitionen an."

Unter dem 17. Juli 1936 heisst es:

"Besprechungsbericht (Dr. Struss Frankfurt/a.) ueber eine Sitzung
im Rohstoff- und Devisenstab unter dem Vorsitz von Dr. Knauch mit
Herren vom Reichskriegsministerium, Heereswaffenamt und Ruero
Kappler."

In dieser Sitzung wird die merliche Erweiterung der Buna-Fabrik Schkopau
besprochen und zwar handelt es sich hier um eine Erhoehung von
200 - - 800 hier ist falsch, um eine Erhoehung von 200 auf 1000 Tennen
monatlich und zwar im Jahre 1936.

Wir gehen weiter: Juni und Juli, 16. bis 29. Juni, 1. bis 10. Juli.

"Briefwechsel zwischen dem Rohstoff- und Devisenstab (Oberstl. Loeb)
und I.G. betreffend Vergrösserung der Buna-Fabrik Schkopau auf
1000 mto und evtl. Errichtung einer zweiten Fabrik von 1000 mto."

Etwas weiter unten auf Seite 23, 29. September 1936:

"Briefwechsel zwischen dem Beauftragten des Fuhrers fuer Wirt-
schaftsfragen Herrn Kappler und Dr. Tor Meer."

das ist der Angeklagte Tor Meer.

"... wegen des Ausbaues der Schkopauer Bunanlage auf 2000 mto
und damit zusammenhangende Fragen."

Weiter unten, 5. November 1936:

"Schreiben Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe (Oberstl. Loeb)
an I.G. betr. Zusendung von Vertretersentwurfen fuer Schkopauer
Bunafabrikation von 2000 mto."

Auf Seite 25 des Dokumentenbuches, unter der Eintragung vom 5. Januar
1937, Seite 50 des deutschen Dokumentenbuches, noch ein Brief an den
Angeklagten Tor Meer vom Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe.

"Erhoehung der Kapazitaet der Buna-Fabrik bis Januar 1938
auf 3000 mto - - "

Das ist ein Irrtum - 48 - es soll heissen Januar 1936.

Das Dokument NI-8326 zeigt ganz kurz die Schnelligkeit und den
Ausmass mit dem die I.G. Farben schon im Jahre 1936 und 1937 mit der
Produktion von Werkstoffen begann und wir bitten das Gericht in Be-

tracht zu ziehen, dass man auf Grund der Feststellung im Protokoll schon im Jahre 1935 wusste, dass die Friedenserfordernisse der Deutschen Wehrmacht 50 Tonnen im Monat betragen!

Als nächstes bieten wir Dokument NI-8327, auf Seite 27 des englischen und Seite 53 des deutschen Dokumentenbuches, als Exhibit 96 an. Es handelt sich hier um eine Rede von Dr. Struss vom 13. Mai 1938.

Das Affidavit, das den Text der Rede vorgeht, identifiziert Dr. Struss, und zwar auf Seite 27 im englischen Dokumentenbuch, und nachdem es sich um eine ziemlich lange Rede handelt, habe ich die entsprechenden kurzen Auszüge angemerkt, aus denen unseres Erachtens das Wesentliche dieser Rede hervorgeht.

Zunächst, auf Seite 29 im englischen und Seite 54 im deutschen Dokumentenbuch, wird der Vierjahresplan im September 1936 auf dem Reichsparteitag in Nürnberg von Fuehrer verkündet:

"Innerhalb von vier Jahren muss Deutschland vom Ausland vollkommen unabhängig sein, was alle die Güter angeht, die mit deutschen Erfindungen, sei es von unserer eigenen chemischen und technischen Industrie oder von unseren eigenen Bergbau irgend erzeugt werden können."

"Dass die chemische Industrie als erste erwacht wurde, zeigt bereits, dass dieser Teil der Industrie im Plan eine sehr wichtige Rolle spielen wird, und im chemischen Bereich arbeitet wiederum die I.G. Farbenindustrie durch ihre ausgedehnten wissenschaftlichen Forschungen und technischen Fortschritte am Vierjahresplan in hohem Grade mit."

"Wir gehen weiter, Hohes Gericht, zur Seite 33 im englischen Dokumentenbuch und zwar zur Mitte der Seite.

"Kupfer stellt den zweiten wichtigen Posten unter - -"

VORSITZENDE: Einen Moment. Wenn Sie die deutsche Seitenzahl jeweils an geben würden, würde es die Übersetzung erleichtern.

MR. JACHEN: Ich werde versuchen, langsam zu verlesen, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDE: Ich möchte Sie bitten, soweit es Ihnen möglich ist,

immer die deutsche Seitenzahl bekanntzugeben. Es dauert ja nur einen Moment, aber wir werden damit Zeit sparen, wenn wir uns auf die Übersetzung beziehen, während wir sonst sehr oft anhalten müssen, was nicht nur fuer Sie, sondern fuer alle hier Beteiligten eine Unterbrechung bedeutet.

Hr. AMERIN: Ich werde das beruecksichtigen.

Zupfer stellt den zweiten wichtigen Posten unter den Metallen dar. Dieser Rohstoff kommt in Deutschland nur in kleinen Mengen vor und Ersatz dafuer kann durch die Chemie nicht geschaffen werden. Es besteht jedoch die Moeglichkeit, es in grossem Ausmass durch die Leichtmetalle Aluminium und Magnesium zu ersetzen. Magnesium, das leichteste Metall, das heutzutage weitgehend in Legierungen im Flugzeug- und Kraftwagenbau benutzt wird, kann in unbegrenzter Menge aus rein deutschen Material hergestellt werden.

Wir gehen weiter auf Seite 34 im englischen Dokumentenbuch.

*Die deutsche Aluminiumproduktion ist zur Zeit die groesste der Welt. Seit der Nationalsozialismus zur Macht kam, stieg sie von 20.000 Jahrestonnen auf ungefoehr 120.000 Tonnen und befindet sich weiterhin im Steigen.

In der Erz- und Metallfrage hat die Chemie noch weitere Fortschritte gemacht, aber infolge Zeitmangel kann ich nicht mehr auf die Einzelheiten eingehen. Ich moechte nur erwahnen, dass in unseren Werken in Wolfen eine grosse Fabrik fertiggestellt wird, in der Schwefelwasser aus deutschem Gips fabriziert wird, waehrend Schwefelkies fruher aus dem Ausland importiert werden musste.*

Auf Seite 41 im englischen und Seite 58 im deutschen Dokumentenbuch befindet sich eine sehr bedeutsame und hinweisende Stelle unter dem Titel "Benzin":

*Ich komme nun zu einem Gebiet, in welchem wir in einigen wenigen Jahren unabhängig vom Ausland sein werden. Ich spreche von Treibstoffen und Schmieroelen, fuer welche im vergangenen Jahr noch eine Einfuhr im Werte von 300 Millionen RM noetig war. Die Wichtigkeit dieses

2. Sept. - L-GR-8-Intzeier
Militär - richtshof Nr. VI

Gebietes wird nicht nur durch die Höhe dieser Summe betont, sondern auch durch die politische Bedeutung von Bezin. Ein kleines Beispiel aus der neuen Verfassung soll dies erläutern.

Italien gewann den klassischen Krieg mit Hilfe moderner Waffen und durch den Bau besonderer Landstrassen. Im modernen Krieg ist der Verbrauch von Bezin fuer motorisierte Truppen.

Tanks und Flugzeuge enorm. Je weiter die Truppen in das Land eindringen - so wie es in Abessinien der Fall war - desto länger wurden die Heerstrassen, alle Verstärkungen, Versorgung der kämpfenden Truppen etc. mussten mit Kraftfahrzeugen transportiert werden, sodass der Verbrauch von Benzin noch weiter zunahm. Ausserdem war es notwendig, einen ausgedehnten Kraftfahrzeugpark zu unterhalten, um die motorisierten Einheiten der Streitkräfte und die im Inneren Abessiniens gebauten Fliegerstützpunkte zu versorgen. Trotz der Vorbereitungen, die getroffen worden waren, war es unmöglich, diese enormen Quantitäten von benötigten Benzin vor dem Krieg im italienischen Gebiet an der Küste zu vorlagern. Sie mussten ebenso wie die Mannschaft, Waffen und Munition eingeführt werden. Da Italien selbst kein Benzin hatte, war es auf den ununterbrochenen Import vom Ausland angewiesen. Fast das ganze Benzin der Welt ist in den Händen der Vereinigten Staaten Amerikas und der Länder, die dem Völkerbund angehören, sodass der Krieg zu einem raschen Ende gekommen wäre, wenn der Vorschlag Englands und Frankreichs, Benzin in den Seantionen einzuschliessen, verwirklicht worden wäre. Nur dadurch, dass England und Frankreich ihre Absichten nicht durchführen konnten, gelang es Italien, den abessinischen Krieg zu gewinnen und sein Imperium aufzubauen.

Dieses Beispiel wird Ihnen verständlich machen, dass es fuer Deutschland einfach nicht in Frage kommt, eine ähnliche Lage zu riskieren und auch aus diesem Grund muss Deutschland sobald wie möglich seinen Bedarf an Treibstoff selbst decken. Die notwendigen Verfahren sind weit genug entwickelt worden - besonders von I.G. - und die Verwirklichung dieser gigantischen Aufgabe zu ermöglichen."

Wir kommen jetzt zu Dokument NI-8194, Hohes Gericht, das wir als Anklagebeweisstück Nr. 97 anbieten moechten. Es handelt sich hier um einen Bericht des Oberkommandos der Wehr-

nicht, einen Regierungsbericht, in welchem diese ihre Ansicht ueber das synthetische Benzolprogramm darlegt - ich meine vielmehr synthetisches Gummiprogramm - und wie wichtig es fuer die deutsche Kriegswirtschaft ist. Auf Seite 37 des englischen bzw. Seite 65 des deutschen Dokumentenbuches - hier spricht eine offizielle deutsche Wehrmachtsstelle:

"Kautschuk ist einer der wichtigsten Rohstoffe der ganzen Wehr- und Kriegswirtschaft. Das trifft seit der Motorisierung und Mechanisierung der Wehrmacht in ganz besonders hohem Masse auch fuer alle drei Wehrmachtsteile: Heer, Kriegsmarine und Luftwaffe zu. Es ist daher verstaendlich, dass das fuer die Kriegswirtschaftsfuehrung der Wehrmacht zunaechst wichtige Wirtschafts- und Ruestungsamt beim OKW bereits seit seinen ersten Anfuehrungen als Wirtschaftsabteilung des Heereswaffenamtes lange vor der Aufruestung gerade diesem Rohstoff seine ganz besondere Fuedsorge zuwendete."

Auf Seite 62 im englischen und Seite 68 im deutschen Dokumentenbuch ist eine Bemerkung enthalten ueber "Schwierigkeiten der Einfuehrung von Buna":

"Schon fruehzeitig war die Wehrmacht bemueht, der Fabrikation von Buna ihre volle Unterstuetzung zu geben. Dazu fand auf Veranlassung von der Wirtschaftsabteilung beim Heereswaffenamt (Wi Ruest Amt) bereits am 28.7.1933 eine Sitzung bei We Prw mit der I.-G. Farben als Herstellerin und Eigentuerin der Patente statt. Von den Vertretern der I.-G. Farben wurden grundlegende Ausfuehrungen ueber Buna gemacht und erkluert, dass sie allein nicht in der Lage waere, die deutsche Industrie zu eingehenden Versuchen mit Buna zu veranlassen. Zwei Schwierigkeiten steanden solchen Versuchen entgegen:

1.) Die Verarbeitung von Buna bedeute eine voellige Umstellung des Fabrikationsbetriebs, wobei die richtige Verarbeitung des synthetischen Produktes die Industrie vor vollkommen neue Aufgaben stelle.

2.) Da die aus Buna hergestellten Bereifungen eine hohe Lebensdauer besaessen, vermindere die Einfuehrung solcher Bereifungen den Absatz.

Das 7e A sagte nicht nur seine eigene volle Unterstützung zu, sondern erklearte sich bereit, auch die anderen Bedarfsträger wie Post und Reichsbahn zu veranlassen, der Industrie auf aus Buna hergestellten Erzeugnissen Aufträge zu erteilen und Versuche anzustellen."

Auf Seite 64 im englischen und Seit. 70 im deutschen Text, Hohen Bericht, moechte ich Sie ebenfalls auf den Passus "Gummekunststoffe" aufmerksam machen:

"Versuch bei der Firma Phoenix schon zu Fehlschlaegen gelaert, weil mit I.-G. nicht zusammengearbeitet und vermutlich ungeeignetes Ausgangsmaterial verwendet wurde. Neue Versuche beginnen in Kuerze."

Auf Seite 68 im englischen und Seite 71 im deutschen Dokumentenbuch wird die Lage der Buna-Erzeugung unter der Ueberschrift "Erweiterung der Fabrikation von Buna" geschildert:

"Leider gelang es trotz steten Dringens des Landwirtschaftsstabes (Wi Rue Amt) nicht, die Fabrikation in so grossen Umfang und so beschleunigt aufzunehmen, wie es dringend erforderlich war. Bereits am 30. Maerz 1935 wies der Reichskriegsminister in einem Schreiben an den Beauftragten fuer Wirtschaftsfragen, Herrn Koppler, auf die Notwendigkeit hin, eine grossere Anlaege zur Herstell-

ung von Buna zu errichten. Am 21. September 1935
erklärte Chef I. (Oberst Thomas) in einer Besprech-
ung mit I.-G. Farben, dass RHM sogleich Verbindung
mit Herrn Keppler aufnehmen würde, um die von I.-G.
Farben verlangte Kautschuk- und Preisgarantie zu geben.
Am 7. Oktober 1937 teilte der Chef des Wehrwirtschafts-
Stabes (Oberst Thomas) Herrn Keppler mit, dass er in-
folge des mit dem Vierjahresplan in Zusammenhang
stehenden neuen Kautschukprogramms, wegen einer Er-
höhung der Leistungsfähigkeit der 3 zu errichten-
den Grossanlagen auf je 2000 t/J. nichts einzuwen-
den habe. Eine Änderung trat somit im Herbst 1936
mit Verkündung des 1. Vierteljahresplanes ein,
bei dem die Förderung des Kunstkautschuks einen
der wichtigsten Punkte bildete.

Auf der nächsten Seite unter "Überleitung in die
Kriegswirtschaft" weist dieser Bericht auf die straffe
Organisation vor dem Kriege hin und auch auf die allgemeine
Tendenz, dass auch bei Kriegsausbruch das bisherige Bewirt-
schaftungssystem sich bewahrt hat.

Auf Seite 70 dieses Berichtes unter der Über-
schrift "Kriegswirtschaft", auf Seite 73 im Deutschen Doku-
mentenbuch, am der Mitte der Seite, lautet es dann:

"Denn, wie bereits erwähnt, gehörte Kautschuk nicht
nur zu einer der wirtschaftswichtigen Rohstoffe,
sondern seine Bedeutung liegt darin, dass die
Versorgungsmöglichkeit der hauptsächlichsten
Wohrsmittel und -effengetungen von der aus-
reichenden Belieferung mit Kautschuk abhängen.
Mangel an Kautschuk kann daher"

das ist ein Bericht vom Kriegeministerium ---

"geradezu kriegsentscheidend sein."

Ich werde die Schlussbetrachtung nicht verlesen, Hohes Gericht. Es ist nur eine Wiederholung verschiedener Teile dieses Berichts, den ich eben verlesen habe. Die drei Exhibits, die ich eben vorgelegt habe, beziehen sich, wie bereits angedeutet, auf den Beginn der Teilnahme der I.-G. Farben und deren erste Konferenzen mit der Luftwaffe in Zusammenhang mit der synthetischen Gummierstellung.

Das nächste Dokument bezieht sich ganz kurz auf ihre Teilnahme in Zusammenhang mit Magnesium.

Als nächstes bieten wir Dokument VI-6317 als Anklagebeweismittel an. Es handelt sich hier um ein Affidavit von Dr. Jürgen bezüglich der Errichtung einer geplanten Magnesiumfabrik in Aachen seitens der I.-G. Farben für die Luftwaffe im Jahre 1938. Unseres Erachtens ist das Datum sehr wichtig. Ich möchte Sie kurz auf einige wichtige Absätze in dem Dokument hinweisen. Auf Seite 74, im 2. Absatz, auf Seite 76 im deutschen Dokumentenbuch, heisst es:

„Die I.-G. war das erste industrielle Unternehmen, das die industrielle Erzeugung von Magnesium entwickelte. Im Jahre 1927 begann die I.-G. die tatsächliche Erzeugung von Magnesium in ihrer Anlage in Bitterfeld. Die Jahresleistung dieser Anlage belief sich im Anfang auf 1500 Tonnen und von 1935 an auf 3000 Tonnen.

Im Jahre 1934 erhielt die I.-G. von der Luftwaffe den Auftrag, eine Magnesiumanlage mit einer Jahresleistung von 12 000 Tonnen zu bauen. Die Luftwaffe wählte das Gelände in Aken aus. Die Anlage war im Jahre 1934 teilweise fertig, die Produktion begann. Auf Anordnung der Luftwaffe sollte die Anlage und ihre Erzeugung geheim gehalten werden. Die Verhandlungen über die Errichtung der Anlage

durch die I.-G. wurden zwischen der Luftwaffe und Dr. Pieter von Bitterfeld geführt. In Vorfolg erhielt Dr. Pieter von Schmitz eine Art von Blanko-Vollmacht, die Verhandlungen fortzuführen. Dieses Verfahren war damals nicht üblich. Die finanzielle Regelung war bereits mit der Luftwaffe getroffen worden, bevor das Projekt des T.E. (Technischen Ausschuss) vorgelegt wurde."

Auf der nächsten Seite 75, in deutsches Buch, Seite 76
heißt es:

"Die Gesamtinvestitionen für Magnesium und Aluminium in Aken betrugen ungefähr 46.000.000 Mark und für Magnesium allein beliefen sie sich auf ungefähr 40.000.000 Mark. Weiterhin erhielt die I.-G. ein Subsidatums aus dem Finanzministerium in Form einer Subvention, auf die maschinelle Einrichtung der Anlage jährlich 20 % abzuschreiben. Der normale Satz für die Abschreibungen betrug 10 %; somit erlangte die I.-G. einen wesentlichen Vorteil. Bevor die Anlage tatsächlich gebaut wurde, führte die Luftwaffe eine Anzahl von Proben aus der Luft durch, um festzustellen, wie die Anlage selbst am besten betrieben werden konnte. Entsprechend dem Ergebnis dieser Versuche, an denen der Chefingenieur von Bitterfeld, von der Boy, teilnahm ---",

Das ist der Teil, von dem wir noch später hören werden, wurden die Pläne für die Anlage wiederholt geändert, bis die Luftwaffe sich vergewissert hatte, dass die Anlage gegen Sticht von der Luft gut geschützt war. Anschliessend erklärte Dr. Pieter im Technischen Ausschuss ---",

als wir die Organisation der Gesellschaft beschrieben, Home Gericht, haben wir gesehen, welche Befugnisse dem Technischen

Ausschuss zukunfts,

„Dass der I.-G. auf Grund der Farnungserfordernisse erhebliche zusätzliche Kosten zu achten seien. Die Erzeugung der Magnesium-Anlage in Aken wurde ebenfalls geheim gehalten. Ein grosser Teil der Produktion, nach seiner Ansicht wesentlich mehr als 50 %, bestand in Röhren mit einem Querschnitt von ungefähr 8 cm, einer Wandstärke von etwa 1 cm und einer Länge von etwa 20 cm. Diese Röhren wurden in Kisten mit der Aufschrift 'Textilhülsen' verpackt, ein Codewort, welches 'Textile Tubes' bedeutet. In Wirklichkeit waren diese Röhren Beschleuniger für Brandbomben.“

Die nächste Reihe der Dokumente, die hier eingelesen werden, bezieht sich auf die Einrichtung der Vermittlungsstelle W., einer militärischen Verbindungsstelle der I.-G. Farben. In der Anlagenliste wird ausgeführt, dass der I.-G. Farben ihre interne Verwaltungsorganisation so ausgerichtet hat, um ihr Programm mit dem Programm der deutschen Wirtschaft in Einklang zu bringen. Es werden hier zum Schluss des Anlagenstadium der Vermittlungsstelle, Dr. Brachmann, Dr. Brachmann wird bei der Besprechung des Punktes I-B wesentliche Dokumente anbieten, die gezeigt werden, wie wichtig die Vermittlungsstelle W. für ihre Aufgabe war. Es bieten zuerst, Hoher Gerichtshof, die Angelegenheitsstück 99 Dokument NI-2747 an, und ich ersuche die Herren Richter bitten, gleichzeitig auch NI-9261, das Blatt, das ich Ihnen kurz vorher eingegeben habe, als vorliegend zu betrachten. NI-9261 ist nur eine ergänzende Erklärung von Brachmann, die bestätigt, dass er der Verfasser des Dokuments NI-2747 ist. Dieses Dokument NI-9261 ist vorher der Verteidigung zugestellt worden in Verbindung mit Buch 5, und Buch 6 wurde der Verteidigung vor ungefähr einer Woche zugestellt.

DR. BOFFERT: (Verteidiger für den Angeklagten von Heyde)

Herr Präsident, das Dokument 2747, das von Eichwede stammt, soll selbst vorgelegt werden. Während das bisherige Dokument bei dieser Zusammenstellung eine abgeschnittene Versicherung des Ausstellers enthielt, kann ich im deutschen Text eine solche abgeschnittene Versicherung nicht finden. Ich finde nur auf dem Dokument den Vermerk: "Zusammengestellt im Auftrag von Herrn Direktor Dr. Struss von Dr. Heinz Eichwede". Das ist alles, was ich auf diesem Dokument finde. Ich bin unterrichtet, dass die Ordinance Nr. 7 auch Berichte der Alliierten auf hoher Regierungsstelle zulässt. Hier handelt es sich aber um eine Zusammenstellung, die mit der bloßen Namensunterschrift irgendeiner Zivilperson versehen ist, und daher würde ich aus diesen Gründen beanstanden müssen.

VORSTAND: Was hat der Staatsanwalt dazu zu sagen?

ST. ANWALT: Ich glaube, dass der Verteidiger nicht verstanden hat, was das Dokument 9261 darstellt. 9261 ist eine abgeschnittene Erklärung vom Verfasser von 2747. 2747 ist ein erarbeitetes Dokument aus den Akten der I.-G. Farben. Der Grund, warum wir 9261 anbieten wollen, liegt darin, weil wir vor allem beweisen wollen, dass dieses Dokument von der I.-G. Farben im üblichen Geschäftsverlauf vorbereitet wurde, und wenn Sie das Dokument 9261 ansehen, finden Sie, dass dort der Aussteller folgendes erklärt:

"Das mir vorgelegte Dokument IT-27-7 (Vermittlungsstück...) ist eine Photokopie eines Ausschnittes aus dem in den Jahren 1942 bis 1944 gemachten Aufzeichnung über den Aufbau und die technische Organisation der I.-G., die ich im Auftrage von Dr. Struss, Tee-Buero als Mitarbeiter

2. September 1946 - G-9-Scifart
Militärgerichtshof VI 1. 1

der I.-G. ausgeführt habe."

Wir unterstellen, Hoher Gerichtshof, dass dies die
genügende Grundlage fuer die Berechtigung der Zulassung
von NI-2747 ist.

VORSETZ. V.R.: Ist die Anklagebehörde in der Lage,
dem Verteidiger des Angeklagten das Original-Dokument NI-
9261 zur Prüfung vorzulegen?

MR. ANCHAU: Ja, wir haben es an die Verteidigung
hat es seit einer Woche. Sie hatten es in ihrem Dokumenten-
buch VI. Das ist keine Überraschung. NI-9261 wurde der Vertei-
digung vor einer Woche mit dem Dokumentenbuch VI zugestellt.
Wir nehmen es ausserhalb der Reihenfolge und bringen es
jetzt vor, aber das Original steht ihnen natürlich zur
Verfügung, und wenn der Herr Verteidiger das Original die-
ser eidesstattlichen Erklärung sehen möchte, so werden
wir es ihm natürlich gerne übergeben.

DR. HOFFMANN: Darf ich es mir kurz mal ansehen
und dann noch dazu Stellung nehmen? Ich habe das Dokument
an sich zwar auch allein betrachtet, und die Erklärung,
die der Herr Anklagevertreter dazu gibt, ist mir, offen-
gestanden, noch nicht ganz verständlich.

VORSETZ. V.R.: Kann die Anklagevertretung diese
Sache übergehen, bis der Verteidiger Gelegenheit hatte,
sich das Original anzusehen?

MR. ANCHAU: Wir werden es gerne tun. Ich möchte
es als 100 zur Identifikation bezeichnen. Bezüglich unseres
Beweisstückes 93, NI-2747, das steht 3.11.46 das Dokumentes
auf Seite 77 des Dokumentenbuches, und ein kurzes Zitat
des Wesentlichen des Dokumentes aufzeigen:

"Die seit etwa 1934 immer häufiger und zwingender
werdenden Verhandlungen mit den verschiedenen Wehr-
machtsstellen und Behörden in Berlin führten in
der Sitzung des Zentralausschusses in Ludwigshafen

2. September 4-46-10-Selfert
Militärgerichtshof VI-4-1.

am 2.9.1935 zu dem Beschluss, in Berlin mit Wirkung vom 1.10.1935 ab eine Vermittlungsstelle (V) (Vehrsacht) zu schaffen, die die laufende Verbindung der 3 Sparten der I.-G. mit der Wehrmacht behörden übernehmen und aufrecht erhalten sollte. In einem Schreiben Dr. Krauch an Dr. ter Meer vom 5.9.1935 wird darauf hingewiesen, dass die Sparte 1 mit Dr. Richter und kurze Zeit später auch mit Dr. Eckell besetzt sei."

Das Dokument, wie wir bereits angezeigt haben, ist der eigene Bericht der I.-G. Personen und bezieht sich auf die Gründung, Organisation und Zweck der Vermittlungsstelle V.

Wir beuten jetzt, Hoher Gerichtshof, VI-4702 als Anklagebeweismittel 101 an. Das ist ein Brief von Krauch vom 5. September 1935, der sich auf die Organisation der Vermittlungsstelle V bezieht. Er ist auf Seite 80 des Dokumentenbuches zu finden.

DR. HOFFMANN: Nachdem ich in Buch 6 die mir fehlende widersprüchliche Erklärung des Zeugen gefunden habe, ziehe ich seinen Einspruch zurück.

VORSEZENDER: Gut. Das Dokument VI-9261, das als Exhibit 100 gekennzeichnet wurde, wird jetzt zum Beweis zugelassen.

DR. LUTHE: Nun Dokument 4702, Anklagebeweismittel 101, auf Seite 80 des Deutschen Dokumentenbuches; es ist ein bedeutendes Dokument und wir möchten einige betreffende Teile daraus vorlesen. Es ist vom 5. September 1935. Der Hohe Gerichtshof hat als Angeklagter hierher gebracht den Angeklagten Schneider und den Angeklagten Oster feststellen.

"Betr. Wehrwirtschaft Zentralstelle der I.-G. fuer alle wehrwirtschaftl. Dinge und wehrpolitischen Fragen."

"Der Zentralschuss

Das ist der Zentralschuss des Vorstandes.

"Der Zentralschuss hat beschlossen, eine Vermittlungsstelle (V) in unserem Geschäftshaus, Berlin N. 7, Unter den Linden 78, zu schaffen, um bei dem in Begriff stehenden Aufbau der Wehr-

Wirtschaft fuer eine planvolle Zusammenarbeit innerhalb der I. g. und insbesondere fuer eine zentrale Bearbeitung der wehrwirtschaftlichen, wehrpolitischen und wehrtechnischen Fragen zu sorgen."

"Von jetzt ab ist jeder Schriftverkehr - auch in schwebenden Angelegenheiten - mit dem Reichskriegsministerium und seinen Dienststellen, wie dem Heereswaffenamt, usw., dem Marineamt u. seinen Dienststellen, wie dem Allgemeinen Marineamt usw., dem Reichsluftfahrtministerium und seinen Dienststellen, wie Luftgaukommando 3, Versuchsanstalt fuer Luftfahrt sowie den Luftschutzdienststellen usw.,"

Und dann werden wir weiter auf.....

".... ausschliesslich unter Beifugung eines Durchschlages an die Vermittlungsstelle zu leisten."

Weiter unten auf der Seite:

"Die Vermittlungsstelle....."

Das ist die Vermittlungsstelle - W

".... hat das Recht zur Einsichtnahme in alle betreffenden Vorga.

Zur dem Arbeitsgebiet der Vermittlungsstelle gehoeren auf wehrwirtschaftlichem und wehrpolitisches Gebiet, auf welchem die Vermittlungsstelle zu jeder Auskunft und Vermittlung bereit steht:

Erhebung ueber die Produktion,

Produktionsplaene,

Wirtschaftliche Mobilisierungsplaene,

Rohstoffversorgungsplaene,

Lagerhaltungsplaene,

Transportfragen,

Sicherung bzw. Verschiebung von Arbeitskraeften,

Luftschutz, Spionage-, Sabotage- Abwehr,

Patentfragen."

Unterschieden "Krauch" und noch eine andere Person.

Das ist am 5. September 1935.

Der hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass wir in der Anklage-

schrift zu Last legen, dass während dieser frühen Periode Kriegsspiele und Kriegsvorbereitungen stattfanden, und wir bieten NI, 83 als Anklagebeweismittel 102 an, eine eidesstattliche Erklärung von Struss über Kriegsspiele und Mobilisierungsvorbereitungen. Es befindet sich auf Seite 82 des englischen Dokumentenbuches; am Ende dieser Seite erklärt Dr. Struss:

Zuerst beschaeftigt die Vermittlungsstelle W sich ausschliesslich mit Kriegsproblemen. Sie brachte die Arbeit der I.C. Werke mit dem allgemeinen Mobilisationsplan in Uebereinstimmung und liess fuer jedes Werk ausfuhrliche Plaeane fuer die Kriegsproduktion und Mobilisation ausarbeiten. Diese Mobilisationsplaeane sollten bei Ausbruch des Krieges in Kraft treten. Sie wurden zuerst im Jahre 1935 entworfen, und von da ab wurden sie von Jahr zu Jahr zusammengestellt.

Weiter unten auf der Seite heisst es im Dokument:

Seit Januar 1936 wurde der Vermittlungsstelle W einebesondere Abteilung fuer Gegenspionage, Spionagesabwehr, Sabotage und Verrat von Arbeitsgeheimnissen angegliedert. Ausserdem traf die Vermittlungsstelle W Vorkehrungen fuer die "Plan-Spiele", die sie auch ueberwachte und die abgehaelt, um die Auswirkungen von Luftangriffen auf I.C. Werke vor Augen zu fuehren und um der deutschen Luftwaffe Uebungsmoeglichkeiten zu geben.

Januar 1936..

Diese "Plan-Spiele" wurden von Dr. RITTER eingefuehrt entweder auf eigene Initiative oder auf unmittelbare Anordnung von KRAUCH. Sie wurden folgendermassen abgehaelt:

Auf einem Plan eines bestimmten Werkes bezeichnete ein Obmann die Stellen, an denen angenommenmassen Bomben mit einem bestimmten Gewicht von der angreifenden Luftwaffe abgeworfen worden waren. Die Werksleitung, die in einem Luftschutzraum arbeitete, stellte den durch die Bomben verursachten gedachten Schaden fest und berechnete, auf welche Zeitdauer Teile

des Werkes ausser Betrieb gesetzt worden waren. Die Leitung selbst stellte auch fest, innerhalb welches Zeitraumes der Schaden ausgebessert werden konnte.

Am Ende eines jeden "Plan-Spiels" berieten die I.G. Vertreter und die Wehrmacht, welche Massnahmen vor der I.G. getroffen werden sollten, um den betreffenden Werk zusätzlich Schutz gegen Luftangriffe zu schaffen. Als Folge dieser Besprechungen wurde die Benzinerzeugung in den I.G. Leunawerken in 5 oder 6 verschiedene Einheiten aufgeteilt, die voneinander unabhängig arbeiten konnten fuer den Fall, dass eine von ihnen von einer Bombe getroffen wurde. Soweit ich mich erinnere, verwandte die I.G. Farben einen Betrag von mehreren Millionen Mark zur Durchfuehrung der erforderlichen Aenderungen.

solche "Plan-Spiele" wurden in Leuna, Ludwigshafen-Opau und in Leverkusen abgehalten."

"Dies ist eine Aufzeichnung ihrer hauptsaechlichsten Fabriken. " wurden stets in Gegenwart einer Anzahl hoher Offiziere der Luftwaffe, Artillerie und Infanterie und von Vertretern verschiedener Behoerden abgehalten.

"Is nachstes, Hoher Gerichtshof, bieten wir, immer noch zum Beweis ihrer Kriegsvorbereitung, NI 4619 als "Anklagebeweismittel 103 an. Das ist ein Bericht, von Kuehn, das ist der Angeklagte Kuehn, vom Dezember 1936, ueber militaerisch-wirtschaftliche taktische Planuebungen, die im Januar 1937 in Leverkusen stattfinden sollten. Wir koennen diesem Bericht nicht recht werden, wenn wir bloss irgendeinen besonderen Auszug verlegen. Dieser Bericht muss in seiner Gesamtheit gelesen werden, um zu schatzen zu koennen, wie gruendlich diese Vorbereitungen getroffen wurden.

Das naechste Dokument, Hoher Gerichtshof, ist NI 5929, das wir als Anklagebeweismittel 104 anbieten und dies bezieht sich auf Giftgas. Es ist eine Korrespondenz zwischen dem Reichsluftfahrtministerium und der

I.G. Farben im Oktober 1933. Die Korrespondenz stellt eine Anfrage an die I.G. Farben dar betreffs eines besonderen Giftgases, das in der französischen Frage gebraucht werden war. Die I.G. Farben zog es vor, nicht schriftlich zu antworten, sondern deutet an, dass sie es vorzöge, die Angelegenheit mit dem Reichsluftfahrtministerium mündlich zu besprechen.

Als nächstes, Hoher Gerichtshof, biete wir NI 4953 als Anklagebeweismittelstück 105 an. Das ist eine eidesstattliche Erklärung von Eismann - er war Regierungsbeamter - von 16. März 1947 über die frühere Zusammenarbeit von I.G. Farben in der Mobilisierung. Sehr kurz möchte ich auf ein oder zwei Abschnitten hinweisen. Auf Seite 104 des englischen Dokumentenbuches, die erste Seite des Dokumentes Seite 115 im deutschen Dokumentenbuch der zweite Abschnitt lautet wie folgt:

Mehrwirtschaftliche Fragen wurden bereits kurz nach der Machtübernahme durch die Nazis in Angriff genommen. Jedes Werk, welches fuer die Kriegproduktion in Betracht kam, wurde planmäßig festgelegt. d. es wurde darüber entschieden, was es im Falle der Mobilisierung herzustellen hatte, in welcher Menge die Herstellung erfolgen sollte und welche Vorbedingungen zu erfüllen seien, um die Produktion durchführen zu können.

Weiter unten, ich lasse einen Absatz aus, heisst es:

Obwohl also keine Zwang zur Auskunfterteilung vorlag, gab die I.G. dennoch bereitwilligst -auskünfte- über ihre Produktionskapazität, tatsächliche Produktion und Produktionspläne und stellte genaue Mob-pläne fuer jedes einzelne Werk auf.

Und auf der nachsten Seite, Seite 106, am Anfang der Seite:

.... Die Firmen die noetige Auskunft geben, und so entstand der sogenannte Mob-plan, der nach Produkten - und innerhalb der Produkte wieder nach Firmen - gegliedert war. Dieser Mob-plan.....

Es ist auf Seite 115, der zweite Absatz von unten.

*Dieser Mob-plan fuhrte zur Ausarbeitung der sogenannten Mob-Aufgabe, d.h., zur Ausarbeitung eines Befehls, der im Falle der Mobilisierung den einzelnen

Firmen von seiten einer noch nicht bestimmt festgesetzten Stelle bekannt zu geben war. Später wurde dann festgelegt, dass das die Reichsstelle Chemis sein soll.

Die Vertreter von I.G. Farben bei diesen Verhandlungen waren wesentliche Spartenleiter, besonders Dr. URSTER von Ludwigshafen und BUECKIN.....

Das ist der Angeklagte Guergin.

..... von Bitterfeld-Wolfen, ferner AMERES, später TER MEER; von der kaufmännischen Gruppe WEBER-ANDREAS, ferner HAEFLIGER, späterhin SCHAAF und dann von MEIDER.

Obwohl die I.G. die Mob-Picene etc. nach aussen hin ohne Widerspruch annahm, machte sie praktisch, was sie wollte und setzte sich ueber alles hinweg, was man planmässig festgelegt hatte. Es gab keine Instanz, die in der Lage war oder es riskierte, die I.G. zur Ordnung zu rufen.

Drei Abschnitte weiter unten heisst es :

Die ersten Verhandlungen dieser Art fanden schon im Jahre 1933 statt; im grosseren Ausmass wurden sie ungefähr 1935 aufgenommen; wobei die Jahre bis 1939 als Jahre der Vorbereitungsarbeiten zu bezeichnen sind.

Ich glaube, dass dies eine geeignete Stelle wäre anzubringen.

VORSETZENDER: Beist die Zeit zur Vertagung der Hebe Gerichtshof vertagt sich auf 09.30 Uhr morgen frueh.

(Der Militärgerichtshof VI vertagt sich um 16.30 Uhr, 2. September 1947, auf 09.30 Uhr, 3. September 1947.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 47

Target 2

Volume 2a, p. 376-741

Sept. 3-11, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 2a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

3-11 September 1947 pp. 376-741

3. Sept. 1947
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 3. September 1947
Sitzung von 9.30 - 10.15 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schenke die Vorlesungen des von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu ver-
halten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möchte feststellen, ob
alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind
im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme der Angeklagten Wurster, Brüggemann
und Schmitz, die krankheitsbedingt abwesend sind.

Verlage von Dokumenten.

VORSITZENDER: Ist die Anklagebehörde bereit, fortzufahren?

MR. SPYFFER: Ja wohl, Herr Präsident.

Mr. Dubois hat gestern während seiner Verlage Dokument
VI 10030 als Anklagebeweismittel 49 angeboten. Es handelt sich hier
um die Tabelle über die Werke, die die Dynamit Aktiengesellschaft be-
sitzt und betreibt. Die Dynamit AG wird meist als D.G. erwähnt. Diese
Tabelle war von Dr. Struss, Chef des technischen Ausschusses, beglaubigt.
Dr. Dubois hat gestern angedeutet, dass Dr. Struss noch ein weiteres
Affidavit erstellt hat, das diese Tabelle in gewissen nachher bezeich-
neten Punkten modifiziert und worin insbesondere hervorgeht, dass die
I.G. mehr als 50 v. H. der Aktien von MASEG besitzt, und nicht die D.G.
Das neue Struss-Affidavit ist Dokument VI 10 411. Kopien davon wur-
den dem Gericht heute vormittag verteilt und deutsche Kopien in der
Verteidigungsinformationszentrale hinterlegt und auch dem Anwalt
übergeben. Der heute vormittag hier anwesend ist.
Ich möchte Dokument VI 10411 als Anklagebeweismittel 106 anbieten.

Mr. Ancken wird jetzt fortsetzen.



MG. AMGBA: Hoher Gerichtshof. Wir sind auf Seite 3 des
Inhaltsverzeichnis im Dokumentenbuch Nr. 5. Die nächste Reihe von
Dokumenten, die wir anbieten werden, bezieht sich auf die Errichtung
von geheimen Werken durch die I.G. Farben, im Anfangsstadium der
neuen Nazi-Regierung. Wir bieten als Anklagebeweismittel 107. Dokument
VI 1165 an. Es handelt sich um einen Brief eines Beamten der I.G. Far-
ben von Stassfurt an einen anderen I.G. Farben-Beamten von Bitterfeld.
Darin ist die Rede von einem geheimen Bereitschaftswerk zur Herstellung
von Leichtmetallen. In diesem Brief legt die I.G. Farben die technischen
Probleme dar, die in Zusammenhang mit der Erhaltung dieses geheimen Be-
reitschaftswerkes verbunden sind. Von besonderer Wichtigkeit und
worauf wir das Hohe Gericht hinweisen möchten, ist der Wortlaut auf
Seite 108 im englischen Dokumentenbuch - die erste Seite dieses
Dokuments und zwar unten auf der Seite:

"Es ist Ihnen bekannt, dass die I.G. im Auftrag des Reiches in
Stassfurt eine Fabrik zur Herstellung von 4000 Jahres-to
Elektron-metall mit einem Kostenaufwand von rund 20 Millionen
errichtet hat. Es ist auch bekannt, dass der jetzige Bedarf
an Leichtmetall für Heer und Marine ohne Inanspruchnahme dieser
Fabrik gedeckt werden kann, sodass die Fabrik-tionsstätte
in Stassfurt stillgelegt und als Bereitschaftswerk figuriert.
Nicht aber ist allen zuständigen Stellen vielleicht bekannt,
dass diese Bereitschaft stark vermindert, wenn nicht gar
illusorisch erscheint, wird dadurch, dass von Tage der Inbetrieb-
nahme ab 8 Wochen benötigt werden, bis das erste Metall
anfällt."

Wir möchten das Hohe Gericht in Zusammenhang mit diesem Exhi-
bit auf Dokument VI 7123, Anklagebeweismittel 90, hinweisen. Wie das
Gericht sich erinnern wird, ist dies das erste Dokument in diesem Buch.
Es handelt sich um eine Sitzung von Wehrmachtsbeamten. Das Gericht wird
sich ebenfalls erinnern, dass auf dieser Konferenz eine Leichtmetall-
fabrik in Bitterfeld besprochen wurde. Dies geht auch aus dem ersten
Dokument hervor. Die nächste Reihe von Dokumenten, die wir anbieten

8. Sept. 1935 - 1. Sitzung
Militärgerichtshof VI

werden, beziehen sich auf Sprengstoffe und die fruchtlose Teilnahme der IG Farben an mehreren Produkten, die ausschließlich explosiver Natur waren.

Als nächstes bieten wir als Anklagebeweismittel 108 Dokument VI 5762 an. Dies ist ein Brief vom 28. August 1935 von Dr. Piator, einem verstorbenen Vorstandsmitglied. Er geht an Dr. Buhl, ebenfalls einem verstorbenen Vorstandsmitglied, der als Anlage das Protokoll der Sitzung, an der die Wehrmachtsexperten teilnahmen, beigelegt ist. Dieses Sitzungsprotokoll behandelt eine Besprechung der Herstellung gewisser Chemikalien, Diglykol, Stabilisatoren, Acetophenone usw. Wir werden, in Zusammenhang mit diesen Beweisen unter I-D, mündliche Zeugenvernehmungen zur Bedeutung dieser verschiedenen technischen Produkte vorbringen. Wir möchten den Gerichtshof auf Seite 111 des Dokumentenbuches hinweisen, wo die Protokolle oder vielmehr die Notizen einer Besprechung mit Dr. Zahn, einem Vertreter des Heereswaffenamtes, aufgeführt sind. Wir weisen insbesondere auf Absatz 2 hin.

"Stabilisatoren"

Auf der 2. Seite des Dokumentes.

VOESITZENDER: Können Sie für die Übersetzer die deutsche Seitenzahl bekanntgeben?

MR. AMCLAR: Auf Seite 120.

"Stabilisatoren. Dr. Zahn macht Mitteilung von einer Pläne, eine Bereitschaftsanlage für Stabilisatoren in der Grösse der in "Us" -

das soll Urdingen heissen, das ist wieder eine andere Fabrik,

"Bestehendes in Mitteldeutschland zu errichten. Da es sich nur um eine Bereitschaftsanlage für den A-Fall handelt und damit zu rechnen ist, dass die Stabilisatoren in kurzer Zeit verwendet werden, soll eine Destilliereinrichtung nicht vorgesehen werden. Diese Anlage, die in U. errichtet werden soll, müsse auf das Doppelte erweiterungsfähig sein."

3. Sept. 1935 - 4. Gottinger
Militärgerichtshof VI

Dann folgen weitere technische Studien. - Auf der nächsten Seite unter dem Betreff Hexogen bemerkt sich ein 10-Banner in dem Protokoll wie folgt:

"Dr. May berichtet über den grossen Verbrauch von Hexamethyl-
entetramin für die Fabrikation von trisenten Sprengstoff
in Japan. Hexamethylentetramin aus Ammoniak-Formaldehyd."

Dr. Zahn teilte mit, dass bei Dynamit A.G. in Rottweil ...
- das Gericht wird sich erinnern, dass hier bereits erwiesen wurde,
dass Dynamit von der I.A. Farben kontrolliert war -

"über die Herstellung von Hexogen (Trinitrohexamethylentetra-
min) gearbeitet wird."

Dies ist August 1935.

Wir bieten dann als Anlage exhibit 10^e des Dokument VI 5761 an. Dies
ist eine Kopie eines streng vertraulichen Memorandums, das von
Dr. Pieter, einvernehmlichen Vorstandsmittelglied, verfasst wurde
und sich auf weitere ähnliche Besprechungen mit dem Vertreter des
Kriegswaffenamtes am 19. September 1935 bezieht. Wir weisen auf
Seite 113 des englischen Dokumentenbuches hin; es ist die erste
Seite dieses Dokumentes, Seite 122 in deutschen. In der Mitte der
Seite, nachdem sich Anlage für diesen Sprengstoff ereignet wird, er-
sehen wir folgendes:

"Diese Handhabung ist zweckmässiger 1. Einblick darauf, dass
der Vertrag auch für andere Anlagen ausgehandelt sein wird, z.
B. für die Stabilisatorenanlagen. (Herr Dr. ter Meer ...)"

- das ist der Angeklagte ter Meer -

"... mit dem ich darüber sprach, betonte auch seinerseits,
dass natürlich der Staat keinerlei Machtbefugnisse haben
dürfte, um mit den Investitionen, die z.B. bei den Stabi-
lisatoren eine ganze Reihe von Produkten, Anilin und ähnliche,
umfassen, eine Konkurrenz zu machen."

Auf der nächsten Seite finden wir von der Ersteller dieser Notiz auf
der Mitte der Seite folgende bedeutungsvolle Bemerkung:

"(Ich habe hierüber auch mit Herrn Dr. ter Meer gesprochen, welcher sagte, dass er sich die ganze Fabrikation in Gasthofen gedacht habe ..."

und dann weiter unten:

"... es ist möglich, dass Herr Dr. ter Meer, der Herr Dr. Z. in diesen Tagen sieht, selbst mit ihm spricht)."

Auf der letzten Seite dieses Dokuments, Seite 115, finden wir Pieters Memorandum:

"Wegen der Stabilisatoren habe ich Herrn Dr. Z. nicht gesprochen, da Herr Dr. ter Meer darüber mit Dr. Z. in diesen Tagen zusammen mit Herrn Dr. Leuz Verhandlungen pflegt."

Als nächstes finden wir Aktenabwiesenscheck 110, Dokument VI 6144, an. Es handelt sich hier um eine Abschrift eines geheimen Vertrages. Der Vertrag selbst ist mit Geheim bezeichnet und zwar handelt es sich um einen Vertrag zwischen I.G. Farben und dem Deutschen Reich mit Bezug auf geheime Patente für die "Herstellung von Hexogen". ~~Wieder~~ siehe auf Seite 118 im Dokumentenbuch, auf Artikel 6 hin, Seite 129 in Deutschen.

"Die Firma"

- gemeint ist I.G. Farben -

"verpflichtet sich, diesen Vertrag und den sein Zustandekommen und seine Durchführung betreffenden Schriftwechsel sowie alle darauf bezüglichen Unterlagen, Aufzeichnungen und Akten geheimzuhalten."

Und auf der ersten Seite des Dokuments, Seite 116 im Dokumentenbuch, lesen wir, dass die Einleitung zu diesem Vertrag bedeutsam ist. Sie erscheint auf Seite 126 in Deutschen Text:

"Einleitung. Die Firma hat im Jahre 1935 in den höchsten Laboratorien seiner betrieblichen Versuche durchgeführt, die zu der Entdeckung führten, dass man durch Nitrieren von methylenamidovaleriansäuren Salzen zum Hexogen kommt, und hat daraufhin Patentanmeldungen unter folgenden Nummern eingereicht..

"Die Firma hat von diesen Arbeitsergebnissen das OKH sofort unterrichtet und in der Folgezeit bis 1938 in Einvernehmen und

in Interesse des OKW sowie in ständiger Fühlungnahme mit den Sachbearbeitern des OKW und der Chemisch-Technischen Reichsanstalt (CTA) die von ihr gefundenen Verfahren zur technischen Herstellung von methylenamidosulfosauren Salzen, ferner deren Nitrierung sowie ferner die Aufbereitung dabei der Nitrierung entstehenden Abfall saure in ihren Werks ..."

Am Ende des Abendes wird das hohe Gericht bemerken, dass auch die Dynamit Nobel damit verwickelt ist.

Wir bieten als Anklagebeweismittel III VI 5498 an. Dies ist die Abschrift eines vertraulichen Briefes von 9. Dezember 1935 von Dr. Paul Müller, der Präsident der Dynamit AG war. Er geht an den IG-Farben-Direktor Kreusslein in Höchst-Werk. Auf Seite 140 finden wir einen sehr bedeutsamen Wortlaut, auf der ersten Seite des Dokuments, Seite 131, in deutscher Sprache:

"Strang vertraulich. 9. Dezember 1935.

"Geben Sie vielen Dank für Ihr freundliches Schreiben vom 5. d. M. Ich kann Ihnen nicht sagen, wie erfreut ich bin, feststellen zu dürfen, dass die seinerzeit zwischen uns angestrebte engere Zusammenarbeit auf dem Sprengstoffgebiet zu solch schönen Ergebnissen geführt hat. Ich möchte nicht verfehlen, Ihnen Kenntnis zu geben von einem Absatz eines Briefes des Oberbefehlshabers des Heeres, in Auftrag unterzeichnet von Herrn Oberstleutnant von Horstig. Dieser lautet wie folgt: "Abteilung I des Heereswaffenamts (russisches) beglückwünscht die D.A.G., dass sie durch ihre enge Zusammenarbeit mit der I.G. und W.G. mehr in die Lage versetzt worden ist, die beiden modernen Sprengstoffe Trinitrobenzol und Hexogen herzustellen und in Interesse der Landesverteidigung weiter zu entwickeln."

Ich beglückwünsche Sie auch zu dem neuen Verfahren der synthetischen Herstellung des Glycerins. Ich sehe mit einem geradezu ungeduldrigen Interesse dem Ergebnis der nunmehr eingeleiteten Versuche entgegen."

3. Sept.-46-AS-7-Uottinger
Militärgerichtshof VI

Das stammt von einer Tochtergesellschaft der IG Farben und geht an den
IG-Farben-Direktor.

Wir bieten denn als Anklagebeweismittel 112 VI 7135 an. Es
ist ein Brief vom 20. Februar 1936 von der Wehrmachtsvermittlungsstelle
der IG Farben, und zwar Vermittlungsstelle V, an das Reichskriegsministe-
rium. Darin ist die Rede von einem geheimen Bereitschaftswerk fuer die
Herstellung von konzentrierter Salpetersaure. Die Produktionsmengen von
Schwefelsaure und Salpetersaure seitens des Werkes sind hier ange-
geben. Wir bitten das Hohe Gericht, in Zusammenhang mit diesem Doku-
ment Anklagebeweismittel 61, VI 7828, mit in Betracht zu ziehen. Dies
ist das zweite Dokument in Buch 5 und wenn das Gericht einen Blick auf
Seite 6 des Dokumentenbuches werfen moechte ... wenn das Gericht dieses
Dokument ueberprueft, wird es feststellen, dass bei den Besprechungen
mit den Leuten von Heereswaffenamt ein Punkt angefuehrt wurde, der
gestern hier zur Debatte stand, naemlich die Errichtung eines Werkes zur
Herstellung von konzentrierter Salpetersaure im Falle eines Krieges.

Als nachstes Beweis, Hohes Gericht, bieten wir das Anklagebeweistueck 113, Dokument NI-5910, an. Das ist eine Niederschrift ueber eine Sitzung des technischen Direktions-Ausschusses in Frankfurt, am 3. August 1936. Der Angeklagte Jaehne ist unter den Anwesenden erwachnt. Einer der Mitglieder unterrichtet die Versammelten von einem neuen Verfahren zur Herstellung von Siliciumtetrachlerid, welches in Verbindung mit Nobelversuchen verwendet wird. Das Dokument spricht fuer sich selbst und bedarf keiner weiteren Erlaeuterung.

Als naechstes Beweismittel. Hohes Gericht, bieten wir das Anklageexhibit 114, Dokument NI-4490, an.

Es ist dies eine Aktennotiz von Pieter, dem verstorbenen Vorstandemitglied, vom 13. November 1936, bezueglich Besprechungen, die er mit Dr. Zahn vom Heereswaffenamt, ueber die Ohler-Situation fuehrte. Auf Seite 126 des Dokumentenbuches sind einige interessante Bemerkungen enthalten, und zwar Seite 1 des Dokumentes, zweiter Absatz.

Seite 147 des deutschen Buches:

"Im uebrigen sagte mir Herr Dr. Zahn, dass seiner Ansicht nach noch zwei Gipseschwefelsaure-Fabrikationen als Bereitschaftsanlagen erforderlich seien, deren Standort jedoch noch nicht festliege."

Dann 3 Absatze weiter unten:

"Bezuglich der Produktionsmoeglichkeiten fuer Diglykol wies Herr Dr. Zahn darauf hin, dass in Ludwigshafen bis zu 350 Tonne hergestellt werden koennten, eine Menge, von der er glaube, dass sie heute noch nicht gebraucht wuerde, da noch nicht fuer jedes Pulver die Moeglichkeit der Verwendung von Diglykol erprobt sei,

Herr Dr. Zahn ist der Meinung, dass wir in Kuerze unsere Phosgen-Fabrikation auf eine Kapazitaet von 500 to erweitern werden muessen und dass auch der Bau der Acetophenen-Anlage bald spruncreif werde."

Der letzte Satz dieses Absatzes lautet:

"Er will uns dann ein Zeugnis geben, dass die von uns benötigten nicht bewirtschafteten Rohstoffe fuer direkte Wehrmächtaufträge gebraucht werden, eine Bescheinigung, die wesentlich zur Beschleunigung der Lieferungen beitrage."

Und unten auf dieser Seite heisst es im Zusammenhang mit der Besprechung ueber Chlor:

"Die Anfrage von Herrn Dr. Zahn ist darauf zurueckzufuehren, dass bei Herrn Dr. Ritter ueber die Chlor-Situation gesprochen wurde"

einen IG-Meanten,

".... und offenbar Sorge besteht, dass im A-Falle nicht genügend Chlor vorhanden ist."

"A-Fall" ist der Deckname fuer Kriegsfall.

Und das Hohe Gericht wird aus der naechsten Seite entnehmen, dass eine Abschrift dieser Aktennotiz an den Angeklagten Birgin ging.

Als naechstes Beweismittel bieten wir Dokument NI-4488 als Anklagebeweismittel 118 an; auch das ist eine Aktennotiz vom 17. Dezember 1936 ueber einen Besuch des Dr. Zahn in den IG-Farbenwerken Wolfen und Bitterfeld.

Auf Seite 127 des Dokumentenbuches, und zwar auf der ersten Seite dieses Dokumentes, Seite 149 des deutschen Buches, heisst es :

"Dr. Zahn bezeichnete es wegen des Glycerinmangels...."

Das war im Dezember 1936.

".... als dringend notwendig, die Wolfener Diglykolanlage am 1. März ... in Betrieb zu nehmen."

Und im vierten Absatz:

"Fuer die Stabilisatorenanlage rechnet Dr. Zahn mit einem Fertigstellungstermin am 1. Oktober 1937. Diesen Zeitpunkt wird Wo innehalten.

Es soll festgestellt werden, welche Mengen an Anilin und Monoethylanilin Wo in den Behaeltern der Stabilisatorenanlage unterbringen kann.

Dr. Zahn wuenscht einen grossen Vorrat einzulagern."

Als nächstes bieten wir das Anklagebeweismittel 116, Dokument NI-4487 an, einen vertraulichen Brief von 17. Dezember 1936 von Dr. Piester, der IG-Farben, an Dr. Puhl, worin er auf den Besuche Dr. Zahn's bei den IG-Farben-Werken Bitterfeld Bezug nimmt. Auf der Seite 128 des Dokumentenbuches, Seite 150 in Deutschen, finden wir im vierten Absatz:

"Herr Dr. Zahn teilte uns mit, dass es notwendig wäre, sofort nach Fertigstellung der ersten Diglykolanlage dieselbe in Betrieb zu nehmen. Er schlug zu diesem Zwecke vor, einen Pachtvertrag mit dem Ch.d.H. zu schließen offenbar lt. Par. 12 und er bat uns, doch einen solchen Vertrag vorzubereiten."

Und unten heisst es :

"Diglykol von Glycerin, an dem es mangelt, ersetzen."

Als nächstes Beweismittel bieten wir Exhibit 117, Dokument NI-4489 an. Das ist ein Aktenvermerk vom 11. Januar 1937 über Besprechungen zwischen Dr. Wittwer von IG-Farben und Dr. Zahn vom Heereswaffenamt bezüglich des Werkes in Jassendorf, das sofort anlaufen sollte. Das Dokument spricht für sich selbst.

Das nächste Beweismittel, das wir anbieten, ist Exhibit 118, Dokument NI-4492, eine Aktennotiz vom 20. Januar 1937 über eine Besprechung zwischen Dr. Zahn vom Heereswaffenamt und namentlich aufgeführten Vertretern der IG-Farben, in der Pachtverträge für die Anlage zur Erzeugung von Diglykol erörtert wurden. Absatz 3 auf Seite 130 des Dokumentenbuches, 153 des deutschen Buches, lautet:

"Die den H.W.A. eingereichten Kostenanschläge für die Ergänzungen der Diglykolanlage auf 400 Mio und der Phosgenanlage auf 800 Mio liegen bei der Preisprüfung."

Aus dem nächsten Absatz wird das Hohe Gericht entnehmen, dass Dr. Ambros der Angeklagte Ambros, mit dieser Sache befasst war.

Absatz 7 lautet:

"Dr. Zahn sprach den Wunsch aus, dass von der I.G. an das H.W.A. ein erfahrener, anorganischer Ingenieur mit umfassenden maschinentechnischen und auch chemischen Kenntnissen

abgegeben werden moechte. Dessen Aufgabe wuerde sein:
Zentralausgleich, Ueberwachung von Bestellungen, Beratung
der chemischen Herren des H.W.A. Dauer seiner Taetigkeit
usw...."

Wir sind der Ansicht, dass dies hinsichtlich der Beschuldigungen, die
in der Anklageschrift gegen die Farben erhoben wurden, bedeutsam ist,
naemlich dass IG-Beaume an hervorragenden Stellen der Reichsbehoerden
gesetzt wurden.

Auf der naechsten Seite des gleichen Dokumentes moechten wir Ihre Auf-
merksamkeit auf den letzten Absatz, Seite 131 des Dokumentenbuches,
ueber die Vergruesserung der Losantin-Fabrikation richten.

Wir werden Gelegenheit haben, Losantin zu einem spaetern Zeitpunkt zu
besprechen, seine Produktionsziffern werden ziemlich bedeutend sein,
und wir werden dann auf die Bedeutung dieses besonderen Artikels vor-
weisen.

Hohes Gericht, als naechstes bieten wir Anklagebeweismittel Nr. 119,
Dokument VI-4494 an. Das ist ein Brief der IG-Farben Wolfen an Dr. Buhl
in Frankfurt am Main vom 8. Februar 1937, dem eine Aktennotiz ueber eine
ueber die Besprechung ueber Dinitroanisol, Lagerungsprobleme usw. an-
liegt.

Auf Seite 133 des Dokumentenbuches, das ist die zweite Seite des Doku-
mentes, 158 in Deutschen, 157 und 158, oben auf Seite 133 bitten wir
das Hohe Gericht, zu entnehmen, dass es dort in Verbindung mit der Auf-
zaehlung der anwesenden Personen heisst: von der IG-Dr. Wittwer
(gleichzeitig als Rohstoff-Kommissar taetig,) der also eine doppelte
Verbindung hatte.

Weiter unten auf dieser Seite heisst es:

"Dr. Zahn beabsichtigt, in Wolfen ein Lager fuer 5000 t und
ebenso in Reinsdorf eins fuer 5000 t zu schaffen." Lagerbo-
stand.

Und wir bitten nun das Hohe Gericht aus dieser Seite unten zu entnehmen,
dass eine Abschrift davon an den Angeklagten Ambros ging.

Als naechstes Beweismittel bieten wir Anklagebeweismittel 120, Dokument

3. Sept.-K-Al-3-Heidel
Gerichtshof VI

NI-4486 an, Das ist die Korrespondenz vom März 1937 zwischen der Rechts-
abteilung der IG-Farben und Dr. Buhl in Zusammenhang mit verschiedenen
Verträgen über Geheimpläne. Dies ist auf Seite 135 des englischen
und zwar die erste Seite des Dokumentes und auf Seite 158 des deutschen
Dokumentenbuches zu finden.

"Betreff Diglykol-Anlage Wölfen."

Zweiter Absatz:

"In den letzten Tagen ist Dr. Goldschmidt an uns heran-
getreten. Er hat von der Existenz der Wolfener Anlage
von irgend einer Seite gehört und bittet nunmehr im
Einblick auf die Sondervereinigung vom 16.6.1930 um
nähere Aufklärung."

2 Seiten weiter, auf Seite 137, finden wir die Antwort Dr. Buhl's, das
ist 160 im deutschen Dokumentenbuch:

"Auf Ihr Schreiben vom 16. März erlaube ich mir Ihnen
mitzuteilen, dass die Diglykolanlage in Wölfen nach
ausdrücklicher Vertragsbestimmung als reine Bereit-
schaftsanlage für den A-Fall gedacht war, und wir schon
zunächst keinerlei Veranlassung hatten, mit Goldschmidt
uns hierwegen in Verbindung zu setzen."

Dann weiter unten im Brief:

"Es kommt, dass wir zur strengsten Geheimhaltung
verpflichtet sind und daher zu einer Verhandlung mit
Goldschmidt vorher die Genehmigung des Rates einholen
müssen."

Als nächste bieten wir Anklagebeweisetzuck 121. Dokument NI-5763 an.
Das ist ein Brief Dr. Pistor's vom 25. März 1937 an Dr. Buhl in Zusammen-
hang mit dem Werk Wölfen, das gerade mit der Fertigstellung beginnen soll.
Auf Seite 138 des Dokumentenbuches, und zwar Seite 1 des Dokumentes,
im 3. Absatz erscheint folgende Bemerkung:

— VORSITZENDER: Einen Augenblick, bis sie die deutschen Seiten
finden.

"Wir werden bevor der Pachtvertrag in Ordnung ist, auf Grund des Ihnen in Abdruck gesandten Briefes von Herrn Dr. Zahn v. 15.3.37 die Wolfener Fabrik in Betrieb nehmen, und unsere Produktion soll an die Sprengstoff-Fabriken Masag und Dynamit-Nobel abgesetzt werden."

auf Seite 140, 2 Seiten weiter, heisst es in einem der Briefe, die diesen ersten Brief beigefügt waren:

"Betr.: Anlauf der Diglykol-Anlage Wolfen."

Das ist auf Seite 168 des deutschen Buches.

"Die grosse Knappheit auf dem Glycerin-Markt einerseits und der erhöhte Bedarf auf den verschiedensten Beschaffungsgebieten der Industrie und der Wehrmacht andererseits machen die rechtzeitige und ausreichende Bereitstellung von Diglykol nötig. Das Oberkommando des Heeres ist deshalb damit einverstanden, dass Sie jetzt schon alle Massnahmen ergreifen, die den schnellen Anlauf der neuen Diglykol-Anlage in Wolfen sicherstellen. Dabei wird angenommen, dass die Wehrmacht fuer die gesamte Produktion zunaechst die Pulver und Sprengstoff-Fabriken (Masag und DNG) als direkte Besteller bei Ihnen auftreten."

Das ist die Abschrift des Briefes des Oberkommandos der Wehrmacht an die IG zu Handen von Pistor.

Wir blicken dann als Anlagebeweismittel 122, Dokument MI-4634, an, eine geheime Aktennotiz der Vermittlungsstelle 7 ueber die Herstellung von Waffenentgiftungsmittel. Das Datum, naemlich 25. Juni 1938, ist bedeutsam. Das Dokument befindet sich auf Seite 142 des Dokumentenbuches, Seite 170 des deutschen Buches. Ich verlese von der ersten Seite dieses Dokumentes:

"Betr.: Waffenentgiftungsmittel."

Der zweite Absatz lautet:

"Die Herstellung des Waffenentgiftungsmittels in Wolfen —"

Das ist Seite 170 des deutschen Buches. Auf Seite 170 beginnt das Zitat "Die Herstellung".

"Die Herstellung des Waffenantgiftungsmittels in Wolfen soll sofort auf die grösste derzeit mögliche Kapazität ... gebracht werden." —

"Die Herstellung des Waffenantgiftungsmittels in Wolfen soll sofort auf die grösste derzeit mögliche Kapazität, also 17 Tote, gebracht werden. Die Erweiterung auf 34 Tote ist nicht bis zum 1. November 1938, sondern bis zum 1. September 1938 durchzuführen. Das erforderliche Eisen wird von Wk J Ruo 9 zugeteilt, die Zuteilung ist bereits in die Wege geleitet. Die Fabrikation soll unter allen Umständen so eingerichtet werden, dass bis zum 1. Oktober 1938 100 Tote des fertigen Produktes an das Heer geliefert sind; gegebenenfalls ist, sofern dies nicht schon geschieht, ab sofort in drei Schichten zu arbeiten."

Und unten auf dieser Seite verlangt diese Regierungsschleife Antwort auf die folgenden Fragen: "Bis spätestens Montag, den 27. Juni 1938" und der Brief datiert vom 25. Juni. Also eine Frist von 2 Tagen. Wir glauben, dass bei diesem Dokument besonders wichtig ist, dass das Datum einige Monate nach dem Münchener Abkommen und der Münchener Krise vom September 1938 veranlagt.

Wir bieten als Anknüpfungspunkt 123, Dokument III-4637, an, einen streng vertraulichen Brief vom 14. Juli 1938 von Berlin an Leverkusen bezuglich des Ankaufes von Toluen zur Herstellung von Sprengstoffen. Auf Seite 144, Seite 173 in deutschen Buch, heisst es in der Mitte der Seite:

"Inzwischen sind bekanntlich" — das ist also am 14. Juli 1938, — ".... durch die wieder vermehrten Anforderungen der Sprengstofffabriken gegenüber früherer sogar erhöhte Mengen an Beintoluen für den laufenden Markt und auch August abgerufen worden, ..."

Die Reihe von Dokumenten, die oben in Verbindung mit der Teilnahme der Farben auf dem Sprengstoffgebiet angeboten wurde, wurde vorgelegt, um zu

zeigen, dass sie sich auf dieses Programm in Kenntnis der damaligen politischen Situation einliessen, und dass sie wussten, wozu es eigentlich diente.

Wir bieten als nächstes Beweismittel das Anklagebeweismittel 124 an, nämlich NI-5690, das eine Niederschrift über die technische Direktions-Sitzung in Hoechst am 22. August 1938 darstellt. Der Angeklagte Lautenschlager war dort anwesend. Es handelt sich hier um einen Bericht über den Besuch eines Offiziers von H.W.A. bezüglich Acetophenon, und es heisst, dass die Versuche hinsichtlich dieses Produktes in grösserem Massstab durchgeführt werden sollen. Es ist hier keine Verlesung notwendig; das Dokument gibt die Sache klar wieder.

Als nächstes bieten wir Anklagebeweismittel 125, Dokument NI-6497, an, einen Brief des Oberkommandos des Heeres, Abteilungschef, an IG-Farben vom 2. März 1939, der sich mit einer Besprechung des Oberkommandos der Wehrmacht mit führenden Persönlichkeiten der IG-Farben befasst. Die Wehrmacht unterrichtet hier die Besatzung der IG-Farben von den Problemen des Oberkommandos des Heeres. Das Dokument spricht für sich selbst.

Als Anklagebeweismittel 126 bieten wir Dokument NI-4989, an; das ist die Abschrift eines Vertrages zwischen dem Deutschen Reich, vertreten durch das Oberkommando des Heeres und den IG-Farben im Jahre 1941, der die Herstellung eines Giftgas-Werkes in Dyhernfurt betrifft. Wir glauben, dass dies in dem Vertrag von Bedeutung ist und wir wollen den Vertrag nicht verlesen, der sich auf Seite 152, 178 im Deutschen Buch, befindet. In der Par. 1 vorangehenden Absatz heisst es - und das Hohe Gericht wird oben auf der Seite bezeichnen "Dr. Krebs".

"Das Deutsche Reich hat als Trägerin dieses Unternehmens
die Montan bestimmt."

Montan ist eine Gesellschaft, die das Deutsche Reich als Vermieterin und Eigentümerin des Werkes verwendet.

"Die IG hat für die Instandhaltung und den Betrieb der Anlage
die ihr zu 100 % gehörige Anorgan. GmbH."

wir lenken hier Ihre Aufmerksamkeit auf Anorgan.

"....zur Verfügung gestellt, mit welcher die Montan an heutigen Tag einen Pachtvertrag über die Anlage abgeschlossen hat."

Bezüglich Montan und Energies und insbesondere hinsichtlich der Finanzierung und Pachtung dieser Werke werden wir zu einem späteren Zeitpunkt auf Einzelheiten eingehen. Worauf wir in Augenblick Ihre Aufmerksamkeit in Verbindung mit diesem Vortrag lenken möchten, ist, dass bei der Inbetriebnahme der Giftgasfabrik die IG nicht selbst die Herstellung übernommen hat, sondern dazu die ihr 100 %ig gehörende Energies verwendet.

Als nächstes bieten wir als Anlage-Exhibit 127, Dokument NI-5668 an, einen Bericht der Stickstoff-Konferenz in Launa vom 22. Dezember 1937. In diesem Dokument sind auf Seite 163 einige bedeutsame Dinge enthalten.

DR. GÄTHER (für den Angeklagten Andres): Ich bitte, das Original des selben vorgetragenen Pachtvertrages einzusehen zu dürfen.

VORSITZENDER: Sie können fortsetzen.

MR. MCHEN: Anlage-Exhibit 127 ist NI-5668. Wir möchten die Aufmerksamkeit auf Seite 163 des Dokumentenbuches lenken, das ist Seite 199 des deutschen Buches. Eine Anzahl unserer Angeklagten war bei dieser Konferenz zugegen, und ich möchte Oster-Berlin, Bergin-Bitterfeld, der Moor-Frankfurt, Jachno-Hochst, Bactofisch-Launa und Schneider-Launa, Andres-Ludwigshafen und Krater-Ludwigshafen, Krauch-Oppau herausstellen. Alle erwähnten Personen sind Angeklagte in diesem Falle.

Auf der nächsten Seite wird die Stickstoffsituation erörtert. In zweiten Absatz heisst es:

"Die Beschäftigung ist gegenüber dem Kalenderjahr 1936 um rund 25 000 t N oder 44 % gestiegen. 2/3 der Steigerung betreffen das Inland und 1/3 das Ausland. Die Inlandsteigerung entfällt mit 10 000 t N auf Salpetersäure und mit 7 000 t N auf Ammoniak-flüssig"

"Das bedeutendste Produkt in technischen Stickstoff ist nach wie vor die Salpetersäure, die an den 84 000 t N betragenden Gesamtsatz des Kalenderjahres 1937 mit 36 000 t N, also mit 43 %, beteiligt ist." 391

Auf der nächsten Seite, 165, Seite 201 des Deutschen Buches, in der Mitte der Seite, heisst es:

"Durch grosse Aufträge der Sprengstoff-Fabriken ergab sich im Monat November vorübergehend eine Knappheit an Salpetersäure. Infolgedessen sah sich das Reichswirtschaftsministerium und das Heereswaffenamt veranlasst, einzugreifen und einen Verteilungsplan vorzuschreiben."

Die Dokumente, die ich soeben unterbreitet habe, beziehen sich auf die allgemeinen Anschuldigungen im ersten Teil der Indogeschichte unter 1-A, hinsichtlich der Tätigkeit von IG.-Farben auf dem Erzeugungsgebiet. Natürlich wird das Gericht es verstehen, dass wir den vorgelagten Beweis - wenn ich sage, der Beweis steht in Verbindung mit Ziffer Ia oder irgend einem anderen Absatz - nicht nur auf diesen besonderen Absatz beschränken. Wir werden noch andere derartige Beweise erbringen, die sich überschneiden. Es ist nur eine allgemeine Weise, den Zusammenhang aufrecht zu erhalten, und wir denken, dass es helfen wird, wenn wir in dieser Weise darauf Bezug nehmen.

Die Dokumente, die wir jetzt anbieten, beziehen sich auf die Anschuldigung hinsichtlich der politischen Unterstützung, durch die IG.-Farben nach dem Bündnis mit dem neuen Hitler-Regime im Jahre 1932.

Als nächstes Anklage-Exhibit bieten wir als Nr. 128, das Dokument HI-1319, an, einen Auszug aus der IG.-Farben-Werkzeitung "Von Werk zu Werk", die unter den Angestellten verbreitet war. Es ist ein Artikel von Krauch vom Januar 1941 über das Leben und die Leistungen von Hermann Schmitz. Es ist ein Lobartikel, der einige bedeutende Zugeständnisse enthält, und wir denken, dass das hohe Gericht ihn zu würdigen weiss, wenn es ihn ganz liest.

Als nächstes Beweisstück biegen wir Anlage-Schibit 129 an, das Dokument "I 5489, es ist ein Brief des Farbenwerkes "Bayer" vom 25. Februar 1938 an deren Auslandsvertreter in Verbindung mit der Unterstützung der Faschisten in Deutschland. Das ist auf Seite 170 des englischen und Seite 207 des deutschen Buches. Dort erscheinen einige bedeutsame Bemerkungen; zunächst richten wir darauf aufmerksam, dass der Angeklagte kann diesen Brief unterschrieben hat. Im ersten Absatz hat es von der dritten Zeile ab:

"Wir möchten auch den Beginn dieses Jahres nicht vorbeigehen lassen, ohne unsere Bitte zu wiederholen, dass Sie, wie alle Ihre Mitarbeiter, sich immer wieder von neuem anzuzeigen sein lassen, nicht nur die staatlichen Behörden, sondern auch die Institutionen der Partei in ihrer Arbeit im Ausland zu unterstützen"

Der nächste Absatz:

"Wir betrachten es als selbstverständlich, dass neben der Mitarbeit des Einzelnen auch unsere Wiederlesung sich voll in den Dienst der deutschen Sache stellen. Dazu gehört, dass Sie zu vermeiden, deutschfeindliche Zeitungen und Zeitschriften zur Insertion herauszugeben. Auf der anderen Seite legen wir Wert darauf, die Organe durch Zurechnung von Anzeigen zu unterstützen, die sich immer besonders deutschfreundlich gezeigt haben."

Als nächstes biegen wir als Anlage-Schibit 130 das Dokument "I 5590 an.

Es ist ein Brief von einem Beamten des Reichsaussenamtes, Dohm vom 25. November 1937, an Staatssekretär Seehofer und andere Regierungsbeamte über die Ergebnisse des ersten Jahres des Vierjahresplanes. Wir weisen Sie besonders auf die Bedeutung der Seite 172, das ist Seite 209 des deutschen Dokumentenbuches, aufmerksam, und zwar unter:

"Entscheidung der Gesamtleitung.

a) Ermittlung des Bedarfs für Frieden und Krieg.

Hierbei Schwierigkeit, Anzeichen des Friedensbedarfes vorherzubestimmen, und Unmöglichkeit, vom R.M.B. und G.B. klare Vorkzahlen zu erhalten."

Eine Randbemerkung vom ist auf Seite 172.

b) Feststellung der sofort gegebenen Wege, diesen Bedarf voll oder zu

einen Teil ohne Einfuhr zu decken.

Dabei engste Zusammenarbeit mit den in Frage kommenden Reichs- und Parteistellen und insbesondere der gewerblichen Wirtschaft, die bei der Durchführung Recht zu entbehren ist."

Ich lenke die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf die Randbemerkung dieses Dokuments, die sich auf das Industrie-Unternehmen bezieht. Die Bemerkung lautet:

"J.G. Porben"

"a) Hierdurch entstandene Gewährleistungen vom 15.10.36, 10.1.37, 23.6.37,; vorsichtiger aufgestellt, ständig weiterentwickelt."

Auf der nächsten Seite, unter 7.:

"Maßnahmen zur weiteren Ausgestaltung.

..... b)" - das ist ein 2-jähriger Plan, wie Sie sich erinnern werden - "Planmäßiges Inanspruchnehmen der Forschung
Durch unmittelbare Auftragsstellungen an staatliche und private Forschungseinrichtungen; Erreichung besonders leistungsfähiger und wichtiger als "Institute des Vierjahresplans." Die bei der Gründung des Reichsforschungsrates beabsichtigte Steuerung des Einflusses des Lastes ist bisher nicht eingetreten."

Wir verneinen nicht darauf, weil wir aus der dokumentarischen Beweisführung die Tatsache ableiten wollen, dass der Angeklagte Krebs der Urheber des Planes zur Reichsforschung war.

"c) Verarbeitung des aus allen verfügbaren statistischen und wissenschaftlichen Materials zu "Rohstoff-Flussbildern und Rohstoff-Bilanzen über alle irgend wesentlichen Güter. Hierdurch wird - rasch und - ein klarer Überblick über die Grundlagen der Wirtschaft von der Rohstoffseite her und die Möglichkeit einer planmäßigen, den jeweiligen Wirtschaftssituation angepassten Lenkungen in Frieden und im Krieg geschaffen. Wichtigste Aufgabe des Generalbevollmächtigten wird dadurch leichter."

Wir werden später gerne eine Teilnahme auf diesem besonderen Gebiet zeigen.

Auf der nächsten Seite, 174-D, Seite 212 des deutschen Buches, lautet es:

"Anforderungen des Gesamtplanungs. Nachstehend, fuer Anfang 1938
vorgesehene Ausgabe wir alle Gebiete von der theoretischen vollen
Autorität aus behandeln."

Es sind noch andere bedeutsame Dinge in diesem Bericht enthalten, die ich
nicht vorlesen werde; aber das Wesentliche ergibt sich aus diesem Zitat.

Wir bieten als nächstes Dokument als Anlage-Exhibit 131,
Dokument VI 8594, an, ein Bericht vom 21. April 1943, der fuer Brauch vor-
bereitet wurde und der die Wirkung fuer die gesamten Kriegsanstrengungen
aufzeigt, die ein Luftangriff auf die I.G. Farben haben wurde.

Das Dokument selbst geht in Einzelheiten ueber die Ausdehnung der Zerstörung
und deren Auswirkung auf die Produktion ein. "Es glauben, dass seine Bedeu-
tung, unter anderem, darin liegt, dass es die Wichtigkeit, die strategische
Wichtigkeit der I.G. Farben-Produkte in diesen Dingen zeigt."

Als nächstes bieten wir als Anlage-Exhibit 132 VI 10002 an.

Der hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass am Schluss des Punktes
in die Anschuldigung erhoben wird, dass als Ergebnis des Buendnisses zwischen
Hitler und Dr. I.G. Farben riesengroße Gewinne erzielt wurden. Nun haben wir
einige Belegstücke und Zitate von Jahr zu Jahr. In Zusammenhang
mit 10012 - vielmehr 10002 - werden Sie bemerken, dass die Verkäufe der I.G.
Farben 1932 ca. 375 Millionen Mark betragen. Sie 1943 stiegen sie auf
5,113,000,000.- Mark.

Bittet, wollen Sie sich auch die zweite Subrik ansehen, den Brutto-
gewinn fuer 1932 von 71 Millionen, der bis 1943 auf 549 Millionen anwächst,
- 1942 betrug er 571 Millionen. - Die Aufstellung ist bedeutsam, wenn Sie
die Zahlen von Jahr zu Jahr vergleichen im Zuge der gleichzeitigen Unter-
stützung seitens und Anteilnahme an der Logistik.

Als nächstes bieten wir als Anlage-Exhibit 133, Dokument VI 10014
an, eine "statistische" Erklärung in Zusammenhang mit dem vorhergehenden
Belegstück, das zeigt, wie es aufgestellt wurde.

Als nächstes bieten wir als Anlage-Exhibit 134, Doku-
ment VI 10005 an, eine Aufstellung von den Reinerträgen von I.G. Farben.
Die Zahlen geben ohne weitere Aufklärung über den Punkt, der wir schon an-
gedeutet haben.

Als Anlage-Exhibit 135 bitten wir in Zusammenhang mit dem vorhergehenden Exhibit die kidesstattliche Versicherung an, welche die Art und Weise anzeigt, wie diese Tabelle zusammengestellt wurde.

Das schließt im allgemeinen die erste Vorlage der Beweise in Zusammenhang mit Punkt Ia ab, und wie ich bereits angedeutet habe, bezieht sich dieser Beweis nur ganz allgemein auf diesen Gegenstand; er ist nicht notwendig allein ausschlaggebend, und wir werden weitere Beweismittel vorbringen, die wir auf diese Themen beziehen.

DR. BOSTTCHER: (Zuerst den Angeklagten anschauend): Darf ich bitten, mir die Originals 139 und 141 vorlegen zu lassen? Ich kann sie vielleicht anschauen und dann zurückgeben, Herr Rechtsanwalt.

VORSTELLER R. Göttsch.

DR. SPRENGER: Hoher Gerichtshof, die Angeklagtenvertretung hat eigentlich in Frage gestellt, den Zeugen Schmitt aufzurufen und auch Paul O. Schmitt, in Zusammenhang mit einigen der vorgelegten Beweismittel, die sich hauptsächlich auf Punkte I und II beziehen. Die Anwälte der Verteidigung haben mir die Vorladung von Schmitt verschoben bis auf die Mitte des Monats; nachdem Affidavits von Schmitt über eine Anzahl anderer Themen vorliegen, hat sich die Verteidigung damit zufriedengegeben, dass es zweckmäßiger wäre, ihn zu einem späteren Zeitpunkt aufzurufen.

Hoher Gericht, wir beabsichtigen jetzt mit den Dokumenten, die I-B betreffen, fortzusetzen. Ich glaube, das wäre ein geeigneter Zeitpunkt, eine Pause einzuschalten, wenn Ihnen das recht ist. Wenn nicht, werden wir fortsetzen.

DR. ZIEGLER: Der Gerichtshof wird jetzt seine gewohnte Pause einlegen.

(Einschaltung einer kurzen Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

DR. ZIEGLER: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. SPRENGER: Hoher Gerichtshof, in Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches V ist, wie mir von Dr. Bosttcher mitgeteilt worden ist, das Dokument "H-8594, auf Seite 7 des Inhaltsverzeichnisses, nicht richtig beschrieben worden. Das Inhaltsverzeichnis besagt, dass dieses Vericht von Jakob, Zeeb-e-e-l fuer Krauch verberichtet wurde, aber in Wirklichkeit, wie Dr. Bosttcher mir bereits aufmerksam gemacht hat, ist der Name, der dieses Memorandum geschrieben hat, J. Zeeb-e-e-l.

3. Sept. 1945 - Otto
Militärgerichtsrat Nr. VI,

G-e-e-k-e-l, Gackel, sein Name wird anders anders geschrieben.

Im Anklagepunkt 1-3 hat die Anklagebehörde die Beschuldigung erhoben, dass die I.G.-Fertigen alle ihre Fertigkeiten mit der militärischen Planung des deutschen Oberkommandos der Wehrmacht in Einklang gebracht hat. Die Dokumente, denen wir uns jetzt zuwenden, werden sich in der Hauptsache auf diesen Sachverhalt beziehen. Jedoch wird der Hohe Gerichtshof feststellen, dass auf eine ganze Reihe von ihnen unter Punkt 1-1 Bezug genommen wurde. Zum Zweck der Bequemlichkeit werden diese Dokumente -- also Kopien, entweder der Übersetzungen oder Kopien des Deutschen -- in diesen Dokumentenbüchern mit eingeschlossen, denn ich bin sicher, dass Sie schon eine ziemlich Last zu tragen haben, wenn Sie in den Gerichtssaal zurückkommen.

Das betrifft sowohl die Verteidigung als auch die Anklagebehörde. Solange wir Kopien verfügbar haben, werden wir dieses Verfahren weiter durchführen.

Das erste Dokument, zu dem ich kommen ist II-5861.

WESITEND R: Für das Protokoll, beziehen Sie sich auf

Dokumentenbuch VI ?

HR. SPRECHER: Jawohl. Ich bitte um Verzeihung.

VORSITZENDER: Danke sehr.

HR. SPRECHER: Dieses Dokument ist auf Seite 1 des englischen und des deutschen Dokumentenbuches. Wir mochten dieses Dokument als Beweisstück der Anklage Nr. 136 einführen. Es ist ein ziemlich interessantes Dokument, so scheint es der Anklagebehörde. Es ist die Niederschrift einer Versammlung vom 30. Januar 1933. Das ist der Tag, an dem Hitler Reichkanzler in Deutschland wurde. An diesen Tag waren zwei Angeklagte, die Angeklagten Lautenschlager und Jaehne, mit einem anderen inzwischen verstorbenen Vorstandsmitglied, Hermann, anwesend, als Hermann berichtete, dass er das Reichswehr-Ministerium wegen Nobelstoffen besucht hatte.

Das nächste Dokument ist NI-5862, auf Seite 4 des englischen und Seite 4 des deutschen Dokumentenbuches. Es wird als Anklagebeweisstück Nr. 137 bezeichnet. Das ist wiederum die Niederschrift einer Vorstandssitzung in Hoechst am Main. Wir wollen wiederum darauf hinweisen, dass, wenn auf den Vorstand in Hoechst Bezug genommen wird, das bedeutet, dass die Hauptfachungsgruppe des Betriebes und nicht der gesamte Vorstand der I.G. Farben im allgemeinen gemeint ist.

Hohes Gerichtshof, gewöhnlich werden Sie finden, dass mehrere Mitglieder des Vorstandes der I.G. Farben anwesend sind, besonders die Vorstandsmitglieder, die besonders mit der Verantwortung dafür beauftragt waren, dafür zu sorgen, dass der örtliche Betrieb richtig geführt wird. Ich nehme an, dass das der Grund ist, weshalb einige dieser örtlichen Betriebssitzungen als Vorstandssitzungen bezeichnet werden. Jedenfall waren bei der Vorstandssitzung am 6. Februar 1933 die Angeklagten Lautenschlager und Jaehne anwesend. Der Auszug, der in der Übersetzung erscheint, und zwar Absatz 6), beschreibt, dass das Werk Bitterfeld einen Brief geschrieben und darin angeboten hatte, bei einer gewissen Entwicklungsarbeit behilflich zu sein und dass der Hoechster Betrieb diese Mithilfe dankend ablehnte, weil er glaubte, dass die Versuche über Nobelstoffe in genügender Weise in

3. September-M-MHE-2-Otto
Militärgerichtshof Nr. VI

Hochst durchgeführt wurden.

Das nächste Dokument ist NI-8326, auf Seite 4 des englischen, und Seite 6 des deutschen Dokumentenbuches.

VORSITZENDER: Lassen Sie absichtlich das dritte Dokument aus diesem Dokumentenbuch aus?

HR. SPRUCHER: Nein, Hoher Gerichtshof, ich bin froh, dass Sie mich darauf hinweisen; das wurde in meinem Dokumentenbuch ausgelassen. Es ist in anderen Dokumentenbuch, das ich jetzt verfügbar habe.

Das nächste Dokument wird also NI-5868 sein auf Seite 3 des englischen und Seite 5 des Deutschen Dokumentenbuches.

Dieses wurde bereits als Anklagebeweismittel Nr. 85 bezeichnet. Wir wollen nur darauf hinweisen, dass die Vernebelungsversuche stattgefunden haben, an der gewisse I.G.-Funktionäre auf dem Gelände teilnahmen und dass ein Ergebnis der Gruppe berichtet wurde, die am 18. September 1933 in Hochst versammelt war, einschliesslich der Angeklagten Lautenschlager und Jaehne.

Das Dokument, auf das ich mich bereits vorher bezogen habe, war NI-8326. Dieses ist eine falsche Erklärung des Dr. Struss, die Dokument NI-306 beglaubigt. Das wurde bereits gestern als Beweismittel vorgelegt und zwar als Anklagebeweismittel Nr. 95.

Ich möchte darauf hinweisen, dass die Abschrift, die sich in Dokumentenbuch findet, unrichtig ist und dass dagegen die lose Abschrift in Ihrem Dokumentenbuch die richtige ist und die gleiche Abschrift darstellt, die Sie gestern erhielten. Es sind nur kleine Veränderungen, um zu zeigen, dass Seite 2 des Originals den Anfang des Dokumentes NI-306, das beigefügten Dokument, darstellt. Im wesentlichen besteht kein Unterschied.

RICHTER MORRIS: Herr Anklagewertreter, wird dieses Dokument NI-3286 als Beweismaterial 138 eingeführt oder sollen wir es als eine Nummer ausser Acht lassen?

HR. SPRUCHER: Nein, wie ich bereits hinwies, besitzt es bereits eine Einheit - Nummer. Ich komme nur bei der Vorlage von Beweisen in

Zusammenhang mit diesem Gegenstand darauf zurück. Es hat bereits die Anklagebeweistueck-Nr. 95. Ich habe nicht die Absicht daraus vorzulesen, aber ich wollte in diesen Zusammenhang auf den Gegenstand hinweisen. Wir sind der Meinung, dass dieses Dokument, das alle die Sitzungen aufzeigt, die verschiedene Leiter der I.G. Farben mit einer Anzahl der höchsten Vertreter Hitler's und vielen Führern der Reichsregierung hatten, mit dazu beiträgt, den Abschnitt 19) der Anklageschrift zu beweisen nämlich dass I.G. Farben mit Hitler in seinen frühesten Anstrengungen zusammenarbeitete, um eine grosse Militärmaschine aufzubauen, in Verletzung des Versailler Vertrages.

Das nächste Dokument ist NI-5910, auf Seite 13 des englischen und Seite 20 und 21 des Deutschen Dokumentenbuches.

Dieses Dokument ist bereits heute früh eingeführt worden als Anklagebeweistueck Nr. 113. Wir wollen nur auf einen Punkt in diesem Dokument und in diesem Zusammenhang besonders verweisen und dieser erscheint auf den letzten fünf oder sechs Zeilen des Auszuges der Übersetzung. Es wird bemerkt, dass General von Heider, der von der Vorkaufsgemeinschaft Chemikalien kommt und ein gewisser Staß, bei den Berliner Stellen versprochen werden, um zu erreichen, dass der I.G. in Hinblick auf die hohen bisher angefallenen Versuchskosten die Lieferung von Siliciumtetrachloride zugesichert wird -- das war ein Produkt, das teilweise von anderen Chemiefabriken hergestellt worden war. Unsere Absicht ist, die Initiative der Farben zu beweisen, sich auf dem Gebiet der Forschung auf dem Laufenden zu bleiben, genügend Verträge zur Verfügung zu haben, in Zusammenhang mit Fortschritten, die von anderen Firmen bei Kriegsvorbereitungen erzielt worden waren.

Dieses Dokument hat, wie der Hohe Gerichtshof gesehen hat, auch mit den Nebelversuchen zu tun, die schon früher erwähnt wurden. Es zeigt das Interesse der I.G. Farben auf diesem Gebiet in den Jahren 1933 bis zum Datum dieses Dokumentes, das ist 1936.

Das nächste Dokument NI-4490 wurde heute Vormittag als Anklagebeweistueck 114 vorgelegt. Ich möchte ganz kurz von unten auf Seite 14 in englischen Dokumentenbuch, Seite 22 und 23 in Deutschen Dokumenten-

buch, vorlesen.

"Herr Dr. Zahn - - -",

Dr. Zahn kam vom Heereswaffenamt, worauf wir noch öfter in Zukunft
hinweisen müssen, weil sein Name in diesen Dokumenten noch mehrere
Male erscheinen wird,

"Herr Dr. Zahn hatte, wie er mir sagte - - -",

es handelt sich hier um Pistor, das verstorbene Vorstandsmitglied,

"- - - vor der Zusammenkunft mit mir eine längere Aussprache
mit Herr Dr. Ritter."

Dr. Ritter war der Vertreter von Krauch in der Vermittlungsstelle W,
zu der wir in Kürze kommen werden.

"Auf Grund dieser Besprechung richtete Herr Dr. Zahn die
Frage an mich, ob wir Chlor fuer unsere Magnete zum brauchen."

Wir gehen dann weiter:

"Die Anfrage von Herrn Dr. Zahn ist darauf zurückzuführen,
dass bei Herrn Dr. Ritter ueber die Chlor-Situation gesprochen
wurde - - -"

gemeint ist das Heereswaffenamt - - - -

"- - - und offenbar Sorge besteht, dass in A-Falle - - -",
gemeint ist hier im Kriegsfall,

"- - - nicht genug Chlor vorhanden ist."

Ich gehe jetzt ueber auf das Dokument NI-4718 auf Seite 16
des englischen und Seite 24 und 25 des deutschen Dokumentenbuches.
Ich moechte dieses Dokument als Anklagebeweismittel - - - -

VORSITZENDER: 138.

DER SPRECHER: - - - 138 anbieten. Es ist ein ziemlich wichtiges
Dokument, und zwar aus vielen Gruenden, sodass ich, mit Ihrer Genehmigung,
ziemlich viel daraus vorlesen moechte. Es beginnt mit einem
Brief des Angeklagten Krauch vom 14. September 1933 an Staatssekretaer
Milch, der selbst in einem Prozess des Amerikanischen Militärgerichtshofes
angeklagt war. Krauch sagt, dass er sich erlaubt, Milch

"eine Abhandlung ueber die deutsche Treibstoffwirtschaft zu
ubersenden, die wir nach eingehenden Studium der Lage auf
dem deutschen Treibstoffmarkt zusammengestellt haben. In
den Darlegungen haben wir lediglich die fabrikatorische

3. September 1935 - MHE-5 - Lützeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Seite unter Berücksichtigung der Kapitalinvestitionen und Arbeitsbeschaffungsmöglichkeiten behandelt." Auf das Absatz- und Verteilungsproblem ist dabei nicht näher eingegangen, da es von anderer Seite schon eingehend behandelt wurde."

Ich zitiere weiter:

"Um auf ein fest umrissenes Produktionsprogramm zu kommen, ist in der Abhandlung fuer die Ausweitung der Fabrikation ein Vierjahresplan zu Grunde gelegt."

Wir unterstreichen das Wort "Vierjahresplan" und bitten, auf das Datum von 14. September 1933 zu achten, weil Goerings Vierjahresplan erst im Jahre 1936 verkundet wurde und auch, wie wir in anderen Zusammenhangen darauf hinweisen, der Karinhall-Plan, auch als Krauch-Plan bekannt, zu einem etwas spaeteren Zeitpunkt in Kraft trat, und unter Berücksichtigung der Erfindungsgabe des Angeklagten Krauch im Zusammenhang mit einigen dieser besonderen Pläne wollten wir diese Zeit sehr klar ins Auge fassen.

Dann heisst es weiter:

"Es wird natuerlich ohne weiteres moeglich sein, das Tempo des Aufbaues so zu beschleunigen, dass die Produktionssteigerung in einer kuerseren Zeit erreicht werden kann."

Ich moechte jetzt auf Seite 18 in englischen, Seite 28-32 in Deutschen Dokumentenbuch, uebergehen. Wir kommen hier auf den seitlich nachsten Brief von 23. Juli 1935. Es handelt sich um einen Brief von Milch an Krauch.

"Lieber Herr Dr. Krauch!

Zunächst moechte ich Ihnen ganz besonders fuer die freundliche Aufnahme danken, die wir bei Ihnen in Oppau gefunden haben."

Oppau ist eines der groessten Werke der I.G. Farben.

"Bei allen Teilnehmern haben die dortigen Vorfuhrungen und Erklarungen einen nachhaltigen Eindruck hinterlassen. Ich persoenlich habe auch sofort General Goering berichtet, der sich ebenfalls fuer gerade diese Fragen besonders interessierte."

3. September 1935 - 6. Lutzeler
Militärgerichtshof Nr. VI

Sobald sein Sommerurlaub vorbei ist, hat er vor, Sie in
aller Ruhe nach Karinhall in der Schorfheide zu bitten
und mit Ihnen die grossen Gesichtspunkte auch ~~seinerseits~~
zu besprechen."

Ich komme nun zum Ende dieses Briefes. General Milch stellt hier
zwei besondere Forderungen, die hier bereits vorher mündlich dem
Angeklagten Krauch vorgetragen hat, und ich glaube, dass dies sehr
wichtig ist, nachdem es sich um den 23. Juli 1935 handelt. Milch
ersucht Krauch, dafür Sorge zu tragen, dass die I.G. Farben einen
Verbindungsoffizier "unseren Comant" erteilt. Das Comant ist

3. Sept. - M-KH-1-Eutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI,

eine Dienststelle des Reichsluftfahrtministeriums. Und zweitens, Krauch moege dafür Sorge tragen, dass Aufklärungs- und Lehrmaterial fuer die Luftwaffe hinsichtlich der verschiedenen Arbeiten der I.G., soweit es sich fuer Lehrzwecke eignet, ueberlassen wird.

Wenn Sie nun eine Seite zurueckgehen moechten, finden wir den Antwortbrief von Krauch an M.ich vor, der vom 29. Juli 1935 datiert ist. Ich moechte lediglich jetzt den letzten Absatz auf Seite 18 des englischen Dokumentenbuches unterstreichen:

" Als Verbindungsoffizier zu Ihrem U-Lat moechte ich
verlaeufig unseren Herrn Dr. Hitter in Vorschlag bringen."

Ich glaube, dass dieses Dokument einigermaßen die Grundlagen dieser missverstandlichen Dienststelle, naemlich der Vermittlungsstelle W, aufzeigt, die damals, als dieser Brief geschrieben wurde, eigentlich noch nicht offiziell existierte.

Das naechste Dokument im Dokumentenbuch ist NI-4702, das bereits, vorher als Anklagebeweismittel 101 vorgelagt wurde. Der einzige Grund weshalb ich das Gericht in Zusammenhang mit diesem Dokument behelligen moechte, ist wegen der Verteilerliste. Die Verteilerliste ist in Straffaktenhaft sehr wichtig, weil diese die Frage der Kenntnis betrifft und auch solche Fragen, mit welchen Gedankengangen sich die betreffenden Leute befasst haben und weil es aufzeigt, wie diese Leute miteinander ihre Geschaefts erledigten.

Hier handelt es sich um einen Brief des Angeklagten Krauch vom 5. September 1936, und zwar war er damals noch Chef der Sparte 1, der grossen Produktionsabteilung innerhalb der I.G. Farben, die sich mit Stickstoff, synthetischem Oel, Treibstoff, Benzin und Kohlen befasste wenn man allerwichtigsten Produkte oernehmen will.

Sie werden bemerken, dass Krauch, als er die Bildung der Vermittlungsstelle W beauftragte, sich an die wichtigsten Betriebe innerhalb der Sparte 1 wandte, wobei auch die Angeklagten Schneider und Wurster inbegriffen waren, und dass auch die I.G. Kohlengruben, die damals dem verstorbenen Vorstandsmitglied Scharf unterstanden, eine Abschrift erhielten. Ebenso erhielt eine Anzahl der verschiedenen Verwaltungsbe-

anten, von denen einige jetzt auf der Anklagebank sind, eine Abschrift,

Wir mochten in diesem Text eine Korrektur vornehmen und zwar auf Seite 21 des englischen, Seite 34 des deutschen Textes, im zweiten vollständigen Absatz soll es heißen:

"From now on all correspondence -- even in matters still in abeyance," statt "matters still in the balance."

"Mit dem Reichskriegsministerium und seinen Dienststellen, wie dem Heereswaffenamt usw., dem Reichsluftfahrtministerium und seinen Dienststellen"... und dann wird eine Anzahl anderer Stellen genannt, "...ausschliesslich unter Beifügung eines Durchlasses an die Vermittlungsstelle zu leiten."

Ich werde mich jetzt von diesem Dokument abwenden. Es wurde bereits erwähnt, und ich bin mir gewiss, dass das Hohe Gericht es höchstwahrscheinlich selbst durchlesen wird.

Das nächste Dokument NI-4627 ist zu finden auf Seite 23 im englischen und Seite 36 und 37 im deutschen Dokumentenbuch. Wir werden es als Anklagebeweismittel 139 bezeichnen. Ich möchte zunächst auf das Datum hinweisen, den 26. September 1935, und ferner darauf, dass es sich hier um einen Brief des Angeklagten von Meer handelt, der an die vier Hauptbetriebe der I.G. Farben sowohl, als auch an den Angeklagten von Schüttler, den Angeklagten Mann und an ein anderes Vorstandsmitglied, nämlich den verstorbenen Weber Andros gerichtet ist. Wenn Leser ein derartiges Dokument, obwohl es als "vertraulich" bezeichnet ist, an eine Betriebsgemeinschaft misst die dafür Sorge tragen, dass es dementsprechend an alle weiteren Betriebe innerhalb dieser Betriebsgemeinschaft weitergeleitet wurde, die von einem verwaltungsmässigen Standpunkt aus gesehen ein Interesse daran hatte.

Ich werde auf einige dieser Angelegenheiten zurückkommen, Hohes Gericht, wenn ich mich mit dem Aufbau der I.G. Farben in den nächsten Tagen eingehender befassen werde. Dieser Brief von von Meer ist dem Brief von Krauch ähnlich, den Sie oben vor sich hatten, worin er die Bildung der Vermittlungsstelle W. bekannt gab und bemerkt, dass die Sparte 2, also die Sparte unter dem Angeklagten von Meer, Dr. von

3. Sept. - M-KH-3-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI,

Ritter fuer Sparte 1 bearbeitete. Im 1. Absatz legt er dar, dass der Entschluss, die Vermittlungsstelle W zu bilden, von Zentralsausschuss von dem wir behaupten, dass er aus acht Mitgliedern bestand von denen mehrere die Angeklagten hier waren.

Ich moechte Sie auf noch etwas hinweisen.

"Einzelheiten ueber den Arbeitsbereich wurden auf der naechsten Spartensitzung am 16. Oktober besprochen."

Ich unterstreichte dies, weil eine derart wichtige Stelle, wie die Vermittlungsstelle W und die Taetigkeiten, die damit verbunden waren ganz gewiss den auf der Anklagebank befindlichen Herren bekanntgegeben wurden; und hier es handelt sich um die naechste Spartensitzung von Sparte 2, zu der die hauptsaechlichsten Betriebsfuhrer und Direktoren einberufen wurden, um die technischen Probleme, mit denen diese Sparte zu tun hatte, zu erörtern, soweit es alle I.G. Farben-Betriebe betraf sollte das Programm der Vermittlungsstelle im einzelnen besprochen werden.

Ich gehe ueber zu Dokument NI-9261, auf Seite 24 des englischen und Seite 38 des deutschen Dokumentenbuches. Ich moechte es als Anklagebeweismittel --- Vorzeigung, das ist bereits als Anklagebeweismittel 100 vorgelegt.

Nachdem dies lediglich das naechste Dokument NI-2747, das bereits als Anklagebeweismittel 99 gekennzeichnet ist, identifiziert, glaube ich, dass wir sofort zu NI-2747, auf Seite 25 des englischen und Seite 39 des deutschen Dokumentenbuches, uebergehen koennen.

Ich moechte lediglich darauf hinweisen, dass der 1. Absatz den Beitrag jeder der drei Sparten auf die Bildung der Vermittlungsstelle W anzeigt, wir bitten, die Namen der hauptsaechlichsten Leiter jeder Sparte zur Kenntnis zu nehmen, die beauftragt sind, die Taetigkeiten der Vermittlungsstelle W fuer jede einzelne Sparte festzulegen. Fuer Sparte 1 war dies Dr. Ritter und danach Dr. Geckell. Wir werden spaeter sehen, wie diese Herren zuerst fast ausschliesslich als Mittelsmaenner zwischen der Wehrmacht und I.G. Farben fungierten und als einzige in

3. Sept. - M-EH-4-Lutzeior-Soifort
Militärgerichtshof Nr. VI,

das Amt Kranich übernommen wurden. Sie erhielten ihre Ausbildung fuer diese Taetigkeit zum Teil in der Vermittlungsstelle W. Die Sparte 2 wird von Dr. von Bruening repraesentiert und Sparte 3 von dem Angeklagten Gojewski, der wiederum von Dr. Meyer waehrend des ganzen Bestehens der Vermittlungsstelle W. von 1935 bis Kriegsende vertreten wurde.

Der zweite vollstaendige Absatz zeigt an, dass ein Rundschreiben durch den Angeklagten ter Moer und Prof. Solok einem verstorbenen Vorstandsmitglied spaeater in Aufsichtsrat der I.G. Farben von Frankfurt aus gesandt wurde. Dieses Memorandum zeigt an, dass innerhalb der I.G. Farben eine Abteilung A gebildet wurde, zur Abwehr in Zusammenhang mit Vorrat von Herstellungsgeheimnissen usw. Es handelt sich hier um Januar 1936.

Wir moechten jetzt gerne Ihre Aufmerksamkeit auf die naechste Seite lenken, weil die uns zur kaufmaennischen Seite der Farben-Organisation bringt mit Bezug auf Fragen der militaerischen Verbindung und Gleichschaltung der Taetigkeit der I.G. Farben mit dem deutschen Oberkommando und anderen Reichsdienststellen, die sich mit militaerischen Angelegenheiten befassten. Dies befindet sich auf Seite 39 und 40 des deutschen Dokumentenbuches und auf Seite 26 des englischen. Ich zitiere:

" In einem von Dr. v. Schmitzler und Dr. Ilgenar unterzeichneten Schreiben an das Reichs- und Preuss. Wirtschaftsministerium und das Reichskriegsministerium vom 3. 2. 1936 wird Folgendes zum Ausdruck gebracht:

Fuer die Behandlung der wehrwirtschaftlichen Fragen und Aufgaben werden, soweit es alle Belange der einzelnen I.G. Werke, wie Rohstoffbewirtschaftung, Produktionsplanung- und Verteilung, Versand und Lagerung der Roh-, Zwischen- und Endprodukte betrifft, ebenso die Freistellung des erforderlichen Personals, die Vermittlungsstelle W. - fuer alle Fragen des kaufmaennischen Sektors, wie z. B. Personal-, Bedarfsberechnungen im In- und Ausland, Exportsteigerung, Exportanlagerung, Bevorratung der Ausenlager, Absatzlenkung usw. die "Wirtschaftspolitische Abteilung." - -

das ist WIPO - -

" Berlin NW7 bestimmt. Es ist dafuer Sorge getragen dass in allen

wirtschaftlichen Angelegenheiten eine enge Fühlungnahme zwischen der Vermittlungsstelle W und der Wirtschaftspolitischen Abteilung besteht." -- WIPO.

Mir unterstreichen dieses Dokument, weil da einige Anzeichen vorhanden sind, dass da ein Einspruch gemacht worden wird betreffs der eindeutigen Art der technischen gegenüber der kaufmännischen Tätigkeit der I.G. Farben; es scheint mir, dass die linke und die rechte Hand gleichgerichtet werden mussten und dass sie, in der Tat, gleichgerichtet waren.

Das nächste Dokument ist NI-2638, das sich auf Seite 26 des englischen und Seite 42 des deutschen Textes befindet. Tatsächlich haben wir hier zwei Dokumente, die ineinander gehen, und wir wollen sie zur Beweisaufnahme als Anklagebeweismittel 140 bezeichnen. Das erste Dokument ist eine eidesstattliche Erklärung von Struss, die nur die Richtigkeit des zweiten Dokumentes bezeugt. Es beginnt auf Seite 29 des englischen und Seite 43 des deutschen Dokumentenbuches --

VORSITZENDER: Anklagebeweismittel 140 wird beide Dokumente kennzeichnen, stimmt das ? Oder wünschen Sie, dass wir sie getrennt behandeln ?

MR. SPEECHER: Der Sekretär weist darauf hin, dass es besser wäre -- Nun beide Dokumente sind mit NI-2638 bezeichnet. Diese Frage ist deshalb wichtig, weil es darstellt, in Wirklichkeit sind es jedoch zwei Dokumente. Beim ersten handelt es sich lediglich um ein Affidavit von Struss, das den anderen Teil des Dokumentes erklärt.

VORSITZENDER: Es handelt sich lediglich um eine mechanische Angelegenheit; und zwar darum ob Sie wollen, dass die zwei zusammen mit 140 bezeichnet werden oder dass dasjenige, das die Nummer 12 trägt mit 141 bezeichnet werden soll. Sie können es so tun, wie Sie es wünschen, um eine Verwirrung zu vermeiden.

MR. SPEECHER: Auf Grund des Vorschlages des Sekretärs wollen wir beide als Anklagebeweismittel 140 bezeichnen, da die NI-Dokumentennummer die gleiche ist.

Struss weist in seiner eidesstattlichen Erklärung darauf hin, dass

dass das Dokument aus den Akten der I.G. Farben kommt, und dass es von Dr. Ritter aufgestellt wurde, der die Sparte - 1 in der Vermittlungsstelle II vertrat und dass es von Dr. Ritter in Zusammenarbeit mit Prof. Krauch aufgestellt wurde. Dr. Struss bemerkt, dass das Dokument nur von Prof. Krauch unterzeichnet sein konnte, da Dr. Ritter nicht berechtigt war ein solch wichtiges Dokument zu unterschreiben.

Das Original, das wir haben, ist tatsächlich eine Kopie des Dokumentes, das zurückbehalten wurde -- und nicht das Original -- das abgesandt wurde. Das Datum des Hauptdokumentes -- das ein Brief ist, ein vertraulicher Brief, der allgemein das Wesen der Vermittlungsstelle II beschreibt, ist vom 31. Dezember 1935.

Ich glaube, dass es uns sehr helfen wird, wenn ich eine Reihe von Dingen in diesem Dokument erwähne, denn dann werden wir viel kürzere Hinweise auf eine Anzahl der noch vorzulegenden Dokumente machen können. Ich beginne mit Absatz 2; das ist auf Seite 29 des englischen und Seite 43 des deutschen Dokumentenbuches.:

"Die neu gebildete Vermittlungsstelle I hat die Vereinheitlichung und Zusammenfassung dieser Arbeiten innerhalb der I.G. zur Aufgabe. Ziel dieser Arbeit ist der Aufbau einer streifen wirtschaflichen I.G. Organisation, die sich reibungslos in die bestehende Gliederung der gesamten I.G. sowie die der einzelnen Werke einfügt.

Die I.G. wird im Kriegsfall den wirtschaflichen Behörden als ein grosser Lieferant gegenüberstehen, das seine wirtschaflichen Belange - soweit dies technisch möglich ist - aus sich selbst ohne organisatorischen Eingriff von aussen her regelt."

Hier ist eine Fussnote, die tatsächlich im Dokument erscheint und die besagt: "Das Arbeiten in dieser Richtung ist grundsätzlich mit dem Reichskriegswirtschaftsministerium (Wirtschaftsamt) und von dort aus mit dem Reichswirtschaftsministerium vereinbart."

Ich führe jetzt mit dem Zitat fort:

"In enger Zusammenarbeit mit dem Reichskriegswirtschaftsministerium wurde dafür gesorgt, dass sich die Arbeiten in der I.G. in Übereinstimmung mit der allgemeinen Entwicklung sowie den behördlichen Richtlinien und Anforderungen befinden.

In der Vermittlungsstelle II sind die wirtschaflichen Arbeiten fuer alle Werke der 3 Spearten vereinigt. Mit der D.G. jedoch ist eine Regelung getroffen worden, wonach diese nur bezueglich Rohstoffversorgung und Planungsarbeiten mit der Vermittlungsstelle arbeitet, da es erfolgt bezueglich Entwicklungsfragen usw. eine Vertretung nach aussen hin nicht ueber die Vermittlungsstelle."

Hier moechte ich betonen, dass, dass dies keines Bruchens, das Folgende bedeutet: dass die D.G. an der Entwicklungsarbeit von Sprengstoffen die ohne Hilfe der Vermittlungsstelle II, I.G. Farben's Werke in Berlin, wurde; aber dass sie in Fragen von Rohstoffen, Planarbeiten und uehnlichen Dingen mit der Vermittlungsstelle II Berlin arbeiten wurde. Ich glaube, dass speziell Dokumente eine unge Beziehung zwischen anderen Stellen der Farben und der D.G. im Zusammenhang mit bestimmten Entwicklungsarbeiten zeigen werden.

Ich komme jetzt zum Ende der Seite: Welchen Zweck hatte die Vermittlungsstelle II? Was sollte sie tun und warum? Ich glaube, dass dieses

document dies sehr gut zeigt.

21. Landwirtschaftliche Planungsarbeiten.

A) Zentrale I.G. Stelle (Produktionsverteilung).

Um im Kriegsfall eine sichere Durchführung der Produktion im Gesamtnehmen der I.G. zu ermöglichen, wird unter Einbeziehung der Spartenorganisation und unter Benützung deren vorhandener Einrichtung die Schaffung einer zentralen den Reichsbehörden gegenüberstehenden I.G. Stelle vorbereitet werden."

Und dann gehe ich zum nächsten Ibs ts hinunter, der sich mit den einzelnen
F.G. Ibsen befasst.

"Um hierfür eine Zusammenfassung aller wirtschaflichen und wirtschaflichen Fragen in jedem Werk von vornherein auch schon während der Zeit der Entwicklung zu sorgen, wurde in jedem Werk der 3 Sparten ein Führerstab festgelegt. Das gleiche ist für die kaufmännischen Betriebe und die zentralen Verwaltungen vorgesehen, wenn auch für diese erst auf Grund der Kriegserfahrungen die zweckmässigste Form ihrer Organisation im Kriegsfall festzulegen sein wird. Dieser Führerstab in den Werken wurde in enger Anlehnung an die bestehenden Gliederungen der Betriebe aufgestellt. Der Führer des Gesamtbetriebes ist grundsätzlich der Vertrauensmann und er fasst alle wirtschaflichen und damit verbundenen Fragen allein verantwortlich zusammen."

Angeichts der Tatsache, dass eine Anzahl der Angeklagten von der technischen Abteilung dem Vorstand gegenüber fuer die direkte Leitung einer Anzahl von Marken verantwortlich war, denken wir, dass es sehr wichtig ist, dass dieses Dokument beweist, dass der Leiter in diesem Zusammenhang verantwortlich ist.

Das Dokument zeeilt jetzt das Buche von Dissonanz, die die I.G. Farben ausfuhrte, um eine Gleichschaltung ihrer Thtigkeit mit dem Oberkommando zu ganzscharleisten. Ich glaube, wenn wir jetzt die einzelnen Dokumente erwahnen, die das Ausmass oder das teilweise Ausmass, dieser Gleichschaltung aufzeigt, so koennen sie zur Beweisaufnahme, ohne ausfuhrliche Erlauterungen, vorgelegt werden.

Es ist ebenfalls interessant zu bemerken, dass, als die I.G. Farben zu planen begann, der Plan meist den Nagel auf den Kopf traf. Das spätere Dokument zu diesem Dokument vom Dezember 1935 wird sehr gut beweisen, wie gründlich das Planen das gesteckte Ziel erreichte.

In der Mitte der Seite 30, ungefähr Seite 14 im deutschen Dokumentenbuch, heisst es:

"Zur geistigen Vorbereitung dieses Führerstabes auf die im Kriegsfall notwendigen Entschlüsse ist die Abhaltung von "betriebstechnischen Planspielen" in den Werken vorgesehen, bei denen Betriebsstörungen und ihre Auswirkungen auf die Produktion des Werkes sowie die entsprechenden Massnahmen zur Sicherung der wichtigsten Produktionen planmässig durchgespielt werden sollen."

Ich lasse jetzt einen Absatz aus:

"So soll die wehrwirtschaftliche Entwicklung zu einer von Betriebsführer straff geführten einheitlichen Organisation in jedem I.G. Werk führen, die alle wehrwirtschaftlichen und wehrtechnischen Fragen einschliesslich des Katastrophen- bzw. Werkluftschutzes zusammenfasst und die in der normalen Zeit bei Betriebsstörungen oder Zwischenfällen helfend eingreifen kann."

Dies kam unter Punkt 1, der sich mit der Planung von Rüstung befasst. Punkt 2 befasst sich mit der Ausarbeitung von Plänen für die Mobilmachung; ich zitiere wieder:

"Das Ziel ist, Mobilmachungspläne für alle Werke in enger Zusammenarbeit mit den wehrwirtschaftlichen Behörden aufzustellen. Die Pläne werden unter der Voraussetzung bearbeitet, dass die I.G. zwischen und in ihren Werken die notwendigen Dispositionen trifft, um ihre Mob-Aufträge zu erfüllen."

Mobilisierung wird durch das Wort Mob, m-o-b, ersetzt.

"In Fällen jedoch, wo Rohstoff- oder Fertigprodukt-Bedarf von aussen eintritt sowie in Fragen der Arbeitskräfte und in Transportfragen arbeitet jedes I.G. Werk in gleicher Weise wie jeder andere industrielle Betrieb mit den zuständigen örtlichen Organisationsstellen der Reichsbehörden zusammen."

Es wurde versucht, für die Produktion der I.G. Werke die voraussichtlich für den Kriegsfall geltenden Produktionsaufgaben zu ermitteln."

Hohen Gerichtshof, hier wollen wir absetzen. Sie werden bemerken, dass die Initiative zur Feststellung dessen, was im Kriegsfall produziert werden sollte, zumindest teilweise von der I.G. Farben kommt. Es handelt sich nicht allein darum, dass Aufträge gegeben worden sind, obwohl dies bei diesem Verfahren eigentlich keine Rolle spielt, vielmehr, um das Motiv zu zeigen.

Ich zitiere wieder:

"Hier konnte erst in einzelnen Fällen, bei denen es sich um besonders kriegswichtige Produkte handelte, eine gewisse Arbeit geschaffen werden. Es wird noch einer längeren Entwicklungszeit bedürfen, bis die im Kriegsfall eintretenden Anforderungen genauer überschauen werden können. Es wurde damit begonnen, die bisherigen Erkenntnisse in Form von Not-Plänen (technischer Teil) zusammenzustellen und ein für die I.G. Farben (Chemische Industrie) gültiges Schema zu schaffen. Von der Behörde aus ist später nur eine Angabe über die Ausführungen des rein terminkalendermäßigen Teiles der Pläne zu erwarten, dessen vorläufige Gliederung bereits berücksichtigt wurde."

Ich zitiere ziemlich viel, weil dies mit Zitat 19 zusammenhängt, auf das sich ein Teil dieser Dokumente bezieht. Auf der letzten Seite dieses Dokumentes kommen wir zu "Laufende Erledigung von Vorgängen."

"Die auf wehrwirtschaftlichen Gebiet laufende Entwicklungsarbeit und von Fall zu Fall die Form der weiteren Zusammenarbeit mit der Vermittlungsstelle) wurde festgelegt und vereinbart. Mit den beteiligten Sachbearbeitern der I.G. Farben bzw. den Behördenstellen wurde dabei zum größten Teil Verbindung aufgenommen."

Und dann kommt ein Absatz über Entwicklungsarbeiten, und ich möchte gerne auf den nächsten Absatz hinweisen, weil darin Dr. von Krieren verwickelt ist. Der Angelegte von Krieren ist eng mit den Patentfragen, Rechtsfragen verbunden und es ist nur ein Weg. Wir werden dies immer und immer wieder feststellen.

"Patentfragen und Geheimhaltung."

Auf Veranlassung von Herrn Dr. v. Krieren wurde für die gesamte I.G. die Regelung getroffen, dass alle Patentabteilungen ihren Verkehr auf wehrpolitischen Gebiet über die Vermittlungsstelle leiten.

Von Moser wurde und wird laufend eine Reihe von Patentfragen erledigt."

Darauf ist die Rede von verschiedenen Gesichtigungen, um die Leute informiert zu halten ueber die Verhandlungen mit der Schlichter. Dann geht es um die Frage der Schaffung der Abteilung A, die sich mit verschiedenen Schutzmassnahmen befasst, damit die Betriebsgeheimnisse nicht verletzt werden und damit keine Spionage in den I.G. Farben Werken betrieben werde usw.

Das naechste Dokument ist NI-7611, das wir als Indlagebeweismittel 141 bezeichnen moechten. Dies befindet sich auf Seite 32 des englischen und Seite 146 bis 148 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist eine eidesstattliche Erklaerung von Dr. Gorr, der Berater in der Vermittlungsstelle W in Laufe Moser Ereignissen wurde. In diesem Affidavit macht er gewisse Bemerkungen, auf die ich hinweisen moechte. Im zweiten Absatz des Absatzes 2 sagt Dr. Gorr, dass die I.G. nachdem sie doch eine sehr grosser Organisation ist, darauf bedacht sein musse, dass ihre einzelnen Betriebe zur Waehrung der Interessen der I.G. nicht ins Streit miteinander geraten. Unter Absatz 3 ist ebenfalls wichtig zu bemerken, dass die Vermittlungsstelle W nicht nur mit der Schlichter verhandelte, sondern auch mit einer Anzahl anderer Reichsstellen, die mit der Antarktis und den Waertung Problemen eng verbunden waren. Sonst moechte ich auf keine anderen Seiten in dem Dokument hinweisen. Ich moechte sonst auf nichts anderes hinweisen. Es sind noch einige Fragen seitens Dr. Gorr erwaehnt ueber eine Anzahl von Angelegenheiten, und ich glaube, dass das hohe Gericht, wenn es dies in Zusammenhang mit anderem Material vorliest, ihm ohne weiteres den entsprechenden Beweiswert zusprechen kann.

Das nächste Dokument ist NI 8923 auf Seite 33 des englischen und den Seiten 56 und 57 des deutschen Dokumentenbuches. Ich möchte dieses Dokument als Beweismaterial vorlegen und als "Anklagebeweis" Absatz 142 bezeichnen. Dies ist eine Erklärung unter Eid von Dr. Hans Wagner, der auch einrichtiger Beamter der Vermittlungsstelle W wurde. Dr. Wagner geht auf gewisse Personalfragen, die die Sicherheit und andere Fragen betreffen, ein. Er spricht über die verschiedenen Aufgaben der einzelnen Leute auf Seite 35, Seite 59 und 60 des deutschen Dokumentenbuches. Ich möchte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes darauf lenken, dass Wagner den Angeklagten Gajowski und den Zusammenhang der Abteilung III mit der Vermittlungsstelle W erwähnt; während das Hauptamt der Vermittlungsstelle W in Berlin war, weist Wagner darauf hin, dass Gajowski Meyer veranlasste, in Wolfen zu verbleiben, das nicht so weit von Berlin entfernt liegt, und dass Meyer ein Vertreter der Vermittlungsstelle W war, aber aus verschiedenen Gründen, nicht die ganze Zeit in Berlin verbrachte. Der Hauptgrund hierfür war, dass Gajowski daran lag, dass keine andere Stelle in seine Sparte eingriff. Ich vermute nicht, dass Sparte III, die breitere und grössere Produktion als Sparte I und Sparte II hatte, genau die gleichen Probleme der Koordinierung hatte und die Dienste der Vermittlungsstelle W in der gleichen Weise benutzte, wie Sparte II und Sparte I bei ihrem Verkehr mit der Wehrmacht.

Nun, auf Seite 37 des englischen und den Seiten 61 bis 63 des deutschen Dokumentenbuches ist eine Besprechung von Wagner über die Aufgaben der Vermittlungsstelle W. Er sagt, dass sich das Aufgabengebiet der Vermittlungsstelle W in verschiedene Kategorien aufteilen lässt. Er weist darauf hin, dass es Angelegenheiten gab, welche exklusiv zwischen offiziellen Stellen und der Vermittlungsstelle W verhandelt wurden; dass es zweitens eine Reihe von anderen Angelegenheiten gab, welche nur manchmal von der Vermittlungsstelle W bearbeitet wurden, da verschiedene Herren der

I.C. es vorzogen, sie selbst mit den in Betracht kommenden Stellen aufzunehmen. Mit Bezug auf diese Kategorie glaube ich, dass der allgemeine Inhalt der Dokumente, die zusammengenommen wurden, einfach der war, dass, nachdem die Vermittlungsstelle W die notwendigen Verbindungen und Einführungen durchgeführt hatte, ihre Aufgaben in vielen Fällen erledigt waren, und die Hauptpersonen in den 2 Ministerien, im Heer und in den I.C.-Werken und in den I.C.-Handelsorganisationen damals miteinander in Verbindung standen, sodass die Vermittlungsstelle W einigermaßen in den Hintergrund trat.

Nun kommen wir zu Kategorie 2. Wagner stellt in dieser Kategorie hier fest, dass die Vermittlungsstelle W nichts mit der Verbindung zur Wehrmacht zu tun hatte und nur mit grosser Schwierigkeit mehr darüber erfuhr. Es erwähnt, wie man erwarten moechte, einige der Versuche, die von den Angeklagten Hoerlein, Dr. Schrader, Dr. Ambros und Lautenschlaeger durchgeführt wurden; 3 dieser erwähnten Herren sind geklagte in diesem Verfahren.

Es stellt die Art einiger dieser Versuche fest, an denen sich diese Herren beteiligt hatten, einer befasste sich mit der Herstellung von Penicillin.

Wir koennen dann zu Dokument NI-8321 uebergangen, das schon als Anklagebeweismittel 102 vorliegt. Das ist auf Seite 41 des englischen und Seite 66 des deutschen Dokumentenbuches. Ich moechte mit Erlaubnis des hohen Gerichtes, auf Seite 43, die Seite 67 oder 68 im deutschen Dokumentenbuch, hinweisen und aus der Mitte eines Abschnittes gegen Ende des Dokumentes zitieren:

" Im Jahre 1936 wurde das Amt fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe, spaeterhin in Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau umbenannt, von der deutschen Regierung gegruendet, Prof. Krauch, der in dieses Amt berufen wurde, blieb gleichzeitig Leiter der Vermittlungsstelle W.

Er berief sogleich die Mitglieder der Sparte I und später eine Anzahl von anderen Mitgliedern der Vermittlungsstelle in sein neues Amt."

Das bezieht sich auf eine Erklärung, die ich schon heute früh gemacht habe, nämlich dass das Prusfeld fuer eines der Hauptcenter im Zusammenhang mit der Wiederaufrüstung in Deutschland tatsächlich waren und im besonderen die Vermittlungsstelle W in diesem Fall war, denn zitiere ich wieder:

"Nachdem die Vertreter der Wehrmacht mit den technischen Fachleuten der verschiedenen Werke bekannt geworden waren, traten sie mit diesen Fachleuten unmittelbar in Verbindung, ohne die Vermittlungsstelle W in Anspruch zu nehmen."

Hohes Gericht, das ist ein geeigneter Punkt abubrechen, und Mr. Charnatz wird entweder jetzt oder nach der Pause fortfahren.

VORSITZENDER: Nun, wir sind beinahe beim Zeitpunkt fuer die Mittagspause angelangt, und das Gericht wird sich nun bis ein Uhr dreissig vertagen.

(Einschaltung einer Pause.)

1947
3. Sept. - I-24-1-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 3. September 1947
Sitzung von 13.30 bis 15.30 Uhr.

RICHTER-PLASCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
nimmt seine Sitzung wieder auf.

HR. SPRINGER: Hoher Gerichtshof. Heute Morgen legten wir eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Hans Jäger vor. Das war das Dokument 8923, Anklagebeweismittel 142. Die Anklagevertretung möchte jetzt anknüpfen, dass wir die Absicht haben, Dr. Hans Jäger als Zeugen vorzuladen nach Abschluss des Dokumentsmaterials, welches wir mit Bezug auf Anklagepunkt 1 B vorlegen. Das ist der Anklagepunkt, der sich mit der Synchronisierung der Tätigkeiten der I.G. Farbenindustrie und der Wehrmacht befasst. Eine formale Notiz, in ordnungsgemäßer Abfassung, wird heute nachmittags überreicht werden. Dann wird noch eine Anzahl weiterer eidesstattlicher Erklärungen dieses Herrn Dr. Jäger im Laufe der nächsten Tage vorzulegen. Wir schlagen vor, dass Herr Dr. Jäger nur in Zusammenhang mit den in seinen eidesstattlichen Erklärungen aufgeführten Fakten vorberichtet werden soll, die Beilagenlage wird nun von Hr. Gumbel weitergeführt werden.

HR. SPRINGER: Hoher Gerichtshof, die Dokumente, welche wir jetzt als Beweismaterial vorlegen, betreffen hauptsächlich, aber nicht ausschließlich, die Produktionsanlagen, die in Absatz 2a unserer Anklageschrift erhoben werden. Wir haben bereits gesehen, dass I.G. Farben viele ihrer Tätigkeiten mit der Wehrmacht in Einklang gebracht hat und ich hoffe, dass ich mit den Dokumenten, die ich jetzt vorlege, den Beweis antreten kann, dass die I.G. Farben ihre Tätigkeiten so geheim, wie möglich hielt, und sich in dieser Beziehung mit der Wehrmacht und der Nazi-Regierung einig gingen. Man möchte sich,

HR. SPRINGER: Anklagebeweismittel Nr. 143, das Dokument P3 2276 vorlegen zu dürfen, welches der Hohe Gerichtshof in Dokumentenbuch Nr. 6, auf Seite 67a im englischen und auf Seiten 70 und 70 a im deutschen Text findet. Dieses Dokument ist ein Auszug aus einem Buch, das in Deutsch-



land im Jahre 1943 von der Deutschen Arbeitsfront in Berlin herausgegeben wurde und sehr verbreitet war. In diesem Buch sagt Dr. Ley, Leiter der Deutschen Arbeitsfront, der ein Angeklagter im ersten Prozess vor dem Internationalen Militärgerichtshof war, so folgt. Ich lese auf Seite 45 des englischen Dokumentenbuches. Ich zitiere:

"In den Jahren 1933 bis 38 war in aller Stille das Notwendigste geschehen, was zur Behauptung der Nation in der zu erwartenden Auseinandersetzung mit einer missgunstigen Umwelt erforderlich schien."

So wie Dr. Ley in diesem Buch sagt, versuchte das Dritte Reich vor der Welt soweit als möglich seine Aufrüstung in Erwartung des Zusammenstoßes geheim zu halten. Ich hoffe, dass wir in den Dokumenten, welche ich jetzt vorlege und die die I.G. Farben betreffen, erkennen werden, dass die I.G. Farben ausserdem ihr Bestes versuchte, ihre ganze Tätigkeit so geheim wie möglich zu halten und möglichst wenig Nachrichten darüber ins Ausland zu lassen. Das nächste Dokument, welches ich vorlegen möchte als Artikelbeweistueck 144, ist das Dokument 20 223, welches der Hohe Gerichtshof, auf Seite 46 im englischen und auf Seite 71 im deutschen Dokumentenbuch findet. Dieses Dokument Hoher Gerichtshof, stammt aus dem Alton des Lehndirtschaftsstabes des OKW, des Oberkommandos der Wehrmacht, und wurde im Jahre 1945 in den Akten des sogenannten Feldwirtschaftsstaates, des früheren Lehndirtschaftsstab, gefunden. Diese Akten wurden erbeutet und dann von den amerikanischen Streitkräften ausgesiebt. Dieses Dokument stammt aus den Akten des Feldwirtschaftsstaates. Es ist ein Brief, den die Vermittlungsstelle der I.G. Farben am 6.7.37 geschrieben hatte und der unterschrieben ist von Herrn Dickmann, einem Beamten der Vermittlungsstelle. Aus diesem Dokument, welches an das Reichskriegsministerium, Feldwirtschaftsamt, gerichtet war, können wir ersehen, dass, selbst bevor das deutsche Kriegsministerium seine Richtlinien über die Geheimhaltung gab, I.G. Farben bereits aus eigener Initiative gewisse Richtlinien an ihren Stab und Abteilungen ausgegeben hatte, um Dinge

geheim zu halten, die fuer die Kriegserzeugung wichtig waren. Ich moechte von Seite 46 des englischen Dokumentbuches vorlegen, Seite 71 des deutschen. Der Text des Briefes lautet:

"In der Anlage ueberreichen wir Ihnen: 1) Richtlinien fuer Geheimhaltung von Verfahren, Patenten und Erfindungen der chemischen Industrie vom 2.12.36, 2) Ausfuehrungen betreffend Abwehr in der I.G. Farbenindustrie vom 12. Maers 1937."

Ich zitiere weiterhin:

"Diese beiden Anlagen sind seinerzeit allen beteiligten I.G.-Stellen, d.h. den Werkleitungen, Abteilungs- oder Laboratoriumsleitern, Juristischen Abteilungen, Patentabteilungen usw., zugeleitet worden und all diese Stellen sind auf Innehaltung dieser Richtlinien festgelegt worden. Die Richtlinien selbst wurden verschiedentlich mit dem Wirtschaftsstab des Reichskriegsministeriums, Herrn Regierungsabrat Lohmann, sowie der Abwehrabteilung des Reichskriegsministeriums, Herrn Oberst Hencke, durchgesprochen und genehmigt."

Ich moechte weiter darauf hinweisen, Hoher Gerichtshof, dass dieses Dokument, welches eine "Treib- und Schmierstoffbesprechung" betrifft, zeigt, dass die I.G. Farben zur Grundlage einer Besprechung ueber die Geheimhaltung gewisser Dinge bereits Richtlinien ueber die Geheimhaltung unterbreitet hat, wie wir spaeter sehen werden. Ich bitte festzuhalten: Es war nicht das Kriegsministerium, das der I.G. Farben Instruktionen gab, solche Richtlinien zu erlassen, sondern I.G. Farben selbst stellte diese Richtlinien auf, hat sie natuerlich mit dem Wirtschaftsstab oercoortert und der Wirtschaftsstab hat auch gebilligt, was die I.G. Farben unternommen haben, um alle technischen Arbeiten so geheim als moeglich zu halten.

Darf ich einen Absatz auf Seite 47 im englischen, Seite 72 im deutschen Text vorlesen, worin die I. G Farben in Anlage 1, auf den ich mich oben bezogen habe, folgendes erwahnt. Ich verlese den 2. Absatz:

"Es war bisher nicht möglich, beherrschende Richtlinien zu erhalten, welche für das Gebiet der chemischen Industrie geheimhaltungspflichtige Produkte, Verfahren und Betriebseinrichtungen nachher kennzeichnen. Die Verantwortung für ein richtiges Vorgehen liegt bis jetzt ausschließlich bei der Industrie, die in Zweifelsfällen das Reichskriegsministerium befragen muss."

Wie ich bereits angedeutet habe, lag die Verantwortung bei der I.G. Farben. I.G. Farben hat diese Weisungen herausgegeben. Ich glaube, dass der Rest dieser Anlage 1 nicht vorlesen zu werden braucht, da er vollkommen klar ist. Ich möchte jetzt auf Anlage 2 hinweisen, auf Seite 48 unten im englischen und Seite 77 im deutschen Buch. Dieses Rundschreiben oder diese Weisungen beginnen wie folgt - ich möchte darauf hinweisen, dass dieses Dokument vom 12.3.1937 ist; dies ist zu sehen auf Seite 46:

"Die wachsende Zusammenarbeit vieler IG-Stellen mit Wehrmachtsteilen und anderen staatlichen Organisationen machte es im Hinblick auf die verschärften Bestimmungen des Gesetzes über den Landesvorrat erforderlich, auf folgendes hinzuweisen:"

Ich glaube, dass dieser erste Absatz unsere erste grundlegende Theorie unterstützen wird, nämlich dass die Zusammenarbeit der I.G. Farben im Grossen und Ganzen seit 1935 und 1936 ständig zugenommen hat, wie der Gerichtshof gestern gesehen hat und auch vorher, z.B. aus der Aussage des Angeklagten Schnitzler. Ich möchte von diesem Dokument nicht viel zitieren. Ich möchte lediglich auf den letzten Satz auf Seite 49 hinweisen, nämlich dass die I.G. Farben allen ihren Stellen dargelegt haben, dass viele Dinge, die die I.G. Farben unternommen haben, als Staatsgeschäfte zu betrachten sind selbst wenn kein diesbezüglicher besonderer Befehl seitens der Regierung bestand. Den Rest des Dokumentes, insbesondere Absatz III und IV, werden wir in späteren Dokumenten weiter entwickelt finden.

Darf ich jetzt Exhibit 145, Dokument NI 4979 anbieten. Es handelt

sich um einen Brief, der unter den Akten einer der I.G. Farben-Abteilungen in Berlin, nämlich der Abteilung Statistik, aufgefunden wurde. Dies war eine Verlaufsabteilung für technischen Stickstoff, worin am 2. Januar 1936 an fast alle IG-Farbenfabriken und Verkaufsstellen mitgeteilt wurde, dass innerhalb der Vermittlungsstelle eine Sonderabteilung A für Abwehrfragen geschaffen wurde. Ich mochte das Gericht auf Seite 51a im englischen Dokumentenbuch, Seite 81 im deutschen, hinweisen. Hier findet sich der Verteiler. Fast keine wichtige Stelle der I.G. Farben ist im Verteiler ausgelassen worden. Dieser Brief ging an mehrere der hier Angeklagten, nämlich Dr. Schneider, Dr. Oster, Dr. Heerlein, Dr. von Schnitzler, W.R. Mann, Dr. von Knorren und Brüggemann. Dieser Brief war, wie aus der Verteilerliste hervorgeht, vielen unserer Angeklagten bekannt. Er lautet in I. Absatz wie folgt: - Sie werden dies auf Seite 51b finden:-

"In Ergänzung der Rundschreiben über die Errichtung der Vermittlungsstelle A in Berlin teilen wir Ihnen mit, dass wir dieser Stelle eine Abteilung A für Abwehrfragen (Spionage- und Sabotage-Abwehr) angegliedert haben. Mit der Leitung dieser Abteilung wird Herr Morbeck beauftragt."

Darf ich darauf hinweisen, dass damals, also Anfang Januar 1936, kein Regierungsbefehl an die IG Farben ergangen war, eine derartige Abteilung zu bilden. Die IG Farben selbst wollten offensichtlich ihre Arbeit, die für die Kriegsvorbereitung so wichtig war, vor irgendwelchen ausländischen Mächten geheimhalten und auch frei von Sabotage. Ich mochte darauf hindeuten, wir sprechen jetzt vom Jahre 1936, als meines Erachtens, die Sabotage noch kein weit erörtertes Thema war.

Ich mochte nun das nächste Dokument NI-4678 als Anklagebeweismittel Nr. 146 anbieten. Dieses Dokument wurde in den Akten des IG-Farbenwerkes Leverkusen in einer Mappe gefunden, die mit "Vermittlungsstelle W" bezeichnet war. Dieses Dokument, das Sie auf Seite 52 des englischen

um Seiten 86 und 87 des deutschen Dokumentenbuches finden werden, zeigt, dass bereits im Februar 1936 u.a. der Angeklagte Hans Kuchno der Vermittlungsstelle "erklärte -- und ich darf hier aus der Mitte des Dokumentes zitieren:

"dass ihnen die Vertraulichkeit bzw. Geheimhaltung der oerorteten Fragen bekannt ist, die als vertraulich bezeichneten Massnahmen nur in dem hierfür bestimmten Kreise weitergeben zu wollen und dass sie die als geheim im Sinne der Par. Par. 86 ff. des Reichsgesetzblattes Teil I Nr. 47 Seite 341 des Str.G.B. gegen den Landesvorrat bezeichneten Dinge als solche behandeln und fuer deren gesicherte Aufbewahrung besorgt sein werden."

Nun, diese Erklärung wurde von den drei dieses Dokument unterzeichnenden Herren abgegeben, unter denen sich auch Dr. Kuchno befindet, um den zuständigen Stellen, die mit ihnen durch die Vermittlungsstelle "verhandelten, ihre Versicherung abzugeben, dass sie alles tun werden, um die Vorbereitung der IG-Farben auf dem Rüstungsgeschäft geheimzuhalten.

Das nächste Dokument, das Sie auf Seite 53 des englischen und Seite 83 des deutschen Dokumentenbuches finden werden, nämlich NI-3466, stammt ebenfalls aus den Akten der Verkaufsabteilung fuer technisches Nitrogen der IG-Farben in Berlin. In diesem Dokument, das ein Rundschreiben der Vermittlungsstelle "A, Abteilung A, Sicherheitsabteilung, darstellt -- diese Abteilung stellt hier die Notwendigkeit der Beschränkung statistischer Veröffentlichungen fest, um die deutsche Rüstung fremden Ländern nicht zu enthüllen. Darf ich auf Seite 53 des Dokumentes hinweisen -- ich zitiere einen Absatz:

"Der Inhalt dieses Erlasses deckt sich im Allgemeinen mit der innerhalb der IG. schon bisher durchweg geübten Praxis."

Hohes Gericht, ich habe uberschen, darauf hinzuweisen, dass in diesem Brief die Vermittlungsstelle "A den Inhalt eines Briefes der Reichswirtschaftskammer an die Farben-Fueres ubermittelte, der seinerseits auf einen Erlass, der im Reichsgesetzblatt vom 24. April 1934 enthal-

3. Sept. - A-CA-7-Nidol
Wiltabergendat Hof Nr. VI

ten ist, fusste. Ich moechte nur betonen, dass hier die Farben wieder
ordnen, dass der Inhalt dieses Erlasses "sich im allgemeinen mit der inn-
halb der IG. schon bisher durchweg geuebten Praxis deckt."

Hohes Gericht, ich vergass zu sagen, dass dieses NI-Dokument
8466 Anklagebeweistueck Nr. 147 werden sollte.

Ich moechte nun als Anklagebeweistueck Nr. 148 das Dokument NI-
4679 einfuehren, das Sie, Hohes Gericht,

auf Seite 54 des englischen und Seite 93 des deutschen Dokumentenbuches finden werden. Dieses Dokument stellt einen Brief der Vermittlungsstelle W dar, der von Bruening unterzeichnet ist, der, wie wir hören werden, ein Beamter der Vermittlungsstelle W war. Dieser Brief ist praktisch wieder an alle IG-Farben-Werke und Verkaufsteilungen gerichtet. Ich darf darauf hinweisen, Hohes Gericht, dass Sie auf Seite 54 im Verteiler den Namen des Angeklagten Dr. Kachne ungefähr in der Mitte der Seite finden werden, weiter unten den des Angeklagten Dr. Jachne und auf Seite 55 Dr. Oster, Dr. v. Schmitzer, W.R. Mann, Dr. Kraich, Dr. Tor Moor, und Dr. Gajewski. Dieser Brief, der vom 10. März 1937 datiert -- zu jener Zeit, wie wir bereits aus dem Dokument EC 223 ersahen, standen die IG-Farben noch nicht unter der strengen Geheimhaltungspflicht der Reichs- und Wehrmachtstellen. Zu jener Zeit wies die Vermittlungsstelle W alle Farben-Werke darauf hin, wie wir aus dem Verteiler ersahen haben, dass fuer die Entwicklungsarbeiten -- Ich darf darauf hinweisen, Hohes Gericht, dass auf Seite 56 der erste Satz des Dokumentes lautet:

"Subsequent to research work..."

Ich glaube, dass die "Übersetzung" "development work" anstelle "research work" lauten sollte, weil das die Terminologie ist, die wir in den späteren Dokumenten verwenden.

Hier, in diesem Dokument, wird darauf hingewiesen, dass auf Veranlassung des Heereswaffenamtes gewisse Dinge besonders geheimgehalten werden sollten und dass viele der Stellen, oder vielmehr, Beamte der Stellen, an die dieses Dokument gerichtet ist, der Geheimhaltungspflicht unterzogen werden sollten.

Ich glaube, wir können den Rest des Dokumentes vorläufig übergehen, da es sich mit anderen Problemen, als den von uns jetzt angezogenen, befasst.

Ich möchte nun als Anklagebeweisstück #149 das Dokument NI-703 anbieten, das einen an den Angeklagten Schmitz gerichteten Brief darstellt, der von einer der Tochtergesellschaften der IG-Farben in Mainz, am 5. März 1937, geschrieben wurde und in dem ersucht wird, eine besondere Geheimhaltungserklärung hinsichtlich all dessen, was er über Wehrmachtbefehle in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Aufsichtsrates

in dieser Gesellschaft erfährt, zu unterzeichnen. Sie werden dies auf Seite 62 unter dem Briefkopf "Deutsche Celluloid-Fabrik Eilenburg" verzeichnet finden.

Ich darf nun als Beweisstück 150 das Dokument NI-1164 einführen, das das Hohe Gericht auf Seite 64 des Englischen Dokumentenbuches finden wird. Es befindet sich im Deutschen Dokumentenbuch auf Seite 104 ff. Der erste Teil dieses Dokumentes, das aus verschiedenen Briefen, die von dem Angeklagten Kuchne unterzeichnet sind, besteht, ist eine vertrauliche Mitteilung vom 21.2.1936 und betrifft die Beschäftigung von Ausländern. In diesem ersten Brief weist der Angeklagte Kuchne darauf hin, hinsichtlich der Beschäftigung von Ausländern, dass die Beschäftigung von Ausländern und staatenlosen Personen in sogenannten "kriegswichtigen" Betrieben nicht ohne rechtzeitige Benachrichtigung des Divisionsdienstes, SA, erfolgen sollte, damit vorher falls notwendig, eine zusätzliche Prüfung der Person stattfinden kann und, nach erfolgter Einstellung, eine weitere Beobachtung möglich ist. Ich möchte darauf aufmerksam machen, Hohes Gericht, dass dies, ein solches Rundschreiben im Februar 1936 verschickt wurde.

Auf der gleichen Seite finden wir eine zweite vertrauliche Mitteilung des Angeklagten Kuchne betreffend Auslandsbesuchen. Hier wird darauf hingewiesen, auf Seite 65, unter der Überschrift: "1. Besuche von Ausländern", dass solche Besuche von Ausländern, die Teile der Rüstungsfortifikationen sehen wollen, immer durch die auftraggebenden

Wehrmachtsstellen genehmigen zu lassen sind. Gegen Ende des Abs. b) unter 1. wird darauf hingewiesen, dass diese Ausländer eine Möglichkeit zur Beobachtung haben könnten, und ich zitiere: "...des Ausbaues der Werke fuer Rüstungszwecke oder des Transportes von Wehrmachtsgüter im Werk." Ich glaube, der Rest dieses Dokumentes spricht fuer sich selbst und ich möchte Ihre kostbare Zeit nicht unnötig in Anspruch nehmen.

Das nächste Dokument NI-1285, das ich als Anklagebeweisstück # 151 kennzeichnen möchte, ist ein Rundschreiben der Vermittlungsstelle W, Abteilung 4, also der Sicherheitsabteilung, wie wir bereits gesehen haben,

richtet an, wie Sie aus Seite 68 ersehen werden, Direktor Rudolf Manser, oder dessen Stellvertreter, Prokurist Grimm, Abteilung Batestik.

Ich darf darauf hinweisen, Hohes Gericht, dass die meisten Dokumente, die wir in diesem Teil des Dokumentenbuches # VI vorfinden, wie Sie bereits bemerkt haben werden, aus den Akten dieser Nitrogen-Verkaufsabteilung stammen. Ich glaube, dass es angebracht ist, darauf hinzuweisen, dass diese Dokumente von einem freiwilligen Zeugen, nämlich Dr. Krueger, der Anklagebehörde überreicht worden sind, der zweifelslos im Zeugenstand entweder als Zeuge der Anklage oder vielleicht auch als Zeuge der Verteidigung erscheinen wird, und dass all diese Dokumente, die sich mit der Geheimhaltung befassen, nicht in den allgemeinen Akten der IG-Farben gefunden werden konnten, obwohl die Anklagebehörde das möglichste versucht hat, die Akten, die sich mit der Geheimhaltung befassen, in dem gegenwärtigen Aufbahrungswesen der Farbensysteme zu finden. Nur durch die Zusammenarbeit mit einem früheren Angestellten der Farben sind wir in der Lage, diese Dokumente vorzulegen.

Aus diesem Dokument NI-4985, das sich, wie Sie auf Seite 68 ersehen werden, mit der Anweisung oder Genehmigung von Werkbesuchen befasst, brauchen wir nichts zu zitieren, nicht das Dokument für sich selbst spricht.

Wollen Sie bitte darauf achten, Hohes Gericht, auf Seite 72 - das ist der englische Text, im deutschen Text ist es Seite 116 - dass die Vermittlungsstelle ein besonderes Formular für die Genehmigung von Werkbesuchen vorbereitet hatte. Das bezieht sich immer auf Besuche von Ausländern, und dass die Personen, die solche Besucher führten, eine besondere Verpflichtungserklärung unterzeichnen mussten, wie das Hohe Gericht aus Seite 73 und 74 des englischen Dokumentenbuches entnehmen wird. Im deutschen Text befindet sich das auf Seite 118 und 119.

Ich darf nun noch einmal darauf hinweisen, dass all diese Vorsichtsmaßnahmen Ende April 1937 getroffen wurden.

Das nächste Dokument, NI-5467, das das Hohe Gericht auf Seite 75 des englischen Dokumentenbuches finden wird - im deutschen

Text befindet es sich auf Seite 120 - stellt wieder ein Dokument dar, das aus den Akten der Verkaufsabteilung Batestik, von Dr. Krueger, stammt.

Es wurde mir oben zur Kenntnis gebracht, dass ich nicht erahnt hatte, dass dieses Dokument die Anklagebeweisstücke # 152 enthält. In diesem Dokument, das vom 16. Juli 1936 datiert ist und sich mit Geheimhaltungserklärungen befasst, herausgegeben von der Abteilung I der Vermittlungsstelle W, werden nochmals alle Farbenabteilung das auf hingewiesen und ich möchte hier betonen dass sich auf diesem Dokument kein Verteiler befindet; Das Hohe Gericht wird bemerken, dass es oben auf dem Dokument heisst, "tu" und es befindet sich kein weiterer Text fort, sodass wir annehmen können, dass es ein allgemeines Rundschreiben ist.

In diesem Dokument wird darauf hingewiesen, dass seitens der zuständigen - und ich zitiere aus dem Anfang des Dokumentes:

"Seitens der zuständigen Reichsbehörde ist gefordert worden, dass alle Personen, die bei der Industrie Abwehrangelegenheiten bearbeiten oder durch ihre sonstige Tätigkeit hiervon oder sonstigen im Interesse der Abwehr abzuhalten erforderlichen Angelegenheiten Kenntnis erhalten, schriftlich zur Geheimhaltung zu verpflichten, sind unter Hinweis auf die in Frage kommenden Strafbestimmungen."

Ich möchte auf Seite 75 den zweiten Absatz von unten hervorheben, wo es heisst, dass die Personen, welche zu verpflichten sind, entschuldigen Sie - dass die Zuverlässigkeit dieser Personen zweifelsfrei festzustellen ist und dass, wenn anfalls, diese Leute von der Staatspolizei geprüft werden müssten.

RICHTER MORRIS: Herr Anklagevertreter, ich glaube, dass Sie mit dieser Geheimhaltungsangelegenheit sehr viel Zeit verbrauchen, indem Sie in Einzelheiten gehen. Ich denke, wir sind nicht sehr daran interessiert, welche Einzelmassnahmen zur Führung der Geheimhaltung getroffen wurden. Praktisch genommen handelt es sich während der letzten halben Stunden um eine Wiederholung von Beweisen, gleicher Art. Ist dies wirklich nötig?

3. Sept. - A-U-5-Franenknecht
Militärgerichtshof Nr. VI

MR. CHARMITZ: Sehr gut, Herr Richter.

Ich möchte dann nur die NI-Dokumenten-Nummern angeben:

NI 6912 auf Seite 77 wird Anklage Exhibit 153. Dieses Dokument ist eine derartige Verpflichtung zur Geheimhaltung, die vom Angeklagten Krauch unterschrieben ist.

- Dann weiter NI 1153 auf Seite 79, welches ich als Anklage-Exhibit 154 anbieten möchte. Das ist ebenfalls ein Rundschreiben der Abwehrabteilung der Vermittlungsstelle W.

NI 1983 ist Anklage-Exhibit 155, ein anderer Brief der Vermittlungsstelle W, Abt. A, geheim. Auf den Seiten 86, 87 und 89 finden Sie einen Brief betr. den Sicherheitsdienst, den der Angeklagte Kuehn unterschrieben hat.

J. Sect. -4-11-1-Frankenmecht
Militärgerichtsauf Nr. VI.

Das nächste Dokument, das Sie auf Seite 94 des englischen und Seite 148 des deutschen Textes finden, ist III 1137, welches ich als Anklage-Exhibit 156 anbieten möchte. Ich denke, das Dokument spricht fuer sich selbst. Das nächste Dokument - - - Entschuldigung, das Dokument befindet sich auf Seite 90 des Dokumentenbuches.

Darf ich mit Bezug auf das Dokument, das ich soeben vorgelegt habe - III 1137 auf Seite 90 - auf etwas aufmerksam machen: Sie bemerken oben auf der Seite, dass dieses Memorandum ebenfalls an die Rechtsabteilung der I.G. Farben gerichtet ist, deren Chef der Angeklagte von Danneberg war.

Der Rest des Dokumentes als soeben spricht fuer sich selbst.

Das nächste Dokument auf Seite 94 des englischen und Seite 150 des deutschen Textes ist III 4977, das ich als Anklage-Exhibit 157 anbieten möchte. Dieses Dokument stammt ebenfalls von der Abwehrabteilung der Vertriebsabteilung 7 und befasst sich mit den Dingen, die bereits vorher hier behandelt wurden, namentlich Geheimhaltung von Dokumenten, Geheimhaltungsverpflichtungen und dann auch, wie Sie auf Seite 96 des englischen Dokumentenbuches schon worden, mit dem sogenannten "Abwehrbeauftragten". Wir werden auf diesen Dokumenten in einem späteren Stadium der Beweisführung zurückkommen, da mindestens 2 unserer Angeklagten solche Abwehrbeauftragte gewesen sind.

Das nächste Dokument, das Sie auf Seite 104 des englischen und Seite 164 des deutschen Textes finden werden, ist VI 6302, das ich als Anklage-Exhibit 158 anbieten möchte. Es ist ein Auszug aus der Niederschrift der technischen Direktion Hainau vom 28. November 1935. Ich möchte die Aufmerksamkeit des hohen Gerichts auf diesen kurzen Auszug lenken, in dem es heisst: Ich zitiere

"Die Einstellung von Ausländern muss unbedingt vermieden werden".

Ich glaube, das Wort "appointment" ist eine schlechte Übersetzung, es sollte wohl heissen "employment". Ich würde das prüfen lassen und später eine Mitteilung darüber geben. Im Deutschen heisst es "Einstellung" und das wird "employment" sein.

FRAGEN: Eine Reihe Verteidiger hat mich darauf aufmerksam gemacht, dass es "engagement" oder "ag. engagement" sein könnte. Ich denke, mit dieser Erklärung können Sie fortschreiten.

3. Sept. - 4. III - 2 - Frauenknecht
Militärgerichtshof Nr. VI

II. GEBHARTZ: Das nächste Dokument, II 5686, das Sie auf Seite 105 des Dokumentenbuches finden, möchte ich als Anklage-Exhibit 159 bezeichnen. Darf ich mir aus diesem Dokument zitieren:

Dieses Dokument ist - - Sie werden es auf Seite 195 des englischen und auf Seite 165 des deutschen Textes finden. Es ist eine Aktennotiz vom 11. Januar 1939 über chemische - - Der Gegenstand dieses Memorandums ist "Chemische Kampfstoffe" und in Klammer zitiere ich den deutschen Text:

"(K-Stoffe). - Behandlung des geheimen Schriftverkehrs".

Darf ich darauf hervorheben, dass in diesen Aktenvermerk die Rede davon ist, wie die Geheimhaltung über Kampfstoffe am besten gehandhabt werden kann. Dieses Dokument stellt heraus, dass es einen umfangreichen Schriftverkehr zwischen J.G. Farnon und dem OKW - Oberkommando des deutschen Heeres - über Kampfstoffe im Januar 1939 gab.

Ich möchte dieses Datum hervorheben, da wir in unseren Sitzungen über die Erzeugung schon werden, dass viele unserer Angeklagten abstritten, dass von J.G. vor Ausbruch des Krieges irgendwelche bedeutende Arbeit an Kampfstoffen geleistet wurde.

Das nächste Dokument - - -

VORSITZENDER: Wir haben bereits einen Blick auf die Dokumente geworfen, die in Ihrem Inhaltsverzeichnis angeführt sind. Haben wir recht, dass Sie behaupten, dass sie sich alle auf die Angelegenheit der Geheimhaltung und -brecher beziehen und dass Sie sich nur damit beschäftigen, die Daten der Schriftstücke festzustellen und den Zusammenhang der Dokumente mit den Angeklagten? Ist diese Annahme des Gerichtes richtig?

II. GEBHARTZ: Ich glaube, ja.

VORSITZENDER: Dann scheint uns, dass das vielleicht nicht notwendig sein würde. Ich danke, wir kennen den Zweck Ihrer Ausführungen und können sehen, dass diese Dinge wichtig sind. Es wäre vielleicht zweckdienlich, wenn Sie die folgenden 6 Dokumente zur Identifizierung und Vorlegung würden.

II. GEBHARTZ: Gut, Herr Präsident -. Die nächsten 5 Dokumente - das sechste wird von Mr. Sprecher vorgelegt werden, - sind:

II 4931, das ich als Anklage-Exhibit 160 gebe; das ist ein anderer Brief der Vermittlungsstelle W, Abwehrabteilung.

Unter Dokument VI 6147, Seite 115 des englischen Dokumentenbuches, das ich
als Schlicht 161 anbiete,

I 2976 auf Seite 115, das ich als Anlage-Schlicht 162 anbiete,

I 2986, Seite 116, das ich als Anlage-Schlicht 163 anbiete,

Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass auf Seite 116 des englischen
Dokumentenbuches ein Fehler bei der Seitennummerierung unterlaufen ist, Seite
115 ist die Seite 1 des Dokuments, aber in einigen Abschriften des englischen
Dokumentenbuches war die Seite ausgelassen. Darf ich fragen, ob die Seite
117, tatsächlich die Seite 2 der vervielfältigten Dokumentenabschrift,
in Ihrem Buch enthalten ist?

VORSETZENDER: Es stimmt in allen unseren Exemplaren.

BECKHARDT: In einer unserer Abschriften stimmt es nicht.

Das letzte Dokument ist VI 6658, ein Affidavit des Angeklagten von der
Boyd, das ich als Schlicht 164 anbieten möchte.

ANWALT (Vertreter für den Angeklagten von der Boyd):

Herr Präsident, ich darf mir erlauben, auf das Datum des Affidavits aufmerk-
sam zu machen, das Affidavit ist abgegeben worden am 1. Mai 1947. Das war
das erste Mal, dass der Angeklagte von der Boyd vernommen wurde. Die Anlage-
schrift ist am 6. Mai 1947 zugestellt worden. Am 2. oder 3. Mai ist der Ange-
klagte noch einmal zu einem Affidavit gehört worden. Beide Male ist ihm nicht
mitgeteilt worden, dass eine Anlage gegen ihn erhoben worden ist und dass die Ansa-
gen, die er macht, auch gegen ihn angewendet werden können. Die Anlage-
schrift hat eine grosse Anzahl von Seiten, ich weiss nicht - 50 oder 70.
Es ist zu vermuten, dass sie an dem Tag, wo das Affidavit von dem Angeklag-
ten von der Boyd abgegeben wurde, schon vorlag, und ich bin der Ansicht,

dass man ihm auf diesen Umstand bei der Abnahme des Affidavits hätte
aufmerksam machen müssen. Deshalb erhebe ich einen formellen Einspruch gegen
die Vorlage dieses Dokuments.

VORSETZER: Hat die Anklagevertretung den Wunsch, darüber eine
Beratung zu machen?

ANWALT: Hohes Gericht, nach allen Verfügungen die wir kennen,
ist die Anklageschrift erst dann rechtskräftig, wenn sie formell in der rich-
tigen Weise bei der Behörde überreicht worden ist, die zuständig ist, eine

... fertige Anklageschrift in Empfang zu nehmen. Dagegen wäre es offensichtlich
nicht zureichend, die Existenz einer solchen Anklageschrift gegenüber diesen
Angeklagten oder irgendeinem anderen Angeklagten oder überhaupt jemandem
der der ganzen übrigen Welt zuzugeben, anzunehmen, dass sie überhaupt exi-
stiert. Ich glaube, das wirft eine grundlegende Frage auf, nämlich die Fra-
ge von Langenscheidts, die erlangt wurden, ob eine Anklageschrift zuge-
stellt wurde. Hiermit ist in dem, was Dr. Hoffmann jetzt vorbringt, nichts
neues enthalten.

Dr. Hoffmann: Herr Präsident, nämlich mir noch kurz die Erklärung
erlauben darf: Der Herr Angeklagte hat nicht zu meiner Vermutung Stellung ge-
nommen, da die Anklage da schon fertig war. Ich sehe in der Tatsache, dass
eine fertige Anklage vorliegt und man sich darüber klar ist, was man einem
Mann irgendwas vorwirft, die Verpflichtung, ihn darauf aufmerksam zu machen,
dass das, was er aussagt, gegen ihn verwendet wird. Das ist der göttliche
Interdikt, und deshalb habe ich diesen offiziellen Einwand vorgebracht.

V. WITZSCH: Der Gerichtshof ist sich keiner Ausnahme der Regel be-
wusst, dass die freiwillige Aussage eines Angeklagten gegen ihn benutzt
werden darf. Sicherlich keine Ausnahme zinsend, dass er angeklagt worden
ist oder angeklagt worden wird - bildet eine Ausnahme. Wenn der Verteidiger
... behauptet, dass er irgend einen solchen Fall nachhaft machen kann,
so dass seiner Behauptung, das Gericht veranlassen könnte, seinen Be-
schluss zu revidieren, würden wir es begreifen, wenn Sie uns ein Memorandum
vorlegen oder übergeben lassen, das wir in Erwägung ziehen könnten, ohne
das Sie als Gerichtshof in Anspruch zu nehmen; aber so, wie wir es gegen-
über Ihnen wissen, neigen wir zu der Ansicht, dass dieser Einwand nicht gel-
tig ist, und der Einspruch wird daher abgelehnt.

Dr. Hoffmann: Die Dokumente, die Dr. Hoffmann dem Gericht vorgelegt
hat, werden sich grundsätzlich auf den Absatz 20 der Anklageschrift beziehen,
unter der Rubrik 1-5.

Dr. Hoffmann: Nunmehr einige wenige Dokumente vorlegen in Zusammenhang mit Ab-
satz 21 der Anklageschrift, ich besitze, dass MI-3594 auf Seite 125 des engli-
schen und Seite 261 des deutschen Dokumentenbuchs, als Anklagebeweismittel
125 bezeichnet wird.

Der Hofrat, Kaiserlicher Hofrat, ist die Behörde zu gewissen Notizen über
die Besprechung der Patentkommission von 1943, die unter der Leitung des
angelegten Kaiserlichen stand. Die Fragen, die darin besprochen wurden, wie
es sich vorstellen kann, waren ziemlich komplizierte Fragen in einer Situa-
tion, wo eine Privatgesellschaft für die Behörde dort, viele Forschun-
gen durchgeführt und im Laufe dieser Forschungen Entdeckungen machte, die,
entweder, gewisse Worte haben konnten und die, falls das normale Patent-
verfahren durchgeführt worden würde, gewissen anderen Leuten bekannt
werden würden.

Ich möchte kurz streifen, was in dieser Konferenz geschah, obwohl die An-
zahl von Einzelnen, die zugegen waren auf die Fragen, die angeschnitten wur-
den. Der Herr Kaiserliche Kaiser hat dann gefordert, dass die Vermittlungsstelle
3, sich sehr viel mit Geheimnissen befaßt, feststellen solle,
was die I.G. bis jetzt unterrichtet hatte, und schließlich schlägt er vor,
dass die Vermittlungsstelle W die Patentabteilung dahingehend unterrichten
soll. Das ist auf Seite

131 des englischen Dokumentenbuches, gegen Ende des Dokumentes.

Die Patentabteilung von I.G. unterstand ebenfalls dem Angeklagten von Knieriem und er wollte es, dass die Patentabteilung ueber alle Gebiete informiert werde, wo in Bezug auf die beantragten Patente eine Zusammenarbeit mit der Wehrmacht in Frage kam und er wollte ebenfalls, dass die Patentabteilung der verschiedenen Fabriken der Vermittlungsstelle W alle Patentantraege unterbreiten solle, die sich auf diese Gebiete beziehen.

Und dann, etwas weiter unten, heisst es, dass auf Vorschlag des Angeklagten Knieriem, die Patentkommission beschloss, dass die Vermittlungsstelle W einen formellen Bericht erstellen und dass die ganze Sache wieder auf der naechsten Sitzung des juristischen Ausschusses vorgebracht werden solle.

Dann wende ich mich dem Dokument NI-4869 zu, welches sich im naechsten Dokumentenbuch, Buch Nr. VII, befindet. Seite 1 des englischen und Seite 2 des deutschen Textes. Ich moechte dieses Dokument als Beweisstück der Anklage 166 bezeichnen.

Zuerst moechte ich bemerken, dass es eine Erklaerung der Vermittlungsstelle W ist, wie aus der Ueberschrift hervorgeht und zwar vom Juni 1939. Die erste Kopie geht an den Angeklagten v. Knieriem.

Auf Seite 3 stellen wir fest, dass Abschriften an die juristische Abteilung und einige der wichtigsten Betriebe gingen. Normalerweise hat das Werk, das das Hauptquartier aller dieser anderen Fabriken darstellte, fuer alle die anderen Betriebe in diesem Gebiet die Verwaltungsfunktionen durchgefuehrt. Wir sehen weiterhin, dass drei Abschriften an die drei Spartenleiter gingen, naemlich an die Angeklagten Aronch, der Moor und Gajewski.

Wenn wir zu Seite 5-A im englischen Dokumentenbuch uebergangen, das sind die Seiten 5 und 6 im deutschen Dokumentenbuch, hier moechte ich gerne mit Ihrer Erlaubnis einen kleinen Absatz zitieren: Ich moechte den Rest des Dokumentes nicht zitieren, es ist ziemlich lang und ich moechte nur eine gewisse Stelle davon, in der Mitte der Seite, unter I "Entstehung der Entwicklungsauftraege" verlesen:

"In den letzten Jahren haben in den I.G.-Werken Entwicklungs- und Versuchsarbeiten, welche im Auftrage der Wehrmacht oder in Zusammenarbeit mit Wehrmachts-Stellen durchgeführt werden, einen immer grösseren Umfang angenommen. Dies ist einerseits darauf zurückzuführen, dass immer mehr Fragen technischen und chemischen Charakters innerhalb der Wehrmacht zu bearbeiten sind, welche von den Ingenieuren und Chemikern der Wehrmachtsteile, in deren eigenen Versuchsanstalten nicht ausreichend bearbeitet werden können, andererseits auch darauf, dass die Wehrmacht in immer stärkerem Masse unmittelbar oder mittelbar Gross-Kunde und Abnehmer von I.G.-Produktion geworden ist, und aus diesem Verhältnis zwischen Lieferant und Abnehmer sich eine grosse Zahl von Fragen ergeben hat."

Für den nachstehenden Absatz, hierauf möchte ich ganz besonders verweisen:

"Während vor 3 und 4 Jahren nur an einigen wenigen Stellen innerhalb der I.G. an Wehrmachts-Problemen gearbeitet wurde, sind nun Zeit in fast allen grossen I.G.-Werken Versuchsarbeiten im Gange, welche entweder direkt im Auftrage der Wehrmacht durchgeführt werden oder an welchen die Wehrmacht durch die Art der Fragestellung oder durch die Mitarbeit von Sachverständigen teiligen Anteil nimmt."

Wir behaupten, Hohes Gericht, dass dies einen unzweideutigen Beweis mit Bezug auf die Zusammenarbeit und allgemeine Übereinstimmung bei wichtigen und grundsätzlichen Angelegenheiten und mit Bezug auf die Kriegsvorbereitungen, darstellt.

Auf Seite 8 des englischen und Seite 12 bis 14 des deutschen Dokumentenbuches befindet sich ein Absatz, den ich gern zitieren möchte und dann werde ich eine kurze Bemerkung machen. Es handelt sich um den Absatz unten auf der Seite.

"Das Oberkommando der Wehrmacht, W-Stab hat bei Verhandlungen über Geheimhaltungsbedürftigkeit von Patentanmeldungen der I.G. gleichgültig, ob sie aus gemeinsamen Vor-

auchserbeiten von I.G. mit Wehrmachts-Stellen oder aus freier I.G.-Initiative entspringen, wiederholt darauf hingewiesen, dass die Wehrmacht bereit ist, eine gewisse Haftung und Ruodelverguetung fuer Schaden zu uebernehmen, welche durch die Geheimhaltung von Anmeldungen und die dadurch bedingte Nichtausnutzung von verwertbaren Schutzrechten entstehen koennen."

Ich denke, dass das einen gewissen Bodacht der Armeo anzeigt, den guten Willen der I.G. aufrecht zu erhalten und weiterhin, glaube ich, zeigt es an im allgemeinen, dass die Wehrmacht eingesehen hat, dass sie von den I.G.-Farben kaum erwarten koenne, einiger dieser Dinge durchzufuehren ohne irgend welche Belohnung, weil das Risiko sehr hoch war.

Das naechste Dokument ist NI-6193 auf Seite 6 des englischen und Seite 21 des deutschen Dokumentenbuches. Ich moechte das als Anklagebeweistueck Nr. 167 bezeichnen. Das, Hohes Gericht, ist ein Beispiel eines Vertrages, den I.G.-Farben mit der Wehrmacht abschloss, im Zusammenhang mit der Uebertragung eines Patentes an die Wehrmacht, damit es geheim registriert werden konnte und die normalen Regeln der Registrierung von Patentsammeldungen nicht angewandt zu werden brauchten. Sie werden auf Seite 7 bemerken, dass es I.G. gelang eine Klausel in den Vertrag hineinzubringen, dass sie die Patente entweder fuer Friedenszwecke oder fuer andere Zwecke benutzen kann, als sie die Wehrmacht in Sinne hatte, ohne die Information dritten Personen zu enthuelen, die sonst dazu berechtigt gewesen waeren.

Das naechste Dokument ist NI-1982 und ich moechte es als Anklagebeweistueck Nr. 168 bezeichnen.

Dieses ist wieder ein Vertrag zwischen dem deutschen Reich, dem Reichsluftfahrt-Ministerium einerseits, und I.G. andererseits ueber die Uebertragung eines anderen Patentsentwurfes, welches das Reichsluftfahrtministerium als Treuhaender fuer die I.G. uebernehmen sollte.

Bei diesem Patent handelt es sich um "Brandsaetze fuer Brandkoerper auf Thormit-Grundlage."

Das letzte Dokument, welches wir jetzt vorlegen wollen ueber das Thema, das sich auf den Absatz 21 der Anklageschrift bezieht, ist Dokument HI-8922, welches sich auf Seite 10 des englischen und Seite 25 des deutschen Textes befindet. Ich moechte das fuer die Beweisfuhrung als Anklagebeweismittel Nr. 169 bezeichnen.

Das ist wieder eine Zidesstattliche Erklaerung von Dr. Wagner, den wir als Zeugen aufrufen worden und ich danke, dass es nunmehr fuer uns ueberfluessig ist, sich damit weiter zu beschaeftigen.

Hohes Gericht, Hr. Charvatz wird nunmehr mit dem Material vornehmlich des Absatzes 22 der Anklageschrift beginnen.

VORSITZENDER: Das Gericht wird jetzt eine Pause einschalten.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

GERICHTSCHARSCHAFT: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

HR. CHARVATZ: Hohes Gerichtshof, die nachsten 13 Dokumente im Dokumentenbuch VII beziehen sich zum Teil auf die Beschuldigungen im Absatz 22 der Anklageschrift.

Dokument IT-8461 auf Seite 14 im englischen und Seite 31 im deutschen Dokumentenbuch, das ich als Anklagebeweismittel 170 vorlegen moechte, ist ein Bericht, der von Angeklagten Kuehne unterschrieben ist. Sie werden bemerken, Hohes Gericht, dass auf Seite 18 dieser Bericht die Besprechung der Betriebsfuhrer in Leverkusen am 21. April 1933 behandelt. Das Dokument, das auf Seite 14 beginnt, lautet - ich werde den ersten Absatz zitieren:

"Kuehne spricht zunaechst seine Freude darueber aus, dass wir wieder eine Regierung haben, die Pflicht und Arbeit an die Spitze stellt, Eingriffe in die Privatwirtschaft vermeiden und Hand- und Kopferarbeit einander naeher bringen will. Er ermahnt alle, in diesem Sinne zum Wohle Deutschlands und der Firma mitzuarbeiten."

Wir gehen weiter auf die naechste Seite dieses Dokumentes, auf Seite 15. Im 2. Absatz wird das Hohes Gericht bemerken, dass einer der Teilnehmer an dieser Besprechung darauf hingewiesen hat, dass an einen grossen Teil der Bologschaften Gesandten ausgegeben worden waren, und zwar handelt

Das letzte Dokument, welches wir jetzt vorlegen wollen ueber das Thema, das sich auf den Absatz 21 der Anklageschrift bezieht, ist Dokument HI-8922, welches sich auf Seite 10 des englischen und Seite 25 des deutschen Textes befindet. Ich moechte das fuer die Beweisfuehrung als Anklagebeweistueck Nr. 169 bezeichnen.

Das ist wieder eine fidesstattliche Erklaerung von Dr. Wagner, den wir als Zeugen aufrufen worden und ich denke, dass es nunmehr fuer uns ueberflue-
sig ist, sich damit weiter zu beschaeftigen.

Hohes Gericht, Hr. Charnatz wird nunmehr mit dem Material bezueglich des Absatzes 22 der Anklageschrift beginnen.

VOESITZENDER: Das Gericht wird jetzt eine Pause einschalten.

(Eine Pause wird eingeschaltet.)

GERICHTSPRESIDENT: Der Gerichtshof naemt seine Sitzung wieder auf.

Hr. CHARNATZ: Hohes Gerichtshof, die nachsten 13 Dokumente im Dokumentenbuch VII beziehen sich zur Teil auf die Beschuldigungen im Absatz 22 der Anklageschrift.

Dokument HI-8461 auf Seite 14 in englischen und Seite 31 in deutschen Dokumentenbuch, das ich als Anklagebeweistueck 170 vorlegen moechte, ist ein Bericht, die von Angeklagten Kuehne unterschrieben ist. Sie werden bemerken, Hohes Gericht, dass auf Seite 18 dieser Bericht die Besprechung der Betriebsfuehrer in Leverkusen am 31. April 1933 behandelt. Das Dokument, das auf Seite 14 beginnt, lautet - ich werde den ersten Absatz zitieren:

"Kuehne spricht zunaechst seine Freude darueber aus, dass wir wieder eine Regierung haben, die Pflicht und Arbeit an die Spitze stellt. Eingriffe in die Privatwirtschaft vermeiden und Hand- und Kopf-
arbeiter einander naeher bringen will. Er ermaehnt alle, in diesem Sinne zum Wohle Deutschlands und der Firma mitzuarbeiten."

Wir gehen weiter auf die naechste Seite dieses Dokumentes, auf Seite 15. In 2. Absatz wird das Hohe Gericht bemerken, dass einer der Teilnehmer an dieser Besprechung darauf hingewiesen hat, dass an einen grossen Teil der Beteiligungen Gasmasken ausgegeben worden waren, und zwar handelt

es sich hier um den 21. April 1933. Das Dokument beschreibt weiterhin ausführlich die Massnahmen, die hinsichtlich des Verhaltens bei Luftangriffen anzuwenden sind. Ich glaube nicht, dass es nötig ist, darüber weiteres zu zitieren.

Ich darf, Hohes Gericht, auf die Überschrift dieses Protokolls hinweisen. Der Ausdruck "Betriebsführer" wird hier nicht, ausser in der Anklageschrift sonst nicht verwendet, es ist ein technischer Begriff, der Gesetzgebung des Dritten Reiches. Hier handelt es sich scheinbar um die Leute, die gewisse Teile der Fabriken leiteten. Deshalb haben wir das deutsche Wort verwendet.

Das nächste Dokument NI-8465 auf Seite 19 biete ich als Anklagebeweismittel 171 an. Dieses Dokument stellt eine Niederschrift über die Sitzung der Technischen Kommission vom 30. Mai 1933 in den Leunawerken dar. Auf Seite 20 geht hervor, dass diese Technische Kommission bereits am 20. Mai 1933 eine gemeinsame Besprechung der Luftschutzleiter der I.G. Farben empfohlen hat.

Darf ich weiterhin darauf hinweisen, dass dieses Dokument von dem Angeklagten Jaehne unterschrieben ist auf Seite 20 -, während sich auf Seite 19 die Verteilungsliste dieser Niederschrift mit den Namen von fünf weiteren Angeklagten befindet, nämlich :

Kuchne, ter Meer, Kranch, Härlein und Gajewski.

Das nächste Dokument NI-6973, auf Seite 21 in englischen und Seite 40 im deutschen Dokumentenbuch, stellt ebenfalls die Niederschrift einer Besprechung der I.G. Farben in Hoechst vom 6. Juli 1933 dar. Das Thema dieser Sitzung ist gleichfalls "Industrielle Luftschutz-Richtlinien". Ich möchte dieses Dokument als Anklagebeweismittel 172 anbieten. Auf Seite 21 geht die Wichtigkeit hervor, die diesen Massnahmen seitens des Reichsluftfahrtministeriums beigegeben wurde. Das werden Sie aus Absatz 1 dieses Dokumentes ersehen. Unter Nr. 2 wird dargelegt, dass auch das Heereswaffenamt diese Luftschutzmassnahmen für notwendig hielt, und auf Seite 21-a ist der diesbezügliche Standpunkt der Reichswehr angegeben.

Darf ich von Seite 21 den 2. Absatz zitieren, Seite 3 im Original:

"Durch diese Aeusserungen der höchsten Stellen ergibt

sich die Notwendigkeit, im Hinblick auf die Gewährleistung einer im Kriegsfall evtl. noch erhöhten I.G.-Produktion, Durchführung des industriellen Luftschutzes straff aufzunehmen. Die Anwesenden konnten sich der Überzeugung nicht entziehen, dass die Regierung in Zukunft den Kriegseindustriearbeiter im Kriegsfall als aktiven Soldaten ansieht."

Das nächste Dokument, auf Seite 22 im englischen und Seite 44 im deutschen Dokumentenbuch, ist VI-5887, das ich als Anklagebeweismittel 173 vorlege. Es handelt sich hier um einen Auszug aus der Niederschrift über die Sitzung der Technischen Kommission der sogenannten "T o a" der I.G.-Farben. Ich zitiere nur einen Satz:

"Die von den Behörden gewünschten Betriebsmaßnahmen organisatorischer Art für den industriellen Luftschutz sind bei den I.G.-Werken durchgeführt."

Ich weise darauf hin, dass das Datum dieser Sitzung der 18. Juli 1933 war.

Das nächste Dokument auf Seite 23 im englischen Dokumentenbuch, Hohen Gericht, ist VI-4838, das ich als Anklagebeweismittel 174 anbiete. Es handelt sich hier wiederum um die Niederschrift über eine Sitzung der Technischen Kommission der I.G.-Farben vom 14. September 1933, auf der die Finanzierung dieser Luftschutzmaßnahmen mit dem Angeklagten Jauch besprochen wurde, wie das Gericht auf Seite 24 sehen wird. Diese Niederschrift wurde wiederum an mehrere

schon Dokumentenbuches, ist VI-461, das ich als Anklagebeweismittel 170 bezeichnen möchte. Es stellt die Niederschrift einer Sitzung eines Ausschusses der I.G. Farben dar, nämlich der "Hauptgruppe II", und es hier wiederum um Luftschutzmassnahmen. Das Datum ist der 27. Sept. 1934.

Auf Seite 33, Hohes Gericht, ist Dokument VI-6298 zu finden, das ich als Anklagebeweismittel 180 vorlegen möchte, und zwar ist dieses auf Seite 60 des deutschen Dokumentenbuches.

Dieses Dokument ist das Protokoll einer Sitzung der technischen Direktoren in Ludwigshafen am 13. April 1935. Es zeigt, dass bestimmte Schulungskurse durch eine grosse Anzahl von Angestellten der I.G. Farben abgeschlossen worden waren.

Darf ich darauf hinweisen, Hohes Gerichtshof, dass das nächste Dokument auf Seite 35 oben das Datum 19. April 1935 tragen sollte. Auf Seite 35 des englischen, Seite 62 des deutschen Dokumentenbuches wurden Sie VI-6297 finden, das ich als Anklagebeweismittel 181 anbieten möchte. Das ist das Protokoll einer technischen "Reaktions-Besprechung" in Ludwigshafen am 27. September 1935, wo wiederum die allgemeinen Probleme des Luftschutzes sprachen worden, und es stellt fest, dass ungefähr 50% der Luftschutzkammer für alle Angestellten fertiggestellt wurden.

Das letzte Dokument, das sich mit Luftschutzmassnahmen befasst, ist VI-7758, das Sie auf Seite 37 des englischen und auf Seite 65 und folgend des deutschen Textes finden werden. Dieses Dokument ist eine gesetzliche Erklärung von Dr. Hans Wagner. Wagner wird als Zeuge der Anklagebehörde geladen werden. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass in diesem Dokument Dr. Wagner gewisse Aussagen aus dem Protokoll der Sitzung der I.G. Farben zusammenfasst und deshalb möchte ich es zur Beweisaufnahme anbieten. Es enthält nur, wie der Hoch Gerichtshof schon wird, Auszüge von Dokumenten, die zu lang sein würden, wenn wir sie in ihrer Gesamtheit einführen wollten.

Hr. Sprecher wird jetzt mit Ihrer Erlaubnis fortfahren.

Hr. SPRECHER: In Absatz 22 der Anklageschrift, zweiter Satz, heisst es, dass "im Jahre 1935 unter der Leitung der Vermittlungsstelle "Kriegsspiele" stattfanden, um die Wirkung zu prüfen, die Bombenangriffe auf gewisse

berufen haben werden und feststellen, in welcher Zeit der Schaden be-
trugen worden konnten, und um die Luftwege im Zusammenhang zu schuldigen."

"Wir haben einige Dokumente die wir jetzt gerne einreichen wollen
in Verbindung mit dieser Anklage;

Das erste Dokument ist FI-5881, das Anklagebeweismittel 183, auf,
Seite 38 des englischen und Seite 75 des deutschen Dokumentenbuches. Dies
ist ein Auszug aus dem Protokoll der technischen Direktions-Sitzung im
Frankfurter Hochst Werk am 9. März 1936, bei der die Angeklagten Leuten-
schlager und Jaehne anwesend waren. Auf Seite 4 des Originals dieses
Dokumentes heisst es: "Ein Planspiel in Loure habe eine angeblich gute
Schutzeigenschaft des Werkes ergeben."

Das nächste Dokument ist FI-5886, das wir als Anklagebeweis-
mittel 184 bezeichnen wollen. Dies ist wiederum ein sehr kurzer Auszug
aus dem Protokoll der technischen Direktionsitzung in den Farben Hochst
Werk am 8. Juni 1936, bei der die Angeklagten Leutenschlager und Jaehne
anwesend waren. Es heisst hier, dass ein kurzer Bericht gemacht worden
ist von einer der anwesenden Personen ueber den Besuch der Wehrkreisin-
spektoren in Ludwigshafen und das bei dieser Gelegenheit stattgefunden
Planspiel.

Die Anklagebehörde machte das Wort "Planspiel" klarstellen. Ich
wünsche, dass es in vielen Fällen mit "Kriegsspiel" bezeichnet wird --
das heisst "war game", und Planspiel heisst eine Übung auf einer Land-
karte sei es oder heisst überhaupt nur ein Spiel bedeuten. Aber wir denken,
dass so, wie diese Übungen auf der Landkarte ausgeführt wurden, diese
ohne Weiteres als, Planspiel als Kriegsspiel übersetzt werden können.
Jedoch ist

das nur unsere Ansicht,

Das nächste Dokument ist MI-4624, das wir als Anklagebeweismittel 185 bezeichnen mochten. Er befindet sich auf Seite 40 des englischen und Seite 77 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist ein Brief von Dr. Bruening, der der Hauptvertreter der Sparte 4-2 in der Vermittlungsstelle ist, er geht an den Angeklagten Kuchne, der Brief ist vom 2. November 1938. Bruening schreibt, dass eine kleine Schwierigkeit auftrat bezüglich des Abhaltens eines Planspiels in Koverhausen. Der Grund dafür ist, dass der damalige Oberst Thomas — später der berühmte General Thomas —, der das Haupt des Wehrwirtschaftsstabes, des Kriegswirtschaftsstabes ist, damals nicht anwesend sein konnte, wie ursprünglich geplant war, und dass er mit seinen Assistenten zu einem späteren Zeitpunkt kommen wurde.

Das nächste Dokument MI-4619 ist bereits zur Beweisaufnahme als Anklagebeweismittel 103 vorgelegt worden. Hoher Gerichtshof, Hr. Anwalt hat sich bereits gestern auf dieses Dokument bezogen. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass die Vorbereitungsübung und die beigefügte Zeiteinteilung zeigte, dass der Angeklagte Kuchne eine ziemlich wichtige Rolle dabei spielte. Er hielt die Begrüßungsansprache und die Schlussansprache am ersten Tag. Am zweiten Tag sollte eine Rede von Angeklagten von Meer über die Aufziehung der geplanten Übung stattfinden und ebenfalls eine Schlussansprache des Angeklagten Kuchne.

Es ist der Anklagebeurde nicht ganz klar, was die Ansprache, die nun folgt, bedeutet. Wir wissen nicht, ob dies ein Teil der geplanten Übung war, wo die verschiedenen Herren gewisse Dinge verloren sollten oder ob diese das Protokoll des stattgefundenen Kriegsspiels, wie es sich tatsächlich ereignete, darstellen.

Auf jeden Fall halten wir das Material fuer belangend, ob nun der Text etwas war, was zum Lesen vorgesehen gewesen war, oder nicht oder ob es das Protokoll oder die Niederschrift von dem war, was sich tatsächlich ereignete. Es scheint uns, dass es wahrscheinlich das Protokoll von dem war, was sich wirklich ereignete.

Das nächste Dokument ist HI-4628, das wir als Anklagebeweismittel 186 bezeichnen möchten. Ich glaube, dass dieses Dokument bedeutsam ist. Es ist von der Vermittlungsstelle W und ist vom 27. Januar 1937; es ist von Bruening, dem Leiter der Sparte 3 innerhalb der Vermittlungsstelle W, und es ist gerichtet an -- diese besondere Kopie des Briefes -- an das Levertausen Werk 1 der Farbenwerke.

Bruening bittet um die Kopien der stenografischen Aufzeichnungen, die während der Diskussion des stattgefundenen Planspiels aufgenommen wurden. Und das ist ein weiterer Grund, warum wir annehmen, dass vielleicht das Protokoll, auf das wir uns sehr kurz beziehen, das tatsächliche Protokoll von dem war, was sich ereignet hat.

Auf jeden Fall bittet Bruening um eine Kopie, und dann bittet er noch um eine Aufstellung der einzelnen Abteilungen von Levertausen und er möchte sie in einer bestimmten Weise aufgeführt haben.

- 1) Betriebe, die in A - Falle voll laufen müssen.
- 2) Betriebe (Zwischprodukte und Endstufen), die nur begrenzt zum Arbeiten kommen werden.
- 3) Betriebe, von denen heute schon zu erwarten ist, dass sie während des Krieges nicht arbeiten werden."

Bezüglich des nächsten Dokumentes HI-174 ist der Vermerk "Durchzusehen" im Inhaltsverzeichnis. Dies ist ein Schreibfehler, der immer wieder vorkommt. Es war notwendig, dass wir gewisse Teile der damals bestehenden Übersetzung nochmals abschreiben liessen, und ich möchte ganz offen über diesen besonderen Eintrag sein. Ich wurde gebeten, den letzten Satz zu wiederholen. Er kam nicht durch die Leitung.

(Wiederholt) Militär Gerichtshof, ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf die Eintragung im Inhaltsverzeichnis betreffen des Dokumentes HI-174 richten. Dort steht in Klammern die Bemerkung "Durchzusehen". Diese Bemerkung hätte herausgelassen werden sollen als die Übersetzung, die Kopie der Übersetzung, berichtigt wurde. Ich wollte lediglich klar stellen, was diese Eintragung zu bedeuten hat und wie sie dorthin gelangte.

HI-174 wird Anklagebeweismittel 187 werden. Dieses Dokument enthält Zitate aus einer Rede von Oberst Thomas bei einer Besprechung des

3. Sept. A-E-3-Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI

Generalstabes in Godesberg am 25. Mai bis 2. Juni im Jahre 1937. Es steht in Zusammenhang mit einigen der wehrwirtschaftlichen Probleme, mit denen sich Oberst Thomas seitens des Generalstabes besonders befasste. Ich möchte Sie bitten, sich Seite 60-A, das ist Seite 107 im deutschen Dokument, zuzuwenden.

Thomas führt an, dass General Keitel durch sein Erscheinen zum Ausdruck brachte, dass er an die Wichtigkeit der Arbeiten des Kriegswirtschaftsamtes der Armee glaubte, das natürlich mit diesen wirtschaftlichen Vorbereitungen zu tun hatte. Und dann kommt ein Absatz.

"Das wehrwirtschaftliche Kriegsspiel, das in den vergangenen 3 Jahren hier abgerollt ist, ist eine erstmalige Veranstaltung dieser Art. Wir werden uns bei der Vorbereitung dieses Kriegsspiels völlig klar darüber, dass eine solche Veranstaltung ein grosses Ereignis bedeutet, da jegliche Vorgänge und Erfahrungen darüber fehlten."

Man, welche Erfahrung auch immer der Wirtschaftsstab fehlte in Zusammenhang mit diesen Kriegsspielen in bezug auf die wirtschaftliche Seite der Kriegsvorbereitungen und die Gegebenheiten des Krieges, mit dem sie bereits im Jahre 1937 vorausah, die I.C. Farben hat jedenfalls bereits solche Kriegsspiele eingeführt, wozu die Vertreter des Wehrwirtschaftsstabes beteiligt waren, wie aus den früheren Dokumenten hervor geht.

Das nächste Dokument bringt uns jetzt zum Jahre 1938. Es ist Dokument NI-6377. Es befindet sich auf Seite 61 des englischen und Seite 108 des deutschen Dokumentenbuches, und wir möchten es als Anklagebeweismittel 188 bezeichnen. Dieses Dokument ist das Protokoll der technischen Direktion - Sitzung in Frankfurt am 19. September 1938.

Die angeklagten Lautenschlaeger und Jaehne waren anwesend, und Lautenschlaeger unterzeichnete die Niederschrift. Im dritten Absatz ist nur vermerkt, dass am 26. September eine wehrwirtschaftliche Übung stattfinden soll, die Richtlinien, soweit sie vorliegen, werden bekanntgegeben.

Ich möchte nur darauf hinweisen, dass bei der Direktions-Sitzung in Werk diese Frage der Kriegsspiele, wo es um wirtschaftliche Probleme ging, die Probleme die beim Eintreten des Falles "A" entstehen wurden, ganz frei besprochen wurden.

Das nächste Dokument ist NI 6378, das als Anklagebeweismittel 189 bezeichnet wird. Dies ist wiederum eine Niederschrift über die technischen Direktionssitzung in Hoechst am 3. Oktober 1938. Die Angeklagten Lautenschlaeger und Jaehne waren wiederum anwesend. Eine ziemlich

interessante Bemerkung steht da: "In Kriegsspielen und die durchgeführten Proben hatten gewisse praktische Resultate in Bezug auf das, was die I. C. Farben selbst machte. Hinsichtlich des Stanzwerkes wird gesagt:

"Die luftschutstechnisch sehr gefährdete Stelle des Werkes hinter dem Passerwerk, an der die beiden Leitungstränge auf wenige Meter benachbart liegen, soll aufgelockert werden."

Am Ende der Seite werden die Luftangriffs-Vorsichtsmaßnahmen bei einem anderen Werke genannt.

Das nächste Dokument, NI_ 8926, wird anklagebeweismittelstück 190. Dies ist eine weitere eidesstattliche Erklärung von Dr. Hans Warber, der in kurzer in diesem Gerichtssaal als Zeuge auftreten wird, und wir werden uns im Augenblick nicht weiter mit diesem Dokument befassen.

Wurden Sie sich jetzt Dokumentenbuch VIII zuwendend

VORSITZENDER: Hier müssen wir leider eine kleine Pause ein-
treten lassen, da unser Dokumentenbuch VIII noch in unserem Büro ist.

VORSITZENDER sie könne fortfahren.

MR. SPEECHER: Das erste Dokument findet sich in Buch VIII auf Seite 1 sowohl des englischen wie auch des Deutschen Dokumentenbuches und ist Dokument NI- 8634. Ich möchte es kennzeichnen als --

VORSITZENDER: Ich danke Sie meinen 8637.

MR SPENCER: Verzeihung, 8637. Das ist bereits als Anklagebeweismittel 29 vorgelegt. Nun, diese Vernehmung des Angeklagten Bueterfisch enthält eine bestimmte Beschreibung des Verfahrens, das in einigen der Planspiele oder, sagen wir, Übungen durchgeführt werden, und eine Andeutung, dass die Gelegenheit als ganz wichtig angesehen werden kann, dass General Milch selbst an diesen Planspielen teilnahm. Nun, Hohes Gericht, der nächste Satz in par. 22 der Anklageschrift lautet folgendermaßen:

*Die Vermittlungsstelle fungierte auch als Verbindungsstab zwischen der I.G. und der Regierung bei der Vorbereitung von Mobilisierungsplänen

für die I.G.-Werke. Diese Pläne legte die Erzeugungsprogramme fest, die jede Fabrik in Falle eines Krieges durchzuführen konnte. Sie wurden im Vorstand erörtert, und es wurden an jeden I.G.-Betrieb Weisungen erteilt, Erzeugungspläne zu entwerfen und der Vermittlungsstelle zuzuleiten-----"

Ich denke das ist die Vermittlungsstelle W.

----- welche diese Pläne dem Kriegsministerium und dem Wirtschaftsministerium unterbreitete. Die Vorbereitungen der I.G. für die wirtschaftliche Mobilisierung waren derart gut ausgearbeitet, dass die Militärbehörden sie als Grundlage für allgemeine Kriegsmobilisierungspläne verwendeten."

Ich lese dies, weil es augenscheinlich eine sehr wichtige Behauptung in unserer Anklageschrift ist, und wir werden einzeln eine grosse Anzahl von Dokumenten vorlegen, die hauptsächlich diesen Punkt stützen, und Hr. Charutz wird mit den ersten Dokumenten in Verbindung mit diesen Punkte fortfahren.

HR. CHARUTZ: Hohes Gericht, das erste Dokument, das sich mit der Frage der Mobilisierungspläne befasst, ist Dokument NI-5880. Das hohe Gericht wird es auf Seite 10 des Dokumentenbuches, Seite 2 des deutschen Textes, finden. Ich möchte es als Anklagebeweismittel 191 kennzeichnen. Dieses Dokument ist ein Auszug der Niederschrift über die Vorstands- und technische Direktionsitzung in Frankfurt/Main-Hochst, am 24. Februar 1936, bei der der Angeklagte Lautenschläger anwesend war. In dieser Sitzung übergibt der Angeklagte Lautenschläger eine Liste - ich zitiere:

"derjenigen Fabrikationen, die für den A-Peil in Gersthofen--
ein Farbenwerk--

"hergestellt werden soll."

Das nächste Dokument, das das hohe Gericht auf Seite 11 des englischen

Dokumentenbuches, Seite 3 des deutschen findet, ist NI-7475, das ich als Anklagebeweismittel 192 anbieten möchte. Dieses Dokument, das in den I.G.-Farben Akten gefunden wurde, ist der Kohle-Durchschlag eines Briefes von Farben, der an einen hohen Beamten des Heereswaffenamtes gerichtet war, er befasst sich mit der Frage, dass gewisse Produkte im "A-Fall", das heisst im Kriegsfall, nicht hergestellt werden können. Wiederum finden wir am 21. Oktober 1936 schon eine Besprechung darüber, was im Kriegsfall geschehen soll.

Das nächste Dokument NI-8609 findet sich auf Seite 12 des englischen Dokumentenbuches, Seite 4 der deutschen Version. Ich bitte dieses Dokument NI-8609 als Anklagebeweismittel 193 an. Dieses Dokument ist die Niederschrift einer Besprechung von I.G. Farben Spezialisten auf dem Gebiet der Mobilisierungsvorbereitung vom 12. März 1937. Diese Besprechung zeigt, dass einige Themen, die im Falle der Mobilisierung wichtig waren wie Rohmaterialien, Hilfsstoffe, Transportmittel, besprochen wurden und zwar in Gegenwart eines Vertreters der Vermittlungsstelle K. Herrn Neumann. Ich glaube, das Dokument bedarf keines Kommentars.

Das nächste Dokument, das Sie auf Seite 15 des englischen, Seite 9 des deutschen Dokumentenbuches finden, ist ein Brief der Vermittlungsstelle K, unterzeichnet von Bruching, dem Vertreter der Sparte II der Vermittlungsstelle an A.G.-Farben Leverkusen. Der Betreff ist "Planung Leverkusen." Der Text dieses Briefes, der als NI-4631 bezeichnet ist und den ich als Anklagebeweismittel 194 anbiete, zeigt, dass schon im April 1937 Besprechungen zwischen --- Ich betone mich hauptsächlich auf den letzten Abschnitt auf Seite 15 -- Besprechungen zwischen Beamten von I.G.-Farben der verschiedenen Werke und den Militärbehörden über die Mobilisierung stattfanden, wie auch mit Vertretern des Wirtschaftsministeriums, des Reichsarbeitsministeriums und einem Vertreter des Luftschutzes.

Auf Seite 16 finden wir, dass der Angeklagte Kuehne wiederum anwesend war. Ich beziehe mich auf Nr. 1 auf Seite 16, ungefähr in der Mitte, Hohes Gericht.

Das nächste Dokument NI-8606, das ich als Anklagebeweisstück 195 bezeichne, befindet sich auf Seite 17 des englischen, Seite 12 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist ein Brief der Vermittlungsstelle W unterzeichnet von Gorr, auf Seite 18 des Dokumentenbuches, Hohes Gericht. Die Unterschrift soll nicht Goss, sondern Gorr heissen. Dieser Brief ist vom 23. März 1937 datiert. Er wurde an die vier sogenannten "Betriebsgemeinschaften" von I.G. Farben und auch an andere wichtige Werke gesandt, und ich möchte darauf hinweisen, dass er auch an die Dynamit A.G. früher A. Nobel, die eine Tochtergesellschaft von I.G. Farben war, ging. Dieser Brief befasst sich, wie im Text gezeigt wird, mit - - - Ich lese:

"Wirtschaftliche Mobilisierungsarbeiten des I.G. Werke."

Ich danke, der Text des Briefes bedarf keines Kommentares. Er ist vollkommen klar.

Das nächste Dokument auf Seite 17 des Dokumentenbuches, Seite 15 des deutschen Textes, ist NI-8607; ich biete es zum Beweis als Anklagebeweisstück 196 an. Dieser Brief ist von der I.G. Farben Industrie - Aktiengesellschaft Werk Elberfeld. Es ist nur einen ~~Wenig~~ später datiert, als das vorangegangene Beweisstück, nämlich 27. April 1937. Er zeigt, dass die Werke mit Dr. Bruening in Schriftverkehr standen, der tatsächlich mit den Mobilisierungsfragen beauftragt war, und zwar unter mit Besprechungen die über Mobilisierungsfragen stattfinden sollten. Ich möchte darauf hinweisen, dass auf Zeile 3 des Textes dieses Briefes dieser Professor Moorlein erwähnt ist; das ist der Angeklagte Moorlein, der in dieser Angelegenheit zu Rat gezogen wurde.

Das nächste Dokument, NI-4632, das das Hohe Gericht auf Seite 21 des Dokumentenbuches, Seite 16 des deutschen Textes findet, ist ein Rundschreiben der Vermittlungsstelle an alle wichtigen Werke der I.G. Farben, wie auf den Seiten 21 und 22 gezeigt wird, wo die Verteilerliste enthalten sind. Als Empfänger dieses Briefes wird das Hohe Gericht auf Seite 21 "Dr. Schneider", "Dir. Prof. Dr. Moorlein", finden - - - Es tut mir leid, das sind alle Angeklagten, die auf dieser Verteilerliste erscheinen.

Der Brief ist auch an den Angeklagten Jaehne zur Kenntnis adressiert; ich wurde gerade darauf hingewiesen. Der Gegenstand dieses Briefes ist wiederum "Mob-Planungsarbeiten," und dieser Brief wiederum aus 1937 befasst sich mit allen Problemen, die fuer eine erfolgreiche Mobilisierung der I.G.-Werke im Kriegsfall notwendig sind. Ich moechte dieses Dokument 4632 als Anklagebeweismittel 197 einfuehren, Hohes Gericht.

FR. STRECHER: Entschuldigen Sie die Unterbrechung, ich wurde gerade von der Verteidigung darauf aufmerksam gemacht, dass die Anklage einen Fehler gemacht hat. Dieser Dr. Schneider, auf den in dieser Verteilerliste Bezug genommen wurde, ist nicht der Angeklagte Schneider, sondern vielmehr ein anderer Dr. Schneider, der ein anderes Werk leitete, nicht das Leuna-Werk und ich denke, es ist gut, jetzt gleich darauf hinzuweisen.

MR. CHARANETZ: Das naechste Dokument, Hohes Gericht, auf Seite 25 des englischen Dokumentenbuches, ist NI-8777. Es ist eine Aktennotiz, datiert, vom 30. November 1937, unterschrieben von Dr. Eichwede. Wir fuehrten heute morgen ein Affidavit von Dr. Eichwede ein, das sich wiederum mit einer Sitzung der sogenannten Mobilisierungsleiter mehrerer I.G. Farben-Werke, darunter Leverkusen, Ludwigshafen und Hoechst, befasst, wie auf Seite 25 des englischen Dokumentes hervorgeht. Die Exhibit-Nummer hierfuer soll 198 sein mit der Erlaubnis des Hohes Gerichtes.

VORSITZENDER: Wir haben nun den Zeitpunkt der Vortagung erreicht, und das Gericht, wird sich wie morgen frueh um 9.30 Uhr zurueckziehen.

(Das Gericht vertagte sich bis 4. September 1947 um 9.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 4. September 1947
Sitzung von 9.30 - 11.20 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. 6. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möchte feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Schmitz, Wurster und Bruggemann.

VORSITZENDER: Dem Gerichtshof liegen zwei Anträge der Verteidigung vor, Zeugen kommen zu lassen. Ich möchte daran erinnern, dass wir schon eine Diskussion über diese Angelegenheit in einer früheren Sitzung hatten. Wir mochten nicht nachlässig sein in dieser Angelegenheit, und soweit ich mich aus dem Protokoll erinnere, sollte eine Konferenz oder eine informelle Besprechung einberufen werden zwischen den Verteidigern und der Anklagevertretung. Wenn Sie diese Angelegenheit schon besprochen haben und schon zu einem Entschluss gekommen sind, würde ich dankbar sein, wenn Sie mir Bescheid sagen würden, sodass wir diese Angelegenheit ohne weitere Verzögerung erledigen können. Hat schon eine Beratung darüber zwischen den Anwälten stattgefunden?

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, über die Frage mit Bezug auf die beantragten in Frage stehenden Zeugen, hat soviel ich weiss, noch keine Besprechung stattgefunden. Die Frage ist noch nicht aufgetaucht. Wir werden jedenfalls Ihren Rat befolgen und ich werde versuchen, in Kürze mit Dr. Boettcher und den anderen betreffenden Verteidigern eine Besprechung zu verein-



baron.

VORSITZENDER: Gut. Die Anklagevertretung kann mit der Vorlage ihrer Dokumente fortfahren. Bitte, Herr Dr. Boettcher!

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, darf ich ganz kurz eine Bitte gemeinsam mit den Herren Vertretern der Anklage vortragen? Wir hatten die Bitte, ob das Gericht so freundlich sein kann, uns in einer etwas grösseren Pause am heutigen Vormittag zu einer gemeinsamen Aussprache zu empfangen, das heisst die Anklagebehörde und einige Herren von der Verteidigung.

VORSITZENDER: Möchten Sie, dass wir Ihnen dies heute noch während der Morgenpause ermöglichen. Sollen Sie dann bereit, die Sache vorzutragen?

DR. BOETTCHER: Ich wäre sehr dankbar, wenn es heute vormittag sein würde.

VORSITZENDER: Wir werden Sie während der Morgenpause im Nebenzimmer anheoren und werden uns die dazu nötige Zeit nehmen.

MR. CHARLATZ: Hoher Gerichtshof. Am Ende der gestrigen Sitzung legte ich auf Seite 25 des englischen Dokumentenbuches das Dokument NI 8777 vor als Beweisstück 198.

VORSITZENDER: Dokumentenbuch VIII ?

MR. CHARLATZ: Dokumentenbuch VIII, Hoher Gerichtshof, Seite 25 des englischen, Seite 20 des deutschen Textes. Darf ich, Hoher Gerichtshof, erwähnen, dass in dieser Fussnote der Angeklagte ter Meer erwähnt ist, und, wie Sie am Ende des zweiten Abschnittes feststellen werden, heisst es dort auf Seite 25, dass Dr. ter Meer einen Vorschlag gemacht hatte, die Industrie an eine andere Stelle zu verlegen. Anscheinend war, in Zusammenhang mit den Mobilisierungsplänen, besprochen worden, gewisse Werke der I.G. Farben

an eine sichere Stelle zu verlegen, und wir werden auch aus anderen Dokumenten ersehen, dass ziemlich umfangreiche Besprechungen ueber diese Angelegenheit vor sich gingen, namentlich um die meisten Werke nach dem Innern Deutschlands zu verlegen.

Das naechste Dokument, welches Sie auf Seite 27 des englischen Dokumentenbuches finden, auf Seite 23 des deutschen, ist NI 8776, das ich als Anklagebeweisstuck 199 anbieten moechte. Dieses Dokument, welches einen Brief von der Vermittlungsstelle V darstellt, der von Dr. Diekmann unterzeichnet ist, stammt vom 8. Dezember 1937 und betrifft die "Mobilisierungs-Pläne der Verkaufs-Abteilungen". Der zweite Satz dieses Briefes zeigt, dass nicht nur die Produktionspläne der I.G. Farben und die Abteilungen, welche direkt mit der Produktion zu tun hatten, zur Mobilisierung vorbereitet, sondern dass auch andere Stellen, wie z.B. die Verkaufsabteilungen fuer die Mobilisierung vorbereiteten. Darf ich darauf hinweisen, dass der Wortlaut auf Seite 28 im Dokumentenbuch, auf Seite 3 im Original statt "for the industrial mobilization of I.G." heissen sollte: "economic mobilization". Wie Sie aus diesen Dokumenten ersehen koennen, heisst es auf Seite 28 zweiter Abschnitt, dass auch mit den Verkaufsabteilungen wie Sie, unter dem Angeklagten Dr. Oster, ueber diese Mob-Fragen gesprochen wurde, und zwar bedeutet das Kriegsvorbereitung. Der vierte Abschnitt auf Seite 28 besagt, dass der Angeklagte Gattineau versuchte, zusammen mit einem gewissen Dr. Noack ein besonderes System fuer die Mobilisierung auf wirtschaftlichem Gebiet aufzubauen. Im letzten Abschnitt Seite 28 werden Sie finden, dass sogar der Angeklagte Dr. Krauch um Rat gefragt wurde in dieser Angelegenheit, welche eigentlich nur das wirtschaftliche Gebiet betraf, und zwar geschah dies anscheinend deshalb, weil er fuer denjenigen gehalten wurde, der

mit Bezug auf alle diese Fragen fuer kompetent gehalten wurde. Das naechste Dokument, dass Sie in englischen Dokumentenbuch auf Seite 30 und ebenfalls auf Seite 30 in deutschen finden werden, ist das Dokument NI 9051, welches ich als Anklagebeweisstueck 200 anbieten moechte. Dieses Dokument ist eine eidesstattliche Erklaerung von Dr. Holmut Noack, demselben Dr. Noack, welcher in dem oben vorlesenen Dokument erwachnt wurde. Dieses ziemlich lange Dokument gibt eine sehr gute Beschreibung aller Mobilisierungsmaassnahmen, die in Deutschland vorgenommen wurden im allgemeinen und von I.G. Farben auf wirtschaftlichen Gebieten.

Bis jetzt hatten wir uns hauptsaechlich mit der Mobilisierung der Produktion befasst. Ich erwachte vorher, dass der Angeklagte Gattineau versucht hatte, eine besondere Organisation fuer die Mobilisierung auf wirtschaftlichen Gebieten aufzustellen, und dies findet sich in der eidesstattlichen Erklaerung auf Seite 30 des englischen Dokumentenbuches bzw des deutschen. In der eidesstattlichen Erklaerung Noacks auf Seite 3 des Originals steht, dass Dr. Gattineau in der Behandlung von wirtschaftlichen Fragen eine Moeglichkeit sah, seinen Einfluss zu staerken und auch seine Stellung in Nr 7, wo das Berliner Bureau der I.G. Farben war. Auf Seite 30 c, verzeihen Sie, Herr Vorsitzender, diese Seiten sind unten mit Buchstaben bezeichnet - werden Sie hier mehrere Satze vorfinden, worin Noack seine Ansichten ueber die deutschen Kriegsvorbereitungen darlegt, diese wurden von der Anklage nicht gefordert, Dr. Noack hat sie jedoch, als er gebeten wurde, uns seine Ansichten darzulegen, selbst niedergeschrieben. Auf Seite d dieses Dokuments, welche der Seite 30 i in deutschen Text entspricht, unten auf der Seite weist Dr. Noack darauf hin, dass der Angeklagte Krauch in Ruestungsfragen als Generalsachverstaendiger der Wehrmacht fungierte. Das naechste Dokument auf Seite 31 in englischen und Seite

31 im deutschen Dokumentenbuch ist NI 883, welches ich als Anklagebeweisstück 201 anbieten möchte. Verzeihen Sie, Hoher Gerichtshof, die richtige Nummer ist 8883. Dieses Dokument wurde unter den Akten der Reichsstelle fuer Chemie aufgefunden, wie Sie auf Seite 31 feststellen werden, und zwar handelt es sich um eine Beratung vom 14. März 1937 im Reichskriegsministerium ueber die Mobilisierungsauftraege der I.G. Farbenindustrie und zwar der Knapsack-Fabrik im Fall "A". Ich möchte auf folgenden Wortlaut im dritten Absatz dieses Dokumentes hinweisen:

"Die Besprechung legt fuer das Werk Knapsack der I.G. Farbenindustrie A.A. die Mob-Aufgabe fuer den Fall "A", d.h. den totalen Kriegsfall gemäss der Mob-Sitzung vom 13. Dezember 1937 fest."

Ich möchte darauf hinweisen, dass wir in allen Dokumenten, die wir jetzt behandelt haben, den Ausdruck "Fall A" vorfinden. In den naechsten beiden Dokumenten finden wir jedoch nicht nur "Fall A", sondern auch "Fall B" vor. "Fall B" wird im naechsten Dokument erkluert werden. Das naechste Dokument NI 8503, welches Sie auf Seite 33 des englischen und Seite 34 des Deutschen Dokumentenbuches vorfinden, bietet ich Ihnen als Anklagebeweisstück Nr. 202 an. Dieses Dokument stammt ebenfalls aus den Akten der Reichsstelle Chemie. Bei diesem Dokument, dessen Inhalt mehr oder weniger mit dem vorigen Dokument uebereinstimmt, handelt es sich um die Bekanntgabe der Mobilisierungsauftraege, welche bei der Besprechung vom 14. Dezember 1937 festgelegt wurden. In diesem Dokument, Hohes Gericht, werden Sie unter Nr. II Bemerkungen mit Bezug auf Fall B ersehen. Bei Fall B handelt es sich, wie wir spaeter ersehen werden, um den sogenannten "Ost-Fall"; das bedeutet einen Konflikt im Osten, wohingegen bei diesen Mobilisierungsaufgaben der totale Krieg an der deutschen Westgrenze in Frage kam, wo die Knapsack-Fabrik gelogen war,

und zwar wenn ich nicht irre, bei Aachen, Aix La Chapelle, und es wird hier dargelegt, dass die I.G. gewisse Differenzierungen je nach Lage des Falles unterworfen war; damit ist also gemeint, an welcher Front der Krieg ausbrochen wurde.

Das nächste Dokument NI-8881 ist Anklagebeweisstück 203, auf Seite 36 im englischen wie im deutschen Dokumentenbuch. Bei diesem Dokument, das ebenfalls aus den Akten der Reichsstelle Chemie stammt, handelt es sich um das Protokoll einer Sitzung vom 25. Januar 1938. Im ersten Absatz dieses Dokumentes wird gezeigt, dass Dr. Bachmann als Vertreter der I.G. Farbenwerke Knapsack bezeichnet wird. Sie finden das auf Seite 36 im englischen Text. Am Ende der Verteilerliste werden Sie Direktor Dr. Bachmann von den Knapsackwerken bemerken. Dieser Dr. Bachmann hat bei dieser Besprechung hervorgehoben, dass es nicht möglich wäre, Knapsack in den A-Fall einzuschliessen, das heisst im Falle eines totalen Krieges. Und dies zeigt, dass I.G. Farben nicht alle Entschlüsse ohne weiteres annahm, sondern auch ihren Standpunkt und ihre Einwände vorgebracht hat, wie wir aus anderen Dokumenten ersehen werden. In der Verteilerliste ist zu ersehen, dass I.G. Farben durch 7 Mitglieder ihres Stabes vertreten war.

Das nächste Dokument, welches Sie auf Seite 38 finden, ist NI-8504, Anklagebeweisstück 204. Dieses Dokument, das sich nicht unmittelbar mit den I.G. Farben befasst, kann dazu beitragen, den Ausdruck "Rote Zone" näher zu erklären. Wir werden in diesen Dokumenten den Begriff "Rote Zone" des öfteren verfinden und um diesen Begriff klarzustellen, wird dieses Dokument angeboten.

Höher Gerichtshof, Mr. Sprecher wird mit der Vorlage der weiteren Dokumente fortsetzen.

MR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, das nächste Dokument ist NI-8885, welches ich als Anklagebeweisstück 205 anbieten möchte. Es handelt sich um einen geheimen Brief. Sie werden festgestellt haben, dass die meisten dieser Memoranden geheim sind. Dieser stammt von der Vermittlungsstelle W und geht an das Reichskriegsministerium W-Stab, das heisst im Wehrwirtschaftsstab des Reichskriegsministeriums. Die I.G. Farben stellt lediglich fest, dass diese Herstellungsschemen als Ganzes zu betrachten waren und dass sie von einem technischen und verwaltungsmässigen Standpunkt aus koordiniert sind und ebenso, dass einige der Tochtergesellschaften bei der Aufstellung dieser Schemen berücksichtigt wurden. Ich möchte weiterhin darauf hinweisen, dass wir aus einer Anzahl von anderen Dokumenten erschlossen werden, dass diese Mobilierungspläne innerhalb der I.G. Konflikte hervorriefen, die unseres Erachtens nicht hätten erledigt werden können, ohne ihre Grundzüge solchen Leuten der I.G. Farben zur Kenntnis zu bringen, von denen mehrere hier auf der Anklagebank sitzen.

Herr Boettcher hat darauf hingewiesen, dass die Übersetzung meines letzten Satzes nicht durchkam, und mit Ihrer Erlaubnis werde ich versuchen, ihn zu wiederholen.

VORSITZENDER: Ganz bestimmt ist das zufriedenstellend.

III. SPRUCHER: Die Anklagevertretung weist darauf hin, dass die Produktions-einzelung und Mobilisierungspläne Probleme hervorriefen, welche eine ziselliche Koordination zwischen den I.G. Werken verlangten, und manchmal ergaben sich gewisse Schwierigkeiten. Ausserdem wollte die Anklagevertretung darauf hinweisen, dass diese Probleme dort waren; dass es erforderlich wurde, die Grundzüge der Mobilisierungsplanung allen Beamten der I.G. Farben bekannt zu geben, und zwar Beamten einer Klasse, die sie hier auf der Anklagebank vertreten ist.

Das nächste Dokument ist MI 6666, das wir als Anklage-Schritt 206 vorlegen. Es ist das Protokoll einer Konferenz vom 11. Januar mit I.G. Farben bei "Chemistry"; das bezieht sich auf das deutsche Wort "Chemie", und das war eine Abkürzung fuer derjenige Bureau des Reichswirtschaftsministeriums, das sich ganz besonders mit der Uebersetzung oder Gleichschaltung der chemischen Industrie befasste in Zusammenhang mit den Zwecken des Dritten Reiches; und diese Zwecke des Dritten Reiches waren natuerlich im Jahre 1939 auf wirtschaftlichem Gebiet voellig klar. Auf jeden Fall aber finden wir bei dieser Sitzung Vertreter des Kriegsministeriums, drei Vertreter aus diesem Ministerium, aus dem Wirtschaftsministerium und von der Uebersetzungsstelle Chemie, die dem Wirtschaftsministerium untersteht und ebenso auch drei Vertreter von I.G. Farben. Dr. Hagert, den wir als Zeugen rufen wollten, war eine der Personen, die seitens der Uebersetzungsstelle Chemie ausgesandt waren. Sie werden wieder unter "Bemerkungen" im ersten Absatz finden:

"Im Mob-Kalender des Reiches ist vorzusehen; rechtzeitige Bereitstellung der erforderlichen Raesser, gegebenenfalls aus Knapstock."

Hier geht es erneut um die Diskussion der Produktion in einem Werk

und es ist sogar die Rede davon, dass man sich im Bedarfsfalle hinsichtlich Passen an ein anderes Werk wenden solle.

Das nächste Dokument ist NI 8890, das ich als Anklage-Schritt 2d7 vorlegen möchte. Dies ist eine andere Konferenz im Januar 1938 in der Ueberwachungsstelle Chemnitz, die sich mit den Mob-Aufgaben fuer das IG Farbenwerk Griesheim befasst. Sie bemerken, dass so ziemlich die ueblichen Vertreter des Kriegsministeriums dabei waren und Vertreter aller Sparten von IG Farben, von der Vermittlungsstelle Dr. Dickmann, Eichwede, Bruening und Meyer - Meyer von Sparte 3 und Dr. Eichwede, der damals in Verbindung mit dem TEA-Bureau arbeitet. Dr. Eichwede ist der Verfasser verschiedener der Affidavits, die Ihnen vorgelegt worden sind, und er hat eine ziemlich umfassende Geschichte von IG Farben waehrend des Krieges geschrieben und einige Teile davon sind dem Gerichtshof schon vorgelegt worden.

Sie sehen am Ende der Seite 45 beider Dokumentenbuecher eine Bemerkung, dass die IG den Bedarf noch bekanntgeben wird. Bei diesem Mob-Programm benoetigte die IG natuerlich jeweils ein Ersatzwerk fuer die Produktion und das alles geht unseres Erachtens auf einen Plan von 1935 zurueck, als die Vermittlungsstelle Dr. bekannt gab, dass die IG Farben als eine grosse Anlage zu behandeln sei. Hier handelt es sich um 1936 und wir stellen fest, dass die IG selbst sehr darauf hin arbeitet sich als ein einziges grosses Werk hinsichtlich dieser Mobilisationsplanung zu verhalten.

Das naechste Dokument ist NI 8780, das wir als Anklage-Schritt 2e5 anbieten. Das ist ein geheimer Brief der Vermittlungsstelle W. an das IG Farbenwerk in Hoechst betr. "Belagungspläne". Sie werden aus dem ersten Absatz sehen, dass diese Belagungspläne nicht leicht gewonnen wurden. Sie wurden erst vor einer gewissen Gruppe von Leuten, die die Regierung, das Kriegsministerium und IG Farben vertraten, vorgelesen oder besprochen; spaeter fand eine zweite Vorlesung statt, nachdem einige der Probleme, die sich nach der ersten Sitzung erhoben hatten, erledigt waren.

Im zweiten Absatz halten wir es fuer wichtig, zu bemerken, dass die Vermittlungsstelle A, das Hoechstwerk unterrichtet, dass es noch genauere Anweisungen vom Bureau des TEA ueber die Behandlung der verschiedenen Zwischenprodukte erhalten wird, welche noetig waren fuer die Produktion der Farbstoffe. Sie werden sich vielleicht an Hand der Karte daran erinnern und wir wollen auch versuchen, die Verbindung einige dieser Abteilungen in etlichen Tagen etwas ausfuehrlicher zu erklæren, dahin, dass das Bureau des TEA eine grosse Zahl von Dienststellen fuer den TEA des Vorstandes von IG Farben bildete und viele direkte Verhandlungen mit dem Werk hatte. Der TEA unterstand der Generaldirektion des Angeklagten Tor Meer.

Das naechste Dokument ist III 7626 - nein, 7426, das als Anklaage-Schubst 209 bezeichnet werden kann. Dr. Zahn, vom Hoeremaffenamt, schreibt im Maerz 1938 an den Angeklagten Astros, er moechte nur klar machen, dass man, angesichts der vom Reich an IG Farben geleisteten Garantien, von Farben gewisse Angelegenheiten ueber das Jahr 1944 hinaus bezueglich der Mobilisation verlangen mussen. Der erste Punkt, ueber den hinsichtlich der Produktion gesprochen wird, hat mit Oxol zu tun, das ist eine Bemerkung fuer Lost oder Senfgas, er stammt vom 5. Maerz 1938.

III 8079, das naechste Dokument auf Seite 49 des englischen und Seite 51 des deutschen Dokumentenbuches, wird als Anklaage-Schubst 210 angeboten. Das ist ein Aktennotiz ueber eine Besprechung im Hoechstwerk zwischen einem Ingenieur der Wirtschaftsstelle in Frankfurt und den zwei Vertretern des Hoechstwerkes, die oder Sparte II, da die Hoechstwerke zum gressten Teil zur Sparte II gehoerten, die auch unter der Leitung des Angeklagten Tor Meer stand. Der Vertreter der Wirtschaftsstelle legte IG Farben drei Kontrakte auf Kriegslieferungen vor. Das Datum ist der 8. Maerz, also gerade 4 Tage vor den Wahlen in Oesterreich. Die Vertreter von IG Farben stellen

fest, dass sie in der Lage sind, die volle Quote, welche mit den Vertretern des Reichs diskutiert wurde, zu liefern.

Das nächste Dokument III 6676, das als Anklage-Exhibit 211 bezeichnet wird, ist ein Brief des Hochster Werk-Direktors an die Wehrwirtschaftsstelle in Frankfurt. Er stellt fest, dass das Hochster Werk von IG Farben in der Lage ist, einen Kriegskontrakt fuer gewisse Produkte und Rohstoffe einzugehen. Der 12. März 1938 ist der Tag, an dem Deutschland in Oesterreich einmarschierte.

Das nächste Dokument ist III 6774 auf Seite 52 des englischen und Seite 56 des deutschen Dokumentenbuches und wird als Anklage-Exhibit 212 vorgelegt. Das ist wieder ein Brief der Vermittlungsstelle an das Hochster Werk vom 12. März 1938, dem Tag der Invasion in Oesterreich. Der Betreff ist "Planungsarbeiten". Er ergeht, dass in den letzten drei Monaten erhebliche Besprechungen stattgefunden haben bezueglich der Planungsarbeiten, und dass die vorbereitenden Operations-pläne mit wenigen Ausnahmen schon beendet seien. Sie werden am Ende der Seite bemerken, dass die genaue Festsetzung des Rohmaterialis fuer Kriegszwecke schrittweise durch die IG Farben vorzunehmen ist. Schritt fuer Schritt wurde die IG Farben mit den Erfordernissen des Oberkommandos in Uebereinstimmung gebracht.

Das nächste Dokument ist I 6773, das als Anklage-Exhibit 213 vorgelegt wird. Die Vermittlungsstelle schreibt am 8.4.1938 einen geheimen Brief an Dr. v. Bruening, der Frankfurter IG Farben-Werke ueber die Planung. Wir stellen fest, dass die Uebersetzungsstelle Chemie bereits mehrmals um Beschleunigung der in diesen Richtlinien erlaeuerten Arbeiten ersucht hat. Gewisse Anweisungen ueber die Beschaffung von Rohmaterial und Vorprodukten sind beigefuegt.

Ich glaube nicht, dass wir auf Einzelheiten dieses Dokuments eingehen brauchen, aber ich weichte auf Seite 57 unten, Punkt 5, hinweisen. Ich glaube, dass ist ungefahr Seite 61 oder 62 des deutschen Dokumentenbuches:

"Der Rohstoffbedarf fuer die gesamte Farbenbelegung der IG sowohl als auch fuer die Farbenbelegung der einzelnen Werke wird vom TAA ~~hier~~ ermittelt - und zwar unter Zugrundelagung der von Hoesch & Co. vorgeschlagenen Farbenproduktionsverteilung - und der Vermittlungsstelle I. mitgeteilt."

Hier sehen Sie wieder, welche ungeheure Gleichschaltung nötig war zwischen dem TAA und dem Kriegministerium, um die ungeheuren Anstrengungen zu zeigen, die IG Farben bei der Lösung des Roh-Problem aufzuwenden hatte.

Ich will auf Seite 59 des Dokumentenbuches uebergehen; gegen Ende von Punkt 6 steht die folgende Bemerkung:

"Wieder Rücksprache mit Elberfeld werden die Forschungsstellen fuer die pharmazeutischen Abteilungen der Werke Leverkusen und Hoechst ebenfalls von Elberfeld ausgefuehrt."

Hier sehen Sie, wie die drei groeesten Werke der IG Farben, die pharmazeutische Produkte herstellen, eng ineinander greifen; und eines der Werke uebernimmt die Verantwortung fuer die beiden anderen.

Der Angeklagte Kuehn war mit Leverkusen betraut und der Angeklagte Hoecklein mit Elberfeld.

Das naechste Dokument ist HI 6390, das ich als Anlage-Kinhalt 21A einfuehren moechte. Das ist ein Brief der Ammoniakwerke, Losenburg, die als Tochtergesellschaft unter der Kontrolle von IG Farben stand.

Unter dem 14. Mai 1936, nachdem Linenruch in Oesterreich, wird mitgeteilt, dass "die Arbeiten fuer die Sicherstellung des Personalbedarfes des Ammoniakwerkes Losenburg im Roh-Falle im grossen und ganzen abgeschlossen sind."

Daher wird eine Einladung zu einer Besprechung vorgeschlagen, auf der einige der wichtigeren Probleme zu erörtern sind. Sie werden aus dem Inhaltsverzeichnis ersehen, dass ueber alle Dinge, Lohnverteilung

Schwierigkeiten infolge Doppelerfassung, und Verschiedenes, gesprochen wurde. Die Diskussion ist besonders bemerkenswert, Sie werden feststellen, dass Generale, Oberste, Ministerialdirektoren und verschiedene Offiziere sowie mehrere Vertreter der Farben-Werke auf dem Verteiler dieses Briefes stehen.

Dann steht ein Vermerk auf Seite 3 des Originals, Seite 61 des deutschen Textes, nein, Seite 66 des deutschen Textes und Seite 61 des englischen Textes: "Teilnehmer an der Besprechung am 15.5.1938 in den Ialawerken." Wir sehen hier eine ziemlich bedeutsame Liste aller Stände, woraus wieder hervorgeht, dass die Dinge allgemein bekannt waren, besonders allen technischen Sachverständigen, die mit der Durchführung dieser Iob-Pläne vertraut waren.

Ich möchte mir kurz darauf hinstellen, dass diese Abschrift der Ialawerkung an die Säulen der Ialawerken-Werke geschickt wurde. Das steht auf der ersten Seite - 61, mit anderen Worten, Ialaw schrieb diesen Brief an Ialawerken, und auch aus dem Verteiler ist generell ersichtlich, dass dieser Brief innerhalb der IG Farben verbreitet wurde.

Auf Seite 62 wird von verschiedenen Iob-Problemen berichtet, Gespräche über "allgemeine wirtschaftliche Vorbereitungen verschiedener Staaten, Iob-Vorbereitungen der deutschen Industrie, Iob-Vorbereitungen und Verkleidungsschutz, Transportfragen, Personalsicherstellung, Iob-Vorbereitung und Abschlusfragen", oben auf Seite 5 des Originals, Seite 62 des englischen Textes heisst es:

"Vorbereitende Arbeiten für eine reibungslose Umstellung unserer Werke von Friedens- auf Iob-Produktion."

Das nächste Dokument, NI 5775 mochten wir als Anlage-Nr. 215 anbieten, Das ist ein geschickter Brief und Auftrag der Vermittlungsstelle ... wieder an das Reichsamt für die deutsche Industrie, Sie werden aus dem ersten Absatz erkennen, dass gewisse Ämter der IG von der Wirtschaftsgemeinschaft Genie erreicht werden, sowie gewisse Bedürfnisse

4. Sept. 45 - 01-7 - Frauenknecht
Militärgerichtshof Nr. VI

in Eigenverbrauch von Betrieben, die in Mobilisierungsfälle in Frage
kommen und die Erzeugnisse herstellen die an andere Betriebe und
Stellen oder an die Heeresstelle selbst gehen sollten.

Dann sind gewisse ziemlich wichtige Einzelheiten über die Probleme
innerhalb der Werke enthalten, die den allen verantwortlichen Funk-
tionären in den Betrieben oder innerhalb der Verwaltung der IG-Farben
mitteilen musste.

Das nächste Dokument ist NI 7427, das ich als Anlage-Exhibit
216 einbringen möchte. Es ist ein Brief vom Oberkommando, geheimes
Kommando etc., vom 25. Juni 1938, an das Werk Ludwigshafen zu Händen
des Direktors Dr. Ambros. Es behandelt die "Schkopau"-Jerte und be-
sagt, dass es in Zusammenhang mit deren Fabrikation noch viele andere
Kubanzweigmasse von synthetischem Gummi gibt. Sie finden hier eine
Mitteilung vom OKH nach vorbereitenden Besprechungen an die IG Farben,
die einige Betriebswerke einrichten soll für besondere Produkte,

Ich glaube, ich würde das mit einem sachverständigen Zeugen be-
sprechen, weil es sehr interessant ist, diese Produkte hier erwähnt
sind.

4. Sept. - M-GB-1-Otto
Militärgerichtshof Nr. VI

Das nächste Dokument ist HI-7428, welches als Anklagebeweismittel Nr. 217 angeboten wird. Wir behaupten, dass dieses Dokument in gewissem Sinne die enge Verbundenheit zwischen den I.G. Farben und den ersten Vertretern des Reiches, die mit der Kriegs-Planung zu tun hatten, darstellt. Einige von diesen hier erwähnten Personen sind schon als Kriegsverbrecher von IMT verurteilt worden.

Dieser Brief ist vom 25. August 1938, von Angeklagten Krauch, der an I.G. schreibt. Dies ist eine ungewöhnliche Situation, wie auf Grund seines Titels bemerkt werden kann. Hier steht, Krauch ist der Bevollmächtigte des Ministerpräsidenten Generalfeldmarschall Goering für Sonderfragen der chemischen Erzeugung. Krauch hatte zu jener Zeit keinen anderen Chef, als Goering in jenem Amt. Er wendet sich an die Werke von Ludwigshafen, wo die Angeklagten Ambros und Wurster die Leiter waren und er spricht über gewisse Produkte, welche in Zusammenhang mit dem Reichsprogramm wichtig sind. Die Tage des Angriffskrieges sind schon ziemlich fortgeschritten. Tatsächlich ist es ungefähr die Zeit, wo der Einfall in Österreich stattfand und die Münchener Tage waren. Es ist nur einige wenige Tage vor der Besetzung von Böhmen und Mähren.

Krauch ist aber auch noch im Vorstand der I.G. und bleibt im Vorstand der I.G. bis 1940, wo er nach dem Tode von Dr. Bosch, Präsident des Aufsichtsrates der I.G. wird. Krauch teilt hier sehr feierlich seine Ansprüche als Vertreter Goerings mit und gibt dann einige Befehle an I.G. Farben, im Zusammenhang mit einigen dieser wichtigen Problemen. Im Text, im letzten Absatz erwähnt er:

"Ich darf weiterhin mitteilen, dass demselben Befehl des Herrn Generalfeldmarschalls die weitere Planung in engem Einvernehmen mit der Wehrmacht unter meiner Leitung erfolgt, und ich bitte Sie daher, in Zukunft auftretende Fragen auf dem Erzeugungsgebiet der organisch-chemischen Vorprodukte mir umgehend mitzuteilen. Die Weiterbehandlung der Frage wird dann mit den betreffenden Wehrmachtsdienststellen in engstem Einvernehmen gemeinsam erfolgen."

Ich glaube, dass dieses Dokument allein schon zeigt, wie weit diese Synchronisierung erfolgte.

4. Sept. - M-GH-3-Otto
Militärgerichtshof Nr. VI

Das nächste Dokument NI-8601 wird Anklagebeweistueck Nr. 218 und ist ein Rundschreiben der Vermittlungsstelle W vom 6. September 1938 ueber "Richtlinien fuer die Fortsetzung der Planungsarbeiten." Dieses Dokument behandelt Phasen der Kriegsvorbereitungen und es gibt noch einige Einzelheiten in diesem Dokument ueber die Form.

Ich moechte nur darauf hinweisen, dass am Ende des ersten Absatzes auf Seite 58 im anslischen und Seite 83 im deutschen Text folgendes steht:

"Nachdem die Abstimzung der Belagungsplaene der I.G. mit Hilfe der von den Werken eingereichten Rohstoffbedarfs- und Vorproduktenbedarfsbogen durchgefuehrt ist, werden die Belagungsplaene den Werken demnachst in Form von Mob.-Aufgaben zugehen. Den Mob.-Aufgaben werden 8 Anlagen beizufuegen sein, die vor allem zur Erfassung des Rohstoff-Hilfestoff, Brennstoff, Transport- und Energiebedarfes dienen sollen. Zu diesen Arbeiten, die auf Anweisung des OKW. und des Reichsbeauftragten fuer Chemie mit grosser Beschleunigung zum Abschluss zu bringen sind, bemerken wir folgendes...."

Und dann gibt die Vermittlungsstelle W ihre Sachverstaendigen-Meinung ueber verschiedene Punkte.

Das naechste Dokument ist NI-8889, welches als Anklagebeweistueck Nr. 219 angeboten wird.

Hirschel, der Leiter der Hoechst-Werke, schickt hier die Abschrift einiger Richtlinien fuer die Behandlung von Mobilisierungsauftraegen an die anderen drei I.G. Werke, welche in der Naehung von Hoechst gelegen sind. Wir werden auch noch zeigen, wie die verschiedenen verwaltungstechnischen Dinge von den grosseren Werken im Hinblick auf die kleineren Werke behandelt wurden.

Aber im Augenblick ist es genug, darauf hinzuweisen, dass Hirschel hier erwachnt, dass diese Richtlinien von der Vermittlungsstelle zusammen mit den zustaeendigen Behoerden ausgearbeitet wurden, um eine einheitliche Behandlung derartiger Auftraege, die sich in der Zukunft noch steigern wurden, innerhalb der I.G. zu gewaehrleisten.

Im September 1938 waren die I.G. Farben und ihre leitenden Funktionaere sich ganz genau im Klaren ueber die Richtlinien der Vermittlungsstelle W und ihre Aufgaben.

Wenn wir uns jetzt der Seite 76 des englischen und Seite 89 des deutschen Dokumentenbuches zuwenden, so finden wir dort gewisse Richtlinien für die Behandlung von Mob-Aufträgen, ihre Bedeutung und ihre Zweck.

Auf Seite 77 des englischen, Seite 89 und 90 des deutschen Dokumentenbuches, finden Sie, dass eine Unterscheidung gemacht wird zwischen den sogenannten Verträgen mit Rüstungsfabriken und den sogenannten Kriegslieferungsverträgen. Ich nehme an, dass es hier hauptsächlich um die Frage geht, ob es ein wichtiges Halbprodukt oder ein Fertigprodukt war, welches die Wehrmacht brauchte.

Wenn wir jetzt zur Mitte der Seite übergehen, so möchte ich gerne eine Stelle mit Ihrer Genehmigung zitieren, wo steht:

"Während die Mob-Aufträge für unsere Werke fast vollständig vorliegen, sind die ELV bisher nur von einzelnen Wehrmachtsteilen und für einzelne Erzeugnisse herausgegeben worden."

Ich lasse eine Zeile aus es heisst dann:

"Mit weiteren Eingängen von ELV ist daher zu rechnen."

Auf der nächsten Seite ist ganz interessant festzustellen, wie die Vermittlungsstelle W und das OKW zusammenarbeiteten, um die I.G. als ein grosses Werk zu behandeln, auch ersieht man hier die Aufgaben der Reichsbehörden innerhalb der Wehrmacht damals, und ebenso die Leistungsfähigkeit und Bereitwilligkeit der I.G. Farben, daran teilzunehmen. Ich glaube, es ist leicht verständlich, warum das OKW bereit war, soviel Zeit mit der Vermittlungsstelle W und hauptsächlich mit den I.G. Farben-Beamten zu verbringen.

Wenn Sie sich Seite 80 zuwenden wollen, so ist dort eine Bezugnahme auf die Verkaufsabteilung und ich möchte gerne Ihre Aufmerksamkeit darauf lenken. Manchmal konnte man wohl annehmen, dass die Verkaufsabteilung nicht so sehr damit verwickelt war, wie die technischen Leute, weil diese Probleme tatsächlich die Aufmerksamkeit der technischen Leute voll und ganz in Anspruch nahmen. Jedoch glaube ich nicht, dass diese bei der I.G. der Sache vollkommen ferngehalten wurden und hier haben Sie auch einen Hinweis:

4. Sept. ~~M-GE-4~~ Otto
Militärgerichtshof Nr. VI

"Die Verkaufsabteilungen haben die Durchführung des Mob-Auftrages, KLV oder ULV ebenfalls zu prüfen, sobald sie die entsprechende Mitteilung erhalten. Es gilt hier ebenfalls das im 1. Absatz der Ziffer 3) Gesagte."

Wir weisen nur darauf hin, um die Kenntnis und Mitwisserschaft klarzustellen.

Das nächste Dokument ist NI-7287, welches als Anklagebeweinstück Nr. 220 vorzulesen wird. Hier finden wir ein anderes Geheimschreiben der Vermittlungsstelle W vom 10. September 1938, welches an das Frankfurter Werk geschickt wird und zwar an Bruening, der der Vertreter der Vermittlungsstelle W in Frankfurt war. Es stellt nur fest, dass der Mobilisierungs-Auftrag für die Hoechst Werke anliegt und dass ein Mobilisierungs-Auftrag sobald sie an das Werk Hoechst gelangt, den Charakter eines offiziellen Befehles annimmt und ich möchte gerne darauf hinweisen, dass der Mobilisierungs-Auftrag, demgemäss ein offizieller Befehl, zustande kam, nachdem diese eingehende Besprechung zwischen den Vertretern des Reiches und der Wehrmacht einerseits und der Vermittlungsstelle und den örtlichen Betriebsleitern andererseits stattgefunden hatte, sodass also die Sache rechtzeitig gleichgeschaltet war.

Das nächste Dokument ist das Dokument NI-4630, welches Anklagebeweinstück Nr. 221 werden wird. Dieses ist ein Geheimschreiben der Vermittlungsstelle W, Sparte III. Sie werden sehen, dass es im Briefkopf heisst, Vermittlungsstelle W, Sparte III. Das zeigt wiederum die Koordinierung der drei Sparten dahingehend auf, dass jede einem der Anklagten in der Vermittlungsstelle W untersteht.

Es ist deshalb interessant, weil Sparte III, Vermittlungsstelle W, an den Betrieb in Leverkusen schreibt, der zu Sparte II gehört, die wichtigste Annahme war jedoch die, dass Leverkusen eine Fabrik für photographische Papiere hatte, und photographische Artikel gehören zu Sparte III, Gajewski-Sparte; und Sparte III schreibt hier nach Leverkusen, an eines der grossen Werke der I.G.-Farben:

Wir überreichen Ihnen für die Fabrik Leverkusen einen Krisenlieferungsvertrag.

Hier sehen wir wieder die Zusammenhänge zwischen den Betrieben und den Sparten.

Mr. Chermatz wird jetzt mit Ihrer Erlaubnis fortfahren.

MR. CHERMATZ: Hohes Gericht, das nächste Dokument, welches auf Seite 93 des englischen und Seite 108 des deutschen Dokumentenbuches sich befindet, ist Dokument NI-8600, welches ich als Anklagebeweismittelstück Nr. 223 vorlegen möchte. Dieses Dokument ist eine geheime Aktennotiz der Hoechst Farben-Werke, wo sie auch gefunden wurde, und trägt die Initialen von Dr. Hirschel aus Hoechst, der eben erwähnt wurde und dieses Dokument, welches mehr oder weniger eine Aktennotiz über eine Besprechung mit Herrn Neumann von der Vermittlungsstelle W ist, vom 14. September 1938, zeigt, dass auch die Farbstoffe in diesen Mobilisierungsfragen mit inbegriffen waren. Ich lege dieses vor, um zu zeigen, dass nicht nur die Leute, die unmittelbar mit Giftgas und anderen Kriegsmaterial beschäftigt waren, in diese Mobilisierungs-Vorbereitungen verwickelt sind.

Das nächste Dokument, NI 7213, welches ich als Anklagebeweismittelstück Nr. 223 anbiete, ist ein Geheimschreiben vom Technischen Ausschuss, TAA, an verschiedene Direktoren der Farben-Werke, wie auf Seite 95 des Dokumentenbuches zu sehen ist. Dr. Struss, der Chef des TAA-Büros, unter den Angeklagten ter Meer, schreibt an die Chefs der wichtigsten Farben-Werke, an die Angeklagten Wurster, Lautenschlager, Kuehne und Buerdin und Haveland über die Lieferungen im Mobilisierungsfall und Sie werden hier aus dem Datum sehen, es ist der 20. September 1938, dass das ungefähr 10 Tage vor dem Einmarsch in das Sudetenland war. Darf ich auf Seite 96 auf den zweitletzten Paragraphen verweisen. Hier zeigt sich, dass I.G. Farben eine ganz klare Idee über die politische Lage hatte und dass diese Länder, die hier erwähnt worden sind, als Feindländer in den Konflikt zu betrachten seien, der dann zu erwarten war. Dieses ist kurz vor der Münchener Konferenz, wie der Gerichtshof feststellen wird. Es wird hier folgendes gesagt:

"Für die Waren, die für die Ausfuhr geliefert werden, sind ebenfalls Transportbefehle zu beantragen.

Um Einheitlichkeit zu haben, bitten wir, von der Annahme auszugehen, dass Tschechoslowakei, Russland, Frankreich England und Uberselsander nicht beliefert werden können."

Darf ich den Dolmetscher darauf hinweisen, dass dieses auf Seite 112 des deutschen Dokumentenbuches steht.

Ich frage den Dolmetscher, ob der Satz schon auf deutsch übersetzt worden ist?

DOLMETSCHER: Nein, Herr Vorsitzender, er ist noch nicht übersetzt.

VORSITZENDER: Will der Herr Staatsanwalt den Satz wiederholt haben?

MR. CHAMATZ: Jawohl. Vielleicht kann ihn der Dolmetscher übersetzen.

Der Abschnitt, der gerade behandelt worden ist, lautet wie folgt:

"Für die Waren, die für die Ausfuhr geliefert werden, sind ebenfalls Transportbefehle zu beantragen. Um Einheitlichkeit zu haben, bitten wir, von der Annahme auszugehen, dass Tschechoslowakei, Russland, Frankreich, England und Uberselsander nicht beliefert werden können."

Ich glaube das spricht für sich selbst.

Das nächste Dokument, welches die Kennzeichnung NI-7241 trägt, — 7214 — möchte ich als Anklagebeweismittel Nr. 224 anbieten. Dieses Beweismittel steht auf Seite 98 und folgende im englischen und Seite 113 und folgende im deutschen Dokumentenbuch und ist ein Brief von der Vermittlungsstelle W vom 24. September 1938, wieder kurze Zeit vor dem Einmarsch in die Tschechoslowakei und zwar betreff: "Sicherstellung von Transportmitteln im Mob.-Fall."

Der erste Absatz dieses Briefes zeigt, dass das frühere Rundschreiben von 20. September 1938 des TEA-Büros durch diese Weisungen überholt wird. Dieses Rundschreiben, auf das man sich hier bezieht, ist Dokument NI-7213, welches als Anklagebeweismittel vorher vorgelegt wurde.

Der Verteiler, der hier angegeben ist, zeigt wiederum einige Vorstandsmitglieder der I.G. Farben, darunter die Angeklagten Wurster, Lentenschlager, Kuehne und Budgin. Der Brief als solcher spricht fuer sich selbst.

Ich moechte nur auf Seite 100 des englischen bzw. Seite 117 des deutschen Textes hinweisen. Dort ist ein Satz, im deutschen Original unterstrichen, Hohes Gericht. Wir sehen hier wieder, dass kurz vor einem Einfall die I.G. Farben ganz ausfuhrliche Anweisungen an alle ihre wichtigen Betriebe fuer die Vorbereitung der Mobilmachung bzw. des Transportes gibt.

Das naechste Dokument auf Seite 103 des englischen Dokumentenbuches ist NI-8877, welches ich als anklagebeweisstueck 225 anbiete. Dieses Dokument, welches in den Akten der I.G. Farbenwerke Hoechst gefunden wurde, besteht aus mehreren Briefen, wovon sich der erste auf Seite 103 befindet. Es ist dies ein Brief der I.G. Farben Verkaufsgemeinschaft Chemikalien vom 28. September 1938, und ich moechte hierauf hinweisen, wie es Hr. Sprecher bereits schon hat, dass auch die Verkaufsleute bei allen Planungen beteiligt waren. Dies kann auch aus Seite 104 ersehen werden, und zwar aus dem ersten Satz des Briefes vom 24. September 1938, der die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien spricht, und der besagt, dass eine Web-Kundenliste an die Unterlieferer-Belegungsstelle ubermittelt wurden.

Das naechste Dokument ist NI-4986, das ich als anklagebeweisstueck 226 anbiete. Dieses Dokument ist eine Aktennotiz, die unter den Akten des Verkaufsbueros fuer technischen Stickstoff, und zwar der Abteilung Bodestick in Berlin, aufgefunden wurde. Es zeigt, dass die Verkaufsleute ebenfalls durch die Vermittlungsstelle ueber alle Massnahmen, welche auf dem Produktionsgebiet bei Mobilmachung vorgenommen werden sollten, unterrichtet waren.

Das Dokument NI-8599, auf Seite 109 des englischen und Seite 127 des deutschen Dokumentenbuches, biete ich als anklagebeweisstueck 227 an. Dieses Dokument, das in den Akten der I.G. Farben in Hoechst gefunden wurde, ist eine geheime Aktennotiz fuer die Niederschrift einer Sitzung der I.G.-Farben-Funktionaere, an der, wie der 1. Absatz zeigt, zwei Herren

von der Wehrwirtschaftlichen Abteilung beim Oberpraesidium in Kassel
am 4. November 1938 teilgenommen haben. Dieses Dokument zeigt, dass in
November 1938 die Vertreter der I.G. Farben, welche im Bereich des Ober-
praesidiums Kassel gelegen waren, mit grosser Gründlichkeit die Trans-
portfrage, während der ersten beiden Mobilisierungen, besprochen
haben, wie aus Seite 109 unter Punkt 1), der 6. Zeile von oben, hervor-
geht, und ebenso aus Seite 110., wo wiederum von ihrer Besprechung mit
den Vertretern der Wehrwirtschaftlichen Abteilung die Rede ist. Bei
dieser Gelegenheit wurde die Frage ueber Arbeiteranweisung im Falle einer
Mobilisierung ausfuehrlich erörtert. All das fand im November 1938 statt.

Das naechste Dokument NI-3091 ist auf Seite 114 des englischen
und Seite 132 des deutschen Dokumentenbuches und wird mit Erlauniss des
Gerichtshofes Anklagebeweinstück 223. Dieses ist ein als geheime Reichs-
sache bezeichnetes Protokoll ueber die Besprechung mit Vertretern des OKW,
des Reichswirtschaftsministeriums, der Reichsstelle Chemie und der I.G.-
Farben ueber die Vorbereitungen des Farben Kapsack-Werkes zur Mobilisierung
das bereits vorher besprochen wurde.

Hier moechte ich auf den ersten Satz des Textes von Seite 114 des Hohe
Gericht hinweisen, der wie folgt lautet:

"Die Firma—", das ist I.G. Farben,

"traegt vor, dass sie bei der derzeitigen Mobilisierung des
Werkes Kapsack, vor allem fuer Carbid, fuerchte, im Kriegs-
falle nicht allen Anforderungen gerecht werden zu koennen.

Die Carbidproduktion —"

Verzeihung, mir ist die Uebersetzung nicht ganz klar. Ich werde das spaeter
ver bessern und ein zusaetzliches Blatt dieses Dokument anfügen und viel-
leicht koennen wir dieses Dokument dann spaeter zu Protokoll geben.

VORSITZENDER: Gut.

MR. CHARWATZ: Auf Seite 115 des englischen Dokumentenbuches,
Seite 134 des deutschen, wird zu Beginn des letzten Absatzes gezeigt,
dass die I.G. Farben folgenden Hinweis geben, ich zitiere:

"wenn das Werk friedensmaessig bereits genau so laufe, wie es

im Mob-Fall vorgesehen sei."

Sie sehen, dass die I.G. Farben schon in Friedenszeiten voellig darauf vorbereitet war, sich auf den Krieg umzustellen.

Das naechste Dokument BG-97, das ich als Anklagebeweismittel anbieten moechte, befindet sich auf Seite 117 im englischen und Seite 135 im deutschen Dokumentenbuch. Dieses Dokument stammt aus den Akten des Geldwirtschaftsamtes, des fruheren Amtes fuer Kriegswirtschaft und Ruestung von General Thomas. Es behandelt die Verwendung von Ludwigshafen - damit ist das Werk Ludwigshafen gemeint - im Falle der Mobilisierung. Das Dokument ist ein Protokoll ueber eine Besprechung bei der Uebersetzungsstelle "Chemie" am 6. Dezember 1938. Wie aus dem ersten Satz dieses Protokolls ersichtlich ist, waren I.G. Farben an die Uebersetzungsstelle "Chemie" mit der Frage herangetreten, ob Ludwigshafen im Mobilisierungsfall produzieren koenne. Die Initiative geht hier unzweifelhaft von den I.G. Farben aus.

Auf Seite 119, Hohes Gericht, der zweite Abschnitt von oben, der letzte Satz - der vielmehr das letzte Wort - auf Seite 138 des deutschen Dokumentenbuches - Verzeichnung, die letzten zwei Wort lauten: "East Incident" "(Ostfall)". Dies sollte eigentlich mit "in case of war in the East" uebersetzt werden.

Die naechsten zwei der drei Seiten der Uebersetzung in Ihrem Dokumentenbuch, Hohes Gericht, und zwar die Seite 119, 120 und 121 sind eine Wiederholung der Uebersetzung der Seiten 117, 118, und 121. Sie sollten daher gestrichen werden; es handelt sich hier um einen Irrtum der Anklagebehoerde, Hohes Gericht.

VORSITZ ENFER: Bitte wiederholen Sie die Seiten, die zu streichen sind.

MR. CHAMATZ: Auf Seite 119 nach dem Wort "Ostfall" das ich gerade zitierte, kann verschiedenes gestrichen werden, z.B. die Ueberschrift "Berlin, 8. Dezember" bis zum Ende der Seite, dann die ganze naechste Seite 120 und die ganze Seite 121 mit Ausnahme der Uebersetzungsbeimischung.

4. Sept. 1939 - 1. Instanz
Militärgerichtshof Nr. VI

VORSITZENDER: Danke.

MR. CHLUMITZ: Das nächste Dokument NI-7121, das ich als Anklagebelegstück 230 anführen möchte, ist die Abschrift eines Geheimbriefes vom Reichswirtschaftsminister an die I.G. Farben, z.H. von Herrn Dr. Gorr, der ein Funktionär der Vermittlungsstelle I ist, datiert vom 5. Juli 1939.

Er befasst sich, wie aus dem Betreff hervorgeht, auf Seite 122, mit den I.G. Farben-Werken Ludwigshafen/Oppau. Dieses Dokument bespricht die Lage der Ludwigshafen-Oppau-Werke der I.G. Farben und zwar vom Gesichtspunkt der Kriegswirtschaft aus, und dieser Brief besagt, dass die Lage dieser Werke als sehr gefährlich zu betrachten ist und dass diese Tatsache schon mit den Funktionären der Vermittlungsstelle II besprochen worden sei. Man sieht, dass damals, im Juli 1939 - und zwar handelt es sich hier um die Zeit, von der der angeklagte Schmitzler in seinen Affidavits, die bereits ins Protokoll verlesen wurde, spricht - als damals schon jedermann von Krieg sprach, die I.G. Farben ebenfalls besondere Massnahmen erörterten, um ihre Werke für diesen Notfall vorzubereiten. Auf Seite 123, Hohes Gericht, finden Sie, dass schon im Jahre 1938 die ersten Besprechungen an und Massnahmen stattfanden, wie man die luftgefährdeten Ludwigshafen/Oppau-Werke in gesicherte Gebiete verlagern konnte, indem man z.B. andere Werke vergrösserte und Bereitschaftswerke errichtete.

VORSITZENDER: Schliesst den Ihren Vortrag über das Beweisstück 230 ab.

MR. CHLUMITZ: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wir werden nun unsere Vermittlungspause einlegen. Während dieser Zeit werden wir uns gerne mit den Vertretern der Verteidigung und der Anklagebehörde zusammenfinden.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof schaltet eine Pause ein.

(Die Vermittlungspause wird eingeschaltet)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 4. September 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

VORSITZENDER: Die Anklagevertretung kann fortfahren.

MR. CHLIMATZ: Hoher Gerichtshof. Das letzte Dokument, das ich vorgelegt habe, war das Dokument 7121 auf Seite 122 des Dokumentenbuches 8, welches die Beweisstücknummer 230 erhielt.

Das nächste Dokument, NI 7125, welches ich als Anklagebeweisstück 231 bezeichnen will, ist ein geheimer Brief der Vermittlungsstelle W, von Dr. Dieckmann unterschrieben, er geht an das Reichswirtschaftsministerium, und ist von gleichen Datum wie das vorhergehende Dokument, vom 5. Juli 1939, und noch immer über dieselbe Frage der Umlagerung wehrwirtschaftlich wichtiger Produkte aus Ludwigshafen und Oppau an andere Plätze. Der Inhalt dieses Dokuments braucht nicht erklärt werden. Es zeigt nur, dass zur selben Zeit, also 5. Juli 1939, diese sehr wichtige Angelegenheit der Umlagerung wehrwirtschaftlich wichtiger Produkte von Ludwigshafen und Oppau mit allen Reichsbehörden erörtert wurde.

Das nächste Dokument ist NI 7124, welches ich vorgelegen will als Anklagebeweisstück 232. Es ist ein Brief, der in den Akten des Reichsamt für Wirtschaftsaufbau gefunden wurde und der ebenfalls die Frage der Umlagerung wehrwirtschaftlich wichtiger Produkte aus Ludwigshafen in gesicherte Gebiete Deutschlands angesichts des bevorstehenden Krieges behandelt.

Ich frage, Herr Vorsitzender, ob Sie das Dokumentenbuch Nummer 10, den Zusatzband, vor sich liegen haben?

VORSITZENDER: Jawohl -- einen Augenblick, wir werden es feststellen.



MR. CHARLITZ: Das Dokumentenbuch wurde ursprünglich ...

VORSITZENDER: Jawohl, wir haben es.

MR. SPRECHER: Wenn ich Sie unterbrechen darf, Herr Vorsitzender. Der Sekretär des Gerichtshofes hat uns gesagt, dass es eine laufende Praxis ist, dass die Dokumentenbücher fortlaufend nummeriert werden, ohne dass angedeutet wird, dass es sich um Ergänzungsbeände handelt, der guten Ordnung wegen. Das Dokumentenbuch 10 ist tatsächlich ein Ergänzungsband, der hier in Zusammenhang mit anderen Dokumenten in den Büchern 6 - 9 eingeführt werden soll. Wenn die Herren Richter wie auch die Verteidiger ihre Bücher entsprechend bezeichnen wollen, so glaube ich, wird jedes Problem damit erledigt werden.

VORSITZENDER: Sollen Sie damit sagen, dass wir den Ergänzungsband als Nummer 10 bezeichnen sollen?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Das wird in der nächsten Serie nicht verwirrend sein?

MR. SPRECHER: Wir haben die Leute, die die Bücher bearbeiten, entsprechend zu informieren.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. CHARLITZ: In dem Dokumentenbuch Nummer 10, welcher ursprünglich der Ergänzungsband Nummer 9 war, finden wir auf der Seite 28 des englischen Buches und Seite 36 des deutschen Dokumentenbuches einen Brief von der Vermittlungsstelle W, der gerichtet ist an alle wichtigen oder besser gesagt an die wichtigsten Werke von I.G. Farben, Ludwigshafen, Hoechst, Verdington, Leverkusen und die Leunawerke - und sich, wie der Betreff des Briefes lautet, befasst mit der "Versorgung der Rüstungsindustrie mit Betriebsstoffen im Mob-Fall", das heisst in Falle der Mobilisierung. Hier haben wir wieder zur selben Zeit, nur zwei

Tage nach den zwei Beweisstücken, die ich soeben vorgelegt habe - ich bedauere, sieben Tage später nach dem Datum der letzten beiden Beweisstücke, haben wir hier am 12. Juli die Tatsache, dass I.G. Farben wieder einmal durch ihre Vermittlungsstelle W alle Massnahmen traf, um fuer den Mobilisierungsfall versorgt zu sein. Wenn Sie erlauben, Hoher Gerichtshof, moechte ich Sie darauf aufmerksam machen, dass auf Seite 29 des englischen Dokumentenbuches der letzte Absatz dieses Dokumentes wie folgt lautet:

"Infolge der Dringlichkeit wird geboten, die Beantwortung dieses Schreibens bis spaetestens 20. Juli vornehmen zu wollen."

Nun, wie Sie, aus der Verteilungsliste gesehen haben, haben alle wichtigen Werke von I.G. Farben diesen Brief erhalten und wurden ersucht, unmittelbare Schritte zu unternehmen bezueglich aller Angelegenheiten, die in diesem Brief erwahnt werden, was der Hohe Gerichtshof aus dem Text ersahen wird, den ich nicht vorlesen werde.

Das letzte Dokument, welches Sie, Hoher Gerichtshof, auf Seite 30 finden werden in diesem englischen Dokumentenbuch, ist ein Brief oder besser gesagt, die Abschrift eines Briefes von I.G. Farben, anorganische Abteilung vom 11.7.1939, wieder diese kritische Zeit, in der I.G. Farben Massnahmen traf, um die Erzeugung in Bereitschaftsanlagen zu besprechen, die nur in Kriegsfall produzieren sollten. Nun moechte ich zurueckkehren, Hohes Gericht, zuerst moechte ich Ihnen diese Dokumente einzeln physisch vorlegen. Es tut mir leid, ich habe das nicht

VORSITZENDER: Wir verstehen nicht ganz, was Sie hier tun. Bieten Sie die beiden Dokumente als Beweis an, die sich in dem Dokumentenbuch X befinden?

MR. CHARLITZ: Jowohl, der Fehler liegt auf meiner Seite.

VORSITZENDER: Haben Sie die Nummer identifiziert?

MR. CHARLITZ: Nein, kann ich das jetzt tun?

VORSITZENDER: Gewiss.

MR. CHARLITZ: Das erste Dokument, welches sich auf Seite 28 findet, Seite 36 des deutschen Dokumentenbuches, ist Dokument NI 7208, das ich als Anklagebeweismittel 233 bezeichnen möchte.

Das zweite Dokument, das ich erwähnt habe, und das sich auf Seite 30 des Dokumentenbuches 10 befindet, ist Dokument NI 7378, welches ich als Anklagebeweismittel 234 bezeichnen möchte.

VORSITZENDER: Nun kehren Sie auf Buch 8 zurück?

MR. CHARLITZ: Jawohl, Hoher Gerichtshof, wenn Sie erlauben, gehe ich auf Dokumentenbuch 8 zurück, Seite 139, welche das Dokument NI 5196 zeigt. Dieses Dokument, wie Sie sich erinnern werden, Hoher Gerichtshof, wurde bereits als Anklagebeweismittel 41 vorgelegt. Das ist ein Affidavit des Angeklagten Schnitzler und ich möchte nur die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf zwei Seiten dieses Dokuments lenken, nämlich die Seite 149 des Dokumentenbuches Nummer 8, Seite 181 des deutschen Dokumentenbuches, wo in Absatz 3 der Angeklagte Schnitzler die Zusammenarbeit zwischen den Farben und der Wehrmacht in Bezug auf M-Fragen, das sind Mobilisierungsfragen, erwähnt und die sogenannten Kriegsspiele, und weiterhin Seite 158, Seite 190 des deutschen Textes, welche 2 Erklärungen, Originalerklärungen des Angeklagten von Schnitzler enthält über die, wie der Titel der zweiten Erklärung sagt, "gespannte Lage im Sommer 1939". Ich werde hier nichts vorlesen, aber ich möchte nur hervorheben, dass das die Zeit war, in der alle diese Massnahmen bezüglich Oppau und Ludwigshafen getroffen wurden. Das nächste Dokument auf Seite 164 des englischen Dokumentenbuches, welches auf Seite

196 des deutschen Dokumentenbuches zu finden ist, ist das Dokument NI 8320, welches ich als Anklagebeweisstück Nr. 235 anbieten mochte. Dieses Dokument ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Ernst Struss, der, wie aus dem ersten Absatz der eidesstattlichen Erklärung hervorgeht, der Schriftführer des Technischen Ausschusses des Vorstandes der I.G. Farben war. Ausserdem war er Leiter der Sparte II der Vernetzungsstelle W und ferner hat er auch andere Stellungen im Laufe des Krieges eingenommen. In diesem Dokument weist Dr. Struss in Übereinstimmung mit der allgemeinen Tendenz der Wehrmacht und der Regierungstellen daraufhin, dass die I.G. Farben ihre Erzeugung nach Mitteldeutschland in eine sichere Gegend verlagerte und dass die meisten der neugeschaffenen Werke für die Wehrmacht in Mitteldeutschland errichtet waren. Dies wiederum wird vorgelegt, um zu beweisen, wie I.G. Farben, wenn ich das Wort noch gebrauchen kann, ihre Tätigkeit mit der allgemeinen Tendenz der Kriegsvorbereitung in Deutschland gleichschaltete. Das nächste Dokument ist NI 5764, auf Seite 166 des englischen und Seite 198 des deutschen Dokumentenbuches. Ich mochte dieses Dokument NI 5764 als Anklagebeweisstück Nr. 236 vorlegen. Das ist eine Aktennotiz des Technischen Ausschusses der I.G. Farben vom 5. Juli 1943 - das ist während des Krieges - worin erwähnt wird, dass I.G. Farben bereits lange vor dem Krieg alle kriegswichtigen Erzeugungen nach sicheren Gegenden verlagert hatte. Ich mochte die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf den dritten Absatz des Dokumentes lenken, auf Seite 166 im englischen und 199 im deutschen Text und mochte nur einen einzigen Satz daraus vorlesen. Dieses Dokument bezieht sich auf einen Bericht, der von Dr. Struss bei einer Sitzung des Toa-Büros am 30.6.33. gegeben wurde. Ich zitiere in der Mitte des dritten Absatzes:

481

"Da der Bericht wegen der Notwendigkeit seiner Geheimhaltung nicht in weiteren Exemplaren verteilt werden soll, werden die kaufmännischen Kollegen des Vorstandes gebeten, denselben in den Kerkern einzusehen, um die lange vor Kriegsausbruch bereits durchgeführten Verlagerungen wehrwichtiger Fabrikationen durch die I.G. kennen zu lernen."

DR. GIERLICH: (Verteidiger für den Angeklagten Schmitz)

Ich möchte zurückkommen auf das Dokument, das die Prosecution soeben als Evidence 233 bezeichnet hat. Das Dokument wird bezeichnet als eine Notiz des Tee-Bueros, die von Herrn Dr. Struss angefertigt sein soll. Das vor mir liegende Original bzw. die Fotokopie dieser Notiz hat weder ein Diktatzeichen noch irgend eine Unterschrift. Ich darf die Prosecution um Auskunft bitten, woher ihre Kenntnis stammt, dass es sich bei diesem Dokument um eine Ausarbeitung des Tee-Bueros handelt und dass der Verfasser dieser Notiz Herr Dr. Struss ist.

MR. CHLUMATZ: Hoher Gerichtshof, wenn ich mich recht erinnern kann, habe ich nicht gesagt, dass dieser Aktenvermerk von Dr. Struss stammt. Ich habe nur darauf hingewiesen, dass genauess dieses Aktenvermerks des Tee-Bueros Dr. Struss während der Sitzung des Tee, das ist der Technische Ausschuss, am 30. Juni 1943 berichtete und ich möchte darauf hinweisen, dass dies in dem Gebäude aufgefunden wurde, wo die I.G. Farben ihre Akten aufbewahrte und zwar handelt es sich hier um die Akten, die mit R 24 - 118 bezeichnet sind. Wir können eine eidesstattliche Erklärung von einem Mitglied des Anklagestabes vorlegen, sie ist hier auf meinem Informationsblatt verzeichnet, der dieses Dokument unter den Akten der I.G. Farben auffand und zwar unter den Akten, die ich oben erwähnte.

DR. GIERICH: Der Punkt, der mir wichtig zu sein scheint, ist, wer der Verfasser dieser Notiz ist. Der Herr Vertreter der Anklage hat nun zwar erklärt, dass er nicht behaupten wolle, dass Herr Dr. Struss diese Notiz verfasst hat. Er hat jedoch erklärt, dass es eine Notiz des Tsa-Bueros sei. Auch das ist aus der vor mir liegenden Fotokopie in keiner Weise ersichtlich und ich möchte doch bitten, wenn das Dokument überhaupt eingeführt wird, zumindest die Frage der Urheberschaft offen zu lassen, bis die Prosecution in der Lage ist, dafür einen Nachweis zu erbringen. Im Augenblick ergibt sich aus dem Dokument selbst zumindest keinerlei Anhaltspunkt dafür, dass es sich tatsächlich hier um eine Notiz des Tsa-Bueros oder eines Mitgliedes dieses Bueros handelt.

DR. CHARLITZ: Ich denke, die Anklagevertretung ist vollkommen willens festzustellen, wer das Mitglied der Anklagevertretung war, der das Dokument gefunden hat, und genau aus welchen Akten es entnommen wurde. Es werden auch die ganzen Akten herbeigeschafft werden, die hier in dem Schriftstück der Anklagebehörde ganz klar bezeichnet sind, sodass wir an Hand der Akten ganz genau feststellen können, welches Dokument dies war.

VORSITZENDER: Es sollte eigentlich genügen, wenn wir feststellen, dass die Akten in Bezug auf dieses Dokument jederzeit verfügbar sind zur Festlegung irgendwelcher Punkte, die die Anklagebehörde noch vorzubringen hat, unter Vorbehalt des Rechtes der Verteidigung rechtzeitig jeweils einen Einwand dagegen zu erheben.

DR. GIERICH: Ich stimme der Regelung, die Sie getroffen haben, vollkommen zu.

RICHTER MORRIS: Einen Augenblick. Es kann sein, dass ich mit meinen Nummern durcheinandergelaufen bin. Ich

verständnis den Verteidiger dahin, dass er sich auf die Exhibit-Nummer 233 bezog. Ich habe es als 236 in meinem Buch. Bin ich im Irrtum?

MR. CHARLITZ: In meinen Notizen ist dieses Dokument als Exhibit 236 bezeichnet.

Das nächste Dokument, das Sie auf Seite 167 des englischen und Seite 200 des deutschen Dokumentenbuches finden, ist NI 7284, das ich als Anklage-Exhibit 237 anbiete. Es ist ein geheimer Brief des J.G. Farbenwerkes Griesheim an das Hoechst-Werk vom 13. Februar 1939, der unter dem Betreff "Mob-Aufgabe" zeigt, dass das Griesheim-Werk genau seinen Mobauftrag nachgekommen ist, der ihm erteilt wurde, und dass sie tatsächlich an diesen Dingen arbeiteten.

Ich möchte darauf aufmerksam machen, dass die Unterschrift auf Seite 168 des englischen Dokumentenbuches, die wir hier als "Engelbach" lesen, "Engelbertz" heissen soll. Ich will es fuer das Protokoll buchstabieren: E-n-g-e-l-b-e-r-t-z. Engelbertz war der Direktor des Werkes Griesheim.

Das letzte Dokument im Buch Nr. VIII ist NI 4620, das ich als Anklage-Exhibit 238 anbieten möchte. Es ist ein geheimer Brief der Vermittlungsstelle W an das Werk Leverkusen von I.G. Farben vom 25. Februar 1939. Unter dem Betreff: Mob-Planung wird gezeigt, dass jedes Jahr ein neues "Mob-Jahr" tatsächlich ausgearbeitet wurde und, wie dieses Dokument im ersten Absatz zeigt, fand eine allgemeine Konferenz der Mob-Bearbeiter der grosseren I.G.-Werke ueber den Stand der Mob-Arbeiten im Berliner Bureau der I.G. Farben statt.

Damit ist Dokumentenbuch VIII beendet.

Darf ich mit Dokumentenbuch IX fortsetzen?

VORSITZENDER: Ja, aber wir haben so verstanden, dass mit Bezug auf das Exhibit 236 in Buch VIII noch ein Vorbehalt besteht.

MR. CHARLITZ: Gewiss, Herr Präsident.

Ehe ich mit dem Dokumentenbuch IX beginne, möchte ich den Hohen Gerichtshof daran erinnern, dass ich heute morgen, als ich einen Auszug aus dem Dokument NI 8891 vorlesen wollte, einen Fehler in der englischen Übersetzung vorfand. Sie werden es auf Seite 114 des Dokumentenbuches VIII finden. Dies lediglich um das Protokoll klarzustellen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. CHARLITZ: Darf ich nun auf Seite 114 den ersten Satz vorlesen:

"Die Firma treagt vor, dass sie bei der derzeitigen Mob-Belagung des Werkes Knappeck vor allem fuer Carbid fuerchte, im Kriegsfall nicht allen Anforderungen gerecht werden zu koennen. Die Carbid-Produktion betrage zur Zeit bereits 24.000 Tono."

Die Zeitangabe fehlt hier und das koennte ein Missversteoendnis hervorrufen.

VORSITZENDER: Koennen wir jetzt zu Buch IX?

MR. CHARLITZ: Buch Nr. IX. Auf Seite des englischen Dokumentenbuches wird das Hohe Gericht Dokument NI 7215 finden, das ich als Anklage-Beweisstueck 239 anbiete. Es ist die Niederschrift einer Sitzung bei der Vermittlungsstelle V in Berlin am 13. Maerz 1939. Ich moechte bemerken, dass dies die Sitzung ist, auf die in Dokument NI 6398 Bezug genommen wird, das heute morgen als Exhibit 214 vorgelegt wurde. Dieses Exhibit enthaelt unter anderen Dokumenten das Programm einer solchen allgemeinen Zusammenkunft ueber Mob-Fragen. Das hier ist die tatsaechliche Niederschrift. Ich darf darauf verweisen, dass der englische Abzug nicht aufzeigt, dass in deutschen Dokument die ersten vier Seiten

handgeschrieben sind, die diesem Dokument beigelegt und hier übersetzt wurden. Der maschinengeschriebene Bericht dieser Sitzung beginnt auf Seite 5 des englischen Dokumentenbuches und gibt zuerst das Programm für die Diskussion über Mob-Planung am 15. März 1939 bekannt. Wie Sie aus diesem Programm sehen, sind praktisch alle Fragen, die sich mit Mobilisierung befassen - Entschuldigung, ich möchte dem Dolmetscher sagen, dass es auf Seite 6 des deutschen Dokumentenbuches steht -, auf dieser Sitzung durch Farben-Spezialisten diskutiert worden. Ich brauche aus diesem Programm nichts zu verlesen, und möchte nur darauf hinweisen, dass die folgenden Seiten und auch Seite 5 alle Einzelheiten aufweisen, die bei peinlich genauer Mob-Vorbereitung zu beachten waren. Ich möchte auf Seite 8 des englischen Dokumentenbuches herausgreifen, dass unter Punkt 9 "Mob-Liste" (mobilization schedule) wörtlich übersetzt werden solle "mob-calendar". Ich erwähne das, weil wir in allen Akten der Militär- und Regierungsstellen den Ausdruck "Mobilisation" oder "Mob-Kalendar" finden. Deshalb berichtige ich hier diese Übersetzung. Ich glaube, dass man von dem Dokument mehr Eindruck erhält, wenn man es in Ruhe liest, weil ich denke, wenn man gewisse Dinge herauszieht, würde man der Sache nicht dienen.

Das nächste Dokument NI 7283 möchte ich als Anlage-Exhibit 240 anbieten. Es ist ein Brief der I.G. Farben-Werke Grieshain an das Werk Hoechst vom 30. März 1939, in dem das Werk Grieshain seinen Bedarf, die Anforderungen an Rohmaterial und Zwischenprodukten für das Mob-Programm bekannt gibt. Ich möchte auf dieses Dokument besonders aufmerksam machen, da es zeigt, dass diese Mob-Aufgaben oder Mob-Programme nicht nur Dokumente oder Schriftstücke waren,

4. September-A.-G.-ll-Frauenknecht
Militärgerichtshof VI

welche die I.G. Farben, die verschiedenen Werke tatsächlich alle Schritte unternahmen, um ihre Mob-Aufgaben zu erfüllen und sicher zu gehen, dass sie auch allen Anforderungen entsprechen konnten.

Das nächste Dokument NI 8880 wird als Exhibit 241 vorgelegt. Es ist ein Brief der Vermittlungsstelle W an das Hoochstwerk von I.G. Farben vom 6. Juni 1939 und der Betreff ist --- das Hohe Gericht wird es auf Seite 30 in der Mitte finden --- "Unterlieferer-Belagungs-Pläne". Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass Mr. Sprecher schon heute morgen die sogenannten Kriegslieferungspläne erwacht hat, durch welche sich die Firmen selbst verpflichteten, gewisse Materialien im Kriegsfall zu liefern und das hier beschnieft sich mit den Unterliefererkontrakten oder Vereinbarungen. Wie im Falle des Mob-Jahres, das wir vorher erwachten, wurden auch die Programme fuer die Unterlieferer jedes Jahr revidiert. Ich glaube nicht, dass ich irgend etwas aus diesem Dokument verlesen muss.

Das nächste Dokument NI 8779, das ich als Exhibit 242 vorlegen will, ist ein Brief der wehrwirtschaftlichen Abteilung des Oberpräsidenten in Kassel an die I.G. Farben-Werke in Hoechst. Dieser Brief vom 12. Juni 1939 zeigt, wie die verschiedenen I.G. Farben-Werke durch die Regierungsstellen, die die Wehrwirtschaft unter sich hatten, über alle für die Vorbereitung der Mobilisation zu treffenden Massnahmen beraten wurden.

Das nächste Dokument NI 8781 ist ein Memorandum, das in den Akten des Werkes Hoechst gefunden wurde und in welchem ein gewisser Herr Bormann an zwei Direktoren des Hoechster Werkes über die Schaffung eines zentralen Mob-Büros schreibt. Darf ich zunächst dieses Dokument NI 8781 als Anklage-Exhibit 243 bezeichnen. In diesem Dokument macht ein Angestellter von I.G. Farben den Vorschlag, im Werk Hoechst ein solches zentrales Mob-Büro zu errichten. Ich mache Sie auf die Zeit aufmerksam, zu der dieser Vorschlag gemacht wurde. Es ist wieder der Sommer 1939, Ende Juni 1939, dieselbe Zeit also, wo wir schon - Farben Massnahmen ergriff, um für den Fall eines Konfliktes vorbereitet zu sein. Der letzte Satz auf Seite 40 in Ihrem Dokumentenbuch, hohes Gericht, zeigt, dass Dr. Kayser, ein Mitglied der Vermittlungsstelle W. Herrn Bormann rief, das Mob-Büro in Leuna zu besuchen; ich zitiere:

„Wo jeder Sachbearbeiter sich noch allerhand Anregungen holen konnte.“

Hier möchte ich darauf hinweisen, dass wir später ein Affidavit über die Mob-Vorbereitungen des Leuna-Werkes vorlegen werden, das hier in diesem Dokument so empfohlen wird.

Das ist der Schluss dieses Dokuments.

MR. SPRECHER: Entschuldigen Sie, darf ich einmal unterbrechen?

Hohes Gericht, unter Bezugnahme auf das Exhibit 242, Dokument NI 8779, sagte mir eben ein Verteidiger, dass in der

deutschen Abschrift des Dokumentenbuches ein Satz ausgelassen ist, wahrscheinlich ein Schreibfehler, der bei der Vervielfältigung geschehen ist. In Einvernehmen mit der Verteidigung werden wir das mit dem Sekretär durchgehen und sehen, dass das Fehlende eingefügt wird. Ich danke, der Herr Verteidiger wird so freundlich sein, es auch den anderen Verteidigern zu zeigen, damit der ganze Satz richtig verlesen wird.

VORSITZENDER: Gut, ich bin zufrieden.

DR. THEOBALD (für den Angeklagten Baergin): Herr Präsident, im Dokument 8779, vorgelegt als Exhibit 242 der Anklage, muss es unter der Ziffer 1 auf der ersten Seite heißen:

Die bisherigen Rüstungs- und kriegs- und lebenswichtigen Betriebe werden in Zukunft einheitlich "Wehrwirtschaftsbetriebe" (abgekürzt "W-Betriebe") genannt.

Dieser Satz ist im deutschen Text des mimeographierten Dokuments verstümmelt worden. Ich bitte darum, eine Möglichkeit zu schaffen, dass der Satz in dem Dokument vollkommen wiedergegeben wird und neue Stücke dieses Dokumentes zu verteilen.

MR. SPRINGER: Jawohl, wir werden uns freuen, wenn es richtiggestellt wurde. Die Herren Verteidiger können die Änderung im Buch sofort vornehmen, wenn Sie es wünschen.

VORSITZENDER: Ist es den Verteidigern so angenehm?

DR. THEOBALD: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut.

MR. CHARLITZ: Hohes Gericht, wie ich weitergehe, möchte ich feststellen, dass ich beim Durchsehen des Dokumentenbuches Nr. VIII entdeckt habe, dass das als Exhibit 193 vorgelegte Dokument NI 8609 im deutschen Text völlig unverständlich ist. In der Photokopie wurden 2 verschiedene Dokumente zusammengelast aus denen dann diese deutsche Abschrift gemacht wurde. Ich möchte der Verteidigung jetzt den richtigen Text übergeben. Es ist offenbar den hochgeschätzten Kollegen entgangen,

dass dieses Dokument aus zwei verschiedenen Dokumenten zusammengestellt wurde und überhaupt keinen Sinn ergab.

VORSITZ NDUR: Ich danke Ihnen.

HR. GELPHE TZ: Als Exhibit 243 lege ich jetzt NI 8781 auf Seite 38 des englischen Dokumentenbuches vor.

Das nächste Dokument, das ich als Anklage-Exhibit 244 vorlegen möchte, ist NI 7 12, das Sie auf Seite 41 des englischen und Seite 51 des deutschen Dokumentenbuches finden. Dieses ist ein Brief der Vermittlungsstelle W. an das Werk Hoechst vom 25. August 1939. Darf ich nun den Gegenstand dieses Briefes verlesen? Es heisst:

"Betreff: Beschaffung von grösseren Maschinen und fertigen Apparaten im Mob-Fall."

Auf der nächsten Seite 42, ungefähr in der Mitte der Seite am Schluss des 2. Absatzes möchte ich darauf hinweisen, dass die Vermittlungsstelle W. hier sagt:

"Wir schlagen Ihnen deshalb vor, den laufenden Jahresbedarf Ihres Werkes an grösseren, neu zu beschaffenden Maschinen und Apparaten zur Durchführung Ihrer Mob-Aufgaben - - - zuzuminstellen."

Ich möchte den hohen Gerichtshof auf das Datum aufmerksam machen, den 25. August 1939, es ist weniger als eine Woche vor Ausbruch des Krieges.

Das nächste Dokument, NI-4689 möchte ich als Anklagebeweismittel Nr. 245 bezeichnen. Es findet sich auf Seite 45 des englischen und Seite 55 des deutschen Dokumentenbuches. Das ist eine beschwörende Vernehmung von Herrn Dr. Engelbertz, Direktor des Werkes Griessheim von I.G. Farben. Sein Name ist bereits in einem früheren Dokument erwähnt und ich habe deshalb, wenn sich das Gericht erinnert, den Namen berichtet.

Ich glaube, dass ich aus dieser Vernehmung nichts zu zitieren brauche. Auf Seite 56 ist lediglich die Rede von der Vorbereitung des sogenannten Mob.-Planos seitens der I.G. Farben-

Werk.

Das nächste Dokument, NI-5168, welches Anklagebeweismittel Nr. 246 werden soll, Hoher Gerichtshof, ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Jachna, unterschrieben am 29. Mai 1947 und ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nur auf die Seite 52 in Ihrem Dokumentenbuch lenken und auf Seite 63 im deutschen Wortlauf. Unter Nr. 10 heisst es dort:

"Als technischer Leiter des Werkes half ich auch den sogenannten "Mobplan" aufzustellen, welcher in Zusammenarbeit zwischen der Vermittlungsstelle " und dem Werk ausgearbeitet wurde."

Wir werden keine Dokumente mehr vorlegen zum Beweis dafür, dass fast alle Werke, die die Angeklagten leiteten, solche Mob-Pläne aufstellten. Das soll nur ein Beispiel sein.

Das Dokument, NI-6927, welches Anklagebeweismittel Nr. 247 werden soll, findet sich auf Seite 57 des englischen und Seite 70 des deutschen Dokumentenbuches.

Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Hans Wagner, den die Anklagebehörde als Zeugen rufen wollte. Angesichts der Tatsache, dass Dr. Wagner nicht gerufen werden wird innerhalb der nächsten Zeit, möchten wir bitten, dieses Affidavit vorläufig vorlegen zu dürfen und es der Verteidigung zu überlassen, darüber ein Kreuzverhör vorzunehmen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. GERMATZ: Ich möchte nur auf Seite 57 des englischen Dokumentenbuches hinweisen, unter Nr. 2 Hier heisst es im ersten Satz:

"Die ersten Mobpläne wurden meines Wissens Ende 1936 oder Anfang 1937 aufgestellt."

Ich möchte nichts weiter aus diesem Beweismittel vorlesen. Ich möchte nur den Hohen Gerichtshof darauf aufmerksam machen, dass wir auf Seite 58 unter Nr. 5 wieder die Besprechungen er-

wacht finden, welche im Sommer 1939 stattfanden bezüglich der Ludwigshafener Werke und die Verlegung der Erzeugung nach Mitt. Deutschland.

Auf Seite 60, Hohes Gerichtshof, unter Ziffer 8, werden Sie eine Erläuterung der "Kriegslieferungsverträge" finden, die in anderen Übersetzungen manchmal mit "war delivery contracts" bezeichnet werden. Da die Dokumente sehr ins Technische gehen, werde es zweckmässig, wenn wir dies klarstellen. Es handelt sich hier um eine ganz einfache Erklärung der ziemlich komplizierten Dokumente, die bereits vorgelegt wurden.

Die nächsten drei Dokumente, die ich vorlegen möchte, sind Eidesstattliche Erklärung von zwei Angestellten von I.G. Farben, die eine Zusammenfassung geben von gewissen Auszügen aus den Protokollen von Sitzungen von dem kaufmännischen Ausschuss von I.G. und dem sogenannten erweiterten Farben-Ausschuss. Diese Eidesstattlichen Erklärungen enthalten Auszüge aus einer vollständigen Sammlung von Protokollen dieser zwei Ausschüsse von I.G. und die Anklagevertretung will diese Dokumente anbieten, um zu vermeiden, dass alle Original-Dokumente in den Gerichtshof geschafft und mit allen Überschriften und Identifizierungen übersetzt werden müssen. Wenn es dem Hohen Gerichtshof daher angenehm ist, würden wir gern diese Dinge vorlegen, um das Verfahren zu beschleunigen.

VORSITZENDER: Falls keine Einwände seitens der Verteidigung vorgebracht werden, ist es dem Gerichtshof so angenehm.

HR. CARMATZ: Man macht sich gerade darauf aufmerksamen, Hohes Gericht, dass wir den Sitzungen dieses kaufmännischen Ausschusses nicht alle Abschriften hatten und die Anklagevertretung würde es sehr zu schätzen wissen, wenn die Verteidiger in ihrem Besitz befindliche weitere Abschriften dieser Protokolle und Aufzeichnungen uns übergeben würden.

dä, genau so, wie die Anklagebehörde bereit ist, der Verteidigung Einsicht in alle unsere Protokolle zu gestatten.

DR. CIERLICH: Herr Praesident, ich glaube, dass wir, um zu der ersten Frage Stellung zu nehmen, grundsätzlich im Interesse der Beschleunigung des Verfahrens, mit der von der Anklage vorgeschlagenen Methode einverstanden sein können, wonach nur die Auszüge aus den Protokollen hier vorgelegt werden. Ich möchte jedoch für die Verteidigung den Vorbehalt machen, dass wir in solchen Fällen, in denen wir den Eindruck haben, dass diese auszugsweise Wiedergabe zu Missverständnissen oder Fehlschlüssen Anlass geben kann, sei es hinsichtlich der Bedeutung des Punktes, sei es hinsichtlich des Zusammenhangs, in dem die Angelegenheit behandelt wird, dass wir in diesen Fällen die Anklage bitte, das gesamte Dokument vorzulegen, um den Zusammenhang, in dem die Erörterung stattgefunden hat, klar zu haben.

MR. STEINER: Hoher Gerichtshof, bei dem letzten Punkt bin ich nicht ganz sicher, ob die Übersetzung richtig war. Wir haben nur eine Abschrift der meisten dieser Aufzeichnungen und Protokolle des kaufmännischen Ausschusses und wie ich von Herrn Dr. Frank-Fahle verstand, welcher der Protokollführer oder Sekretär des kaufmännischen Ausschusses war, sind ungefähr 40 oder noch mehr Abschriften dieser Protokolle innerhalb der I.C. verteilt worden. Ich glaube, dass einige der gelehrten Herren, angesichts der Beziehungen zu einigen Betrieben, viel besser als wir in der Lage sind, derartige Kopien zu beschaffen. Als der I.C. Farben-Kontroll-offizier gewisse Protokolle beschlagnahmte, glaube ich nicht, dass er dabei alle Kopien der kaufmännischen Sitzungsprotokolle erlangt hat. Aber, soweit dies der Fall ist oder, soweit die Dokumente an die Anklagebehörde gelangten, werden wir es jetzt und in Zukunft immer so handhaben, dass irgend ein Dokument, welches die Verteidigung identifizieren kann

und das in unserem Besitz ist, auch der Verteidigung zugänglich gemacht wird, Sie braucht es nur zu verlangen.

VORSITZENDER: Gut. Es scheint dem Gerichtshof, im gegenseitigen Interesse aller Parteien, dass wir das Protokoll nicht unnötigerweise belasten sollten. Auf Ersuchen des Anklagevertreters kann das der Beweis durch einen weiteren Beweis vervollständigt werden, wenn der Verteidiger eine eingehende Untersuchung fuer notwendig hielt. Der Gerichtshof wird diese drei Beweisstücke zulassen, sobald sie mit den entsprechenden Nummern versehen sind, unter dem oben erwähnten Vorbehalt.

MR. CHAMBERLAIN: Nun, Hoher Gerichtshof, möchte ich als Anklagebeweisstück Nr. 248 das Dokument NI-7832 anbieten.

Diese Eidesstattliche Erklärung ist von Dr. Gustav Knepper, dem früheren Leiter der Rechtsabteilung Farben der Verkaufsgemeinschaft Farben der I.G. Farben-Industrie Aktien Gesellschaft.

Diese Auszüge aus dem Protokoll derartiger Sitzungen des Farben-Ausschusses zeigen, dass die sogenannte M-Frage erörtert wurde. Die Seite 62, 64 und 63 zeigen, dass diese M-Frage in regelmäßigen Abständen vor Ausbruch des Krieges erörtert und besprochen wurde.

Im zweiten Teil dieser Eidesstattlichen Erklärung spricht Dr. Knepper ueber das, was er darüber weiss und was in Bezug auf die M-Frage in diesem erweiterten Farben-Ausschuss erörtert wurde. Der Gerichtshof wird bemerken, dass diese Protokolle nicht zeigen, was tatsächlich erörtert wurde. Das erste besagt lediglich, dass die M-Frage erörtert wurde, usw.

Das naechste Dokument NI-8789 möchte ich, wenn Sie gestatten, als Anklagebeweisstück Nr. 249 anbieten. Das ist wieder eine Eidesstattliche Erklärung, von Dr. Knepper, den wir schon vorher vorgestellt haben, worin Dr. Knepper die Quelle angibt, aus der er sein Wissen ueber die M-Frage schöpft.

Das naechste Dokument, NI-7621, welches Anklagebeweis-

stuck Nr. 250 werden wird, mit Ihrer Erlaubnis, Hoher Gerichtshof, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Guenther Frank-Fahle, welcher Schriftführer des Bureau des kaufmännischen Ausschusses war. Hier finden wir wieder, dass der Aussteller des Affidavits alle Sitzungen aufführt, worin die sogenannte Mob-Frage besprochen wurde. So, wie wir bereits vorher sagten, ist die Anklagevertretung nicht im Besitz einer vollständigen Sammlung der Protokolle des kaufmännischen Ausschusses. Daher ist es ganz gut möglich, dass in der einen oder anderen Sitzung des kaufmännischen Ausschusses diese Frage, diese Mob-Frage, erörtert wurde, aber es ist jedenfalls nicht in dieser Eidesstattlichen Erklärung von Dr. Frank-Fahle enthalten. Ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf das Dokumentenbuch IX lenken, Seite 69. Das Gericht wird unter Nr. 3-2. finden, dass die zweite Sitzung des K. am 10. September 1937 stattfand. Weiter werden Sie, Hoher Gerichtshof, unter Nr. 4. "M-Frage" sehen und zwar ist dies unterstrichen, und dann folgenden Wortlaut:

"Dr. v. Schnitzler und Dr. Ilgner berichten über ihre Besprechung mit dem Sachbearbeiter des Reichswirtschaftsministeriums und über die gegenwertige Situation und bitten Dr. Ilgner, zusammen mit dem Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung, eine Aussprache im Reichswirtschaftsministerium, das zur obigen Frage zuständig ist, vorzusuchen und darüber in der nächsten Sitzung zu berichten."

Es handelt sich hier um verschiedene Sitzungen und wir stellen fest, dass diese Frage in regelmäßigen Abständen erörtert wird.

Ich darf auf Seite 70 Ihres Dokumentenbuches, Hohes Gericht, hinweisen - es ist im deutschen Dokumentenbuch Seite 90 -, in sich oben ein Auszug über die "5. Sitzung am 10. Dezember 1937" befindet, die auf der vorherigen Seite verzeichnet ist. Unter der Überschrift "U.-Frage" (Umbilierungs-Frage) steht hier:

"Dr. von Schnitzler und Dr. Ilgen berichten über ihre Besprechungen mit den Sachbearbeitern des Reichswirtschaftsministeriums und die daraufhin zu treffenden Maßnahmen."

Darf ich dann auf Seite 71 unter 1) "12. Sitzung am 16. Juni 1938" hinweisen. Hier finden wir wieder unter der Überschrift "U.-Frage" (Umbilierungs-Frage) Ausführungen, von denen ich, mit Ihrer Genehmigung, den ersten Satz verlesen möchte:

"Dr. von Schnitzler und Dr. Ilgen berichten über die Besprechungen bei Staatssekretär Posse und Ministerialdirektor Samow im Reichswirtschaftsministerium und bei Generalmajor Thomas, Chef des Reichswirtschaftsstabes, sowie über die weiteren Besprechungen mit dem Regierungsrat Eckmann und den zuständigen Sacharbeitern des Reichswirtschaftsministeriums."

Von dem will ich nicht zitieren. Ich möchte nur darauf hinweisen, dass die Umbilierungsfrage von kaufmännischen Ausschüssen erörtert wurde. Es handelt sich hier um einen Ausschuss von Herren, die zu- weilen mit kaufmännischen Angelegenheiten zu tun hatten und nicht mit Produktionsangelegenheiten. Diese Frage wurde regulär besprochen und zwar insofern, da die Angeklagten Ilgen und von Schnitzler sich bemühten, von den höchsten Regierungstellen und sogar von General Thomas, dem bedeutendsten Mann in der Kriegswirtschaft, zu erfahren, wie diese Umbilierungsfrage gehandhabt werden solle.

Das Hohe Gericht wird aus diesen Auszügen ersehen, dass die Leute, die hier als Anwesende aufgeführt sind, nur einen Teil der Sitzungsteilnehmer darstellen. Es heißt hier in diesem Affidavit ständig "unter anderen". In diesem Affidavit sind nur die Angeklagten

erkennt, was nicht dahingehend missverstanden werden soll, dass sonst niemand dabei war.

Auf Seite 73 unter q) "31. Sitzung am 17. April 1940" heisst es unter der Überschrift "2) M.-Frage" (Mobilisierungs-Frage), dass Dr. von der Heyde erneut berichtet - - Verzeihung, es ist auf Seite 96 des deutschen Dokumentenbuches. Darf ich wiederholen. Ich brauche es nicht wörtlich zu zitieren. Es heisst dort, dass Dr. von der Heyde erneut eingehend über die Frage der Zusammenarbeit deutscher Wirtschaftsunternehmen einschliesslich der IG., im Auslande, berichtet hat. Ich glaube, dass ich hier nichts weiter zu zitieren brauche: das Affidavit spricht für sich selbst.

Das nächste Dokument, das sich auf Seite 81 im englischen und Seite 107 im deutschen Dokumentenbuch befindet, ist NI-5198, das ich mit Genehmigung des Hohen Gerichtes als Anlage bei Nummer 251 vorlegen möchte. Dieses Dokument ist wieder eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten von Schnitzler, und ich möchte nur auf eines, auf Seite 83 des englischen bzw. die Seite 106 des deutschen Dokumentenbuches hinweisen, wo Sie, Meine Bericht, oben auf der Seite eine kurze Erklärung des Angeklagten von Schnitzler finden werden. Es heisst darin, dass die "M.-Frage" nach dem Anschluss von Österreich im Frühjahr 1938 im KA - das ist der kaufmännische Ausschuss - besprochen wurden. Die Protokolle dieser Besprechungen haben wir eben erstensalig erörtert. Ich will darüber nicht streiten, sondern möchte nur die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf diesen Auszug hinweisen, Herr Vorsitzender.

Mit Genehmigung des Hohen Gerichtes wird Hr. Sprecher für die Anhörung ebenfalls fortfahren.

VORSITZENDER: Ja wohl.

HR. SPEICHER. Ich habe Hr. Chametz lediglich vorgeschlagen, dieses kurze Zitat zu Ende zu lesen, nachdem wir es einmal begonnen haben.

"Seit jener Zeit bestand dauernd ein Zustand der Mobilisierung und die Gefahr eines Zusammenstosses drohte beständig."

Es ist dies auf den Seiten 108 und 109 des deutschen Buches,
direkt über dem Datum von 26. August 1945.

Hohes Gericht, ehe wir im Dokumentenbuch IX mit dem Material, das
sich hauptsächlich mit dem Absatz 23 der Anklageschrift befasst, fort-
fahren, glaube ich, dass es angebracht wäre, auf Dokumentenbuch X überzu-
gehen, das im Inhaltsverzeichnis als Ergänzungsband zum Dokumentenbuch
IX bezeichnet ist, und eine Anzahl von Dokumenten vorzulegen, die sich
mit der Zeitspanne zwischen August und September 1939 beschäftigen.
Ich möchte hier zwei Dinge klarstellen, Hohes Gericht. Um die Vervielfachung von Dokumenten zu beschleunigen, haben wir es manchmal,
mit Dokumenten zu tun, die eigentlich besser in ein früheres oder späte-
res Dokumentenbuch oder in einen Lustaband angehängt werden könnten.
Nachdem wir dies nun so gehandhabt haben, unterlassen wir es manchmal,
verwandte Dokumente gleichzeitig mit anzufügen, wenn es sich nicht
um ganz wichtige handelt, um ein andauerndes Nachschlagen in den Doku-
mentenbüchern zu vermeiden, eine Unannehmlichkeit, die keinem von uns
leicht fällt. Hierin liegt der Grund, warum jetzt Dokumente vorgelegt
werden, die sich mit Dingen befassen, die wir bereits behandelt haben.

Das erste Dokument, das wir einreichen möchten, ist NI-9364, das
als Anklagebeweismittel 252 bezeichnet werden kann. Dies ist wiederum
ein Affidavit von Dr. Hans Wagner, worin er sich auf ein Dokument be-
zieht, das wir als Anklagebeweismittel 105 vorlegten, nämlich NI-5686 -
Verordnung - 159, Anklagebeweismittel 159. Die Anklagebehörde hat Dr.
Wagner NI-5686 vorgelegt und dies als eine Attestnotiz, die er selbst
diktierete, identifiziert hat, und es ist ganz offensichtlich, dass sich
die Attestnotiz auf die Behandlung von geheimem Schriftverkehr betreffs
chemischer Kampfstoffe bezieht.

Das nächste Dokument in dem Ergänzungsband ist NI-9365 auf
Seite 3 des englischen und Seite 3 und 4 des deutschen Textes und wird
als Anklagebeweismittel 253 bezeichnet. Es ist ein Affidavit von Dr. Ling
über die Herstellung der damaligen sogenannten mechanischen Gasdruck-

nessor. Wenn Sie sich der Seite 4 des englischen bzw. Seite 4 und 5 des deutschen Buches zuwenden, so werden Sie bemerken, dass Dr. Lingg darauf hinweist, dass Gasdruckmesser, wie sie damals genannt wurden, in Wirklichkeit ein Dechman war, und dass es sich hier um Uhrwerksmesser fuer Flakgeschosse 8,8 cm handelte.

Insamuel ist es fuer die Angehörigen der Sache etwas schwierig, die volle Bedeutung einiger der Dinge in diesen Dokumenten richtig zu verstehen. Ich meine hier die Dinge, die als geheim bezeichnet sind, weil es sich oft um Decknamen handelt, die wir allein, ohne irgendwelche Hilfe, die oft sehr schwierig zu erhalten ist, eigentlich nicht definieren koennen.

Das naechste Dokument ist MI-7645, das als Anklagebelegstück 254 ins Protokoll aufgenommen worden kann. Es stellt einen Schriftwechsel dar zwischen dem Oberkommando der Wehrmacht und dem Oberkommando des Heeres (O K H He). Der Betreff ist: "Vorbereitungen fuer die I.G.-Farbenindustrie A.G." Aus der Beglaubigung ersieht Sie, dass das Dokument unter den Akten des Feldwirtschaftsammtes, der Nachfolgerin des Militärverwaltungsammtes, gefunden wurde. Wir moechten nur darauf hinweisen, dass in dieser internen Korrespondenz der hohen Militaerbehörden davon die Rede ist, was die Farben zu tun hatten, und es geht auch daraus ein grosses Wissen ueber die Produktion der einzelnen Farbstoffe hervor. Wenn Sie das Dok. mit durchsehen, werden Sie feststellen, dass darin viel von Giftentgiftungsmitteln und Kriegslieferungsvertraegen fuer Sachen gesprochen wird. Auf Seite 9 finden wir die Bemerkung:

"Die Wehrmacht beabsichtigt, mit der I.G. Kriegslieferungsvertraege ueber folgende Produkte in Mengen/Monat abzuschliessen."

Dann folgt eine ziemlich lange Liste von verschiedenen chemischen Produkten.

Ich moechte nochmals darauf hinweisen, dass wir die Akten natuerlich so vorlegen, wie sie aufgefunden wurden. Viele dieser Akten sind der

4. Sept-A-G-5-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Herstellung anheim-gefallen oder verloren gegangen. Wir werden dies zu einem späteren Zeitpunkt nachher bekanntgeben.

Das nächste Dokument ist NI-7379 und kann als Anklagebeweisstück 255 bezeichnet werden. Es handelt sich hier um einen Brief der I.G. Farben Ludwigshafen an Dr. Kahn vom Oberkommando des Heeres, raffent, mit Bezug auf die Ausführung gewisser Experimente zur Herstellung von Material, das sowohl fuer Gas als auch Sprengstoff verwendet werden kann. Unten auf der Seite finden wir einen sehr bedeutsamen Hinweis auf die Verknuepfung der Farbenwerke in Zusammenhang mit dieser Mobilisierung, und es heisst hier, dass I.G. Farben dem Oberkommando des Heeres vorschlaegt, dass Ruels eine gewisse Anlage errichte und dass dann im "A-Fall" ein weiteres Farben-Werk gewisses Material, das benötigt wurde, liefern koennte.

Das nächste Dokument NI-6931 wird als Anklagebeweisstück 256 bezeichnet. Es ist dies ein Brief der I.G. Farbenfabrik Bitterfeld, wo der Angeklagte Bergin ein hervorragender Farben-Funktionaer war. Der Brief ist an Dr. Buhl von der Juristischen Abteilung gerichtet. Es ist darin die Rede von einer ungeheueren Erhoehung der Herstellung von Losantintablotzen, die scheinend fuer Entgiftungszwecke im Falle eines Gaskrieges verwendet werden sollten. Dieses Dokument ist vom Maerz 1939. Es ist interessant zu bemerken, dass Maerz 1939 der Monat ist, an dem der Einfall in die Tschechoslowakei stattfand; Ich meine den restlichen Teil der Tschechoslowakei, also Boehmen, Maehren und die Slowakei, denn das Sudetenland wurde ja bereits im Herbst vorher besetzt.

Uebergehend zum naechsten Dokument, NI-7210, finden wir wiederum einen Geheimbrief der Vermittlungsstelle an das Frankfurter Werk. Er kann als Anklagebeweisstück 257 bezeichnet werden.

Hohes Gericht, ich moechte hier stehen gehen -- es tut mir leid, aber ich bin mir nicht sicher, ob ich ihn bereits identifiziert habe --

NI-7210 wird Anklagebeweisstück 257.

Dieses Dokument NI-7210, im englischen Dokumentenbuch auf Seite 24, und im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 31 ist deshalb wichtig, weil es die Einzelheiten angibt, die im Zusammenhang mit der Verpflegungsfrage der I.G. Farbenwerke im Kriegsfall stehen. Es werden hier verschiedene Vorsichtsmaßnahmen besprochen und Erfahrungen von anderen Festungswerken ausgetauscht.

Auf Seite 36, im englischen und Seite 46 im deutschen Dokumentenbuch, Hohes Gericht, befindet sich eine Kopie eines Affidavits von Hermann Rother als Dokument NI-7986, das ich als Anlagebelegstück 256 bezeichnen möchte.

VORSETZENDER: Ehe wir uns damit befassen, werden wir unsere Nachmittagspause einhalten.

Der Gerichtshof wird jetzt unterbrochen.

ERWICHTMANN: Der Gerichtshof legt eine kurze Pause ein.

(Die Nachmittagspause wird eingeschaltet).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

ERWICHTMANN: Die Anwesenden wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der hohe Gerichtshof tagt wieder.

VORSETZENDER: Ehe die Anlagebelegstücke beginnt, möchte das Gericht bemerken, dass es den Anschein hat, dass wir diese Bücher, die uns jetzt vorliegen, noch heute nachmittag beenden können, wenn es auch einige Minuten länger dauert, so sind wir vollständig damit einverstanden, falls das auch bei Ihnen der Fall ist.

MR. SPÄCHER: Hohes Gerichtshof, im Ergänzungsstück 10, Seite 36 des englischen und 47 des deutschen Textes, möchte ich einige Bemerkungen betreffs des Anlagebelegstückes 256 machen. Es ist hier von einer Diskussion über die Schaffung eines besonderen Lob-Büros innerhalb der Leuna-Werke die Rede. Wir haben nicht allein viele Akten über das Leuna-Werk und deshalb können wir natürlich nur durch Vergleiche die Schlüsse ziehen, die wir hier richtig hatten. Wir

haben viele Akten bezuglich des Hochtwerkes, und Sie werden bemerkt haben, dass eine beträchtliche Anzahl der Dokumente, die wir eingeführt haben, sich mit diesem Hochtwerk befassen. Wir möchten jetzt bemerken, dass in den Laura Werken, wo mehrere Angeklagte eine ziemlich wichtige Verantwortung hatten, ebenfalls eines dieser Hochtwerke bestand. Dies wird in Absatz 2 des Affidavits angedeutet.

Der Ansteller, Herr Rather, weist jetzt darauf hin, dass er in Laura Zugang zu den Akten hatte, die von den Angeklagten Schneider und Bartofisch geführt wurden oder ihnen zugänglich waren und deshalb hatte er gewisse Kenntnisse betreffs dieser Angelegenheiten. Er bemerkt am Ende der Seite, dass der Angeklagte Bartofisch einen Vortrag vor Offizieren gehalten hat, in dem er die Produktionsprobleme an Hand von Lichtbildern demonstrierte.

Am Anfang der Seite 37, Absatz 4, steht eine Erklärung, auf die wir gerne hinweisen möchten. Dr. Dehnal wird hier angeführt als Direktor der Laura Werke und als ein eingefleischter Gegner von Hitler; und Dr. Rather bemerkt, dass Dehnal ihm im Jahre 1934 sagte, dass das nationalsozialistische System unbedingt einen Krieg bedeuten müsse.

Wir möchten jetzt zu NI-76 übergehen -- Das kann als Anklagebeurkundung 259 bezeichnet werden --

VORSITZENDER: Verzeihen Sie bitte, wir verstanden die Dokumentennummer nicht, auf die Sie sich bezogen.

MR. SPEAKER: Es ist NI-7862, Seite 39 des englischen und Seite 50 und 51 des deutschen Dokumentenbuches.

VORSITZENDER: Noch eine weitere Frage. Haben Sie absichtlich NI-7122 ausgelassen?

MR. SPEAKER: Jawohl, Hoher Gerichtshof, wir liessen es im Augenblick absichtlich aus. Wir wollen darauf noch zurückkommen. Es befasst sich mit den Kriegsjahren und deshalb glaube ich, dass es ein wenig ausser der Reihe wäre, wenn wir es jetzt hier einführen wollten. Wir werden vielleicht in ungefähr einer halben Stunde darauf

zurückkommen.

Jetzt kommt NI-7988, Anklagebeweistueck 258 - - - - - Vernehmung.
NI-7862, Anklagebeweistueck 259. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Krueger, der ein sehr wichtiger Beamter in Berlin NW - 7 war. Er war die meiste Zeit, mit der wir uns hier befassen, dem Angeklagten Ilgen gegenüber verantwortlich. Aber nach Oktober 1944 unterstand er dem Angeklagten Oster im Stickstoff Syndikat.

Er weist darauf hin, dass von der kaufmännischen Seite aus einige der Mobilisationsprobleme noch nicht zur Zufriedenheit einiger damit verbundenen Personen in Angriff genommen werden waren, und dass diese Angelegenheit im Herbst 1937 aufgenommen wurde. Wir moechten darauf hinweisen, dass das zu der Zeit stattfand, als der kaufmännische Ausschuss der IG Farben wieder gebildet wurde; und dies entspricht einigen Gesprächen, die mit mehreren Mitgliedern des Vorstandes des "kaufmännischen Ausschusses" stattfanden, und zwar handelt es sich um unsere Angeklagten hier, die diese Angelegenheit besprachen.

In Absatz 3 wird bemerkt, dass die DPO - - eine der Abteilungen der IG Farben, Berlin NW 7 - -, einige Mitteilungen vom Reichswirtschaftsministerium betreffs dieser Angelegenheit entgegengenommen hat, dass Pläne ausgearbeitet wurden, nach welchen die DPO in einigen der Mobilisations-Fragen, die die kaufmännische Seite der Organisation betrafen, Unterstützung leisten sollte.

Ich bin sicher, dass Sie das ganze Affidavit verlesen, und nicht nur besondere Stellen herausgreifen wollen. Sie werden bemerken, dass u.a. Personalangelegenheiten, Auslandsaktien der Farben, Finanzfragen und andere derartige Dinge, Lagerung die kaufmännischen Fuhrer besonders beschäftigte in Zusammenhang mit den Mobilisierungsfragen.

Ich moechte jetzt auf Dokumententuch II, Seite 101 des englischen und Seite 126 des deutschen Dokumententuches, zurückkommen. Das erste Dokument ist dort NI-4635, das wir als Anklagebeweistueck 260 bezeichnen moechten. Dies ist ein geheimer Brief von der wirtschaftlichen Abteilung 583

4. Sept.-4-45-1-Seifert
Militärgerichtshof VI

in Düsseldorf vom 26. August 1939. Die Daten sind in diesen nächsten Dokumenten sehr wichtig. Der 26. August liegt fünf oder sechs Tage vor Ausbruch des Krieges, am 1. September 1939, als Deutschland in den souveränen Staat Polen einfiel.

Der geheime Brief, der an die Sozialabteilung gerichtet ist — oder der dort abgeheftet werden sollte, nachdem sein Inhalt von der Sozial-Abteilung und der Personal-Abteilung gelesen worden war —, erwähnt, dass während der Dauer der militärischen Massnahmen jedes Gefolgschaftsmitglied eines W.-Betriebes mit Ausnahme der zu Ziffer 4) genannten auf seinen augenblicklichen Arbeitsplatz zu verbleiben hat."

Auf der nächsten Seite, unter Absatz 1, werden Sie finden, dass auf Anordnung der Reichsregierung zur Zeit militärische Massnahmen durchgeführt worden, und dass wehrwirtschaftliche Betriebe für die Weiterführung der wehrwirtschaftlich wichtigen Produktion Sorge zu tragen haben; und dass weitere Anordnungen über den Zeitpunkt, wann die Mobilisations-Aufträge erhöht werden und weiter unter in Absatz 7 heisst es:

"Es ist mit schweibehaltenen Einschränkungen im Eisenbahnverkehr zu rechnen."

Hier ist die Rede von etwas, was todernst zu sein scheint und nach Ansicht der Anklagebehörde eine Vernehmung bedeutet.

Absatz 8: "Kraftfahrzeuge, die eine Beorderung für den Mob Fall erhalten haben, werden einzusetzen."

Ich möchte mich jetzt Dokument VI 5235 zuwenden, das sich auf Seite 104 des englischen und Seite 131 des deutschen Dokumentenbuches befindet. Ich möchte es als Anklagebeweismittel 351 bezeichnen. Ich glaube, dass diese eidestattliche Erklärung des Angeklagten Ernstfisch teilweise verlesen werden sollte.

"Am 28. oder 29. August empfing Dr. Christian Schneider, "das ist der Angeklagte Schneider", der Betriebsführer des Lounawerkes vom Regierungspräsidenten—"

Das ist der höchste bürgerliche Regierungsbeamte, — oder Wehrkreiskommandanten den Mobilmachungsbefehl fuer das Werk. Dr. Schneider rief am gleichen Tage die Abteilungsleiter — etwa 20 — zusammen gab ihnen Kenntnis vom Mobilmachungsbefehl, erörterte die zu ergreifenden Massnahmen und gab ihnen auf, die ihnen unterstehenden Betriebsleiter sofort zu unterrichten. Ich war bei dieser Sitzung zugegen. Dr. Schneider schloß die Besprechung mit den Worten: 'Das ist Krieg' und ermahnte die Versammelten, sich nunmehr mit ganzer Kraft dem Vaterlande zur Verfügung zu stellen."

Ich lasse jetzt einen Absatz aus. Der Angeklagte Justizfisch macht ein Teil-Eingeständnis in bezug auf seine Ansicht, die wahrzunehmen, vielleicht zutreffend ist.

"Seit dem deutschen Einmarsch in die Tschechoslowakei, also seit März 1939, war ich mir darüber im klaren, dass die Wehrpolitik auf die Entfaltung eines Angriffskrieges gerichtet sein konnte. Obz. I.G. Farben, insbesondere aber die I.G.-Produktion auf den Gebieten des synthetischen Gummi, Sprengstoffen und Magnesium, welche fuer Deutschland ausschliessend gewesen, einen Krieg zu fuhren."

Das nächste Dokument ist SI-8778, das wir als Anklagebeweisstück 262 bezeichnen mochten. Dies ist ein Fernschreiben. Es ist vom 28. August 1939 und bis zur Invasion von Polen sind es nur noch 3 Tage. Der Wortlaut des Fernschreibens lautet darauf schliessend, dass ein ähnliches Telegramm an alle wichtigen Farbenwerke gesandt wurde — wenn nicht an alle Farbenwerke:

"Die Vermittlungsstelle V ist vorläufig von 8 bis 20 Uhr ueber Fernschreiber und Fernsprecher erreichbar, von 20 bis 8 Uhr leitet Fernschreiber Stickstoffsyndikat Nachrichten an Mitglieder der Fern. Stelle V fernmündlich weiter.

Wegen Sicherheit und Schnelligkeit der Nachricht-übermittlung ist vor allem Fernschreiber zu benutzen."

Uns scheint, dass dieses Ernsthaftnehmen von Schnelligkeit und Geheimhaltung sehr bedeutsam ist. Und die Tatsache, dass die Vermittlungsstelle beschlossen hat, die ganze Nacht offen zu bleiben,

scheint mit anzudeuten, dass man auch an sehr vielen Stellen sehr gut wusste, dass der Krieg unmittelbar bevorstand.

Das nächste Dokument ist NI-2382, das als Anklagebeweismittel 253 bezeichnet werden kann.

Wenn Sie sich jetzt Seite 107 des englischen, ungefähr 135 des deutschen Dokumentenbuches zuwenden, werden Sie die Bemerkung sehen, dass "in der Zeit vom 1. - 14. Mob-Tag alle Transporte der Wirtschaft einer besonderen Genehmigung bedürfen ...". Auf der ersten Seite befindet sich ein Formular, das die Art der Genehmigung zeigt, die die verschiedenen Werke auszufüllen hatten, um Waren in diesen ersten Tagen nach dem tatsächlichen Ausbruch des bevorstehenden Konfliktes zu versenden.

Es ist sehr interessant zu bemerken, dass das Datum am Anfang dieses Dokumentes, auf Seite 106, der 30. August 1939 ist: Das ist ein oder zwei Tage vor Kriegsausbruch.

Das nächste Dokument ist NI-2765, das als Anklagebeweismittel 284 bezeichnet wird. Wir haben jetzt gesehen, wie sich die Farben für den Krieg vorbereitete und wie sie ihre ganze Tätigkeit mit dem Oberkommando und mit den anderen Reichsbehörden, die sich für diesen Angriffskrieg vorbereiteten, in Einklang brachte. Wir haben nur der Anklageschrift gesehen, dass die Farben so gut vorbereitet war, dass es nur der Verlesung eines Telegramms bedurfte, um von der Friedensproduktion auf eine vollständige Kriegsproduktion überzugehen.

Hier ist das Telegramm, das die Angelegenheit andeutend im Laufes brachte. Hier sehen wir die IG. Farben "in Kriegs-", und zwar in einem Angriffskrieg, wie das DZ festgestellt hat.

"Dr. Ungewitter gab sofort in Auftrage des RWM die Anweisung, dass alle Werke der IG mit sofortiger Wirkung auf die in Mob-Programm vorgesehene Produktion umzustellen haben. - Auch für LU und OPPAU tritt sofort das kürzlich gestellte Minimal-Programm mit geringen Abänderungen in Wirksamkeit. - Als sich hierdurch für LU und OPPAU ergabenden Arbeiter-Reserven sollen,

soweit sie nicht in Werk sinnvoll eingesetzt werden können, für anderweitige Verwendung innerhalb der IG in Bereitschaft bleiben. Unsere Werke sind fernschriftlich benachrichtigt worden."

Ich las diesen Auszug deshalb, weil im Anfangsstadium dieses Verfahrens, zumindest gesagt, eine gewisse Bestätigung dieser alten Frage der teilweisen oder totalen Stilllegung des Ludwigshafen-Oppauer Betriebes auftrat. Aus dem Dokument glaube ich entnehmen zu können, dass es kein so grosse Überraschung für gewisse Kreise bedeutete, wie angedeutet wurde. Ich glaube, dass vielleicht eine Meinungsverschiedenheit bestand, ob dies auch wirklich durchgeführt worden wurde, insbesondere, wenn der bevorstehende Krieg zu Gunsten Deutschlands ausfallen würde, was auch während der ersten Monate wirklich der Fall war um nach dem Ludwigshafen-Opau, das an der französischen Grenze lag, eigentlich nicht in grosse Gefahr geriet.

Das Datum dieses Telekommunikations war naturlich der 3. September 1939.

Vir mochte es um die Farben mit dem wirklichen Weriffaktor etwas näher in Verbindung bringen. Das meiste Dokument, NI-4452, kann als Anklagebeweismittel 265 bezeichnet werden. Es betrifft eine Sitzung der Leiter von Sparte 3; die Angeklagten der Weer, Kuchas, Heerlein, Bueglin, Ambree, Wurster, Lautenschlaeger, Gajowski und Jachna waren zugegen; und Scholtz, der Angeklagte, erhielt eine Kopie dieses Sitzungsprotokolle.

"Die Sitzung war einberufen, um die durch den Kriegsausbruch auf den Werken entstandene Lage zu besprechen. Das vorbereitete Mobilprogramm, das wesentliche Fabrikationen der I.G. umfasst, ist am 3. September 1939 in Kraft getreten."

Hier handelt es sich um ein vorbereitendes Mobilprogramm, das alle I.G. Farben Werke betref. Mit anderen Worten, Hoher Gerichtshof, die Tatsache, dass das Material, das wir angedeutet haben, insbesondere soweit es das Hochstwerk betrifft, und auch andere diesbezügliche Dokumente, die wir auffinden konnten, lediglich erläutern sind, zeigt unseres Erachtens durch diesen Sachverhalt ohne weiteres hervor und ebenso aus anderen Dokumenten, aus denen wir die durchdringende

Reichweite dieses Mobilisierungsprogrammes innerhalb der I.G. Farben erschaffen haben.

Die Föhrung eines Angriffskrieges ist natuerlich ein Verbrechen, und unsere Erachtens nach beweist die Besprechung in diesem Dokument allein, dass die Farbenweiterhin bei der Föhrung eines Angriffskrieges behilflich war.

NI-8882. Dokument 266, ist ein geheimer Brief von der Vermittlungsstelle W an das Werk Hoechst, wiederum vom 6. September 1939. Es gibt an, dass alle Kriegsvertrage, die zur Vorbereitung fuer den Krieg vor dem 1. September 1939 abgeschlossen worden waren, sofort in Kraft traten.

Fun, Hohes Gericht, wenn ich mich wieder den Brennstoffband des Dokumentenbuches 10 zuwenden darf, finden wir 3 weitere Dokumente, die wir als Beweismittel vorlegen moechten. Das letzte Dokument in diesem Dokumentenbuch, das auf Seite 42 des englischen und Seite 65 des deutschen Textes erscheint, ist NI-7136, und wir moechten es als Aufklapptafel 267 vorlegen. Dies hat wiederum mit der Föhrung des Angriffskrieges zu tun. Es ist ein "Beschlussprotokoll aus dem Protokoll ueber die Sitzung des Arbeitsstabes "Chemie" am 15. 9. 1939" von der Ueberwachungsstelle fuer chemische Industrie, gehalten in Verbindung mit dem Wirtschaftsministerium und dem Oberkommando der Wehrmacht. Man ersieht daraus die entsprechenden Namen. Hier findet eine Diskussion ueber verschiedene chemische Produkte und darauf bezueglich 6 Dinge statt, die das Gebiet Farben betreffen, und es werden Bemerkungen gemacht ueber Aenderungen, die vorzunehmen sind, damit dieser Krieg durchgefuehrt werden kann. Auf Seite 44 sehen Sie, dass es sich um die Mob-Auftressen fuer Ludwigshafen handelt. Hier finden wir wieder, hinter den Entschlossen daran gestritten wurde, was mit dem Werk Ludwigshafen geschehen sollte, und das Oberkommando hatte einen Befehl an Krauch gesandt, dafuer zu sorgen, dass das Werk Ludwigshafen abmontiert und nach dem Osten verlegt werden soll. Aber der angeklaegte Krauch und eine Anzahl Leiter der I.G. Farben sorgten sich anscheinend nicht so sehr, wie einige Leute des Ober-

Kommandos, wie sich die Lage entwickeln würde, und dieses ganze Projekt wurde mehr oder weniger fallen gelassen und hier kann man am besten sehen, wie es dazu kam, dass entschieden wurde, die bereits dem I. u. Fabben, Ludwigsbafen zugeordneten Aufgaben zu belassen, mit einigen kleinen Änderungen fuer die Kriegsproduktion aus dem Warstein-Programm.

Nun, Hohes Gericht, moechten wir zu dem Dokument kommen, das Sie vorher erwahnten. Das ist auf Seite 32 des Supplementenbandes I und 41 und 42 des deutschen Dokumentenbuches X. Ich moechte es als Anklagebeweismittel 368 bezeichnen.

VORSITZENDER: Fuer das Protokoll, Sie beziehen sich auf Dokument VI-7122?

MR. SPEECHER: Ja, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Ist das richtig?

MR. SPEECHER: Das ist richtig. Nun, das wohin und woher dieses Schreibens hier ist ziemlich interessant. Es ist ein geheimer Brief vom 25. September 1939. Polen war zu dieser Zeit zum groessten Teil erobert worden. Der Brief geht von ant Krauch an Generalmajor Thomas. Hier wird wieder ueber ein Evakuierungsproblem in bezug auf Ludwigsbafen und Oppau und Krauch gesprochen und berichtet, dass in den letzten 12 Monaten ein Massnahmenplan fuer einen Notfall bestand, der vor allem die Ueberfuehrung aller wirtschaftlichen Fertigprodukte sowohl wie der Fabrikationsanlagen vorseh.

Nun, ich weise auch darauf hin, dass es spaeter in einem Brief heisst, dass die meisten dieser Anlagen erhalten durchgefuehrt oder wenigstens teilweise durchgefuehrt worden waren. Wir wollen nur darauf hinweisen, Hohes Gericht, weil in Dokumenten, die wir noch einfuehren, wiederholte Vorstellungen bei vielen Behoerden und Vertretern von verschiedenen austeraendigen Gruppen in bezug auf diese ganze Angelegenheit Ludwigsbafen*Oppau gemacht werden, die gewisse nicht der Wahrheit entsprechen. Ich glaube, ich habe darauf hingewiesen, dass das Dokument von Krauch selbst unterschrieben wurde.

4. Sept. - AS-7-Nicol
Militärgerichtshof VI

Die Übersetzung deutet an, dass die Unterschrift unleserlich ist, aber sie ist in der Zwischenzeit als Brauche Unterschrift identifiziert worden. Wie Sie sehen, ist der Brief an Generalmajor Thomas, der Leiter des Wehrwirtschaftsstabes, gerichtet. Nun, in Absatz 24 der Erklärung wird bemerkt, dass all diese vorgeworfenen Ereignisse entscheidende Pläne und Vorbereitung für einen Angriffskrieg darstellen. Besonders interessant ist eine Tagesordnung, die in Dokument C-19 zu finden ist, das ich als Anklagebeweismittel 289 anbieten möchte. Diese Tagesordnung bespricht am 7. April 1937 einige wehrwirtschaftliche Probleme und erwähnt unter Punkt 26: "Erfahrungen bei der diesbezüglichen not-massigen Vorbereitung der Betriebe der I.G. Farbenindustrie A.G." Ich glaube, Sie werden nicht bemerken, dass hier auf not-massige Vorbereitungen von anderen Werken Bezug genommen ist. In dieser Tagesordnung ist Bezug auf Farben genommen, die, wie wir glauben, in der Führung auf diesem Gebiet ziemlich vorne war.

Nun, die Erklärung von Schnitzler in Absatz 34 ist, glaube ich, schon allgemein bekannt worden, und wir wollen, das Hohe Gericht nicht wieder damit aufhalten. Nun, das schliesst die haupttechnische Zeitperiode unserer Beweismittel in Bezug auf Anklagepunkt 1-3 ab. Jedoch werden wir mit Vermittlungsstelle V immer noch zu tun haben, wenn wir später Beweismaterial vorlegen, Hohes Gericht. Da wir gerade bei diesem Thema sind, denken wir, es wäre angemessen, hier verschiedene Dokumente zu erwähnen, die zeigen, welche die Taktik der Vermittlungsstelle V nach Arieredebruch war. Ich glaube, wir können diese Dokumente in sehr kurzer Zeit vorlegen.

Das erste ist VI-7126, das als "Anklagebeweismittel 270" angeboten wird. Das ist ein "Beschlussauszug aus dem Protokoll über die Sitzung des Arbeitstabes 'Chemie'" von der Überwachungsstelle für chemische Industrie, der während der ersten "Arierenachrichtungen" angefertigt wurde. Sie werden bemerken, dass, wie üblich, - in erster Linie - das ist Seite 156 in Deutschen, Absatz III - Sie werden bemerken, dass die Gruppe Chemie innerhalb des Ministeriums wie üblich

in erster Linie mit der I.G. verhandelt sollte, es soll also grundsätzlich mit den Fachleuten der I.G. verhandelt werden und nur ausnahmsweise mit Vermittlungsstelle V. Ich glaube, dass sogar von den tatsächlichen Ereignissen die Vermittlungsstelle in vielen Fällen ihren Zweck erfüllt hatte, indem sie die zuständigen I.G.-Leiter in Verbindung mit den verschiedenen Reichs- und militärischen Leitern brachte. Daher wurde Vermittlungsstelle V als Verbindungsstelle weniger wichtig.

Aus dem sechs Dokument, HI-3658, ist schon als Anklagebeweismittel 154 vorgelegt worden. Wir wollen hier nur wiederholen, dass Abwehrberichte, die von verschiedenen Farben-Vorken gemacht wurden, während des Krieges weitergegeben wurden. Hier haben wir die Erklärung des Angeklagten von der Heyde in dieser Angelegenheit. Es dürfte wichtig sein, zu bemerken, dass der Angeklagte von der Heyde auf Seite 123 des englischen, 161 des deutschen Dokumentenbuches erwähnt, dass er 1938 zum Reichssicherheitshauptamt, des RSHA, ernannt wurde, das ein Teil von Eichlers SS- und SD-Organisation war. Nach einer Zeit war außerdem von der Heyde 1941 noch eine ganze Weile in Farben.

Auf Seite 124 dieses Dokumentenbuches wird weiter auf Art. der Vermittlungsstelle V Bezug genommen. Der Angeklagte Christian Schneider wurde zum Hauptabwehrbeauftragten von Farben ernannt, um die Tätigkeiten der Abwehrleute zu koordinieren. Von der Heyde sagt, dass er dafür verantwortlich war, sie auf den Gebieten von kaufmännischen Angelegenheiten zu koordinieren.

DR. EISENBERG: Dr. Heinzelor für den Angeklagten Dr. Wurster. Ich möchte zurückkommen auf die Exhibit 270 der prosecution. Ich möchte darauf aufpassen machen, dass dieses Exhibit keine Unterschrift trägt. Die Fotokopie, die zu den Akten übergeben ist, lässt erkennen, dass das Original, von dem die Fotokopie genommen wurde, bezüglich der entscheidenden Ziffer XIII durchgestrichen ist. Ich glaube infolgedessen, dass eine weitere Auf-

Vortrag ueber die Herkunft und ueber die Bedeutung und ueber den
Urheber des Dokumentes notwendig ist.

MR. CHARLTON: Hohes Gericht, dieses Dokument kommt aus den
Akten von Krauchs Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau. Wie auf der
letzten Seite des Dokumentes angezeigt wird, wurde es am 13. Septem-
ber 1939 verfasst. Es traegt das Zeichen "Dr. Hy", das ist Dr. Hoyl,
B.-o.-I., der der Leiter oder eine Art von Sekretar dieses Arbeits-
ausschusses Chemie der von der Reichsstelle Chemie gebildet war.
Dr. Hoyl war vor ungefaehr 10 oder 14 Tagen hier in Nuernberg. Wenn
das Gericht es wuenscht, so ist die Anklagenbehoerde durchaus bereit,
Dr. Hoyl als Zeugen zu rufen. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass
ausserordentlich das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau von Dr. Krauch
eine Abschrift dieses Sitzungsprotokolls bekam, und anscheinend ge-
fiel ihm der Entwurf dieses Protokolls nicht sehr. Daher wurde in
Krauch's ent und zwar nicht von Doegenheim, der tatsaechlich dieses
Dokument entwarf. Dr. Hoyl, dieser Punkt XIII gestrichen.

MR. SPEISER: Hohes Gericht, unser Verzeichniss geht dahin, dass
11. Streichung dieses Absatzes angezeigt wird. Es ist in Ihrem eigenen
Dokumentenbuch und in Originaldokument, von dem eine Kopie als
Original-Exhibit des Generalsekretars vorgelegt wurde. Es ist rich-
tig, das Par. 13 mit 2 Querstrichen mit Bleistift oder Tinte durch-
gestrichen ist. Das Dokument sollte angenommen werden, vorbehaltlich
etwaiger Erklaerungen mit Bezug auf seinen Wert. Ich glaube, das
Dokument ist in seiner Form zulassig.

VORSITZENDER: Nun, wollen wir das Protokoll klar stellen. Die Anklagevertretung möchte also den Vorschlag machen, den Absatz rom. XIII auf Seite 121-B des englischen Buches zu streichen?

MR. SPRACHER: Jawohl, Herr Vorsitzender, dieser soll entsprechend dem Originaldokument, auf dem dieser Absatz ebenfalls durchkreuzt ist, gestrichen werden. Ich glaube, dass das Hohe Gericht gerade auf diesen durchstrichenen Teil besondere Aufmerksamkeit lenken sollte, und ich bin Herrn Dr. Heinzler für den Hinweis auf diese Sache sehr dankbar. Ich glaube, eine entsprechende Kennzeichnung sollte sowohl auf der Uebersetzung, als auch auf der Einleitung angebracht werden, um anzuzeigen, dass die Akten, die wir in den Beutedokumenten fanden, sich in einem gewissen Zustand befanden.

VORSITZENDER: Nun, um mit dem Originalbeweinstück übereinzustimmen, schlagen Sie vor, "Par. XIII" zu streichen?

MR. SPRACHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Nun, das kann geschehen. Und wie lautet nun die Stellungnahme des Verteidigers hinsichtlich der Zulässigkeit des Dokumentes in Anbetracht dessen, was die Anklagevertretung schon vorgebracht hat?

DR. HEINZLER: Ich bin nicht in der Lage, eine Erklärung darüber abzugeben, worum es sich bei diesem Dokument handelt. Der äussere Eindruck des Dokumentes lässt die Möglichkeit offen, dass es sich lediglich um einen Entwurf handelt, in das vielleicht der Verfasser des Entwurfes selbst die Ziffer rom. XIII ausgestrichen hat, um sie in dem endgültigen Protokoll weglassen. Ich halte es deshalb für erforderlich, bevor das Dokument endgültig zugelassen wird, dass über die Herkunft und über den Verfasser und über die Bedeutung des Dokumentes, ob Entwurf oder endgültige Niederschrift, weitere Beweise von der Anklagebehörde angetroffen werden.

MR. SPRACHER: Herr Vorsitzender, wir haben den Sekretär gebeten, Ihnen eine Abschrift dieses Dokumentes in deutsch zu überreichen. Wollen Sie, Hohes Gericht, bitte von den zahlreichen Eintragungen am linken Rand Kenntnis nehmen, die entweder von einer oder mehreren Personen ange-

bracht wurden, und ferner von der Tatsache, dass sich auf dem ganzen Dokument Initialen und Unterstreichungen befinden. Ich glaube nicht, dass in Deutschland, zumal im September 1939, das Papier so knapp war, dass, wenn aus diesem in den Akten vorgefundenen Dokument ein ganzer Absatz zu streichen war, der Stenograph nicht gebeten worden wäre, das ganze Dokument nochmals auszu"artigen, wie es abgesandt wurde. Wir glauben jedenfalls, dass das eine Kopie des abgesandten Schreibens darstellt, auf der dann später irgend jemand, der dieses Dokument bearbeitete, einige Änderungen anbrachte.

WEITZEND: Nachdem das Dokument bereits als Anlage beweisstück 270 angenommen wurde, glaubt das Gericht, die gegenwärtige Situation vielleicht damit klären zu können, dass man das Protokoll unter dem Vorbehalt bestehen lässt, dass die Verteidigung die Möglichkeit hat, sich durch Nachforschungen zu vergewissern, ob ein formeller Einwand dagegen erhoben werden kann oder nicht, und dass auch die Anklagebehörde die entsprechende Gelegenheit hat, zusätzliches Beweismaterial hinsichtlich der Richtigkeit des Dokumentes zu besorgen, wenn die Anklagevertretung das für notwendig hält, nachdem ein Einwand vorgebracht ist, wenn dieser Fall überhaupt eintritt. Wird dies angenommen?

H. HEINZEL: Hohes Gericht, ich halte mich, in Abwesenheit meines Mandanten, für verpflichtet, vorabgleich gegen die Zulassung des Dokumentes eine Objection einzubringen.

MR. SPRUCHER: Hohes Gericht, ich glaube, wir können etwas Licht auf die Angelegenheit werfen, um Ihnen zu helfen, wie wir weitergehen. Ich möchte Sie bitten, die Abschrift des deutschen Dokumentes NI-7136 anzusehen, das bereits als Anlage beweisstück # 267 eingebracht wurde. Dies ist ein echtes Dokument. Sie werden darauf den Geheimstempel erkennen. Hohes Gericht, Sie werden eine Reihe von Dingen auf diesem Dokument bemerken, die dem in Frage stehenden Dokument gleichkommen. Z.B. den "Geheim-Stempel"; dann die Art der Initialen und die schriftlichen Bemerkungen am linken Rand; die Art der Eintragung auf Seite 1 unten. Wenn Sie das vergleichen, werden Sie sehen, dass die gleiche Handschrift

auch hier vorkommt. Ich möchte mich nicht für einen Fachmann auf dem Gebiet der Form des deutschen Schriftwechsels halten, aber es scheint mir, dass hier eine ungewöhnliche Ähnlichkeit in der Form besteht, die der Stenograph bei der Ausfertigung der einzelnen Punkte anwandte. Room. I, II und III sind in diesen beiden Dokumenten vollkommen verschieden, soweit es den Inhalt und die Überschriften auf 7126 betrifft; "Schwefel" ist hier unterstrichen und auch auf dem anderen Dokument 7126 werden Sie wieder das Wort "Schwefel" unterstrichen finden. Wenn Sie sich nun der letzten Seite zuwenden wollen, werden Sie ganz dieselben stenographischen Zeichen der Person, die den Brief diktierte, erkennen, das sind die Initialen "Dr. Hy". Und dann, natürlich, der Bindestrich und die Initialen des Stenographen "ER" sind boldemals die gleichen. Nun, Hohes Gericht, nachdem dieses Dokument in den Akten nur einer Stelle, die hier vertreten ist, gefunden worden ist, erscheint es sehr unwahrscheinlich, dass dies einen Entwurf darstellt, sondern dass es eher die Abschrift des Dokumentes selbst ist.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir können mit dieser Schlussfolgerung etwas Zeit sparen. Auf Grund der Punkte, die soeben aufgeführt wurden, ist das Gericht nicht geneigt, dieses Dokument, wie gemässdet wurde, aus dem Protokoll zu streichen, aber, nachdem der Herr Anwalt Vorstellungen darüber gemacht hat, dass er noch keine Gelegenheit hatte, darüber mit seinem Klienten zu sprechen, wird das Gericht die Sache mit dem Vorbehalt uebergehen, dass der Herr Verteidiger später, wenn er das wünscht, seinen Antrag erneuern und damit das vorlegen kann, was nach seiner Ansicht in dieser Frage wichtig ist, und dann wird das Gericht ueber diese Sache entscheiden.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde möchte Herrn Dr. Heinseler gegenüber ihren Dank ausdrücken, dass er auf diesen durchdringenden Teil hingewiesen hat, weil das Dokument nicht die wahre Wiedergabe darstellt, namentlich eine richtige Abschrift des Originals, und wenn er nicht darauf hingewiesen hätte, wäre dies nicht zur Kenntnis des Hohen Gerichtes gekommen.

Wir haben nun nur noch 2 oder 3 weitere Dokumente.

NI-4980, das mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes Angelegensstück 271 wird, ist ein Rundschreiben der Vermittlungsstelle W, das unterm 11. April 1940 an die Stickstoff-Verkaufsabteilung der Farben gesandt wurde. Es enthält gewisse Sicherheits- und Abwehrmassnahmen, die in kriegswichtigen Betrieben während des Krieges anzuwenden sind. Dieses Dokument wird grundsätzlich deshalb vorgelegt, um einiges aus der Tätigkeit der Abteilung A der Vermittlungsstelle W zu zeigen, die als Sicherheits-Organisation ziemlich spät errichtet wurde.

NI-6633, welches ich als Angelegensstück 272 bezeichnen möchte, ist eine Aktennotiz von Dr. Dieckmann in der Vermittlungsstelle vom 1. Mai 1942. Dieses Dokument beinhaltet, dass die Vermittlungsstelle W eine gründliche Untersuchung und einen Bericht über Sicherheitsmassnahmen für Spezialanlagen in Nordfrankreich durchführte. Dies steht natürlich auch in Zusammenhang mit Anklagepunkt II der Anklageschrift, Beraubung, aber es zeigt an, dass die Vermittlungsstelle W nicht nur zur Vorbereitung tätig war, sondern später auch sogar für die Kriegsführung jenseits der deutschen Grenzen.

Dokument NI-2543, das ich als Angelegensstück // 273 anbiete, stellt einen Auszug aus einem Brief der Vermittlungsstelle W dar. Dies beweist, dass die Vermittlungsstelle W gewisse Fragebogen erhielt, die von den Farbenwerken ausgefüllt worden waren und die Art der Arbeitskräfte zeigt, die in Baracken untergebracht waren. In gewisser Beziehung wurde die Vermittlungsstelle W während des Krieges auch in Verbindung mit dem Arbeitskräfteproblem verwendet, das wiederum, wie wir sagten, in gewisser Hinsicht mit dem Sklavenarbeiterprogramm zusammenhängt.

Dokument NI-6506, Angelegensstück 274, ist ein Brief vom 8. Juni 1943 der Vermittlungsstelle W an das Farbenwerk Hoechst. Dieser zeigt, dass die Vermittlungsstelle W immer noch als Nachrichtenabteilung zwischen Wehrmacht und den Farbenwerken fungierte. Der Brief zeigt die Aufteilungen der Farbenwerke an, nämlich welche unter GB-Chem fallen, also dem Angeklagten Krauch unterstanden, und welche zum Reichswirtschaftsministerium gehören.

Das nächste Dokument NI-6283, das ich als Anklagebeweisstück 275 anbieten möchte, stellt einen Brief der HIPO an die Leiter von NW-7 dar, der ziemlich spät, und zwar am 11. September 1944 geschrieben wurde, er zeigt an, dass die Vermittlungsstelle W und nicht das TEA-Büro als zentrale Verbindungsstelle fuer allgemeine Fragen ueber Arbeitskraefte, Verkehr, Verpackung usw. taetig sein wird.

Als nächstes Beweisstück möchte ich Exhibit 276 einfuehren. Es ist dies Dokument 7748. Dieses Schreiben vom 5. März 1944, der Vermittlungsstelle W an die Direktoren der verschiedenen Sparten zeigt an, dass in Norwegen eine Vermittlungsstelle Nord errichtet worden war, um als zentrale Vermittlungsstelle fuer verschiedene Probleme in Taetigkeit zu treten. Mit anderen Worten, die Erfahrungen, die die IG bei ihrer Einschaltung in die Erfordernisse der Wehrmacht vor dem Krieg in Deutschland unter Hilfe der Vermittlungsstelle W machte, waren offensichtlich in einem gewissen Sinne von praktischen Art, nach Ansicht der Anklagebehörde, und zwar dahingehend, dass die IG-Paras eine Vermittlungsorganisation aehnlicher Art in Zusammenhang mit der Eroberung Norwegens waehrend des Krieges errichten wollten.

Und hiermit ist das Material, das sich grundsuetzlich mit Anlagepunkt I-B befasst, und das wir zur gegenwaertigen Vorlage angebracht hielten, abgeschlossen.

Es ist noch ein Dokument vorhanden, das eingefuehrt werden sollte. Es ist dies NI-6632, das wir als Anklagebeweisstück 277 bezeichnen wollen. Dies befasst sich mit der Vernichtung der Akten der Vermittlungsstelle W. Es ist ein Affidavit von Mr. Heilbrunn, eines der Forschungsanalysten im Stabe der Anklagebehörde. Er gibt in diesem Affidavit an, dass er die Akten in Leverkusen durchgesehen hat und dass er im allgemeinen eine Reihe von Dokumenten fand, die sich sehr haeufig mit der Vermittlungsstelle W befassen bis zu der entscheidenden Periode, naemlich 10. August 1939 bis 9. September 1939. Die Anklagebehörde beabsichtigt jedoch in keiner Weise, sich lediglich auf dieses eine Affidavit zu stuetzen. Sobald wir mehr vorlegen koennen, werden wir Ihnen das anzeigen; aber wir

glauben, dass die Vorlage des ganzen Belastungsmaterials durch die Vorrichtung so vieler Akten der Vermittlungsstelle 4 fuer uns ungeheuer schwierig ist. In dieser Beziehung, und das moechten wir nochmals betonen, muessen wir uns zum grossen Teil auf die Akten von Hochst und auf jene Akten, die im Keller des ausgebauten Gebäudes gefunden wurden, stuetzen, die dort, wie ich glaube, fuer die Anklagebehörde unbeabsichtigterweise aufbewahrt waren.

Hohes Gericht, dies beschliesst die Vorlage dieses Beweismaterials.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte. Mit dem Vorbehalt, den das Gericht hinsichtlich des Anklagebeweisstueckes 270 gemacht hat, ist die Vorlage der in den Buechern VIII, IX und X enthaltenden Dokumente nun abgeschlossen. Stimmt das?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Dann wird sich der Gerichtshof, auf Grund des Uebereinkommens, das heute Mittag zwischen dem Gericht, den Vertretern der Anklagebehörde und der Verteidigung erzielt wurde, bis naechsten Dienstag Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

Der Gerichtshof vertagt sich.

(Der Gerichtshof Nr. VI vertagt sich am 4.9.47 16.30 Uhr,
auf 9. September 1947, 09.30 Uhr).

1747
9. Sept. - M-MB-1-Neidel
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 9. September 1947,
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten mit Ausnahme der Angeklagten Wurster und Brüggemann, die infolge Krankheit fehlen, sind anwesend.

VORSITZENDER: Unter dem heutigen Datum wurde eine formelle Anordnung getroffen, derzufolge die Beschuldigungen gegen den Angeklagten Max Brüggemann im Laufe dieses Verfahrens von den Beschuldigungen gegen die anderen Angeklagten abgetrennt werden. Es werden jedoch die Beschuldigungen gegen den erwähnten Max Brüggemann auf der Liste der zu verhandelnden Fälle vor dem Militärtribunal als ein abgetrennter Fall aufrechterhalten; falls der physische und geistige Zustand des erwähnten Angeklagten einen Prozess erlaubt.

Der Gerichtshof hält es für angebracht, für das Protokoll seine Gründe für diese seine Massnahme niederzulegen.

Am 16. Juni 1947 richtete der Verteidiger des Angeklagten Max Brüggemann einen Brief an den Generalsekretär der Militärgerichtshöfe, in dem er ersuchte, dass das Verfahren gegen den Angeklagten Brüggemann vorübergehend eingestellt werde - oder, als Alternative, dass eine Anord-



9. Sept. - M-MB-2-Neidel
Militärgerichtshof Nr. VI

nung zur Abtrennung seines Falles von dem der anderen Angeklagten erlassen werde. Der Brief erbat auch die Entlassung des Angeklagten aus der Haft und die Genehmigung, zu seinem Wohnort zurückzukehren. Diese Ansuchen beruhten auf ärztlichen Untersuchungen und Gutachten, die feststellten, dass der Angeklagte Brüggemann an schwerer Arterienverkalkung und kruserster Überspannung leide und weiterhin wurde die ärztliche Meinung ausgedrückt, dass mit hoher Wahrscheinlichkeit jede Aufregung oder physische Anstrengung, wie sie bei einer Teilnahme an diesem Verfahren zu erwarten ist, wahrscheinlich einen Schlaganfall mit Lähmung zur Folge haben würde, oder vielleicht auch seinen Tod, wegen seines schweren Herleidens.

In der Folge drückte der Hauptanklagevertreter im Namen der Vereinigten Staaten von Amerika in einem Antrag vom 24. Juni 1947 die folgende Meinung aus:

Ich zitiere: "Angesichts des körperlichen und geistigen Zustandes des Angeklagten Brüggemann, wie er in den oben erwähnten ärztlichen Gutachten festgelegt wurde, würde es nicht den Interessen der Gerechtigkeit dienen, gegen den Angeklagten Brüggemann augenblicklich ein Verfahren zur Durchführung zu bringen. Es wird vorgeschlagen, dass er in ein Krankenhaus geschickt oder ihm bedingungsweise gestattet werde, unter Bewachung in seine Heimat zu entlassen."

Der Antrag der Anklagebehörde ging weiterhin dahin, "dass eine Entscheidung getroffen werde, mit der das Verfahren gegen den Angeklagten Max Brüggemann auf unbestimmte Zeit verschoben wird, aber dass angeordnet wird, dass die Beschuldigungen in der Anklageschrift gegen ihn aufrechterhalten und auf der Liste der vor dem Militärtribunal zur Verhandlung stehenden Fälle eingetragen werde, sobald der körperliche und geistige Zustand des Angeklagten einen Pro-

zess erlaubt."

Am 14. August 1947 bei der Befragung der Angeklagten und nach Erklärungen, die entsprechend dem obigen Inhalt von der Anklagebehörde abgegeben wurden, ordnete das Tribunal an, dass das Verfahren gegen den Angeklagten Brüggemann bis zu dem Zeitpunkt verschoben werde, bis dem der Angeklagte anwesend sein würde, oder als Alternative, bis auf weiteren Befehl des Tribunals.

Auf Grund eines späteren ärztlichen Gutachtens, welches bei dem Tribunal eingebracht wurde, ist zu ersehen, dass kein Wechsel im Zustand des Angeklagten Brüggemann eingetreten ist und dass er nicht in der körperlichen oder geistigen Verfassung ist, augenblicklich ein Verfahren durchzuführen. Unter diesen Umständen ist das Tribunal der Meinung, dass die heute gefällte Entscheidung die Angelegenheit in der richtigen Art und Weise regelt.

Die Anklagebehörde kann fortsetzen.

MR.SPRECHER: Hohes Gericht, zunächst möchten wir kurz den vorgesehenen Verlauf des Verfahrens für die nächsten Tage umreißen. Heute morgen haben wir, wie bereits vorher angezeigt, die Absicht, den Zeugen Dr. Hans Wagner im Zusammenhang mit den eidesstattlichen Erklärungen, die er hinsichtlich der unter Anklagepunkt 1 B fallenden Tatsachen abgegeben hat, in den Zeugenstand zu rufen. Der Zeuge Wagner hat als Zeuge ausgesagt über Ereignisse, die sich auf die Absätze 1 oder 2 der folgenden Folie des Anklagepunktes I beziehen und er hat in Zusammenhang mit diesen Punkten verschiedene eidesstattliche Erklärungen abgegeben. Wir hielten es jedoch für angebracht, ihn, da er Beamter der Vermittlungsstelle W war, in Verbindung mit Punkt I-B jetzt zu rufen. Der Zeuge wird in Verbindung mit den folgenden Unterabsätzen der Punkte ohne weiteres verfügbar

sein, falls die Anklagebehörde, die Verteidigung oder das Gericht ihn herbeizurufen wünscht. Das Hohe Gericht wird sich daran erinnern, dass 2 Zeugen, die wir herbeirufen wollten, aus verschiedenen Gründen nicht verfügbar waren, bzw. deren Vorladung wir aus verschiedenen Gründen verschoben haben. Wir wollten uns vom Anklagepunkt I-B jedoch nicht abwenden, ohne wenigstens einen Zeugen zu den Tatsachen vorzuladen. Nach der Vernehmung des Zeugen Dr. Wagner beabsichtigen wir, mit der Vorlage von Material weiterzufahren, das sich mit den Stellungen befasst, die die Angeklagten im wirtschaftlichen, politischen und sozialen Leben in Deutschland, die besonders in Anhang A der Anklageschrift aufgeführt sind, innehatten. Vorläufig wollen wir lediglich die Dokumente als Beweismaterial vorlegen, die in Dokumentenbuch 11 enthalten sind. Wir glauben nicht, dass dies mehr als $\frac{1}{2}$ oder 1 Stunde in Anspruch nehmen wird. Darnach werden wir, mit Ihrer Genehmigung, Material über die Geschichte und die Organisation der IG-Farben vorlegen, das sich, nach unserer Meinung, auf alle Punkte bezieht und von grösster Bedeutung für die Herausstellung der einzelnen Rollen ist, die die einzelnen Angeklagten in den angeführten Verbrechen spielten.

Die Dokumente befinden sich in den Dokumentenbüchern 12, 13, 14 und 15. Wie man uns mitteilte, sind die meisten dieser Dokumentenbücher in Deutsch an den Verteidiger bereits vor dem Wochenende übergeben worden, wohingegen die meisten englischen Exemplare, mit Ausnahme des Buches 15, das hoffentlich noch vor Beendigung der heutigen Sitzung verfügbar ist, gestern überreicht wurden. Wenn nicht, wird Buch 15 gewiss morgen vormittag verfügbar sein, ehe wir zur Vorlage dieses Buches kommen.

Nachdem die Angeklagten v. Schnitzler und Ilgner eine

ungeheure Anzahl von Informationen abgegeben haben, die sich mit verschiedenen Punkten befassen, und nachdem einige dieser Dokumente immer und immer wieder vorgebracht werden, und dadurch die Herstellung einer ausreichenden Anzahl von Kopien der immer wiederkehrenden Dokumente nötig wird, haben wir auf Vorschlag von Mr. Fred Niebergall, Chef der Dokumentenabteilung, die meisten der Eidesstattlichen Erklärungen dieser beiden Angeklagten in gesonderten Dokumentenbüchern, nämlich Schnitzler-Buch 16, und Ilgner-Buch 17, zusammengefasst. Die Anklagebehörde wird versuchen, den Gerichtshof und die Verteidigung vorher zu unterrichten, wann auf diese Dokumente aus diesen Dokumentenbüchern in der Sitzung Bezug genommen wird, so dass Sie dann Ihre Exemplare in den Gerichtssaal mitbringen können.

Nach der Vorlage des Materials über die Geschichte und die Organisation der IG-Farben haben wir die Absicht, General Morgan aufzurufen, der über seine Erfahrungen als Mitglied des Alliierten Kontrollrates nach dem 1. Weltkrieg, insbesondere über die chemische Industrie in Deutschland, aussagen wird. Wir haben vor, ihn am Donnerstag vorzuladen. In Zusammenhang mit dieser Aussage werden keine Eidesstattlichen Versicherungen vorgelagt. Die ganzen Aussagen werden hier in öffentlicher Sitzung abgegeben werden.

Mit Ihrer Erlaubnis möchten wir nun den Zeugen Dr. Hans Wagner herbeirufen lassen.

(Der Zeuge Dr. Hans Wagner betritt den Zeugenstand.)

VORSTZENDER: Wollen Sie, bitte, Ihre rechte Hand erheben und als Zeuge schwören:

"Ich schwöre bei Gott, dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die Wahrheit, die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Sagen Sie ja.

ZEUGE: Ja.

D I R E K T E S V E R H Ö R

DURCH MR. SPRECHER:

F: Herr Dr. Wagner, wollen Sie Ihren vollen Namen für das Protokoll angeben?

A: Ich heiße Hans, Martin, Helmut, Karl Wagner.

F: Wollen Sie Ihre gegenwärtige Anschrift angeben?

A: Ich wohne z.Zt. in Neumarkt i.d.Öpf., Parkstrasse 52.

F: Und wie war Ihre Anschrift während des Krieges?

A: Während des Krieges habe ich in Berlin-Lichterfelde, Holbeinstrasse 51, gewohnt.

F: Wann sind Sie geboren?

A: Ich bin geboren am 9. Juli 1903.

F: Und Ihr Geburtsort ist?

A: Geboren in Frankfurt a. Main.

F: Und was sind Sie von Beruf?

A: Ich bin von Beruf Chemiker.

F: Wo erhielten Sie Ihren Doktor-Titel?

A: An der Universität Frankfurt a. Main.

F: Haben Sie im Ausland irgendwelche Erziehung genossen?

A: Ja, ich habe 2 Jahre die Schule in Polen besucht.

F: Wo waren Sie während des 1. Weltkrieges?

A: Während des 1. Weltkrieges war ich in Posen.

F: Das ist in Deutschland?

A: In Deutschland.

F: Und Sie haben damals studiert?

A: Ja, ich habe da noch die Schule besucht.

F: Waren Sie zu irgend einer Zeit bei den IF-Farben beschäftigt?

A: Ja, ich war Angestellter der IG-Farbenindustrie von 1928 bis zum Jahre 1945.

F: Welche Stellung hatten Sie inne und wo wurden Sie von den IG-Farben beschäftigt, vor dem Februar 1938?

A: Von November 1928 bis zum Februar 1938 war ich Laboratoriumschemiker im Werk Höchst der IG-Farbenindustrie in der anorganischen Abteilung.

F: Und welche Stellung bekleideten Sie darnach bei der IG?

A: Im Februar 1938 bin ich als Chemiker in die Vermittlungsstelle W nach Berlin versetzt worden.

F: Und wie lange blieben Sie dort?

A: In der Vermittlungsstelle W bin ich bis zum Ende des Krieges geblieben.

F: Waren Ihnen Einzelheiten über die Organisation der Vermittlungsstelle W vor Februar 1938 bekannt?

A: Ja, ich habe von der Existenz der Vermittlungsstelle W bereits in Höchst Kenntnis bekommen.

F: Konnten Sie die Arbeit dieser Organisation im einzelnen?

A: Ich bin in Höchst in grossen Zügen über die Aufgaben der Vermittlungsstelle W unterrichtet worden, weil ich selbst mit der Vermittlungsstelle W zu arbeiten hatte.

F: Wer hat Ihnen die Berufung zur Vermittlungsstelle W im Jahre 1938 bekanntgegeben?

A: In die Vermittlungsstelle W wurde ich berufen durch die Herren Dr. v. Brünig und Dr. Struss.

F: Dr. Struss ist der Leiter des Amtes des Büros des Technischen Ausschusses gewesen; ist das richtig?

A: Ja, das ist richtig.

F: Können Sie uns die Angeklagten nennen, mit denen Sie in den Jahren 1928-1945 zusammengekommen sind?

A: Ja.

F: Einen Augenblick, bitte, wir wollen Ihnen ein Exemplar der ersten Seite der Anklageschrift vorlegen.

(Das Dokument wird dem Zeugen überreicht.)

A: In der erwähnten Zeit bin ich mit folgenden Herren zusammengekommen: Heinrich Hoerlein, August von Knieriem, Fritz ter Meer, Otto Ambros, Ernst Bürgin, Paul Haefliger, Max Ilgner, Friedrich Jaehne, Hans Kuehne, Carl Leuten-schläger, Karl Wurster und Erich von der Heyde.

F: Können Sie sagen, ob Sie ein persönlicher Freund einer dieser Angeklagten waren, oder haben Sie diese nur im Rahmen Ihrer beruflichen Tätigkeit kennengelernt?

A: Ich habe diese Herren nur im Rahmen meiner beruflichen Tätigkeit getroffen.

F: Gehörten Sie zu irgendeiner Zeit irgendeiner Gliederung der NSDAP an?

A: Ja, ich bin im April 1934 aus dem Stahlhelm in die SA-Reserve überführt worden und wurde dort im November 1938 ausgeschlossen.

F: Wurden Sie jemals ein Mitglied der Naziartei?

A: Ja, ich bin im Januar 1939 mit dem Datum vom 1. Mai 1937, rückwirkend, als vorläufiges Mitglied der Partei aufgenommen worden.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, der Zeuge wird hier aufgerufen, um über Tatsachen auszusagen, und nicht notwendigerweise als Belastungszeuge oder Entlastungszeuge. Die Anklagebehörde wird ihr Verhör nur auf die

9. September-14-MK-1-Daebert
Militärgerichtshof Nr. VI

Tatsachen beschränken, die bereits von dem Zeugen in 6 eidesstattlichen Erklärungen, die als Beweismittel vorliegen, beschworen sind, oder auf einige weitere Punkte, die mit den in den eidesstattlichen Erklärungen beschworenen Tatsachen unmittelbar zusammenhängen, und zwar besonders durch Ergänzung einiger weniger Teile dieser Affidavits. Wir werden diese Affidavits in der Reihenfolge besprechen, in der sie vorgelegt wurden. Um das Protokoll absolut klarzustellen, werde ich die Dokumenten- und Exhibit-Nummern dieser 6 Affidavits angeben, ebenso die Seitenzahlen im englischen wie auch im deutschen Buch, um dem Gericht und auch der Verteidigung möglichst dienlich zu sein.

NI-8923 ist Anklagebeweisstueck 142. Es befindet sich im Dokumentenbuch VI, englische Seite 33, deutsche Seite 56.

NI-8922 ist Anklagebeweisstueck 169, Dokumentenbuch VII, englische Seite 10, deutsche Seite 25.

NI-7768 ist Anklagebeweisstueck 182, Dokumentenbuch VII, englische Seite 37, deutsche Seite 56.

NI-8926 ist Anklagebeweisstueck 190, Dokumentenbuch VII, englische Seite 64, deutsche Seite 112.

NI-8925 ist Anklagebeweisstueck 247, Dokumentenbuch IX, englische Seite 57, deutsche Seite 70.

NI-9364 ist Anklagebeweisstueck 252, Dokumentenbuch X, im englischen Buch auf Seite 1, im deutschen ebenfalls Seite 1.

Die letzte eidesstattliche Erklärung, Anklagebeweisstueck 252, ist eine Erläuterung des Dokumentes NI-5686, das Anklagebeweisstueck 159 ist. Dieses letzte Dokument ist eine Aktennotiz, die der Zeuge am 11. Januar 1939 selbst diktiert hat.

F: Dr. Wagner, haben Sie Exemplare jeder dieser Affidavits und des Dokumentes NI-5686, der erwähnten Aktennotiz, vor sich?

A: Ja, ich habe diese Dokumente und Aktennotizen vor mir.

F: Jede dieser eidesstattlichen Erklärungen, die vor Ihnen liegen, zeigen am Anfang, dass Sie darauf aufmerksam gemacht wurden, dass Sie sich strafbar machen, wenn Sie eine falsche Erklärung abgeben. Dann wurde Ihnen dies zum erstenmal von irgendeinem der amerikanischen Erhebungs-

und Untersuchungsbeamten gesagt?

A: Das ist mir zum erstenmal im März 1947 gesagt worden.

F: Wurde Ihnen diese Verpflichtung und diese Strafbarkeit später in Erinnerung gebracht?

A: Ja, sie wurde mir wieder in Erinnerung gebracht bei meinen weiteren Vernehmungen.

F: Wann wurden Sie zum ersten Mal von mir vernommen?

A: Ich wurde von Ihnen zum ersten Mal in der letzten Woche vernommen, am Samstag.

F: Wurden Sie da gefragt, ob in Ihren Eidesstattlichen Erklärungen irgendwelche Erklärungen enthalten, die Sie nun, einige Wochen nach Abgabe dieser Erklärungen, als irrtümlich oder als irreführend ansehen, oder die einer weiteren Erklärung bedürfen, um ein vollkommen wahres Bild der Tatsachen zu geben?

A: Ja, ich habe verschiedene weitere Erklärungen abgegeben.

MR.SPRECHER: Hohes Gericht, ich möchte vorschlagen, dass die Zusätze oder Abänderungen, die der Zeuge vornehmen will, in jedem der folgenden Affidavits gemacht werden, damit wir bei der Beweisvorlage die richtige Reihenfolge einhalten können. Sind Sie damit einverstanden?

VORSITZENDER: S sehr gut.

DURCH MR.SPRECHER:

F: Herr Zeuge, das erste Dokument zu dem wir kommen, ist NL-8923, ein Affidavit, worin Sie Material ueber die Organisation der Vermittlungsstelle I abgeben. Bitte wenden Sie sich der Seite 2 des Originals zu, Absatz 2, unmittelbar vor der Eintragung ueber Sparte I. Ich möchte hier kurz zitieren:

"Da es den Herren, welche in der Vermittlungsstelle II fuer die drei Sparten verantwortlich waren, nicht immer moeglich war, alle Fragen mit ihrem vorgesetzten Vorstandsmitglied zu besprechen, wurden diese Besprechungen zumeist mit dem Leiter des zustaeendigen Spartenbueros gefuehrt, der seinerseits die wichtigsten Punkte mit dem betreffenden Vorstandsmitglied besprach." -

Wie wissen Sie nun, Herr Zeuge, dass der Leiter der Sparte an sein vorgesetztes Vorstandsmitglied berichtete, ich meine den Leiter jeder Sparte?

A: Ich hörte das bei den Unterredungen, die ich mit Herrn Dr. Struss, Herrn Dr. Mayer und Herrn Dieckmann hatte.

F: Wer waren diese Herren?

A: Herr Dr. Struss war der Leiter des TEA-Büros und der direkte Vorgesetzte der Angehörigen der Vermittlungsstelle von Sparte II. Herr Dr. Mayer vertrat in der Vermittlungsstelle die Sparte III und war gleichzeitig Leiter des Spartenbüros der Sparte III und Herr Dr. Dieckmann vertrat in der Vermittlungsstelle die Sparte I.

F: Nun, Herr Zeuge, ich verweise Sie auf Seite 5 des Original-Affidavits, auf die Mitte des Absatzes VI, auf Seite 4 im englischen Text.

Hohes Gericht, ich glaube, das wir dies am besten so vornehmen, wenn wir die Seiten des Originals angeben, die auf unseren Seiten jeweils angegeben sind.

Herr Zeuge, Sie werden eine Bemerkung über die Sitzung der sogenannten kleinen TEL, den kleinen technischen Anschluss finden. Sie werden feststellen, dass Vertreter der verschiedenen Werke sowohl, wie von der TEA und von der Vermittlungsstelle W bei diesen kleinen TEA-Besprechungen teilgenommen haben. Können Sie uns sagen, ob der Sitz jeder dieser Betriebsgemeinschaften - ich meine das Werk, wo jeweils der Sitz der Betriebsgemeinschaft sich befand - bei diesen kleinen TEA-Sitzungen vertreten war?

A: Ja, in den Versammlungen der kleinen TEL waren die Werke vertreten, welche Sitz der Betriebsgemeinschaften der IG waren.

F: Gilt dies auch für die Betriebsgemeinschaft Berlin?

A: Nein, die Betriebsgemeinschaft Berlin hat zu diesen Sitzungen keine Vertreter entsandt.

F: Aber die anderen 4 Betriebsgemeinschaften, die hauptsächlich unter der Sparte II standen, die waren doch vertreten, nicht wahr?

A: Ja, die anderen 4 Betriebsgemeinschaften waren vertreten.

F: In Absatz VII erklären Sie, dass der Zweck dieser kleinen TEI-Besprechungen der war, den Herren der Direktionsabteilung der Werke einen Einblick in die Angelegenheiten zu geben, die im Vorstand und in der TEI besprochen worden waren. Ist Ihnen bekannt, ob die Vorstandsmitglieder wussten, dass diese kleinen technischen Ausschuss-Sitzungen abgehalten wurden?

...: Ja, meines Wissens waren die Herren des Vorstandes von der Abhaltung dieser kleinen TM-Sitzungen unterrichtet.

F: Haben Sie irgendwelche Berichtigungen oder zusätzliche Bemerkungen zu Ihrer Eidgesworenen Erklärung NI-6923 zu machen?

:- Nein, weitere Zusatzes habe ich nicht zu machen.

P: Dann, Hohes Gericht, Herr Zeuge und die Herren Verteidiger, wollen Sie sich bitte dem Dokument NI-8922 zuwenden, Anklagebeweismittelstück 169. Dieses Affidavit befasst sich hauptsächlich mit der Handhabung von Patenten.

Herr Zeuge, Sie schreiben in Absatz 2, die gewisse Geheime Kommando-
sachen nicht durch die Verrichtungsstelle 2 mit den Reichsbehörden bearbei-
tet wurden, sondern vielmehr durch Prof. Heurlin, Dr. Schrader und Dr. Ambros
selbst. Ich möchte Sie nun fragen, woher wissen Sie, dass dies tat-
sächlich so war?

1: Als ich in die Vermittlungsstelle W versetzt wurde, Ende Februar 1938, wurde mir von Herrn Dr. Kolbe, meinem Vorgänger, bei der Bearbeitung der Patentangelegenheiten gesagt, dass bei der Patentabteilung Leverkusen eine Anzahl Patentanmeldungen als Geheime Kommandosache geführt werden, die Erfindungen aus dem Arbeitskreis des Herrn Prof. Heerlein und des Herrn Dr. Schrader in Elberfeld betrafen, und die aus Gründen besonderer Geheimhaltung der Vermittlungsstelle W nicht bekannt werden sollten.

F: Haben Sie daraufhin mit irgendeinem der Angeklagten diese Angelegenheiten besprochen?

1: Ja, ich habe diese Angelegenheit einmal in einem Briefwechsel mit Herrn Prof. Heerlein behandelt, in dem ich ihn bat, der Vollstaendigkeit halber diese Anmeldungen auch der Vermittlungsstelle 77 zur Verfuegung

zu stellen. Herr Prof. Heerlein hat diesen Wunsch abgelehnt und hat lediglich zugestanden, dass die Nummern der in Frage kommenden Patentanmeldung seitens der Patentabteilung Leverkusen der Vermittlungsstelle bekannt gegeben wurden.

F: Im Absatz 3 dieser Eidesstattlichen Erklärung sagen Sie, dass etwa 1942 Dr. Dieckmann, der Vertreter der Sparte I der Vermittlungsstelle W keine Zeit mehr hatte, sich mit Patentfragen zu beschäftigen, weil er in Amt des Angeklagten Krauch "ehrenamtlich" tätig war. Was meinen Sie mit "ehrenamtlich"?

A: Ehrenamtlich ist ein im Deutschen gebräuchlicher Ausdruck für eine Tätigkeit, für welche von der Stelle, für die man arbeitet, keine Bezahlung erfolgt.

F: Meinst du, dass Dr. Dieckmann nicht vom Reich für seine Arbeit im Amt Krauch, sondern vielmehr von der IG bezahlt wurde?

A: Meines Wissens ist Herr Dieckmann während dieser Zeit nur von der IG bezahlt worden.

F: Hat nun noch 1942 Dieckmann die meiste Zeit in Krauchs Büro gearbeitet oder für die Vermittlungsstelle I oder für irgendeine andere Abteilung der IG-Farben?

A: Nach meiner Erinnerung hat Dr. Dieckmann etwa ab 1942 rund 60 bis 70 % seiner Zeit für das Amt Krauch benötigt.

F: Herr Zeuge, haben Sie irgend eine Berichtigung zu diesem Affidavit zu geben?

A: Nein, ich habe weitere Berichtigungen hierzu nicht zu geben.

F: Darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf den Absatz 7 lenken? Ich glaube, dort erwachten sie eine.

A: Ich bitte um Verzeihung. Ich habe im Absatz 7 gesagt, dass am 1. August 1939 seitens des Heereswaffenamtes alle Genehmigungen für die Lieferung von wehrwichtigen Produkten in das Ausland aufgehoben wurden. Ich habe jetzt hinzuzufügen, dass das Datum vom 1. August nicht ganz richtig ist. Durch längeres Überlegen bin ich dazu gekommen, festzustellen, dass erst gegen Ende des August 1939 dieser Befehl vom Heereswaffenamt schriftlich an die Vermittlungsstelle W gekommen ist, und ich nehme an, dass es

etwa um den 20. August herum gewesen ist.

F: Auf der Mitte der Seite A des Originals, etwas später in gleichen Absatz, bemerken Sie, dass Sie die Herren des Verkaufs "Chemikalien" unterrichteten, dass Erzeugnisse der Liste der Exportvereinigung für Kriegerrüstung JOK, gestrichen werden sollten. Warum haben Sie das getan?

A: Ich habe das getan, weil von der JG. verlangt wurde, alle auch bereits laufenden Geschäfte abzustoppen und weitere Lieferungen an die ausländischen Bezirke nicht mehr vorzunehmen.

F: Sagten Sie, dass das von der JG. oder von der Wehrmacht verlangt wurde?

A: Das geschah auf Wunsch des Heeres.

F: Wenn Sie keine weiteren Bemerkungen oder Berichtigungen zu machen haben, können wir zum nächsten Affidavit übergehen, ND-7758, Anlage-Exhibit 182. Der Gegenstand dieses Affidavits sind gewisse Niederschriften der TEKÜ, der Technischen Kommission der JG. in Verbindung mit Luftschutzmassnahmen. Hier hat auch einiges Material über die Organisation der TEKÜ, der Technischen Kommission, und über die Sitzungen der Werkdirektoren, - Herr Zeuge, in Verbindung mit Absatz 2, wo Sie sich auf gewisse Sitzungsberichte der Teko beziehen: Standen Ihnen damals, als Sie dieses Affidavit abgaben oder unmittelbar vor dieser Zeit, alle Sitzungsberichte der Teko zur Verfügung?

A: Nein, es standen mir nur die in der Erklärung erwähnten Berichte zur Verfügung.

F: Hohes Gericht, wir wollen unsere Lage ganz klarstellen. Wir wollen die Notwendigkeit vermeiden, eine grosse Anzahl von Dokumenten wieder zu vervielfältigen, nur um die kleinen Auszüge in Bezug auf Luftschutzmassnahmen zu zitieren. Da der Zeuge mit diesem Gegenstand vertraut ist, haben wir ihn gebeten, diese Abschriften der Sitzungsberichte durchzusehen und die Auszüge in einen Affidavit einzuschliessen. Wenn die Verteidigung sie haben möchte, werden wir ihr, wie immer, alle uns verfügbaren Protokolle zugänglich machen, sodass sie eine Nachprüfung anstellen kann, falls irgendwelche dieser Eintragungen zusammenhanglos

oder in einem falschen Licht erscheinen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich erinnern, dass diese Erklärung damals abgegeben wurde, als das Exhibit als Beweismittel angeboten und eingeführt wurde.

MR. SPECHER: Herr Zeuge, wussten Sie aus eigener Erfahrung, dass die Teko sich mit Angelegenheiten, die den Luftschutz betrafen, befasste?

A: Die technische Kommission hat sich nach meiner eigenen Erfahrung mit den Luftschutzfragen in der IG zu befassen gehabt.

F: Von welcher Zeit ab?

A: Etwa von der Mitte des Jahres 1933 ab.

F: Ist es Ihnen bekannt, ob diese Luftschutzmassnahmen in irgend einer Verbindung mit der Einrichtung des Reichsluftschutzbundes standen?

A: Soweit mir bekannt, sind die Luftschutzmassnahmen bei Industriefirmen nicht vom Reichsluftschutzbund, sondern vom Reichsstand der deutschen Industrie ausgelöst worden.

F: Wissen Sie, wann der Reichsluftschutzbund gegründet wurde?

A: Der Reichsluftschutzbund wurde meines Wissens in der Mitte des Jahres 1933 gegründet.

F: Hat irgend einer der Beamten der IG etwas ueber die Luftschutzmassnahmen veröffentlicht, die in den ersten Jahren des Naziregimes allgemein im Reich verbreitet wurden?

A: Ja, es ist mir bekannt, dass die Herren Dr. Ritter und Dr. Pfandl zusammen mit einem nicht zur IG gehörenden Arzt Dr. Berlet ein Buch verfasst haben mit dem Titel "Arzt und Luftschutz".

F: Stand Dr. Ritter in engem Zusammenhang mit bedeutenden Führern in der Armee oder im Wehrwirtschaftsstab des Oberkommandos, soweit Sie wissen?

A: Ja, soweit ich weiss, hat Herr Dr. Ritter enge Fühlung mit General Thomas, dem Leiter des Wehrwirtschaftsstabes im OKW, gehabt.

F: Hohes Gericht, ich moechte auf eine Berichtigung in der englischen Übersetzung hinweisen. Auf Seite 5 des Originals d.i. Seite 4 des englischen Textes, heisst es unmittelbar unter Seite 5 des Originals:

"B. Der Technische Ausschuss der IG (TKA) wurde im Jahre 1934 gegrün-

9. Sept. - M-MI-8-Frauenknecht
Militärgerichtshof Nr. VI

det und bestand aus 9 Vorstandsmitgliedern".

Das ist unrichtig uebersetzt worden. Was der Zeuge aussagte, war folgendes:

"B. Der Technische Ausschuss der IG. (TEA) wurde im Jahre 1934 von 9 Vorstandsmitgliedern gebildet - - "

Herr Zeuge, ist Ihnen bekannt, dass der TEA schon einige Jahre vor 1934 existierte?

A: Ja, mir ist bekannt, dass der TEA 1926 gegruendet wurde.

F: Besuchten Sie viele oder die meisten oder irgend eines der IG-Werke vor 1945?

A: Vor 1945 - lautet die Frage?

F: Ja.

A: Ich habe vor 1945 eine grosse Anzahl der IG-Werke besichtigt.

F: In welcher offiziellen Eigenschaft?

A: Ich habe das getan in meiner Eigenschaft als Angehoeriger der Vermittlungsstelle W. und zwar insbesondere wegen meiner Taetigkeit auf dem Patentgebiet und auf dem Gebiet der Entwicklungsfragen der Sparte II.

F: An wen haben Sie gewöhnlich berichtet, wenn Sie die Werke besichtigten? Oder, falls es mehrere Arten von Persönlichkeiten gab, denen Sie Bericht erstatteten, wurden Sie kurz die Stellungen der Personen angegeben, an die Sie Berichte gaben?

A: Ja, ich habe bei meinen Werksbesuchen im allgemeinen den Werksleiter selbst besucht und ihn von meinen Absichten in Kenntnis gesetzt, und habe weiter verhandelt mit den Leitern der Patentabteilungen der grossen IG-Werke und schliesslich mit den Erfindern neuer Verfahren in den Betrieben und Laboratorien der IG.

F: Sagen Sie uns, ob von Zeit zu Zeit verschiedene Berater der Werke mit Ihnen über Dinge sprachen, die, wie sie sagten, in den Sitzungen der technischen Direktoren der Werke besprochen wurden?

A: Ja, das ist richtig. Die jüngeren Herren der technischen Direktionsabteilungen, mit denen ich bei meinen Werksbesuchen des öfteren zusammenkam, haben mir gelegentlich von solchen technischen Direktionsitzungen erzählt.

F: Hohes Gericht, hier ist ein weiterer Übersetzungsfehler, auf den ich hinweisen möchte, und zwar auf Seite 6 des Originals. Dies ist tatsächlich ein Irrtum, der sehr leicht unterlaufen kann. Der Grund ist, dass die Toko - wie wir in Zukunft den Ingenieurs-Ausschuss oder die Technische Kommission bezeichnen können - vom technischen Ausschuss unterschrieben werden muss. Wenn Sie sich die Karte an der Hand hier vorn ansehen, so werden Sie die Toko auf der linken Seite oben und etwas nach rechts unten das Technische Komitee finden. Auf Seite 6 des Originals ist im Absatz 4 in der vierten Zeile ein Hinweis auf den "Technischer Ausschuss?", und das soll die Toko sein.

F: Herr Zeuge, haben Sie irgendwelche Berichtigungen oder etwas hinzuzufügen, was Sie in Zusammenhang mit diesem Dokument bemerkt haben?

A: Nein, weitere Hinzufügungen habe ich nicht.

F: Das nächste Dokument, Hohes Gericht, ist NI-8926, Anklage-Ex-

hibit 190.

VORSITZENDER: Verzihung, stimmt das: 8926? Oder ist es 8925?

MR. SPEECHER: 8926. Entschuldigen Sie, wenn ich mich versprochen habe.

VORSITZENDER: Sie haben es richtig gesagt.

MR. SPEECHER: Das mechte wird das sein, von dem Sie sprachen.

Ehe wir aber dazu uebergehen, ist noch ein ganz kurzes heer, 8926.

Der Gegenstand dieses Affidavits ist das Planspiel, Kartombungen
fuer Kriegsspiele. Herr Zeuge, in Absatz 2 erwachten Sie, dass Dr.
Ritter oder Dr. Krauch diese Planspiele oder Kartombungen einfuehrten.
Wie kamen Sie zu dieser Ansicht?

A: Das weiss ich aus persoenlichen Unterredungen mit Herrn Dr.
Ritter und Herrn Dr. Pfundler.

F: Gehoerte Dr. Pfundler auch zum Stab der Vermittlungsstelle W?

A: Ja, Herr Dr. Pfundler war in der Vermittlungsstelle I. mit
Herrn Dr. Dieckmann fuer die Sparte I der IG. taetig.

F: In Absatz 3 stellen Sie fest, dass die Luftschutzmassnahmen im
Auftrag des Reiches erfolgt sind, die Planspiele oder Kartombungen
aber nicht. Wie kamen Sie zu dieser Ansicht?

A: Ich habe mich in der Vermittlungsstelle I. durch das Studium
der dort vorhandenen Akten ueber die Dinge zu unterrichten gesucht, die
vor meiner Taetigkeit in der Vermittlungsstelle W. von dieser Stelle
behandelt wurden, und ich habe dabei in den Akten keinerlei Unter-
lagen darueber gefunden, dass seitens des Staates derartige Planspiele
gefordert worden sind.

F: Bespraechen Sie diesen Punkt mit irgend einem der anderen Ver-
treter der Vermittlungsstelle I. oder der Sparte I?

A: Ja. Ich habe auch mit Dr. Pfundler speziell ueber diese Dinge
gesprachen, aber da auch keine andere Auskunft bekommen.

F: Haben Sie weitere Berichtigungen zu dem Affidavit NI-8926, die
Sie jetzt machen moechten?

A: Nein, ich habe hierzu sonst keine Berichtigung zu machen.

F: Hohes Gericht, wir kommen dann zu MI-8925, Anklage-Exhibit 247; es befasst sich hauptsächlich mit Mob-Plänen. Mit Ihrer Erlaubnis möchte ich aus diesem Dokument etwas ausführlicher vorlesen, damit uns allen im Gericht heute morgen klar ist, worum es geht. Nach unserer Ansicht, ist es eine ziemlich bündige Erklärung über die Entwicklungen in Bezug auf Mob-Pläne und ich glaube, es bringt eine Menge von Dokumenten in Zusammenhang, die Ihnen schon vorgelesen haben. Es wird auch mit anderen Dokumenten Verbindung haben, die in Zusammenhang mit denjenigen Dokumenten vorgelegt werden, die sich hauptsächlich mit den Unterabteilungen des Anklagepunktes I befassen.

Ich beginne mit Absatz 2:

"Die ersten Mobpläne wurden meines Wissens Ende 1936 oder Anfang 1937 aufgestellt."

Herr Zeuge, Sie kamen nicht vor Februar 1938 zur Vermittlungsstelle
"; wieo konnten Sie diese oben vorlesene Aussage machen?

A: Ich weiss das aus dem Studium der Akten in der Vermittlungsstelle W. und ausserdem aus fortgesetzten dienstlichen Unterhaltungen mit Herrn Diplomingenieur Neumann, der innerhalb der Vermittlungsstelle J. die Aufgabe hatte, die Mob-Pläne aufzustellen.

F: Ich fahre im Zitat fort:

"Die Aufstellung dieser Pläne ging so vor sich, dass alle Wehrmachtstellen ihre Anforderungen in den einzelnen Produkten fuer die Kriegsfabrikation ueber den Wehrowirtschaftsstab beim Oberkommando der Wehrmacht (Chef: General Thomas) an die Reichsstelle Chemie (damals noch Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie) Dr. Ungewitter geben, und dass der IG. vordort diese Anforderungen zugeleitet wurden mit der Frage, ob denselben im Nothfall produktionsmassig entsprechen werden kann. Alle diese in Frage stehenden Produkte waren ausgesprochene Kriegsprodukte."

F: Herr Zeuge, wollen Sie im letzten Satz sagen, dass die fraglichen

Produkte nur solche Produkte waren, die mit der Aufrüstung in Verbindung standen oder handelte es sich dabei vielfach um Produkte, die auch zu reinen Friedenszwecken verwendet werden konnten?

A: Ich wollte mit diesem Satz zum Ausdruck bringen, dass diese Produkte auch im Kriege produziert werden mussten, aber ich wollte nicht damit sagen, dass sie ausschliesslich fuer Zwecke des Krieges und der Aufrüstung benoetigt wurden.

F: Ich fahre in meinem Mitat fort:

"Bei Friedensproduktion lagte die Wehrmacht bzw. Dr. Ungewitter mit blöndender Wirkung fuer die I.G. fest, in welchen Ausmass die Produktion im Noefall zu laeruen sei."

Absatz 3:

"Die Vermittlungsstelle // leitete die Ansuchen der Wehrmacht bzw. der Reichsstelle Chemie an die technischen Direktionsabteilungen der einzelnen Werke weiter und von den Mob-Beauftragten der einzelnen Werke wurden nunmehr eingehende Mobbelegungspläne ausgearbeitet. Der Mobbelegungsplan jeden einzelnen Werkes wurde als dann mit den Mobbelegungsplänen der anderen Werke in den in Frage kommenden technischen Kommissionen, zum Beispiel der Schwefelkommission, Chlorkommission, der Lösungsmittelkommission usw. abgestimmt. Das Ziel dieser Abstimmung war, dafür Sorge zu tragen, dass jedes Werk die notwendigen Grund- und Vorprodukte fuer seine Kriegserzeugung von den anderen Werken im Noefall geliefert bekäme."

Die Belegungspläne wurden nunmehr der Vermittlungsstelle // zugeleitet und von dieser an die Reichsstelle Chemie weitergegeben."

Wusste nach Ihrer Kenntnis der Werksleiter, dass der Mobplan nach Abstimmung fuer seinen Betrieb und die I.G. Farben binden wurde?

A: Ja, meinen Wissen nach mussten die Werksleiter das gewusst haben.

F: Ist Ihnen bekannt, ob der Werksleiter seine Zustimmung zu dem vorgeschlagenen Plan zu geben hatte?

A: Ja, soweit mir bekannt, ist auch das notwendig gewesen.

-F: Erklärte, soweit Sie sich erinnern, einer der Direktoren der Vermittlungsstelle A, dass der Werksleiter eine derartige Verantwortung hatte?

A: Ja, es ist öfters in der Vermittlungsstelle A über die Bedeutung dieser Mobpläne gesprochen worden, und aus diesen Besprechungen war zu entnehmen, dass die Werksleiter das wussten.

MR. SPRECHER: Ich zitiere wieder:

"Bei der Reichsstelle Chemio wurde nunmehr auf Grund des Bologungsplanes fuer jedes einzelne Werk eine Besprechung zwischen Vertretern des OKI, des Reichswirtschaftsministeriums, der Reichsstelle Chemio, der Vermittlungsstelle W und des in Frage kommenden Werkes anberaumt. Diese Besprechungen dauerten ueblicherweise einen Tag fuer jedes Werk. Am Ende der Sitzung wurde dann ueber die einzelnen Punkte des Bologungsplanes Beschluss gefasst und es ist meiner Erinnerung nach wiederholt vorgekommen, dass die I.G. Vertreter die Vertreter des OKI ueberstimmten und mit ihrer Ansicht durchdrangen. Auf Grund der Beschlussfassung wurde dann der Mob-Plan fuer das Werk fuer verbindlich erkluert."

Herr Zeuge, wohnten Sie persoenlich einer der Sitzungen der verschiedenen Reichsbehoerden und Vertreter der I.G. Farben bei, die Sie in den soeben verlesenen Absatz 3 beschrieben haben?

A: Ja, ich selbst habe meiner Erinnerung nach drei derartigen Sitzungen beigewohnt, in denen die Produktionsplaene fuer die Werke Bitterfeld/Wolfen - Bitterfeld mit Wolfen zusammen, - Leverkusen und Ludwigshafen/Oppau besprochen wurden.

F: Das war Ludwigshafen?

A: Ja.

P: Ich zitiere wieder:

Absatz 4: "Die Mob-Pläne wurden von Jahr zu Jahr aufgestellt."

Herr Zeuge, wollen Sie in diesem Satz zum Ausdruck bringen, dass nach 1937 und 1938 in jedem Jahr, in welchem ein Mobplan fuer ein Werk aufgestellt wurde, dieser ueberprueft und dann entweder bestaetigt oder ein neuer Plan fuer jeden Betrieb in Kraft gesetzt wurde?

A: Es wurden keine neuen Pläne in Kraft gesetzt, sondern es wurden die bereits bestehenden Pläne einer Ueberpruefung durch die Behoerde unterzogen und die sich dabei ergebenden Aenderungen dann als endgueltig aufgenommen.

HR. SPRECHER: Ich zitiere ferner:

Absatz 5:

"Bei der Aufstellung der Mob-Pläne hat die I.G. Pionierarbeit geleistet. Waehrend die Reichsstelle Chemie ihre Arbeit lediglich auf Fabrikationspläne fuer jedes einzelne Werk stuetzte.."

Es muss "based" heissen, die Vergangenheit.

"... hat die I.G. Gesamtpläne ausgearbeitet ...",

es muss "plans" heissen, nicht "plants", wie es uebersetzt ist.

"... die fuer jedes einzelne Produkt die Erzeugerwerke, die Verarbeiterwerke und andere Abnahmen aufzeichneten."

DR. PELCKMANN: (Verteidiger fuer den Angeklagten von Knierim):

Herr Praesident, darf ich eine kurze Bemerkung zu dem prozessualen Verfahren machen. Mein Name ist Pelckmann. -

Der Herr Zeuge hat Eidesstattliche Versicherungen abgegeben. Er ist jetzt hierher als Zeuge gerufen worden, um, wie der Herr Anklagter gesagt hat, Ergaenzungen zu den Eidesstattlichen Versicherungen zu geben. Ich sehe aber, dass es sich nicht nur um Ergaenzungen der Eidesstattlichen Versicherungen handelt, sondern um etwas anderes. Es wird dem Zeugen mit der Zeit immer staerker und immer mehr der volle Wortlaut der Eidesstattlichen Versicherungen vorgelesen. Es wird damit der Eindruck hervorgerufen, als ob der Zeuge das, was ihm hierdurch

da alles vorgehalten wird, auch wirklich als Zeuge sagt. Das ist aber nicht der Fall. Es ist meiner Meinung nach prozessual unzulässig, einem Zeugen eine Eidesstattliche Versicherung vorzulesen und ihn dann nur sagen zu lassen: "Ja wohl, das soll meine Zeugenaussage sein." Wir müssen klar unterscheiden: Entweder es wird ein Affidavit eines Zeugen vorgelegt oder ein Zeuge macht eine Zeugenaussage. Das was die Anklagebehörde hier tut, ist eine Zeugenaussage in einer Form, die aber nicht zulässig ist, und es ergibt sich aus dieser Tatsache auch ein weiteres Problem. Nach der Beendigung der Vernehmung durch die Anklagebehörde wird die Verteidigung aufgefordert werden, ein Kreuzverhör anzustellen. Die Verteidigung beabsichtigt nicht, dieses Kreuzverhör heute anzustellen, denn in Wirklichkeit liegt lediglich eine Eidesstattliche Versicherung des Zeugen vor und es ist hier bei sämtlichen Gerichten die Übung, dass nach Vorlage Eidesstattlicher Versicherungen das Kreuzverhör seitens der Verteidigung im Rahmen des Beweisvortrages der Verteidigung gebracht wird. Diese Übung durch alle hier bisher tagenden Gerichte hat ihren guten Grund. Nach dem gesamten Beweisvortrag der Anklagebehörde kann die Verteidigung erst überschauen, welche Fragen im Kreuzverhör an den Zeugen zu stellen sind.

Ich stelle also fest, dass hier keine eigentliche Befragung eines Zeugen vorliegt, sondern lediglich die Vorlage einer Eidesstattlichen Versicherung, die durch diesen Zeugen in ganz unwesentlichen Punkten ergänzt wird. Der gesamte Inhalt der Eidesstattlichen Versicherung, der wichtig ist für die Angeklagten, liegt nur in Form einer Eidesstattlichen Versicherung vor und nicht, wie die Anklagebehörde gern möchte, in Form einer Zeugenaussage, denn das, was der Herr Zeuge gesagt hat, hat er nicht aus freien Stücken und in freier Rede getan, sondern das ist ihm nur vorgehalten worden aus den Eidesstattlichen Versicherungen. Das, was er in freier Rede ge-

sagt hat, ist gegenüber dem Inhalt der Eidesstattlichen Versicherungen unwesentlich, und das kann nicht dazu führen, diesen Herrn hier als freien Zeugen zu betrachten und die Verteidigung zu zwingen, das Kreuzverhör sofort anzustellen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich bin über diesen Punkt einigermaßen sprachlos. Ich bin wirklich erstarrt über einige Bemerkungen von Herrn Dr. Pelckmann, weil er es eigentlich besser wissen sollte.

Er wird sich erinnern, dass während des ersten Prozesses der Zeuge Dr. Blaha in den Zeugenstand gerufen wurde, und ferner, dass, wie ich heute früh anzudeuten versuchte, die Anklagebehörde einen Vorschlag zur ordnungsgemäßen Erledigung dieser Angelegenheit vorbrachte. Dr. Blaha's Affidavit wurde von Mr. Thomas Dodd verlesen, nachdem die Grundlage dafür gegeben war, und dann wurde der Zeuge Blaha einem Kreuzverhör unterzogen. Ich glaube, dass Dr. Pelckmann's Hinweis auf die hier übliche Verfahrensweise allgemein zu verstehen ist, während ich mich auf

einen speziellen Fall berichte. Ich will gewisse Schlüsse ausser Acht lassen, die der Herr Verteidiger hier bei seinen Bemerkungen meines Brachtens zum Ausdruck bringen wollte.

Der Gerichtshof wird sich an meinen schriftlich niedergelegten Vorschlag in Bezug auf das von mir einschlagende Verfahren erinnern, wovon die Verteidigung Kopien erhielt, und ausserdem habe ich heute Morgen die allgemeine Verfahrensweise angedeutet. Es ist wohl möglich, dass es oftmals der Verteidigung wie auch der Anklagebehörde lieber wäre -- gleichgültig ob die Anklagebehörde damit einverstanden ist oder nicht -- das hohe Gericht in solchen Fällen haben möchte, dass das Kreuzverhör noch während der Beweisverlage seitens der Verteidigung stattfinden sollte. Aber wir glauben, dass die Verteidigung weiss, dass wir einen gewissen Spielraum in Zusammenhang mit der Beweisverlage brauchen. Sie erwarten, dass sie den entsprechenden Antrag stellt und ich glaube noch, dass wir der Verteidigung in den meisten Fällen, in Zusammenhang mit ihrer Beweisverlage noch denselben Spielraum gewähren können.

VORSITZENDER: Ist der Herr Staatsanwalt zu Ende?

MR. STÄNDLER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Dem Gerichtshof scheint es, dass der von dem Verteidiger erhobene Einwand nicht ganz unangebracht ist. Diese Affidavits sprechen für sich selbst, es sei denn, dass vorgebracht wurde, dass sich Irrtümer in den Dokumenten befinden oder dass einige Teile die Absicht des Ausstellers nicht klar zum Ausdruck bringen. Die Anklagebehörde sollte sich viel Gelegenheit haben, den Zeugen die Möglichkeit zu solchen Korrekturen zu geben. Wenn darüber hinaus die Anklagebehörde den Zweck verfolgt, gewisse Punkte hervorzuheben, so ist der Gerichtshof der Ansicht, dass es ratsam wäre, dies von der Bewertung der Affidavits zu trennen. Aus diesem Grunde um weil wir alle durch sprachlichen Schwierigkeiten behindert werden, wenn es eine Benachteiligung für die Verteidigung, einen Zeugen ins Kreuzverhör zu nehmen, da sie nicht das Protokoll der Beweisführung zu Handen hat. Wir glauben, dass es besser wäre im Interesse eines ordnungsgemässen Verfahrens, wenn die Anklagebehörde dafür Sorge tragen würde, ihre gegenwärtige Befragung nur auf die Dinge zu beschränken, die einer Berichtigung und Ergänzung bedürfen, und wenn der Zeuge dann noch unabhängig

davon mit Bezug auf Tatsachen vernahrt werden soll, die ausserhalb der Reichweite dieses Affidavits liegen, kann dies in einer Weise geschehen, die dem Verteidiger auch die Möglichkeit gibt, ein Kreuzverhoer vorzunehmen.

Grundsätzlich kommen wir hier keine starren Regeln gelten lassen, hier muss die Vernunft letzten Endes die Oberhand behalten. Wenn der Herr Angeklagtenvertreter dies möglichst berücksichtigt, werden wir Zeit sparen und die Sache in Rahmen eines ordnungsgemässen Verfahrens erledigen können.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht - - -

MR. DEOTCHER (Verteidiger fuer den Angeklagten Krauch):

Vorsitzender, Herr Präsident -- D. Deotcher --. Ich habe die letzten Sätze in der Uebersetzung nicht verstanden. Wenn die Uebersetzung noch einmal so freundlich sein kann, sie korrekt zu wiederholen; die Uebersetzung war ganz unverständlich.

VORSITZENDER: Was der Gerichtshof zum Ausdruck bringen wollte, ist, dass es vielleicht im Interesse eines ordnungsgemässen Verfahrens wäre, wenn die jetzige Vernehmung soweit wie möglich darauf beschränkt würde, den Zeugen die Möglichkeit zu gewähren Berichtigungen der Affidavits zu den Aussagen im Wortlaut zu geben, die er zur Klarstellung seiner Ideen fuer nötig erachtet. Wenn die Angeklagtenvertretung den Zeugen in anderen Angelegenheiten befragen moechte, die nicht aus dem Affidavit hervorgehen, dann sollte das vielleicht von der jetzigen Befragung getrennt werden, sodass dies fuer sich bleibt und der Verteidiger das Protokoll der Zeugenaussagen einschaen kann, ohne er auf Dinge uebergeht, die in dem Affidavit nicht enthalten sind.

MR. DEOTCHER: Danke schoen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht. Ich moechte, dass sich meine Fragen auf ganz bestimmte Punkte in den oesstattlichen Erklarungen beziehen, und ich werde von jetzt an bestimmt versuchen, meine Fragen ausschliesslich auf solche Punkte zu beschaenken.

Haben Sie auf Seite 4 des Originals irgendwelche Zusatze oder Berichtigungen, die Sie in Zusammenhang mit der Erklarung machen moechten, die Sie dort bezueglich Ihrer Einstellung zu dem Konflikt im Jahre 1939 abgegeben

haben ?

ZUSCH: Ja. Ich möchte dazu noch etwas näher ausführen, wieso ich zu meiner Annahme gekommen bin. Ich hatte gelegentlich meiner Tätigkeit in der Vermittlungsstelle II auf dem Gebiet der Entwicklungsarbeiten welche, die die Wehrmacht mit der I.G. durchführte, und auch bezüglich der Bearbeitung der Patentfragen das öfteren Gelegenheit, mich mit Beamten und Offizieren der deutschen Wehrmacht zu unterhalten. Diese Unterhaltungen fanden in allgemeinen in den Diensträumen der Wehrmacht und nicht in meinen Büros statt. Es ergab sich häufig, dass ausser dem reinen Gegenstand der Unterhaltung auch noch über andere Dinge, die nicht zu meiner beruflichen Tätigkeit direkt gehörten, vertraulich gesprochen wurde. Auch liess es sich sehr oft nicht vermeiden, dass ich Zeuge der Unterhaltung zwischen verschiedenen Beamten wurde, oder dass ich bei Telefongesprächen, welche die Herren, mit denen ich gerade sprach, führen mussten, anwesend war. Bei dieser Gelegenheit habe ich im Verlauf mehrerer Wochen erfahren, dass gewisse Truppenbewegungen in Gange waren, deren genauer Brennpunkt, deren genaues Ziel ich allerdings nicht scharf feststellen konnte. Ich habe weiter von solchen Truppenbewegungen dadurch gehört, dass gewisse Entwicklungsarbeiten, die die Wehrmacht mit der I.G. durchführte bzw. gewisse Erprobungen, die mit I.G.-Produkten vorgenommen werden sollten, nicht mehr vorgenommen werden konnten bzw. verschoben werden mussten, weil die dafür bestimmten Formationen plötzlich aus nicht näher erlauterten Gründen ihren Standpunkt geändert wechselte hatten. Ich erinnere mich als Beispiel in besonders an die Verlegung einer Lehrformation, die in Königsbrunn bei Dresden ihren Stand hatte, und die verschiedene von der I.G. entwickelte Produkte fuer Geschütze erproben sollte. Diese Erprobung musste aufgeschoben bzw. überhaupt aufgehoben werden. Ausser diesem ist mir auch bekannt und erinnerlich, dass Erprobungen von Nebelbojen fuer die Marine ebenfalls wegen Verlegung der Formationen verschoben werden mussten. Das wollte ich gerne meiner Erklärung hinzufügen.

DURCH H. SPÄZCHER:

F: In Absatz 8 auf Seite 5 des Originals erklären Sie, dass sowohl der Vorsteher als auch der zuständige kaufmännische Leiter in Frankfurt

Verträge fuer Kriegslieferungen unterzeichneten. Erhielten Sie irgendwelche Abschriften dieser Verträge fuer Kriegslieferungen, oder hatten Sie Zugang zu irgendwelchen dieser Verträge ?

A: Diese Verträge sind fast ausschliesslich in Abschrift der Vermittlungsstelle W zugeleitet worden. In vielen Faellen hat die Vermittlungsstelle W auch die erste Nachricht der Wehrmachtsstellen zur Aufforderung und zum Abschluss solcher Verträge bekommen und wusste schon von daher von diesen Verträgen.

F: Ist Ihnen bekannt, warum sowohl der Werksleiter als auch der zuständige kaufmannische Leiter in Frankfurt die Verträge fuer Kriegslieferungen unterzeichneten ?

A: Nach meiner Erinnerung ist die Unterzeichnung jeden Kriegslieferungsvertrages durch einen Werksleiter und durch den zuständigen Kaufmann von der Wehrmacht verlangt worden.

F: Ich weiss nicht genau, ob ich Sie richtig verstand oder ob die Uebersetzung richtig durchkam. Meine Frage war : Wissen Sie, warum sowohl der technische Leiter der Werke wie auch der zuständige Kaufmann in Frankfurt die Verträge fuer Kriegslieferungen unterschrieben ?

A: Ja, ich weiss, warum sie sie unterzeichneten. Die Unterzeichnung ist sowohl von der Wehrmacht von diesen beiden Herren verlangt worden, weil die Wehrmacht glaubte, dass Verträge mit einer grosseren Bindung, eine grossere Verbindlichkeit geben zu koennen. Es sollte sowohl der technische Fabrikant, als auch der fuer den Verkauf zuständige Kaufmann verantwortlich und verbindlich bestaetigen, dass die I.G. den Kriegslieferungsvertrag anerkennt.

H. SPALDERS: Hohes Gericht, ueber III 9364 habe ich nichts weiter vorzubringen. Herr Zeuge, haben Sie zu III 9364 irgendwelche Berichtigungen ?

A: Zu Nr. 9364 habe ich nichts hinzuzufuegen.

F: Ich versuchte, dieselbe Frage in Bezug auf die vorhergehende eidestattliche Erklaerung, III 8925, an Sie zu stellen. Haben Sie dieser eidestattlichen Erklaerung und den darin getroffenen Feststellungen noch irgendetwas hinzuzufuegen ?

A: Da habe ich auch nichts hinzuzufuegen.

VORSITZENDER: Das dürfte wohl die richtige Zeit fuer uns sein,
unsere Pause einzulegen. Der Gerichtshof wird sich jetzt erheben.

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSMATSCHELL: Der Gerichtshof nimmt seine Verhandlung wieder
auf. Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer beginnen.

HR. PELCHER: Herr Praesident, ich habe fuer meine Person nur noch
folgende Aeußerung zu geben. Ich bin der Meinung, dass bisher ein Affidavit
dieses Herrn vorliegt. Der Herr hat ueber die Affidavits, oder hat die Affi-
davits nicht zum Gegenstand seiner Aussage gemacht. Er hat sie auch nicht
wiederholt. Er hat Ergaenzungen zu den Affidavits als Zeugnisaussage gege-
ben.

VORSITZENDER: Moechte der Herr Verteidiger die Unterbrechung ent-
schuldigen. Wir haben hier eine kleine Schwierigkeit mit dem Kopfhoerer-
System. Richter Hebert's Kopfhoerer scheint nicht zu funktionieren. (Ein
Brantskopfhoerer wird Richter Hebert ueberreicht). Ich danke Ihnen, Herr
Verteidiger, Sie koennen fortfahren.

HR. PELCHER: Herr Dr. Wagner hat ein Affidavit abgegeben. Dieses Af-
fidavit liegt auch hier in schriftlicher Form vor. Herr Dr. Wagner hat heute
auf Wunsch der Anklagebehoerde in Bezug der Zeugnisaussage Ergaenzungen zu dem
Affidavit gegeben. Wenn nur das Affidavit vorliegen wuerde, meine Herren Ric-
ter, dann ist es die Uebung in diesem Gerichte, wie ich mir erlaube, aus-
zufuehren, dass das Kreuzverhoer durch die Verteidigung ueber dieses Affi-
davit stattfindet. entweder am Ende des Beweisvortrages der Anklage, oder in
Zusammenhang mit dem Beweisvertrag der Verteidigung. Dieses Recht moechte ich
fuer meine Person als Verteidiger weiter in Anspruch nehmen. Dadurch, dass
der Zeuge heute Ergaenzungen, raendliche Ergaenzungen, zu seiner eidesstatt-
lichen Versicherung gemacht hat, glaube ich, dieses Recht nicht verwirkt zu
haben. Der Zeuge wird am Ende des Beweisvortrages der Anklage oder im Ver-
lauf des Beweisvortrages der Verteidigung ebenfalls verfuegbar sein und wie
ueblich, auch dann der Verteidigung, bzw. mir zur Verfuegung stehen. Ich
fuer meine Person bitte daher, mir das Kreuzverhoer vorzubehalten fuer die
Zeit nach Beendigung des Beweisvortrages der Anklage oder, wie es den Gerich-
tsgefuehl, waehrend meines Beweisvortrages.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof glaubt nicht, dass irgendeine wesentliche Abweichung der Aussage dieses Zeugen von dem Text der eidestattlichen Erklärungen besteht, wie sie als Beweismittel vorliegen. In einigen Fällen sind die Daten geringfügig abgeändert und ebenso kleinere Ergänzungen der Aussage gemacht worden. Wir glauben nicht, dass die Verteidigung irgendwie überrrascht oder einer neuen Situation gegenübergestellt wurde, soweit es die wesentliche Aussage dieses Zeugen betrifft. Wir glaubten, dass der Verteidiger diesen Zeugen über die Affidavits ins Kreuzverhör nehmen möchte, nach Abschluss des Verhörs der Anklagebehörde und wir sehen auch keinen Grund, warum dies nicht so gehandhabt werden sollte, wenn wir darin recht haben, dass, wie wir oben dargelegt haben, der Hauptinhalt der Affidavits nicht wesentlich davon abweicht. Wenn es nun die übliche Verfahrensweise ist, dass die Verteidigung unter diesen Umständen ins Kreuzverhör hinausschleichen darf, sind wir jedenfalls nicht darüber unterrichtet. Wir waren jedenfalls der Meinung, dass Sie nach Abschluss des Verhörs des Zeugen ihr Kreuzverhör anstellen würden. Was haben Sie nun über Präcedenzfällen vor diesem Gerichtshofen mit Bezug auf die Hinausschlebung des Kreuzverhörs eines Zeugen, der über ein Affidavit ausgesagt zu sagen?

DR. PERCIVAL: Herr Präsident, wenn es ein Zeuge ist, der eine Zeugnisaussage gemacht hat, so besteht hier die Meinung, dass sofort anschließend das Kreuzverhör stattfindet. Ich bin aber der Meinung, dass dieser Zeuge keine Zeugnisaussage gemacht hat. Nämlich nicht hinsichtlich der massgeblichen Punkte, die in Affidavit vorgetragen worden sind. Wenn er eine Zeugnisaussage machen sollte, dann muss seiner Meinung nach er über die Punkte, die er im Affidavit niedergelegt hat, von sich aus über diese Punkte aussagen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist der Meinung, dass, falls es die anerkannte Praxis ist, dass das Kreuzverhör unmittelbar auf das Hauptverhör zu folgen hat, umso mehr Grund besteht, warum dies hier nicht stattfinden sollte, da doch die Verteidigung Gelegenheit hatte, das Affidavit zu überprüfen und es doch für eine beträchtliche Zeit in ihrem Besitz gehabt hat. Wir sind der Ansicht, dass der Verteidiger jetzt mit dem Kreuzverhör des Zeugen mit Bezug auf die Affidavits über die er ausgesagt hat,

beginnen solle.

DR. BOETTCHER: Herr Präsident, auf Grund der Meinungsäußerung des Gerichts bin ich bereit, in das Kreuzverhör des Zeugen Wagner einzutreten über die Punkte, die Gegenstand seiner eidesstattlichen Versicherungen gewesen sind.

Kreuzverhör des Zeugen Dr. Wagner durch den Verteidiger
Dr. Boettcher.

F: Herr Zeuge, Wagner, ich habe eine Reihe von Fragen an Sie zu stellen, die ich aufliedern möchte nach der Bedeutung Ihrer Stellung in der Vermittlungsstelle, nach der Bedeutung der Vermittlungsstelle überhaupt und dann zu einzelnen Punkten, die Sie in Ihren eidesstattlichen Versicherungen selbst abgegeben haben.

Punkt 1: Fragen, welche Ihre Stellung in der Vermittlungsstelle angehen.

1. Frage: Hatten Sie Prokura, dazu....

A: Nein.

F: Einen Augenblick, bitte, wenn Sie so freundlich sein wollen, dazu darf ich zur Unterweisung des hohen Gerichts bemerken, dass in deutschem Handelsrecht Prokura eine besondere Art der Bevollmächtigung zu Handelsgeschäften war und einen besonderen Vortragensbeweis und eine Auszeichnung darstellte. So, wenn Sie so freundlich sind, nach dieser kurzen Unterweisung des Gerichts, nun meine Frage zu beantworten, ob Sie Prokura hatten?

A: Ich hatte das Recht, wie alle anderen Herren der Vermittlungsstelle, für die Vermittlungsstelle mit Vollunterschrift zu zeichnen....

VORSITZENDER: Herr Zeuge, vermeiden Sie eine Unterbrechung. Es würde zu einem ordnungsgemäßen Verfahren beitragen, wenn der Zeuge die Fragen einfach mit ja oder nein beantwortet, wenn er das kann, weil mit Bezug auf die ordnungsgemäßen Anfragen des Verteidigers an den Zeugen keine Beschränkung besteht. Wenn er die Frage noch erklären haben will, wird er ohne Zweifel noch eine entsprechende Frage folgen lassen.

DR. BOETTCHER: Danke sehr, Herr Präsident, Sie waren so freundlich, mir meine Antwort vorweg zu nehmen.

F: Also, Prokura hatten Sie nicht?

A: Nein, ich hatte keine Prokura.

F: Die nächste Frage. Hatten Sie sogenannte Handlungs-
vollmacht?

A: Nein, auch nicht.

F: Das ist, wenn ich mir erlauben darf - wiederum zur Un-
terrichtung des Gerichtes - zu sagen, der zweite Grad nach unten, der
bevollmächtigt zu bestimmten Handlungsgeschäften. Es ist Paragraph
54 des deutschen Handelsgesetzbuches. Es stellt auch eine Heraushebung
der betreffenden Person dar.

also Handlungsvollmacht hatten Sie auch nicht?

A: Nein.

F: Welche Art von Zeichnungs- und Unterschriftsberech-
tigung hatten Sie?

A: Ich hatte das Recht, mit Einzelunterschrift fuer die
Vermittlungsstelle W zu zeichnen.

F: Worauf bezog sich dieses Recht? Bezog sich dieses
Recht nur auf die Zeichnung im Rahmen der I.G., so dass Sie also nicht
zeichnen durften, etwa der Lehrmacht oder irgendeiner anderen Person
gegenueber ausserhalb der I.G.

A: Dieses Recht war nicht eingeschränkt. Es bezog sich
nicht nur auf die I.G., sondern auch auf alle anderen Bevoerden, mit denen
die Vermittlungsstelle W ueberhaupt zu tun hatte.

F: Herr Dr. Jagner, diese Antwort ist mir nicht verstaend-
lich; denn wenn Sie das Recht haben, dritten Personen gegenueber zu zeich-
nen, haetten Sie ja viel groessere Befugnisse gehabt, als die Vorstands-
mitglieder, die ihrerseits auch nur zu zweit zeichnen konnten?

A: Darf ich das erklæren?

Alle Mitglieder der Vermittlungsstelle W, die - soweit
ich weiss - seit dem ersten Bestehen, also seit der Gruendung der Ver-
mittlungsstelle W, das Recht hatten, Briefe der Vermittlungsstelle mit
Einzelunterschrift zu zeichnen, und zwar nicht mit der Unterschrift der
I.G. Farben Industrie Aktiengesellschaft, sondern nur mit der Unterschrift
"Vermittlungsstelle W". Dieses Recht hat von Anfang an bis zur Aufloesung
der Vermittlungsstelle W fuer alle Herren bestanden ohne Ausnahme.

F: Diese war also eine Unterschriftsberechtigung nur fuer die vermittelnde Taetigkeit der Vermittlungsstelle?

A: Ganzrecht; diese Unterschriftsberechtigung schloss nicht ein rechtsverbindliche Zusagen seitens der IG. Farbenindustrie. Diese mussten ordnungsgemaess von 2 Unterschriften der dazu vorgesehenen Herren mit Prokura oder mit Leitungsbefugnis bestaetigt werden.

F: Danke sehr, das genuegt mir.

Die naechste Frage ueber Ihre persoenliche Stellung. Wer war Ihr Vorgesetzter?

A: Mein Vorgesetzter war.....

F: Wenn Sie so freundlich seien, einen Moment bitte zu warten.

A: Mein Vorgesetzter war Herr Struss und ueber diesem Herr Dr. ter Meer.

F: Wie war Ihr Verkehr mit Herrn Dr. ter Meer?

A: Ich habe waehrend meiner Zugehoerigkeit zur Vermittlungsstelle V in der Zeit von Februar 1938 bis zum April 1945 eine persoenliche Unterredung mit Herrn Dr. ter Meer gehabt.

F: Habe ich Sie recht verstanden, eine oder keine?

A: Eine, eine.

F: Welches Interesse hatte der Vorstand an den Dingen, die sich in der Vermittlungsstelle abspielten?

A: Der Vorstand hat zum Teil mit den Suchtaetigkeitsarbeitern der Vermittlungsstelle : persoenlich verhandelt, zum Teil ist er ueber die Leiter der Spartenbueros ueber die Vorgaenge in der Vermittlungsstelle unterrichtet worden.

F: Nun, Sie haben mir soeben gesagt, dass Sie in der ganzen Zeit bis 1945 einmal mit Herrn Dr. ter Meer gesprochen haben. Ergibt sich daraus nicht das geringe Interesse, das der Vorstand an der Vermittlungsstelle V hatte?

A: Ja, das ist auch meine Auffassung, dass das Interesse nicht gross war.

F: Das leitet mich ueber zu den naechsten Fragenkomplex,

namlich der Bedeutung der Vermittlungsstelle ueberhaupt, vielleicht Herr Dr. Wagner, wird es Ihnen klarer, was ich meine, wenn ich ein Schlagwort gebrauche. Die Vermittlungsstelle W war - bitte das nicht persoenlich zu nehmen - ich muss es nur herausarbeiten- eine qualifizierte Post- und Besprechungs-Vermittlungsstelle, wo die einzelnen Faden von den Ministerien usw. zu den einzelnen vielen Werken und Interessengebieten der IG. zusammenliefen.

Wenn Sie zu dieser meiner Auffassung Stellung nehmen werden, waere ich Ihnen sehr dankbar.

A: Ich kann aus meiner Erfahrung bestaetigen - und das ergibt sich wohl auch aus meinen Ausfuehrungen ueber die Zeichnungsberechtigung vorhin-, dass die Vermittlungsstelle W ihrerseits nicht berechtigt war, verbindliche Zusagen..... rechtsverbindliche Zusagen fuer die IG. zu machen. Und ich kann auch nach Ihrer Fragestellung bestaetigen, dass der Vermittlungsstelle W in sehr vielen Dingen eine wirklich rein vermittelnde Post-oder vielleicht sogar Brieftraeger-troefigkeit zugewachsen ist.

F: Danke sehr.

In diesem Zusammenhang, Herr Dr. Wagner, darf ich einmal kommen auf ein Affidavit, das Herr Eichmude vorgelegt hat, wobei ich die Genehmigung des Hohen Gerichtes bitte, dieses Affidavit zur Hand nehmen zu duerfen. Es ist bereits vorgelegt. Es ist Band 6, Seite 38 des deutschen Textes, und traegt die Exhibit Nummer 100. Die englische Seite muss einige wenige Seiten vorher sein.

DOLMETSCHER: Es ist Seite 24 im englischen Buch.

DR. BORTCHER: Danke sehr.

24, Herr Praesident, Band VI.

DURCH DR. BORTCHER:

F: Diese eidesstattlichen Versicherung ist angehaengt eine statistische Aufstellung, einmal ueber die Zahl der in der Vermittlungsstelle beschaeftigten Personen, und dann ueber den Schriftwechsel "Eingang" und "Ausgang".

Zum ersten Punkt: Die Zahl der in der Vermittlungsstelle

beschäftigten Personen betrug hier nach meiner Aufstellung bis zum Jahre 1938 3 bis 4 Personen.

Darf ich dies dem Zeugen vorlegen?

(Dr. Böttcher legt dem Zeugen die Aufstellung vor)

Das ist die Aufstellung von Herrn Eichwede, 6 Personen?

A: 6 Chemiker und 1 Diplom-Ingenieur. Das ist richtig.

F: Das untergeordnete Fachpersonal wollen wir mal aussen acht lassen?

A: Ja.

F: Also wir haben festgestellt von gehobenen Personen in der Ermittlungsstelle 4, steigend auf 5 und 6 bis zum Ende des Jahres 1938.

Nun waren es gewisse ganz interessante, für unsere Wahrheitsfindung und für die Bedeutung der Vermittlungsstelle im Rahmen der ganzen IG. Konzerns diese Ziffer gegenüber zu stellen der Gesamtbeschäftigung von akademisch vorgebildeten Chemikern und Ingenieuren in der IG. überhaupt.

Darf ich Sie fragen, Herr Dr. Wagner, ob Sie ungefähr eine Grossenordnung kennen, wieviel akademisch gebildete Chemiker und Ingenieure in der IG. beschäftigt waren?

A: Soweit ich mich entsinnere, hatte die IG. rund 5.000 akademisch vorgebildete Chemiker und Ingenieure und Juristen beschäftigt.

F: Das ist auch ungefähr die Zahl, die ich kenne, und wenn Sie nun so freundlich sind, mit mir den Prozentsatz auszurechnen, der von dieser Gesamtzahl auf die IG. entfiel, so ist dies 0,1 %.

Herr Präsident, ich will.....

VORSITZENDER: Es ist eine reine Berechnungsangelegenheit.

DR. HETTER: Gut, danke sehr.

F: DR. BÖTTCHER:

F: Also der 2. Punkt, den ich aus der Erklärung des Herrn Eichwede mit Ihnen kurz diskutieren wollte, ist folgender: Nach der Aufstellung in der Erklärung Eichwede ist ein Briefeingang im Jahre 1936 von

etwa 4.000 gewesen, der 1936 11.000 betrug und dann im Laufe des Krieges stark stieg. Der Briefausgang betrug 1936 rund 9.000, 1938 23.000, mit einer stärkeren Ansteigerung auch im Laufe des Krieges.

Die Frage, die sich in diesem Zusammenhang ergibt, Herr Dr. Wagner, ist folgende an Sie. Im Anschluss an das, was Sie auf meine vorhergehenden Fragen sagten, dass die Vermittlungsstelle, wie Sie sagten, in vielen Fällen nur Briefträger gewesen sei, muss man wohl zu der Ansicht kommen, dass dies sich auch in diesen Postzahlen widerspiegelt, dass also, wie wir es mit dem deutschen Terminus technicus ausdrücken, in diesen Zahlen ein ausserordentlich grosser durchlaufender, nur durchlaufender Briefverkehr war, ohne eigene Sachbearbeitung der Vermittlungsstelle.

A: Ja, ich kann der Auffassung des Herrn Verteidigers beipflichten, dass ein grosser Teil der Post, welcher durch die Vermittlungsstelle weitergeleitet wurde, tatsächlich nur weitergeleitet wurde, also ohne auswertende Bearbeitung in der Vermittlungsstelle.

F: Und das ergibt sich ja wohl auch aus den weiteren Zahlen, die diesen Briefwechsel aufgliedern in Verkehr mit I.G.-Stellen und mit sogen. Fremden. Ich darf Ihnen diese Zahlen noch einmal vorlegen, damit Sie sie selbst sehen. Wenn Sie so freundlich sind, hier die 3. Spalte anzusehen, nicht wahr? Da haben wir z.B., - ich greife, mal ganz beliebig, um abzukurzen, nur 3 Jahr heraus- von Ingesamteintragungen im Jahre 1936 11.000 nur 503 Fremdfirmen, und ich bitte Sie mir zu sagen, ob man daraus Schlüsse auf die eigene Sachbearbeitung durch die I.G. - durch die Vermittlungsstelle ziehen kann.

A: Ich möchte zu dieser Zahl sagen, dass die Korrespondenz mit fremden Firmen an sich nicht die Aufgabe der Vermittlungsstelle war, sondern dass die Vermittlungsstelle in erster Linie mit den Behörden korrespondieren sollte; dass also die Zahl der Briefe, die von fremden Firmen kamen, an sich gering war, dürfte vielleicht aus diesem Grunde verständlich sein.

F: Ich darf also aus Ihrer Aussage entnehmen, dass Sie damit die frühere erste Charakterisierung der Vermittlungsstelle als quali-

fisierte Postleitstelle nur bestätigt finden?

A: Ja.

F: Ich komme nun zu den einzelnen Affidavits selbst.
Ich bitte Sie freundlichst, das Exhibit Nr. 112, Buch VI, Seite 56,
englische Seitennummer 33, zur Hand zu nehmen. Da ist der Punkt 3.
Es wird im englischen Text die Seite leider nicht angegeben - Seite 5
oder 6 sein - die Ziffer 3, wobei die ich mit Ihnen sprechen mochte -
haben Sie sie vorliegen?

A: Ja. Seite 6, Ziffer 3.

F: Jawohl - Seite 7, Ziffer 3, ist es bei mir, aber
wenn Sie die Ziffern haben, werden wir es schon klar bringen.

"Ich hatte Wissen von der Vermittlungsstelle "...
fangt es an.

"... und ihrer Tätigkeit, da ich schon seit August 1933
an einem Auftrag der Wehrmacht an die I.G. gearbeitet
habe, nämlich an der Herstellung von künstlichen Nebel."

Diese Frage interessiert uns natürlich hinsichtlich ihres Zeitpunktes,
denn es könnten daraus Schlüsse gezogen werden auf den Beginn bestimmter
Kriegsarbeiten, und deshalb darf ich Sie in diesem Zusammenhang
fragen, ob denn die Arbeiten über künstlichen Nebel nicht die Fort-
setzung von Arbeiten waren, die ein Professor Albrecht Schmidt bereits
viele Jahre vorher - ich weiß nicht genau, ob 1927 oder 1928 - begonnen
hatte und mit deren Weiterbearbeitung Sie als qualifizierter wissen-
schaftlicher Arbeiter betraut wurden.

A: Ich darf zu dieser Frage des Herrn Verteidiger folgendes
ausführen. Die Arbeiten von Herrn Professor Albrecht Schmidt sind während
des ersten Weltkrieges in Hoechst durchgeführt worden, als die damaligen
Farbenwerke Hoechst von der deutschen Kriegsmarine den Auftrag bekamen,
eine Nebelboje herzustellen und vom Heer den Auftrag bekamen, Nebelgasen
für das Landheer zu konstruieren. Die Arbeiten, welche ich selbst in
Hoechst ab dem Beginnend mit dem August 1933, durchgeführt habe, sind von
den Arbeiten des Herrn Professor Schmidt völlig unabhängig und gehen
auf einen ganz anderen Rohstoff zurück. Sie sind begonnen worden auf

Voranlassung des damaligen Reichskriegsministeriums. Heereswaffenamt, und hatten das Ziel, von der Schwefelsäure, die ja auf der Basis des Schwefel also das vulkanischen Schwefelkieses hergestellt ist, frei zu werden und diese durch einen anderen Rohstoff zu ersetzen.

F: Haben Sie sich Gedanken darüber gemacht, welche Ideen das Kriegsministerium mit dem Wunsche, Arbeiten über künstliche Nobel zu führen, verfolgte? War es nicht so, dass wir damals noch die kleine Reichswehr hatten, die absolut auf Defensive angewiesen war und dass dafür der künstliche Nobel eine Rolle spielte?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich befürchte, dass wir gegen die Argumente des Zeugen Einwände zu machen haben, z.B. wenn auf die "kleine Reichswehr" offensichtlich als einer Defensiv-Macht hingewiesen wird.

VORSITZENDER: Natürlich gibt es für das Kreuzverhör einen breiteren Rahmen, als für das direkte Verhör. Es widerstrebt dem Gericht, der Verteidigung zu grosse Einschränkungen aufzuerlegen. Es erscheint uns, dass, soweit Sie in der Lage sind, das zu tun, es die Pflicht der Verteidigung ist, das Kreuzverhör auf Angelegenheiten zu beschränken, die in dem Affidavit enthalten sind, Herr Doktor (Doctcher). Ich würde es schätzen, wenn Sie das tun wollten. Für den Augenblick wollen wir den Einwand zur Zeitersparnis ablehnen, aber soweit es möglich ist, werden wir es schätzen, wenn Sie versuchen wollen, das Kreuzverhör auf die Tatsachen, die in den Affidavits enthalten sind, zu beschränken.

DURCH DR. BOETICHER:

F: Bitte, Herr Richter.

A: Der künstliche Nebel kann sowohl für Angriffe als auch für Verteidigung verwendet werden. Das war mir damals bei der Bearbeitung dieser Frage klar. Aus der Fragestellung der Mehrheitsstellen in einzelnen konnte ich damals nicht entnehmen, für welchen dieser Zwecke die Entwicklung in erster Linie gedacht war.

F: Ja. Ich komme zum Exhibit Nr. 190, Buch VII, Seite 112, im englischen Text Seite 64. Das ist dieses kurze Affidavit, das auch von dem Herrn Vertreter der Angelegenheiten mit Ihnen besprochen wurde. Ich darf Sie dazu fragen, ob Sie annehmen oder damit rechnen wollen, dass die Herren Ritter und Krauch ohne rechtliche Erlaubnis die Kriegs- und Planspiele veranstaltet haben, denn nach der Information, die mir vorliegt, war der Ministerialrat Knipfer vom Luftfahrtministerium der Veranlasser dieser Massnahmen.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, wenn Dr. Boettcher hier Zeugnisaussagen macht, bitten wir ihn den Zeugenstand zu betreten, damit wir ihn ins Kreuzverhör nehmen können. Wir erheben keinen Einspruch gegen seine Aussagen und nicht einmal gegen seine Suggestivfragen. Sie können den Zeugen einfach fragen, ob er etwas Bestimmtes weiss, aber eine Annahme auszusprechen,

wie Dr. Boettcher das tut, glauben wir, ist irreführend und verwirrend. Wenn das Protokoll geschrieben ist, wissen wir nicht, auf was es hinausgeht.

VORSITZENDER: Nun, der Einwand gegen die Frage ist mehr gegen die Form als den Inhalt. Das Gericht glaubt, dass es richtiger wäre, wenn der Anwalt den Zeugen fragt, ob er die Person kennt, die fuer die Politik verantwortlich war, und nicht dem Zeugen den Namen der verantwortlichen Person in den Mund zu legen, nachdem dies ein Kreuzverhoer ist. Wenn Sie vielleicht Ihre Fragen an den Zeugen einfacher und direkter stellen koennten, Herr Doktor, dann waere der Einwand erledigt.

DR. BOETTCHER: Darf ich die Frage so formulieren: Hat nicht Dr. Kipfer vom Luftfahrtministerium die Kriegs- und Planspiele angeregt und veranlasst?

A: Es ist moeglich, dass das der Fall ist, aber ich kann darueber nichts sagen, weil mir der Name von Herrn Kipfer nicht mehr in Erinnerung ist in diesem Zusammenhang.

F: Wenn ich recht im Gedachtnis habe, sagten Sie auf Befragen des Herrn Sprecher, dass die Veranlassung zu den Luftschutzmassnahmen von der Reichsgruppe Industrie ausgingen sei.

A: Ich sagte, von Reichsstand der deutschen Industrie.

F: Oder Reichsstand; das ist dasselbe; da sind wir einig.

A: Ja.

F: Nun, nehmen Sie nicht an, dass der Reichsstand seinerseits eine entliche Anregung bekommen hat?

A: Ja, das ist wohl anzunehmen. Aber ich bin, wenn ich mich recht erinnere, heute frueh gefragt worden, ob der Reichsluftschutzbund in der Industrie diese Massnahmen ausgeloeet hat, und da habe ich wohl geantwortet, dass meines Erachtens nicht der Reichsluftschutzbund, sondern der Reichsstand der deutschen Industrie, der natuerlich auf behoerdische Weisungen handelte, diese Massnahmen ausloeste.

F: Danke, das genuegt mir.

Ein 2. Punkt zu diesem Affidavit in Ziffer 2, Herr Dr. Wagner, sahen Sie:

"Es ist möglich, dass das Wissen der verschiedenen Herren der I.G., dass es zu einem bewaffneten Konflikt kommen wird, etwas hinzugehen hat, dass diese Spiele vorbereitet wurden."

Ich möchte Sie fragen, ob sich, wie ich annehmen, die Möglichkeit, die Sie hier schildern, auch bezieht auf die Tatsache des Wissens der Herren, die Sie hier anführen. Ich hoffe, dass ich mich klar ausdrücke.

A: Der Begriff der Möglichkeit soll sich in diesem Zusammenhang auf die Möglichkeit des Konfliktes an sich und dann wohl auch darauf beziehen, ob die einzelnen Herren tatsächlich und schon mit einem solchen Konflikt gerechnet haben.

F: Danke sehr. Eine Frage noch in diesem Zusammenhang. Sie kennen ja auch andere Industriezweige. Ist Ihnen bekannt, dass auch in anderen Industriezweigen Luftschutzmaßnahmen durchgeführt wurden?

A: Ja, das ist mir bekannt.

F: Ich gehe jetzt weiter zu Exhibit Nr. 247, Buch IX, Seite 70, englischer Text Seite 57. Da interessiert mich die Ziffer 3 - nein, die Ziffer 5, paragon. Da heisst es:

"Bei der Aufstellung der Mob-Pläne hat die IG Pionierarbeit geleistet."

Sie erläutern dann diese Pionierarbeit, indem Sie, wenn Sie es mitlesen, in der folgenden Zeile sagen:

"Die IG hat Gesamtpläne ausgearbeitet, die fuer jedes einzelne Produkt die Erzeuger-Merke, die Verarbeiter-Merke und andere Abnehmer aufzeichneten."

Ich möchte fragen - der Begriff "Pionierarbeit" zeichnet ja fuer uns Deutsche eine Arbeit ganz besonders aus. Also, ich wuerde sprechen, dass die Erfindung des "Bunn" eine Pionierarbeit sei, und ich möchte Sie fragen, ob wir in dieser Auslegung einig gehen.

A: Ja.

F: Nicht wahr, die Aufstellung dieser Pläne war eine gut organisierte Arbeit?

A: Ich war der Meinung und wollte dies auch zum Ausdruck bringen - diese

Meinung habe ich aus der Unterhaltung mit meinen Kollegen gewonnen, dass seitens der I.G. erstmalig gezeigt wurde, wie solche Pläne aufgestellt werden müssen, um überhaupt Sinn zu haben.

F: Ergibt sich das nicht daraus, dass, wenn überhaupt die I.G. auf einem Gebiet tätig war, dies Bedeutung hatte für den Aufbau der Organisation allgemein?

A: Ja, das ist wohl richtig. Aber anfänglich sind diese Pläne immer nur in dem Rahmen eines einzigen Werks aufgestellt worden, so dass sich sehr viele Schwierigkeiten und Fehler ergaben; erst durch eine entsprechend umfassende Bearbeitung war es möglich, Pläne aufzustellen, die überhaupt eine entsprechende Produktion sichern konnten.

F: Gut. Ich will diesen Punkt verlassen und komme noch zu einem letzten. Auf Seite 4 dieses Affidavits unten sagen Sie, indem Sie in Zusammenhang mit der Möglichkeit eines Krieges sprechen:

"Daraus war zu ersehen, dass im Ausland besondere Kriegsvorbereitungen nicht getroffen wurden."

Dazu liegen mir videostättliche Erklärungen Ihres Kollegen Dr. Diekmann vor, und zwar Exhibit Nr. 214, Buch 8, Seite 64; und zwar ist das ein Protokoll über eine Besprechung vom 14. Dezember 1937 beim Reichskriegsministerium wegen Mob-aufgaben. In dieser Sitzung hat Herr Dr. Diekmann über Kriegsvorbereitungen des Auslandes berichtet und Sie werden als Teilnehmer in der Anwesenheitsliste aufgeführt. "Allgemeine wehrwirtschaftliche Vorbereitungen - verschiedene Sparten - Dr. Diekmann" - das ist der Vortrag, und Sie sind Teilnehmer dieser Sitzung gewesen. Ein gleiches Protokoll findet sich in Buch 9, Seite 1, Exhibit Nr. 239, "Sitzung der Vermittlungsstelle W, Berlin, 15.3.39, Diekmann, Wehrwirtschaft, Vorbereitungen der Industrie" usw. "Alle Länder betreiben Wehrwirtschaft; England besonders straff organisiert; Frankreich und Italien; Deutschland muss sich wehrwirtschaftlich ebenfalls vorbereiten." Die Anwesenheitsliste zeigt als 21. Sie, Herr Dr. Wagner. Frage: Ob Sie vielleicht eine Möglichkeit sehen, in diesem Falle Ihre Erklärung zu ergänzen oder zu berichtigen?

A: Darf ich, Herr Verteidiger, zunächst nochmal um das Datum der ersten Notiz bitten, die Sie oben erwähnten?

F: Seite 64, einen Moment, -- "Ammoniak-Werke, Merseburg, am 18. Mai 1939." Das ist hier die Einladung und hier ist dann die Teilnehmerliste; also 18. Mai 1939.

A: Und wo hat diese Sitzung stattgefunden?

F: Die Sitzung hat stattgefunden -- es schreibt das Ammoniakwerk Merseburg: "Nachdem die Arbeiten abgeschlossen sind, erlauben wir uns, zu einer Besprechung auf Mittwoch, den 18. Mai 1939 einzuladen."

A: Also nach Merseburg, wenn ich recht verstehe?

F: Nach Merseburg, ja; und Sie sind hier als Teilnehmer auf der Liste gezeigt, und hier ist auch das Programm, das lautet "Allgemeine wehrwirtschaftliche Vorbereitungen verschiedener Stationen" von Dr. Dickmann.

A: Dazu darf ich sagen, dass Merseburg fast das einzige Werk der IG ist, welches ich nicht besucht habe. Ich habe auch an dieser oben erwähnten Tagung nicht teilgenommen. Es ist aber möglich, dass es sich um den Justizrat Wagner von Ludwigshafen handelt, der sehr denselben Vorname hat.

F: Das ist möglich. Aber Sie stehen hier unter Sparte 2?

A: Das ist meiner Erinnerung nach eine Liste über eine Besprechung, die in Berlin stattgefunden hat.

F: Einladung Merseburg Besprechung am Mittwoch, den 18. Mai es steht nicht dr., wohin.

A: Das kann, wenn von Merseburg eingeladen ist, wohl nur in Merseburg stattgefunden haben.

F: Anwesenheit Dr. Wagner, unter Sparte 2 Aussprache über Mob-Planung in Berlin.

A: Diese Besprechung hat in Berlin stattgefunden, an der habe ich auch teilgenommen.

F: Hier steht auch die Tagesordnung.

A: Darf ich diese Frage dann gleich beantworten? Ich habe in meinem Affidavit gesagt den Satz, den der Herr Verteidiger vorher verlesen hat,

A: Darf ich, Herr Verteidiger, zunächst nochmal um das Datum der ersten Notiz bitten, die Sie eben erwachten?

F: Seite 64, einen Moment. -- "Limonik-Werke, Mersburg, am 18. Mai 1939." Das ist hier die Einladung und hier ist dann die Teilnehmerliste; also 18. Mai 1939.

A: Und wo hat diese Sitzung stattgefunden?

F: Die Sitzung hat stattgefunden -- es schreibt das Limonikwerk Mersburg: "Nachdem die Arbeiten abgeschlossen sind, erlauben wir uns, zu einer Besprechung auf Mittwoch, den 18. Mai 1939 einzuladen."

A: Also nach Mersburg, wenn ich recht verstehe?

F: Nach Mersburg, ja; und Sie sind hier als Teilnehmer auf der Liste gezeigt, und hier ist auch das Programm, das Minister "Allgemeine wirtschaftliche Vorbereitungen verschiedener Stellen" von Dr. Dickmann.

A: Dazu darf ich sagen, dass Mersburg fest das einzige Werk der IG ist, welches ich nicht besucht habe. Ich habe auch an dieser oben erwähnten Tagung nicht teilgenommen. Es ist aber möglich, dass es sich um den Justizrat Wagner von Ludwigshafen handelt, der sogar denselben Vortrag hat.

F: Das ist möglich. Aber Sie stehen hier unter Sparte 2?

A: Das ist meiner Erinnerung nach eine Liste über eine Besprechung, die in Berlin stattgefunden hat.

F: Einladung Mersburg Besprechung am Mittwoch, den 18. Mai es steht nicht da, wohin.

A: Das kann, wenn von Mersburg eingeladen wird, wohl nur in Mersburg stattgefunden haben.

F: Anwesenheit Dr. Wagner, unter Sparte 2 ..., Aussprache über Mob-Planung in Berlin.

A: Diese Besprechung hat in Berlin stattgefunden, an der habe ich auch teilgenommen.

F: Hier steht auch die Tagesordnung.

A: Darf ich diese Frage dann gleich beantworten? Ich habe in meinem Affidavit gesagt den Satz, den der Herr Verteidiger vorher vorlesen hat,

dass nach meiner Kenntnis das Ausland besonders Kriegsvorbereitungen nicht getroffen hat, und der Herr Verteidiger sagt selbst, dass in dem von Herrn Dr. Dickmann gehaltenen Referat über allgemeine wehrwirtschaftliche Vorbereitungen des Auslands gesprochen wurde. Ich glaube nicht, dass zwischen diesen beiden Dingen ein Widerspruch besteht, denn ich war nur der Meinung, dass die Vorbereitungen im Ausland zu dem Zeitpunkt, um den es sich hier dreht, nicht auf den Moment eines akuten kriegerischen Konflikts hindeuteten.

F: Danke sehr.

VORSTZENNER: Das Gericht schaltet jetzt die Mittagspause ein und nimmt die Verhandlung um 1.35 Uhr wieder auf.

(Mittagspause).

1947
9. Sept. - A-44-1-Weidel
Gerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 9. Sept. 1947
SITZUNG von 13.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof VI nimmt seine
Beratung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann mit dem Kreuzverhoer fortfah-
ren.

KREUZVERHOER DES ZEUGEN DR. HANS WAGNER

DURCH DR. IRISCHEL:

Herr Präsident gestatten Sie mir, als Verteidiger des
Dr. Ambros einige Fragen an den Zeugen zu seinen Affidavits und seinen
heutigen Angaben machen zu dürfen. Ich möchte zunächst das Affidavit
Exhibit 169 zugrundeliegen.

F: Herr Zeuge, bei Erörterung dieses Affidavits heute morgen
erläuterten Sie auf die Frage des Herrn Sprecher von der Prosecution speziell
zu Ziffer 2 des Affidavits, Seite 1 des Textes, dass Sie sich zur Frage der
Entwicklungen auf dem Giftgasgebiet im besonderen „in Korrespondenz mit der
Patentabteilung von Leverkusen erinnern. Sie erklärten, dass damals auf Ihr
Drängen und auf Ihr Betreiben, die Patente bekannt zu geben, nur die
Dummern mitgeteilt worden seien. Können Sie dem Hören Gericht und uns zur
weiteren Vorbereitung vielleicht einmal kurz angeben, an welche Arbeiten
auf dem Entwicklungsbiet E-Gase Sie dabei dachten?

A: Als ich die Angabe machte, heute morgen, welche Sie, Herr
Verteidiger, schon wiederholt haben, dachte ich an die Entwicklungen der
Kampfstoffe Sarin und Tabun.

F: Danke. Wissen Sie, Herr Zeuge, wann bzw. auf welchen
Zeitpunkt zurück diese Arbeiten mit Tabun, auch Golan genannt, nicht? und
Sarin zurückgehen?

A: Die Decknamen Sarin, Tabun und Golan sind mir erst im Laufe
des Krieges bekannt geworden. Die Arbeiten und die Patente selbst laufen
bereits seit vor 1938, d.h. als ich in die Vermittlungsstelle W kam, lagen
bereits einige Patente vor, die später unter diese Stichworte fielen.

F: Wissen Sie, wor auf dem Gebiet Tabun, Sarin gearbeitet hat

und von wem die Patente angemeldet wurden?

A: Als Patentanmelderin hat meines Wissens immer die I.G. Farbenindustrie fungiert, da die Nummern fuer die Anmeldungen ausschliesslich das Zeichen "grosse I" beim Reichspatentamt trugen. Als Sachbearbeiter fuer dieses Gebiet ist mir im Laboratorium von Elberfeld Herr Dr. Schrader bekannt.

F: Und die Korrespondenz zur Anmeldung dieser Patente, soweit solche gefuehrt wurde, wurde dann auch mit der Patentabteilung Leverkusen gefuehrt?

A: Ja, die Korrespondenz wurde mit Leverkusen gefuehrt.

F: Nun, Herr Zeuge, erwachen Sie aber in Ziffer 2 auch den Namen Dr. Ambros. Sie wissen wohl, dass Dr. Ambros auf dem Gebiet Tabun-Sarin nicht gearbeitet hat?

A: Ja, mir ist bekannt, dass spaeater Tabun und Sarin oder eines dieser beiden in dem Werk Dyrenfurth erzeugt werden sollten.

F: Richtig.

A: Und ich wuesste - ich nehme an, dass das auch richtig ist - dass Dyrenfurth von Horren aus dem Arbeitsbereich des Herrn Dr. Ambros geplant und gebaut wurde.

F: Dazu koennte ich nachher noch einmal. Sie erwaehnen mit Recht, dass spaeater Dyrenfurth usw. gebaut werden sollte, wann?

A: Dyrenfurth ist meines Erachtens erst nach Kriegesbeginn begonnen worden.

F: Richtig. Stimmt laut Befehl vom 15. Dezember 1939, wissen Sie das zufaellig auch?

A: Dieses Datum ist mir nicht in Erinnerung, aber ich weiss, dass die Arbeiten erst nach Kriegesbeginn in Angriff genommen wurden.

F: Dann ist es doch wohl eine gewisse Ungenauigkeit, die Ihnen nicht unbedingt zum Vorwurf gemacht werden soll, dass Sie den Namen Ambros auch auf den Zeitpunkt der Verarbeiten der Entwicklungen bringen?

A: Dieser Ausdruck ist rueckschaenend gebraucht worden unter dem Gesichtspunkt, dass Herr Dr. Ambros die Fabrikation betreute, waehrend die beiden anderen von mir genannten Herren die wissenschaftlichen Entwick-

lungen betreuten.

F: Sie sagten aber eben, dass die Fabrikation ja erst nach Kriegsbeginn - -

A: Ja.

F: - - beschlossen wurde.

A: Das ist richtig.

F: Eben. Also musste man, wenn ich Sie richtig interpretieren darf, Ziffer 2 des Affidavits Exhibit 169 insofern berichtigen, dass Sie nicht sagen konnten, dass Dr. Ambros bei den Hilfsarbeiten Tabun - Sarin mitgewirkt hat?

A: Das ist richtig.

F: Danko schön. Es ist nämlich richtig, dass Dr. Ambros erst im Zusammenhang mit der fabrikatorischen Ausarbeitung Darenfurth davon Kenntnis erlangte, das wissen Sie auch?

A: Ja, etwas anderes habe ich an sich auch nicht sagen wollen.

F: Das ist mir sehr wertvoll, Herr Zeuge.

HR. DRISCHEL: Dann darf ich in diesem Zusammenhang - ich darf nachher noch einmal auf dieses Exhibit zurückkommen - aber in sachlichen Zusammenhang, Herr Präsident, das Exhibit erwähnen, welches eine ähnliche Unrichtigkeit enthält. Es ist das Exhibit 142, NI-6923.

F: Auf Seite 9 wird wieder der Sammelbegriff von Ihnen erwähnt, Herr Zeuge: "Unter Kategorie 3 sind in erster Linie die Versuche zu erwähnen, welche zu dem Projekt der Herren Prof. Moorloin, Dr. Schrader, Dr. Ambros gehören." Um nicht zu weit breit zu werden, Herr Präsident, nehme ich an, dass die Berichtigung, die Sie vorhin abgegeben haben, auch insoweit zu Exhibit 142 gilt.

A: Ja, es wäre hier zu sagen, um vollständig zu sein, die Versuche und die technische Durchführung.

F: Richtig, Also Sie trennen auch hier Versuche und technische Durchführung?

A: Ganz recht.

F: Aber Sie wollen mit Seite 9, letzter Satz Dr. Ambros nicht auf die Versuche beziehen?

A: Nein, das moechte ich nicht.

F: Danke schon.

HR. DRISCHEL: Dann darf ich wieder zurueckgreifen, Herr Praesident, auf obenfalls eine mir der Berichtigung notwendige Fassung des Affidavits Nr. Exhibit 169 erwahnen zu duerfen, nicht als grossen Verhalt, sondern um eine moeglichst genaue Erfassung der Angaben dieses Zeugen zu bekommen.

F: Auf Seite 5 deutscher Text, Ziffer 9 - ich habe leider den englischen Text nicht -- erwahnen Sie "weiterhin" war es eine Aufgabe der Vermittlungsstelle --W die Rationierung verschiedener Produkte ab Kriegsbeginn, wie z.B. Aethylen, Oxol, Buna, Aethylen-Schnieroolo...."

Ist das richtig, Herr Dr. Wagner, dass Oxol kontingentiert wurde?

A: Ja, in der kleinen Menge, in der es ueberhaupt hergestellt wurde.

F: Ist es nicht vielleicht ein -- Buna wurde doch ueberhaupt nicht kontingentiert, nicht?

A: Die Verteilung des Buna ist von der Abteilung K, Frankfurt zusammen mit den Reichsstellen festgelegt worden und bei dieser Festlegung haben ab und an Angehoerige der Vermittlungsstelle-W mitgewirkt, oder sind anwesend gewesen.

F: Also eine direkte Kontingentierung von Buna fand nicht statt.

A: Nein.

F: Ist das vielleicht nicht ein Irrtum, sollte es nicht heissen "Aethylen-Skyd," statt Aethylen-Oxol?

A: Nein, als ich diesen Satz diktierte, hat mir vorgeschwebt der sogenannte Aethylen-Plan, der vor dem Krieg in 3-monatigen Abstand und nach Kriegsbeginn allgemein in 4-monatigen Abstand bei den Reichsstellen seitens der IG besprochen wurde. Und in diesem Plan ist immer eine Position "Oxol" ausdruuecklich aufgefuehrt gewesen.

F: Danke. Noch eine weitere Bemerkung zu Exhibit 247. Sie begruenden als Ihre hoechst subjektive Meinung, und wie Sie das auch heute morgen ja bestaetigt haben, dass Sie aus verschiedenen Anzeichen glaubten, schliessen zu koennen, es sei ein Angriffskrieg beabsichtigt. U.a. erwahnen

Sie auch verstaerkte Fabrikation von Diglykol und erwahnen, dass es fuer Sprengstoffe verwendet wurde, ist das richtig ?

A: Diglykol ist verwendet worden als Flakpulver in erster Linie.

F: Richtig, also nicht zu Sprengstoff, sondern zu Pulver.

A: Ja.

F: Dann Diglykol ist ja ein Produkt, das nicht unbedingt Ru-
stungscharakter traegt, nicht wahr ?

A: Das ist richtig.

F: Danke.

A: Aber in allgemeinen ist die Fassung unter Pulver und Spreng-
stoffe, Vorprodukt, P-S-V, Vorprodukt, zusammengefasst.

F: Als Vorprodukt ?

A: Ja.

F: Ich kann also zusammenfassend sagen, dass Sie bezueglich der
wesentlichen Punkte, in welchen Sie eine Vorbereitung der IG fuer den Gas-
krieg oder fuer die Verwendung von Kampfgasen erblickten, naemlich in
der Entwicklung, Sie heute insoweit Ihre Affidavits, soweit sie vorliegen,
berichtigten, als Sie nicht sagen koennen, dass Dr. Ambros daran beteiligt
war bei den Entwicklungsarbeiten.

A: Ja.

DR. IRISCHER: Ich danke, Herr Praesident.

DURCH RECHTSANWALT WAGNER (Verteidiger von Dr. Warster.)

F: Ich spreche zunaechst von dem Exhibit 247 in dem Band 7.

Dokument Nr. NI-8925. Haben Sie das zur Hand, Herr Zeuge ?

A: 247, ja.

F: 8925 ?

A: Ja.

F: Auf Seite 3 der deutschen Ausgabe - die englische habe ich
leider nicht - haben Sie unter Ziffer 6 folgendes ausgefuehrt:

"Der Mob.-Plan wurde auf Grund von Mob-Befehlen der oertlichen
Generalkommandos an das Werk in Kraft gesetzt. Die Inkraftsetzung
fuer das Werk Ludwigshafen erfolgte meines Erachtens im Juli 1939.
Das bedeutet also, dass von diesem Zeitpunkt ab das Werk Lud-

wigshafen ausschliesslich die fuer den Kriegsfall vorgesehene Produktion herstellte."

Sie sprechen hier davon, dass Ihres Erachtens das so war, Sie waren also ueber die Tatsache selbst auch nicht voellig klar und nicht voellig sicher, ist das so ?

A: Ich habe eine Unterredung mit Herrn Dr. Pfandl von der Vermittlungsstelle in Erinnerung, die ich mit ihm hatte, als er gegen Ende Juli 1939 von einer Reise nach Ludwigshafen zurueckkam, und aus dieser Unterredung ist mir in Erinnerung, dass Herr Dr. Pfandl zu mir sagte, Ludwigshafen arbeite bereits nach dem Mob-Programm.

F: Das ist die Quelle Ihrer Information ?

A: Das ist die Quelle meiner Information.

FRANZ DR. MÄHLER (Verteidiger des Angeklagten Jurster):

F: Ich halte Ihnen vor, dass wir einen urkundlichen Beweis im Laufe des Verfahrens vorlegen werden, dass wir das erste Schreiben des zuständigen Reichswirtschaftsministeriums, das das Datum vom 26. August 1939 bringt, am 27. August 1939, 23 Uhr, erhalten haben, mit einem Vorschlag für eine Lob-Aufgabe und der Aufforderung, diesen Vorschlag zu bearbeiten, damit nach der Bearbeitung die Art eine endgültige Lob-Aufgabe zugesagt bekommen könnten, und dass auf Grund dieses Schreibens vom 26. August 1939 man mitten in der Bearbeitung war, als der Krieg schon ausbrach und dass wir daher ein Telegramm vom 3. September 1939, nachdem ein Minimalproduktionsprogramm festgestellt war, erst endgültig Bescheid hatten. Sie sagen Sie das?

A: Das kann meine Erinnerung an die Unterredung mit Herrn Dr. Pfundler nicht widerlegen, denn das ist mir eben im Gedächtnis.

F: Sie wissen das nur aus dieser Erzählung des Herrn Dr. Pfundler?

A: Ja.

F: Herr Dr. Lehner war mit diesen Dingen beschäftigt. Er werden im Laufe des Verfahrens eine zureichende Versicherung des Herrn Dr. Lehner einführen, in der er mit Sicherheit bestätigt, dass das Werk Kärntnerhofen-Opava zu diesem Zeitpunkt vor Kriegsausbruch ein verbindliches Lob-Programm beschlossen hat, und immer weiter den Ablauf der Dinge, beginnend mit dem 26. August, bestätigen wird.

VORSITZENDER: Was der Verteidiger oben gesagt hat, lautet auf ein Argument mit diesen Augen hin aus; vielleicht wäre es besser, ihm eine bestimmte Frage zu stellen?

DR. MÄHLER: Die Frage war, ob trotz dieses Vorfalls der Zeuge, der die Dinge angeblich kennt, nicht zu der Überzeugung kommt, dass seine Information auf einem Irrtum beruht; das ist alles.

VORSITZENDER: Gut, vielleicht wäre es aber besser, wenn Sie die Frage mehr direkt stellen würden und etwas einfacher fragen würden und wenn Sie bei der Befragung des Zeugen möglichst davon Abstand

nehmen, auf ein Argument mit dem Augen einzugehen.

HERR DR. JÄGER:

F: Ich komme dann zu Seite 2 des gleichen Affidavits. Da haben Sie ausgeführt, die Vermittlungsstelle leitete die Ansuchen der Lehrsicht beziehungsweise der Reichsstelle Chemie an die technischen Direktionsabteilungen der einzelnen Werke weiter, und von den Lob-Bernachtragten der einzelnen Werke wurden mehrer eingehende Lob-Belagungspläne ausgearbeitet. Dann sagen Sie, der Lob-Belagungsplan jedes einzelnen Werkes wurde sodann mit den Lob-Belagungsplänen der anderen Werke mit den in Frage kommenden technischen Kommissionen, zum Beispiel der Schwefelkommission usw., abgestimmt. Diese Schwefelkommission ist doch die Unterkommission, die genannt wurde Sulfur-Unterkommission; das ist richtig?

A: Ja, das hat mir vorgeschrieben.

F: Ich halte Ihnen vor, dass die erste Sitzung der Sulfur-Unterkommission, fuer die wir das Protokoll haben, am 3. Oktober 1939 stattfand, und sich mit der von Ihnen behandelten Frage beschäftigte. Was sagen Sie dazu?

Haben Sie etwa intuitiv die sogenannte Schwefelkommission hier erwähnt?

A: Ich weisse, dass eine solche Abstimmung sicher in der Chlor-Kommission stattgefunden hat - -

F: In der ?

A: In der Chlor-Kommission, weil es notwendig war, die Produktionsquote an Chlor auf die einzelnen Werke entsprechend zu verteilen. Und ich bin der Meinung gewesen, dass bei einem so wichtigen Produkt, wie Schwefelsäure - SO_2 - ebenfalls in der entsprechenden Kommission eine Abstimmung vorgenommen wurde.

F: Das war lediglich eine Schlussfolgerung von Ihnen?

A: Ja.

F: Danke sehr.

P: Dann komme ich zum Dokument III-8923, Band VI, Exhibit 142,
und zwar Seite 5. Da sagen Sie unter Ziffer 5, Satz 2:

"Bericht fuer Sparte I wurden meines Wissens nach im TGA von
Dr. Goldberg gegeben."

Ich bitte Ihnen vor, dass wir im Laufe des Verfahrens eine sidesstatt-
liche Erklärung bringen werden, dass Dr. Goldberg nicht Mitglied der TGA
war und als solcher also auch nicht teilgenommen hat als Mitglied an
den Sitzungen; ist das richtig?

IEL. SPRUCHER: Herr Präsident, wir moechten eigentlich keinen
Einwand erheben, aber darf ich einen konkreten Punkt klarstellen?
Es wird hier zum Beispiel von einigen angeklingten Beweis vorgebracht
werden, dass viele Leute, die nicht Mitglieder der TGA waren, Berichte er-
statteten. Wir wollen nun nicht in eine Sidesdilemma mit dem einzelnen
Verteidigern eingehen, dass sie eine Tatsache annehmen, die nicht be-
wiesen ist und dagegen selbst versagen wollen. Wir muessen deshalb
das Gericht darauf hinweisen, dass die Befragung nicht auf einer ver-
nunftigen Grundlage stattfinden kann, wenn die Verteidigung eine hypo-
thetische Frage vorbringt, ohne anzuzeigen, dass es eine hypothetische
Frage ist, sondern sie vielmehr als eine Tatsache bezeichnet. Wir stel-
len fest, dass es sich um eine Behauptung handelt, die nicht bewiesen
ist und in vielen Punkten un- Behauptungen, die wir auf das meueste
beschreiben werden.

VORSITZENDER: Der Verteidigung wird natuerlich ein grosserer
Spielraum im Kreuzverhoer zugestanden, als der Angeklagten in
direkten Verhoer. Aber der Bericht scheint es, als ob der Herr Vertei-
diger diese Regel etwas uberschritten hat, indem er sich mehr oder
weniger in ein Argument mit diesen Augen eingelassen hat. Es ist in
Ordnung, wenn man den Zeugen befragt, ob er nicht weiss, dass gewisse
Tatsachen auf Wahrheit beruhen, aber der Verteidiger sollte soweit
wie moeglich davon Abstand nehmen, mit den Augen ueber die Tatbe-

stände des Falles zu argumentieren. Ich hoffe, dass diese Feststellung zweckmäßig sein wird, und dass Sie das Kreuzverhör in ordnungsgemäßer Weise fortsetzen werden.

MURCH DR. WAGNER:

F: Ist Ihnen bekannt, dass Herr Dr. Goldberg nur etwa zweimal Referate in der Sitzung hielt und dann die Sitzung verließ?

A: Ich oft Herr Dr. Goldberg Referate in TEL gehalten hat, weiß ich nicht. Ich weiß nur, dass es üblich war in TEL, das öffentlichen Referate von leitenden Offizieren, oder ich könnte sagen, von leitenden Ingenieuren anzuhören, die nicht Mitglieder des TEL waren.

F: Es drängt sich dabei nicht zu regelmäßigen Berichten?

A: Nein, das wollte ich nicht sagen, dass es regelmäßige Berichte waren.

F: Gut, weil der Inhalt Ihrer Aussage lautet:

"Berichte fuer Gruppe I der Kommando" hielten sich in TEL von Dr. Goldberg gegeben."

Das nicht so aus, dass Berichte, - als ob er also regelmäßig darüber berichtet hat. Das wollten Sie nicht sagen?

A: Das kann man meines Erachtens nicht daraus entnehmen, dass wollte ich nicht sagen.

F: Danke sehr. Und nun noch ein Wort zu den sogenannten Montagebesprechungen. Das ist behauptet im gleichen Exhibit auf Seite 6 des deutschen Textes. Hier habe ich folgende Frage an Sie, Herr Zeuge. Ist es richtig, dass der Gegenstand der Montagebesprechungen im allgemeinen technischer Natur war und mit den speziellen Arbeiten der Vermittlungsstelle praktisch nichts zu tun hatte?

A: Ja, das ist richtig.

F: Ist es weiter richtig, dass Herr Dr. Goldberg nur deshalb zu den Sitzungen regelmäßig eingeladen worden ist, damit der Vertreter der Hauptgruppe II in der Vermittlungsstelle B, ebenso wie die Vertre-

ter der Werke, umher die wichtigeren Angelegenheiten der Sparte II unterrichtet werden konnte?

A: Das ist auch richtig.

F: Das ist auch richtig. Noch eine letzte Frage: Es faellt vielen IG-Angehörigen und Sachverständigen auf, dass man von einer kleinen TEA spricht. Wie sind Sie auf diesen Ausdruck gekommen?

A: Das ist ein Ausdruck, der früher scherzhafter Weise fuer diese Montagebesprechungen gebraucht wurde, der meines Erachtens keine besondere offizielle Bedeutung irgendwelcher Art hat.

F: Sie sagen Sie denn, dass zum Beispiel Herr Dr. von Nagel diesen Ausdruck ueberhaupt nicht gekannt hat. Ist das moeglich?

A: Das ist moeglich.

F: Danke sehr.

DURCH DR. STRUSS, Assistent von Dr. Dix (fuer den Angeklagten Dr. Schneider)

F: Ich moechte den Zeugen einige Fragen ueber den kleinen TEA stellen. Herr Zeuge, nahm die Sparte I, zum Beispiel die Betriebsfuhrer von Leina und Oppau, oder der Leiter des Bureaus der Sparte I, Herr Dr. Golberg, an den Sitzungen des kleinen TEA teil?

A: Meines Wissens ist keine solche Teilnahme zu verzeichnen gewesen.

F: Sie sagten noch heute Morgen in den Vernehmungen durch die Prosecution, dass er an der Sitzung teilnahm.

A: Der kleine TEA, zum Beispiel die Montagebesprechungen waren, wie ich in meinem Affidavit zum Ausdruck gebracht habe, eine typische Einrichtung der Sparte II, die schon daraus hervorgeht, dass Herr Dr. Struss als Leiter des Bureaus der Sparte II die Einladungen zu diesen Besprechungen regelmessig verschiekt hat.

F: Danke schon. Sie nehmen an, dass der Ausdruck kleiner TEA bekannt war und dass seine Sitzungen auch dem Vorstand bekannt waren, wenn nun Sparte I und Sparte III nicht teilnahmen, weil der kleine

TEA eine Einrichtung der Sparte II war, wie sollte dann der Vorstand darüber unterrichtet sein?

A: Soweit ich mich erinnere, hat wohl gelegentlich - ich weiss das nicht sicher - Herr Dr. Mayer von der Sparte III wahrscheinlich einmal an einer solchen Sitzung teilgenommen, ausserdem war ich der Auffassung, dass eine Sitzung dieses Umfangs, die eine regelmässig wiederkehrende war und die wichtigsten Probleme mehrerer Firmen behandelte, nicht ohne Wissen des Vorstandes stattfinden konnte.

DURCH DR. VON METZLER (Verteidiger fuer den Angeklagten Hofflinger):

F: Herr Zeuge, ich moechte an das anknuepfen, was soeben von dem Herrn Vorverteidiger behandelt wurde, naemlich die Sitzung des kleinen TEA. Wenn ich Sie heute Vormittag richtig verstanden habe, haben Sie ganz scharf gesagt, dass die Vorstandmitglieder ueber diese Sitzungen und deren Beschluesse informiert worden sind. Wollen Sie diese Behauptung in dieser allgemeinen Form wirklich aufrecht erhalten?

A: Von Beschluesen der Montagesprechung kann meines Erachtens ueberhaupt keine Rede sein, dass das Gremium von Herren, welche zu den Montagesprechungen zusammenkamen, war ueberhaupt nicht beschlussfaehig in diesem Sinne und hatte ja auch nicht die Aufgabe, Beschluesse zu fassen, sondern es hat sich ja lediglich bei diesen Besprechungen um Informationen der Teilnehmer ueber wichtige Dinge in der III gehandelt. Eine andere Bedeutung habe ich den Montagesprechungen selbst nie beigegeben.

F: Sie haben aber eben erkluert, dass nach Ihrer Auffassung diese Sitzungen mit Wissen der Vorstandmitglieder abgehalten werden?

A: Ja, das moechte ich annehmen.

F: Ist das eine blosse Vermutung von Ihnen, oder haben Sie dafuer positive Anhaltspunkte?

A: Ich habe dafuer keine schriftlichen Beweise gesehen, aber eine Sitzung, die ja allgemein einen Tag dauert, und Teilnehmer der

wichtigsten und grössten Werke in Frankfurt vereinigt ist unter dem Vorsitz des Leiters des TM-Büros, die kann ja nicht völlig in der Vorbereitung stattgefunden haben, in der Vorbereitung.

VORSITZENDER: Das Gericht versteht es so, dass der Zeuge in erster Linie sagte, es sei Meinungsache und nicht Tatsache.

F: Ich komme nun zu einem weiteren Punkt - - -

DOMITSCHER: Sie haben den Hebel nicht eingestellt, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Einen Augenblick. Das Gericht berichtet Ihnen, dass der Zeuge in erster Linie sagte, dass er eine Meinungsäusserung abgab und keine Tatsachenäusserung.

F: Ich komme nun zu einem weiteren Punkt Ihres Affidavits, Exhibit 112, Band 6, Seite 60, des deutschen Textes.

Der englische Text liegt mir leider nicht vor, aber ich nehme an, es ist einige Seiten vorher. Es ist die Ziffer 5. In diesem Abschnitt sagen Sie in Ihrem Affidavit wörtlich folgendes, ich zitiere:

"Herr Dr. Struss berichtete im TM und wenn notwendig Herr Dr. Ter Meer im Vorstand über das von der 'Vermittlungsstelle III' behandelte Aufgabengebiet der Sparte II. Berichte für Sparte I wurden meines Wissens noch im TM von Dr. Goldberg gegeben. Berichtet wurde meistens nur dann, wenn irgend ein Vorstandsmitglied der IG.Farben seinen Unwillen über die Vermittlungsstelle zum Ausdruck brachte, wenn er z.B. meinte, dass wir seine Probleme nicht energisch genug behandelt hatten."

Herr Zeuge, ich möchte Sie zu diesem letzten Satz, den ich eben vorgelesen habe, fragen: Worüber stützen Sie Ihr Wissen bezüglich dieses Punktes?

A: Es sind meines Wissens verhältnismässig wenig derartige Berichte gegeben worden, und ich glaube mich erinnern zu können, dass tatsächlich nur dann über die Vermittlungsstelle gesprochen wurde, wenn irgend ein Vorgang mir nicht so lief, wie er vielleicht erwartet

worden ist.

F: Sie können sich aber an konkrete Vorfälle nicht erinnern?

A: Das kann ich nicht, da meines Wissens derartige Dinge wohl
mir sehr selten vorgekommen sind während meiner Zugehörigkeit zur
Vermittlungsstelle.

F: Haben Sie denn überhaupt an diesen Sitzungen teilgenommen?

A: In welchen Sitzungen?

F: Von denen hier berichtet wird, von denen Sie hier sprechen.

A: Nein.

F: Nicht? - Wie oft haben Sie denn an den Sitzungen des kleinen
ZEA teilgenommen nach Ihrer Erinnerung?

A: An denen habe ich schätzungsweise 5 bis 10 mal teilgenommen,
und wenn ich nicht selbst teilnahm, hat mir Herr Dr. Gorr bei seiner
Zurückkehr von Frankfurt am Main von Ratzen über die Verhandlungs-
gegenstände der Montagsbesprechungen erzählt.

F: In welchem Zeitraum, um das nochmals zu präzisieren, haben
Sie etwa 5 bis 10 mal teilgenommen? Von welchem Jahr bis wann?

A: Das ist gewesen von Anfang 1938 bis zu dem Zeitpunkt weehrend des Krieges, als diese Sitzungen wegen der zunehmenden Verkehrsschwierigkeiten ueberhaupt eingestellt wurden.

F: Wann war das etwa?

A: Das kann etwa 1942 gewesen sein, das weiss ich nicht mehr genau.

F: Sie sagen also, 1942 sind die Sitzungen des kleinen TEA eingestellt worden, wenn ich Sie richtig verstanden habe?

A: Ich vermute, dass es um diese Zeit gewesen ist.

F: Aus welchem Grunde, um das noch einmal zu wiederholen? Wegen der Verkehrsschwierigkeiten?

A: Ja, das duerfte wohl der Grund gewesen sein, dass die einzelnen Herren nicht mehr so rechtzeitig dorthin kommen konnten und nicht mehr solange von den Werken abkommen konnten, wie fuer die Reise notwendig war. Es ist aus diesem Grunde ja bereits eine Verlegung der Besprechungen von Montag auf Dienstag erfolgt, und als auch das nicht zum Ziel fuehrte, sind die Besprechungen dann ganz in Fortfall gekommen.

F: Gut.- Sie sagten eben, Herr Zeuge, dass, wenn Sie an den Besprechungen des kleinen TEA nicht teilgenommen hatten, Herr Dr. Gorr Ihnen ueber den Gegenstand der Besprechungen berichtet hat. Hat denn Herr Dr. Gorr regelmässig teilgenommen?

A: Soweit mir bekannt, hat Herr Dr. Gorr mit grosser Regelmässigkeit an diesen Sitzungen teilgenommen.

F: Das beendet meine Befragung zu diesem Komplex.

Herr Zeuge, ich habe noch eine allgemeine Frage zu stellen zu Ihren Personalien. Wo sind Sie jetzt beschaeftigt?

A: Ich bin jetzt tatig im Sprengstoffwerk Neumarkt in der Oberpfalz.

F: Als was sind Sie da tatig?

A: Als Laboratoriumschemiker.

F: Was haben Sie fuer einen Aufgabenbereich?

A: Ich untersuche im Laboratorium die Rohstoffe und die Fertigprodukte der Fabrik.

DR. VON METZLER: Danke.

DR. HOFFMANN (fuer den Angeklagten von der Heyde): Herr Zeuge, ich

frage Sie deshalb, weil die Staatsanwaltschaft Sie im Anfang des Verhoors nach den Angeklagten gefragt hat, die Sie kennen, und dabei ist von Ihnen auch der Name meines Mandanten von der Heyde genannt worden. Ich möchte Sie nun fragen: War v.d. Heyde Mitglied der Vermittlungsstelle W.?

A: Nein, Herr v.d. Heyde war kein Mitglied der Vermittlungsstelle W.

F: Haben Sie irgend etwas in Ihren Affidavits in Verbindung zu meinem Mandanten ausgesagt oder haben Sie den Namen hier nur so genannt, weil er Ihnen als Kollege bekannt war?

A: Herr v.d. Heyde ist mir bekannt als früherer Angehöriger der "Wipo" in Berlin NW 7, und wir haben einige Jahre im gleichen Haus unser Büro gehabt und uns da des oeffteren getroffen, fluechtig im Vorbeigehen, und auch ab und zu miteinander gesprochen.

F: Aber dienstlich haben Sie mit ihm nichts zu tun gehabt?

A: Ich habe wohl dienstlich kaum etwas mit v.d. Heyde zu tun gehabt, wenn ich mich im Augenblick erinnere.

DR. HOFFMANN: Danke.

DR. LUBKE (fuer den Angeklagten Kuehne): Herr Zeuge, ich habe eine Frage im Zusammenhang mit Ihrer Eidesstattlichen Versicherung 8925. Sie befindet sich im deutschen Dokumentenbuch Band 9 Seite 70, im englischen Seite 57 Band 9. Herr Zeuge, darf ich fragen, ob Sie die Eidesstattliche Versicherung vor sich haben?

A: Ja, ich habe sie hier.

F: Es ist in dieser Eidesstattlichen Versicherung von "Mobplanen" die Rede und zwar werden im Deutschen vier verschiedene Ausdruecke verwendet, in der englischen Uebersetzung sogar fuerf. Die deutschen Ausdruecke sind:

"Mobpläne, Mob-Belagungspläne, Belagungspläne und Fabrikationspläne."

Die englische Uebersetzung ist: "Mobilization plans, mobilization executives, mobilization production schemes, production schemes and production plans."

Meine Frage geht jetzt dahin: Ist zwischen diesen Ausdruecken und Begriffen ein Unterschied oder ist durchwegs dasselbe gemeint?

A: Es ist durchwegs dasselbe gemeint und zwar ist wohl der klarste Ausdruck der Ausdruck "Mbb-Belagungspläne".

F: Ich darf fragen, welches der Inhalt dieser Mbb-Belagungspläne war. Bezogen sie sich auf die Produktion im Kriegsfall oder worauf sonst?

A: Nach meiner Erinnerung ist im Mbb-Belagungsplan das betreffende Werkes, fuer welches der Plan bestimmt war, aufgegeben worden, von einem noch zu bestimmenden Zeitpunkt ab nur noch die Produkte und nur noch in dem Umfang zu produzieren, wie sie in dem Plan aufgeführt waren.

F: Also, wenn ich Sie recht verstehe, regelten die Mbb-Belagungspläne, wie Sie sie vorzugsweise nennen, die Produktion der Werke im Kriegsfall.

A: Der Ausdruck "Kriegsfall" war meines Wissens damals noch nicht gebraucht, sondern es wurde immer vom "Mbb-Fall" oder "A-Fall" gesprochen; aber der Mbb-Belagungsplan enthielt eine verbindliche Festlegung ueber das Fabrikationsprogramm in diesem Fall.

F: Gut. - Sie haben heute vormittag bei Ihrer Aussage gesagt, dass die Werkleiter die Mbb-Belagungspläne kannten und ihnen zustimmen mussten, Ihrem Wissen nach. Ich frage Sie jetzt: Worin bestand das Interesse der Werkleiter Ihrem Wissen nach an diesen Mbb-Belagungsplänen? Und vielleicht genauer gefragt: Wollten die Werkleiter wissen, was sie an Waren im Mbb-Fall produzieren durften, also in welcher Weise die Produktion der Werke aufrechterhalten bliebe, oder welches Interesse hatten sie Ihrem Wissen nach sonst?

A: Sie haben meinem Wissen nach ein Interesse daran gehabt, zu erfahren, was sie im Mbbfall noch produzieren konnten, und es mussten ja auch auf der anderen Seite die fuer eine solche Produktion notwendigen Rohstoffe und Zwischenprodukte und die Arbeitskraefte sichergestellt werden.

F: Also, wenn ich Sie recht verstehe, wollen Sie sagen, dass das Interesse der Werkleiter an diesen Mbb-Belagungsplänen begründet war in ihrem Werksinteresse. Ist das richtig?

A: Ja, das duerfte meines Erachtens richtig sein.

F: Oder lag ein Interesse am Krieg zu Grunde nach Ihrer Meinung?

A: Nein, das glaube ich nicht.

F: Willen Sie sagen, dass das sich er nicht der Fall war?

A: Ich glaube, mich das bejahen zu können.

F: Gut.- Ich habe noch eine Frage fuer den von mir verteidigten Angeklagten Kuehne. Sie haben heute frueh gesagt, dass Sie eine ganze Reihe von den Angeklagten persoenlich gesehen haetten. Sie gebrauchten den Ausdruck: Sie seien mit ihnen zusammengekommen. Der Angeklagte Kuehne kann sich nicht entsinnen, Sie persoenlich gesehen zu haben. Wie koennen Sie das erklaeeren?

A: Herr Dr. Kuehne hat mich zum erstenmal in meinem Laboratorium in Hoechst etwa im Jahre 1930 besucht und zwar anlaesslich der drakonischen Kuezungsmaassnahmen, die damals innerhalb der IG. chemische Forschungsarbeiten erfuehren. Er hat sich - - -

F: Es kommt auf Einzelheiten nicht an, wenn Sie mir kurz sagen, wann und wo Sie ihn gesehen haben.

A: Also 1930. es kann auch Ende 1929 oder Anfang 1931 gewesen sein, jedenfalls war es um die Zeit um 1930 herum; und dann habe ich spaeter Herr Dr. Kuehne, ich glaube zwei oder dreimal, bei Aergeniko-Besprechungen getroffen, an denen ich als Laboratoriumschemiker von Hoechst teilgenommen habe, und schliesslich habe ich auch meiner Vorgesetzung in die Vermittlungsstelle W. in Berlin etwa 2 bis 3 Besprechungen mit Herrn Dr. Kuehne in Leverkusen gehabt.

F: Also wie oft sind Sie im ganzen mit ihm zusammengekommen?

A: Etwa 6 bis 8 mal.

F: Im Verlauf von wieviel Jahren insgesamt?

A: Im Verlauf von etwa 8 Jahren oder 9 Jahren.

F: Die erste Zusammenkunft, sagten Sie, war 1926?

A: 1930 habe ich gesagt.

F: 1930-Und die letzte?

A: Die letzte wird Ende 1939 oder Anfang 1940 gewesen sein.

DR. LUMBERT: Danke sehr.

DR. MEYER: (fuer den Angeklagten Gajewski):

Herr Dr. Wagner, ich habe in Bezug auf die Sparte 3 einige Fragen, die

ich Ihnen vorlegen moechte. Wenn ich mich recht erinnere, haben Sie heute morgen gesagt, dass Sie den Leiter der Sparte 3, Herrn Gajowski, nicht persoenlich kennen. Wenn ich mich recht erinnere, haben Sie in Ihrer Eidgesstaetlichen Versicherung - - - Exhibit 142 - - -

VORSITZENDER: Geben Sie dem Zeugen Gelegenheit, auf die Frage zu antworten.

F: - - in Dokumentenband 6, Seite 59 - -

- ist das klar? - darauf hingewiesen, dass Herr Dr. Gajowski kein Interesse an einer starken Einschaltung der Vermittlungsstelle W. Hatto. Ich nehme an, dass dies deswegen der Fall war, weil im Bereich der Sparte 3 es sich lediglich um Textil und Photo handelte und infolgedessen Ruestungsprobleme so gut wie gar nicht aufgetreten sind. Ist diese Auffassung richtig im Grossen und ganzen?

A: Ueber die Gruende, die zu dem erwachten Wunsch von Dr. Gajowski fuehrten, weiss ich im einzelnen nichts. Ich stuetze mich bei meinen Aussagen auf Unterhaltungen, die ich mit Herrn Dr. Barry Meyer, dem persoenlichen Mitarbeiter von Gajowski, hatte und der mir immer wieder gelegentlich von Rueckgesprachen ueber Patentfragen im Gebiet von Sparte 3 gesagt hat: Dr. Gajowski wuensche nicht, dass die Vermittlungsstelle fuer die Probleme der Sparte 3 in besonders starkem Masse eingeschaltet wurde.

F: Es ist Ihnen also nicht bekannt, in welchem Umfang derartige Probleme in Sparte 3 ueberhaupt aufgetaucht sind?

A: Ich selbst weiss nur, da ich ja die Patente fuer Sparte 3 fast ausschliesslich mitbearbeitet habe, dass auf dem Gebiet der Photographie und auf dem Gebiet der Folien und gewisser in den Arbeitsbereich von Sparte 3 fallenden Kunststoffe Verbindung mit der Wehrmacht bestanden hat.

F: Sie sagen in der Einleitung zu Ihren Affidavits, dass Sie, als Sie in die Vermittlungsstelle W kamen, die Patentfragen fuer Sparte II bearbeitet haben, teilweise auch fuer I und III. In Ihrem Affidavit Exhibit 169, Band VII, deutscher Fassung Seite 26, sagen Sie im Gegensatz dazu, dass Sie von Berlin an die Bearbeitung der gesamten Patente

der Sparte III mit übernommen hätten, weil Herr Dr. Meyer seinen Sitz in Wolfen hatte. Wie erklären Sie diese kleine Divergenz?

A: Das ist an sich kein Widerspruch, denn tatsächlich haben Schwankungen in der Einteilung der Zuständigkeit vorgelegen. Ich habe bei meiner Versetzung nach Berlin zeitweises auch schon vor 1942 Patentfragen aus dem Gebiet der Sparte I mitbearbeitet oder bearbeitet und ich habe auch schon damals zeitweises fuer Dr. Meyer Patentfragen fuer Sparte III erledigt; spaeter allerdings habe ich sie ausschliesslich fuer III erledigt.

F: Haben Sie diese Patentfragen allein oder zusammen mit zustandigen Herren der Patentabteilungen mit den Wehrmachtstellen behandelt?

A: Diese Fragen sind immer in Fuchlungsfahr mit den zustandigen Herren der Patentabteilungen der Werke behandelt worden. da ja von diesen Herren die Weisung fuer die Art der Behandlung in jedem einzelnen Fall auszugehen hatte.

F: Wenn ich mich recht entsinnere, sagten Sie, dass Sie in diesen Dingen mit dem Leiter der Patentabteilung jeweils gesprochen hätten?

A: Ja, das ist richtig.

F: Haben Sie über diese Dinge bei der Sparte III mit dem Leiter der Patentabteilung gesprochen?

A: Ich habe gelegentlich diese Fragen mit Herrn Dr. Madiger, dem Leiter der Patentabteilung der Sparte III, besprochen.

F: Ist er Ihnen persönlich bekannt?

A: Er ist mir persönlich bekannt.

F: Danke schön. - Dann habe ich noch eine allgemeine Frage an Sie und zwar betrifft sie wieder Exhibit 142, Band VI, und zwar Seite 55 deutscher Text. Da heisst es in Punkt 10, wenn ich Ihnen das vorhalten darf:

"Ich glaube, dass es richtig ist, wenn man vom Jahre 1939 sagt, dass 30 - 40 % aller Probleme, mit welchen sich die Vermittlungsstelle W befasste und welche von der Vermittlungsstelle W mit der Wehrmacht besprochen wurden, von der I.G. aus aufgebracht worden sind und nur 10 - 20 % auf direktes Verlangen der Wehrmacht, der Rest waren rein zivile Probleme."

Ich darf Ihnen in diesem Zusammenhang das vorausgehende Exhibit. B und VI, Seite 50, vorhalten. Dies ist ein Affidavit Ihres Kollegen Dr. Gorr, Herr Dr. Gorr sagt zu der gleichen Frage in seinem Affidavit folgendes:

"Es lag nahe, dass die grossen Forschungsabteilungen der I.G. von der Wehrmacht eingeschaltet wurden, um eine Reihe von Problemen, die fuer die Wehrmacht von besonderem Interesse waren, bearbeiten zu lassen. Infolgedessen sind eine Reihe von wehrtechnischen Fragen in den Forschungsabteilungen

der I.G. bearbeitet worden. Da die entsprechenden Sachbearbeiter der I.G. häufig in engem Zusammenhang mit den Sachbearbeitern der Wehrwirtschaftsstellen standen, kam es meistens zu gegenseitigen Anregungen. Es ist nicht leicht, festzustellen, von welcher Stelle aus die primären Anregungen ausgegangen sind. Zweifellos haben häufig die Sachbearbeiter der I.G. auf Grund ihrer grösseren chemischen Kenntnisse den Wehrwirtschaftsstellen Vorschläge machen können, die die allgemein interessierenden Probleme der Wehrwirtschaft gefördert haben. Es ist wohl auch gelegentlich von dem einen oder anderen Chemiker der I.G. von sich aus ein wehrtechnisches Problem aufgegriffen worden und dann der Wehrwirtschaft zur Kenntnis gebracht worden."

Wenn ich das mit Ihrer Aussage vergleiche, so möchte ich einmal fragen, ob Sie nicht der Auffassung sind, dass diese Formulierung Ihres Kollegen Gorr eher den wahren Sachverhalt wiedergibt, wie die Festlegung der Prozentsätze?

A: Die Festlegung der Prozentsätze, die ich gegeben habe, die natürlich etwas schwanken können, stützt sich auf eine kleine Zusammenstellung, die kurz vor Kriegsbeginn einmal in der Vermittlungsstelle W gemacht wurde und zwar, soweit ich mich entsinnere, von Dr. Dieckmann unter meiner Mitwirkung, als wir mit der Patentkommission der I.G. über die Frage der Behandlung sprachen, welche den von der Wehrwirtschaft erteilten Entwicklungsaufgaben in geldlicher Hinsicht zuteil werden sollte, und in diesem Zusammenhang sind wir damals ungefähr zur Ermittlung dieser Zahlen gekommen, die auf Grund von sehr genauen Schätzungen festgelegt worden sind. Ich darf also, wie ich das auch in meinem Affidavit getan habe, darauf hinweisen, dass meines Erachtens für das Jahr 1939 die Zahlen weitgehend richtig sind.

F: Für die vorangehenden Jahre konnten Sie keine entsprechenden Angaben machen?

A: Wir haben damals diese Zahlen nach dem effektiven Stand vom Frühjahr 1939 ermittelt, und Angaben für andere Zeiten aus dem Handgelenk waren unsicher, unzuverlässig.

F: Ja, Danke schön.

DURCH DR. SILCHER:

F: Herr Dr. Wagner, ich möchte erst einige Fragen an Sie stellen, die mit dem Patentsgebiet zusammenhängen. In Ihren verschiedenen Affidavits drücken Sie sich im Eingang ungefähr so aus: "In der Vermittlungsstelle W übernehme ich die Bearbeitung der Patentfragen" usw. Das kommt in so gut wie jedem Affidavit wieder. Sie sagen dann in dem Affidavit Exhibit Nr. 159 NI-8923, Band VII, deutsche Seite 25, die englische Seite ist mir nicht geblieben:

"Alle Patentfragen wurden von der Vermittlungsstelle W mit den daran interessierten Reichsstellen behandelt."

Auf Seite 26 dort sagen Sie weiter, Sie hatten auch die Aufgabe gehabt, bei der Vergabe von Lizenzen von I.G.-Farben an das Ausland die notwendigen behördlichen Genehmigungen einzuholen. Viele Verhandlungen mit dem Luftfahrtministerium, usw. seien hierzu notwendig gewesen. Sie seien weiter eingeschaltet gewesen bei der Abgabe von Verfahren an das Ausland. Weiter in Exhibit 142, NI-8923, Band VI, deutsche Seite 56, da sagen Sie auf der deutschen Seite 63 ... zeichnen Sie eine Reihe von Aufgaben auf, die exklusiv zwischen öffentlichen Stellen und der Vermittlungsstelle W verhandelt wurden und nennen da unter anderem die Vorlage von Patentanmeldungen bei Vorratsstellen zur Prüfung der Geheimhaltungsbedauerftigkeit und die Herbeiführung der Genehmigung der Vorratsmacht zur Vergabe von Lizenzen an das Ausland.

Ich würde Sie bitten, den Grad und Umfang Ihrer Mitwirkung in diesen Dingen etwas näher zu erläutern, und um abzukürzen, möchte ich Ihnen gleich sagen, worauf ich hinaus will. Haben Sie, um die Extreme zu nennen, die patentmassige Bearbeitung dieser Dinge ganz übernommen oder war es nur ein Ausschnitt, und zwar ein Ausschnitt:

- 1.) aus der Reihe der Patente überhaupt,
- 2.) so weit Sie mit Patenten befasst waren, nur ein Ausschnitt aus der Gesamtbearbeitung und welcher?

A: Ich will versuchen, diese Frage möglichst kurz aber umfassend zu beantworten. Die Mitwirkung der Vermittlungsstelle W, insbesondere bei der Herbeiführung der Genehmigung fuer die Ergabe von Lizenzen ins Ausland, hat sich immer nur auf Produkte bezogen, denen irgendwie eine gewisse Wehrwertigkeit beigemessen werden konnte, nicht also auf Produkte, die nur rein zivile Verwendung fanden. Weiter hat sich die Tätigkeit der Vermittlungsstelle W nicht auf die rein patentmassige Bearbeitung dieser Dinge bezogen, denn diese Bearbeitung lag nach wie vor bei der Patentabteilung des jeweils zuständigen Orkes, bei dem die zugehörige Patentanmeldung geführt wurde. Die Tätigkeit der Vermittlungsstelle W hat sich darauf beschränkt, vor oder nach Füllen, auch während der Verhandlung der Orks- und kaufmännischen Stellen mit ausländischen Partnern soweit notwendig die Genehmigung der Wehrmacht fuer die Ergabe der Lizenzen einzuholen.

F: Herr Dr. Wagner, was war der Grund dafür, dass die Wehrmacht überhaupt mit diesen Dingen befasst wurde?

A: Dieser Grund liegt meines Erachtens in einem Wunsch der Wehrmacht, die wissen wollte, wann auf gewissen Gebieten Lizenzen ins Ausland gegeben wurden und wer solche Lizenzen bekam. Darüber hinaus ist es auch in einigen Fällen notwendig geworden, Patente, die seitens der Wehrmacht

gegen den Willen der F.G. zu Geheimpatenten erteilt worden waren, im Wege von Verhandlungen freizubekommen, um sie an das Ausland lizenzieren zu können.

F: Hatten die Patente bearbeitenden Herren der I.G. irgendeine Gefahr gelaufen, wenn Patente, Lizenzen, Erfindungen an das Ausland vergeben worden wären und die Wehrmacht der Auffassung gewesen wäre, dass das dem Interesse der Landesverteidigung zuwiderlaufe?

A: Alle Sachbearbeiter der I.G., die in einem solchen Fall ohne Genehmigung der Wehrmacht gehandelt hätten, müssten mit einer Strafverfolgung nach Paragraph 88 - 93 des Reichsstrafgesetzbuches rechnen und zwar einer Verfolgung wegen des Verrates von Geheimnissen, die für die Landesverteidigung von Bedeutung waren.

F: Ist Ihnen zufällig der technische Ausdruck ge-
läufig, unter dessen Namen Vorschriften kurz zusammengefasst
werden?

A: Ich weiss im Augenblick nicht, welchen Ausdruck Sie
meinen.

F: Den Ausdruck "Landesverrat".

A: Landesverrat. Ja, wir haben kurz immer "para-
graph 88 folgendes, ff." gesagt.

F: Wissen Sie, welche Strafen normalerweise auf
Landesverrat in jedem Land der Erde stehen?

A: Soweit mir bekannt, mindestens eine sehr hohe
Gefängnisstrafe.

F: Ist Ihnen bekannt, dass in dem Deutschen ---
(Zurufe: Langsam, langsam.)

F: ---- dass in dem deutschen Strafgesetzbuch die
Todesstrafe darauf steht?

A: Ja, das ist mir auch bekannt.

F: Ist Ihnen bekannt, dass in Deutschland sogar der
fahrlässige Landesverrat unter Strafe gestellt war?

A: Auch das ist mir bekannt.

F: Danke sehr. War die Vermittlungsstelle W, um das nochmals zu präzisieren, in die Verhandlungen zwischen den Sachbearbeitern der Patentabteilungen und dem Reichspatentamt irgendwie eingeschaltet?

A: Die Vermittlungsstelle W hat ziemlich regelmäßig teilgenommen oder sogar selbständig gehandelt bei Besprechungen mit der Präsidialkanzlei des Reichspatentamts, soweit es sich um das Verfahren der Behandlung von geheimen Anmeldungen handelte. Ausserdem hat in ganz seltenen Einzelfällen die Vermittlungsstelle W während des Krieges einmal mit dem einen oder anderen Besucher im Reichspatentamt eine kurze Rücksprache gehalten, und zwar im allgemeinen dann, wenn aus Verkehrsschwierigkeiten der Sachbearbeiter der betreffenden Patentabteilung des Werkes nicht rechtzeitig in Berlin sein konnte, und es sich unter Umständen um die Einhaltung einer Frist handelte. Aber diese letzteren Einschaltungen der Vermittlungsstelle W hat sich meiner Erinnerung nach während des ganzen Krieges auf schätzungsweise vier bis fünf Fälle beschränkt.

F: Stellten die Patente, bei denen Sie überhaupt und also, wie Sie sagen, normalerweise nur den Wehrmachtstellen gegenüber eingeschaltet waren, Ihrem Wissen nach einen nennenswerten Teil der gesamten I.G.-Patentanmeldungen dar?

A: Ich habe in der Vermittlungsstelle W sämtliche Patente der Sparte II monatlich gesehen und die mich persönlich interessierenden auch gelesen. Darüber hinaus sind mir aus dem Austausch der Patentabteilungen die Titel und der kurze Inhalt der auf dem Gebiet der Sparte I von der Patentabteilung in Ludwigshafen angemeldeten Patente bekanntgeworden. Im Bereich der Sparte III habe ich nur die Anmeldungen gesehen, die seitens der Patentbüros Wölfen

Film zur Vorlage bei den Wehrmachtsstellen gekommen sind.

Ich kann also sagen, dass ich mengenmässig oder zahlenmässig schätzungsweise 80 bis 90 Prozent der Patentanmeldungen der I.G. gesehen habe.

F: Jawohl. Aber das ist Ihre Kenntnis, was bei Ihnen zur Kenntnis vorgekommen ist. Es handelt sich hier mehr um das Ausmass Ihrer sachbearbeitenden Mitarbeit. Von diesen 80 bis 90 Prozent, von denen Sie sprechen, war es davon bei einem nennenswerten Teil dann notwendig und ist vorgekommen, dass Sie darüber mit den Wehrmachtsstellen wegen der Frage Geheimhaltung usw. zu verhandeln hatten?

A: Diese Zahl der Patentanmeldungen, über welche mit den Wehrmachtsstellen verhandelt wurde, dürfte im Jahr 1939 ungefähr 500 betragen haben. Sie hat sich im Jahr 1939 und ganz besonders nach Ausbruch des Krieges auf schätzungsweise 1500 bis vielleicht auch 2000 im Jahr erhöht und ist dann während des Krieges, als die Erfindertätigkeit der I.G. aus verständlichen Gründen nachliess, etwa ab 42, wieder wesentlich zurückgegangen, hat aber immer noch weit über 500, also über der Vorkriegszahl gelegen.

F: Und in welchem Verhältnis lag das etwa - nur ganz grossenordnungs-mässig - zur Gesamtzahl der Patentanmeldungen der I.G. gestanden haben in diesen Jahren?

A: Es ist schwer, diese Frage aus dem Handgelenk zuverlässig zu beantworten, aber ich möchte annehmen, dass vor dem Kriege schätzungsweise 10 Prozent der Anmeldungen der I.G. einer geheimen Behandlung auf Wunsch der Reichsstellen bedurften. Während des Krieges möchte ich aber der Vermutung Ausdruck geben, dass 40 Prozent, vielleicht sogar etwas mehr, von dem gesamten Anmeldegut auf Wunsch der Wehrmacht geheim behandelt werden musste.

F: Aber diese Vermutungen von Ihnen stützen sich nicht auf zuverlässige Unterlagen, die Sie haben?

A: Ich habe selbst Zahlen darüber während des Krieges nicht mehr gesammelt, aber ich bin ziemlich sicher, dass ich mit meiner Angabe nichts Falsches sage; denn besonders, wenn ich mich an die Austauschlisten des Werkes Ludwigshafen erinnere, der Patentabteilung Ludwigshafen, weiss ich, dass - ich möchte sagen - nahezu die Hälfte der Anmeldungen auf Wunsch des Reiches geheim behandelt wurde.

F: Sie sagen in Exhibit Nummer 142, das wir vorher schon hatten, Seite 62 des deutschen Textes, es habe Geheimpatente seit dem ersten Weltkrieg gegeben. Wollen Sie damit positiv sagen, dass es das vor dem ersten Weltkrieg noch nicht gegeben hat?

A: Mir ist nur bekannt, dass im ersten Weltkrieg Patente, die auf die Landesverteidigung mit ihrem Inhalt Bezug hatten, in die sogenannte Geheimrolle eingetragen wurden und nicht zur Veröffentlichung kamen. In der Zeit von 1918 bis 1933/34 konnten solche Geheimpatente meines Wissens nicht mehr entnommen werden.

F: Wenn ich Ihnen sage, Herr Dr. Wagner, dass das eine Einrichtung ist, die getroffen ist bereits im ersten deutschen Patentgesetz, das - glaube ich - aus dem Jahr 1874 stammt, und die von Anfang an enthalten ist in dem dann jahrzehntelang geltenden Patentgesetz vom Jahre 1891 und seither, bis diese Bestimmung durch eine entsprechende im neuen Patentgesetz, das etwa 1938 erlassen sein mag, abgelöst wurde, unverändert in Kraft war, so streiten Sie das nicht ab, nein?

A: Nein. Ich wollte auch mit meiner Aussage nur sagen, dass meines Wissens in der von mir angegebenen Zeit von dieser Möglichkeit tatsächlich Gebrauch gemacht wurde.

F: Gut. Wir sprachen davon, Herr Dr. Jäger, dass in Fällen der Abgabe von Lizenzen ins Ausland und der Abgabe von Erfahrungen, das sogenannten "know-how" ins Ausland, dass Sie auch da mit Vehrachtsstellen wegen einer Genehmigung zu verhandeln hatten. Sie sagen auch an der betreffenden Stelle, dass es der I.G. in einer grossen Anzahl von Fällen gelungen ist, die Freigabe zu erhalten, so dass die Lizenzen und die Erfahrungen abgegeben werden konnten. Können Sie darüber etwas sagen? Man kann ja, wenn man eine Sache vorträgt, sie, ohne den Rahmen einer wahrh. St. en Sachdarstellung zu überschreiten, eine Sache mehr'darauffin darstellen, dass man wissen lassen ein Verbot provoziert oder übermehrt daraufhin, dass es glückst di Genehmigung erteilt wird. Können Sie darüber etwas sagen, in welcher Richtung der Vortrag dieser Dinge durch die I.G. bei den Vehrachtsstellen im Allgemeinen lag?

A: Nach meiner Erinnerung ist der Vortrag immer in der Richtung einer Freigabe, einer erwünschten Freigabe gehalten worden, da mir die Herren der Patentabteilung immer wieder sagten, sie legten den grössten Wert darauf, die Patente weiter Verhandlungen, insbesondere zur Lizenzierung an das Ausland zur Verfügung zu haben.

F: Danke sehr.

VORSITZENDER: Zu diesem Zeitpunkt wird sich das Gericht zur Nachmittagspause erheben.

(Einschaltung der Nachmittagspause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GRICHTSLEBSCHALL: Der Gerichtshof lässt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhör dieses Zeugen gewünscht?

DR. BORTTICH: Nein, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde einige weitere Fragen?

DR. SRECHER: Wir haben kein direktes Wiederverhör vorzunehmen.

VORSITZENDER: Der Zeuge ist entlassen.
391

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, die die Anklagebehörde mit der Vorlage von Beweismitteln über die verschiedenen Punkte der Unterabschnitte der Anklageschrift fortsetzt, halten wir es fuer angebracht, Beweise vorzulegen, die die Beschuldigungen in der Anklageschrift bezüglich der Stellungen, die von jedem einzelnen Angeklagten eingenommen wurden, betreffen. Im 2. Absatz der Anklageschrift wird angeführt, dass die Personen, die der behaupteten Verbrechen als schuldig befunden werden, Beamte der I.G. Farben waren. Später werden dann die Angeklagten aufgeführt, die einflussreichere Stellungen inne-hatten. Am Ende dieser Liste und unmittelbar vor Punkt 1 sehen wir folgende Feststellungen: "Es wird hiernit auf Anlage 1 dieser Anklage bezuglich einer ausführlichen Übersicht der Stellungen, die die einzelnen Angeklagten inne-hatten, verwiesen."

Im 1. Absatz von Anlage 1 heisst es mit Bezug auf die Stellungen, die als "hohe Stellungen" in der Anklageschrift aufgeführt sind, dass es sich um Stellungen entweder im finanziellen, industriellen oder wirtschaftlichen Leben Deutschlands handelt, oder um "hohe politische, staatliche und militärische Stellungen". Unsere allgemeine Theorie, von verbrecherischer Verantwortlichkeit geht natürlich da hinaus, dass er diese Stellungen und seinen persönlichen Einfluss benutzte, um die verschiedenen Verbrechen unter Anklagepunkt 1, 2 und 3 zu begehen und weiter in, dass unter dem gesonderten Punkt 5 alle Angeklagten an einem gemeinsamen Plan oder Verschwörung zum Begehen von Verbrechen, wie sie in Punkt 1, 2 und 3 angeführt sind, teilnahmen. Punkt 4 betrifft nur die 3 Angeklagten, die Mitglied der SS, einer verbrecherischen Organisation, waren, nämlich die Angeklagten Schneider, Bueckisch und von der Heyde. Es ist ausserst schwierig, eine andere Gruppe von 24 Personen auszustellen - 23 Personen ohne den Angeklagten Bueckisch, der gegenwärtig von der Anklageband abwesend ist. - von 23 Personen, die gemeinsam Beamte in einer Organisation waren, und die gleichzeitig so viele Stellungen in Hitler's Drittem Reich innehatten. Es ist ebenfalls schwierig, Beweise über die Hunderte von Stellungen ohne weiteres dem Gericht vorzulegen. Die Anklagebehörde glaubt jedoch, dass sie mit Hilfe der Vertei-

digung dieses Problem der Beweisvorlage bedeutend vereinfacht hat und zwar so, dass es unseres Erachtens dem Gerichtshof bei der Feststellung der Tatsachen behilflich sein wird. Der Feststellung der Stellungen, die von den führenden Beamten der I.G. Farben eingenommen wurden, hat sich die Anklagebehörde zu Beginn grösstenteils auf Affidavits gestützt, die von früheren Beamten der I.G. Farben abgegeben wurden, die Zugang zu den verfügbaren Personal- und anderen Akten in Frankfurt hatten. Frankfurt ist das gegenwärtige Hauptquartier des I.G. Farben-Control Office in der amerikanischen Zone. Einige dieser Affidavits wurden in Kuerse vorgelegt. In den meisten Fällen jedoch war es der Anklagebehörde bei der Erlangung derartiger Affidavits möglich, diese den Angeklagten vorzulegen, oder von den Angeklagten festzustellen, welches ihre Ansichten mit Bezug auf die von ihnen eingenommenen Stellungen waren. Viele der sich daraus ergebenden Affidavits wurden ebenfalls in Kuerse vorgelegt, werden. In vielen Fällen haben sie die Stellungen dargelegt, dass wir die Vorlage einiger der früheren Affidavits vermeiden konnten.

Ausser diesen 2 Absätzen von Affidavits gibt es noch eine dritte. Im vergangenen Monat, oder während der letzten 6 Wochen, wurden die Verteidiger seitens der Anklagebehörde gebeten, ihre Klienten zu veranlassen, eine vorgeschlagene Liste über die von ihnen eingenommenen Stellungen nachzuprüfen. Diese Liste ist in der Reihenfolge zusammengestellt, wie die Stellungen in Anhang A der Anklageschrift erscheinen. Die Anklagebehörde hat dies mit der Absicht getan, das Gericht über die bestehende Übereinstimmung zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung in Kenntnis zu setzen. Hr. Alton Ohnfeld vom Stabe der Anklagebehörde hat sich in dieser Beziehung mit fast allen Verteidigern ins Einvernehmen gesetzt und das Gericht wird in den Dokumenten, die in Kuerse vorgelegt werden, eine grosse Anzahl von Affidavits oder Bestätigungen finden, die von der Verteidigung unterschrieben sind und die die Stellungen aufzählen, die sich jeweils auf den betreffenden Angeklagten in Anhang A beziehen. Für die Hilfeleistung der Verteidigung in dieser Angelegenheit möchten wir unsere Anerkennung aussprechen, als eine Behörde

dieses Gerichtes, die an einer Klarstellung interessiert ist. Die Anklagebehörde hofft, dass die Verteidiger, die eine derartige Liste noch nicht aufgestellt haben, innerhalb der nächsten Tage dies nachholen möchten, wenn sie es für nötig erachten. Die Affidavits oder Bestätigungen, die wir nun vorlegen werden, werden unseres Erachtens mindestens 9 von den 10 Stellen, die wir in der Liste aufgeführt haben, klarstellen und gewiss die meisten wichtigen Stellen, die während dieses Verfahrens noch zur Sprache kommen. Wir möchten bemerken, dass einige der Affidavits der Angeklagten Material enthalten das die Anklagebehörde als Entschuldigungs- oder Entlastungsmaterial bezeichnen möchte. Wir hielten es jedoch sowohl im Interesse der Gerechtigkeit als auch der Beschleunigung für angebracht, dieses Material zusammen mit dem anderen dem Gericht jetzt zur Erwägung zu unterbreiten. Die Verteidigung hat darauf hingewiesen, und wir haben uns damit einverstanden erklärt, dass in vielleicht 1 Fall von 10 das Dokumentenbuch XI an sich nicht voll und ganz die Tatsachen erweist, sondern vielmehr einige Fragen offen lässt. Es wurde weiterhin darauf verwiesen, dass auch eine Anzahl Schreib- und Übersetzungsfehler darin auftreten. Unser Vorschlag in Bezug auf dieses Problem ist deshalb folgender, wenn das Gericht damit einverstanden ist:

Vertreter der Anklagebehörde, insbesondere Mr. Schonfeld, sowie Vertreter der Verteidigung mögen versuchen, über die Stellen einig zu werden, oder zumindest klarzustellen, wo keine Übereinstimmung erzielt werden kann, so dass das Gericht in der Lage ist, davon Kenntnis zu nehmen. Hierauf kann jede Seite versuchen, ihre Stellungnahme durch weitere Beweisführung zu fundieren. Die Anklagebehörde hat nicht die Absicht, irgendwelche Teile der einzelnen Dokumente jetzt zu verlesen, die sie jetzt in Begriff ist, anzubieten, es sei denn, der Hohe Gerichtshof würde dies verlangen oder die Verteidigung hätte bestimmte Gründe, zu wünschen, dass gewisse Absätze verlesen werden. Ich glaube, dass wir in diesem Falle damit einverstanden sind. Wenn kein Einwand oder keine gegenteilige Anweisung seitens des Gerichtes besteht, möchte

mit der Identifizierung jedes Dokumentes fortsetzen und es als Beweismittel kennzeichnen lassen! Ehe ich damit beginne, erinnere ich, dass wir vor uns im Gerichtssaal eine Karte oder Tabelle angebracht haben, worauf die Namen jedes der 23 Angeklagten aufgeführt sind. Der Schlüsselschlüssel zu dieser Tabelle der Stellungen befindet sich links davon. Hohes Gericht, wir haben Kopien dieses Schlüssels fuer das Gericht herstellen lassen, aber aus irgendeinem Grunde sind sie noch nicht eingetroffen. Ich moechte mich deshalb jetzt kurz mit dieser Tabelle befassen. Ich glaube, die Verteidigung wird keine Schwierigkeiten haben, sie zu lesen, deshalb werde ich nur den englischen Text erwahnen. Diese Karte gibt die Stellungnahme der Anklagebehörde auf Grund des bis jetzt vorgelegten Beweismaterials an hinsichtlich des Zeitpunktes, zu dem die Angeklagten eine bestimmte Position innerhalb der I.G. Farben erreicht hatten. Es besteht hier nur eine einzige Ausnahme, und zwar ist dies das "Hakenkreuz", das den Zeitpunkt anzeigt, wenn ein Angeklagter Mitglied der Partei, der SS oder des Reiches geworden ist. Letzteres bezieht sich einzig und allein auf den Angeklagten Schmitz, der im Jahre 1933 Reichstagsmitglied wurde. Das rote Viereck bedeutet stellvertretendes Vorstandsmitglied oder volles Vorstandsmitglied. Nach 1938 gab es nur noch volle Vorstandsmitglieder, und wir haben es nicht fuer angebracht erachtet, auf der Karte irgendwelche Unterscheidungen vor 1938 anzugeben. Innerhalb der naechsten Tage werden stellvertretende Vorstandsmitglieder in Affidavits erwahnt werden. Die punktierte rote Linie bedeutet Prokurist oder Direktor. Huete vormittag hat Dr. Baettcher ueber die Stellung eines Prokuristen Naeheres dargelegt. Ein Prokurist war zusammen mit einem Vorstandsmitglied in der Lage, fuer die Firma verbindlich zu zeichnen. In einigen Faellen konnte er auch mit einem anderen Prokuristen fuer die Firma zeichnen. Das Gruen auf der Karte bedeutet die technische Seite. Das, Hohes Gerichtshof, wird Sie an die Karte erinnern, die ueber die Organisation der I.G. Farben zwischen 1938 - 1945 vorgelegt wurden und worauf die technische Seite ebenfalls mit Gruen bezeichnet war. Das volle Gruen bedeutet den Zeitpunkt, an dem der betreffende Angeklagte Mitglied des TKL oder Chef eines wichtigen technischen Komitees oder Betriebsleiter wurde, und zwar nur dies. Die punktierte

grüne Linie gibt andere technische Stellungen, mit Ausnahme der technischen Stellungen, die unter grün aufgeführt sind, wieder. Gelb bedeutet kaufmännische oder verwaltungsmässige Stellungen, und der Unterschied zwischen Vollgelb und punktiertem Gelb ist im wesentlichen wieder der gleiche. Ich stelle hier im englischen Text einen Unterschied fest, der in deutschen nicht vorhanden ist. Wo es hier heisst: "plant manager commercial" sollte es heissen: "Departmental manager commercial". Im Deutschen heisst es jeweils "Betrieb", aber ich glaube, dass es besser mit "department manager" übersetzt werden sollte. Diese Karte hat lediglich den Zweck, die Stellungen der Angeklagten graphisch herauszuheben, und wir dachten, dass es dem Gericht dienlich wäre, wenn wir diese von Jahr zu Jahr innegehabten Stellungen klarlegen.

VORSITZENDER: Da diese Tabelle dem Gericht vorliegt, möchten wir vorschlagen, dass eine Kopie als Exhibit hergestellt und zu Protokoll genommen wird und dass dies auch mit Bezug auf alle anderen Tabellen so gehandelt werden soll, dann sonst werden wir im Protokoll vergeblich danach suchen.

MR. SPRECHER: Es besteht allerdings eine Schwierigkeit, dieses Gericht, und das betrifft die Färbung, aber wir werden jedenfalls unser Bestes versuchen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPRECHER: Dokument MI-7221.....

VORSITZENDER: Welche Buch haben Sie, bitte?

MR. SPRECHER: Entschuldigung, ich habe mich geirrt. Dokument MI-8005 befindet sich auf Seite sowohl des deutschen als auch des englischen Textes. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ambros, die mir als 278 — als Angeklagtenstück 278 bezeichnen möchten.

MR. HOFFMANN (für den Angeklagten von der Heyde): Herr Präsident, es ist mir nicht ganz klar geworden, ob die Anklage behauptet, dass diese Tafel, die sie dort aufgestellt hat, gewissermaßen das Ergebnis der Eidesstattlichen Versicherungen ist, die sie den Angeklagten abgenommen hat. Wenn sie dies bezüglich meines Mandanten behauptet, so ist

7. Sept. - M. - Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI

das falsch. Ich kann diese Tafel nur insoweit anerkennen, als sie eine reine Anklagebehauptung ist, unberücksichtigt bezüglich der Eidesstattlichen Versicherung, die mein Mandant abgegeben hat.

ANSPRECHER: Dr. Hoffmann hat ganz recht. Es ist die Ansicht der Anklagebehörde und in Falle des Angeklagten von der Heyde besteht zwischen der Ansicht der Anklagebehörde und der des Angeklagten von der Heyde eine grosse Streitfrage hinsichtlich sein weiteres Verbleiben als ein Funktionär der IG. Farben während des Krieges.

DR. LUBERKE (für den Angeklagten Kuchno): Auch bezüglich des Angeklagten Kuchno stimmt diese Tafel mit der Erklärung, die ich der Staatsanwaltschaft für Kuchno übergeben habe, nicht überein.

JUDGE MORRIS: Darf ich an den Herrn Anklagevertreter eine Frage richten, die sich jedermann zum Wort erlaubt. Soweit ich Sie verstanden habe, Herr Anklagevertreter, stellt diese Tabelle Ihre Ansicht oder Ihre Behauptung dar.

DR. SCHUCHER: Jawohl.

JUDGE MORRIS: Und dass sie nicht als ein Zugeständnis seitens irgendeines der Angeklagten zu bewerten ist, und dass diese das Recht haben, die Tabelle oder irgendeinen Teil davon in einem späteren Stadium der Verhandlung zu beanstanden. Ist meine Ansicht richtig?

DR. SPRINGER: Jawohl, Herr Richter.

DR. SPRINGER: Anklagebeweisstück 278 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Labros in Bezug auf seine persönliche Laufbahn, Stellungen usw. von 19. April 1947. Ich würde jetzt zum nächsten Dokument, HI-5000, das sich auf Seite 6 des englischen und des deutschen Dokumentenbuches befindet. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ernst Struss über die persönliche Laufbahn, die Stellungen usw. des Angeklagten Labros, datiert von 9. Januar 1947. Wir möchten sie als Anklagebeweisstück 279 bezeichnen. Obwohl der Angeklagte Brüggemann von diesem Fall abgetrennt wurde, glauben wir trotzdem, dass das hohe Gericht eine Andeutung über die Stellungen haben möchte, die Brüggemann als Vorstandsmitglied bekleidete, seit er zum Sekretär des Vorstandes ernannt wurde, insbesondere in Anbetracht dessen, dass manches Material vielleicht nur verständlich sein wird, wenn wir dies vorlegen. HI-5026 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Brüggemann bezüglich seiner persönlichen Laufbahn, Stellungen usw. und ist von 12. Mai 1947. Darf ich sie als Anklagebeweisstück 280 vorlegen? HI-5043, englisches Dokumentenbuch XIV, deutsches Dokumentenbuch XV, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ernst Struss betreffs der persönlichen Laufbahn, Stellungen usw. des Angeklagten Brüggemann und ist von 17. Januar 1947 datiert. Können wir das als Anklagebeweisstück 281 bezeichnen? Das nächste Dokument, HI-9926,

englisches Dokumentenbuch XV, Deutsches Dokumentenbuch XVII, ist eine Bestätigung bezüglich der Stellungen, die der Angeklagte Brugemann innehatte und betrifft die Zeiträume, als er diese Stellungen bekleidete, und ist vom 28. August 1947. Können wir das als Anklagebeweismittel 262 bezeichnen? NI-5001 ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ernst Struss bezüglich der persönlichen Laufbahn, der Stellungen usw. des Angeklagten Buergin und ist vom 9. Januar 1947. Können wir das als Anklagebeweismittel 263 bezeichnen?

Das nächste Dokument, NI-5117, ist eine weitere Eidesstattliche Erklärung von Ernst Struss bezüglich der persönlichen Laufbahn von Buergin und ist vom 15. Februar 1947 datiert. Dies wird als Anklagebeweismittel 264 bezeichnet.

Das nächste Dokument, NI-9386, bezeichnen wir mit Ergebnis des Hohen Gerichtes als Anklagebeweismittel 265. Es ist eine Bestätigung des Angeklagten Buotefisch bezüglich der Stellungen, die er innehatte, und bezüglich der Zeiträume, während er diese Stellungen bekleidete. Sie ist vom 6. August 1947.

ALBRECHT (für den Angeklagten Buotefisch): Hoher Gerichtshof, ich möchte im Zusammenhang mit dieser Erklärung doch noch einmal auf das Schaubild zurückkommen, weil eine Übereinstimmung zwischen dieser Erklärung und dem Schaubild bei dem Angeklagten Buotefisch in einem Punkt vorliegt, in dem - wie ich glaube - die Anklagebehörde nicht anderer Meinung ist als die Verteidigung, sondern in dem es sich nur um ein Versehen handelt. Das ist die Parteimitgliedschaft des Angeklagten Buotefisch, die in Schaubild in Jahre 1935 eingetragen ist, während sie nach der Liste, die sich in dem Beweismittel 265 befindet, in Jahre 1938 zustandekommen ist. Ich glaube, wie gesagt, dass es sich dabei lediglich um ein Versehen handelt, das auch die Anklagebehörde am einfachsten an dieser Stelle richtigstellen kann.

BEZUGSPRECHER: Hoher Gerichtshof, es wird keineswegs in Frage gestellt, dass der Angeklagte Buotefisch behauptet, nur von 1938 bis 1945 Mitglied der Partei gewesen zu sein. Ich bin nicht in der Lage, den genaue Beweis im Augenblick anzuführen, der uns veranlassen würde, vorzubrin-

gen, dass er von 1935 ab entweder in der Partei oder in der SS war, aber ich kann den Herrn Verteidiger versichern, dass ich die Angelegenheit mit ihm ausserhalb der Sitzung besprechen werde. Wenn die Eintragung falsch ist, so werde ich sie sobald wie möglich richtigstellen.

VORSITZENDER: In Anbetracht der Antwort auf die Anfrage von Judge Harris werden wir die Tabelle nicht als fuer irgendeinen Angeklagten bindend betrachten und als ein Zugeständnis seinerseits. Im Falle die Beweismittel das Gegenteil dessen aufzeigen, was aus der Tabelle hervorgeht, werden wir uns eher diese Beweismittel als auf Tabelle stuetzen.

DI. SPILCHER: Das naechste Dokument, HI-6236 ist eine Eidesstattliche Erklarung des Angeklagten Buchfisch betreffs seiner persoenlichen Laufbahn usw. vom 18. April 1947. Duerfen wir es als Anklagebeweismittel 286 bezeichnen ?

Das naechste Dokument, HI-9271 ist eine Bestaetigung des Angeklagten Duerrfeld, hinsichtlich der Stellungen, die er innehatte, und betreffs der Zeitraeume, in denen er diese Stellungen bekleidete. Duerfen wir das als Anklagebeweismittel 287 vorlegen ?

Das naechste Dokument, HI-8006, wird als Anklagebeweismittel 288 bezeichnet. Es ist eine Eidesstattliche Erklarung des Angeklagten Duerrfeld hinsichtlich seiner persoenlichen Laufbahn, seiner Stellungen usw. und ist vom 21. April 1947 datiert.

Das naechste Dokument, HI-9760, wird als Anklagebeweismittel 289 bezeichnet. Es ist eine Bestaetigung betreffs der Stellungen, die der Angeklagte Gajowski innehatte und bezueglich der Perioden, in denen er diese Stellungen bekleidete. Sie ist vom 15. August 1947 datiert.

Das naechste Dokument, HI-6429 ist eine Eidesstattliche Erklarung des Angeklagten Gajowski bezueglich seiner persoenlichen Laufbahn, seiner Stellungen usw. und ist vom 2. Mai 1947 datiert. Mit Ihrer Erlaubnis wollen wir es als Anklagebeweismittel 290 bezeichnen.

Ich komme jetzt zu HI-9757. Dies ist eine Bestaetigung bezueglich der Stellungen, die der Angeklagte Gattinone innehatte und bezueglich der Perioden, in denen er diese Stellungen bekleidete. Sie ist vom 12. August 1947. Duerfen wir das als Anklagebeweismittel 291 vorlegen ?

DR. ASCHEBAUER (für den Angeklagten Gattineau.) Herr Präsident, ich lege gegen die Vorlage der eidesstattlichen Erklärung des Angeklagten Gattineau formell Einspruch ein, bis die Anklage die völlige Richtigstellung der in dem Affidavit vorgenommenen Beweise anerkennt hat. In dem Dokument sind wichtige Änderungen wie 10 und 25 nicht vorgenommen worden. Es heisst hier "unlosorlich". Zu dem Zeitpunkt der Ausstellung der eidesstattlichen Erklärung, zu dem ich anwesend war, war anwesend von seiten der Anklage eine Stenotypistin und 2 unserer Interrogatoren. Zu 10 wurde verlangt: "Mitglied des Vorstandes der Donau-Chemie A.G. Wien/Oesterreich, und Betriebsführer des Bueros Wien, nicht der Werke". Die Richtigstellung ergab sich aus der Ziffer 29. Hier hiess es in dem Entwurf der Anklage: "Betriebsführer der Donau-Chemie A.G. Wien/Oesterreich". Aus der Gegenüberstellung der verlangten Berichtigung mit der Ziffer 29 ergibt sich schon der grosse Unterschied, der bedeutungsvoll sein kann. Dann bei Ziffer 23 wurde verlangt die Einfügung "Mitglied des Verwaltungsrates der Esot S.A.R. in Grudung". Das ist ebenfalls nicht geschehen. Auf der letzten Seite der eidesstattlichen Erklärung in dem handschriftlichen Nachsatz finde ich ein Fragezeichen in dem Text:

"Ich weise darauf hin, dass die Positionen in den Südosteuropäischen Gesellschaften keine persönlich bedingten Positionen waren, sondern in automatischer Verbindung mit der Stellung als Geschäftsführender Direktor der Dynamit Nobel, Pressburg, standen".

In dem Original ist kein Fragezeichen hinter "automatischer"; infolgedessen dürfte das irgendwie dazugesetzt sein, und es stand in der von uns unterschriebenen eidesstattlichen Erklärung nicht. Dann darf ich darauf hinweisen, dass die Ziffern 3, 28, 29, 31 aus der eidesstattlichen Erklärung herausgenommen werden sollten. Ich weisse nicht, ob die Streichungen, die in dem deutschen Dokumentenbuch bei diesen Stellen vorgenommen worden sind, exakt diesen Wünsche Ausdruck geben.

FR. SPEICHER: Hohes Gericht, scheinbar handelt es sich da um das übliche Uebersetzungsproblem. Ich denke, wenn Sie später das Englische prüfen werden, werden Sie finden, dass die meisten Einwände, die Sie machen, berücksichtigt worden sind, z.B. mit Bezug auf Nr. 3. Der Uebersetzer

vermerkt hier: "Nummer gestrichen", und ueber diesen Punkt ist im Englischen ueberhaupt kein Eintrag. Was das Deutsche betrifft, so sind ueber die Markierung & schwarze Linien gesagt, um ich denke, es geht klar daraus hervor, dass es durchgestrichen wurde, Herr Doktor.

Mit Bezug auf das Fragezeichen, mit Bezug auf Punkt 10, weist der Verteidiger darauf hin, dass es in Deutschen einfach mit "unleserlich" bezeichnet ist, und die richtige Eintragung ueberhaupt nicht aufweist, waehrend im Englischen der richtige Eintrag gemacht worden ist, Hohes Gericht.

Unter diesen Umstaenden glaube ich, dass wir ein neues, besseres Exemplar des Deutschen Textes haben sollten. Insbesondere haben wir uns auf die Techniker verlassen, und anscheinend konnten sie die Strukturen nicht so gut lesen, wie Hr. Schoenfeld und Sie. Sie wurden vorgenommen und gelangten auch in die Uebersetzung, aber die Deutsche Kopie ist nicht gut. Das wird jedoch die Beweisvorlage nicht beeintraehtigen, Herr Doktor, wie Sie wissen, weil das Dokument, das tatsaechlich als Beweismaterial eingeht, das Original oder eine Photokopie davon ist.

VORSITZENDER: Es scheint der Oeffentlichkeit, dass man sich hier auf die richtigen Verbesserungen einigen sollte, ohne das Verfahren zu verzoegern. Auf das Versprechen der Anklage, der Verteidigung eine berichtigte Kopie zu uebermitteln, lassen wir das Beweismaterial zu, vorbehaltlich eines eventuellen weiteren Einwandes.

DR. ASCHENHAUER: Ich glaube, damit ist die Frage erledigt.

DR. SPRECHER: MI-9788 kann bezeichnet werden als -- ist schon als Anklagebeweismaterial 28 bezeichnet worden. Das ist eine Erklaerung unter Eid des Angeklagten Gatvinanu von 12. Juni 1947.

MI-9755 kann als Anklagebeweismaterial 292 bezeichnet werden. Es ist eine Bescheinigung ueber die von dem Angeklagten Haefliger innegehabten Stellungen und die Zeitabschnitte, waehrend denen er diese Stellungen innegehabt hat, von 12. August 1947.

HR. V. BENTZLER (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger):

Darf ich das Original einsehen?

DR. SPRECHER: Wenn ein Einwand kraeuber erhoben wird, so nehme ich an, dass wir ihn spaeter in Betracht ziehen koennen.

VORSITZENDER: Das kann geschehen. Sie können fortfahren und wenn ein Einwand darüber besteht, dann wollen wir ihn später hören.

MR. SPRECHER: NI-5165 kann als Anklagebeweismittel 293 bezeichnet werden. Dies ist eine Erklärung unter Eid des Angeklagten Hoeffler über seine persönliche Laufbahn usw. von 2. Mai 1947.

Das nächste Dokument, NI-9268, kann als Anklagebeweismittel 294 eingehen. Dies ist eine Bescheinigung des Angeklagten v.d. Heyde, über die Stellungen, die er innegehabt hat und die Zeitabschnitte, während welcher er diese Stellungen innegehabt hat von 2. August 1947.

Der Angeklagte wollte diese Bestätigung sehen, und sein Anwalt überreichte sie ihm.

NI-9768 kann als Anklagebeweismittel 295, mit Erlaube des Hohen Gerichtes, eingehen. Das ist eine Bestätigung über die von Angeklagten Heerlein innegehabten Stellungen und die Zeitabschnitte, während denen er diese Stellungen innegehabt hat. Sie ist vom 12. August 1947.

Das nächste Dokument ist NI-6767, eine Erinnerung unter Eid des Angeklagten Heerlein über seine persönliche Laufbahn, Stellungen usw. von 2. Mai 1947. Dieses Dokument kann als Anklagebeweismittel 296 bezeichnet werden -- wir werden von Dr. Helte hören.

DR. HELTE (Verteidiger für den Angeklagten Heerlein): Das Affidavit NI-6767 enthält auf Seite 94 und 95 der deutschen Ausgabe des Dokumentenbuches, im englischen Text Seite 75, einige Auslassungen und zwar in wesentlichen Punkten: Ziffer Nr. 15, Ziffer Nr. 16 und Ziffer Nr. 18. Ich möchte die Anklagebehörde bitten, mir das Original dieses Affidavits zu geben. Ich will es davon abhängen lassen, ob es möglich ist, die Auslassungen zu ergänzen oder ob es notwendig sein wird, eine Einwendung zu erheben.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof schneidet vor, diese Angelegenheit vorläufig zu übergehen, damit der Verteidiger eine Gelegenheit hat, einen Einwand zu erheben, wenn er es für angebracht hält. Wir können nun mit dem nächsten angebotenen Beweismittel fortfahren, ohne dass dadurch die Rechte dieses Angeklagten beeinträchtigt werden.

9. Sept. - 1-11-7-31101
Militärgerichtshof Nr. VI.

DR. v. MELTZER (Verteidiger fuer den Angeklagten Haefliger):
Keinen Einwand, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das ist mit Bezug auf welches Exhibit, bitte?

DR. SPRECHER: Das ist mit Bezug auf (PI) - 9755, das als Anklage-
beweisstück 292 bezeichnet wurde.

VORSITZENDER: Danke.

DR. SPRECHER: Die Anklagebehörde will unter diesen Umständen
296 nur als zur

Identifizierung bezeichnet Betroffenen.

Das nächste Dokument, III-6898, kann als Anklagebeweismittel 297 bezeichnet werden. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Illgen über seine berufliche Laufbahn, Stellungen usw. Es ist vom 25. April 1947.

Das nächste Dokument, III-9751, kann als Anklagebeweismittel 298 bezeichnet werden. Es ist eine Bescheinigung über die vom Angeklagten Joehne innegehabten Stellungen und die Zeitabschnitte, während denen er diese Stellungen innegehabt hat. Sie ist vom 15. August 1947.

Als nächstes Dokument, III-5168, haben wir eine Erklärung unter Eid des Angeklagten Jähne über seine berufliche Laufbahn und Stellungen, vom 29. Mai 1947. Dieses Dokument ist schon als Beweismittel eingeführt worden, und zwar als Anklagebeweismittel 246.

III-7020, das nächste Dokument, ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten von Kierles über seine berufliche Laufbahn, Stellungen usw., vom 2. Mai 1947. Es kann als Anklagebeweismittel 299 bezeichnet werden.

Das nächste Dokument, III-9826, kann als Anklagebeweismittel 300 bezeichnet werden. Es ist eine Bescheinigung über die Stellungen, die der Angeklagte Erbach innegehabt hat und die Zeitabschnitte, während er diese Stellungen innegehabt hat. Es ist vom 20. August 1947.

Das nächste Dokument III-6525, ist eine Erklärung unter Eid des Angeklagten Erbach über seine berufliche Laufbahn, vom 22. April 1947. Wir wollen es als Anklagebeweismittel 301 bezeichnen. Das nächste Dokument, III-5022, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Ernst A. Struss über die berufliche Laufbahn, Stellungen usw. des Angeklagten Luchne, vom 11. Januar 1947. Es kann als Anklagebeweismittel 302 bezeichnet werden.

Das nächste Dokument, III-5122, ist eine weitere Eidesstattliche Erklärung von Ernst Struss über die persönliche Laufbahn, Stellungen usw. des Angeklagten Luchne vom 16. Februar 1947. Es kann als Anklagebeweismittel 303 bezeichnet werden.

Das nächste Dokument, III-9754, kann als Anklagebeweismittel 30 bezeichnet werden. Es ist eine Bescheinigung über die vom Angeklagten Kügler innegehabten Stellungen und die Zeitabschnitte, während denen er diese Stellungen

9. Sept. - A-X H-2-Mico]
Militärgerichtshof Nr. VI.

innegehabt hat, vom 13. August 1947, MI-5008 ist eine "idealtätliche Erklärung von Karl v. Heider über die berufliche Laufbahn, Stellungen usw., des Angeklagten Eugler. Es ist vom 2. Januar 1947 und kann als Anklagebeweistueck 306 bezeichnet werden.

MI-9759 kann als Anklagebeweistueck 306 bezeichnet werden. Es ist eine Bescheinigung über die vom Angeklagten Lautenschlaeger innegehabten Stellungen und die Zeitebschnitte, während denen er diese Stellungen innegehabt hat, vom 13. August 1947.

MI-8008, kann, mit Erlaubnis des hohen Gerichtes, als Anklagebeweistueck 307 bezeichnet werden. Dies ist eine "idealtätliche Erklärung des Angeklagten Lautenschlaeger über seine berufliche Laufbahn, Stellungen usw., vom 23. April 1947.

Das nächste Dokument, MI-9893, ist eine Bescheinigung über die vom Angeklagten Mann innegehabten Stellungen und die Zeitebschnitte, während denen er diese Stellungen innegehabt hat, vom 2. August 1947. Es kann als Anklagebeweistueck 308 bezeichnet werden.

Hier ist eine Berichtigung, die wir nach meiner Meinung, am besten dann vornehmen, wenn wir III-9754 etwas genauer nachgeprüft haben. Es handelt sich nur um einige Zifferungen, die unter einem bestimmten Datum gestrichen wurden; die Niederschrift ist nicht ganz klar und ich werde die Sache mit der Verteidigung aufnehmen.

VORSTANDSMAN: Sehr gut.

H. WILHELM: Das nächste Dokument III-5167, ist ein Affidavit des Angeklagten Lamm über seine Laufbahn und seine Stellungen, vom 2. Mai 1947. Es wird als Anklagebeweismittel 309 vorgelegt.

Das nächste Dokument III-9782, haben wir eine Erklärung über die Stellungen, welche der Angeklagte bei Oster innehatte und die Zeiten, während welcher er sie innehatte; sie ist vom 15. August 1947. Dies wird als Anklagebeweismittel 310 vorgelegt.

Das nächste Dokument ist ein Affidavit des Angeklagten von Meer, mit der Nummer III-5168, es betrifft seine Laufbahn, Stellungen usw. und ist vom 14. April 1947 datiert. Es wird als Anklagebeweismittel 311 eingereicht.

III-9755, welches wir als Anklagebeweismittel 312 bezeichnen wollen, ist eine Erklärung über die Stellungen, welche der Angeklagte Oster innehatte und über die Zeit, während welcher er sie innehatte, vom 15. August 1947.

III-5166, welches als Anklagebeweismittel 313 bezeichnet wird, ist ein Affidavit des Angeklagten Oster über seine Laufbahn, Stellungen usw. vom 2. Mai 1947.

Das nächste Dokument, III-6339, wird als Anklagebeweismittel 314 bezeichnet. Es ist eine Erklärung des Angeklagten Schmitz über seine Laufbahn, Stellungen usw., vom 2. Mai 1947.

Das nächste Dokument, III-6029, wird als Anklagebeweismittel 315 bezeichnet. Es ist ein Affidavit des Angeklagten Ernst Struss über die Laufbahn, Stellungen usw. des Angeklagten Schmitz; es ist vom 11. Januar 1947.

Hohes Gericht, mit Ihrer Erlaubnis möchte ich bitten, falls notwendig, etwas über die übliche Verlegungszeit hinausgehen zu dürfen, um diese letzten paar Dokumente vorzulegen. Ist das annehmbar. ?

VORSTANDER: Gewiss. Ich glaube, wie Sie vorgehen, werden Sie es in wenigen Minuten schaffen und wir werden es gerne hören.

H. FRIEDER: II-5136 wird als Anklagebeweismittel 316 bezeichnet. Dies ist ein Affidavit von Paula Ester über die Laufbahn, Stellungen usw. des Angeklagten Schmitt, vom 15. Februar 1947.

Im englischen Exemplar sollte das Inhaltsverzeichnis berichtigt werden dahingehend, dass es "Paula" heissen muss, statt "Paul" Ester.

Das nächste Dokument ist II-9753, welches als Anklagebeweismittel 317 vorgelegt wird. Es ist eine Erklärung über die Stellungen, welche der Angeklagte Schneider einnahm und die Zeit, während welcher er sie innehatte; vom 16. August 1947.

Das nächste Dokument, II-6846, ist ein Affidavit des Angeklagten Schneider über seine Laufbahn, Stellungen usw. vom 23. April 1947. Dies ist als Anklagebeweismittel 318 vorgelegt.

Das nächste Dokument, II-6195, ist ein Affidavit des Angeklagten von Schnitzler, über seine Laufbahn, Stellungen usw., vom 31. März 1947. Dies wird zur Identifizierung als Anklagebeweismittel 319 bezeichnet, Hohes Gericht.

Ich stelle jedoch fest, dass ein weiteres Affidavit von Hr. Hans Kugler, einem anderen Angeklagten hier, das hier beigelegt war, dem Original nicht beigelegt wurde, deshalb stimmt das Protokoll nicht ganz und ich musste dieses Dokument nur zur Identifizierung bezeichnet haben, bis wir dies richtig stellen können.

Das nächste Dokument, II-5039, ist ein Affidavit des Angeklagten Kugler über die Laufbahn, Stellungen usw. des Angeklagten von Schnitzler, vom 17. Januar 1947. Dies wird als Anklagebeweismittel 320 vorgelegt, Hohes Gericht.

Ich glaube, ich kann das Geheimnis des letzten Dokuments aufklären. Wir haben das Affidavit des Angeklagten Kugler über den Angeklagten von Schnitzler als gesondertes Beweismittel gekennzeichnet; tatsächlich sollte das Exhibit 320 zur Bezugnahme auch in das Beweismittel 319 eingeschlossen sein, nachdem der Angeklagte Schnitzler die Aussage des Angeklagten Kugler überprüft und sich in diesem Beweismittel darauf bezog.

Mit Erlaubnis des Hohen Gerichts möchte ich dann II-5139, das Affidavit des Angeklagten von Schattler, jetzt als Beweisstück anbieten. Ich glaube, das Protokoll ist klar.

VORSTANDSMAN: Es wird so angeordnet.

H. SPRECHER: II-5013 ist ein Affidavit von Ernst Struss über die Laufbahn, Stellungen usw. des Angeklagten Hurster von 9. Januar 1917. Es wird, mit Erlaubnis des Hohen Gerichts, als Anlagebeweismittel 321, vorgelegt.

Die Verteidigung achtet mich darauf aufmerksam, dass dies Anlagebeweismittel 321 nicht muss. (Dolmetscher hat falsch übersetzt.)

Das Dokument II-5140 wird als Anlagebeweismittel 322 gekennzeichnet. Es ist ein Affidavit von Dr. Ernst Struss über die Laufbahn, Stellungen, usw. des Angeklagten Hurster, von 16. Februar 1917.

Hohes Gericht, das schliesst die Vorlage der Dokumente in Dokumentenbuch II ab.

VORSTANDSMAN: Was nun die Affidavits über Feststellungen oder Erklärungen betrifft, wobei solche sich erheben haben, auch diejenigen, die nur zur Identifizierung gekennzeichnet wurden, so werde das Gericht es schaffen, wenn der Herr Ankläger so schnell, wie möglich, die notwendigen Vergleiche, Korrekturen und Ergänzungen vornehmen werde, damit das Buch, als Ganzes, vom Gericht als Beweismaterial angesehen werden kann.

Es ist jetzt 4 Uhr 20. Mönsucht die Anklage heute nachmittag noch weiterzugehen, oder wollen Sie jetzt zu einem anderen Buch übergehen?

H. SPRECHER: Wir werden, Hohes Gericht, zu Dokumentenbuch 12 übergehen, welches den Anfang der Geschichte und Organisation der I.G. Farben darstellt. Ich glaube, es wäre jetzt ein günstiger Punkt, um abubrechen.

VORSTANDSMAN: Sehr gut. Das Gericht vertagt sich dann bis 9 Uhr 30 morgen früh.

(Das Gericht vertagt sich auf 10. September 1917, 09.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 10. Sept. 1947
SITZUNG von 9.30 bis 11.50 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Zur Information der Anwaltschaft teilen wir mit, dass wir heute zur Mittagspause um 11.45 Uhr vertagen und um 1.30 Uhr wieder zusammenzutreten werden.

Herr Gerichtsmarschall, sind alle Angeklagten anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten sind anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten W u r s t e r, der wegen Krankheit entschuldigt ist.

VORSITZENDER: Die Anklage kann fortfahren.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, wir werden jetzt Material vorlegen, das besonders wichtig ist zum Verstaendnis der Entwicklung und des betrieblichen Aufbaues dieses grossen Industrie-Konzerns. Die Anklage will kein Sachverstaendiger sein, der ueber alle Einzelheiten dieses riesenhaften, weit verzweigten Unternehmens Bescheid weiss. Fuer den jetzigen Prozess glauben wir jedoch, dass die erforderlichen Antworten entweder bereits bekannt sind oder ohne weiteres festgestellt werden koennen, soweit es sich um grundsatzliche Fragen handelt. Wir werden dem Hohen Gericht jederzeit dankbar sein, wenn es entweder Fragen stellt oder andeuten wuerde, wie wir zur Klarstellung der Probleme beitragen koennen. Wir werden auch unsererseits jederzeit bereit sein, anzudeuten, wenn wir jeweils eine vollstaendige Antwort nicht geben koennen. In diesem Fall wird das Gericht vielleicht die Guete haben, uns Zeit zuzugestehen, damit wir die richtigen Klarstellungen vornehmen koennen.

Wie ich fortfahre, moechte ich eine andere Angologenheit erwachen. Vielleicht waere es zweckmassigsten, das wichtigste Material in diesem Dokument so vorzulegen, dass wir jeweils den einzelnen Gegenstand zu Ende

behandeln, ohne Rücksicht darauf, ob dieser Gegenstand in einem oder in 20 verschiedenen Dokumenten vorkommt. Aber nachdem es viele Dokumentenbuecher sind und es schwierig ist, in so vielen Dokumenten den jeweiligen Gegenstand heranzusuchen, schlagen wir vor, dass wir in den meisten Faellen jeweils mit dem einzelnen Dokument abschliessen und die entsprechenden Erklarungen dazu geben, wenn es Ihnen so recht ist, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPEECHER: Das wuerde natuerlich gewisse Wiederholungen nicht vermeiden lassen, aber es duerfte meines Erachtens dadurch ein besseres Protokoll zustande kommen. Wir kommen nun zum Dokument NI-7221, das - -

VORSITZENDER: Fuer das Protokoll frage ich, ob Sie sich auf das Buch XII beziehen, ist das richtig?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Praesident. Dieses Dokument wird Exhibit 323 der Anklage. Es besteht aus sehr langen Auszuegen aus dem "Handbuch der Deutschen Aktiengesellschaften", fuer das Jahr 1938, 43. Auflage. Es sind dies Auszuege, die sich auf die IG-Farbenindustrie beziehen. Wir glauben, dass dies eine Vereoeffentlichung ist, von der das Gericht offiziell Kenntnis nehmen moechte. Es ist die ausfuehrlichste Zusammenstellung mit Bezug auf Aktiengesellschaften, die in Deutschland verbreitet wurde. Wenn Sie die Jahre von 1932 bis 1938 in Betracht ziehen, dann werden Sie nur kleine Unterschiede im Text ueber die geschichtlichen Angelegenheiten finden. Sie werden weiterhin feststellen, dass viele der Auszuege aus dem ^Handbuch mehr oder weniger standardisiert sind, wie z.B. diejenigen aus dem Duisburg-Memorandum von Jahre 1904, oder aus der Vereoeffentlichung die die IG-Farben damals selbst herausgegeben hat, wenn neue Aktien herausgegeben oder erhoeht wurden im Zusammenhang einer neuen Interessengemeinschaft, oder bei neuen Beteiligungen, die eine groessere Kapitalanlage noetig machten. Eine grosse Anzahl dieser Dinge in diesem Dokument sind wichtig genug, um hervorgehoben zu werden, teilweise, um Ihnen zu erlauben, viele Einzelheiten lesen zu muessen, Einzelheiten, die nicht allzu wichtig halten. Die Verteidigung hingegen glaubt, dass andere Teile des Dokumentes wichtig sind. Dazu wird sich dann die Verteidigung sicherlich selbst aussuern. Ich moechte jedenfalls darauf hinweisen, dass

das Material im Anhang B der Anklageschrift heute vormittag während unserer Beweisvorlage zum grössten Teil erwiesen wird.

Auf Seite 1 des deutschen und englischen Dokumentenbuches beginnt die Geschichte der I.G.-Farben; wie sie in dieser Veröffentlichung dargelegt ist. Dort wird gesagt, dass im Dezember 1925 die Badische Anilin- und Sodafabrik ihren Namen auf "I.G.-Farbenindustrie Aktiengesellschaft" änderte und dass sich 5 andere Firmen mit der "Badischen" zusammenschlossen zu einer vollkommen rechtlichen Vereinigung der Aktiven, des "Goodwill" usw dieser 6 früheren Firmen. Auf der Mitte der Seite wird ausgeführt, dass 3 andere Firmen, die ebenfalls zur alten Interessengemeinschaft von 1916 gehört hatten, nämlich die Leopold Cassella & Co. G.m.b.H. und Kalle & Co. A.G. nicht rechtlich fusionierten, da sie schon zum grössten Teil im Besitz der übrigen I.G.-Firmen waren. Ich zitiere nun:

"Sie wurden aber in die Organisation und den betrieblichen Aufbau der I.G.-Farbenindustrie mit einbezogen."

Unmittelbar darunter werden Sie feststellen, dass die Cassella G.m.b.H. im Dezember 1937 aufgelöst wurde. Es ist, möglicherweise wichtig, darauf hinzuweisen, damit der Briefwechsel mehr Bedeutung erhält. Des weiteren werden Sie bemerken, dass die fusionierte Firma ihren Namen auf dem Briefkopf ihrer Korrespondenz beibehielt, wie zum Beispiel der Name Bayer, derselbe lange nach der Fusion noch weiter auf dem Briefkopf erscheint.

Im nächsten Absatz wird darauf hingewiesen, dass die meisten dieser Gesellschaften in den 60er Jahren gegründet wurden, wie General Taylor in seiner Eröffnungsansprache darlegte.

Wir blättern nun um auf Seite 2 - Seiten 2 und 3 des deutschen Textes - hier wird auf den Wettbewerb im Anfangsstadium dieser Betriebe hingewiesen, der die Bildung von Kartellen und Interessengemeinschaften auf dem chemischen Gebiet zur Folge hatte.

Im nächsten Absatz wird auf das Duisburg-Memorandum hingewiesen. Auf Grund dieses Memorandums und der Verhältnisse haben sich, die 3 Firmen, Friedrich Bayer, die Badische Anilin und Soda Fabrik zur ersten Interessengemeinschaft im Jahre 1904 zusammengeschlossen. Hier findet sich ein Irrtum im Anhang B der Anklageschrift, auf den ich jetzt hinweisen möchte. Die Anklage irrte

sich insofern, als sie sich auf andere allgemeine Informationen bezog, die feststellten, dass bereits im Jahre 1904 eine vollstaendige Interessengemeinschaft aller Hauptfirmen bestand. Es hat sich herausgestellt, dass dies nicht stimmt. Zwei Interessengemeinschaften wurden 1904 gegruendet und obzwar vielleicht recht enge Beziehungen zwischen vielen Firmen bestanden, kann man doch nicht behaupten, dass schon im Jahre 1904 eine vollstaendige Interessengemeinschaft zwischen allen diesen Hauptfirmen bestanden haette. Im Gegenteil es gab den sogenannten "Dreibund" eine Vereinigung von 3 Firmen, und den "Zweibund", eine Vereinigung von 2 Firmen. Ein weiterer Umstand ist wesentlich. In Bezug auf den Besitz von Aktienkapital gab es eine gewisse Verbindung zwischen einigen der Firmen, die nicht diesen beiden Buenden, dem Dreierbund oder Zweierbund, oder der Interessengemeinschaft angehorte.

Wir gehen auf Seite 5 im englischen Text ueber, Seiten 5 und 6 im deutschen Text. Unmittelbar vor Absatz 3 finden wir folgende Erklaerung:

"Mit der Schaffung des Werkes Leverkusen ist der Name des Gruenders Geheimrat Prof. Dr. Carl Duisburg untrennbar verbunden."

Wir erwahnen dies deshalb, weil die Bemerkungen in der Eroeffnungsrede auf die Wichtigkeit des Dr. Duisburg hinsichtlich dieser Ereignisse hingewiesen wird.

Auf der Mitte der gleichen Seite werden Sie feststellen - auf Seite 6 des deutschen Textes, - dass im Jahre 1925, oder Anfang 1926, Kalle & Co. die fruher Farbstoffe und pharmazeutische Artikel herstellten, ihr gesamtes Kapital auf die fusionierten Firmen uebertrug.

Im naechsten Absatz bemerken wir, dass sich die Firma Kalle & Co. auf die Fortigung vollstaendig neuer Artikel umstellte, und war Oxialid, Zellulose, Cellophan und einige andere Spezialartikel. Ich stelle dies fest, weil die Firma Kalle & Co. eine besondere rechtliche Stellung beibehielt, aber fuer Verwaltung und Geschaeftsfuehrung unterstand Kalle & Co. der Sparte III, jener Sparte, die von dem Angeklagten Gajowski geleitet wurde.

Wir kommen nun zur Seite 6, Seiten 6 und 7 im deutschen Text; dort werden Sie unter "Gegenstand des Unternehmens" feststellen, dass es da heisst:

"Erzeugung und Verkauf von Farben sind Gegenstand des Unternehmens". In diesem Fall ist es angebracht, dies zu betonen, weil bereits eine grosse Anzahl anderer Industrieunternehmen so oder so durch die I.G.-Farben geleitet wurden. In der "grundsatzlichen Information" haben wir darauf hingewiesen, dass Vorzugsaktien bei deutschen Aktiengesellschaften sehr oft ein grosseres Stimmrecht hatten, als gewöhnliche Aktien. Dies geht hervor aus "Stimmrecht" auf Seite 7, auf Seite 8 im deutschen Text. Wir wenden uns nun der Seite 8 im englischen, 9 und 10 im deutschen Text zu. Unter der Überschrift, "Aufbau und Entwicklung" wird festgestellt, dass 1926 Interessengemeinschaftsverträge abgeschlossen wurden mit folgenden Firmen, darunter auch die A. Riebeck'sche Montanwerke A.G., Halle.

Im Anhang B der Anklageschrift haben wir erwähnt, dass die meisten dieser Firmen Sprengstoff-Firmen waren. In gewissen Sinn sollte dies modifiziert werden, denn Riebeck-Montan war mehr oder weniger nur eine Kohlengrube. Die Riebeck-Montanwerke haben hauptsächlich Kohle für die DAG geliefert und war mit der Sprengstoffgruppe von Troisdorf eng verknüpft.

Im nächsten Absatz auf der gleichen Seite 8 werden Sie feststellen, dass das Vermögen der Kooln-Rottweil-AG "als laufender Betrieb" am 1. Januar 1926 auf die I.G. überging. Kooln-Rottweil AG, war eine der beiden fusionierten Sprengstoff-Firmen, die nach dem ersten Weltkrieg einer gewissen Umstellung unterzogen wurden. Dabei begegnete man finanziellen Schwierigkeiten. Sie wurden dann von der I.G. aufgenommen, soweit es die Herstellung von Nichtexplosivstoffen betraf, und von der DAG oder dem Reich, soweit es die Sprengstoffherzeugung betraf.

Ich möchte auf die Seiten 8 und 9 im englischen Text, Seiten 10 und 11 im deutschen hinweisen, und zwar auf die Kapitalausgaben, die in Zusammenhang mit diesen Fusionen gemacht wurden. Wir betonen dies insbesondere deshalb, weil eine derartige Aktion natürlich vom Vorstand gebilligt werden musste und allgemein bekannt wurde. Dies wird später wichtig werden in Zusammenhang mit Erwerbungen, die die Anklagebehörde als eine Verletzung des Völkerrechts unter dem allgemeinen Begriff

"Fluendierung" betrachtet.

Oben auf Seite 10 des englischen Textes und Seiten 11 und 12 in deutschen Text wird kurz auf die berührte IG. Chemie hingewiesen. Die lakonische Notiz hier besagt, dass diese Firma, die ihren Hauptsitz in der Schweiz hatte, deshalb gegründet wurde, damit die IG, nicht gezwungen wurde, ausländische Teilhaberschaften mit eigenen Mitteln zu finanzieren.

Wir wenden uns mit diesem Konzern bei einigen Unterabteilungen des Klagepunkts befassen.

Auf der Mitte der Seite 10 in englischen Text wird dargelegt, dass die IG. in Jahre 1929 den Hauptanteil an den Aktien der Behring-Werke erwarb. Wenn immer der Name "Behring" in Zukunft vorkommt, so sind damit die IG-Farben gemeint, gleichviel, wie der Briefkopf lauten mag.

Wir übergangen zwei Absätze und finden dann einen kurzen Hinweis auf ein Abkommen der IG. mit Standard Oil, das oft als JASCO-Übereinkommen bezeichnet wird. Wir werden darauf noch zu sprechen kommen.

Auf Seite 12 des englischen und Seiten 13 bis 15 des deutschen Textes, auf der Mitte der Seite, wird auf eine Fusion im Jahre 1931, die für uns wichtig ist, hingewiesen. In dieser Beschreibung der IG im "Handbuch der Deutschen Aktiengesellschaften" wird festgestellt, dass 1931 die fünf Gesellschaften sich mit der DAG vereinigten zu dem Zweck, eine Vereinfachung der Verwaltungsangelegenheiten und Verringerung der Kosten zu erzielen.

Es ist vielleicht interessant, unter "1933" auf Seite 12 in englischen Text festzustellen, dass Bezug genommen wird auf den Auftrieb der deutschen Wirtschaftslage, der mit der Machtergreifung der Nazis erreicht wurde. Unter der Eintragung "1934" heisst es, dass eine Belohnung bei den meisten heimischen Verkäufen von IG-Produkten eintrat.

"Besonders zeigte sich das auf den neuen Arbeitsgebieten, die eine Stärkung der einheimischen Rohstoffversorgung zum Ziele hatten."

Auf Seite 14 des englischen und Seiten 16 und 17 des deutschen Textes heisst es unter "1935": "Das Jahr 1935 stand unter dem Zeichen der fortschreitenden Umstellung der deutschen Binnenwirtschaft auf eine

ausreichende Eigenversorgung und der gleichzeitigen Förderung des Aussehens zur Sicherstellung der ausländischen Rohstoffbedürfnisse." Tatsächlich war das eine Prophezeiung des Vierjahresplanes, der 1936 bekanntgegeben wurde.

Nun wenden wir uns diesem Jahre, zu, 1936, und ich möchte den ersten Absatz zitieren:

Das Jahr 1936 stellte an das Unternehmen für den Ausbau der bestehenden und die weitere Entwicklung neuer Arbeitsgebiete, die insbesondere die Sicherung der deutschen Rohstoffversorgung betreffen, wieder aussergewöhnliche Anforderungen auf wissenschaftlichen, technischen und finanziellen Gebiet. Gleichzeitig wurden der Förderung des Exports ganz besondere Anstrengungen gewidmet."

Wir kommen nun zum Jahre 1937 auf Seite 15 des englischen und Seiten 17 bis 19 des deutschen Textes. Ich zitiere:

"Der Rückblick auf das Geschäftsjahr 1937 lässt sich dahin zusammenfassen: dass auch dieses Jahr die 10. im Zeichen einsetzbarer, planvoller Weiterarbeit im Sinne des Vierjahresplanes und der verstärkten Ausführbemühungen sah."

Am Ende des nachsten Absatzes befindet sich ein ziemlich treffender Kommentar. Es wird hier über die unruhige internationale Lage berichtet. Dann folgt ein interessanter Satz:

"Diese Tatsache berechtigt zu der Hoffnung, dass weitere Rückschläge in der Weltwirtschaftsentwicklung vermieden werden, sofern auch in anderen Ländern das Vertrauen zu deren wirtschaftspolitischer Führung wiederhergestellt sein wird."

Auf Seite 19 des englischen und Seiten 22 und 23 des Deutschen Textes befindet sich eine Überschrift "Konzernvereinbarung". In Jahre 1937, Hohes Gericht, fand eine wesentliche Änderung, zumindest nach dessen hin, im deutschen Aktienrecht statt. Das Führerprinzip, welches in den meisten Gebieten der Deutschen Wirtschaft, der deutschen Politik und des Deutschen Soziallebens eingeführt worden war, wurde auch in der Deutschen Industrie immer mehr eingeführt, und es war offensichtlich, dass seitens des Regimes eine gewisse Abneigung gegen die mitversorgte industrielle Wirtschaft bestand, obwohl es etwas schmerzhaft war, festzustellen, wer für dieses und jenes verantwortlich war und was geschehen war. Deshalb wurde Druck darauf gelegt, um einige dieser Konzerne auszuscheiden. Aber die IG. hat das eigene Brachten nicht allzusehr beeinflusst; wir finden hier die Liste einiger der Kapitalanteile, die die IG. vorher schon hatte und die lediglich als Aktienbesitz angegeben waren, die nach 1937 nicht mehr als Aktienbesitz der IG. aufgeführt werden konnten, da die einzelnen Gesellschaften vollständig ausgelöscht waren. Wir finden hier Cassella & Co. und u.ä. auch einige der grossen Bergwerke, die die IG. besass. Sie werden unmittelbar darauf einen Hinweis finden, dass neun kleinere Gesellschaften auch fusioniert wurden, deren Namen sind nicht genannt, weil diese auf die hauptsächlich darin bestehend, übernehmenden Betriebe zu verweisen. Ich verweise deshalb darauf, dass man sieht, wie schwierig es für einen Ausenstehenden ist, mit diesen komplizierten Kapitalverknüpfungen hier Schritt zu halten. Jedoch haben wir, wie ich bereits sagte, mehr als genug Beweise für dieses Verfahren.

Wir gehen weiter auf Seite 22 des englischen und Seite 26 des Deutschen Textes. Ich bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass im Deutschen Dokumentenbuch einige dieser Seiten ausgelassen sind.

Hohes Gericht, wir werden uns bemühen, dies richtig zu stellen. Ich habe das "Handbuch der Deutschen Aktiengesellschaften" in der

Bucherei, und in den meisten Geschäftsbüros und kleinen Banken greifbar ist, möchte ich gerne wissen, ob ein Einspruch dagegen erhoben wird, wenn ich nur kurz einiges daraus erwähne - zum Beispiel die Beschreibung der Erbschaften und einige Adressen von Verkaufsorganisationen.

VORSTANDER: Der Gerichtshof heert keine Frage.

HR. SPRECHER: Auf Seite 22 des englischen Textes, auf Seite 5276 des "Handbuchs der deutschen Volksgesellschaften" oder kurz vorher bzw. kurz nachher, ist eine Beschreibung des Lagers, und unter Absatz 1 sind die Produktionsbereiche vermerkt.

Unter Absatz 3 wird hingewiesen auf das Eisenbahninventar, das der III. Kommando über ihr zur Verfügung steht, und unten auf der Seite sind auf die verschiedenen Betriebsgemeinschaften hingewiesen. Das Gericht wird auf der nächsten Seite fünf Betriebsgemeinschaften neben den Betrieben erwähnen. Wir werden später noch mehr Beweismaterial vorlegen, um zu dem Unterstellenverhältnis zwischen den Betriebsgemeinschaften und den einzelnen Betrieben darzulegen.

DR. GIERLICH (für den Angeklagten Schütz): Da die Anklagebehörde zum erstenmal auf die aufgenagelte Karte Bezug nimmt, lege ich mir darauf, klarzustellen, dass es sich bei dieser Karte nicht um eine Karte handelt, hinsichtlich deren zwischen der Anklagebehörde und der Verteidigung eine "etiquetation" stattgefunden ist. Die Karte stellt im gegenwärtigen Augenblick einen einseitigen Vortrag der Anklage dar, und die Verteidigung bemerkt sich vor, zum gegebenen Zeitpunkt zur Richtigstellung die erforderlichen Dokumente vorzulegen.

VORSTANDER: Der Gerichtshof betrachtet dieses Schema als Ausdruck dessen, was, nach der Anklagebehörde, das Beweismaterial zeigen wird. Und soweit, als sie nicht durch das Beweismaterial gestützt wird, wird die Karte bei der Betrachtung des Falles nicht beachtet werden.

HR. SPRECHER: Andere beglaubigte Karten, die wir vorgelegt haben oder noch vorlegen werden, werden dazu beitragen das Unterstellungsver-

verhältnis graphisch zu erläutern; Wir finden für das Jahr 1938
hier eine Liste; - = einzelne Listen werden aus späteren Abschriften
des "Handbuchs der Deutschen Altingesellschaften" hervorgehen.

Ich gehe nach Seite 24 des englischen Textes zu, das ist immer
noch Seite 5226 des Handbuchs. Dort wird hingewiesen auf die IG. Berg-
werksgesellschaft in Halle an der Saale. Demnach sind zwei verschiedene
Minerale in Besitz der IG befandlich angeführt, sogenannte Braunkohlen-
bergwerke und bituminöse Kohlenbergwerke. Auf dem Abbild sehen Sie
schon, dass die Kohlenbergwerke und die IG. Farben-Bergwerksverwaltung
zur Sparte I gehörten; die zuerst den Angeklagten Krauch unterstand und
später der Angeklagten Schreiber.

Der nächste Punkt befasst sich mit Verkäufen, und ich möchte
hier darauf hinweisen, dass die Stickstoff-Verkaufsabteilung sich in
Frankfurt befand, beim Hauptbüro der IG, und dass die Organikalien-
Verkaufsabteilung ebenfalls in Frankfurt war. Die Pharmazeutika-Ver-
kaufsabteilung befand sich jedoch in Leverkusen, wo die Angeklagten
Krauch und Schreiber ihren Sitz hatten.

Unter "Stickstoff" werden Sie feststellen, dass die Verkäufe durch
die Stickstoff-Synthes-GmbH in Berlin durchgeführt wurden, gleich-
gültig ob gewöhnlicher oder technischer Stickstoff. Der Angeklagte
Krauch war der Leiter des Stickstoffsynthes. Die Verkaufsabteilung
lag unter der Hauptverwaltung in Berlin, wo Sie werden wieder fest-
stellen, dass sich auch eine Anzahl anderer Verkaufsorganisationen
dort befand, deshalb haben wir auf dieser Tabelle die Verkaufsorga-
nisationen für Stickstoff, Oel usw. genannt aufgeführt. Es gab
auch Verkaufsorganisationen für Kupfer, Kunstseide, Zellulose
und Viskose-Seide.

Das bedeutende Erzeugnis Gasolin, wurde hauptsächlich von der Deutschen
Gasolin-Altingesellschaft vertrieben, während Oel meistens
durch die I.G. Farbenindustrie A.G., Abteilung Oel, Berlin, ver-
trieben wurde. Dies geht aus Seite 26 hervor.

Man sieht unter der Überschrift "Zentrale Stellen" eine Anzahl Zentralbüros in Frankfurt, Berlin und Ludwigshafen verzeichnet. Sie werden bemerken, dass sich die Zentralstelle für Verträge in Ludwigshafen befindet, wo der Angeklagte von Knieriem seinen Hauptsitz hatte. Der Angeklagte von Knieriem war auch der Leiter der Patentkommission und der Rechtsabteilung der I.G. Farben.

Auf der nächsten Seite 27 befindet sich eine Überschrift "Interessengebiete der I.G.", die etwa die Unterteilung in drei Sparten aufweist. 1. Stickstoff, Salze und Eruben, - Sparte I -, und 2. Farben, Chemikalien und Pharmazeutika, in Sparte II und 3. Photographie, Kunststoffe in Sparte III, also würde der unter "Bunt" aufgeführten Artikel, ich denke das würde Bunt-Folien unter Sparte II.

Auf der nächsten Seite, ab Seite 29, befinden sich allgemeine Ausführungen über "Verträge und Vereinbarungen auf wichtigen Produktionsgebieten", und fort ist auf die D/G Bezug genommen und zwar in ganz klarer Form, sodass wir vielleicht auf spätere Verträge nicht mehr eingehen brauchen, wenn ich das jetzt erledige.

In ersten vollständigen Absatz werden Sie feststellen, dass die I.G. die notwendige Summe zahlt, um eine Dividende für D/G-Aktionen zu bezahlen, die der Hälfte der Dividende für gewöhnliche IG-Aktionen gleich kommt.

Der Eintrag oben auf Seite 30 ist noch wichtiger. Es heisst hier, dass die I.G. berechtigt ist, jederzeit zu erklären, dass sie das Vermögen der Nobel-Gesellschaft durch Fusion zu diesem Verhältnis übernehmen will, und falls die Aktionäre der D/G auf ihrer Hauptversammlung auf diesen Vorschlag nicht eingehen, kann die IG., gleichviel ob sie von ihrem Kündigungsrecht Gebrauch macht oder nicht, verlangen, dass ihr die zu Schlusse des nächsten laufenden Geschäftsjahres vorhandenen Liegenschaften, Gebäude, Apparate und Beteiligungen oder der von der I.G. nach freiem Ermessen zu bestimmende

Teil dieser Gegenstände zum Buchwert der letzten Bilanz überlassen worden.

Wir stellen fest, dass die Unterstellung der DAG unter die I.G. Farben hier unswidriglich erweisen ist.

Einen zehnten Vortrag mit der Riebeck'schen Kompanie finden wir auf Seite 31 in englischen Text und zwar ist dies auf Seite 5280 des Handbuches. Dies ist ein schallender Vortrag für die I.G. Farben mit der DAG hatte. Wenn aus irgend einem Grunde dieser Vortrag genehmigt wird, kann die I.G. von ihrem Recht Gebrauch machen, die gesamten Kohlengrubrechte und die gesamte Beirachtung zum Buchwert gemäss der letzten Bilanz zu übernehmen.

In mechnsten Absatz unter "IG. Chemie" finden wir eine Bemerkung auf eine Tatsache, die ich hier keineswegs bezweifle, und zwar dass beginnend mit dem Jahre 1929 die I.G. ein Abkommen hatte, wodurch sie die Divisionen der IG Chemie garantierte. Später wurde dies geändert und zwar unter Bedingungen, auf die wir später hinweisen werden.

Auf Seite 33 in englischen Text, Seite 5281 im Handbuch, sind die Quoten für Stickstoff für das Jahr 1936 aufgeführt. Diese Quoten wurden auf Grund der Leistungsfähigkeit des Stickstoffindikats festgelegt. Das Stickstoffsyndikat war bei diesen Abkommen und diesen Verträgen massgeblich beteiligt. Sie werden bemerken, dass die Quote der I.G. mit 861.393 - also 861.393 Tonnen - bedeutend höher war, als die Quoten aller anderen Konzerne zusammen.

Durch Kapitalbeteiligung der I.G. wurden auch andere Konzerne beeinflusst. Ich schon z. B. im vorhergehenden Absatz, dass die I.G. über Stickstoffanhang Knapsack mit der I.G. Farbenindustrie verbunden ist.

Zu den restlichen Material in dem Handbuch handelt es sich meist um Tabellen, von denen die meisten zu einer Zeit beigefügt wurden,

als wir noch nicht wussten, ob wir besseres und stichhaltigeres Beweismaterial ermitteln konnten. Ich glaube, dass wir uns mit den restlichen Seiten nicht zu befassen brauchen, es sei denn, die Verteidigung hätte etwas darin fuer besonders wichtig.

Hohes Gericht, das meiste Dokument NI-5179 wurde urspruenglich nicht mit eingeschlossen, obwohl es im Inhaltsverzeichnis angegeben ist, da Schwierigkeiten bei der Vervielfaeltigung auftraten. Haben Sie die Kopien von NI-5179? Sie wurden verteilt. Ich glaube, sie sind im Radio der Verteidigung. Fehlen dort welche, Herr Dr. Gierlich?

DR. GIERLICH: Nein.

12. SPRECHER: Wir saechten NI-5197 als Anklagebeweismittel 324 anboten. Es handelt sich hier um den Interessen-gemeinschaft-Vortrag mit den acht deutschen Grossindustrie-Firmen aus dem Jahre 1916.

Ich bitte um Verzeihung, dass ich etwas im Rudistand bin, aber ich habe meine Kopie eben erst erhalten.

Auf Seite 13 der Uebersetzung, auf Seite 12 in deutschen Original: die Seite 30 in deutschen Dokumentenbuch, finden wir in Absatz 14 folgendes:

"Alle die gesellschaftlichen Interessen beruhrenden und die Forderung der durch die Gemeinschaft erzielten Ziele bezuehenden Fragen werden von der Gesamtheit der Gesellschaften erledigt. Ist unter den Gesellschaften eine direkte Veranstaltung nicht zu erreichen, so werden die Fragen vor den G.R. gebracht."

Das G.R. ist hier der Gemeinschafts-Rat gemeint, also der Rat dieser vereinigten Gesellschaften, und ich glaube, dass aus den folgenden Worten unzweifelhaft hervorgeht, dass der Gemeinschaftsrat mit Bezug auf die Aufgabe irgend eines einzelnen Betriebes ermachtigt war, auf die unmittelbaren Angelegenheiten festzulegen, die fuer industrielle Konzerne besonders wichtig waren, und dass wir ohne weiteres annehmen, dass seit 1916, also seit der Mitte des ersten Weltkrieges, die I.G. tatsaechlich schon bestand und dass eine Verwaltung

Der chemischen Industrie in Deutschland für alle praktischen Zwecke die Grundlage einer gleich beschafften Kontrolle und Lenkung bildete.
Wir brauchen in diesem Dokument nichts anderes zu überprüfen, es sei denn, dass eine besondere Frage später angeschnitten wird.

Die Karte, die die DAG betrifft, stellt das nächste Dokument dar. Dieses ist von Herrn Dr. Struss, dem Chef des Technischen Ausschusses, beglaubigt worden.

Es liegt bereits als Anlagebelegstück 48 zum Beweis vor. Ich glaube, Herr Gammatz wird das hohe Gericht bereits darauf hin, dass dies, was Sie drüber auf der rechten Seite sehen, von der starken Linie hätte einbezogen werden sollen, weil mehr als 50 % seines Kapitals unmittelbares Eigentum der I.G. Farben und nicht der DAG war. Ich bitte um Entschuldigung. Es sollte nicht einbezogen worden sein. Es sollte eigentlich auf der I.G. - Übersichtsmappe und nicht auf der DAG-Tafel sein.

Das nächste Dokument, III-7327, liegt bereits als Beweisstück 17 der Angelegenheit zum Beweis vor. Dies ist eine Beschriftung des Interessengemeinschaftsvertrages, der von der I.G. Farben, der Deutschen Leuchtstoffbank und der DAG, der früheren Alfred Nobel-Gesellschaft, abgeschlossen wurde, und der der berührte Interessengemeinschaftsvertrag ist, der gleich nach der Gründung der I.G. Farben im Jahre 1925 geschlossen wurde.

Dieser Vertrag wurde 1926 abgeschlossen. Dies ist eben jener Vertrag, den es ganz klar wird, dass die DAG und praktisch die Hauptgruppe der Sprengstoffherstellung Deutschlands, vollständig von der I.G. Farben abhängig war.

Insgesamt des Materials im Handbuch der Aktiengesellschaften, das für die Öffentlichkeit herausgegeben wird, scheint es nicht nötig zu sein, auf diese Einzelheiten einzugehen, es sei denn, dass irgendeine besondere Frage aufgeworfen wird.

Deshalb gehe ich zum nächsten Dokument über, III-6313, welches Beweisstück 325 der Angelegenheit werden soll. Dies ist eine

eidswörtliche Erklärung wiederum von Dr. Struss in Bezug auf die Stellung der I.G. Farben auf dem Gebiet des Stickstoffs und der Sprengstoffe. In Absatz 1 bemerkt Dr. Struss:

"Nitrat ist ein notwendiges Rohmaterial zur Produktion von Schiesspulver und Munition. Das Grundelement in der Nitrat-Erzeugung ist Stickstoff."

Dann fährt Dr. Struss fort, die einzigartige Stellung der I.G. Farben auf diesem Gebiete darzutun. Er erwähnt die Interessengemeinschaftsvereinbarungen von 1926, und dann stellt Dr. Struss fest, wie die I.G. Farben die D.G. beherrsche, und weist auf die Überschneidung in der beherrschenden Kooperation hin.

Er stellt auch fest, dass Dr. Bosch, Duisberg, der angeklagte Gajewski und der angeklagte Schmitz während einer gewissen Zeit in Aufsichtsrat waren. Seltlich war Generaldirektor Dr. Paul Lubliner von der D.G. ein Mitglied des I.G. -ZKA. und er war auch, wie sich später zeigen wird, in Aufsichtsrat der I.G. Farben.

Weiterhin wird festgestellt, dass die I.G. Farben die D.G. selbst ohne diese Kapitalverflechtung hätten beherrschen können, und zwar wegen der Abhängigkeit jeder Sprengstoffgruppe von den durch die I.G. Farben hergestellten Produkten, nämlich Stickstoff und verschiedenen Zwischenprodukten.

Auf Seite 76 des englischen Buches - das sind die Seiten 61 und 62 des Deutschen - wird auf die Tatsache Bezug genommen, dass die I.G. und ihre Tochtergesellschaften, D.G. und A.G., 84 % der Sprengstoffe Deutschlands und 70 % des Schiesspulvers Deutschlands aus ihrer Produktion von Stickstoff und Zwischenprodukten herstellten.

Das nächste Dokument ist KI-6977, das Anklagebelegstück 326 werden soll. Dies ist eine Feststellung des Angeklagten von Knieriem in Bezug auf die I.G. und ihre Beziehung zur D.G. und Koch-Rottweil. Der Hauptanwalt der I.G. Farben stellt fest, dass die D.G. auf Grund

Das Vertragsbuch Änderungen der I.G. in wichtigen Angelegenheiten zu folgen hatte, und er stellt fest, dass er den Wortlaut nicht genau in Erinnerung bringen kann.

RICHTER MORRIS: Herr Anklagevertreter, ich habe das Datum auf diesem Dokument gesucht, wenn diese Erklärung gemacht wurde. Zeigt das Dokument an irgendeiner Stelle, wann die Feststellung getroffen wurde?

MR. SPEECHER: Herr Dr. Silber hat es im Augenblick. Sobald ich -- Ich denke Ihnen, das Datum ist der 16. Dezember 1946, Hohes Gericht.

RICHTER MORRIS: O, ich sehe es jetzt, auf der letzten Seite.

MR. SPEECHER: Und dies wurde in seiner eigenen Handschrift den Vertretern von OGC in Nürnberg unterbreitet.

DR. GIERLICH: Dr. Gierlich. Darf ich Mr. Sprecher fragen, in welchem Teil der Aussage von Herrn Dr. von Knieriem er den Beweis fuer die eben von ihm getroffene Feststellung sieht, dass die DAG praktisch in allen der Linie der I.G. zu folgen hatte?

MR. SPEECHER: Das ist in der Mitte von Absatz 2. Diese Erklärung wurde in diesem Wortlaut unterbreitet, und was ich las habe ich Wort fuer Wort durchgesehen.

DR. GIERLICH: Darf ich dann vielleicht, um eine missverständliche Interpretation dieses Beweisstücks zu vermeiden, darauf hinweisen, dass Herr Dr. von Knieriem an anderer Stelle ausdrücklich die Feststellung trifft, dass zumindest fuer die Kriegszeit diese Regelung ausser Kraft gesetzt war; und ich darf vielleicht zur Vervollständigung des Bildes darauf hinweisen, dass die Verteidigung in ihrem späteren Sachvortrag den Nachweis erbringen wird, dass diese Ausschaltung nicht nur während der Kriegszeit, sondern auch schon in den Jahren vorher praktisch in Kraft gewesen ist.

MR. SPEECHER: Wir wenden uns nun der Seite 81 des englischen, Seite 63 des deutschen Buches zu, Absatz 3. Da möchte ich eine Feststellung treffen, von der ich glaube, dass sie einigen Bezug auf das hat, was Herr Dr. Gierlich eben sagte und die uns die ziemlich lächerliche Stellung zeigt, die von einigen dieser Angeklagten eingenommen wurde. Können Sie sich eine Lage vorstellen, Hoher Gerichtshof, in welcher der Leiter der Rechtsabteilung der IG. Farben bis zum Jahre 1945, als er mit einigen der anderen Angeklagten im Gefängnis war, nicht wusste, dass eine Art gentlemen's agreement zwischen den Angeklagten Schmitz und dem verstorbenen Dr. Paul Müller und zwar dahingehend, dass die I.G. Farben tatsächlich nicht auf ihre Vorrechte in Bezug auf die Beherrschung der DAG bestehen wurden?

Der Absatz, auf den ich mich beziehe, sagt folgendes?

"Im Internierungslager Krausberg erfuhr ich von einigen meiner Kollegen, dass zwischen dem verstorbenen Dr. Bosch und Schmitz einerseits und Müller andererseits ein stillschweigendes Übereinkommen bestand, dass Müller ungeschädigt des grundlegenden

Vortrages faktisch unabhängig sein sollte, solange er Präsident des 'Vorstandes' der 'Möbel-Gesellschaft' war.

DR. FELCKMANN: Herr Präsident, Ich würde bitten, dass das ganze Dokument vorlesen wird, so wie es üblich ist, und würde bitten, die Argumentation, die der Herr Anklagevertreter vorgenommen hat, aus dem Protokoll zu streichen. Es ist - glaube ich - jetzt nur die Zeit für den Vortrag oder die Inbezugnahme von Dokumenten.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird die Angelegenheit dementsprechend in Betracht ziehen. Das ganze Dokument wird von den Mitgliedern des Gerichtshofes gelesen werden, und ich meine, dass der Herr Verteidiger versichert sein kann, dass das Gericht zwischen dem Text des Dokuments und argumentativen Bemerkungen, die in Bezug darauf von dem Herrn Anklagevertreter gemacht werden, unterscheiden kann.

MR. SPRECHER: In dem nächsten Absatz, Absatz 4, ist es ebenfalls wichtig, darauf hinzuweisen, dass der Angeklagte von Krierien im Kronzberg-Lager von ter Meer, dem Angeklagten ter Meer, erfahren haben will, dass dies natürlich nicht für die Kriegszeit zutraf. Im Zusammenhang mit dem, was Dr. Gierlichs sagte, glaubt die Anklagebehörde, dass sie bereits gewisse Beweismittel vorgelegt hat, um die enge Zusammenarbeit zwischen der D.M.G. und der I.G. Farben durch die Vermittlungsstelle W. und den Technischen Ausschuss und in Sitzungen mit Wehrmachtvertretern klarzustellen. Es kommt allerdings noch viel mehr dazu.

Das nächste Dokument ist NI-6234, welches als Anklagebeweisstück 32 einzuführen ist - - Verzeihung, Hohes Gericht. Dieses ist bereits als Anklagebeweisstück 16 gekennzeichnet. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Baetfisch, die D.M.G. betreffend, welche wir, glaube ich, übergeben können.

Das nächste Dokument ist NI-6498, welches bereits als Anklagebeweisstück Nr. 111 angenommen ist. In Anbetracht des Kommentars von Dr. Gierlichs möchte ich nochmals einen kurzen Hinweis darauf geben. Es handelt sich hier um einen Brief von Dr. Paul Mueller vom 9. Dezember 1935, als 4 Jahre vor Kriegsausbruch; darin schreibt Dr. Mueller

dem Direktor Dr. Kraenzlein in Bezug auf IG. Farbenwerke Hoechst, dass er freudig zur Kenntnis nimmt, * dass die seinerzeit zwischen uns angestrebte engere Zusammenarbeit auf dem Sprengstoffgebiet zu solch schönen Ergebnissen geführt hat. * Und dann bemerkt er, dass das Heereswaffenamt, das ja die Stelle ist, die mit der Herstellung von Sprengstoffen im Zusammenhang mit der Wiederaufrüstung am meisten interessiert ist, der D.G. seine Anerkennung ausgesprochen hat, fuer ihre Arbeit: ". . . durch Ihre enge Zusammenarbeit mit der IG. * und mit einer Abteilung des Heereswaffenamtes. Und nun unten auf dieser Seite, unmittelbar unter dieser Einfuehrung, Seite 2 des Originals, spricht Paul Mueller der D.G. seine Freude darueber aus, dass er Dr. Kraenzlein in Berlin treffen kann, wo gewisses Material, das von ihren Fachleuten entwickelt wurde, erortert werden wird.

Mechten Sie dann bitte uebergeben auf NI-6345, das Anklagebeweismittel 327 werden wird. Das ist ein anderer Brief von Mueller, Vorsitzender des Vorstandes der D.G., welcher dieselbe an Dr. Ludwigs der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien geschrieben ist. Demals unterstand diese *Verkaufsgemeinschaft Chemikalien * dem verstorbenen Vorstandsmitglied Weber-Andrese und nicht irgend einem der Angeklagten hier auf der Anklagebank. In Absatz 2 besagt der Brief, dass, nachdem die D.G. praktisch zur IG. gehoert, Herr Mueller keinen Grund dafuer sieht, warum gewisse Zahlen von Acetylcellulose nicht der D.G. zugehoert werden koennen. Er bemerkt dann weiter, dass der Grund, warum er diese Zahlen nicht erhaelt, darin liegt, weil er bei einer Tochtergesellschaft taetig ist, er moechte sie aber trotzdem haben weil er ein Mitglied des Aufsichtsrates der IG. ist.

Ich kann nun nicht glauben, dass eine Firma, die doch offensichtlich zur IG. gehoerte, so unabhengig war, dass ihre rechte Hand nicht wusste, was die linke tat, in Bezug auf diese Angelegenheiten.

Das naechste Dokument NI-807 ist ein Brief von Dr. von Schnitzler an Dr. Mueller, Vorsitzender des Vorstandes der IG. Farben und das soll als Anklagebeweismittel 328 bezeichnet werden.

DR. GIERLICH: In dem zuletzt von Mr. Sprecher vorgelegten Dokument NI-6345 ist nach meiner Auffassung der entscheidende Satz nicht richtig uebersetzt. Der deutsche Text lautet: "Da die D/G. praktisch einen Teil der IC. darstellt, . . .". Ich glaube, dass durch die Wahl der englischen Uebersetzung dieser Satz eine Unterstreichung und Betonung erfährt, wie sie im deutschen Text nicht vorhanden ist. Ich möchte diese Feststellung treffen mit Rücksicht darauf, dass die Prosecution offenbar auf diese Aeusserung des Vorsitzers des Vorstandes im Zuge ihrer Beweisführung besonderes Gewicht legt. Ich darf in diesem Zusammenhang aber grundsätzlich sagen, dass die Verteidigung auch in zahlreichen anderen Fällen mit der englischen Uebersetzung der deutschen Originaldokumente nicht uebereinstimmt und wir möchten grundsätzlich vorschlagen, dass wir uns, wenn wir arbeitsmässig die Möglichkeit gehabt haben, die Ueberprüfung in grösserem Umfange durchzuführen, zunächst mit der Prosecution in Verbindung setzen, um gemeinsam die von uns beanstandeten Stellen einer Klärung zuzuführen und das Gericht mit dieser Frage erst dann beschaeftigen, wenn eine Verständigung zwischen der Prosecution und uns im Einzelfalle nicht möglich sein sollte.

MR. SPEECHER: Den letzteren Punkt haben doch Dr. Boettcher, ich selbst und vielleicht auch andere Verteidiger bereits besprochen und zwar meine ich hier genau dieselbe Möglichkeit, die Dr. Gierlich hier vorschlägt und ich habe Mr. Wolffsohn von unserem Stabe beauftragt, sich mit der Verteidigung ueber die Punkte zu besprechen wo, ihres Erachtens, die Uebersetzung ernstlich irreführend sein soll. Ich bin mir sicher, dass in den meisten Fällen eine Vereinbarung getroffen werden kann. Wenn dies jedoch nicht der Fall ist, kann die Angelegenheit schriftlich dem Gericht vorgelegt werden, sodass die betreffende Stelle einem offiziellen Uebersetzer zur Nachprüfung uebergeben werden können.

VORSITZENDER: In diesem Falle möchte das Gericht vorschlagen, dass die Verteidigung und die Anklagebehörde zur Erörterung dieser Uebersetzung zusammentreten und uns dann berichten, ob sie sich auf eine richtige Uebersetzung geeinigt haben.

MR. SPEECHER: Ich glaube, dass wir dies sofort vornehmen können.

ten. Die fraglichen Worte sind die ersten Worte im Absatz 2 der Übersetzung. Wir sind mit folgender Übersetzung einverstanden: "The D.G. is practically a piece of I.G.".

VORSITZENDER: Ist die Verteidigung damit einverstanden?

DR. GIERLICH: Ja.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRUCHER: Hohes Gericht, ich selbst glaube, dass die Übersetzung ganz richtig ist. Sie ist zwar nicht so wortlich, wie die Übersetzung von Dr. Gierlich; aber die Anklagebehörde ist damit zufrieden.

VORSITZENDER: Nun, dies ist erledigt. Wollen wir auf etwas anderes uebergehen.

MR. SPRUCHER: Anklagebeweismittel Nr. 328 ist ein Brief von Schnitzler vom 2. April 1941 an Dr. Mueller. Hieraus geht hervor, dass der Angeklagte Schnitzler in Italien erfahren hatte, dass gewisse Verträge mit der Vichy-Regierung geschlossen wurden und als erledigt betrachtet werden konnten. Er gibt dann gewisse Informationen und bemerkt unten am Ende, dass "die D.G. mit den maßgebenden Herren von Kuhlmann das Gespräch auf dem Kunststoffgebiet aufnimmt." Hier handelt es sich um ein französisches Unternehmen, das zu einem späteren Zeitpunkt ausführlicher zur Sprache kommt. Die D.G. verhandelte mit Vertretern von Kuhlmann in Bezug auf gewisse synthetische Materialien und Schnitzler sagt dann weiter - und ich glaube, das ist der wichtigste Satz - : "In Voraussetzung Ihres Einverständnisses habe ich über Herrn Dr. Kramer diesen Wunsch der D.G. bereits nach Paris weitergegeben und unsere Techniker werden Ihnen nach ihrer Rückkehr Ostern gewiss schon Nacheres darüber berichten können, in welcher Weise man weitere Unterhaltungen zweckmässig in Gang bringt."

Ich werde auf die Bedeutung der verschiedenen Namen und der verschiedenen Besprechungen nicht weiter eingehen, weil dies unter Punkt 2 ausführlicher zur Sprache kommt. Da wir uns hier der Beweisvorlage mit Bezug auf den betrieblichen Aufbau beschäftigen, möchte ich nur die Tatsache hervorheben, dass die IG. fuer die D.G. in derart wichtigen Angelegenheiten, wie Verhandlungen, eintrifft und dann später Dr. Mueller darüber Mitteilung machte und ihm sagte, dass die IG.-Fachleute ihn in

Kuerze darueber in Kenntnis setzen werden; wann und wo weitere Besprechungen stattfinden werden.

Hohes Gericht, auf Seite 89 im englischen Text stellen wir einen Irrtum fest. Das Dokument in Ihrem Original-Dokumentenbuch ist als NI-4626 bezeichnet, es soll jedoch NI-4625 sein. Wir haben Kopie verteilen lassen, um die deutschen Dokumentenbu cher zu berichtigen. Hat das Gericht die berichtigten Kopien vorliegen? Wenn nicht, wir haben welche.

VORSITZENDE: Ich glaube nicht, dass wir berichtigte Kopien haben. Ich habe noch keine gesehen.

MR. SRECHER: Hohes Gericht, ich moechte Sie bitten, das Inhaltsverzeichnis im englischen Buch aus Seite 2 zu berichtigen. Statt NI-4626 sollte es NI-4625 heissen; dann stimmt das Inhaltsverzeichnis. Diesen Dokument wird mit Ihrer Genehmigung Anklagebeweisstueck 329. Wir bringen es hier hauptsaechlich wegen der Verteilerliste vor. Das Gericht wird bemerken, dass es sich um einen Brief der Vermittlungsstelle W vom 23. Moerz 1937 handelt, und dass Kopie an die vier hauptsaechlichsten Werksgemeinschaften gingen, die auf der Tabelle hier angefuehrt sind und ebenso an die Grubenverwaltungen, die auf der Tabelle unter Sparte 1 zu erschen sind, und eine Kopie an die D.G. Weitere Kopien gingen nachrichtlich an Dr. Meyer, den Chef von Gayewski Sparte, oder an das Buero des Angoklagten Gayewski und an die Abwehrabteilung, Abteilung A der Vermittlungsstelle W in Laverkusen. Der Brief betrifft die wirtschaftliche Moehilrnchung der IG. Werke.

Das naechste Dokument, NI-5184, kann als Anklagebeweisstueck 330 bezeichnet werden. Hier kommen wir auf ein Dokument, Hohes Gericht, das meines Erachtens im gressen und ganzen zum Verstaendnis der Gerichte und des Betriebes der IG. beitragen wird.

JUDGE MORRIS: Herr Anklagevertreter, was wird nun aus NI-4625 auf Seite 29 unseres englischen Dokumentenbuches? Es ist mir nun ganz entgangen, wo dies hingehoert. Ist esbereits angeboten worden?

MR. SRECHER: Jawohl, Herr Richter. Ich habe dies als 329 angeboten.

JUDGE MORRIS: Das Dokument, das uns uebergeben wurde ist also 329?

MR. SPEECHER: Jawohl, das stimmt.

JUDGE MORRIS: Ja.

VORSITZENDER: Ich denke, dass es das Dokumentenbuch Seite 89 ist, worauf sich Judge Morris bezieht, die Kopie eines Briefes, der ursprünglich als NI-4626 identifiziert wurde und den Sie oben überreicht haben.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, dieses Dokument wird zur Beweisaufnahme unter der Unterabteilung eines anderen Klags-Punktes kommen, und Sie können es in diesen Dokumentenbuch volltendig ausser Acht lassen.

VORSITZENDER: Es kann aus dem Bucher herausgenommen werden.

MR. SPEECHER: Jawohl. Die Dokumentenbücher sind netuerlich nur Nachschlagewerke- und besser es wird ein besonderes Dokument zur Beweisaufnahme vorgelegt braucht der Hohe Gerichtshof nicht zu beachten, dass es die Anklagabhoerde als vorgelegtes Beweismittel betrachtet. Ichbedauere, dass ich Ihnen nicht sagte, dass wir dieses Dokument uebergehen koennen.

VORSITZENDER: Es ist jetzt Zeit fuer unsere Vormittagspause.

Der Gerichtshof wird jetzt eine Pause einschalten.

(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

PRÄSIDENT: Die im Gerichtssaal Anwesenden mögen ihre Plätze einnehmen. Der Gerichtshof setzt die Verhandlung fort.

VORS.: Der Gerichtshof möchte bitten, die Feststellung, die heute früh über eine frühere Vertagung gemacht wurde, zurückzuziehen zu dürfen. Wir wissen noch nicht, zu welcher Zeit wir genau die Mitterspase einlegen, aber das wird von einer Information abhängen, die das Gericht noch erhält. Sie werden also, sollten wir vorzeitig vertagen, die Umstände verstehen.

12. SPRECHER: Hohes Gericht, ich erörterte Anklagebeweismittel 330. Ich möchte bemerken, dass auf Seite 2 des Inhaltsverzeichnisses des Dokumentenbuchs 12, ein Tippfehler ist. - Bei der Dokument MI-5184, soll es natürlich heißen, "April 1947" und nicht "April 1927".

Ich erörterte MI-5184, eine "fidesstättliche" Erklärung des Angeklagten Ter Meer. Wie ich sagte, wird das hohe Gericht diese fidesstättliche Erklärung sehr zweckdienlich finden. Ich möchte nur eine wichtige Bemerkung vor vornherein machen, bevor ich einige der Punkte erwähne, die in mehreren der nachfolgenden fidesstättlichen Erklärungen des Angeklagten Ter Meer enthalten sind. Die Tatsache, dass man einen Prozess erwarte, hat scheinbar mindestens 2 Jahre vorher existiert. Nach Erörterung dieses ganzen Fragenkomplexes dürfte eine gewisse Politik darin liegen, dass eine Verteidigung niedergelegt und entschieden wurde. In diesen fidesstättlichen Erklärungen werden sich von Zeit zu Zeit gewisse eindeutige Resultate dieses Entschlusses finden.

Ich möchte sagen, dass es hauptsächlich mit der Frage der Zentralisierung einerseits und der Dezentralisierung des Konzerns andererseits zu tun hat. Das ist offensichtlich einer der grundlegendsten Punkte, der bei zahlreichen Gelegenheiten vorgebracht wird um zu zeigen, dass viele dieser Angeklagten nicht wussten, was andere Beamte von Firmen taten. Unsere Stellungnahme ist natürlich ganz das Gegenteil, nämlich dass, abgesehen von unwichtigen Einzelheiten in den meisten Fällen die führenden Mitglieder des Konzerns genau über die grundsätzlichen Angelegenheiten informiert waren, MI-5184, beginnen möchte ich auf die beiden Schaubilder eingehen, die in Ihnen

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSVORSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden mögen ihre Plätze einnehmen. Der Gerichtshof setzt die Verhandlung fort.

VORS.: Der Gerichtshof möchte bitten, die Feststellung, die heute früh über eine frühere Vertagung gemacht wurde, zurückzuziehen zu überlegen. Wir wissen noch nicht, zu welcher Zeit wir genau die Mitterspase einlegen, aber das wird von einer Information abhängen, die das Gericht noch erhält. Sie werden also, sollten wir vorzeitig vertagen, die Umstehende vergeblich.

MR. SPEICHER: Hohes Gericht, ich erörterte Anklagebeweismittel 530. Ich möchte bemerken, dass auf Seite 3 des Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches 12, ein Tippfehler ist. Nach dem Dokument VI-5184, soll es natürlich heißen, "April 1947" und nicht "April 1927".

Ich erörterte VI-5184, eine fidesstättliche Erklärung des Angeklagten Ter Meer. Als ich sagte, wird das hohe Gericht diese fidesstättliche Erklärung sehr dankbar finden. Ich möchte nur eine wichtige Bemerkung vor vornherein machen, bevor ich einige der Punkte erwähne, die in mehreren der nachfolgenden fidesstättlichen Erklärungen des Angeklagten Ter Meer enthalten sind. Die Tatsache, dass man einen Prozess erwartete, hat scheinbar mindestens 2 Jahre vorher existiert. Nach Erörterung dieses ganzen Prozesskomplexes dürfte eine gewisse Politik darin liegen, dass eine Verteidigung niedergelegt und entschieden wurde. In diesen fidesstättlichen Erklärungen werden sich von Zeit zu Zeit gewisse einige Resultate dieses Entschlusses finden.

Ich möchte sagen, dass es hauptsächlich mit der Frage der Zentralisierung einerseits und der Dezentralisierung des Konzerns andererseits zu tun hat. Das ist scheinbar einer der grundlegendsten Punkte, der bei zahlreichen Gelegenheiten verbreitet wird um zu zeigen, dass viele dieser Angeklagten nicht wussten, was andere Beamte von Firmen wussten. Unsere Stellungnahme ist natürlich ganz das Gegenteil, nämlich dass, abgesehen von unwichtigen Einzelheiten in den meisten Fällen die führenden Mitglieder des Konzerns genau über die grundsätzlichen Angelegenheiten informiert waren, VI-5184, begangen möchte ich auf die beiden Schaubilder eingehen, die in Ihnen

Dokumentenbücher vielleicht zwischen Seite 50 und 60 sind; Seite 166 und 167 in englischen.

VORS.: Ist das eine Reproduktion des Schaubildes an der Hand?

MR. SPRACHER: Nein. Das zweite Schaubild ist das an der Hand reproduzierte Schaubild - - das Schaubild 1938 bis 1945, mit anderen Werten.

VORS.: Gut.

MR. SPRACHER: Gut, ich mochte das erste Schaubild, HI-10041, als Anklagebeweismittel 331 bezeichnen und als Beweis mittel vorlegen.

VORS.: Wo ist dieses Schaubild im Inhaltsverzeichnis angeführt?

MR. SPRACHER: Es ist unten angeführt, Hohes Gericht, drei Dokumente weiter. Es ist auf Seite 2, ungefähr gegen Ende des zweiten Drittels auf der Seite.

VORS.: Gut. Welches Nummer trägt das jetzt?

MR. SPRACHER: Das wird "Anklagebeweismittel 331" sein.

VORS.: Danke.

MR. SPRACHER: Das nächste Dokument wird Anklagebeweismittel 332.

Das Hohe Gericht wird bemerken, dass unten auf jedem dieser beiden Dokumente Abscheinungen von den Angeklagten Lann und Ter Moor stehen. Nachdem diese Beglaubigungen zu diesen Dokumenten erreicht wurden, erhielt ich durch Dr. Berndt, den Verteidiger fuer Ter Moor und Lann, ein Memorandum das ich dem Gericht vorlesen mochte. Dr. Berndt war damals anwesend, als ich den Angeklagten Ter Moor mehrere vorgeschlagene Schaubilder vorlegte; und nachdem eine Anzahl von Vorschlaegen gemacht wurden, merkte man, dass das, was wir vor uns haben genuegen wurde, um verschiedene Punkte zu beweisen, die die Anklage verlangte hatte, und von denen der "Angeklagte Ter Moor vielleicht glaubte, dass es die Verteidigung gegen hatte. Danach kam dieser Brief zu mir. Er ist datiert vom 29. Juli 1947, und ich halte es fuer angebracht, ihn vollständig vorzulesen, da er eine wichtige Angelegenheit besonders betrifft.

Wie das Hohe Gericht bemerken wird, ist auf der rechten Seite ein Knostehen mit den Bezeichnung "Rechts- und Tatsachenabteilung".

"Z.E. Mr. Spracher."

1. Organisations von I.G. Parson.

Herr Mann und ich haben uns den allgemeinen Organisationsplan von der I.G. Farben gut überlegt. Nach Rücksprache mit Dr. von Knorric halten wir es nicht fuer angebracht, die zentrale Rechts- und Patentabteilung als separate Abteilung zu erwachen, weil sie als solche nicht existierte. Alle Werke und Verkaufsgemeinschaften hatten ihre eigene Rechtsabteilung, und alle Werke - oder wenigstens die wichtigeren - hatten ihre eigene Patentabteilung. Die Arbeit der verschiedenen Rechts- und Patentabteilungen wurden durch die 2 Ausschuss, - Rechtsausschuss und Patentre Kommission - -

im englischen "Legal Committee" und "Patent Committee" - -

" - - koordiniert. In beiden Ausschussen handelte Dr. von Knorric als Vorsitzender. Wir empfehlen daher, stattdessen als Beispiel zu nehmen die Zentrale Buchhaltungsabteilung und oder die Zentrale Steuerabteilung, denn das waren Abteilungen, die im Hauptverwaltungsgebäude in Frankfurt wirklich existierten."

HR. SPENCER: Mit dieser Erklärung

VORSTANDER: War im Interesse der Klarheit - nimmt die Anklage die Feststellungen von Dr. von Knorric an, die die Tatsachen bezueglich der gemeinsamen Organisation betreffen, oder beabsichtigen Sie, weiteres Beweismaterial vorzubringen, um Ihr Schaubild, wie es hier an der Wand des Gerichtssaales erscheint, zu unterstuetzen?

HR. SPENCER: Wir glauben, das Schaubild ist richtig. Doch stimme ich mit vielen Punkten ueberein, die der Angeklagte von Knorric in seinem Brief anfuehrt.

VORSTANDER: Dann wird das Gericht vorlaeufig das Schaubild als eine Darstellung dessen betrachten, was die Anklage durch Beweismaterial vorzubringen hofft, und nicht als ein den Gericht vorgelagtes Beweisstueck.

HR. SPENCER: Nun, Hohes Gericht, darf ich zu diesem Punkt etwas sagen?

VORSTANDER: Sicher.

HR. SPENCER: Das Schaubild ist tatsaechlich nur eine Kopie des Angeklagten Ausstuecks 132, welches von 2 Angeklagten als richtig bestaetigt wurde

Wir glauben, dass wir eine Beweisgrundlage zur Unterstützung des Schaubilds besitzen, obgleich das Schaubild noch einer Erläuterung bedarf, wie in der Brief der Moore angedeutet ist; auch hinsichtlich anderer Eintragungen im Schaubild werde ich noch Erläuterungen geben müssen, weil ein Schaubild an sich nicht eine endgültige Darstellung wiedergibt, ohne eine nachher Beschreibung der graphisch dargestellten Rechte.

VORSITZENDER: Was das Gericht anbelangt, war dass die Lage nicht anders ist, als wir sie sehen - wenn ein Zeuge einmündet, dass das Schaubild stimmt und später, bei nachher Studium, sagt er: "Wir haben geirrt" oder "Ich habe mich geirrt und möchte das berichtigen." Dann, wenn er im Zeugnisstand auf die Fragen des Anwalts antworten soll, und die Aufmerksamkeit des Gerichts darauf lenkt, dass er sich geirrt hat und das zu berichtigen bittet - - aber sie dann, wie mag, wir werden das Schaubild als Beweisstück zulassen, unter dem Vorbehalt solcher Erklärungen, die sie von der Verteidigung angeboten werden und vorbehaltlich ergänzender Beweise, welche die Echtheit bezüglich seiner Authentizität vorzubringen versucht.

MR. SILVER: Zur Sache selbst habe ich mich auf den allgemeinen Vorbehalt beschränken, dass jeder Zeuge seine Einwendungen gegen die Richtigkeit des Schaubildes später noch bringen kann. Ich wollte nur bei dem Zitat, welches Mr. Sprecher oben brachte, auf folgendes hinweisen. Er las vor - - ich bitte, meine schlechte Aussprache zu entschuldigen! - - "Central Legal and Patents Departments." Ich wollte darauf aufmerksam machen, dass die Worte "Central Legal and Patents Departments" in Aufzeichnungszeichen stehen. Es ist für den Sinn dessen, was Herr der Moore betonen wollte, wichtig.

MR. SPEECHER: Damit bin ich völlig einverstanden. Es tut mir leid, dass ich die Aufzeichnungszeichen nicht zitiert habe.

VORSITZENDER: Nun gut.

MR. SPEECHER: Nun, Hohes Gericht, der Grund, weshalb ich vorworts dringte, ist der, dass wir bei Besprechung des Affidavits von Dr. der Moore, HI-5104, sämtlich eingehend auf alle Teile dieser Abteilungen und Abteilungen der I.G. Farben kamen und ich es für gut halte, wenn wir uns

10. Sept. - H-AL-5-Voll
Friedrichshof Nr. VI,

mit diesem Punkt mehr befaßt um immer im Auge zu behalten,
welche Beziehungen zwischen diesen Einrichtungen bestanden, mittels der
die

I.G. ihre Aufgaben erfüllte, und die Beziehungen zwischen den Persönlichkeiten, welche fuer die Erfüllung dieser Aufgaben durch die verschiedenen Agenturen am wichtigsten waren. Auf Seite 91 des englischen, Seite 75 des deutschen Textes wird Bezug genommen auf den grossen Umfang der ersten Verwaltungskörper der I.G. Farben.

Dort zeigt der Angeklagte ter Meer auf, dass zur Zeit des Zusammenschlusses im Jahre 1925 sämtliche Vorstandsmitglieder aus den alten Firmen in den Vorstand der I.G. Farben uebernommen wurden, und das gleiche gilt fuer den Aufsichtsrat. Er sagt dann weiter, dass diese beiden Verwaltungskörper viel zu gross waren, um eine richtige Leitung auszuueben und ihre Funktionen zu erfuellen, und dass jede tatsaechlich durch eine kleinere Gruppe wirkte.

Wenn Sie sich nun das Anlagebeispieltueck 331 ansehen, das Schnaubild von 1932 bis 1937, dann sehen Sie rechterhand vom Aufsichtsrat, dass es einen "Verwaltungsrat" gab. Das Wort wollen wir nicht uebersetzen, es bedeutet mehr oder weniger "Administrative Counsel". Und dann sehen Sie innerhalb des Vorstand, dass dort ein kleinerer Ausschuss gezeigt ist, welcher "Arbeitsausschuss" genannt wird.

Das sind die beiden Koerperschaften, von denen der Angeklagte ter Meer spricht und wir nehmen das tatsaechlich als richtig an.

Nun beginnt auf der naechsten Seite eine Besprechung der Funktionen des Aufsichtsrats und wir glauben, dass es wichtig ist, hier gewisse Dinge zu beachten. Dies geht darauf hinaus, einige der Dinge zu beweisen, welche wir dem hohen Gericht in der Basic Information vorgelegt haben und die wir fuer einen ziemlich objektiven Bericht darueber halten, wie Aktiengesellschaften operierten. Ebenso geht es auf einige der Dinge in Bönning Staatsrat wie auch auf die Struktur der Koerperschaft hinaus soweit es notwendig ist, jetzt darauf einzugehen.

Etwa in der Mitte der Seite 92 werden Sie feststellen, dass der Aufsichtsrat nur 3 oder 4 mal im Jahr zusammentrat, um einen Bericht des Vorstands vorgelegt zu bekommen, der vom Vorsitz des Vorstands vorlesen wurde. Nachdem dann auf die Natur des Berichts eingegangen wird, steht da ein Satz, der besonders wichtig ist (deutscher Text, Seite 76):

"Ich weiss von keinem Fall, in dem der Aufsichtsrat sich gegen die vom Vorstand eingeschlagene Politik gewandt oder in dem der Aufsichtsrat dem Vorstand aufgetragen hatte, eine besondere Politik zu verfolgen."

Dann, heisst es weiter: Der Aufsichtsrat ernannte die Vorstandsmitglieder nach dem deutschen Gesetz. Jedoch wird hier festgestellt, dass der Vorstandsvorsitzter Besprechungen führte mit den Mitgliedern des Zentralausschusses des Vorstands - wobei der Zentralausschuss gewöhnlich aus den älteren Vorstandsmitgliedern bestand, sowie aus den Personen, von denen einige führende Vorstandsmitglieder waren, die ganzen Werkgruppen in gewissen Sinne verstanden, sicher auch aus all den Spartenleitern; nachdem der Vorstandsvorsitzter solche Besprechungen geführt hatte, sprach er wieder mit dem Vorsitz der Verwaltungsräte des Aufsichtsrats, oder später des Aufsichtsratsausschusses, -- welche Gruppen zu verschiedenen Punkten kleine Verwaltungs- bzw. Exekutivausschüsse des Aufsichtsrats waren -- und sie besprachen diese Ernennungen zum Vorstand.

Sie werden bemerken, dass der Angeklagte hier feststellt, dass er von keinem Fall von Meinungsverschiedenheiten über diese Ernennung weiss oder dass der Aufsichtsrat nicht den vom Aufsichtsratsvorsitzter und dem Vorstandsvorsitzter vorgeschlagenen Kandidaten gewählt hatte. Es mag fuer die ganze Frage von einer gewissen Bedeutung sein, was der Verwaltungsrat in den Jahren zwischen 1936 und 1937 getan hat, weil der Verwaltungsrat sicher der einzige Teil des Aufsichtsrats war, der in die tatsächliche Leitung des I. G. Wagners eingriff, wir besuchten deshalb darauf näher eingehen und ich glaube, dass wir dabei nicht weiter zu gehen brauchen, als dieses Affidavit.

Auf Seite 93 des englischen, Seite 76 und 77 des deutschen Textes, erklärt der Angeklagte hier weiter, dass der Verwaltungsrat am Anfang, im Jahre 1935, aus 11 Mitgliedern des Aufsichtsrats bestand und die meisten bedeutenden Leiter oder Inhaber der Vorgängerfirmen umfasste. Er stellt fest, dass der Verwaltungsrat solange bestand, bis 1937 eine ziemlich einschneidende Aenderung in der ganzen Organisation

der I.G. und faktisch aller deutschen Aktiengesellschaften eintrat, nachdem ein neues Gesetz erlassen war.

Man bestimmte der Aufsichtsrat besondere Mitglieder des Verwaltungsrats fuer verschiedene Ausschüsse des Vorstands. Verschiedene Mitglieder des Verwaltungsrats nahmen weiterhin an Sitzungen des VBA und des KA teil - Verzeihung, ich benutze hier die deutschen Bezeichnungen - d.h. des Technischen Ausschusses und des kaufmännischen Ausschusses - mehr oder weniger regelmässig bis 1937 teil. Dann darf ich den nächsten Satz zitieren?

"Viele von ihnen waren in ihren späteren Jahren vollkommen inaktiv und nahmen in immer geringerem Masse an den Sitzungen teil."

Dann findet sich hier ein Hinweis, dass einige von ihnen Juden, waren, was seitens einiger Nazivertreter zu der Feststellung führte, dass die I.G. ein "Judenkonzern" sei. Wenn ich einen Augenblick abschweifen darf, so glaube ich, dass die meisten der in Rede stehenden Herren sogenannte "christliche Juden" waren - wenn das hier einen Unterschied macht - sofern einige von ihnen bestimmte Konzessionen erhielten, noch vor Hitler, wo es fuer eine Person völlig jüdischen Glaubens ziemlich schwer gewesen wäre, glaube ich, solche Konzessionen in Deutschland zu erhalten.

"Nach meiner Meinung ... "

Ich zitieren:

"Nach meiner Meinung war der Verwaltungsrat hauptsächlich aus dem Grunde gebildet worden, um einigen der bedeutenderen Leiter der Vorgängerkonzern eine gewisse Befriedigung und Anerkennung zu verschaffen. Aber infolge des Alters dieser Herren glaube ich nicht, dass die Einrichtung des Verwaltungsrats von wirklicher Bedeutung war."

Das ist der Standpunkt der Angeklagten und ich hielt es fuer das beste, dies sichtlich nachdrücklich zu Ihrer Kenntnis zu bringen. Der Ausschuss des Vorstands, welcher zwischen 1925 und 1937 tatsächlich mit dem Vorstand zusammenarbeitete, bis das Aktiengesetz oder Gesetz ueber die Aktienges-

sellschaften erlassen oder abgeändert wurde, war der "Arbeitsausschuss des Vorstand, der in deutschen Text als AA bezeichnet ist. Sie werden dieses AA oft vorfinden. Der "Arbeitsausschuss umfasste von Anfang an etwa 25 Personen.

"Diese Gruppe"

wie der Angeklagte hier nur auf Seite 94 (deutsche Seite 77) zeigt,

"Diese Gruppe war in Wirklichkeit von dem Gesamtvorstand bevollmächtigt, die Tätigkeit und Aufgaben des Vorstand durchzuführen von 1925 bis 1937, als das Aktiengesetz herauskam. Der Arbeitsausschuss umfasste die aktiveren und bedeutenderen Vorstandsmitglieder aus allen Vorgangergesellschaften und stellte in Wirklichkeit die verantwortliche Leitung der I.G. Farben von 1925 bis 1937 dar."

Dann folgt eine Erörterung, die nach meiner Meinung hier von einiger Bedeutung ist. Vor 1937, oder vor dem Frühjahr 1938, als das Aktiengesetz in Kraft trat, soweit die I.G. betroffen ist, gab es sowohl ordentliche Mitglieder als auch stellvertretende Mitglieder des Vorstands. Nun ist etwas dergleichen im deutschen Gesetz nicht vorgesehen, aber bei der I.G. gab es das. Gesetzlich hatte jedes Vorstandsmitglied die gleichen Rechte und die gleiche Verantwortung wie jedes andere Vorstandsmitglied; aber ich vermute, dass, genau so wie andere Mitglieder oder Personen mit ausgesprochener Persönlichkeit oft einen grosseren Einfluss haben, ohne Rücksicht auf die gesetzlichen Rechte oder Verantwortung, gewisse Personen in den Vordergrund traten; und hier, um damit zu beginnen, hatten einige der jüngeren Herren lediglich den Titel eines stellvertretenden Vorstandsmitglieds.

Nun weist der Angeklagte hier darauf hin dass viele der stellvertretenden Mitglieder sehr technische oder kaufmännische Leiter waren und weiter, dass in den letzten Jahren vor 1937 die stellvertretenden Mitglieder an der Sitzungen des Arbeitsausschusses teilnehmen durften.

VORSTANDER: Entschuldigen Sie, Ihr. Sprecher; das Gericht
mochte an dieser Stelle fuer die Mittagspause unterbrochen und
wird um 1 Uhr 30 wieder zusammentreten.

(Pause bis 13.30 Uhr.)

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 10. Sept. 1947,
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr.

G. RICHTERSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSTANDER: Die Anklagebehörde kann mit der Vorlage ihres Beweismaterials fortsetzen.

MR. SPRUCHER: Hohes Gericht, heute Vormittag erreichten wir den Teil des Affidavits des Angeklagten Ter Meer, der auf Seite 95 des englischen, Seite 78 des deutschen Dokumentenbuches ueber den Zentralausschuss des Vorstandes spricht. Auf der Handkarte werden Sie den Zentralausschuss, vom Vorstand ausgehend, bemerken, und zwar vor und nach der Reorganisation im Jahre 1938. Da einige der Angeklagten Mitglieder des Zentralausschusses waren, moechten wir die allgemeinen Funktionen erwahnen.

Der Angeklagte Ter Meer bemerkt, dass der Arbeitsausschuss von 26 Vorstandsmitgliedern sich als zu schwerfaellig erwies, um die Geschaeftes des Vorstandes zu fuehren. Deshalb wurde etwa 1931 der Zentral-Ausschuss (Z.A.) mit etwa 8 oder 9 Mitgliedern gebildet. Der Zentralausschuss tagte natuerlich unter dem Praesidium des Vorsitzers des Vorstandes, zuerat Dr. Bosch, und spaeter unter dem Angeklagten Schmitz. Nachdem Bosch Vorsitz des Aufsichtsrates wurde, war er das einzige Mitglied des Aufsichtsrates, das im Zentral-Ausschuss sass. Der Zentralausschuss war deshalb nur ein reiner Exekutiv-Ausschuss des Vorstandes, zu dem 1 Mitglied des Aufsichtsrates kam.

Nun, in der Mitte der Seite stellt der Angeklagte Ter Meer fest, dass der Zentral-Ausschuss sich wichtigen Sachen in den technischen Fragen zuwandte, wie auch wichtigen Personalfragen, und er erwahnt einige dieser wichtigen Fragen. Er faehrt dann fort, dass, als Bosch zum Aufsichtsrat ging und der Angeklagte Schmitz sein Nachfolger wurde als Vorsitz des Vorstandes, die Wichtigkeit des Zentral-Ausschusses beträchtlich nachliess und er stellt fest, ich zitiere:

"Entscheidende Fragen der Technik und des Geschaeftes wurden in immer geringerer Masse vom Zentral-Ausschuss behandelt und zu der

Zeit des Aktiengesetz 1937 herauskam, war die Taetigkeit

des Zentral-Ausschusses weitgehend auf die Vornahme von Personal-Ernennungen vom Rang des Prokuristen aufwärts und auf finanzielle Beiträge beschränkt."

Die nächsten Seiten enthalten dann einige Aufzählungen der Mitglieder des Zentral-Ausschusses und der Mitglieder des Vorstandsausschusses.

Darauf werde ich rasch hinweggehen.

Auf Seite 97 oben im englischen, Seite 79 im deutschen Text, wird folgendes erklärt:

"Sowohl vor wie nach Erlass des Aktiengesetzes von 1937 war der Vorstand nach deutschem Recht für die unmittelbare Leitung des Konzerns verantwortlich."

Wenn sich nun das Hohe Gericht noch einmal dem Schaubild zuwenden möchte, dann wird es auf der linken und rechten Seite den technischen und den kaufmännischen Ausschuss sehen. In der eidesstattlichen Erklärung bespricht der Angeklagte Tor Moor einige der Funktionen des Technischen und des Kaufmännischen Ausschusses und er bemerkt, dass die meisten Vorstandsmitglieder wussten, was in den Vorstandssitzungen vor sich ging, auf Grund der Tatsache, dass einerseits einzelne Mitglieder des Technischen Ausschusses und andererseits des Kaufmännischen Ausschusses sich kurz vorher in der Sitzung dieser 2 wichtigsten Unterausschüsse des Vorstandes trafen.

Er stellt ferner fest, dass hinsichtlich des Technischen Ausschusses die Angeklagten Schmitz und von Klerici regelmäßig und der Angeklagte von Schnitzer sehr häufig an den T&A-Sitzungen teilnahmen.

VORSITZENDER: Entschuldigung, Herr Anwalt. Nachdem Sie festgestellt haben, dass dieses Beweisstück von besonderer Wichtigkeit in Bezug auf die Organisation der Farben-Werke ist, bin ich sicher, dass das Gericht es sehr sorgfältig durchlesen möchte, und vielleicht können Sie damit Zeit sparen, dass Sie nur die Ihnen am wichtigsten erscheinenden Teile des Dokumentes angeben. Vielleicht können wir dadurch etwas rascher vorwärts kommen.

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

Die nachstfolgenden Sätze halten wir für besonders wichtig, da sie die Entscheidungen, die auf der Ebene des Technischen Ausschusses getroffen wurden, darlegen, und dass diese Entscheidungen tatsächlich vom Vorstand fast automatisch gebilligt wurden.

VORSITZENDER: Sie beziehen sich nun auf Absatz 9.

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Danke.

MR. SPRECHER: Und er weist auch darauf hin, dass unter den Vorstandsmitgliedern niemals genügend Meinungsverschiedenheiten bestanden, um zur Frage einer Abstimmung zu kommen. Entscheidungen wurden getroffen und die Angelegenheiten ausreichend ausgeglichen, ohne eine solche Formalität.

Im nächsten Absatz, das ist Absatz 10, ist eine Erklärung über die normale Tagesordnung bei solchen Vorstandssitzungen enthalten, und die Anklagevertretung hielt es für wichtig, darauf hinzuweisen, dass jeder der Chefs der wichtigsten Ausschüsse nacheinander vor dem Vorstand über die Tätigkeit dieser Ausschüsse Bericht erstattete. Sie werden dabei die Tatsache feststellen, dass Personal-Ernnnungen und die Anträge, die durch den Zentral-Ausschuss erörtert wurden, dem Vorstand zur Gutheissung vorgebracht wurden.

Die sorgfältige Vorbereitung der Tagesordnung wird auf der nächsten Seite am Ende des Absatzes 10 erwähnt, und wir bemerken im Par. 11, Hohes Gericht, dass die Sitzungsprotokolle der letzten Vorstandssitzung vollständig verlesen und bei der nächsten Vorstandssitzung gutgeheissen wurden. Wir halten das wieder für wichtig wegen der Kenntnis, weil, wenn ein besonderes Vorstandsmitglied einer besonderen Sitzung nicht beigewohnt hatte, nach unserer Meinung, ganz abgesehen von Unterhaltungen, die es inzwischen gehabt haben konnte, es allgesein darüber auf dem Laufenden gehalten wurde, was in der nächsten Sitzung vor sich ging.

Nun, in Absatz 12 wird erörtert, in welcher Weise Finanzangelegenheiten der Gesellschaft geregelt wurden, wenn ich diesen Ausdruck gebrauchen darf. Diese Angelegenheiten mussten, nachdem sie im Büro des Technischen Ausschusses beraten worden waren, durch den Kaufmännischen Ausschuss in einer

Vollsetzung gehen, ohne sie gutgeheissen wurden. Wir halten das fuer sehr wichtig hinsichtlich der Frage der Kenntnis von Angelegenheiten, die in der Gesellschaft vor sich gingen.

Hinsichtlich der Dinge, die in der Technischen Kommission (TEKO) gehandelt wurden, glauben wir wieder, dass eine grosse Anzahl von Leuten in Verbindung mit diesen Projekten von der Wiederaufrüstung Kenntnis hatten.

Wir kommen nun zu Seite 103 des englischen, Seiten 84 und 85 des deutschen Dokumentenbuches. Hier sind einige Absätze enthalten, die sich mit verschiedenen grossen Leuten in der Geschichte der IG-Farben befassen, namentlich Carl Duisberg und Dr. Carl Bosch. Wir halten es fuer wichtig, festzustellen, dass trotz der Macht der Persönlichkeit Bosch's die niemand bezweifeln kann, der angeklagte Ter Meer angibt, dass nach der Bildung der Sparten im Jahre 1929 — Hohes Gericht, ich zitiere nun aus Seite 104 in der Mitte des Absatzes 16:

"Nachdem im Jahre 1929 die Sparten aufgeteilt waren, besprach und beriet er sich oft mit den Spitzenleuten der Sparten, jedoch hatte er keine gesetzliche Handhabe, ihnen Anweisung zu geben und das war auch gar nicht seine Art."

Wir kommen nun zu einer anderen sehr wichtigen Persönlichkeit, und das ist der angeklagte Schmidt, und in Absatz 17 dieses Affidavits wird seine Stellung besprochen. Nach dem Gesetz von 1937 konnte der Vorsitz des Vorstandes entweder Fuehrer sein, oder der gesamte Vorstand konnte als Fuehrer des Konzerns betrachtet werden. Der Vorsitz des Vorstandes konnte also entweder der "Primus inter pares", also der erste unter den Gleichen, sein, oder er konnte der uneingeschränkte Fuehrer der Gesellschaft sein. Wir werden Auszüge aus diesem Gesetz hinsichtlich dieses Punktes vorlegen. Hier haben wir jedoch die Zusammenfassung des Angeklagten Ter Meer hinsichtlich dieses Punktes, und er bemerkt, dass die Farben die 2. Möglichkeit wählten, sodass der Angeklagte Schmidt der Erste unter Gleichen war.

Es wird ferner bemerkt, dass, nachdem er einer der, oder vielleicht

sogar der Finanzsachverständige der Farben war, Entscheidungen auf diesem Tätigkeitsgebiet als gültig betrachtet wurden.

Auf der nächsten Seite wird festgestellt, dass Schmitz die verschiedenen Ausschüsse aufsuchte. Er war fuer gewöhnlich bei den Sitzungen des Technischen Ausschusses anwesend und wenn es ihm seine Zeit erlaubte, an dem Kaufmännischen Ausschuss teilzunehmen, so war er auch oft bei diesen Sitzungen zu finden.

Dann, im nächsten Absatz, 18, ist die Stellung des Angeklagten Karl Krauch in der IG erwähnt, und wir halten diesen Absatz fuer besonders wichtig. Nach dem Jahre 1938, glaube ich, ist es klar geworden, dass es schwierig war, herauszufinden, wann der Angeklagte Krauch als Goerings erster Vertreter auf chemischem Gebiet handelte, und wann er als Farben-Mann handelte. Aber hier stellt Ter Meer fest, und er gibt eine Anzahl von Punkten an, die sich auf Grund dieser Doppelstellung Krauchs ergeben, und auf Vorschlag Ter Meer's wurde der Angeklagte Krauch als Chef der Sparte I entfernt und an seine Stelle als Chef der Sparte I trat der Angeklagte Schneider.

Gegen Ende des Absatzes wird die ungeheure Macht des Bueros Krauch und der Personlichkeit Krauchs im Vierjahresplan erwähnt, und spater, auf Seite 110 des englischen Textes, Seite 90 des deutschen, wenn Sie sich dem zuwenden wollen, werden Sie bemerken, dass der oertliche Gauleiter der Partei in Frankfurt oder in der Umgebung Frankfurts, wo sich das Hauptbuero der IG-Farben befand, sich bemuhte, einige Nazi-Beamte oder Nazi-Guenstlinge in dessen 3 Haupt-Vorstandsstellungen zu bringen, naemlich in die des Angeklagten Schmitz, des Angeklagten Ter Meer und des Angeklagten v. Schnitzler. Die IG-Farbenindustrie war in der Lage, diesen Vorschlag vollstaendig zurueckzuweisen und Ter Meer bemerkt, dass das auf Krauch's hohe Stellung in der Regierung zurueckzufuehren war.

Wenn wir nochmals auf die Seite 108 zurueckgehen, dann finden wir dort die Mitgliedschaft der "TEA" waehrend der Nazi-Regierung aufgefuehrt, das ist also die Mitgliedschaft des wichtigen Technischen Ausschusses, und es sind hier die Perioden angegeben, wann die verschiedenen Leute

diese Stellungen innehatten. Absatz 22 ist deshalb wichtig, weil er zeigt, dass die Angeklagten v. Knieriem und v. Schmitz auf Einladung regelmässig an den Sitzungen des TEA teilnahmen, besonders, wenn der Angeklagte Ter Meer ihre Anwesenheit fuer wichtig ansah. Im naechsten Absatz wird die Dezentralisation der Verteidigung betont und ich glaube, es ist fair, die diesbeuegliche Verteidigungsstellung herauszustellen. Die tatsaechliche Produktionsplanung war grundsatzlich eine Angelegenheit der oertlichen Werkleiter. Wenn der Leiter eines Werksverbandes der Ansicht war, dass die Produktion in einem der kleineren Werke nicht in Ordnung war, unternahm er auf eigene Faust die noetigen Schritte, um Ordnung zu schaffen. Wenn der Spartenfuhrer glaubte, dass die Produktionsplanung in einem der Werke oder in einem Werksverband nicht klappte, ergriff er gleichfalls die geeigneten Massnahmen aus eigener Initiative.

Es wird ferner festgestellt, dass normalerweise solche Schritte nicht unternommen werden mussten, und dass im allgemeinen die Schwierigkeiten in den verschiedenen Werken vor die verschiedenen Unterausschuesse des Zentralkausschusses gebracht und dort geregelt wurden.

Die Frage des Stimmrechts der Aktionäre wird in Absatz 29 erörtert. Wir werden das sehr kurz behandeln. Der wichtige Punkt dabei, glauben wir, ist, dass die Banken, die meisten Aktien und Stimmrechte besaßen, und dass sie en block in der gleichen Richtung abstimmten, und zwar immer im Sinne der Berichte und Vorschläge des Vorstandes. Das hat praktisch die Bedeutung, dass die jährliche Aktionärsversammlung der Farben mehr eine formelle Angelegenheit darstellte und praktisch keinen Einfluss auf die Geschäftsführung ausübte.

In Absatz 30 wird die Funktion des Aufsichtsrates hinsichtlich der Verschaffung von Ehrenpositionen für Eigentümer und einige andere Personen erörtert, aber unsere Ansicht über den Vorsitz und vielleicht auch über den Aufsichtsratsausschuss ist, dass der Aufsichtsrat in dieser Beziehung unwichtig war. In diesem Absatz wird vermerkt, dass praktisch der Vorsitzende des Aufsichtsrates und der Vorsitzende des Vorstandes über die Kandidaten der Mitgliedschaft beim Aufsichtsrat übereinkamen.

Ich darf nun zum nächsten Dokument, NI-5186, kommen. Mit Ihrer Erlaubnis werde ich das Dokument als Anklagebeweismittelstück 333 einführen. Es ist dies ein anderes Affidavit des Angeklagten Ter Meer bezüglich der Technischen Organisation der I.G. Farben. Auf Seite 115 im englischen, Seite 96 im deutschen Text, wird in Absatz 3 festgestellt, dass die technischen Mitglieder des Vorstandes, die die Mehrzahl der Angeklagten auf der Anklagebank bildeten, ihren Sitz in den Werken selbst hatten, mit Ausnahme des Angeklagten Ter Meer, der Vorsitzender des Technischen Ausschusses war und sein Büro in Frankfurt hatte. Wir betonen das deswegen, Hohes Gericht, weil dies wieder die Kenntnis zeigt, die diese Personen über die Organisation der I.G. Farben hatten. Und dieselben Leute traten im TGA, also im

Technischen Ausschuss, zusammen, und dadurch, dass sie sich mit Leuten wie Struss, dem Chef des Bueros des Technischen Ausschusses, in Verbindung setzten, wurden die Angelegenheiten der Farben einheitlich in Schwung gehalten. Der Angeklagte Ter Meer unterstreicht die Wichtigkeit der einzelnen Fabriken in Absatz 3 und schliesst, indem er sagt:

"Natuerlich mussten sie sich den allgemeinen Richtlinien des Konzerns anpassen."

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich moechte auf die Karte an der Wand hinweisen, auf das grueene Feld unten links. Dieses stellt links die Betriebsgemeinschaften und rechts die Werke dar. Der Befehlsweg oder der Verfahrensweg wird durch die Linie angedeutet, die unmittelbar zwischen den Werken und den Betriebsgemeinschaften verlaeuft. Das wurde deshalb so gehandhabt, weil es in vielen Faellen sehr schwierig war, festzustellen, insbesondere wenn es sich um mehr als ein Jahr handelte, wann eine Betriebsgemeinschaft in Zusammenhang mit gewissen fuer diesen Fall wichtige Beschluesse stand. Wir haben dies offen gelassen, sodass eine Entscheidung jeweils fuer den betreffenden Fall getroffen werden kann. Im Absatz 4 des Ter Meer'schen Affidavits finden wir eine Besprechung ueber die Koordinierung der Werke und vor allem ueber die Betriebsgemeinschaft. Der Angeklagte bemerkt, dass alle diese Betriebe innerhalb eines gewissen geographischen Bezirkes durch regelmässige Sitzungen enger zusammengebracht wurden. An diesen Sitzungen nahmen die entsprechenden Mitglieder des Vorstandes und Direktoren der Haupt- und auch der Nebenbetriebe teil. Der Chef der Betriebsgemeinschaft hat regelmässig die hauptsaechlichsten Themen der letzten Sitzung des Technischen Komitees und des Vorstandes bekannt ge-

geben. Daraufhin haben die Vertreter der Verkaufsgemeinschaften mit der kaufmännischen Abteilung die Einzelheiten ihrer Tätigkeit ebenfalls berichtet. Ich erwähne dies, Hohes Gericht, um die einheitliche Art der Betriebe und die ausgedehnte Koordinierung zumindest der höheren Beamten hervorzuheben. Im Unterabschnitt b, Absatz 4, führt der Angeklagte Ter Meer die verschiedenen Unterausschüsse des Technischen Komitees und des TEKO an. Dieser Ausschuss bestand an sich aus 36 Unterausschüssen. Diese sind auf der Tabelle nicht angegeben. Ich glaube, dass diese Liste des Angeklagten Ter Meer in Bezug auf diese 36 Ausschüsse sehr genau ist. Wir haben dies sowohl in der deutschen, wie auch in der englischen Sprache angeführt, sodass keine Übersetzungsschwierigkeiten auftreten können. Der Ingenieur-Ausschuss hatte wiederum 5 Unterausschüsse. Wir haben bereits diese 3 Sparten ziemlich eingehend erörtert. Ter Meer gibt die Produktionsgebiete der 3 Sparten auf Seite 120 im englischen und auf Seite 101 im deutschen Text an. Dies scheint uns im allgemeinen richtig zu sein. In Bezug auf die Koordinierung werden Sie bemerken, dass die Spartensitzungen vor den Sitzungen des Technischen Ausschusses abgehalten wurden und ebenso, dass die Protokolle der Spartensitzungen entsprechend verteilt wurden, sodass wiederum das Amt des Technischen Ausschusses, also das Amt des Angeklagten Schmitz, ebenso wie die Verkaufsgemeinschaften soweit die Verkaufsvorretter anwesend und beteiligt waren im Bilde darüber waren, was sich auf diesem Gebiet zutrug.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, Herr Anklagevertreter, ob Sie mit diesen Beweismitteln, die Sie jetzt anbieten, auch noch etwas anderes klarstellen wollen, als das Wissen und die Verantwortung dieser Angeklagten in Bezug auf die Politik der I.G. Farben?

MR. SPEECHER: Das ist der hauptsächlichste Zweck,
651

Herr Präsident. Wir dachten auch, dass es noch dazu dienlich wäre, die Funktionen der verschiedenen Angeklagten in ihren jeweiligen Eigenschaften darzulegen.

VORSITZENDER: Nun, das würde sich also wiederum auf denselben Gegenstand beziehen?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. SPRECHER: Eine Zusammenfassung des Angeklagten befindet sich auf Seite 124. Ich bin mir gewiss, dass Sie diese lesen wollen und ich werde nun auf das nächste Dokument NI-5187 übergehen. Wir werden es als Anklagebeweismittel 334 bezeichnen. Die Wichtigkeit des Affidavits von Ter Meer liegt zum Teil darin, weil es ein ziemlich eingehendes Studium enthält, das er im Gefängnis im Jahre 1936 mit Unterstützung verschiedener Angeklagter, die jetzt hier auf der Anklagebank sitzen, vorbereitete. Darin sind mehrere Feststellungen enthalten.

DR. SILCHER: (Verteidiger für den Angeklagten Knieriem)

Herr Präsident, darf ich hierzu, ehe das eingeführt wird, nur das eine klarstellen. Ich glaube, in dieser Erklärung von Herrn Ter Meer zitiert er eine Reihe von Erklärungen anderer Herren und ich wollte nur klarstellen, dass diese nur zitierten Erklärungen nicht selbst als Beweismittel eingeführt werden. Darf ich so fragen, Hr. Sprecher?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, unsere Stellungnahme ist die, dass das Affidavit von Ter Meer, das diese Feststellungen enthält, beweist, dass die Aussagen auch wirklich von anderen Personen abgegeben wurden, und dass er Abschriften davon erhielt. Es scheint uns, dass dies daraus zu entnehmen ist, mit Ausnahme der Stellen, wo der Angeklagte Ter Meer selbst zu diesen Aussagen Stellung nimmt und angibt, ob er diesen Aussagen beipflichtet oder nicht. Es han-

delt sich nun darum, ob die verschiedenen Personen, die diese Feststellungen bestatigen, die Wahrheit sagen oder nicht. Ich glaube, dass sich diese Fragen mehr auf den Beweiswert beziehen als auf die Zulassigkeit dieser in dem Affidavit enthaltenen individuellen Feststellungen.

DR. SILCHER: Ich glaube, dass ich mich das nicht ganz klar ausgedrückt habe. Ich wollte direkt fragen, ob es also nicht die Absicht der Anklagebehörde ist, diese Erklärungen anderer Herren, die nur zitiert sind, aber im Wortlaut wiedergegeben worden innerhalb der Erklärungen von Herrn Ter Moor, dass es also nicht die Absicht der Anklagebehörde ist, diese nur zitierten Erklärungen selbst als Beweisstücke einzuführen, dadurch, dass sie eingeschlossen sind in die Erklärung.

MR. SPECHER: Nun, wir dachten, dass wir uns die Vervielfachigungen ersparen und die Sache ordnungsgemäss dem Gericht unterbreiten könnten, wenn wir sämtliche Aussagen im Affidavit vorlegen und nicht nur Auszüge davon. Wenn der Verteidiger in Frage stellt, dass die volle Aussage vorliegt, ist das sehr wichtig, und wir werden ihm ohne weiteres Gelegenheit geben, die Originalaussagen nachzuprüfen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hatte noch keine Gelegenheit, das Beweisstück zu lesen, deshalb ist er auch ueber diese Feststellungen nicht vollständig unterrichtet. Ich glaube jedoch, dass die Verteidigung wissen wird, dass, wenn der Zweck dieser oben erwachten Feststellung im Affidavit der sein soll, einen Angeklagten zu belasten, oder einen wesentlichen Beweis gegen einen Angeklagten zu erbringen, wir zur Kenntnis nehmen werden, dass dieser Beweis nur auf "Hörsagen" beruht. Wir können jedoch zum jetzigen Zeitpunkt ueber die Richtigkeit dieser Zitate kein Urteil abgeben. Wir hatten noch keine Gelegenheit, das Dokument einzusehen und

wenn die Verteidigung das Zitat, das beanstandet wird, nicht deutlicher hervorheben kann, sind wir auch nicht in der Lage, jetzt über diesen Einwand zu entscheiden.

MR. SPEECHER: Darf ich vorschlagen, dass das Beweisstück nur als zur Identifizierung gekennzeichnet betrachtet wird, bis ich Gelegenheit habe, es etwas eingehender zu studieren? Dann werden wir Dr. Silcher nochmals hören.

VORSITZENDER: Das wird niemandem schaden und es kann so durchgeführt werden.

MR. SPEECHER: Unten auf Seite 126 im englischen Text, Seite 107 im deutschen Text befindet sich eine Feststellung -- Verzeihung, es ist die neueste Seite, Seite 126 -- dass im Anfang des Jahres 1946 ein amerikanischer Untersuchungsbeamter einen der Angeklagten benachrichtigte, dass sie über ihre Beweisführung frei reden könnten, fuer den Fall, dass gegen die Fuehrer der I.G. Farben ein Prozessverfahren eingeleitet wird und weiterhin, dass darnach viele dieser Angeklagten von dieser Gelegenheit Gebrauch machten. Dann wird auf eine Aussage von Dr. Schmitz hingewiesen, die er am 17. September 1945 dem amerikanischen Untersuchungsbeamten gegenüber abgab und ausserdem, dass Schmitz im Maerz 1946 eine genaue Abschrift dieses Memorandums, wie er es nannte, vorlegte. Das Memorandum, das dieses Affidavit darstellt, ist eine genaue Abschrift dessen, was der Angeklagte Tor Moor bestaetigt hat. Er hat mir personally dieses Memorandum ueberreicht. Darnach wird es in dieses Affidavit mit eingeschlossen. Wenn Dr. Gierlich, der Verteidiger fuer Dr. Schmits, ueber diesen Punkt vorbringt, dass dies keine wahre Abschrift ist, waeren wir ihm sehr verpflichtet, wenn er uns darueber Aufschluss geben koennte. Die Aussage im ---

VORSITZENDER: Herr Staatsanwalt, um kein Missverstaendnis hervorzurufen. Wir dachten, dass Sie dieses Beweis-

stueck nur zur Identifizierung gekennzeichnet hatten und dass wir seine Zulässigkeit später feststellen werden. Wenn das der Fall ist, wäre es doch nur Zeitverschwendung, sich mit dem Inhalt dieses Dokumentes jetzt nachher zu befassen; glauben Sie nicht auch?

MR. SPRECHER: Nun, es ist meine Meinung, dass die Zulässigkeit dieses Dokumentes nicht mehr fraglich ist, nachdem wir bereits dieses Dokument so weitgehend besprochen haben.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass hier ein Missverständnis herrscht. Ich habe es so verstanden, dass der Anklagevertreter und die Verteidigung diese Zitate besprochen wurden, ohne das Dokument vorgelegt wird. Wenn dies nicht der Fall ist, werden wir Sie gern hören, aber jedenfalls möchten wir die Sache vollständig klargestellt haben. Was sagt der Herr Verteidiger dazu?

DR. SILCHER: Herr Präsident, ich wurde es begrüßen, wenn Ihrer Anregung, so wie ich Sie zum Schluss verstanden habe, stattgegeben werden könnte, dass die Annahme des Dokumentes als Exhibit der Prosecution solange zurückgestellt wird, bis zwischen der Prosecution und der Verteidigung Gelegenheit bestanden hat, die eben erörterte Frage noch zu klären. Um mich gleichzeitig zu der von Mr. Sprecher angeschnittenen Frage des zitierten Statements von Geheimrat Schmitz zu äußern, so muss ich dazu feststellen, dass ich nicht in der Lage bin, Feststellungen darüber zu treffen, ob dieses Dokument in der Form, wie es hier zitiert wird, tatsächlich mit den abgegebenen Original-Statements übereinstimmt, da dieses Original nicht in den Händen meines Mandanten geblieben ist. Tatsache ist, dass dieses Dokument zunächst von einem der Interrogator entworfen wurde und dass mehrfach Änderungen vorgenommen wurden, ohne sich mein Mandant entschloss, es schließlich zu unterzeichnen. Die Ge-

schichte des Dokumentes ist im uebrigen teilweise in dem zweiten Dokument, in dem Geheimrat Schmitz die erste Erklarung wiederholt hat, im einzelnen dargelegt. Ich glaube aber, dass die Auseinandersetzung ueber diese Frage im Augenblick sehr weitfuehren wuerde und dass es zweckmaessiger waere, diese Frage nur intern zwischen der Prosecution und der Verteidigung zu erörtern, sofern die Prosecution ueberhaupt Wort darauf legt. Insofern moechte ich mich der Frage, die soeben behandelt wurde, anschliessen, diese Statements, die in dem neuen Statement Tor Moor's enthalten sind, als selbststaendige Beweisdokumente gar nicht in das Verfahren einzufuehren.

VORSITZENDER: Ich glaube, dass der Gerichtshof in der Lage ist, eine vorlaeufige Entscheidung darueber zu treffen. Ich moechte bemerken, dass das Gericht die Tatsache sehr zu schuetzen weiss, dass Sie meine Herren -- wir sprechen in gleicher Weise von der Anklagebehörde, wie von der Verteidigung -- durch informelle Konferenzen in der Lage waren, einige dieser Probleme zu erledigen, die sonst beträchtlich mehr Zeit des Gerichts in Anspruch genommen haetten. Wir moechten die Anklagebehörde bitten, dieses Beweisstück, nachdem es identifiziert worden ist, vorlaeufig zurueck zu behalten, bis Sie Gelegenheit haben, darueber zu diskutieren, in der Hoffnung, dass dies zur Erledigung der Streitfrage beitraegt. Wenn nicht, dann kann das Gericht immer noch darueber entscheiden. Die Identifizierung des Dokumentes moege zu Protokoll gegeben werden und seine Zulassung als Beweisstück wird zurueckgehalten, bis die Herren Anwaelte Gelegenheit haben, darueber zu konfrieren.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, darf ich noch einen weiteren Vorschlag machen. Wenn es Ihnen moeglich waere,

10. September-A-469-Darboort - Frauenknecht
Militärgerichtshof VI

könnten Sie vielleicht dieses Dokument zwischen jetzt und der morgigen Sitzung durchlesen, oder das nächste Mal, wenn wir ähnliche Sachen behandeln?

VORSITZENDER: Ich möchte dem Herrn Anwalt mitteilen, dass dies einer der nicht genannten Gründe für die oben organisierte Bestimmung war. Wir werden es bis zur nächsten Sitzung gelesen haben.

MR. SPEECHER: Entschuldigen Sie bitte. Das nächste Dokument ist NI-5178, das als Anklagebeweismittel 335 bezeichnet werden kann. Hohes Gericht, dies ist eine Abschrift der Geschäftsordnung des Verwaltungsrates, des Verwaltungsrates des Aufsichtsrates. Das geht aus der Tabelle 1932 - 1937 hervor, wie Sie sich erinnern werden. Ich glaube nicht, dass wir uns angesichts der Erklärung von Maor's bezüglich des Aufsichtsrates jetzt mit diesem Dokument aufhalten brauchen.

Hohes Gericht, wir haben viele dieser grundsätzlichen Dokumente vorgelegt, um das Protokoll zu vervollständigen, weil einige dieser grundsätzlichen Dokumente dazu nötig sind, aber ich glaube nicht, dass es notwendig ist, sie ganz oder teilweise zu verlesen, es sei denn, es würde eine Streitfrage auftreten.

Das nächste Dokument NI-8933 wird als Anklage-Exhibit 336 bezeichnet. Dies sind die Statuten des I.G. Farben-Aufsichtsrates vom Jahre 1938. Wir weisen besonders auf diese Zeit hin, weil dies die Statuten nach der Umgestaltung der I.G. auf Grund des neuen Aktiengesetzes von 1937 waren. Im Absatz 5 werden die normalen Obliegenheiten des Aufsichtsrates erwähnt, im Absatz 6 die Wahl des Aufsichtsratsausschusses. Mit diesem Hinweis, denke ich, können wir von jeder weiteren Erklärung dieses Teils der Aufstellung absehen, der mit der Zuständigkeit des Aufsichts-

ratausschusses zu tun hat, insbesondere soweit er die Bezahlung der Mitglieder und die Genehmigung von Krediten an die Vorstandsmitglieder und höheren Angestellten betrifft.

Vielleicht wichtiger ist das nächste Dokument NI-8934, das als Anklage-Exhibit 337 vorgelegt wird. Hier haben wir die Statuten des I.G. Farben-Vorstandes vom Dezember 1938. Das ist wirklich die alte Vorstandsordnung und gibt die Rechtsgrundlage an, auf welcher er besteht. Im Absatz 2 wird angeführt, dass der Vorstand monatlich einmal zu einer allgemeinen Sitzung zusammengerufen werden soll. Weiter ist es Pflicht jedes Vorstandsmitgliedes, den Angelegenheiten, deren Kenntnis für die anderen Vorstandsmitglieder von Bedeutung ist, Aufmerksamkeit zu schenken, insbesondere um den letzteren einen Überblick über den gesamten Geschäftsgang zu erleichtern. Im nächsten Absatz, und das halten wir für ausserordentlich wichtig, wird dargelegt, dass in der Regel jedes Vorstandsmitglied Angelegenheiten die den Rahmen seines gewöhnlichen Geschäftsganges überschreiten, dem Gesamt-Vorstand zur Genehmigung vorzulegen hat. Auf der nächsten Seite im Absatz 3

finden wir eine Ausnahme! Dort wird dem einzelnen Vorstandsmitglied erlaubt, selbständig, ohne die vorherige Genehmigung des Aufsichtsrates, zu handeln, wenn er keine Benachrichtigung geben kann und wenn ohne eine solche unangemeldete Handlung fuer den Konzern ernste Nachteile entstehen koennten. Der Absatz schliesst damit, dass es Pflicht des betreffenden Vorstandsmitgliedes ist, auf der naechsten Sitzung des Gesamtvorstands ueber seine selbstaendige Ausuehrung zu berichten.

Wir befassen uns nun mit den Gegenstaenden, die als besonders wichtig betrachtet werden und vor dem Vorstand zu eroertern sind. Sie werden diese in Absatz 2 direkt oben auf Seite 178 des englischen und 3 eite 158 des deutschen Textes finden. Die meisten der darin enthaltenen grundlegenden Angelegenheiten sind hauptsaechlich die Dinge, auf die sich die Anklage bei der Bestimmung der Rechtsgrundlage fuer die verbrecherische Verantwortlichkeit in diesem Fall stuetzt. Im Absatz 4 wird die Tatsache behandelt, dass es einen Zentralausschuss nach der Reorganisation, genau wie vorher, gab, und ich glaube, es ist wichtig, zu bemerken, dass gewisse Angelegenheiten einer vertraulichen Behandlung bedurften. Sie koennten zunaechst im Zentralausschuss behandelt werden und dann entweder dem Gesamtvorstand zur Kenntnis gebracht werden oder auch nicht. Es wird festgestellt, gegen Ende des Absatzes 4, dass der Zentralausschuss dem Vorstand gegenueber ueber Aktionen zwischen den verschiedenen Sitzungen zur Berichterstattung verpflichtet war, "wenn nicht ganz besondere Gruende dagegen sprechen".

Wir gehen dann zum naechsten Dokument, NI-6120, das als Anklage-Exhibit 338 bezeichnet wird. Es ist ein Affidavit des Angeklagten Krauch, das mit der Beschreibung der komplizierten Lage beginnt, die in den Oppau-Werken herrschte. In Absatz 3 eroertert Krauch die Taetigkeit des technischen und kaufmaennischen Ausschusses, wie er sie sieht und bemerkt gegen Ende des Absatzes 3 das, was wir fuer besonders wichtig halten:

"Im TEA und KA wurde alles gruendlich besprochen,
was zu JG - Geschaeften auf technischer, Erzeugungs-
und kaufmaennischer Seite gehoerte, sodass die Vor-
standsmitglieder, die in diesen Ausschuessen sassen,

vollkommen ueber Programme Bescheid wussten, die Vorstandsgenehmigung erforderten, wenn diese dem Vorstand als ganzes vorgelegt wurden. TEA und KA hatten kein Entscheidungsrecht, sondern konnten nur beraten und empfehlen. Der Vorstand jedoch handelte gewoehnlich nach ihren Empfehlungen. In diesem Sinne kann ich sagen, "der TEA ist der Vorstand", und das gleiche gilt fuer den KA."

Zu Beginn des Absatzes 4 sagt der Angeklagte Krauch, dass der gesamte Vorstand vollstaendig ueber das Kreditbeduerfnis und die Produktionsanforderungen der einzelnen Werke unterrichtet war; und zu Beginn des Absatzes 5 heisst es:

"Die Vorstandsmitglieder der Werksleitung waren dem Vorstand unmittelbar verantwortlich. Manchmal berichteten sie auf dem oben erwachten Dienstweg, durch die Sparten, und manchmal berichteten sie dem Vorstand unmittelbar. In beiden Faellen war fuer den Betrieb der Fabrik der gesamte Vorstand verantwortlich, der seinerseits die Vorstandsmitglieder der Werksleitung verantwortlich hielt."

Es wird erwachnt, dass dies fuer die gesamte IG-Farben gilt und dass das nicht nur die gesetzliche Verantwortlichkeit war, sondern dass der Vorstand wirklich Kenntnis vom Werksbetrieb hatte und zwar durch die Werkdirektion unmittelbar oder durch die beigeordnete Spartendirektion, den technischen oder den kaufmaennischen Ausschuss.

In Absatz 9 wird Bezug genommen auf die zahlreichen Unterausschuesse, die sicherlich sehr wichtige Aufgaben im IG-Betrieb hatten, und auf die Art und Weise, wie ihre Taetigkeit durch Vorschlaege an die Sparten, an den TEA und an den Vorstand gleichgeschaltet wurde, wie der Fall gerade lag.

Im Absatz 12 unterstuetzt Krauch, wenn ich recht verstehe, die Ansicht von Ter Moor ueber die Aufgabe des Arbeitsausschusses und bemerkt, dass dieser Arbeitsausschuss tatsaechlich mit der vollen Autoritaet des Gesamtvorstandes wirkte, und er stellt am Anfang der Seite 183, unge-

10. Sept. - XI-3 - Frauenknecht
Militärgerichtshof Nr. VI

fuehr in der Mitte des Absatzes 12, fest:

"Tatsaechlich war der Vorstand nach 1937 dasselbe,
wie der Arbeitsausschuss vor 1937."

Wenn Sie die Liste der Mitglieder des Vorstandes nach 1937 vergleichen mit der Liste der Mitglieder des Arbeitsausschusses vor 1937, werden Sie, glaube ich, sehen, dass diese Feststellung zutrifft, und dies ist darum auch die Ansicht der Anklagevertretung.

Ich glaube nicht, dass wir uns noch mit der Bestaetigung ueber die Aufgaben des Aufsichtsrates und Verwaltungsrats - Absatz 13 - beschaeftigen muessen.

Der naechste Absatz beschaeftigt sich wieder mit der Frage des Zentralausschusses, und hier koennen wir wieder feststellen, dass in den ersten Jahren der Zentralausschuss die Spitzeneinheit des Vorstandes war. Nach 1937 nahm seine Autoritaet ab und der Vorstand wurde ermachtigt, das Programm fuer die Sitzungen auf der Grundlage der finanziellen Verpflichtungen und Personaleinstellungen vorzubereiten.

Im letzten Absatz, Absatz 19, sollte darauf hingewiesen werden, dass der Angeklagte Krauch die allgemeine Theorie der Rezentralisation entwickelte, die von den meisten der in diesem Fall Angeklagten unterstrichen wurde.

Mit Ihrer Erlaubnis gehe ich zum naechsten Dokument ueber, XI-6649, ein Affidavit des Angeklagten Ilgner, das als Anklage-Exhibit 339 vorgelegt wird.

DR. BACHHEIM (fuer den Angeklagten Ilgner):

Hohes Gericht, ich moechte vorschlagen, dass dieses Dokument ergaenzt und vervollstaendigt wird. In der deutschen Uebersetzung befinden sich einige Auslassungen, die in dem Originaldokument von Herrn Ilgner mit Handschrift eingefuegt sind und die offensichtlich die abschreibende Dame nicht lesen konnte. Ich nehme an, dass auch in dem englischen Exemplar einige Auslassungen sind, und ich waere deshalb dankbar, wenn auch das englische Exemplar verbessert und ergaenzt wird.

MR. SPRACHER: Hohes Gericht, ich schlage vor, dass das jetzt nur zur Identifizierung bezeichnet wird, bis die verlangten Berichtigungen

in der Abschrift im deutschen Buch mit der Uebersetzung verglichen werden koennen, damit wir gewiss sind, dass die Buecher, mit denen wir arbeiten, mit dem vorgelegten Affidavit ubereinstimmen.

VORSITZENDER: Gut, dagegen hat das Gericht nichts einzuwenden.

MR. SPRINGER: Hohes Gericht, ich moechte dann nur erwahnen, dass wir auf dieses Dokument nicht zurueckkommen brauchen, falls es in Ordnung befunden wird. Das einzige, das ich hier erwahne - ich hatte nicht die Absicht, das Dokument auf Seite 1 im Original jetzt zu benutzen - ich moechte lediglich den S im dieses Satzes auf Seite 2 im Original andeuten, den ich selbst mit dem deutschen Text verglichen habe:

"Zwischen der rechtlichen Verantwortlichkeit der stellvertretenden und regulieren Vorstandsmitglieder bestand kein Unterschied."

Dann die Feststellung:

"Der Zentralausschuss des Vorstandes ist als der Kern des Vorstandes anzusehen und es ist auch so, dass der Zentralausschuss . . . eine besondere Verantwortung trug."

Der Angeklagte Ilgner, der kein Mitglied des Zentralausschusses war, stellt fest, dass manchmal Entscheidungen des Zentralausschusses erst spaeter an den Vorstand zur Genehmigung ueberwiesen wurden. Mit dieser Erklaerung wird es sich eruebrigen, auf das Dokument zurueckzukommen, vorausgesetzt, dass die Abschrift fuer richtig befunden wird.

VORSITZENDER: Das Gericht bezweifelt, dass das ein richtiges Verfahren ist, und zwar aus folgendem Grunde: Technisch zumindest liegt das Dokument nicht eher dem Gericht vor, bis es als Beweismittel eingefuehrt ist, und wenn Sie nicht darauf zurueckkommen wollen, wird unser Protokoll nie ausweisen, dass es als Beweismittel vorgelegt worden ist. Ich glaube, dass es ordnungsgemaesser in der Zukunft waere, - ohne das, was Sie sagten, beanstanden zu wollen -, dass es unter diesen Umstaenden zur Identifizierung bezeichnet, und zurueckgehalten werden sollte, bis es geprueft ist, dann zur Identifizierung bezeichnet und vorgelegt werden kann.

MR. SPRINGER: Das naechste Dokument ist NI-8935, das als Anklage-

Exhibit 340 bezeichnet wird. Das ist die Satzung der IG-Farben, beginnend mit dem Jahr 1938, in den einzelnen Artikeln mit den Abänderungen von Dr. Buhl, einem verstorbenen Vorstandsmitglied, versehen. Am Schluss befindet sich eine Beglaubigung, die dieses Dokument erklärt.

Hohes Gericht, ich wurde eben darauf hingewiesen, dass das deutsche Dokumentenbuch englische Abschriften an Stelle der deutschen Abschriften enthält, und deshalb schlage ich ohne weiteres vor, dass wir das Dokument als Exhibit 340 zur Identifizierung betrachten. Bis wir der Verteidigung die deutschen Abschriften übergaben können, werden wir uns nicht weiter auf dieses Dokument beziehen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. SPEICHER: Das nächste Dokument ist NI-7366, das als Anklagebeweismittel 341 eingebracht wird. Es ist ein Affidavit von Hermann Baessler über Geschichte und Organisation des Zentralausschusses. Baessler war der Chef des Bureau des Zentralausschusses. In diesem Affidavit beschreibt er die Mitglieder des Zentralausschusses von der Zeit seiner Bildung im Jahre 1930 bis zum Ende und zeigt die vorgenommenen Änderungen an.

Ich darf vielleicht darauf hinweisen, dass die Angeklagten Schmitz und Schnitzler Mitglieder des Zentralausschusses von Anfang an waren, das heisst von 1930 an, und dass am 1. Januar 1933 die Angeklagten Gajewski, Hoerlein, Krauch und Ter Meer Mitglieder des Zentralausschusses wurden. Sie werden feststellen, dass diese drei Spartenchefs dem Zentralausschuss beitraten. Die Angeklagten Knieriem und Schneider waren Mitglieder des Zentralausschusses erst Ende 1938, und Krauch konnte, als er Vorsitzender des Aufsichtsrates wurde, nicht länger dem Vorstandskomitee formell angehören. Am Ende des Dokumentes befinden sich gewisse Zusammenstellungen, die Baessler in Bezug auf Zahlungen machte und die im Zusammenhang mit Paragraph 1-4 der Anklageschrift stehen.

DR. GIERLICH (Verteidiger für den Angeklagten Schmitz):

Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichts auf die Tatsache lenken, dass nach dem Affidavit selbst der Zeuge Baessler nicht der Leiter des Zen-

tralbueros war, sondern lediglich der Buerovorsteher, d.h. der mit der technischen Abwicklung Betraute, während der sachliche Leiter des Bueros eine andere hochergestellte Persönlichkeit war. Ich halte es fuer wichtig darauf hinzuweisen, weil der Buerovorsteher naturgemäss im wesentlichen mit den organisatorischen Fragen vertraut ist, während ihm die inneren Zusammenhaenge nicht in dem Masse bekannt sind.

VORSITZENDER: Dies ist eine Angelegenheit, die in Betracht gezogen werden kann, wenn das Gericht diesem Affidavit den entsprechen Beweiswert zumisst.

MR. SPRECHER: Das naechste Dokument ist NI-7603, das wir als Anklagebeweismaterial 342 bezeichnen moechten.

Dieses Dokument ist die "Geschäftsordnung des TEA". Es nimmt natuerlich Bezug auf die urspruengliche Geschäftsordnung von 1926. Wir haben nie irgendwelche spaetere Aendaerungen zu dieser Geschäftsordnung vorgefunden. Wenn es solche gibt, waeren sie selbstverstaendlich fuer die Erwaegung seitens des Gerichtes wichtig. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass die Aufgaben des Technischen Ausschusses und sein Zustaendigkeitsbereich aus dieser urspruenglichen Geschäftsordnung hervorgeht, die sehr wichtig und weitgehend sind.

Auf Seite 219 des englischen und Seite 201 des deutschen Textes wird festgestellt, dass die Mitglieder des TEA urspruenglich auf der Basis der Betriebsgemeinschaften gewaehlt wurden. Die "Richtlinien fuer die Behandlung der Kreditforderungen", eine Sache, auf die wir immer wieder zurueckkommen werden, befindet sich am Ende, oben auf Seite 221 im englischen und auf Seite 203 im deutschen Text.

Das naechste Dokument NI-10043 moechten wir als Anklagebeweismaterial 343 bezeichnen. Es ist ein Affidavit von Dr. Eichwede und bezieht sich auf Leute, die Mitglieder und Gaeste des Technischen Ausschusses waren. Ich glaube, es stimmt im wesentlichen mit der Aussage ueberein, in der Ter Meer die Mitglieder erwahnt. Es ist lediglich etwas ausfuehrlicher in Bezug auf die Gaeste oder Besucher. Ich glaube nicht, dass dies ein entscheidender Punkt ist, Hohes Gericht, weil wir uns geeinigt haben,

10. Sept. - MK-7-Interieur
Militärgerichtshof Nr. VI

dass ein Mitglied zu einem gewissen Grade unbeteiligt, hingegen ein Besucher beteiligt sein kann. Jedenfalls sind die Daten mit aufgeführt.

Vir gehen dann zum nächsten Dokument über.

VORSTAND DER: Bevor Sie dies tun, möchte das Gericht sowohl die Anklagebehörde wie auch die betreffenden Verteidiger, daran erinnern, dass die Beweisstücke 334, 339 und 340 nur zur Identifizierung gekennzeichnet sind und nicht als Beweisstücke vorliegen. Wir wären dankbar, wenn die Anwälte mittels informeller Besprechungen die Schwierigkeiten bezüglich dieser Dokumente beseitigen würden.

MR. SPENCER: Das Gericht, darf ich in Zusammenhang mit dieser Angelegenheit eine Bemerkung machen? Mehrere Verteidiger haben mit mir über einige dieser Angelegenheiten gesprochen. Ich kann jetzt eine vorläufige Erklärung abgeben, aber fuer die meisten dieser Dinge brauche ich noch etwas mehr Zeit. Ich möchte, mit Genehmigung der Verteidigung, vorschlagen, dass wir spätestens nächsten Dienstag nicht nur viele dieser Angelegenheiten erledigen könnten, ich könnte wesentlich inzwischen auch einige der starken Einwände erörtern, die einige Angeklagte gegen Punkte vorbrachten, deren Erledigung - wie Sie sehr gut wissen - der Beweisführung der Anklage überlassen bleiben muss. Dies hat sich bereits mehrere Male ereignet. Wir wurden darüber aufgeklärt und mit Hilfe von fachkundigen Zeugen haben wir es vermeiden können, hier irgendwelche Streitfragen aufkommen zu lassen. Wenn das Hohe Gericht damit einverstanden ist, möchte ich Sie darin Zeit haben.

VORSTAND DER: Sie können selbst bestimmen, wann dies wieder zur Kenntnis des Gerichtes gebracht werden sollte, und wir möchten neuerdings betonen, dass wir fuer den Erfolg dieser informellen Besprechungen dankbar sind. Wir möchten vorschlagen, dass die Verteidigung, wann immer sie voraussagen kann, dass ein Dokument eingereicht werden wird, bei den Problemen bezüglich Übersetzungen oder Auslassungen auftreten, oder was es auch sein mag, dies schon vorher der Anklagebehörde mitteilen. Dieses Vorgehen wird bestimmt Ihre und auch unsere Zeit in diesem Verfahren sparen.

MR. SPENCER: Wir gehen jetzt zu Dokumentenbuch XIII und die darin enthaltenen Dokumente über. Das erste Dokument ist A-5505, welches wir die Anklagebeweisstücke n. 340 geben möchten. Dies ist

10. Sept.-A-6-2-Lutzeier/Dinter
Militärgerichtshof VI

ein Brief des Angeklagten ter Meer an verschiedene Leute, unter denen sich auch die Angeklagten Ambros, Wurster, Bentenschlaeger, Buchne und Burgin befinden. Er datiert vom 17. November 1939.

Wir wollen mit diesem Dokument hauptsächlich zeigen, dass der Angeklagte ter Meer in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Technischen Ausschusses tatsächlich Schritte unternommen hat dahingehend, dass bei solchen Angelegenheiten von Verhandlungen mit gewissen ausländischen Delegierten eine einheitliche Haltung eingenommen wird. Er schrieb an den Angeklagten Brauch, der schon damals Generalbevollmächtigter Goering war, einen Brief, dem er einen Brief der Angeklagten ter Meer an Ambros beilegte. Man darf darauf hinweisen, dass es in diesem beigefügten Brief der Angeklagten ter Meer an Ambros an Brauch auf Seite 3 des englischen und Seite 6 des deutschen Textes wie folgt heisst:

"Wir würden es sehr begrüssen, wenn auch andere deutsche Firmen der chemischen Industrie zur Vergabe von Verfahren an die UdSSR herangezogen werden; wir mochten annehmen, dass die Inanspruchnahme anderer Firmen durch Neubauten z. T. wesentlich geringer ist als bei uns."

Das nächste Dokument ist MI 4869, das wir mit Erlaubnis des Gerichtshofes als anklagebeweiestück 345 bezeichnen mochten. Es handelt sich hier um Aussage aus dem Sitzungsprotokoll des Technischen Ausschusses vom 19. März 1941. Im ersten Absatz sehen wir, dass der Redner eine Übersicht über die Entwicklung der beiden Werke Ludwigshafen und Oppau gibt und zwar von den ersten Anfängen an bis zum Zeitpunkt der Sitzung. Zur Erläuterung wurde ein Plan vorgelegt. Mit dieser Vorlage wollen wir, die Kenntnis, die die Angeklagten hatten, aufzeigen.

Wenn wir zum nächsten Punkt übergehen, "Bestätigung der 19. im neuen Ostbau", dann wird das hohe Gericht folgende Antragung bemerken:

"Über die Planung dieses neuen Grosswerkes, in den auch Fabrikationen fuer einen Teil des neuen Lackplanes untergebracht werden sollen, wird kurz berichtet."

Auf der nächsten Seite finden wir Eintragung 2, welche betrifft
- - - . Bevor ich dahin komme, möchte ich bemerken, dass dieser
Bericht über Auschwitz von dem Angeklagten Ambros stammt, und
der Bericht in Absatz 2 über die Feuergrube, von Puetafisch.
Das war also in der Tasche von Auschwitz gelassene Grube, welche wieder
in unseren späteren Diskussionen unter Anklagepunkt III auftauchen
wird. Es geht uns hier in der Hauptsache um den langen Satz unten.
Der zweite Satz darunter, der darauf hinweist, dass das Werk Auschwitz
eine grosse Anlage aus dem Arbeitsgebiet der Hauptgruppe 1 aus-
gliedert wird. Die Hauptgruppe 1, welche Sparte 1 ist, jene Sparte,
welche damals dem Angeklagten Schneider unterstand.

Sie werden feststellen, dass der Angeklagte Dunt fiach den Be-
richt erstattet, und dass der vorhergehende Bericht über Auschwitz
von dem Angeklagten Ambros gemacht wird. Ohne das Material, das wir
unter Anklagepunkt II vorlegen werden, vorausnehmen zu wollen,
Herr Vorsitzender, halte ich es für ratsam, hier eine Anzahl von
Punkten herauszustellen, welche den Gesichtspunkt der Kenntnis darle-
gen, und die Organisation der I.G.-Farben im Zusammenhang mit
einigen der Sachpunkte, die in Anklagepunkt II zur Debatte stehen.
Im nächsten Absatz werden Sie feststellen, dass der Meer Bericht
über Verhandlungen und Besprechungen mit der französischen Farben-
gruppe gibt und im nächsten Absatz mit dem Prager Verein, welcher
ein technisches chemisches Unternehmen war. Man muss in Auge be-
halten, dass unter die Familie der Angeklagten auf der Anklagebank
Mitglieder des technischen Ausschusses waren, an dessen Bericht
gehandelt wurde, und im besondern feststellen, dass das Protokoll
dieser Zusammenkunft die folgenden Angeklagten als anwesend auf-
führt: Schneider, Puetafisch, Ambros, der Meer, Wurster, Lauten-
schlager, Jachne, Goerlein, Pushe, Wergin, Gajewski und von
Trieren.

Beim Gericht, das nächste Dokument ist II-10006, das bereits
als Beweisstück 47 der Anklagebehörde zur Beweise vorliegt.

Gestern Abend nach der Sitzung hatte ich mit einer Reihe von Verteidigern eine Unterhaltung ueber diese Uebersichtskarte, und ich versprach ihnen, dass ich zum jetzigen Zeitpunkt diese Feststellung vor dem hohen Gericht treffen werde, naemlich, dass einige Unklarheit ueber die Leitung der Fabriken auf der linken Seite unter Sparte 1 bestehen kann; wenigstens behauptet das die Verteidigung; und die Anklagebehörde moechte die Möglichkeit zugeben, dass die Beziehung der Angeklachten Schneider und Rustofisch zu jeder der dort gezeigten Fabriken moeglicherweise durch zusuetzliches Beweismaterial geklaert werden kann, und die Verteidigung wuenschte, dass das jetzt klargestellt wird, und ich habe zugestimmt, Ihnen das vorstaendlich zu machen, so dass Sie am Rand dieser Uebersichtskarte in Ku-rze feststellen koennen, dass einige Einschränkungen gemacht werden. Wir koennen, moeglicherweise, Uebereinstimmung erzielen.

Hun. hoher Gerichtshof, da ist noch ein Punkt, zu dem vor der Mittagspause kommen wollte, und der mir wieder entgangen war.

Heute frueh machte ich eine Bemerkung in Zusammenhang mit der eidgenossenschaftlichen E_klaerung von der Meier, wo ich feststellte, dass gewisse der angeblichen Juden im Aufsichtsrat der IG-Farben einige der Rechte und Privilegien nicht haetten erhalten koennen, die sie hatten, wenn sie nicht zum Christentum uebergetreten waeren.

Ich moechte mich da sehr klar ausdruecken und mit Bestimmtheit einige der Schlussfolgerungen rueckgaengig machen, die die Herren Verteidiger aus dieser Feststellung so gezogen. Ich hatte lediglich darauf hinweisen wollen, dass einige dieser Herren den Adelstitel hatten, wie Sie das aus dem Wort "von" vor ihren Namen entnehmen koennen, und darauf, dass diese Titel aus der Kaiserzeit stammten und nicht aus der zweiten Republik. Wenn da irgendfain gegenteiliger Hinweis oder irgendein weiterer, darueber hinausgehender Hinweis bestand, dann werde ich ihn zuruecksiehen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof will diese Gelegenheit benutzen, um zu bemerken, dass Vorfälle dieser Art — und bestimmt sagen wir das nicht, um zu kritisieren — zu einem grossen Teil vermieden werden

können, wenn die Anwälte, die Dokumente anbieten, einfach das feststellen, was sie enthalten und die Diskussion ueber die Bedeutung oder das Gewicht sehr grossartig zu sein beabsichtigt, war die Gewährung von Zeit zur Argumentierung anseht, wenn der Zeitpunkt der Argumentation in dieser Prozess herankommt.

MR. SPEAKER: Herr Dr. Wagner, der Verteidiger fuer Wurster, weist ebenfalls darauf hin, dass bezueglich Wurster einige weitere eidestattliche Erklärungen von S. ruan erlangt wurden, welche seine Stellung dort klarstellen werden. Ich habe sie wegen Vervielfachigungsschwierigkeiten noch nicht erhalten, aber wir werden sie selbstverstaendlich vorlegen.

Das naechste Dokument ist XI - 7895, und es soll als Anklagebeweistueck 346 bezeichnet werden. Dieses Dokument ist eine Abschrift der Geschäftsordnung und des Aufgabekreises der Betriebsgemeinschaft Mittelrhein, vom Mai 1929. Es wird darauf hingewiesen, dass die Betriebsgemeinschaft regelmässige Sitzungen abhalten und bestimmte Aufgaben erfuellen soll, von denen wir glauben, dass sie sich selbst erklären.

Das naechste Dokument XI-6108, soll als Anklagebeweistueck 347 bezeichnet werden. Dies ist eine Urkunde eines Notars ueber die Fortsetzung eines Vertrages mit dem Notar, und das Datum ist das Jahr 1938. Dies ist ein Vertrag zwischen den IG-Farben und einer anderen deutschen Gesellschaft, Sibernia, ueber die Bildung der Chemischen Werke Buna; die IG-Farben kontrolliert eine Aktienmehrheit der Brabag und ist ebenfalls eine der wichtigen Buna-Gesellschaften.

Sie werden bemerken, dass hier zwei Gesellschaften Partner in einer anderen Gesellschaft sind, wenn sie auf Seite 20 des englischen und Seite 26 des deutschen Wortes uebergehen. Ich glaube, dass Sie feststellen werden, dass die Vollmachten des Aufsichtsrates weitgehender sind, als sonst, und dass der Aufsichtsrat Befugnisse hat, eine Kontrolle ueber die Betriebsleitung, die tatsaechlichen oertlichen leitenden Direktoren der Gesellschaft zu bestimmen und zwar, wie es nicht moeglich gewesen waere, wenn die Ausdehnung der Einrichtungen nicht stattgefunden haetten. Nun, Hoher Gerichtshof, war ich durch Ihre vorherigen Bemerkungen etwas beunruhigt, weil wir dieses Beweismaterial

in der verständlichsten Weise, die nur möglich ist, vorzuliegen wünschen, aber manchmal glaube ich, dass es gänzlich unmöglich fuer Sie waere, zu diesem Zeitpunkt gaenzlich zu verstehen, was wir vorhaben, wenn wir nicht einige Bemerkungen ueber den Wert abgeben, den wir dem Dokument zuschreiben.

Ich stimme voellig mit Ihnen ueberein, dass wir manchmal vielleicht zu der argumentativen Seite neigten, und wir wissen es zu wuerdigen, dass darauf hingewiesen wird, aber nicht vertraue darauf, dass Sie eine solche Bemerkung wie die letztere nicht unbeachten.

VORST. ZUNDEB: Wir sind geneigt, uns auf das gute Urteilsvermoegen und das Draessen des Anklagevertreters zu verlassen in Bezug darauf, was gesagt werden sollte, aber wir gestatten uns doch das Recht, Sie hin und wieder daran zu erinnern, dass Sie ein wenig davon abweichen, was wir koennen sagen, dass in vielen dieser Dokumente, die eingefuehrt worden sind, die Bedeutung des Dokuments vom Standpunkt der Anklagebehoerde aus in Ihrer Beschreibung im Register sehr gut zusammengefasst dargestellt ist, und wir verstehen natuerlich, dass das nicht in Protokoll ist. Das ist eine Ungenauigkeit, die Ihnen, uns und der Verteidigung, dienlich sein soll, aber wir moechten Sie jedenfalls bitten, soweit wie moeglich, argumentative Bemerkungen zu unterlassen und Ihre Feststellungen mit Bezug auf den Inhalt der Dokumente und den Zweck, fuer den Sie sie anbringt, so praesise wie moeglich zu treffen und wir wollen zumindest nicht zu diesem Zeitpunkt unternehmen, eine Regelung vorzuschreiben, oder eine starre Formel dafuer festlegen, wie Sie das tun wollen.

MR. SPENCER: Ich danke Ihnen.

Das neueste Dokument ist "I-5142" und es soll Beweisstueck 348 der Anklagebehoerde werden. Dies sind Niederschriften ueber die 1. Sitzung des Aufsichtsrats der Chemischen Werke Biele, und das Dokument stellt fest, dass der Angeklagte der Meer zum Vorsitzenden des Aufsichtsrats gewaehlt wurde, und sofort fuhr der Meer fort, ueber den Stand der Verhandlungen mit dem Reich zu sprechen. Er weist darauf hin, dass das Geschaefte der Gesellschaft seit einiger Zeit sehr aktiv

20. Sept.-d-AS-7-Dinter
Militärgerichtshof VI

verlaufen ist; und ich glaube, dass daraus hervorgeht, dass der Aufsichtsrat hier lediglich eine Kontrollorganisation bei der I.G., Farben und Hibernia ist, um darauf zu sehen, dass die Direktoren auch richtig beobachtet werden.

Wir gehen dann zu VI-6149 über, welches Anklagegegenstand 349 werden soll. Dies ist eine Vertragsniederschrift zwischen Tuls und den zwei kontrollierenden Gesellschaften, I.G. und Hibernia, mit der Deutschen Revisions- und Treuhand-Aktiengesellschaft, namens und im Auftrag des Deutschen Reichs. Dies ist der Vertrag, welcher sich mit der Forderung der Buna-Anlage II befasst. Der Vertrag wurde zu verschiedenen Zeitpunkten am Anfang des Jahres unterzeichnet und zwar Anfang März 1939.

VORSITZEND: Entschuldigen Sie bitte die Unterbrechung, aber es ist Zeit für unsere Nachmittagspause.

Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.

GERICHTSPRÄSIDENT: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. SPRECHER: Das nächste Dokument ist NI-6786, eine eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ambros, das wir zur Identifizierung als Anklagebeweismittel Nr. 350 bezeichnen möchten.

DR. BRISCHKE: (Verteidiger für den Angeklagten Ambros):

Ich möchte die Anklage bitten, auch dieses Dokument nur zur Identifizierung zunächst vorzulegen und noch nicht als Beweismittel. Ich hatte durch die Liebenswürdigkeit von Herrn Sprecher schon Gelegenheit, das Original und den englischen Text einzusehen. Es bestehen Unvollständigkeiten zwischen der Übersetzung und zwischen der Vollständigkeit des Dokumentes, z.B. ist auf Seite 3 des deutschen Textes, Ziffer 4, oben angeführt: "Stickstoffloot wurde erstmals in unseren Laboratorien hergestellt." Der gleiche Satz ist im englischen Dokument gestrichen. Das liegt daran, weil Dr. Ambros den Interrogator darauf aufmerksam machen konnte, dass die Herstellung von Stickstoffloot eine amerikanische Erfindung der Hercules Powder-Company ist und dass er nicht die Ehre der Erfindung für sich in Anspruch nehmen wollte; daher die Streichung. Ausserdem sind andere Teile des Dokumentes unvollständig, es fehlen ganze Sätze und es wird auch eine weitere Unrichtigkeit behauptet auf Seite 2, wo auch Darstellungen fehlen. Ich würde bitten, dass wir das erst abprechen und dann das Dokument vollständig vorlegen.

DR. SPRECHER: Ich werde dann von diesem Dokument abgehen und es nur zur Identifizierung bezeichnen, bis wir feststellen können, dass die Abschriften richtig sind, sowohl die Englischen als auch die Deutschen. Die Schwierigkeiten rühren aus der Unterstrichung in der Handschrift des Angeklagten her.

Das nächste Dokument, NI-5681, welches als Anklagebeweismittel 351 bezeichnet werden soll, ist die Abschrift einer Urkunde und zwar eines Vertrages zwischen der I.G.-Farben-Industrie und der Firma Orgacid, O-r-g-a-c-i-d. Der Vertrag wurde zu verschiedenen Zeiten im Juli 1935 unterschrieben. Artikel 1 besagt, dass die Montan-Industrie, eine Organisation war, die die Treuhandschaft über eine grosse Anzahl von Betrieben

für das Reich hatte, dass diese Montan-Industrie die Orgacid beauftragte, eine gewisse Fabrik in Amendorf zu bauen für die Herstellung von Äthylen-Oxyd aus Alkohol. Diese Vereinbarung zeigt an, dass Orgacid, ihrerseits, die I.G. beauftragte, die Fabrik zu bauen und all die notwendigen chemisch-technischen Ratschläge zu erteilen, während des Baus und der Inbetriebnahme der Fabrik.

In Paragraph 4 werden Sie bemerken, Hoher Gerichtshof, dass der Vertrag in der Weise geschlossen wurde, dass die überlassenen Verfahren und Fabrikationsgeheimnisse von der Orgacid, nur in diesem Betrieb, der für das Reich arbeitete, Verwendung finden durften.

In Paragraphen 5 wird wiederum ausgedrückt, dass alle erworbenen Fabrikationskenntnisse streng geheim gehalten werden sollen.

Im nächsten Absatz heisst es, dass die Angestellten der Orgacid ebenfalls zur Geheimhaltung verpflichtet werden, sodass sie bei anderen Konkurrenten der I.G. keine Anstellungen annehmen können, mit Ausnahme besonderer Bewilligung.

Dieses Dokument wird noch mehr Bedeutung erlangen, wenn ein früheres Dokument, welches nur zur Identifizierung gekennzeichnet wurde, aufgedeckt worden ist.

Das nächste Dokument ist NI-5682 und kann als Anklagebeweismittel 352 bezeichnet werden. Es ist eines aus einer Reihe von Dokumenten, welche wir über die Montan-Werke vorlegen werden. Die volle Bedeutungs- und vielleicht die wichtigste Bedeutung einige dieser Verträge wird bei der Vorlage unseres Beweismaterials später zum Ausdruck kommen.

Meine Absicht hier, im Zusammenhang mit der Vorlage von Material über die Gesellschaftsstruktur, soll lediglich den Zweck haben, dem Hohen Gerichtshof genügend von diesem Material vorzulegen, damit Sie die gesetzliche Technik über die Kooperationsmittel und Instrumentalitäten, welche im Zusammenhang mit diesem Thema angewandt wurden, kennenlernen.

Dieses Dokument NI-5682 ist ein Brief von Dr. Buhl, einem verstorbenen Vorstandsmitglied, der auch ein Rechtsanwalt war, worin er im Januar 1939 gewisse Probleme erörtert, die aus diesen verschiedenen Trauhandeln hervorgehen, in welche der Montan-Konzern, der Reichskonzern, verwickelt,

Wir wollen damit beweisen, dass die I.G.-Farben besorgt war, dass das Reich und andere Vertreter über ihre Geheimmethoden etwas erfahren könnten und sie stellte die Tätigkeit der verschiedenen Aufsichtsräte in Frage, die angeblich deshalb eingesetzt wurden, um diese besonderen Betriebe zu überwachen, die im Besitz des Reiches waren, tatsächlich aber von der I.G.-Farben betrieben wurden; und die Schlussfolgerung wird gezogen, dass bis jetzt die Aufsichtsratsitzungen dieser verschiedenen Firmen rein formeller Art waren und dass sich bisher keine ernstlicheren Diskussionen und Auseinandersetzungen ergaben hatten.

Ich glaube, das Hohe Gericht wird feststellen, dass dies im Zusammenhang steht mit unserer Theorie, dass die I.G.-Farben und die Naziführer nicht identisch waren, dass aber jeder in seiner Weise einen Grund hatte, dem Partner-Molnars beizutreten, in Verbindung mit diesen Ereignissen.

Nr. 565 machten wir als Anlagebeweismittel Nr. 353 bezeichnen. Es ist eine Aktennotiz vom 31. Januar 1939 über eine Besprechung in Troisdorf - das war der Sitz der D.A.G. - zwischen Dr. Buhl, einem verstorbenen Vorstandsmitglied der I.G.-Farben, und Dr. Schmidt, der die I.G.-Farben Ludwigshafen vertritt, und Sie werden bemerken, dass hier die Diskussion wieder über die ganze Frage des Montanplans gegen das "I.G.-Schema" stattfand.

Nun, unter dem Montanplan war es üblich, dass die Betriebsfirmen Mietzins an den Montankonzern zu bezahlen hatte und damit schließlich an das Reich, welches den Betrieb finanziert hatte. Dieser Pacht beruhte auf dem Bruttoverdienst des Betriebs. Dies wurde bedeutet, wie auch hierin beschrieben ist, dass das Reich in einigen Fällen Untersuchungen anstellen hatte, um festzustellen, wie hoch dieser Bruttoverdienst war und dadurch in die Führung dieser Geschäfte in einem Ausmass eindringen wurde, was von einigen der I.G.-Farben-Leute als unerwünscht erachtet wurde.

Nach dem I.G.-Schema, das in Absatz 2 besprochen wird, wurde die Pacht oder die Zahlungen an das Reich nicht auf den Verdiensten des Betriebes beruhen, sondern auf Amortisations- und Zinsbasis. Dadurch wäre es weniger notwendig, in die Geschäfte der I.G. mit Bezug auf diese finanziellen Angelegenheiten und die Geschäftsgeheimnisse u.s.w. durch Reichsvertreter einzudringen.

Auf Seite 54 stellen wir fest, dass der Vertreter der D.G. andeutet, dass die Erfahrungen der D.G. unter dem Montanschema durchaus zufriedenstellend sind, und dass das Heereswaffenamt und die Vertreter des Auftrages der Tochterkonzerne, die die Montan besaßen, lediglich formale Bedeutung hatten.

Ich möchte bemerken, dass daraus auch dieser Schluss gezogen wurde und den wir auch dadurch und auf Grund anderer Dokumente fuer erwiesen halten, und zwar solange die I.G.-Farben und der D.G. diese Wehrmächtaufträge bearbeiteten, da also die Wehrmacht mit dem Endergebnis zufrieden war, hat auch keine Einmischung seitens der Wehrmacht im Betrieb stattgefunden.

In der Mitte der Seite werden Sie die folgende Erklärung finden:

"... und es uns nicht ersucht sein kann, dass Gestehkosten und Verkaufspreise einer Kontrollmöglichkeit durch das Reich unterworfen werden. Aus diesem Grunde ist fuer unsere Reichsanlagen dem I.G. Schema der Vorzug zu geben und vom Montanschema möglichst abzusehen."

Das nächste Dokument, NI-4491, Anklagebeweismstück 354, ist eine Aktennotiz, die das allgemeine Schema der Montan Organisation beschreibt in bezug auf diese militärischen Anlagen, die dem Reich gehörten und von der I.G. Farben geleitet wurden.

Ich komme jetzt zu NI-4988, das Anklagebeweismstück 355 wird. Hier haben wir ein Memorandum ueber die Besprechung ueber Luranil L-u-r-a-n-i-l. Der Angeklagte Ambros war anwesend und eröffnete die Konferenz und er sagt:

"Einmal soll bei bestimmten Projekten, welche die I.G. fuer fremde Rechnung erbeut, verhindert werden, dass die I.G. als solche auch
• müssen - insbesondere an der Baustelle 4 in Erscheinung tritt."

Luranil war eine der I.G.-Farben gehörige Baufirma, und hier sind Besprechungen ueber die Kosten usw. Der Beweis, dass Luranil eine 100 %ige Tochtergesellschaft der I.G. war, befindet sich auf der nächsten Seite, unmittelbar vor dem 3. Absatz.

Unten im Absatz 4 heisst es:

"Die Iwanil führt überwiegend ihre Aufgaben mit I.G.-Personal durch."

Und in Absatz 5 ist die Benachrichtigung des IKH 2 das ist das Oberkommando der Armee - in Verbindung mit dem ganzen Projekt erwähnt;

Das nächste Dokument, NI-6127, kann als Anklagebeweismittel 356 bezeichnet werden. Dies ist eine geheime Kopie einer Rechnungsprüfung, die im Anorgana Werk im März 1942 bis Ende März 1942 durchgeführt wurde. Mit Bezug auf die Gendorf Werke werden Sie auf Seite 63 unterhalb "Die vorläufigen Grundlagen" bemerken, dass das OKH die Montan als Trägerin des für Wehrzwecke bestimmten Unternehmens Gendorf bestimmt hat.

Die Gendorf Werke sind eines der Werke, die Giftgas produzierten.

Das nächste Dokument, 6131, kann als Anklagebeweismittel 387 bezeichnet werden. Dieses Dokument ist eine ähnliche Prüfung des Werksabschlusses bis der Dyhernfurt Werke bei der Anorgana zum Ende März 1942. Wenn Sie sich Seite 69 des englischen und Seite 109 des deutschen Dokumentenbuches zuwenden finden Sie unter "Die vorläufigen Grundlagen."

"Des für Rechnung des OKH von der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft (kurz I.G.) zu erstellende Werk Dyhernfurth soll Wehrzwecken dienen. Als Trägerin des Unternehmens hat das OKH die Kosten bestimmt. Die Montan hat ihrerseits die Instandhaltung und den Betrieb der Anlage der Anorgana, deren Geschäftsanteile sich zu 100 % in den Händen der I.G. befinden, durch Pachtvertrag vom 1. Oktober 23. November 1941 übertragen."

Das nächste Dokument, NI-4956, kann als Anklagebeweismittel 358 bezeichnet werden. Wir glauben, dass dieses Dokument uns behilflich sein wird, Ihnen zu irgendeinem Zeitpunkt, wenn Fragen betreffs diese Angelegenheit auftauchen, zu zeigen, wie das Reich den notwendigen Einfluss über Werke während des Krieges ausübte. Der Absatz 1 zeigt die Werke der I.G. Farben, Sie werden bemerken, dass tschechische Werke und einige in Österreich mitinbegriffen sind. Es sind die Werke, die unter der direkten Aufsicht des Generalbevollmächtigten für Chemie und dem Reichswirtschaftsministerium unterstanden.

Der letzte Absatz auf dieser Seite stellt fest, dass unter Betriebsbetreuung sowohl die Steuerung der Produktion als auch die Sicherung des Rohstoffbedarfes einschl. Kohle, Energie usw. sowie die Beschaffung von Ust.-Stellung von Arbeitskräften zu verstehen ist.

Dies wird u.a. wichtig sein in Verbindung mit der Verantwortlichkeit in Verbindung mit Punkt 3 über Sklavenarbeit.

Das nächste Dokument ist NI-7015 und kann als Anklagebeweismittel 395 bezeichnet werden. Dies ist eine Erörterung von Dr. Werner Mansfeld, der ein wichtiger Beamter im Reichsarbeitsministerium war, in bezug auf die Betriebsführung --- und darf ich hier einmalig inoffiziell inoffiziell? Eine Anzahl der Angeklagten waren Betriebsführer des als "plant leader" übersetzt werden kann. Im Sinne des Gesetzes von Januar 1934 war es erforderlich, dass jeder industrielle Betrieb einen "Führer" also einen "leader" hatte, der für diesen Konzern in Verbindung mit Arbeitsangelegenheiten verantwortlich war. Und gemäss dieses Gesetzes, das wir in einem späteren Dokumentenbuch einführen werden, war es die Pflicht dieser Person - der Betriebsführers - Führer im Sinne des Führerprinzips zu sein, das die grundlegende Regel im nationalpolitischen, wirtschaftlichen und sozialen Leben war. Und Mansfeld, der sich bei dem Entwurf dieses Gesetzes maßgebend beteiligte war, erörtert es hier. Und ich glaube, dass es Ihnen dienlich sein wird, um den Betriebsführern, die sich auf der Anklagebank befinden, besonders in Verbindung mit Punkt 3 die entsprechende Bedeutung zuzumessen.

Auf Seite 78 des englischen - das wird auf 138 des deutschen Textes sein - erklärt Mansfeld die Umformung von der mehr oder weniger demokratischen Basis in der Behandlung von Wohlfahrtsangelegenheiten unter der Weimarer Republik und dem Übergang zum Führerprinzip unter dem nationalsozialistischen Programm. Er bemerkt am Ende der nächsten Seite:

"In erster Linie haftete der Unternehmer selbst für die Erfüllung dieser Fürsorgepflicht. War er jedoch betriebsfremd und deshalb durch einen Betriebsführer vertreten, so haftete er für Auswahl und Beibehaltung dieses Mannes auf seinem Posten und dadurch mittelbar."

Und dann ist für unsere Zweck die Beschreibung auf der Mitte der Seite 80 bezeichnend, da die I.G. Farben eine Aktiengesellschaft war.

"Ist aber die Form der juristischen Person nur Deckmantel für eine Einzelperson oder für Einzelpersonen, die tatsächlich die wirtschaftlichen Ziele des Betriebes bestimmen und seine technischen ⁶⁴ leiten, so ist diese Person oder sind diese Personen Unternehmer."

Mansfeld bemerkt, dass er ein Buch über diese Frage der Betriebsführung und des Gesetzes über die Regelung der Nationalen Arbeit schrieb, das eine sehr grosse Auflage erfuhr.

Wir wollen jetzt nicht weiter darauf eingehen, aber wir hielten es für wichtig, dass der Ausdruck "Betriebsführer" diesmal von Wichtigkeit war, bevor wir weitergehen.

Das nächste Dokument ist NI-5159. Es kann als Anklagebeweisstück 360 bezeichnet werden. Dies ist eine Erklärung unter Eid von Dr. Frank-Fahle, der der Sekretär oder Protokollführer des kaufmännischen Ausschusses von der Zeit der Reorganisation im Jahre 1937 bis zum Zusammenbruch Deutschlands war mit Ausnahme gewisser Perioden, als er beim Heer diente.

Wir kommen jetzt zur kaufmännischen Seite der Organisation des IG-Farben, und ich möchte erwähnen, dass auf Seite 4 Herrn Fahles Ansicht, warum der Kaufmännische Ausschuss im August 1937 reorganisiert wurde, dargestellt ist:

"Bei den kaufmännischen Vorstandsmitgliedern, die später Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses wurden, waren vielleicht die folgenden Gründe für die Wiederbelebung des K.A. -"

das ist der Kaufmännische Ausschuss -

"die wichtigeren: Die Erörterung und Klärung von Fragen allgemeinen und gegenseitigen Interesses in einer kleineren Gruppe als dem Vorstand - -"

Entschuldigen Sie, das ist auf Seite 85 des englischen und den Seiten 145 und 146 des deutschen Textes in der Mitte der Seite 4.

"Bei den kaufmännischen Vorstandsmitgliedern, die später Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses wurden, waren vielleicht die folgenden Gründe für die Wiederbelebung des K.A. die wichtigeren: Die Erörterung und Klärung von Fragen allgemeinen und gegenseitigen Interesses in einer kleineren Gruppe als dem Vorstand oder dem alten Kaufmännischen Ausschuss würde helfen, die damals bestehende Situation zu ver-

Das nächste Dokument ist NI-5169. Es kann als Anklagebeweisstück 360 bezeichnet werden. Dies ist eine Erklärung unter Eid von Dr. Frank-Fahle, der der Sekretär oder Protokollführer des kaufmännischen Ausschusses von der Zeit der Reorganisation im Jahre 1937 bis zum Zusammenbruch Deutschlands war mit Ausnahme gewisser Perioden, als er beim Heer diente.

Wir kommen jetzt zur kaufmännischen Seite der Organisation des IG-Farben, und ich möchte erwähnen, dass auf Seite 4 Herrn Fahles Ansicht, warum der Kaufmännische Ausschuss im August 1937 reorganisiert wurde, dargestellt ist:

"Bei den kaufmännischen Vorstandsmitgliedern, die später Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses wurden, waren vielleicht die folgenden Gründe für die Wiederbelebung des K.A. -"

das ist der Kaufmännische Ausschuss -

"die wichtigeren: Die Erörterung und Klärung von Fragen allgemeinen und gegenseitigen Interesses in einer kleineren Gruppe als dem Vorstand - -"

Entschuldigen Sie, das ist auf Seite 85 des englischen und den Seiten 145 und 146 des deutschen Textes in der Mitte der Seite 4.

"Bei den kaufmännischen Vorstandsmitgliedern, die später Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses wurden, waren vielleicht die folgenden Gründe für die Wiederbelebung des K.A. die wichtigeren: Die Erörterung und Klärung von Fragen allgemeinen und gegenseitigen Interesses in einer kleineren Gruppe als dem Vorstand oder dem alten Kaufmännischen Ausschuss würde helfen, die damals bestehende Situation zu ver-

bessern, in der immer öfter die verschiedenen kaufmännischen Abteilungen und Verkaufsgemeinschaften verschiedene und manchmal sogar gegensätzliche Entscheidungen in Geschäftsfragen von allgemeiner Bedeutung trafen."

Auf der nächsten Seite, Seite 86, werden die Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses angegeben. Das Hohe Gericht wird bemerken, dass der Angeklagte Schnitzler vom Jahre 1937 bis zum Ende Vorsitzender war und dass folgende Angeklagte Mitglieder waren: Paul Haefliger, Max Ilgner, Wilhelm Mann, Heinrich Oster und der Angeklagte Kugler Mitglieder von 1940 bis 1945. Sie werden unter Nr. 10 Paul Müller finden, der als Aufsichtsrat des Vierjahresplanes die Versammlungen des Kaufmännischen Ausschusses besuchte, obwohl der Kaufmännische Ausschuss ein Vorstandsausschuss war und diese Versammlungen normalerweise nur Vorstandsausschussmitglieder besuchten. Dieses geschah nicht deshalb, weil Müller Aufsichtsratsmitglied des Vierjahresplanes war, sondern weil er Vorsitzender der DAF war, wie wir anschließend aus den ersten Niederschriften des Kaufmännischen Ausschusses hören werden.

Wir gehen auf Seite 88 und 89 des englischen, 149 und 150 des deutschen Textes über. Hier finden wir Fragen, die vor dem Kaufmännischen Ausschuss erörtert wurden.

Auf Seite 93, Anklagebeweistück 155, finden wir eine Besprechung über die Art und Weise, wie die Niederschriften der Versammlungen gemacht wurden und die weite Verteilung der Protokolle der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses.

Nun darf ich mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes auf Seite 97 übergehen. Das ist Paragraph 15 des Dokumentes und zwar Seite 160 des deutschen Dokumentenbuches. Hier ist

Bezug genommen auf eine Anzahl Ausschüsse, die wir im Zusammenhang mit Punkt 3 "Plünderung" für wichtig halten, und wir möchten gern dem Hohen Gericht den grundlegenden Umriss der Ausschüsse in diesem Zusammenhang vorlegen, weil sie Beziehung zu den wichtigen Stellen in der Organisation der Farben hatten. Die Niederschriften deuten an, dass diese gemischten Ausschüsse, sowohl die kaufmännischen wie auch die technischen, die aus Mitgliedern und Gästen bestanden, sich mit den grösseren Problemen von Farben befassten, besonders mit der Aufrechterhaltung der industriellen Beteiligung im Ausland. Der erste Ausschuss dieser Art war der Ostasien-Ausschuss unter dem Vorsitz von Waibel. Der nächste war der Südosteuropa-Ausschuss, dessen Vorstand, Dr. Kühne, der Angeklagte Kühne war. Dr. Ilgner war aktives Mitglied dieses Ausschusses. Der dritte Ausschuss war der Afrika-Ausschuss unter dem Vorsitz von Dr. Mann. Er befasste sich mit I.G.-Angelegenheiten in Afrika. Der vierte Ausschuss war der Russland-Ausschuss, ebenfalls unter dem Vorsitz des Angeklagten Mann. Dieser Ausschuss war nach dem Einfall in Russland im Jahre 1941 gebildet worden.

Nun, Frank weist auf der nächsten Seite darauf hin, dass beide Ausschüsse sich mit technischen und kaufmännischen Problemen beschäftigten, und folglich kann weder irgend eines, wenn überhaupt dem Kaufmännischen oder dem Technischen Ausschuss als unterstellt betrachtet werden. Die Berichte von diesen Ausschüssen an den Vorstand oder an die Kaufmännischen Ausschüsse fanden statt auf verschiedene Weise, wie Frank hier erwähnt.

Nun, das Hohe Gericht wird auf Seite 98 unten eine Liste der Mitglieder des Südosteuropa-Ausschusses finden. Dieser Ausschuss schloss die Angeklagten Kühne, Bütetisch, Gajewski, Haefliger, Ilgner, Mann, Gatinneau und Zugler ein.

Der Ostasienausschuss schliesst die Angeklagten Haefliger, Ilgner, Mann und Oster und als Gast den Angeklagten Bürgin ein.

Ich möchte nun zu Dokument NI-653 übergehen und es als Anklagebeweisstück 361 vorlegen. Dieses Dokument ist ein Brief des Angeklagten Schnitzler an Geheimrat Bosch, der damals der Vorsitzende des Aufsichtsrates von I.G. Farben mit Bezug auf die Reorganisation des Kaufmännischen Ausschusses im August 1937 war. Sie werden im zweiten Absatz des Briefes bemerken, dass Schnitzler darauf hinweist, dass es eine grosse Anzahl von politischen, wirtschaftlichen und finanziellen Fragen gibt, die über die Kompetenz der Sparte hinausgehen und die ganze I.G. betreffen, deren Entscheidungen, die von der einen Gruppe getroffen werden, die Entscheidungen oder Interessen einer anderen Gruppe möglicherweise hätten beeinflussen können. Dann bemerkt er, dass im Zusammenhang mit dem Vierjahresplan gewisse Probleme bis zu einem gewissen Grad auf wehrpolitisches Gebiet übergehen. Schnitzler sagt, dass eine umfangreichere Übersicht in einer kleineren Gruppe als den grossen Versammlungen der I.G. vorgenommen werden sollte und Schnitzler sagt, dass die Versammlungen dieses Kaufmännischen Ausschusses am besten in Berlin abgehalten werden könnten wegen des öffentlichen Interesses, das mit Berlin verbunden ist. Das Hohe Gericht wird sich daran erinnern, dass eines der Hauptbüros von I.G. Farben in Berlin NW 7 war.

Ich möchte dann zu NI-5198 übergehen.

DR. BACHEM: Entschuldigung, ich glaube, oben ist ein Übersetzungsfehler unterlaufen. Es heisst im deutschen Text, dass die Durchführung des Vierjahresplanes bis zu einem gewissen Grad dem wehrpolitischen vorzugehen hat. Der Übersetzer hat übersetzt, dass er in Übereinstimmung mit dem

wehrpolitischen koordiniert war. Ich bitte, dass diese Verbesserung vielleicht in der Übersetzung angebracht wird.

MR.SPRECHER: Hohes Gericht, das ist eine Frage der Übersetzung. Ich denke, wir können das durch eine Erörterung ausserhalb der Verhandlung aufklären. Dr. Bachem, wann das stattfinden soll, überlasse ich Ihnen.

Das nächste Dokument, NI-5198, ist schon als Anklagebeweisstück 251 vorgelegt. Ich möchte jetzt nur den kurzen Abschnitt in Par.2 vorlesen, wo der Angeklagte v.Schnitzler sich auf den Kaufmännischen Ausschuss bezieht:

"Der K.A. (Kaufmännische Ausschuss) hatte nicht das Recht, die Politik der I.G.Farben zu bestimmen oder Fragen zu entscheiden, die sich auf den verschiedenen Tätigkeitsgebieten der I.G.Farben ergaben, die Entscheidung und Verantwortung lag allein bei dem Vorstand. Die Hauptsache des K.A. bestand darin, diese verschiedenen Tätigkeitsfelder der I.G., in Bezug auf die kaufmännischen Fragen, miteinander in Einklang zu bringen. Alle aktuellen Probleme wurden erörtert."

MR.SPRECHER: Am Ende dieser Erklärung sagt der Angeklagte Schnitzler, dass, wenn er nicht über eine Empfehlung des K.A. an den Vorstand berichtete, es den einzelnen Vorstandsmitgliedern überlassen war, den Bericht zu machen. Das stammt aus der Erklärung, die Schnitzler im August 1945 abgab. Im Jahre 1947 machte er einen Zusatz, der auf Seite 2 folgt und in dem er angibt, dass unter dem Angeklagten Schnitzler manchmal die Dinge bei der I.G. nicht so liefen - so sagt Schnitzler - wie einige der Kaufleute es vorgezogen haben würden.

Ich kann leider in diesem Augenblick ein weiteres

Affidavit nicht verlesen, das sich über den gleichen Punkt im nächsten Dokumentenbuch befindet. Das schliesst Dokumentenbuch 13 ab.

VORSITZENDER: Gehen Sie jetzt zu Buch 14 über?

MR. SPRECHER: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wollen Sie einen Augenblick warten. Mir fehlt ein Buch, ich werde ins Büro danach schicken. -----

Wenn Sie soweit sind, können Sie anfangen. Ich werde Sie im Moment eingeholt haben.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, Herr Dr. Bachem hat eben eine Frage aufgeworfen, bezüglich welcher die Anklage meines Erachtens ihren Standpunkt klarmachen sollte. Herr Dr. Bachem fragte mich, ob dieses Material nur zur Unterstützung des Anhangs B beabsichtigt ist, oder ob es mit den allgemeinen Anschuldigungen der Anklageschrift zu tun hat. Ich möchte dazu sagen, dass es sicher über Anhang B hinausgeht, wie ich schon vor einiger Zeit sagte. Es soll Beweise liefern, wonach, unserer Meinung nach, die einzelnen Teile der Anklageschrift besser verstanden werden können. Ich muss wohl auch sagen, dass es weiterhin einige verschiedene Punkte unter den Anklagepunkten bekräftigt, wie aus dem Thema sehr gut hervorgeht.

VORSITZENDER: Sprechen Sie von Buch 14?

MR. SPRECHER: Ich spreche von der Angelegenheit, die ich vorgebracht habe hinsichtlich der Gesamt-Organisation, vieler anderer Gegenstände, mit denen wir uns befassen hinsichtlich der Beschuldigungen in der Anklageschrift.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. SPRECHER: Das nächste Dokument ist in Dokumentenbuch 14. Es ist NI-4927, welches als Anlagebeweisstück 362 vorgelegt wird. Hier, Hohes Gericht, haben Sie das Pro-

protokoll der ersten Sitzung des neuerrichteten Kaufmännischen Ausschusses. Wir glauben, dass dies ein sehr wichtiges Dokument ist.

Von den Angeklagten waren anwesend: v. Schnitzler, Haefliger, Ilgner und Mann. Von Schnitzler erwähnt die Tatsache, dass der Kaufmännische Ausschuss nach Beratung mit dem Angeklagten Schmitz neuerrichtet worden sei und berichtet über eine Besprechung, welche Schmitz mit Bosch hatte in der Absicht, einen engeren Kontakt der leitenden Kaufleute der I.G. zu schaffen. Die künftigen Mitglieder werden aufgeführt und das Hohe Gericht wird bemerken, dass vor dem ersten Punkt die DAG wieder ins Bild tritt.

Das ist im August 1937, ehe noch Deutschland irgendwelche Aggressionsakte begangen hat. Österreich war noch nicht überfallen. Es ist notiert, dass Dr. Paul Müller zu den Sitzungen des K.A. eingeladen worden soll als Vertreter der Sprengstoff-Gruppe.

Wenn wir dann zu Absatz 2 übergehen, berichtet Dr. Ilgner einiges über die Organisation MW-7, indem er auf ihre Nützlichkeit in Verbindung mit den Problemen der I.G. hinweist.

Dies um die Stimmung dieser Sitzung zu illustrieren und nachdem wir dies festgestellt haben, kann ich wohl darauf verzichten, auf viele dieser Einträge in den folgenden Niederschriften einzugehen. Sie werden die ständige Betonung bemerken, welche in den Sitzungen des V.A. auf Ereignisse im Ausland gelegt wird.

1937 findet sich ein Bericht ueber Lateinamerika; unten auf Seite 4 sind Fragen der Zusammenarbeit mit dem Generalbevollmaechtigten fuer Eisen- und Stahlbewirtschaftung, welche die Zusammenarbeit einiger der kaufmaennischen und technischen Mitglieder der Vermittlungsstelle W bei der Behandlung der Frage der Eisenversorgung aufzeigen.

Dann folgt eine Reihe von Berichten ueber die Lage in Suedamerika, Spaenien, China und bei den US-amerikanischen Schatzamtsagenten und die Aufmerksamkeit, die man diesen erweisen muesse usw.

Das naechste Dokument ist NI-4959, das als Anklagebeweismittel 363 vorgelegt wird. Dies ist die Niederschrift der zweiten Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses, die am 10. September 1937 abgehalten wurde. Anwesend waren die Angeklagten v. Schnitzler, Haefliger, Ilgner, Mann und Oster. Sie werden wieder den Hinweis auf das Ausland besorgen und auf Seite 12 finden Sie das Interesse an den Skoda-Werken. Wir halten dies fuer ziemlich wichtig, weil dies noch vor der Zeitpunkt ist, wo man positive Operationen unter dem Voelkerrechtsvornehmen konnte. Doch glauben wir, dass die Motive der I.G. bei gewissen Auslandsgeschaeften hier in einer Weise dargestellt sind, die es wichtig erscheinen lassen, dies herauszustellen.

Wenn ich auf Seite 12 lesen darf, beginnend mit dem zweiten Satz von Abschnitt 5:

„Herr Weber-Andreas berichtet ueber die zurzeit in Pruefung befindlichen Massnahmen in Oesterreich, deren Grundgedanke der ist, ein engeres Verhaeltnis der I.G. zu der Skoda-Werke Wetzlar AG. (SWW), sowie zwischen dem tschechisch-oesterreichischen Teil

der D.A.D. und S.W. herzustellen, um auf diese Weise zu verhindern, dass Generaldirektor Pollak von S.W. Anschluss an andere chemische Industrien, insbesondere Bussig oder Montecatini, sucht und allein oder mit einer dieser Gruppen zusammen seine Industrialisierungspläne auf dem Gebiet der chemischen Industrie in Österreich weitertreibt.*

wenn wir uns dann zu Abschnitt 9 auf Seite 12 wenden:

Herr Mann schlägt vor, dass die I.G.-Verbindungsmänner die übrigen Leiter der an ihrem Platz für den Verkauf von I.G.-Erzeugnissen tätigen Verkaufsgesellschaften zu regelmässigen zwanglosen Aussprachen über die allgemeinen wirtschaftlichen Probleme an denen die I.G. interessiert ist, einladen.

Dieser Vorschlag findet allgemeine Billigung und die Verbindungsmänner sollen entsprechend informiert werden.

Sie werden bemerken, dass, wo die Kaufleute beschliessen, bestimmte jugoslawische Präzedenzfälle zu prüfen, eine Vereinbarung getroffen wird, diesen Vorschlag dem Arbeitsausschuss zu unterbreiten; ich möchte also sagen, wenn ein wesentlicher Punkt in der Diskussion im kaufmännischen Ausschuss aufkam, wurde die Sache dem Vorstand übergeben, wo sie wieder eine grössere Gruppe dieser Angeklagten zur Kenntnis gebracht wurde.

wenn wir nun zu Abschnitt 14 weitergehen, glauben wir wieder die intime Kenntnis aufzeigen zu können, welche diese kaufmännischen Vorstandsmitglieder und andere kaufmännische Leiter auf der Anklagebank besaßen was den Dingen, die eng mit dem Vierjahresplan und der Wiederaufrüstung zusammenhängen. Es wird dort gesagt:

*Mit Rücksicht auf die immer zahlreicher werdenden Probleme auf dem Gebiet des Vierjahresplanes, der Aufrüstung, des Exports, der Devisenlage, erscheint es unerlässlich, dass sämtliche Stellen der I.G. bei allen Besprechungen oder Verhandlungen mit Behör-

den, verbuenden und politischen Instanzen engste Verbindung mit der wirtschaftspolitischen Abteilung halten, um eine einheitliche Stellungnahme der I.G. zu allen diesen Fragen sicherzustellen. Hr. von Gschnitzler wird es übernehmen, hierüber im Z.A. zu berichten. In diesem Zusammenhang wird auch die Frage der Zusammenarbeit zwischen der wirtschaftspolitischen Abteilung und der Vermittlungsstelle W erörtert.

Zu dieser Zeit, Hohes Gericht, war der Angeklagte Gattinossu Vorstand der WIPO, jener Vorstand, welcher zusammen mit der Vermittlungsstelle W diese Dinge besprechen sollte.

Absatz 18 ist insofern von Wichtigkeit, als der Angeklagte Gschnitzler: Hr. v. Gschnitzler bittet, regelmässig an den Arbeitsausschuss des Vorstandes bezüglich der grundsätzlichen Fragen, die im kaufmännischen Ausschuss besprochen worden, zu berichten.

RICHTER MORRIS: Herr Anklagevertreter, ich bemerke, dass Sie eine lange Liste von Protokollen haben, und Sie haben erklärt, dass Sie diesen ersten beiden Exhibits 362 und 363 erhebliche Wichtigkeit bemessen, das erste war das Protokoll der Sitzung des kaufmännischen Ausschusses vom August 1937, und das nächste vom September 1937, die sich offensichtlich mit der Erweiterung der Ausdehnungsmöglichkeiten der Farben auf andere Länder befassen. Aber ehe irgendwelche Angriffshandlungen stattfanden, war diese Organisation, soweit aus dem Protokoll hervorgeht, lediglich ein chemischer, kaufmännischer und Geschäftskonzern, wie es dergleichen wahrscheinlich viele auf der Welt gibt, obwohl vielleicht wenige eine solche Grösse erreicht haben.

Offen gesagt, ich verstehe einfach nicht, wie Dokumente dieser Art von irgendwelchem Beweiswert in Bezug auf die in der Anklageschrift vorgebrachten Belastungen sein können. Sie zeigen doch nichts anderes, als dass die I.G.-Farben ein riesiger Geschäftskonzern war, und ich bin der Ansicht - ich spreche jedoch lediglich von mir aus und nicht für die anderen Mitglieder des Gerichtshofes - dass sehr viele unwesentliche und unzusammenhängende Aussagen bisher zu Protokoll gegeben worden sind, wovon wir gerade jetzt wieder Beispiele vor uns haben, und es darf nicht

verwundern, wenn die Übersetzer und der Gerichtshof dadurch aufgehalten werden, dass eine Anzahl von Verträgen, Protokollen und Briefen in das Protokoll aufgenommen werden, die nur einen ganz geringen Beweiswert für diesen Prozess enthalten.

Dies soll keine Verfügung sein, sondern lediglich eine Erklärung eines einzelnen Mitgliedes dieses Gerichtshofes und ich bitte Sie, meine Herren von der Anklagebehörde, den Gedanken etwas ins Auge zu fassen, ob es von Wert ist, wenn Sie zu weit in Einzelheiten gehen und zu weit vom Wege mit Ihrem Beweismaterial abkommen.

Das ist alles, was ich zu sagen habe, und ich möchte Ihnen sagen, Herr Anklagevertreter, dass Sie fortfahren können. Ich wollte Sie nicht vollkommen aus dem Konzept bringen, aber ich brachte diese Bemerkungen gegen Ende der Sitzung vor, damit Sie und die übrigen Herren des Gerichtes sie erwägen können, soweit Sie es für richtig halten.

MR. SPRECHER: Es ist vielleicht angebracht, jetzt zu unterbrechen, es sei denn, das Hohe Gericht wünscht fortzufahren.

VORSITZENDER: Wenn wir uns für heute vertagen, möchte ich die Verteidigung bekanntgeben, dass wir jetzt mit einem neuen Buch beginnen werden, das eine grosse Anzahl von Beweisstücken enthält. Aus dem Inhaltsverzeichnis habe ich entnommen, dass es sich hier um eine Anzahl von eidesstattlichen Erklärungen handelt, die hier zweifellos zu gegebener Zeit von der Anklagebehörde angeboten werden.

Falls dabei Überprüfung dieser Dokumente irgendwelche Übersetzungsfehler, Auslassungen oder Ungenauigkeiten finden sollten, würde ich Sie bitten, diese Dinge der Anklagebehörde vor der nächsten Sitzung bekannt zu geben, sodass die Zeit des Gerichtshofes nicht unnötigerweise durch Vorbringung von Unstimmigkeiten während der Gerichtsverhandlung in Anspruch genommen wird.

Das ist nur ein Vorschlag im Interesse der Zeitersparnis und der ordnungsgemässen Verfahrensweise.

Der Gerichtshof wird sich nun bis morgen Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich am 10. September 1947, 16.30 ,
auf 11. Sept. 1947, 09.30 Uhr.) 690

11. September 1947
Militärgerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 11. September 1947
Sitzung von 9.30 - 12.10 Uhr.

GERICHTSMARSCHELL: Die im Gerichtshof Anwesenden
Personen wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika
und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig
zu verhalten.

VORSITZEND: Der Gerichtsmarschall möge feststellen,
ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHELL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklag-
ten sind (im Gerichtssaal) anwesend mit Ausnahme des Angeklag-
ten Wurster, der krankheitsheiler abwesend ist.

VORSITZEND: Die Anklagebehörde kann fortfahren.

HR. SPRUCHER: Hohes Gericht, die Anklagebehörde
möchte, in Übereinstimmung mit der Verteidigung, den Ge-
richtshof bitten, heute Vormittag, während der Pause, in
geschlossener Sitzung eine kurze Besprechung abzuhalten oder,
falls das Verhör des zu rufenden Zeugen schon vorher been-
det ist, dann vor der Pause. Wir möchten nämlich mit dem
Gerichtshof einige Frage über die Verfahrensweise bespre-
chen.

VORSITZEND: Wir erwarten Sie in der 11 Uhr Pause,
es sei denn, dass Sie mit dem Zeugen früher fertig werden.

HR. TACHAN: Hohes Gericht, mit Ihrer Genehmigung möch-
ten wir, ausserhalb der Reihenfolge, den Zeugen General Morgan
rufen. Wir haben ihn ursprünglich geladen, um in Zusammenhang
mit unseren Beweismitteln bezüglich der Produktion und des
Besatzes der chemischen Industrie in Deutschland auszusagen. Da
der Zeuge wichtige Verpflichtungen in London einzuhalten hat,

11. September-III-AG-2-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

möchten wir ihn mit Erlaubnis des Gerichtshofes jetzt
rufen.

VORSITZ DER: Jawohl.

MR. AMCHAN: Bitte, Herr General Morgan.

DR. BOETTCHER: (Verteidiger fuer den Angeklag-
ten Krauch)

Hohes Gericht, der Zeuge, Herr Brigadegeneral
Morgan, soll nach Mitteilung der Prosecution an den Herrn
Generalsekretär vom 8. September 1947 ueber folgendes The-
ma vernommen werden: Die strategische Lage der I.G. Farben-
industrie im Weltkrieg Nr. 1 und ihren Beitrag zur Entwick-
lung von Explosivstoffen und Gasen waehrend dieser Zeit.

Die Verteidigung erlaubt sich, auf ein Bedenken
aufmerksam zu machen aus der Tatsache heraus, dass Anklage-
thema die Zeit ab 1932 ist, waehrend der Zeuge ueber Vor-
gaenge aus der Zeit von 1914 bis 1918 vernommen werden soll.

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, die Anklageschrift
legt zur Last, dass diese Angeklagten unter Mitwirkung der
I.G. Farben diesen Angriffskrieg planten und vorbereiteten.
Wir halten es fuer sehr wichtig, diese Mitwirkung zu bewei-
sen. Der Zweck, weraus wir diesen Zeugen gerufen haben, ist
der, die Erfahrung der Alliierten Regierung nach dem 1. Welt-
krieg aufzuzeigen, als sie versuchten, diese Mitwirkung unter
Kontrolle zu stellen. Ich glaube, dass es richtig ist, wenn
wir behaupten, dass diese Mitwirkung ausschlaggebend war und
ganz gewiss sechserst gefaehrlich in Bezug auf die Fuehrung
und Vorbereitung eines Angriffkrieges und ebenso dass das
Beweismaterial, das wir ueber diese Mitwirkung und zwar auf
Grund der Erfahrung der Alliierten Regierung nach dem 1. Welt-
krieg vorlegen, wichtig ist.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, darf ich aus-
druecklich sagen, dass ich keine Objektion erhebe, sondern
nur seitens der Verteidigung auf ein Bedenken aufmerksam mache.

VORSITZENDER: Die Entscheidung der Richtigkeit oder Zuständigkeit einer Zeugenaussage ist notwendigerweise davon abhängig, um was es sich bei dieser Frage handelt und welche Antwort auf diese Frage zu erwarten ist. Das Gericht ist kaum in der Lage, ueber solche Dinge zu entscheiden, bevor der Zeuge gefragt wurde und ehe wir einigermaßen eine Andeutung haben, was der Zweck der Fragestellung sein soll. Wir betrachten die Bemerkungen des Herrn Verteidigers als eine nicht formelle Ankündigung, dass er eventuelle Einwendungen gegen die Aussagen des Zeugen vorbringen wird, und wir werden zu diesen Problemen Stellung nehmen, wenn sie im Verlaufe des Verhoers auftreten.

(Der Zeuge John Hopmann MORGAN betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge moege aufstehen, die rechte Hand erheben, seinen Namen nennen und "Ich" sagen und mir den folgenden Eid nachsprechen:

"Ich, John Hopmann Morgan, schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde."

(Der Zeuge spricht den Eid nach.)

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

DIREKTES VERHOER:

DURCH HR. AMCHAM:

F: Herr General Morgan, wo wohnen Sie?

A: In London.

F: Und welches ist Ihr gegenwaertiger Beruf?

A: Ich bin Richter und Rechtsanwalt.

F: Herr General, wie lange sind Sie Mitglied der britischen Rechtsanwaelte?

A: Seit 1914.

F: Sind Sie ein Mitglied der britischen Lehr-

macht im 1. Weltkrieg?

A: Ja, während des ganzen Krieges.

F: Und in welcher Eigenschaft dienten Sie?

A: Ich ging im Jahre 1914 nach Frankreich und wurde Stabsoffizier im Stabe des Generaladjutanten.

F: Waren Sie Mitglied der britischen Militärdelegation bei der Friedenskonferenz in Versailles?

A: Jawohl, Assistent des Generaladjutanten.

F: Wurden Ihnen nach Abschluss des Friedensvertrages von Versailles weitere Aufgaben übertragen?

A: Jawohl.

F: Und welche waren diese?

A: Ich wurde zum stellvertretenden Generaladjutanten befördert mit dem Range eines Brigadegenerals, um bei der Kontrollkommission in Deutschland zu dienen.

F: Hatten Sie irgendwelche anderen Ämter verwandter Natur inne?

A: Ja, die britische Regierung ernannte mich zum stellvertretenden Vorsitzenden des Regierungskomitees zur Untersuchung von Kriegsverbrechen im Jahre 1918 und 1919.

F: Herr General, ist es richtig zu sagen, dass die allgemeine Funktion der Alliierten Kontrollkommission nach dem 1. Weltkrieg die war, dafür Sorge zu tragen, dass die Abrüstungsklausel des Versailler Vertrages durchgeführt werde?

A: Ja.

F: Nun, Herr General, können Sie uns ganz kurz und ganz allgemein sagen, wie die interne Organisation der Kontrollkommission war und Ihre Stellung in dieser Organisation?

A: Die Kontrollkommission bestand aus einem interalliierten Rat, der die oberste regierende Körper-

schaft war und aus Generalen bestand, zu denen ich gehörte, und außerdem aus zwei Unterkommissionen, wovon sich die eine Unterkommission, genannt "Effectives", mit der Demobilisierung des allgemeinen Pflichtheeres, sowie mit der Aufstellung der neuen Friedensvertrags-Armee, genannt "Reichswehr" befasste. Die andere Unterkommission, die kurz "Abrüstungs-Unterkommission" genannt wurde, befasste sich mit der Schließung und Stilllegung der Rüstungswerke und Munitionsfabriken einschliesslich der chemischen Fabriken, I.G. Farben.

F: Herr General, bei welchen dieser Unterkommissionen waren Sie Mitglied?

A: Ich war kommandierender General der Effektiv-Unterkommission, die mit dem Heere zu tun hatte.

F: Und das war die Unterkommission, die mit der Stilllegung der Rüstungs- und Munitionsindustrie beauftragt war?

A: Nein. Die Unterkommission, bei der ich kommandierender General war, beschäftigte sich lediglich mit der Demobilisierung der allgemeinen Wehrmacht und, wie ich oben angegeben habe, mit der Kontrolle der Rekrutierung für die neue Friedensvertragsarmee. Ich war nicht Mitglied dieser anderen Unterkommission, die mit der Rüstung zu tun hatte.

F: Hat Ihre amtliche Tätigkeit die Erzwingung des Versailler Vertrages umfasst, der sich auf die Schließung der Rüstungs- und Munitionsindustrie bezog?

A: Jawohl, weil ich britischer Militärvertreter in der leitenden Kooperationschaft der Kommission war, dem Rat, wie sie genannt wurde, und natürlich kamen alle Fragen, die sich auf beide Unterkommissionen bezogen, also die Schließung der chemischen Fabriken und Abrüstung der Armee, vor den Rat, und ich studierte sie und gab meine Stimme im Rat bei allen aufkommenden Fragen ab.

F: Wurden Sie in Verbindung mit Ihren amtlichen Aufgaben mit dem Fortschritt bekannt, der mit der Schleifung der deutschen chemischen Industrie gemacht wurde?

A: Jawohl, sehr.

F: Würden Sie uns bitte die Lage der deutschen chemischen Industrie schildern, soweit sie sich auf die Abrechnungsklassse des Versailler Vertrages bezieht?

A: Nach unserer Feststellung war die Lage so, dass die deutschen chemischen Fabriken vor dem Kriege überhaupt keine Sprengstoffe erzeugt hatten. Diese gleiche Feststellung ist in sehr vielen deutschen militärischen Lehrbüchern zu finden, wie z.B. in den Büchern der Generale Schwarte und Tetzschner, nämlich dass die deutsche Regierung sich mit dem Gedanken trug, den Krieg in 3 - 6 Monaten beenden zu können. Das war jedoch nicht der Fall, und das Ergebnis war, dass die Vorräte von hochbrisanten Sprengstoffen zur Neige gingen, insbesondere da sie in den chemischen Fabriken nicht hergestellt wurden, sondern in privaten Sprengstoff-Fabriken. Daraufhin setzte man sich mit den chemischen Fabriken von I.G. Farben in Verbindung, um diese zum Übergang auf die Erzeugung hochbrisanter Sprengstoffe zu veranlassen. Ich darf hier eine etwaige spekulative Feststellung vorwegnehmen, und mitteilen, dass die chemischen Fabriken sofort mit Enthusiasmus, möchte ich sagen, auf den Aufruf antworteten, und sie waren verantwortlich für die Erzeugung von 75 % der sämtlichen hochbrisanten Sprengstoffe, die die deutsche Wehrmacht während der ganzen 4 Jahre des Krieges benutzt hatte.

F: Herr General, wenn Sie von Hochexplosiven Sprengstoffen sprechen, dann nehme ich an, dass Sie die Vorgangsgesellschaften der I.G. Farben, die Badische

Anilin und Baer-Riesheim meinen. Trifft das zu?

A: Ja, ost ist es.

F: Was Sie uns eben sagten, Herr General, so fasse ich es so auf, dass sich das auf Berichte gründet, die von den Untersuchungsbeamten der Alliierten Kontrollkommission und ihren Fachleuten unterbreitet wurden. Ist das richtig?

A: Ja.

F: Wer waren die führenden Fachleute der Kontrollkommission?

A: Es waren zwei, Oberst Mirar, ein französischer Offizier, und Dr. Totts, ein ziviler britischer Fachmann.

F: Diese zwei Fachleute unterbreiteten - wie Sie sagen - dem Kontrollrat Berichte. Können Sie uns bitte sagen, wie der Kontrollrat die Lage in der chemischen Industrie Deutschlands befand?

A: Nun, in Bezug auf die Kriegsproduktion fanden wir, wie ich soeben sagte, dass die chemischen Fabriken vollständig für die Kriegsproduktion mobilisiert wurden, sie erzeugten 75 % der Gesamtmenge der verbrauchten hochexplosiven Sprengstoffe und des gesamten Giftgas.

F: Finden Sie, dass im Jahre 1915 eine ungobuchrliche Beschleunigung in der Herstellung von Nitraten eintrat?

A: Ja, es gab da eine riesenhafte Entwicklung. Durch die Blockade wurde die Einfuhr von Chile - Nitrat, von dem die chemischen Fabriken vor dem Kriege für die Nitrifizierung ihrer Produkte abhängig waren, durch die britischen und französischen Flotten abgeschnitten, und die Versorgung mit Nitraten kam gänzlich zum Erliegen. Daraufhin traten die ersten grossen Entwicklungen des Haber-Prozesses durch die Badische Anilin-Gesellschaft und auch eines anderen Prozesses ein, von denen sich beide vor dem Kriege lediglich im Experimentierstadium befanden, der Zyanamid-Prozess für die Herstellung von synthetischem Ammoniak, welcher für Nitrat-

säure unentbehrlich war, die wiederum der Ausgangspunkt oder der Schlüssel für die Herstellung von hochexplosiven Sprengstoffen als auch für Sprengstoffe ist, die als Treibmittel verwendet werden.

F: Ergaben Ihre Informationen, dass etwa im Jahre 1915 die Versorgung an Nitraten in Deutschland sehr niedrig war?

A: Sie ging so langsam vor sich, dass, wenn die chemischen Fabriken nicht zu Hilfe gekommen wären, Deutschland den Krieg im Jahre 1915 verloren hätte.

F: Herr General, Sie sind kein Chemiker, nicht wahr?

A: Nein.

F: Die Information, die Sie erhielten und gründlich untersuchten, erlangten Sie, wie ich verstehe, aus Berichten, welche Ihre chemischen Fachleute der Kontrollkommission unterbreiteten?

A: So ist es. Aber ich beschäftigte mich auch damit, jede deutsche militärische Zeitschrift, die ich irgendwie bekommen konnte, zu studieren, einschliesslich des Buches von General Kürzbacher und des Buches von General Schwarte über den Beitrag, den die chemischen Industrien für die Kriegsproduktion geleistet haben.

F: Herr General, fanden Sie, dass zu diesem Zeitpunkt die I.G.-Farben selbst Sprengstoffe herstellten?

A: Hochexplosive Sprengstoffe.

F: Hochexplosive Sprengstoffe.

A: Zu dieser Zeit?

F: Jawohl.

A: O, von dieser Zeit an, etwa vom Frühjahr 1915, stellten die I.G. Farben nichts als Sprengstoffe her mit Ausnahme von hochexplosiven Sprengstoffen, Giftgas und den Zwischenprodukten für Nitrozellulose und Nitroglycerin-Produkten, die in besonderen Fabriken hergestellt wurden.

F: Nun, wenn Sie von hochexplosiven Sprengstoffen sprechen, besteht da ein Unterschied in der Art von Sprengstoffen, von denen hier die Rede ist?

A: O ja, hochexplosive Sprengstoffe haben natürlich eine sehr grosse Sprengwirkung, Sie könnten sie nicht in ein Gewehr hineintun.

Z.B. werden sie fuer Geschuetze und vorwaertstreibende Sprengstoffe verwendet, auf der anderen Seite meine ich, was gewoehnliche Schiesspulver genannt wird, besonders Nitrozellulose und Nitroglyzerinpulver, und sie werden als Treibmittel fuer Gewehrmunition und Zuender gebraucht.

F: Nun gut, Herr General, stellten Sie fest, dass sich die IG.-Farben mit der Produktion und Herstellung von Schiesspulver, zum Unterschied von hochexplosiven Sprengstoffen, beschaeftigte?

A: Nicht in den Endstaedten, aber die Schiesspulverfabriken, wenn ich sie so nennen darf, solche, wie die Kohlen-Ruppai-Werke und andere hingen von den IG.-Farben oder den drei vorhergehenden Gesellschaften ab, hingen von ihnen hinsichtlich desjenigen Zwischenproduktes ab, ohne welches sie kein Schiesspulver oder keine Nitrosaeure herstellen koennten.

F: Ist es richtig, zu sagen, wenn man von Ihren Erfahrungen ausgeht, dass die Gesellschaften in Deutschland, die Schiesspulver herstellten, voellig von der IG.-Farben-Chemie und den vorbereitenden Anlagen zu Ihrer Herstellung abhingen?

A: Ja, gewiss.

VORSITZENDER: Das Gericht haelt es fuer notwendig, sowohl den Herrn Anklagevertreter, als auch den Herrn Zeugen ermahmend darauf aufmerksam zu machen, dass wegen der Beschraenkungen, die uns durch das Abhoersystem und die Noetwendigkeit der Uebersetzung auferlegt sind, Sie unsere Einrichtungen uebermaessig belasten. Wenn der Herr Anklagevertreter und der Herr Zeuge zwischen den Saetzen eine Pause einlegen moechte, um den Uebersetzern die Moeglichkeit zu geben, nachzukommen, dann wird das die Vorlage des Beweismaterials erleichtern. Das Gericht ist der Meinung dass wir das unseren fuechtigen und verlaesslichen Mitarbeitern schuldig sind.

ZEUGE: Ja, Herr Vorsitzender, wenn es der Hohe Gerichtshof, wuenscht, dann kann ich all das, was ich urspruenglich gesagt habe, langsam wiederholen, falls Mr. Anchan seine Fragen wiederholen moechte; ich meine, wenn irgend etwas im Protokoll fehlt, dann kann ich es wiederholen.

VORSITZENDER: Ich glaube, wir sind bis jetzt laufend nachgekommen, aber wir moechten eben das Verfahren in der Zukunft nicht derartig beschweren. Wenn der Herr Anklagevertreter und der Herr Zeuge dessen soweit als moeglich eingedenk sein werden, dann wird das der Gerichtshof sehr zu schaeetzen wissen.

DURCH MR. ANCHANT:

F: Herr-General, darf ich Ihre Aufmerksamkeit auf Artikel 168 des Versailler Vertrages richten, welcher - ich zitiere - vorsieht:

"Binnen drei Monaten nach Inkrafttreten des gegenwaertigen Vertrages werden alle anderen Anlagen, die der Anfertigung, Herrichtung, Lagerung oder der Herstellung von Entwaerfen von Waffen, Munition und Kriegsgeraet aller Art dienen, geschlossen."

Herr-General, unternahm der Kontrollrat irgendwelche Schritte oder versuchte er irgendwelche Schritte im Zusammenhang mit der Schliessung der Fabrikanlagen und Einrichtungen, die von der chemischen Industrie fuer die Produktion dieser Sprengstoffe verwendet wurden, zu ergreifen?

A: Wir unternahmen solche Schritte, fuer die wir die Erlaubnis hatten, aber sie befriedigten nicht. Damit meine ich, dass, wenn wir diesen Artikel durchgesetzt haetten, den Sie soeben gelesen haben, und der sich mit der Stilllegung aller Einrichtungen befasst, die der Herstellung von Kriegsmaterial usw. gewidmet sind, dann haetten wir jede chemische Fabrik in Deutschland stilllegen, tatsaechlich, zerstoeoren koennen; und ehe wir damit begannen, wandte sich die deutsche Regierung ueber uns hinweg an eine Koerperschaft in Paris, die als Botschafterkonferenz bekannt war und die nach Abschluss der Friedenskonferenz, zustandekam. Diese Botschafterkonferenz vertrat die alliierten Regierungen, und es war ihre Pflicht, die Ausfuehrung des Versailler Vertrages zu ueberwachen, nicht nur hinsichtlich der Abruestung sondern auch hinsichtlich alles anderen, und um nun unsere Stilllegung aller chemischen Fabriken und der anderen Fabriken zu verhindern, appellierte die deutsche Regierung ueber uns hinweg an die Botschafterkonferenz und sagte oder vertrat den Standpunkt, dass dann, wenn wir diesen Artikel erzwaengen,

11. Sept. - M-LW-h-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

und die ganze chemische Industrie stilllegten, Deutschland nicht in der Lage sein würde, Reparationen zu bezahlen. Ich mochte mich nicht darauf einlassen — . Es würde für mich ziemlich erheblich sein, zu sagen, dass wir oft zu dem Schlusse kamen, dass dieses Argument gänzlich falsch war, dass Deutschland in Wirklichkeit nie die Absicht hatte, Reparationen zu zahlen, aber die Botschafterkonferenz, sah das wahrscheinlich nicht ein, und schickte uns die Instruktion, dass wir in der chemischen Industrie, nur solche besonderen Anlagen zerstören sollten, wie sie für die Herstellung von hochexplosiven Sprengstoffen und Zwischenprodukten für Treibkraftexplosivstoffe und Giftgas verwendet worden waren.

F: Herr General, so , wie ich es verstehe, bestand der Appell, der über die alliierte Kontrollkommission hinweg an die Botschafter in Paris gestellt wurde, unter anderem in dem Hinweis, dass die Zerstörung dieser Fabriken die Wirtschaftsproduktion des Landes lahmlegen würde. Stimmt das?

A: Ja.

F: Hat Ihre Kommission die Botschafter in Paris jemals darauf hingewiesen, dass diese chemischen Fabriken, die jetzt so dargestellt wurden, als ob sie einen Friedenszweck hätten, Fabriken waren, die leicht zur Kriegsverwendung umgestellt werden konnten?

A: Ich erinnere mich nicht daran, dass wir irgendeine formelle Vorstellung in dieser Richtung erhoben, weil das ganz unnötig war. Die Botschafterkonferenz war als Nachfolgerin der Friedenskonferenz im Besitze amtlicher, vertraulicher Berichte, die gerade über dieses Thema an die Pariser Friedenskonferenz gegeben wurde. Es handelt sich da um zwei Berichte einer grossen Autorität auf dem Gebiete des chemischen Krieges, nämlich des Brigadiergenerals Hartley und des Hauptberaters beim Munitionsministerium, einer grossen Autorität auf dem Gebiete der Sprengstoffe, Lord Mowtham, und diese Berichte hatte die Botschafterkonferenz natürlich in ihrem Besitz, und man wusste dort, ohne dass wir es ihnen sagten, welche Bedrohung die chemische Industrie für den Frieden Europas bedeutete.

F: Herr General, sind Sie mit diesen Berichten des Generals

Hartley vertraut?

A: Ja, ich habe jedes Wort davon gelesen.

F: Erinnern Sie sich daran, ob dieser Bericht eine Analyse gab, die darauf hinwies, wie eben diese Fabrikanlagen, die einen Friedenszweck hatten, leicht fuer die Kriegsproduktion umgestellt werden konnten?

A: Ja.

F: Konnten Sie uns darueber bitte etwas sagen?

A: Nun, die Prozesse, die man in der Herstellung von Farben auf der einen Seite und von hochexplosiven Sprengstoffen auf der anderen Seite anwandte, stimmen, was die Nitrierung betrifft, fast ueberein. Um Farbstoffe herzustellen, gibt es zwei Nitrierungsstadien. Um hochexplosive Sprengstoffe wie Trinitrat-Toluol herzustellen, sind drei Prozesse notwendig, und die ersten zwei Prozesse bei der Nitrierung stimmen voellig ueberein, und die Anlage, die fuer die Nitrierung von Produkten zur Farberstellung und fuer die Nitrierung von hochexplosiven Sprengstoffen benutzt wird, ist bis zum letzten Arbeitsgang voellig die gleiche.

F: Herr General, auf Grund Ihrer Erfahrung in einem Kontrollrat, fanden Sie, ob irgendwelche zusatzlichen Anlagen notwendig waren, um bestimmte Farbstoffe in Sprengstoffe umzuwandeln?

A: Nun, ich wuerde es nicht ganz so ausdruecken, wenn ich so sagen darf. Es ging nicht darum, den Farbstoff in einen Sprengstoff umzuwandeln. Es ging so, dass die Zwischenprodukte, die zur Herstellung des Farbstoffes noetig waren, zwei Nitrierungsstadien, die ich sage, durchliefen. Das gewonnene Produkt, erfuhr dann eine Sonderbehandlung, um es durch einen Faerbeprozess in einen Farbstoff umzuwandeln usw. Auf die gleiche Weise durchlief das Zwischenprodukt oder das Anfangsprodukt eines hochexplosiven Sprengstoffes zwei aehnliche Nitrierungsstadien, bis dann im dritten Stadium, wenn es wie TNT in einen hochexplosiven Sprengstoff umgewandelt wurde, eine besondere Anlage noetig war, z.B. besondere Schuppen.

F: Sie sagen "besondere Schuppen". Waren irgendwelche ausgedehnten Anlagen erforderlich, um den zusatzlichen Nitrierungs-

prozess fuer die Umwandlung in Sprengstoffe vorzunehmen?

A: Verhaeltnismaessig wenig.

F: Herr General ---

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie bitte. Das Gericht haelt es fuer notwendig, besonders den Herrn Anklagevertreter daran zu erinnern, ein wenig langsamer zu sprechen. Dieses gelbe Licht bedeutet in diesem Gerichtssaal genau das gleiche, wie auf der Strasse, naemlich langsam zu fahren. Wenn Sie zwischen Ihrer Frage und der Antwort des Zeugen und Ihrer naechsten Frage eine merkliche Pause machen, so wird das den Uebersetzungspersonal eine grosse Hilfe sein.

ZEIGE: Gut, ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender. Ich wusste bis jetzt nicht, was das gelbe Licht bedeutete.

MR. AMCHAN: Ich bin in gleicher Weise schuld daran, Herr General.

F: Ich verstehe, Herr General, dass Sie ein Buch ueber Ihre Erfahrungen als Mitglied des "Alliierten Kontrollrats" waehrend des Weltkrieges mit dem Titel "Assize of Arms" geschrieben haben, eine Geschichte der Abruestung Deutschlands und seiner Wiederaufruestung von 1919 bis 1939. Ist dies ein wahres Exemplar Ihres Buches?

A: Ja.

MR. AMCHAN: Darf ich bitten, dass es zur Identifizierung gekennzeichnet wird?

VORSITZENDER: Das kann geschehen. Wollen Sie ihm zu unserer Bezeichnung eine Nummer zuweisen?

MR. AMCHAN: Ich glaube, das waere zweckdienlich.

VORSITZENDER: Welche Nummer wird ihm gegeben?

MR. AMCHAN: 364.

VORSITZENDER: 364.

MR. AMCHAN: Zur Identifizierung.

VORSITZENDER: Danke.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr General, haben Sie, ehe Sie in den Zeugenstand kamen, Ihr Gedaechnis durch Wiederlesen Ihres Buches aufgefrischt?

A: Jawohl.

F: Hatten Sie damals, beim Schreiben, dieses Buches, Kopien der amtlichen Berichte und Dokumente vorliegen, die sie in Ihrer amtlichen Eigenschaft erhalten hatten?

A: Ja.

MR. AMCHAN: Mit Erlaubnis des Gerichts möchte ich gerne 2 oder 3 kurze Auszüge von einer oder zwei Seiten des Buches vorlesen. Ich tue das nur im Interesse einer Beschleunigung des Verfahrens.

DR. VON METZLER (für den Angeklagten Paul Haeffiger): Soweit ich unterrichtet bin, muss die Prosecution der Defense Dokumente - und dazu gehören auch Bücher - die sie einem Zeugen während der Examination in Chief vorlegt, vorher der Defense zugänglich machen. Ich glaube, dass dies auch die Übung der Militär-Tribunale in diesem Gerichtsgebäude ist.

VORSITZENDER: Das Gericht fasst es nicht so auf, dass der Ankläger dieses Buch als Beweisstück vorlegen will, sondern, dass es nur dem Zweck dienen soll, die Aufmerksamkeit des Zeugen auf gewisse Gegenstände zu richten, um sein Gedächtnis aufzufrischen. Die Bemerkungen des Herrn Verteidigers waren völlig treffend, wenn der Versuch gemacht wurde, dieses Buch als Beweisstück vorzulegen; aber zum Zwecke der Auffrischung des Gedächtnisses des Zeugen oder um das Verhör des Anklägers zu leiten, ist der Einwand nicht berechtigt und wird abgelehnt.

DR. VON METZLER: Hohes Gericht, soweit ich verstanden habe, soll dieses Buch eine Exhibit-Nummer bekommen, also doch wohl als Beweisstück eingeführt werden.

VORSITZENDER: Die Bezeichnung eines Dokumentes mit einer Exhibit-Nummer bedeutet nicht, dass es als Beweisstück vorgelegt werden soll, außer wenn es angeboten wird. Sie bietet nur einen Hinweis auf das Dokument, durch den es identifiziert werden kann zum Zwecke irgend welcher

Rückfragen, die der Anwalt der Gegenseite in Bezug auf die laufende Vernehmung des Dokuments zu stellen wünscht.

Die Verfügung bleibt.

DURCH HR. ANCHAN:

F: Im Band I Ihres Buches, auf Seite 29, zitieren Sie Artikel 169 des Versailler Vertrages, welcher sagt:

"Binnen 2 Monaten nach Inkrafttreten des gegenwärtigen Vertrages sind die deutschen Waffen, Munitionsvorräte und das Kriegsgesamte, einschließlich jeden Flugabwehrgesamtes, die in Deutschland über die zugelassenen Mengen hinaus vorhanden sind, den Regierungen der alliierten und assoziierten Hauptmächte zur Zerstörung oder Unbrauchbarmachung auszuliefern."

Das Buch fährt dann mit Bezug auf diesen Artikel fort:

"Sobald wir uns mit den Problemen 'Kriegsmaterial' befassten, sahen wir, dass es fast unlösbar ist. Die Sache ist einfach undefinierbar."

Auf Seite 30 des Buches heisst es weiter:

"Da sollten wir angesichts des riesigen Vorrates von Salpetersäure und der Anlagen in den deutschen chemischen Fabriken, die dieses Produkt herstellten, denken, sollten wir es als Kriegsmaterial bezeichnen und es mit allen Fabriken, die es herstellten, zerstören? Wenn wir das getan hätten, würden wir die deutsche chemische Industrie völlig lahm gelegt haben. Ich halte es jetzt für sehr unglücklich, dass wir dies nicht getan haben, in Anbetracht der vom Schicksal so schwer betroffenen Welt. Deutschland wurde dann jedenfalls wirksam genug entgiftet worden sein. Stickstoffverbindungen sind zugleich die tödlichsten, wie auch die wichtigsten chemischen Erzeugnisse. Sie sind eine Quelle des Lebens und ein Werkzeug des Todes. Salpetersäure ist als Drogenmittel ebenso

unentbehrlich, wie zur Sprengstoff- oder Chlorinherstellung. Sie war das harmlose und unverdächtige Mittel, das die Farben- und Bleich-Industrie vor dem Kriege verwendete, bis sich im März 1915 auf den Schlachtfeldern von Ypern das dunkle Geheimnis enthüllte, dass es nur die niederträchtigste Kriegsführung verwendbar war."

Auf Seite 31 heisst es dann:

"Die deutsche Regierung hat das ihr geschenkte Vertrauen voll ausgenutzt, indem sie der Pariser Kommission glaubhaft machte, dass die Zerstörung von so wichtigen industriellen Dingen Deutschlands Zahlungsfähigkeit stark herabsetzen würde. Wir haben dann entsprechende Anweisungen gegeben. Demals hat auch mehr als 1 Mitglied unserer Regierung das britische Volk angeflacht, mitzuhelfen, Deutschland wieder auf die Füsse zu bringen. Das Ergebnis unseres Entschlusses war, dass der weitaus grösste Teil von Deutschlands Kriegsmaterial in deutschen Händen verblieb und die Verordnung im Friedensvertrag, die die totale Zerstörung vorschrieb, nie eingelebt wurde; aber abgesehen von den Überlegungen mit Bezug auf die Erbringung der Reparationszahlungen war Artikel 169 des Vertrages in Wirklichkeit kaum zu erzwingen. Es ist unmöglich, eine strenge Linie zwischen Kriegs- und Friedensmaterial zu ziehen, ebenso unmöglich, wie Kontorbande von bedingter Kontorbande zu unterscheiden, oder eine Wurstfabrik von einer Schneidanlage. In späteren Jahren, nachdem die Kontrollkommission bereits zurückgezogen war, hat die Abrüstungskonferenz von Genf sich mit diesem Problem nie wieder befasst. Sie hat es ausser Acht gelassen und indem sie es ausser Acht gelassen hat, hat sie auch abgedankt, mit anderen Worten, Abrüstung wird grösstenteils eine Illusion sein und bleiben. Es kann und wird immer nur eine relative Angelegenheit sein. Sie können aus ihren Schwertern Pflugscharen schmieden und aus ihren Speeren Sicheln; aber nichts kann verhindern, dass die Pflugscharen wieder in Schwerter umgeschmiedet werden und die Sicheln in

11. Sept- M-CA-3-Bittermann
14. Lit.-Gerichtshof Nr. VI

Speere. Kann immer ein Land einen gewissen Grad von technischer und chemischer Entwicklung erreicht hat, es mag ausserlich noch so abgemastet erscheinen, wird es versuchen, sich auf industriellen Gebiet den anderen Ländern gegenüber hervorzuheben, um die Schlicht zu gewinnen."

Herr General, stellen mir diese Zitate, die ich eben vorlesen habe, Ihre Erfahrungen dar, die Sie auf Grund Ihrer Tätigkeit bei der Alliierten Kontroll-Kommission erlangt haben?

A: Ja.

F: Herr General, ich wende Sie auf Artikel 172 des Versailler Vertrages hinzuweisen:

"Binnen drei Monaten nach Inkrafttreten des gegenwärtigen Vertrages hat die deutsche Regierung den alliierten und assoziierten Hauptmächten Beschaffenheit und Herstellungsart aller Spreng- und Giftstoffe oder anderen chemischen Präparate, die von ihr im Laufe des Krieges angewendet oder zu dieser Anwendung vorbereitet worden sind, mitzuteilen."

Können Sie uns bitte sagen, Herr General, welche von Ihren Erfahrungen beim Alliierten Kontrollrat sich auf die Erzwingung dieser Klausel bezieht?

A: Es war ganz unbefriedigend. Wir haben 2 Schritte unternommen, um diese Erzwingung zu erlangen. Zerstens haben wir an die deutsche Regierung einen umfangreichen Fragebogen gerichtet und haben dort eine Kommission von chemischen und anderen Experten, die von Dr. Haber geleitet wurde, aufgestellt, um unsere Fragen zu beantworten. Wir haben, in der Tat, eine Art schriftliche Befragung dieser Professoren vorgenommen und sie haben ihr Bestes versucht, diese Befragung nicht zu bestehen. In 2 Antworten waren ausweichend und ganz unbefriedigend und wir konnten sie nicht zwingen, uns irgendwelche Information zu geben, ausser dadurch, dass wir die deutsche Regierung ersuchten, sie unter Druck zu setzen. Die deutsche Regierung

hat dies aus Gründen, die wir ohne weiteres erkennen, nie getan und würde es auch nie tun.

Unsere 2. Methode war die, Oberst Hirer und Dr. Jatta zu veranlassen, die Leiter der I.G. Farben bei ihrer Inspektion der Fabriken Leverkusen und Ludwigshafen zu befragen usw. wo immer sie dies taten, stießen sie auf einen Felsblock. Die Direktoren beteuerten, sie konnten die Geheimnisse der Herstellung von Giftgasen nicht enthüllen, weil das einer Enthüllung von Geschäftsgeheimnissen gleichkomme und den Exporthandel oder die kaufmännische Tätigkeit der I.G. Farben beeinträchtigen würde. Sie trauen also nicht weiter. Später wurde dann eine Kommission, die Hoover-Friedens-Kommission in Berlin, aufgestellt, die dafür Sorge trug, wie wir später schon gesehen, dass derartige Fragen, also Vorlagenmittelfragen, nicht beantwortet wurden.

F: Herr General, darf ich Sie auf Artikel 171 des Versailler Vertrages hinweisen, der besagt:

"Mit Rücksicht darauf, dass der Gebrauch von erstickenden, giftigen oder ähnlichen Gasen, sowie von allen derartigen Flüssigkeiten, Stoffen oder Verfahrensarten verboten ist, wird ihre Herstellung in Deutschland und ihre Einfuhr streng untersagt."

Dasselbe gilt fuer alles Material, das eigens fuer die Herstellung, die Aufbewahrung oder den Gebrauch der genannten Erzeugnisse oder Verfahrensarten bestimmt ist."

Können Sie uns nun sagen, Herr General, welche Erfahrungen der alliierte Kontrollrat mit Bezug auf die Erzwingung dieses Artikels hatte?

A: Hohes Gericht, meine Antwort auf diese Frage wird ziemlich lang und technisch sein und deshalb habe ich sie schriftlich niedergelegt und werde sie mit Erlaubnis des Gerichts jetzt vorlesen. Kann Sie sie später vorlegen wollen, können Abschriften davon gemacht werden. Ich habe jetzt nur das bei mir, was ich selbst geschrieben habe. Darf ich - - -

VORSITZENDER: Haben Sie mehr als eine Kopie davon, Herr Zeuge?

A: Nein, ich habe nur meine eigene Kopie, die ich von London mitgebracht habe.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat nichts dagegen, wenn der Zeuge die Antwort verliest; aber wir möchten ihn darauf hinweisen, dass man manchmal schneller liest, als man spricht und wir bitten Sie, es langsam zu verlesen und Pausen einzulegen, sodass die Übersetzer nachkommen.

A: Jawohl, Herr Vorsitzender, wenn ich zu schnell lese, wird doch das gelbe Licht erscheinen.

Unser Versuch, diesen Klausel zu erzwingen, war nicht sehr erfolgreich. Mit Bezug auf den Wortlaut in dem Artikel des Versailler Vertrages, der eben von dem Herrn Anwalt verlesen wurde, worin die Herstellung von Flüssigkeiten und anderen Bestandteilen verboten wird, aus denen Giftgase fabriziert werden, möchte ich bemerken, dass diese Klausel nicht erzwungen werden kann, ohne die ganze chemische Industrie zu vernichten. Das ganze Giftgas, wie ich bereits als Antwort auf eine vorherige Frage dargelegt habe, das im ersten Weltkrieg benutzt wurde, wurde in den I.G. Farben-Werken hergestellt und die einfacheren und einfacheren Gase, die damals verwendet wurden, und mit denen ich während meines Frontdienstes im April 1915 Erfahrungen gemacht habe, wie z.B. Chlorin und Phosgen, benötigten zu ihrer Herstellung in den chemischen Fabriken überhaupt keine neuen Einrichtungen. Sie wurden ja bereits fuer gewöhnliche Industrie-Zwecke hergestellt; wir dann taten, war folgendes: Wenn immer wir eine Fabrik aufgefunden hatten, also eine besondere Fabrik, die von den chemischen Werken während des Krieges errichtet war, und zwar zur Herstellung von Giftgas, haben wir diese entweder geschloift oder umgestellt. Z.B. haben wir die Mischkessel, die Reagenzgefäße und Destillier-Apparate, die zur Herstellung des tödlichsten oder fast tödlichsten

11. Sept- M-CA-6-Bittermann-Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI

aller Gase, nämlich des Senfgases, bestimmt waren, zerstört; aber wir könnten unmöglich eine Universalregel zur Anwendung bringen, wir mussten die kaufmännische Vorgeschichte jeder einzelnen Firma, mit der wir zu verhandeln hatten, mit in Betracht ziehen. Dann wir z. B. festgestellt hatten, dass eine Firma, wie die Rischheim-Elektro-Werke in Bitterfeld, ein Werk eingerichtet hatte, ein Nebenwerk während des Krieges, zu dem einzigen Zweck, Phosgen für Kriegszwecke zur Herstellung von Giftgas zu erzeugen, haben wir diese Anlage geschleift, ohne dabei zu beachten, dass Phosgen auch zur Farbstoffherstellung sehr wichtig ist." - - -

Spreche ich zu schnell, Herr Vorsitzender?

VERSITZENDER: Solange das gelbe Licht nicht erscheint, können Sie fortfahren. Ich vermute Sie, dass Sie, wenn die Lampe aufleuchtet, langsamer sprechen können.

GENERAL MORGAN: Dann, andererseits, die chemische Fabrik oder die betreffende Firma, wie z. B. in Leverkusen, dieses Gas, dieses Phosgen, für seine Farbstoffe vor dem Kriege herstellte, ergaben sich doch ganz andere Erwägungen, und wir konnten doch nicht die ganze Fabrik demontieren, ohne uns dem Vorwurf auszusetzen, dass wir die ganze Industrie zerstören wollten. Es war auch tatsächlich so, dass die deutsche nationalistische Presse uns, die Kontrollkommission, ständig angriff, und sogar bezeichnete Sie uns als Saboteure und Spione, die die deutsche chemische Industrie sabotierten. Die Weimarer Republik unternahm keine Schritte und auch keine gerichtlichen Massnahmen gegen diese Zeitungen, die diese Angriffe brachten. Ich erinnere mich, dass kurz nach unserer Ankunft eine ausgesprochen nationalistische Zeitung, nämlich die Deutsche Zeitung, einen aufreizenden Artikel brachte mit der Überschrift "Tödet sie alle", womit das deutsche Volk aufgehetzt wurde, unsere Kontroll-offiziere zu ermorden. Die Deutsche Regierung hat diese Zeit-

tungen nicht gerichtlich belangt; aber wir möchten uns keine Sorgen:
"Wir haben uns nicht aufgeregt."

Ohne also diese Angriffe in den Zeitungen zu beachten, haben wir jedenfalls die Leistungsfähigkeit dieser Werke, die sich vor dem Kriege mit der Herstellung von Farbstoffen befassten und jetzt in Leverkusen Phosgen herstellten, auf die Hälfte beschränkt. Ich meine also nicht mit Bezug auf die Herstellung von Farbstoffen vor dem Kriege, sondern auf die Hälfte seiner grossen Kapazität zur Herstellung von Giftgas während des Krieges. Das war in Leverkusen. In Ludwigshafen, wo 50 % des Giftgases während des Krieges hergestellt wurden, haben wir eine ähnliche Einschränkung vorgenommen, nämlich 50 %. Die Farbstoff-Phosgen-Fabrik, ein weiterer Schritt zur Herstellung von Giftgas, in Höchst und Leverkusen, wurde vollständig zerstört. Ebenso wurde die Fabrik fuer die Herstellung von Thyo-diglykol, das Zwischenprodukt fuer das toedliche Senfgas, in Leverkusen und Ludwigshafen, aus offensichtlichen Grunden zerstört.

Wir muessen natuerlich auch hier Unterschiede machen. Die Aethylen-Abscheidung in diesen Fabriken wurde auf die Herstellung von synthetischen Alkohol fuer industrielle Zwecke umgestellt, deshalb haben wir hier nichts vorgenommen. Lediglich die Chlornasserstoff-Fabrik wurde zerstört.

Andererseits haben wir auch gegen das Werk in Leverkusen, wo Brom- und Arsenikgas in den ueblichen Werkstaetten hergestellt wurden, nichts unternommen, weil sie auch fuer Friedenszwecke gebraucht werden konnten.

MR. AMCHA: Herr General, bitte um Entschuldigung. Koennen Sie vielleicht nicht einige der Einzelheiten auslassen und uns lediglich ein allgemeines Bild Ihrer Erfahrungen geben?

GENERAL MORGAN: Jawohl. Ich wollte eben auf das unluesbare Problem von Chlorgas uebergangen, aber ich werde es jetzt auslassen,

11. Sept- M-CA-2-Seifort
Militärgerichtshof Nr. VI

wenn es das Gericht wünscht.

MR. AMCHAN: Ich möchte Sie bitten, uns Ihre Erfahrungen über
Chlorgas im allgemeinen darzulegen?

GENERAL MORGAN: Darf ich lesen, was ich über dieses Thema
niedergeschrieben habe?

VORSITZENDER: Nachdem keine Einwände bestehen, hat dies der
Anklagevertreter zu bestimmen.

MR. AMCHAN: Ich will bei der Befragung des Zeugen Zusammenhalt
an den Tag legen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Möchten Sie uns jetzt bitte Ihre Erfahrungen allgemein
beschreiben, als Sie versucht hatten, die Chlorgas-Fabriken zu
kontrollieren, ohne auf Einzelheiten einzugehen?

A: Ja, ich kann das in zwei oder drei Sätzen bewerkstelligen.

Die größte Schwierigkeit, der wir begegneten, ergab sich
bei den Fabriken und Einrichtungen, die sich mit der Herstellung
und Verflüssigung von Chlorgas befassten. Chlor ist nämlich
das Hauptprodukt bei der Herstellung von Giftgas. Chlorgas konnte
aber ebenso gut als das Hauptprodukt für viele industrielle Er-
zeugnisse angesehen werden, wie z.B. Salzsäure, Farbstoffe,
pharmazeutische Artikel, Textilbleichmittel und viele andere
industrielle Mittel. Die Chlorgaswerke in den deutschen chemischen
Fabriken sind während des Krieges ganz bedeutend vermehrt worden,
und zwar einzig und allein, um Giftgas herzustellen. Das erste
Gas, das zur Verwendung kam, war tatsächlich Chlorgas; aber die
chemische Industrie hat sich stark dafür eingesetzt, ungefähr
5/6 davon zurückzuhalten, das für die Fabriken zur Verflüssigung
von Chlorgas - obwohl flüssiges Chlorgas bis zur Entwicklung
der Gasmasken für die Truppe für Vernetzungen verwendet wurde -
für industrielle Zwecke unbedingt nötig war, und infolgedessen

11. Sept.-M-CA-9-Selfert
Militärgerichtshof Nr. VI

haben wir diese Fabriken in Ludwigshafen und Leverkusen nur ganz geringfügig eingeschränkt.

Ich kann dies alles zusammenfassen, indem ich sage, dass das Nettoergebnis der Kommission mit Bezug auf das Chlorgas, das war, dass Deutschlands Kapazität für die Herstellung von Chlorgas, als wir mit der Kontrolle der chemischen Fabriken abgeschlossen hatten, ca. 25 % höher war, als im Jahre 1914.

F: Herr General, gelang es der Kontrollkommission, die deutsche chemische Industrie stillzulegen?

A: Nein.

MR. ALCHAN: Sie können Ihr Verbot vornehmen.

DR. BERNDT: (für den Angeklagten Dr. Tschöke): Herr Präsident, ich darf zunächst bitten, der Verteidigung eine kurze Pause zu geben, die wollen uns vor dem Kreuzverhör über einige Fragen ganz kurz besprechen.

VORSITZENDER: Das Gericht erteilt dies für einen ordnungsgemäßen Antrag. Wir werden uns für einige Minuten vertagen. Wie lange denken Sie, dass Sie brauchen werden?

DR. BERNDT: Eine Viertelstunde.

VORSITZENDER: Gut. Wir werden uns solange vertagen.

GERICHTSMARSCHALL: Der Herr Gerichtshof vertagt sich für 15 Minuten.

(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause.)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte nunmehr bekanntgeben, dass er beschlossen hat, sich nach der morgigen Sitzung zu vertagen. - Ich habe mich geirrt. - Die Daten der Woche sind bei mir durcheinander geraten. Wir werden vertagen, wenn das Kreuzverhör dieses Zeugen und die Vorlage des Buches # 14 beendet ist, und zwar bis Dienstag vormittag, um den Staatsanwälten Gelegenheit zu geben, ihre Bücher zu vergleichen und der Verteidigung die Möglichkeit, sich mit ihren Klienten zu besprechen.

Wir möchten jedoch klarstellen, dass dies nicht als Präzedenzfall aufzufassen ist, der das Gericht hinsichtlich zukünftiger Anträge auf längere Wochenendpausen in den Verhandlungen binden würde.

Wir machen dies wegen der besonderen Umstände, denen sich die Anwälte und der Gerichtshof gegenwärtig gegenübersehen.

Die Verteidigung kann nunmehr mit dem Kreuzverhör des Zeugen fortfahren.

DR. BERNDT (für den Angeklagten Ter Meer):

Herr Präsident, Sie haben heute durch zweimalige Unterbrechungen betont, wie schwer die Prozessführung hier ist dadurch, dass wir 2 Sprachen gebrauchen müssen. Uns Anwälten ist es durch diese Umstände auch sehr schwer, einer Zeugenvernehmung zu folgen, insbesondere dann, wenn die Zeugenvernehmung sich erstreckt auf ein Gebiet, das uns Juristen unbekannt ist. Der Herr Zeuge hat heute verschiedene technisch-chemische Gebiete berührt und es ist bewundernswert, wie er als Nichtchemiker sich diese Kenntnisse angeeignet hat. Wir möchten anregen, dass zu diesen

Fragen, die er berührt hat, auch von uns einige Fragen an ihn gestellt werden dürfen. Wir selbst, die Anwälte, können dies nicht, denn uns fehlen die Fachkenntnisse; wir haben auch keine Zeit, uns diese Kenntnisse zu erwerben, denn wir haben ja erst heute morgen erfahren, welche chemisch-technischen Fragen der Herr Zeuge berührt hat.

Ich darf mir daher die Anregung erlauben, dass diese Fragen durch einen Fachmann gestellt werden und der geeignete Fachmann scheint mir ein Angeklagter zu sein, der die technischen Kenntnisse besitzt, die Fragen an den Zeugen zu stellen. Geeignet scheint dafür besonders der Angeklagte Dr. Ter Meer, da er der Leiter des Technischen Büros war. Ich glaube, dass, wenn wir dieses Verfahren einschlagen, wir damit der Vereinfachung und auch der Beschleunigung des Verfahrens dienen.

Ich darf noch betonen, dass in einem anderen Prozess, im Ärzte-Prozess, es den Ärzten gestattet war, sachliche Fragen den Zeugen zu stellen. Am Schluss darf ich noch erwähnen, dass die Prosecution mir erklärt hat, dass sie ihrerseits gegen diesen Vorschlag nichts einwenden würde.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde noch etwas zu dem soeben Besprochenen zu sagen?

MR. AMCHAN: Nur das eine, dass wir die Schwierigkeiten, unter denen die Verteidigung arbeitet, anerkennen. Von unserer Seite aus besteht kein Einwand, wenn sie aus technischen Gründen die Vernehmung in der Weise vornehmen will.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist geneigt, diesem Antrag stattzugeben, und wir glauben, dass es vollkommen in Ordnung ist, wenn der Angeklagte die Erlaubnis erhält, die Vernehmung durchzuführen, bzw. wenn von Seiten seines

Verteidigers dieser Antrag infolge seiner Fachkenntnisse auf technischem Gebiet gestellt wird. Umgekehrt, wird er sich jedoch in Bezug auf die rechtliche Seite des Verfahrens in Schwierigkeiten befinden, und wir möchten sowohl den Herrn Anwalt, als auch den Angeklagten Dr. Ter Meer darauf aufmerksam machen, dass er eigentlich noch nicht an der Reihe ist, und dass wir ihn auf die übliche Regel hinsichtlich der Beschränkung seiner Befragung im Kreuzverhör hinweisen müssen. Es wird ihm noch reichlich Gelegenheit gegeben werden, als Zeuge auszusagen, aber nicht jetzt. Wenn der Herr Anwalt den Angeklagten in dieser Beziehung gemahnt hat, oder es noch tun wird und in dieser Richtung mit dem Gericht bezüglich der Beschränkung im Kreuzverhör zusammenarbeitet, kann der Klient des Anwaltes mit der Vernehmung des Zeugen im Kreuzverhör beginnen.

DR. BERNDT: Danke sehr. Herr Präsident, darf ich dann bitten, dass der Angeklagte Ter Meer hierher kommen darf?

VORSETZENDER: Das kann geschehen.

(Der Angeklagte Ter Meer tritt an das Anklagepult.)

KREUZVERHÖR DES ZEUGEN GENERAL MORGAN

DURCH DR. TER MEER:

F: Herr General, darf ich an Sie die Frage richten, wann die Kontrollkommission ihre Tätigkeit in Deutschland aufgenommen hat?

A: Praktisch begann unsere Tätigkeit mit dem Tag, an dem der Versailler Vertrag in Kraft trat, und das war am 10. Januar 1920; aber auf ein besonderes Gesuch der deutschen Regierung an die Friedenskonferenz hin wurde eine Art Vorhut der Kommission, ein kleiner Teil, bereits im September vorher, also im September 1919, nach Berlin geschickt, - ich war eines der Mitglieder dieser Kommission - um mit dem Reichswehr-Ministerium die Fragen der Unterbrin-

gung, des Verfahrens usw. zu besprechen.

F: Herr General, bis zu welchem Jahr hat die Kontrollkommission in Deutschland gearbeitet?

A: Diese Frage ist nicht so einfach, wie sie lautet. Die gesamte Kommission wurde im Januar 1927 zurückgezogen, mit anderen Worten also, nachdem wir 7 Jahre tätig waren; aber nachdem die französische Armee, die französischen Militärbehörden die Ruhr besetzten, ich glaube, es war Ende 1923 - das genaue Datum habe ich vergessen - deutete uns die deutsche Regierung an, dass sie infolge der durch die französische Besetzung der Ruhr unter der deutschen Bevölkerung entstandenen Aufregungen und Unruhen die Verantwortung für unsere Sicherheit, nämlich die der Kontrollkommission, der Kontrolloffiziere, bei den Besichtigungen der Werke und der Einheiten in den Baracken, nicht übernehmen könnte. Tatsächlich fanden eine Anzahl von gewaltsamen Angriffen auf französische Kontrolloffiziere statt, obwohl solche Tötlichkeiten auf britische Offiziere nicht zu verzeichnen waren; über diese merkwürdige Unterscheidung brauche ich nicht zu sprechen. Jedoch als Ergebnis der Vorstellungen der deutschen Regierung bei der Alliierten Regierung und bei den Konferenzen der Alliierten Regierung in Paris wurde die Kommission zu diesem Zeitpunkt, etwa Ende 1923 oder Anfang 1924 vollkommen suspendiert, bis sie Ende 1926 vorbehaltlich der ausdrücklichen Forderung seitens der deutschen Regierung, dass die Ende 1926 wieder aufgenommenen Besichtigungen die letzten zu sein hätten, wieder eingesetzt wurde.

F: Herr General, ich entnehme aus Ihrer Bemerkung, dass die Aufgabe der Kommission nicht nur darin bestand, bestehende und im Kriege geschaffene Anlagen zu zerstören, sondern auch durch eine dauernde Überwachung neuer Anlagen

11. Sept. - M-MB-5-Neidel
Militärgerichtshof Nr. VI

zu verhindern, dass nicht eine neue Kriegsmaterialerzeugung geschaffen wurde.

A: Das ist richtig.

F: Ich habe seinerzeit selbst in der Fabrik in Urdingen Besuche von Herren der Kontrollkommission gehabt und ich nehme an, dass die Kontrollkommission in großem Ausmaße und laufend die Werke derjenigen Firmen besuchte, die später zur IG-Farbenindustrie zusammengeschlossen wurden.

A: Ja.

F: Herr General, Sie haben heute morgen gesagt, dass die Firmen, die später zur IG-Farbenindustrie zusammengeschlossen wurden, im Kriege nur Sprengstoffe und Giftgas fabrizierten. Nach meinem Eindruck ist diese Bemerkung insofern etwas übertrieben, als die betreffenden Werke ja auch die Fabrikation von Farbstoffen fortsetzten, wenn auch in beschränkterem Ausmaße als im Frieden. Ferner wurden natürlich pharmazeutische Produkte fabriziert und in großem Ausmaße Schwerchemikalien aller Art, die auch für andere Verwendung dienen, als für die Herstellung von Sprengstoffen. Glauben Sie, dass diese Darstellung richtig ist?

A: Ja, ich glaube, meine Aussagen heute morgen wurden missverstanden. Ich habe nicht gesagt, oder wollte nicht sagen, dass alle chemischen Fabriken während des Krieges nur für die Herstellung von Sprengstoffen und Giftgas eingesetzt wurden. Was ich sagte, war, dass es die einzigen Fabriken waren, die Giftgas herstellten. Sie stellten das gesamte Giftgas her und produzierten 75% des Sprengstoffbedarfes; aber gewiss setzten sie auch, wie Sie sagen, die Herstellung von Farbstoffen, wenn auch in beschränktem Umfange, wie Sie das nennen, fort. Aber ich glaube, dass ich hier noch hinzufügen muss, dass die deutschen chemischen Fabriken während des Krieges infolge der

hohen Anforderungen an Sprengstoffen Fabriken errichteten, die allein für die Herstellung von Sprengstoffen bestimmt waren, um die bereits bestehenden chemischen Fabriken in gewisser Beziehung zu entlasten. So errichtete z.B. die Fa. Griesheim Elektron eine Spezialfabrik in Döberitz, glaube ich, und wir haben sie gesprengt.

F: Herr General, Sie haben heute morgen darauf hingewiesen, dass die Stickstoffindustrie nicht fundamental zerstört wurde, weil die Stickstoffindustrie in Deutschland ihre Hauptaufgabe darin sehen muss, Stickstoffdünger für die Erzeugung von Lebensmitteln zu erzeugen. Ist es richtig, zu sagen, dass auch die grossen Ausbauten der Stickstoffindustrie, die im Jahre - etwa in den Jahren 1920, bis 1925 sowohl im Leuna-Werk Merseburg, wie auch in Oppau durchgeführt wurden, von Ihnen nicht beanstandet worden sind?

A: Das ist richtig. Es gab noch eine andere Fabrik, wenn ich mich recht entsinne, zur Herstellung von synthetischem Ammoniak ausser den Werken Oppau und Leuna, und das war eine staatliche Fabrik, die in Wittenberg i. Sachsen errichtet wurde, und zu deren Erbauung das Reich, ich glaube, 15 Millionen Pfund beisteuerte. Das ist allerdings hier unwesentlich.

Es ist vollkommen richtig, wenn man sagt, dass wir keinen Einwand erhoben; tatsächlich hatten wir das Gefühl, gegen diese ausgedehnten Werke für die Herstellung von synthetischem Ammoniak gar keinen Einwand erhoben zu können, weil sie auch für die Fertigung künstlicher Düngemittel eingesetzt werden konnten, was zweifellos damals auch geschah. Aber ihre Fertigungskapazität war so ausgedehnt, dass wir Zweifel darüber hegten, ob ihre Produktionskapazität nicht den Bedarf an Düngemitteln auch tat-

sächlich so gross war, Aber das war, das gebe ich zu, nur eine Vermutung unsererseits,

F: Es wird Ihnen zweifellos bekannt sein, Herr General, dass die deutsche Stickstoffindustrie in grossem Ausmaße Stickstoffdünger an die verschiedenen anderen Länder exportierte und dass die Vergrösserung der Anlagen in Deutschland zu einem erheblichen Teil der Exporttätigkeit diente, weil die chemische Industrie damals in besonderem Ausmaße berufen war, für die Devisenbeschaffung Deutschlands bemüht zu sein und damit das Leben der deutschen Bevölkerung zu erhalten. Glauben Sie, dass diese Darstellung richtig ist?

A: Ja, mit Ausnahme dessen, was ich gesagt habe, dass, nach unserer Meinung, die Produktion den tatsächlichen Bedarf überschritt, also den Exportbedarf, und dass offensichtlich mehr an Kriegsproduktion hergestellt werden konnte; aber dagegen haben wir noch keinen Einwand erhoben, nein.

F: Die Benutzung der grossen Stickstoffanlagen für Kriegsproduktion setzt bekanntlich in jedem Fall die Umwandlung des Ammoniak in hochkonzentrierte Salpetersäure voraus. Hatten Sie nicht selbst heute vormittag festgestellt, dass diese Anlagen gerade auf Ihre Veranlassung zerstört worden waren, so dass diejenigen Mengen Salpetersäure, die in Deutschland noch fabriziert werden durften, ausschliesslich für die Herstellung von Farbstoffen, von Pharmazeutika, von Nitradünger, Nitrozellulose für Filme und Celluloid und ähnliche Friedensartikel dienten, da ja die Herstellung von Explosive für die militärischen Zwecke, soweit sie nicht dem Bedarf der kleinen Armee und der kleinen Flotte Deutschlands dienten, verboten war.

A: Das ist eine Frage, die man in England eine "omnibus question" nennt, aber ich werde versuchen sie aufzuteilen und die Antwort vereinfachen. Ich habe heute frueh nicht gesagt, wenn das behauptet wird, dass wir irgendwelche Werke zerstoearten, oder zerstoeeren wollten, wie zum Beispiel Leuna, Merseburg und Oppau, die zur Herstellung von synthetischem Ammoniak dienten. Wir haben das nie getan. Aber was Ihre Frage bezueglich Salpetersaeure betrifft, so verwechseln Sie, glaube ich, was ich ueber Giftgas- und Salpetersaeure-Anlagen gesagt habe. Wir haben die Giftgas-Anlagen betruechtlich verringert, denn in besonderen Faellen haben wir festgestellt, dass waehrend des Krieges Betriebe nur zur Herstellung von Giftgas errichtet wurden und obwohl diese spaeter fuer Friedenszwecke verwendet werden konnten, haben wir sie trotzdem als Kriegsbetriebe angesehen, und mussten folglich zerstoeert werden. Was Salpetersaeure betrifft, so erinnere ich mich nicht, dieses heute sagen gesagt zu haben, aber vielleicht kann man mein Gedaechnis durch das Protokoll etwas auffrischen. Ich erinnere mich nicht, dass ich gesagt habe, dass wir irgendeine Anlage zur Erzeugung von Salpetersaeure zerstoearten. Ich glaube nicht, dass ich das gesagt habe.

F: Einige Anlagen zur Herstellung von konzentrierter Salpetersaeure sind zerstoeert worden, und zwar soweit sie ueber den Bedarf der friedensmaessigen Erzeugung Deutschlands hinausgingen. Meine Frage, kurz und praecise gestellt, lautet nur folgendermassen: Sie haben vorher gesagt, dass nach Ihrer Auffassung die Stickstoffherzeugung in Deutschland waehrend der 20er Jahre wesentlich ueber den Bedarf Deutschlands hinaus gesteigert wurde. Und ich habe darauf geantwortet, dass ja nicht nur der deutsche Bedarf, sondern auch der grosse Export-Bedarf an Stickstoffduengemitteln befriedigt werden musste und dass die Gefahr, dass die grosse Stickstoffindustrie in Deutschland fuer Kriegszwecke verwendet wurde, oder fuer eine verbotene Wiederaufruestung dadurch vermieden wurde, dass die grossen Anlagen zur Herstellung konzentrierter Salpetersaeure jateilweise zerstoeert worden waren. Man muss also zwischen der Tatsache, dass die Anlagen fuer Stickstoff-

11. Sept. M-18-2-Dasbert
Militärgerichtshof VI

dungsmittel, fuer Ammoniakherstellung, zerstört wurden und der verbotenen Erzeugung von hochexplosiven Stoffen - Munition usw. - müssen meines Erachtens voneinander getrennt werden, ja..

VORSITZENDER: Der Gerichtshof haelt es fuer notwendig, den Zeugen daran zu erinnern - Entschuldigung, den Angeklagten, der jetzt den Zeugen befragt - dass er hier keine Aussage machen darf. Er ist auch nicht berechtigt, ein Gespræch mit dem Zeugen im Zeugenstand zu fuhren. Er ist jedoch berechtigt, den Zeugen ueber alle die Angelegenheiten im Kreuzverhoer zu vernehmen, ueber die der Zeuge heute im direkten Verhoer ausgesagt hat.

ZEUGE: Danke, Hoher Gerichtshof, ich wollte bemerken, dass ich glaubte, der Angeklagte wollte eine Rede halten, als ich im Begriff war, diese Frage zu beantworten, also dass er gar keine Antwort erwartete.

F: Herr General, ist Ihnen bekannt, dass die IG im Jahre 1923 die synthetische Herstellung von Methanol und verwandtem Alkohol in ihrem Werk Leuna aufnahm?

A: Ich glaube mich daran zu erinnern, ja.

F: Hat die Kontrollkommission gegen diese Fabrikation Einspruch erhoben?

A: Von synthetischem Alkohol, nein.

F: Ist die Kontrollkommission mit der Frage der Herstellung von synthetischem Benzin durch Hydrocyanierung von Kohle befasst worden?

A: Nein, wir haben uns damit ueberhaupt nicht befasst, weil wir das nach unseren Informationen, obgleich Versuche zur Herstellung von synthetischem Oel und synthetischem Gummi bereits stattfanden, diese aber in einem solch elementaren Versuchsstadium waren und solch gewaltige Ausgaben mit sich brachten, nicht fuer uns geeignet ansahen. Wir haben ihre Entwicklung waehrend des letzten Krieges nicht vorausgesehen.

F: Nach einem Bericht des Verkleiters von Bitterfeld hat die Kontrollkommission auch die Magnesiumfabrik der IG in Bitterfeld be-
sichtigt und die Entscheidung getroffen, dass Magnesium unveraendert

weiterfabriziert werden konnte. Erinnern Sie sich, ob diese Mitteilung richtig ist?

A: Meinen Sie Magnesium oder Manzen?

F: Magnesium.

A: Nicht das Arzelmittel, sondern das Leichtmetall?

F: Ja, das Leichtmetall.

A: Nein, ich erinnere mich nicht daran. Ich habe Hunderte von Dokumenten in England, die diese Frage aufklären würden, ich konnte sie natürlich nicht alle hierher mitbringen.

F: Ist Ihnen bekannt, Herr General, dass Herr Major Ball damals Mitglied der Kontrollkommission war?

A: Ich habe niemals von ihm gehört. War er Irelands oder ein Engländer?

F: Engländer.

A: Ball?

F: Ball, B-a-l-l.

A: Es ist möglich, er war aber kein sehr wichtiges Mitglied, wenn er überhaupt Mitglied war. Wir unterstanden ja schließlich 170 englische Offiziere, ich kann mich seines Namens nicht erinnern, es kann aber sein, ich bezweifle es nicht.

F: Ich wollte lediglich fragen, ob Ihnen bekannt ist, dass Herr Major Ball seinerzeit persönlich die Genehmigung erteilte, dass im Werk Urdingen die Fabrikation von Pulver-Stabilisatoren fortgesetzt wurde, soweit sie fuer den Bedarf der kleinen Armee und der kleinen Flotte und fuer sonstige Artikel der Friedensverzeugung dienten.

A: Das ist möglich, natürlich. Nach einem Artikel des Versailler Vertrages war vorgesehen, dass alle Fabriken, die sich mit Kriegsproduktionen befassten, geschlossen werden mussten - das ist die Bestimmung, die Hr. Wechen heute vormittag zitiert hat - aber eine gewisse Anzahl von Fabriken konnte selbstverstaendlich von uns lizenziert werden, oder die Berechtigung erhalten, die Beduerfnisse der Reichswehr zu befriedigen, mit anderen Worten, Gewehre, Geschuetze

11. Sept.-H-AS4-Daebert
Militärgerichtshof VI

und Munitionsherstellen. In diesem in Frage stehenden Fall haben Sie eine Fabrik erwähnt, mit der sich Major Ball befasste - ich kann mich wirklich nicht erinnern - weil ich keine Liste der autorisierten Firmen vor mir habe.

F: Herr General, Sie haben heute morgen darauf hingewiesen, dass in der deutschen chemischen Industrie die Umstellung von der Gewinnung oder Erzeugung von Friedensprodukten in die Erzeugung von Kriegesmaterial eine verhältnismässig einfache Sache ist, weil zum Beispiel die Zwischenprodukte fuer die Farbenherstellung auch Nitro-Produkte sind, die durch hohe Nitrierung in Sprengstoffe umgewandelt werden koennen. Ist es richtig, dass solche Verhaeltnisse auch in der uebrigen Industrie ausserhalb der chemischen Industrie bestehen, indem zum Beispiel die Stahlindustrie aus ihrer Friedenserzeugung verhältnismässig leicht auf die Fabrikation von Panzern umgestellt werden kann, oder die Autoindustrie auf die Herstellung von Trucks, oder die zivile Luftfahrtindustrie auf die Herstellung von Militärflugzeugen. Die Beispiele liessen sich meines Erachtens vervielfaeltigen und ich moechte Sie fragen, ob dieser Gedanke der Umstellung einer Friedensindustrie auf eine Kriegsindustrie nicht als allgemein bezeichnet werden kann?

A: Ja, ich glaube, das ist richtig. Zum Beispiel bei Krupp, mit dem ich viel zu tun hatte beim Betrieb 60, glaube ich. Dieser Betrieb stellte schwere Geschuetze her. Nachdem das Guesser geschmiedet war, wurde es natuerlich poliert und sodann auf grossen Drehbänken weiter bearbeitet. Wir wollten den Betrieb ganz schleifen, weil er waehrend des Krieges ausschliesslich schwere Geschuetze hergestellt hatte. Krupp bat uns, diese Kanonendrehbänke zu erhalten, da sie fuer Friedenszwecke verwendet werden konnten, beispielsweise bei der Herstellung der Radiischen Anilinsylinder. Weiterhin konnten sie auch bei der Herstellung von Propellerschaeften fuer Schiffe verwendet werden. Das stimmte. So haben wir eine gewisse Anzahl der Maschinen erhalten, aber ich moechte nicht sagen, dass sie mit der Leichtigkeit auf Kriegsproduktion umgestellt werden konnten, wie dies

11. Sept. 44-45-5-Daubert
Militärgerichtshof VI

bei der chemischen Industrie der Fall ist, denn schliesslich musste man besondere Vorrichtungen an den Drehbänken anbringen, um den Lauf des Kanonenrohres herzurichten. Die chemische Industrie stellte sich jedoch auf die Produktion von Chlor um, das erste Gas, das verwendet wurde. Ich hatte eine gewisse Erfahrung hierin in Frankreich, als ein ueberraschender Gasangriff auf Ypern erfolgte. Die chemische Industrie konnte das innerhalb von 24 Stunden mit denselben Anlagen herstellen, mit denen sie gewöhnliches industrielles Chlor herstellte. Zusammenfassend ist meine Antwort auf Ihre Frage, dass die chemische Industrie sich schneller auf Kriegsproduktion umstellen konnte, als irgendeine andere Industrie.

DR. THOMAS: Danke sehr.

DR. HERMUT: Herr Präsident, es ist keine weitere Frage. Ich darf nur dem Hohen Gericht nochmals dafür danken, dass es meinem Mandanten gestattet hat, hier unmittelbar den Herrn Zeugen zu befragen und ich darf besonders danken, dass der Rahmen nicht zu eng gesteckt worden ist.

VORSITZENDER: Sehr gut. War ein nochmaliges direktes Verhör von der Anklagebehörde gewünscht?

MR. ANGEW.: Ich möchte noch einige Fragen stellen in nochmaligen direkten Verhör.

VORSITZENDER: Einen Augenblick bitte. Ich glaube, dass noch einer der Herren Verteidiger etwas sagen möchte.

DR. LUMBERT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Kuehne):

F: Herr General, ich habe nur eine ganz kurze ergaenzende Frage noch. Herr General, wenn ich an Sie noch eine kurze Fragen richten kann im Rahmen des Kreuzverhoers. Herr General, Sie haben heute vormittag gesagt, dass die Pulverfabriken in ihrer Produktion von den chemischen Industrien abhingen. Nun geht meine Frage dahin, war dies eine Eigenart der deutschen Pulverfabriken, also beschraenkt auf die Rechtvorgaenger der spaeter gegruendeten IG-Farben-Industrie, oder bestand diese Abhaengigkeit der Pulverfabriken von den chemischen

11. Sept. - MAAS-6-Daebert
Militärgerichtshof VI

F: briken in allen Ländern der Welt in gleicher Weise?

A: Ja, ich möchte sagen, dass sie bestand. Ich kann natürlich nicht alle Länder der Welt, aber ich möchte annehmen, dass es wahrscheinlich so war.

DR. LUMBERT: Verzeihung, ich glaube, es war oberflächlich eingestellt. Darf ich bitten, zu meiner Kontrolle die Übersetzung nochmals zu wiederholen?

(Der Dolmetscher wiederholt die Antwort).

DR. LUMBERT: Danke, das genügt.

VORSITZENDER: Der Herr Anklagevertreter kann mit seinem nochmaligen direkten Verhör beginnen.

DURCH MR. AMCHAN:

F: Herr General, als die Kontrollkommission in Deutschland war, um ihre Aufgabe zu übernehmen, hat da die deutsche Regierung eine deutsche Kommission von Industriellen eingesetzt, um der Kontrollkommission zu helfen, die Abrüstungsklausel des Vertrages zu erzwingen?

A: Ja, mit Ausnahme, dass der Zweck dieser Kommission, deren Wesen ich anschließend erklären will, nicht der war, -- wie wir bald feststellten, was die deutsche Regierung jedoch behauptete, -- um uns zu helfen, sondern uns zu behindern.

F: Einen Augenblick bitte. War das die Heeresfriedenskommission?

A: Ja.

F: Könnten Sie uns kurz sagen, was diese deutsche Kommission überhaupt war, die ernannt wurde, um Ihnen bei der Durchführung Ihrer Aufgaben behilflich zu sein, und welche Erfahrungen Sie mit dieser Kommission machten?

A: Ja, Diese Heeresfriedenskommission bestand aus 2 Abteilungen, es gab einmal die rein militärische Abteilung, die uns behilflich sein sollte -- die jedoch wie ich bereits gesagt habe, in Wirklichkeit uns behinderte und keineswegs unterstützte, wie sie es hätte tun sollen, denn sonst hätten wir sie auch nicht anerkannt.

11. Sept.-M-AS-7-Dnebert
Militärgerichtshof VI

Wir glaubten, sie wuerde uns behilflich sein, aber wir waren ziemlich arglos zu jener Zeit. Nr. 1 war die militaerische Abteilung, die sich damit befasste, uns durch Verbindungs-offizieren behilflich zu sein. Es waren diese deutsche Offiziere "Zur besonderen Verwendung", wie es im Deutschen heisset, also keine Reserve-Offiziere, um uns bei der Demobilisierung des ganzen Heeres, bei der Kontrolle der Staerke der Einberufenen des neuen Friedensheeres, behilflich zu sein. Die andere Abteilung wurde "Geschaeftsstelle fuer industrielle Abruestung" genannt. Es war also eine getrennte Abteilung, die uns angeblich auch bei der industriellen Abruestung helfen sollte, mit anderen Worten, bei dem Abbau der Kriegsfabriken und der besonderen Fabriken in der chemischen Industrie und in den grossen Industrien Deutschlands, wie Krupp usw. Die Spitzen der Chemischen Gesellschaften waren darin Vertreter.

F: Haben die deutschen Vertreter nicht tatsaechlich die alliierten Vertreter bei ihren Besichtigungsreisen staendig begleitet?

A: Ja, es war immer ein militaerischer Offizier dabei. Tatsaechlich hielt es die Deutsche Regierung fuer mehr wichtig, sie konnte sich nicht damit einverstanden erklaeren, dass wir irgendwelche Besichtigungen von Einheiten in Baracken oder Fabriken durchfuehrten, ohne dass ein Verbindungs-offizier anwesend war, angeblich zu unserem Schutz. Wenn sich jedoch irgendwelche Unannehmlichkeiten ergaben, so verschwand er auf geheimnisvoller Weise. Das ergab sich zumindest ziemlich haeufig.

F: Und hinsichtlich Ihrer Besichtigungen der chemischen Fabriken, war es da auch so, dass deutsche Offiziere oder deutsche Vertreter der Industrie Ihre Offiziere begleiteten?

A: Jawohl, im allgemeinen waren es Offiziere.

F: Danke, das ist alles, Herr General.

A: Darf ich da noch etwas hinzufuegen?

F: Fuehle Sie es fuer wirklich wichtig halten, Herr General.

Ich wuerde jedoch in Anbetracht der Zeit davon absehen.

11. Sept. 44 AS-8-Dasbert
Militärgerichtshof VI

A: Ich glaube, das würde diese Anzelegenheit herausstellen,
aber ich werde es dem Gerichtshof ueberlassen.

VORSITZENDER: Hat der Herr Anwalt noch weitere Fragen?

MR. ANCHAM: Nein, ich habe keine weiteren Fragen mehr.

VORSITZENDER: Wollen wir ein weiteres Kreuzverhoer dieses Zeugen ge-
wunscht?

(Es erfolgt keine Antwort).

Der Zeuge ist entschuldigt.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr bis 13.30 Uhr nachmittag.

(Einschaltung der Mittagspause).

1947

MILIT. ERGERICHTSHOF NO. VI.

bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, der Zusammenhang einiger der Dokumente ueber den betrieblichen Aufbau mit den Beschuldigungen in der Anklageschrift ist jetzt sicherlich schwer festzustellen, insbesondere nachdem einige dieser Dokumente lediglich deshalb angeboten worden, um uns spaeter bei der Verbindung anderer Dokumente und Beweise zu unterstuetzen. Es tut mir leid, dass ich verabsäumt habe, dies im Zusammenhang mit den Dokumenten hervorzuheben, die meines Erachtens an sich keine Verbindung erkennen lassen, und wegen dieses Versehens moechte ich dem Gerichtshof mein Bedauern aussprechen.

Das nächste Dokument, zu dem wir kommen, ist NI-4882, das als Anklagebeweisstück 365 vorgelegt wird. Ich glaube, der Zusammenhang dieser Niederschrift — der Herr Verteidiger erinnert sich, dass Hr. Amchan heute Vermittlung sich einiger dieser Dokumente bediente — wir glauben, dass diese Niederschrift viel leichter in Zusammenhang gebracht werden kann, als vielleicht einige von denen, die wir bereits angeboten haben.

Sie wurden beiderken, dass Dr. Paul Maeller von der Dynamit A.G. bei dieser Sitzung zugegen war, und Sie wurden ferner bemerken, Hohes Gericht, dass hier ein Bericht ueber das Mobilisierungsprojekt aufgestellt wurde.

Unserer Meinung nach wird auf der nächsten Seite wieder die enge Zusammenarbeit der I.G. Farbenbetriebe in der Eintragung unter "6.)" gezeigt, die sich wiederum auf die Anklage der "Teilnahme" bezieht und das Mitwissen von I.G. Farben bestätigt.

Wir gehen jetzt zu Dokument NI-6418 ueber, das als Anklagebeweisstueck
vorgelegt wird. Sie werden feststellen, Hohes Gericht, dass es sich
bei dieser Niederschrift ueber die Kaufmannische Ausschuss-Sitzung vom
5. November 1937 um Mobilisierungsfragen und die Zusammenarbeit der I.G.
Farben mit den nationalsozialistischen Organisationen im Auslande handelt,



und dann moechten wir Sie bitten, unten auf der Seite 9 Absatz e) anzusehen, der "Potenschaften fuer NS-Jungschrittleiter im Ausland" betrifft und in Verbindung steht mit dem Punkt der "Buendnis" in der Anklageschrift.

Sie werden wieder feststellen, dass bei dieser Sitzung Dr. Paul Mueller anwesend war und auch auf der in Dokument NI-6074 niedergelegten Sitzung. Dieses Dokument moechten wir als Anklagebeweisstueck 367 vorlegen. Dies alles fand statt nach der Besetzung Oesterreichs und Sie werden hier die Anwesenheit Paul Muellers bemerken. Es wird auch Bezug genommen auf die I.G. Pläne bezüglich der Wirtschaftsverwaltung im besetzten Oesterreich, was den Punkt "Pluenderung", als auch -anhangspunkt I bekræftigt.

Auf der naechsten Seite finden wir eine Andeutung darueber, dass Dr. von Schnitzler und Dr. Ilgner ueber die Besprechungen berichteten, die sie mit gewissen Reichsbehoerden einschliesslich General Thomas, dem Chef des Heerwirtschaftsstabes des OKH hatten, und diese Besprechungen betrafen Mobilisierungsfragen.

Weiter unten werden Sie in Zusammenhang mit dieser Frage des Mitwissens aller Angeklagten bemerken, dass die festgelegte Verfahrensweise die einheitliche Behandlung der kaufmaennischen Belange in diesen Angelegenheiten gewaehrleisten sollte, und wir glauben, dass man fuer eine einheitliche Behandlung ueber ein gewisses Wissen verfuegen musste. Sonst haette man sich bei Verhandlungen mit den verschiedenen Aemtsstellen nicht so verhalten koennen, dass ein einheitlicher Stil in der Politik der I.G. Foeiben in der Praxis wirksam werden konnte.

Das naechste Dokument ist NI-6160, das ich mit Genehmigung des Gerichtshofes als Anklagebeweisstueck 368 einfuehren moechte. Es handelt sich hier wieder um eine Niederschrift ueber eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses. Sie betrifft August 1940, und Sie werden feststellen, dass sich der erste Eintrag mit dem "Stand der Verhandlungen gegenueber Frankreich" befasst. Ich darf darauf hinweisen, dass die folgenden Angeklagten bei dieser Sitzung anwesend waren: Schmitz, von Schnitzler, Haefliger, Hoyde, Ilgner, von Kriewitz, Krueger, Kueller, Mann, ter Meer.

Ich möchte dabei erwähnen, dass zwei dieser Herren nur zeitweise anwesend waren.

Wollen Sie bitte aus dem ersten Absatz ersiehen, dass damals schon als Frankreich war besiegt, die Verhandlungen mit Frankreich ansetzten, dies vor dieser grossen Gruppe der Angeklagten besprochen wurde. Ein Punkt ist nun von Interesse und besonders wichtig, nämlich, dass die Verhandlungen ergaben, dass entsprechende Massnahmen auf dem photographischen Sektor in Frankreich bereits getroffen worden sind.

Hohen Gericht, es geht hier nun um den Anklagepunkt I, der eine ausserst schwieriges Beweisproblem darstellt. Manchmal ist der Kontakt der Naziführer sehr bedeutsam fuer das Verstandnis der Motive fuer gewisse unternommene Handlungen.

Wenn Sie nun zur naechsten Seite uebergangen, der Seite 24 in englischen und ungefaehr Seite 37 in deutschen Text, so finden Sie unter der Eintragung "Verschiedenes", "e)", folgendes:

Es wird beschlossen, dass die von Dr. von Krieger angefertigte Denkschrift ueber Anregungen fuer den Friedensvertrag auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes und die Stellung des deutschen Reichspatents"

und hier lautet die Fassung:

" in einem europäischen unter deutscher Fuehrung stehenden Wirtschaftsraum."

Die Anklagebehörde behauptet —

VORSITZENDER: Verzehrung, wo ist das zu finden; wir wollen es doch kennzeichnen.

MR. SPRECHER: Unmittelbar vor der Eintragung, auf der Mitte der Seite, wo es heisst "Seite 3 des Originals".

VORSITZENDER: Jawohl, danke.

MR. SPRECHER: Die Anklagebehörde hat dargelegt, dass die zwei erwähnten Partner, die hohen Naziführer und die Direktoren der I.G. Farben, an der Eroberung interessiert waren, und ich glaube, dass dies hieraus hervorgeht.

Auf der naechsten Seite, unter dem Eintrag 5), finden wir eine Be-

sprechung des Kaufmännischen Ausschusses über die Betätigung von
auslands- I.G. Angestellten bei zwischenstaatlichen Verträgen.

Wenn wir dann zu NI-6161, das Anklagebeweisstück 369 werden soll,
weitergehen, haben wir wieder eine Niederschrift über eine Sitzung des
Kaufmännischen Ausschusses vom September 1940 vor uns. Im ersten Absatz
erstattet Dr. von Knieriem Bericht über Besprechungen, die er mit der
Reichsgruppe Industrie hatte, und Sie werden bemerken, dass besondere Be-
tonung darauf gelegt wird, dass in den besetzten Gebieten - es handelt sich
hier um die Gebiete, die von der deutschen Kriegsmaschinerie überrannt
wurden - Dr. von Knieriem sagt, dass Verhandlungen nur in engsten Einvor-
nehmen mit dem Reichswirtschaftsministerium erfolgen dürfen.

Unseres Erachtens steht dies in Zusammenhang mit Anklagepunkt II. Wir
erblicken hierin ein Bündnis der I.G. Farben mit den Nazibehörden in
Bezug auf die tatsächliche Eroberung.

Aus der nächsten Seite ersieht man, dass weitere Verhandlungen über
Frankreich stattgefunden haben, und zwar handelt es sich hier um Berichte
der angeklagten Mann und Schnitzler über die Fragen der chemischen In-
dustrie in den besetzten Gebieten.

Wir gehen auf Seite 28 im englischen, Seite 44 im deutschen Text über.
Unter der Eintragung "7) Südosteuropa" wird es offenkundig, dass nun die
Liste der Mitglieder des Südosteuropa-Ausschusses, die ich gestern vor-
lesen habe, bedeutsamer wird. Auf Grund eines Berichtes von Dr. Buhl,
des verstorbenen Vorstandsmitgliedes, legt Dr. von Schnitzler dar, dass
der Südosteuropa-Ausschuss keine beschliessenden, sondern nur beratende
Funktionen hat, und etwas weiter unten ersieht man, was der Südosteuropa-
ausschuss damals, nachdem der Krieg bereits begonnen hatte und nach der
Besetzung der Feindländer durchführte.

Das nächste Dokument NI-6083 wird - Verzeihung, es soll NI-6086
heissen - wird mit Genehmigung des Gerichtshofes Anklagebeweisstück 370.
Ich möchte ganz kurz auf einen Punkt auf Seite 31 des englischen und
Seite 47 des deutschen Textes hinweisen, der unter "5." die Überschrift
"Frankreich" trägt. Es wird hier auf eine Untersuchung in Frankreich,

eine Besichtigung in Frankreich seitens des Angeklagten von Schnitzler Bezug genommen. Vorzeihung — von Schnitzler berichtet ueber eine Besichtigung in Frankreich durch die Technische Kommission. Das ist die TEKO, die von dem Angeklagten Jaehne geleitet wurde. Ich weiss allerdings nicht, ob der Angeklagte Jaehne an dieser Reise teilnahm.

Unter "Italien", Position "6.)" finden Sie eine recht interessante Notierung in Absatz 3, der wie folgt lautet:

"Die Abgrenzung der beiderseitigen Interessensphaeren auf anderen Gebieten in Italien, Kroatien und Griechenland wird erortert."

Dies beweist unseres Erachtens wiederum das Mitwissen der Angeklagten von diesen Pluenderungen und steht infolgedessen in Zusammenhang mit dem Angeklagtenpunkt "Pluenderungen", denn es handelt sich um illegale Taktivkeiten in den besetzten Gebieten.

Ich moechte nun auf die Berichte ueber "Sudosteuropa" auf Seite 32 des englischen und Seite 49 und 50 des deutschen Textes verweisen und zu Seite 33, Absatz 10 weitergehen, aus dem ersichtlich ist, dass in der Besprechung ueber "Afrika" die Fruuchte der Eroberung bereits erwartet werden, und Sie werden weiterhin bemerken, Hohes Gericht, dass hier der sogenannte "Kolonialausschuss" erwahnt wird. Farben hatte seinen in ganz Deutschland verbreiteten Kolonialausschuss, obwohl Deutschland keine Kolonien hatte.

Das naechste Dokument MI-5744 moechte ich als Anklagebeweisstueck 371 vorlegen. Ich bitte den Gerichtshof, das Inhaltsverzeichnis betreffs dieses Dokumentes zu berichtigen. Dr. Bachem machte mich darauf aufmerksam, dass der letzte Satz versehentlich hinzugefuegt wurde. Es handelt sich hier um die Notiz ueber die I.G.-Produktion usw., die nicht in Zusammenhang mit diesem Dokument steht. Ich moechte nur auf einige wenige Punkte dieses Dokumentes hinweisen, naemlich dass die I.G.-Verbindungsmannner oder ihre Stellvertreter nur durch den Kaufmannischen Ausschuss ernannt werden konnten..

Zweitens moechte ich die Bedeutung des Angeklagten von Knierim in Bezug

auf das ganze Rechtssystem der Farben hervorheben insofern, als nach dieser Zeit das Berliner Büro keine Juristen ohne seine Zustimmung mehr einstellen konnte. Der Angeklagte von Krierien hatte damals seinen Sitz in einem ganz anderen Teil Deutschlands, nämlich in Ludwigshafen.

Ich übergehe das nächste und übernächste Dokument und komme dann zu NI-7318, das mit Ihrer Genehmigung als Anklagebeweismittel 372 eingeführt werden soll. Hier befindet sich ein Schreibfehler in dem Namen, es muss Heider H-e-i-d-e-r heißen. Von Heider war in der Verkaufsgesellschaft Chemikalien. Dieses Dokument stellt einen Bericht von ihm über seine Ansicht bezüglich der Funktionen der kaufmännischen Abteilung von I.G. Farben dar und er bezieht sich darin auf eine Anzahl besonderer Ausschüsse und beschreibt deren Verbindung untereinander.

Ich möchte Sie bitten, sich Seite 64 zuzuwenden -in deutschen ist es auf Seite 90- und zwar zum Ende der Seite. Herr von Heider sagt hier über diese verschiedenen Sitzungen aller Unterausschüsse aus und bemerkt im letzten Satz:

"Da alle diese Tagungen einander unmittelbar folgten, waren die Eindrücke der Herren, die dem Vorstand berichteten, frisch, und es kann gesagt werden, dass der gesamte Vorstand über alles Wichtige wohl Bescheid wusste."

Die nächste Seite werde ich nicht zu verlesen brauchen, hierzu möchte ich nur bemerken, dass hier sämtliche Mitglieder des Chemikalien-Ausschusses und die Daten, zu welchen die verschiedenen Herren Mitglieder dieses Ausschusses wurden, verzeichnet sind.

Darf ich ebenfalls vorschlagen, dass Sie besonders auf die Eintragung auf Seite 67 des englischen Textes -das sind die Seiten 92 und 93 des deutschen Textes- achten. Dort ist von der sogenannten "Verantwortlichkeit des Vorstandes" die Rede. Mittlerweile muss es dem Hohen Gerichtshof offenbar geworden sein, dass wir eine recht starke Betonung auf die Tatsache und die Bedeutung der Vorstandsmitgliedschaft legen und wir glauben, dass diese wenigen Abschnitte gegen Ende der Eidesstattlichen Erklärung in diesem Zusammenhang von Bedeutung sind.

Darf ich nun zu Dokument NI-9267 weitergehen und dieses als "Anklage-
beweisstück 373" bezeichnen? Dies ist eine weitere Eidesstattliche Er-
klärung von Hermann Baesler!

VORSITZENDER: Darf ich fragen, welche Nummer - welche NI-Nummer?

MR. SPEAKER: NI-9267 -- nur ein Dokument weiter, Hoher Gerichtshof.
Dies ist ein sehr kurzer Hinweis darauf, wie die Verkaufsgemeinschaften
und andere Verkaufsorganisationen geleitet wurden und welche Personen
mit dieser Leitung befasst waren. Weiterhin wird der Zeitraum dieser
Teilnahme an der Leitung erwähnt. Ich werde mich mit diesem Dokument
nicht länger aufhalten.

Das nächste Dokument NI-5177 soll Nummer 374 werden. Dies ist eine
weitere Eidesstattliche Erklärung von Heider von der Verkaufsgemein-
schaft "Chemikalien". Im Absatz 2 bezieht er sich auf die Eidesstatt-
liche Erklärung von Schnitzler, welche NI-5198 oder "Anklagebeweisstück
251" ist, worin der Angeklagte Schnitzler einige Bemerkungen über die
Arbeitsweise des Kaufmännischen Ausschusses machte, obwohl er im all-
gemeinen die Erklärung bestätigt, die der Angeklagte von Schnitzler
dort machte.

11. Sept. - A-GH-1-Dinter
Mittlerer Gerichtshof Nr. VI

Herr von Heider weist darauf hin, dass seine Ansicht noch in der Verkaufsgemeinschaft "Chemikalien" vollstündige Uebereinstimmung mit den technischen Mitgliedern bestand, so dass selbst dann, wenn grosse Unstimmigkeit herrschte, zwischen den technischen und kaufmännischen Leuten in allen Fällen Uebereinstimmung erzielt wurde. NI-5668, das bereits als Anklagebeweismittelstück 127 zum Beweise vorliegt - - -

RICHTER MORRIS: 127 ?

MR. SPEECHER: 127.

RICHTER MORRIS: Ich danke Ihnen.

MR. SPEECHER: Ich lenke nun Ihre Aufmerksamkeit auf die Eintragung auf Seite 82, welche sich auf den Seiten 109 und 110 des deutschen Textes befindet. Es wird festgestellt, dass, nachdem eine Knappheit an Salpetersäure bestand und das Reichswirtschaftsministerium eingriff, keine Notwendigkeit fuer irgendeine direkte Bewirtschaftung durch das Reich gegeben war, weil das bereits eingeführte Verteilungssystem ausreichte.

Der Zeitpunkt Hohes Gericht, ist Dezember 1937, und das Reich nahm ein direktes Interesse an der Verteilung von Stickstoff, den wie wir heute fruch erfahren, die Nazis damals fuer sehr wichtig hielten. Die naechste Eidesstattliche Erklaerung, NI-9262, ist eine weitere Eidesstattliche Erklaerung von Boessler, welche Beweismittelstück 375 werden soll. Hier kommen wir zu einem anderen gemischten Ausschuss, dem Farbensausschuss, welcher insoweit etwas abweicht, da es einen Lenkungsausschuss des Ausschusses und einen Erweiterten Ausschuss gab. Die Zeit, als verschiedene Personen diesem Ausschuss beitraten, habe ich festgestellt. Wuenachen Sie, dass ich die Zeiten besonders feststelle, als die Angeklagten diesem Ausschuss beitraten, Hohes Gericht?

VORSITZENDER: Bitte sehr.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, Sie werden in Absatz 2 bemerken, dass der Angeklagte von Schnitzler zu diesem Komitee von der Zeit seiner Gruendung im Jahre 1926 gehoorte, und sein Vorsitzender nach 1928 wurde.

Absatz 6- Da gab es Neueintritte im Jahre 1936, und der Angeklagte der Meer und der Angeklagte Kugler wurden zu dieser Zeit Mitglieder. Wenn wir die Seite umwenden und zu Absatz 12 übergehen, dann werden Sie feststellen, dass der sogenannte "Eigere Farbensausschuss", von dem oft als Lenkungsausschuss gesprochen wurde, u.a. aus dem Angeklagten Schnitzler als Vorsitzenden und dem Angeklagten Kugler bestand.

Das nächste Dokument ist NI-6351, das Beweismittelstück 376 werden soll. Die Erheblichkeit des nächsten Dokumentes - so finden wir - wird praktisch durch dieses Dokument in der Weise aufgezeigt, weil es hier heisst wie Sie bemerken werden, dass in dem "Erweiterten Farbensausschuss" im März 1938 - zu der Zeit, als Österreich vor der Invasion stand - der Mobilisierungsplan zur Vorbereitung auf die nächste Sitzung des "Kaufmännischen Ausschusses", erörtert wurde. Das bezieht sich wieder auf den Punkt der Verknüpfung und den Punkt der Mitwisserschaft.

Das nächste Dokument NI-6544 ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ilgner, die Beweismittelstück 377 werden soll. Ich darf beiläufig bemerken, dass die Urteile, unter denen gewisse Eidesstattliche Erklärungen oder gewisse Feststellungen, die man 1945 machte, aufgesetzt wurden, dann später bestätigt oder berichtigt wurden, in Absatz 2 enthalten sind. Ich habe die Absicht, jetzt nur mehrere Daten herauszustellen, die in dieser Eidesstattlichen Erklärung angeführt sind und mehrere Namen in Zusammenhang mit der Organisation von Berlin NW 7, dieser Zentralabteilung der Farben, Hohes Gericht, auf der rechten Seite der Übersichtstafel, die unter der Leitung des Angeklagten Ilgner stand.

Sie werden im Absatz 4 der Eidesstattlichen Erklärung feststellen, dass Vowi --- das ist Volkswirtschaftliche Abteilung (Volkswirtschaftliche Archiv); wir werden hier immer von Vowi sprechen, es ist schwer zu übersetzen, vielleicht würde eine wörtliche Übersetzung "People's Economic Department" sein; aber dieser Ausdruck sagt uns nicht viel. Wir werden deshalb von Vowi sprechen. Sie werden feststellen, dass sie im Jahre 1929 mit der Hilfe von Ilgner gegründet wurde.

Wenn wir die Seite umgewendet haben, da ist in Absatz 5 von der Gründung

von Wipo die Rede, welches auf deutsch: "Wirtschaftspolitische Abteilung" heisst, was man vielleicht wörtlich mit "Economic Political Defense" oder "Economic Political Policy Defense" der I.G. Farben übersetzen kann. Wiederum werden wir davon als Wipo sprechen. Sie wurde im Jahre 1933 oder 1934 gegründet, und vom Jahre 1934 bis - ich glaube - 1938 stand sie unter der Leitung des Angeklagten Gattineau.

Auf Seite 92 des englischen und Seite 121 und 122 des deutschen Textes befindet sich nun eine kurze Übersicht über die Leitung von Nr. 7 in Berlin, welche ihre verschiedenen Abteilungen zeigt, und von Zeit zu Zeit hat der Hohe Gerichtshof vielleicht den Wunsch, darauf im Zusammenhang mit den Dokumenten zurückzukommen, die wir vielleicht einführen. Sie werden dort sehen, dass die Namen des Angeklagten Ilgner und des Angeklagten von der Heyde in mehreren Fällen vorkommen.

Darf ich unter VIII, Pressestelle, den Namen von Tirpitz nennen, weil eines der Dokumente, die wir hier einführten und in der Eröffnungs-erklärung erwähnt haben, General Telford Taylor hat in seiner Eröffnungs-erklärung festgestellt, dass Tirpitz einen ziemlich wichtigen Brief schrieb, und wir mochten auf dieser Weise festhalten, um von es sich hier handelte.

Darf ich nun zu Seite 98 des englischen und Seite 132 bis 134 des deutschen Textes übergehen - das ist Seite 13 des Originals - da gibt der Angeklagte Ilgner die Liste der I.G. Personen und I.G. Gremien - das wird vielleicht am besten mit "brain trusts" übersetzt, obgleich diese Übersetzung vielleicht nicht sehr befriedigend ist. Diese sind aufgeführt, und er sagt, dass dies die Gremien sind, die zu offiziellen I.G.-Zwecken mit Regierungsstellen und später auch mit Parteistellen Kontakt halten.

Ich möchte Sie nicht damit behelligen, alle diese Namen jetzt durchzugehen, aber Sie werden es vielleicht fuer wichtig halten im Zusammenhang mit vielen der Dokumente und in der Entscheidung, was die von uns behauptete Bedeutung der hohen Positionen war, die diese Angeklagten im Zusammenhang mit den angeführten Verbrechen innehatten.

NI-4928, das nächste Dokument, auf Seite 109 des englischen Textes, soll

11. Sept. - A-GH-4-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

Anklagebeweistueck 378 werden. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Kurt Krueger ueber Nr 7 und einige Einzelheiten, die den Angeklagten Ilgner betreffen. Dr. Krueger war Ilgners Stellvertreter in der Organisation Nr 7 fuer den groessten Teil der Zeit, mit der wir uns hier befassen, und wir dachten, dass seine Bemerkungen von einiger Hilfe sein koennten. Es befinden sich im ganzen Dokument eine Anzahl von Hinweisen wie eine Anzahl von Dingen getan wurde, deren Zusammenhang spaeter hergestellt werden kann; fuer den Augenblick will ich keinen Versuch machen, den Hintergrund anzudeuten.

NI-4928 - - -

VORSITZENDER: Das haben Sie doch eben eingefuehrt?

MR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung.

NI-2788, das Nummer 379 werden soll, Anklagebeweistueck 379 ist ein Brief aus dem Jahre 1942, unterschrieben von einem verstorbenen Vorstandsmitglied und dem Angeklagten Ilgner im Rahmen der I.G. Farben und richtet an die Auslandsorganisation der NSDAP. Die Funktionen von Wipo in den Unterhandlungen mit den Reichsbehoerden, den Regierungsbehoerden, sind vorher schon vorgebracht worden und werden hier vielleicht auftauchen.

Wir moechten mit dieser Hauptstelle aufzeigen, wie sich die Naziartei mit auswaertigen Angelegenheiten befasste. Die Auslandsorganisation der Partei und die I.G. stehen auf vertrautem Fusse, und unten heisst es:

"Wir moechten bei dieser Gelegenheit der Hoffnung Ausdruck geben, dass diese Regelung weiterhin dazu beitragen wird, die Zusammenarbeit zwischen Ihnen und uns zu vertiefen und erfolgreiche zu gestalten."

Das naechste Dokument, NI-7601, soll Anklagebeweistueck 380 werden.

Dies ist die Geschaeftsordnung fuer die Rechtsabteilung des Arbeitsausschusses fuer das Jahr 1926.

Das naechste Dokument ist NI-7597. Entschuldigen Sie bitte einen Augenblick; - der Herr Verteidiger moechte das Original sehen.

Das naechste Dokument ist NI-7597, das ist die Geschaeftsordnung der Patent-Kommission der I.G. Farben von 1926, und das soll Anklagebeweistueck 381 werden.

RICHTER MORRIS: Mister Sprecher, ich habe Sie so verstanden, dass Sie sagten, dass das vorhergehende Beweisstück 380 ebenfalls das Jahr 1926 betraf, irre ich mich da?

MR. SPEECHER: Nein, Sie sind nicht im Irrtum, das war mein Eindruck.

RICHTER MORRIS: Ich habe bemerkt, dass es im Register als undatiert bezeichnet ist.

MR. SPEECHER: Ja, es befindet sich nichts auf der ersten Seite, was das Datum anzeigt; deshalb ist im Register als undatiert aufgeführt, aber zu der Zeit, als die I.G. Farben im Jahre 1925 gegründet wurden, begannen sie auf der Basis von 1926 zu arbeiten; beide dieser Abteilungen entstanden, und da sind Feststellungen, glaube ich, in anderen Teilen des Protokolls, die das betrafen. Deshalb sage ich im Jahre 1926.

RICHTER MORRIS: Hoher Gerichtshof, aus unseren Untersuchungen geht nicht hervor, dass diese Geschäftsordnung geändert und ergänzt wurde, und wenn die Verteidiger es fuer wichtig halten darüber irgendwelche Abweichungen zu zeigen, dann laden wir sie dazu ein, dies zu tun.

VORSITZENDER: Sie sagen, es zum mindesten ein auf den ersten Eindruck geäußelter Beweis (prima facie) der Geschäftsordnung ist. Wenn da irgendwelche Zusätze oder Änderungen bestehen, dann ist das selbstverständlich eine Angelegenheit der Verteidigung, und es kann später angeboten werden.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, damit ist die Vorlage von Buch 14 beendet.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, ob die Anklagevertretung und die Verteidigung eine Gelegenheit gehabt haben, die Angelegenheiten auszugleichen, die sich dadurch ergaben, dass wir die Einführung einiger der Beweisstücke, die gestern angeboten wurden zurück hielten?

MR. SPEECHER: In einigen Fällen sind wir in der Lage gewesen, sie zu erörtern, aber um sie alle zusammen vorzulegen, nachdem die anderen erörtert worden sind, brauchen wir etwas mehr Zeit.

VORSITZENDER: Es würde vielleicht besser sein, diese Sache zu belassen, bis Sie eine Übersicht ueber das Gebiet haben und ueber alle

die rechte Disposition treffen können. Wir werden es so handhaben.

MR. SRECHER: Es sind gleich vom ersten oder zweiten Tage an ein paar Lücken im Protokoll, welche wir ausfüllen wollen, ehe wir zu weit gehen. Aber es wird uns kaum möglich sein, ausserhalb des Gerichts Zeit zu finden, einige dieser älteren Sachen zu bearbeiten, weil wir doch einige der neuen Dokumente vorlegen wollen.

VORSITZENDER: Gut, die einzige Sorge des Gerichtshofes ist die, dass es ein wenig schwer ist, diese Sachen im Gedächtnis zu behalten, und wenn Sie noch dazu kommen, dann werden wir es zu würdigen wissen, weil wir es sonst übersehen und eine Lücke im Protokoll entstehen könnte. Wir drängen Sie nicht. Wir wissen, Sie sind sehr beschäftigt gewesen und Sie haben sehr gute Fortschritte erzielt, und wir tadeln Sie bestimmt nicht, aber wir wollen im Gedächtnis behalten, dass wir einige dieser Sachen ausstehen haben, die zu gegebener Zeit in Betracht zu ziehen sind.

Gibt es noch etwas, das vorgelegt werden soll ausser den Erörterungen des Beweismaterials der Anklagebehörde, jetzt ehe wir uns vertagen? Haben Sie da irgendetwas, Herr Anklagevertreter?

MR. SRECHER: Könnte ich einen Augenblick mit dem Verteidiger sprechen? - -

Weder wir, noch die Verteidigung haben Weiteres vorzubringen.

VORSITZENDER: Ich möchte mit Bezug auf die 4 oder 5 vorläufigen Exhibits aus Buch 14, mit dem wir beschäftigt waren, fragen, ob Sie auf diese zurückkommen, oder sollen sie ausser Acht gelassen werden?

MR. SRECHER: Nun, sie sind vorläufig ausser Acht zu lassen. Wir möchten allerdings den Vorbehalt machen, dass sie vielleicht zu einem späteren Zeitpunkt vorgebracht werden müssen, wenn sich ein deutlicherer Zusammenhang ergibt; aber in Anbetracht des Standpunktes des Hohen Gerichts, im Zusammenhang mit der jetzigen Verbindung der Dokumente, haben wir es am besten gehalten, sie zu übergehen und vielleicht wird es auch nie nötig werden, auf sie zurückzukommen.

VORSITZENDER: Es liegt dann an Ihnen, festzustellen, ob sie später noch vorgelegt werden sollen oder nicht. Sollte das nicht der Fall sein, dann werden wir darüber hinweggehen.

Wir haben sonst nichts Weiteres vorzubringen.

Wir werden uns jetzt bis Dienstag Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

GERICHTSMARSCHALL: Das Gericht vertagt sich bis Dienstag Vormittag 9.30 Uhr.

(Das Gericht vertagt sich bis 16. September 1947, 9.30 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 47

Target 3

Volume 3a, p. 742-962

Sept. 16-18, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 3a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

16-18 September 1947 pp. 742-962

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 16. September 1947
Sitzung von 9.30 bis 12.05 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichts Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten mit Ausnahme der Angeklagten Warster und Ilgner, die infolge Krankheit abwesend sind, sind anwesend.

VORSITZENDER: Ist der Anwalt des Angeklagten Ilgner anwesend? Der Gerichtshof wurde inoffiziell benachrichtigt, dass der Angeklagte Ilgner vorübergehend krank ist. Es wird jedoch angenommen, dass er innerhalb weniger Tage wieder an der Verhandlung teilnehmen wird. Unter diesen Umständen wird das Protokoll aufzeigen, dass er infolge Krankheit von der persönlichen Teilnahme entschuldigt wurde.

Nun, meine Herren, wir sind seit letzten Donnerstag nicht mehr in Sitzung gewesen. Der Gerichtshof hofft und verlässt sich darauf, dass Sie in der Zwischenzeit Gelegenheit hatten, das verhandelte Material zu ordnen, sodass der Gerichtshof ordnungsgemäss mit der Entgegennahme des Beweismaterials der Anklagebehörde ohne irgendwelche unnötige Verzögerung fortfahren kann. Falls dem Gericht jetzt keine Einwände vorgetragen werden, kann die Anklagebehörde mit der Vorlage ihres Beweismaterials fortfahren.

MR. BUCHNER: Hohes Gericht, bevor wir mit der Einführung unseres Beweismaterials fortfahren, möchten wir, würde es von Hilfe sein, wenn wir dem Hohen Gericht und der Verteidigung einen groben Umriss über unsere gegenwärtigen Absichten hinsichtlich der Vorlage von Beweismaterial für die nächsten 1 oder 2 Wochen geben würden.

Bis zum Eintritt der heutigen Verrittagspause sollten wir in der Lage sein, die im Dokumentenbuch 15 enthaltenen Dokumente abzuschliessen. Diese



Dokumente werden vorgelegt, weil sie in direkter Beziehung zu der Gesellschaftsstruktur und der Organisation der IG-Farben stehen, obgleich natuerlich auch viele dieser Dokumente in anderer Beziehung von groesster Wichtigkeit sind. Darnach wird Hr. DuBois, mit Erlaubnis des Gerichts, einen kurzen Ueberblick ueber die Ansicht der Anklagebehoerde hinsichtlich des allgemeinen Zwecks und der Erheblichkeit des bisher eingefuehrten Beweismaterials geben. Dann werden wir mit Beweismaterial fortfahren, das sich grundsatzlich, jedoch nicht ausschliesslich, mit Punkt C der Anklageschrift beschaeftigt, naemlich damit, dass die Farben an der Vorbereitung des Vierjahresplanes und an der Leitung der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg beteiligt waren.

Das Hohe Gericht und die Verteidigung werden bitte zu diesem Zwecke die Dokumentenbuecher 16 und 17 in den Gerichtssaal bringen. Wir werden aus jedem dieser beiden Buecher 2 Dokumente haben und nach Bezugnahme auf den Gegenstand wird es nicht mehr noetig sein, diese beiden Buecher nochmals in den Gerichtssaal zu bringen; darnach werden wir zu den Buechern 19 bis 25 uebergohen. Diese 7 Buecher befassen sich alle mit Punkt C. Nun, infolge gewisser Probleme bei der Vervielfaeltigung und unseres Wunsches, die deutschen Dokumentenbuecher den Verteidigern zum fruehest moeglichen Zeitpunkt zu uebergoben, werden sich einige in englischen Dokumentenbuch befindliche Dokumente in Deutschen in einem anders nummerierten Band finden. Der Vortragende Anklagevertreter wird jedoch jeweils die Abweichungen beachten, sodass keine groesseren Unannehmlichkeiten entstehen sollten. Hohes Gericht, die Dokumentenbuecher wurden neu angelegt, sodass mehr oder weniger jedes Dokument in der Reihenfolge in der es verzeichnet ist, zu finden sein wird. Einige Dokumentenbuecher der Verteidigung sind jedoch nicht in dieser Reihenfolge angelegt, weil wir ihnen die Dokumentenbuecher schon zu einem fruheren Zeitpunkt ueberreichen wollten.

Nun, all diese Dokumentenbuecher befinden sich seit spaetestens 13. September in den Haenden der Verteidigung, einige davon bereits seit 8. September.

Nun, in Zusammenhang mit der Beweisvorlage ueber Punkt 1-C der Anklage-

schrift haben wir die Absicht, den Zeugen General Hermann v. Hanneken
vormals Ministerialdirektor im Reichswirtschaftsministerium und General-
bevollmächtigter des Vierjahresplanes, in den Zeugenstand zu rufen.
Wie aus der gestern ueberreichten formellen Ankuendigung des Generalse-
kretars hervorgeht, wird General v. Hanneken ueber den Zuständigkeits-
bereich des sogenannten Bueros Krauch und andere unmittelbar damit ver-
bundene Angelegenheiten aussagen.

Die obenervachten Angelegenheiten sollten uns bis Ende der Woche
oder ziemlich bis gegen Ende der Woche beschaeftigen, wenn wir sie nach
unserem bisherigen Vorwaartskommen beurteilen. Darnach werden wir zu
Beweismaterial kommen, das sich grundsuetzlich auf Punkt 1-D bezieht, und
zwar auf die Teilnahme der Farben an der Errichtung und Ausruestung der
Nazi-Kriegsmaschine fuer den Angriffskrieg.

Unter dieser Unterabteilung beabsichtigen wir eine groessere Anzahl
von Dokumenten vorzulegen, als unter jeder anderen Unterabteilung des
Anklage-Punktes I. Drei der Dokumentenbuecher, naemlich 26 bis 28, wur-
den bereits der Verteidigung uebergeben. In Zusammenhang mit diesen Doku-
menten zu Unterabschnitt 1-D haben wir auch die Absicht, einen amerika-
nischen Chemiker als Hauptsachverständigen zu Punkt I zu rufen. Er wird
als Sachverständiger in Zusammenhang mit den Entwicklungen in der che-
mischen Industrie Deutschlands in den Jahren des Nazi-Regimes aussagen.

Hinsichtlich der Angelegenheiten, die zwischen den Verteidigern und
der Anklagebehoerde eroertert wurden, glaube ich, jetzt nur berichten
zu koennen, dass wir wohl einige Fortschritte erzielt haben, dass aber
noch eine Reihe von Dingen in der Schwebe ist. Ich glaube nicht, dass es
von Hilfe sein wird, jetzt ueber Zwischenstadien zu berichten, wenn das
dem Hohen Gericht genehm ist.

Ich moechte jedoch der Verteidigung gegenueber ankuendigen, dass die
Anklagebehoerde bis naechsten Dienstag das Protokoll in Bezug auf alle
hinsichtlich der Dokumente schwebenden Fragen, die infolge von Einwaa-
den seitens der Verteidigung zur Identifizierung gekennzeichnet wurden,
in Ordnung bringen moechte. Ich glaube, dass bis dahin genugend Zeit
sein wird, diese Angelegenheiten aufzuklaeren. Sollte irgend ein Vertei-

diger in dieser Hinsicht andere Irrtümer bemerken, so werden wir diese gerne aufgreifen ganz gleich, ob offiziell im Protokoll Einwände erscheinen oder nicht.

Ich möchte Sie nun bitten, sich dem Dokumentenbuch 15 zuzuwenden. Das Hohe Gericht wird bemerken, dass es sich bei den ersten 4 Dokumenten essentially um Affidavits von Baessler aus dem Büro des Zentralausschusses des Vorstandes handelt. In jedem dieser Affidavits gibt Herr Baessler seine frühere Stellung an und den künftigen Zugang, den er zu gewissen amtlichen Aufzeichnungen hatte, aus denen er den Inhalt dieser Dokumente zusammenstellte. Ich glaube sie können sehr rasch aufgenommen werden.

NI-7957 kann als Anklagebeweistueck 382 angenommen werden. Das Affidavit zeigt die Beamten und Mitglieder des Verwaltungsrates und Aufsichtsrates der IG-Farben auf.

Das nächste Dokument, NI-10045, kann als Anklagebeweistueck 383 angenommen werden. Dieses Dokument gibt die Mitglieder des Aufsichtsrat-Ausschusses in den Jahren 1938 bis 1945 wieder. Nur ein Angeklagter, nämlich der Angeklagte Krauch, war Mitglied dieses Ausschusses. Der Hohe Gerichtshof wird jedoch bemerken, dass während all des Bestehens dieses Ausschusses Paul Mueller, der Vorsitzende des Vorstandes der IG war, auch Mitglied des Aufsichtsrat-Ausschusses war.

Das nächste Dokument NI-7956, kann als Anklagebeweistueck 384 angenommen werden. In dieser eidesstattlichen Erklärung führt Baessler die Mitglieder des IG-Farben-Vorstandes in den Jahren von 1926 bis 1945 an. Ich glaube nicht, Hohes Gericht, dass es notwendig ist, die Vorstandsmitglieder besonders hervorzuheben. Ich bin sicher, dass dies bereits offenkundig ist. Ich möchte lediglich auf Seite 11 des englischen und Seite 13 oder 14 des deutschen Textes auf den Namen Constantin Jacobi hinweisen. Jacobi ist das einzige lebende Mitglied des Vorstandes der IG-Farben, das in diesem Prozessfall nicht angeklagt ist. Er zog sich im Jahre 1943 aus dem Vorstand zurück. Damals war er bereits sehr krank. Gegenwärtig schien es, dass er nicht verhandlungsfähig wäre.

Wenn Sie auf Seite 13 des englischen und Seite 14 oder 15 des deutschen Textes übergehen, werden Sie die Namen Erwin Selck finden, auf den

ausfüllig als Freisitzer zum Richter wird. Ich möchte das Haus Gericht
von erinnern, dass Solok, als die 3. Sitzung vorliegt, 1. Zentrals-
ausschuss der NSDAP war und dass er einer der besten war, die die
Hilfsleitung zur Weiterleitung der NSDAP in die Reichs-
Bund in Februar 1934 in Zusammenhang mit den Verhandlungen 1935 zu sprechen
muss. Friedrich Solok war NS-Mitglied und er war auch erster Reichs-
präsident.

VERSTANDEN: Entschuldigend Sie, bitte. Herr Anwalt, ich habe heute
morgen Schwierigkeiten, diesen Namen zu finden. Ich habe es sich auf
Seite 13 des Dokumentenbuches in Buch 5.

MR. SPEYER: Ja wohl.

VERSTANDEN: Und welcher Name ist das?

MR. SPEYER: Der Name befindet sich auch in 2. Mittel, wenn ich den
Seite 3, und der Name ist...

VERSTANDEN: Der Name ist hier nicht zu finden, vermischt. Ich habe schon.

MR. SPEYER: Ich habe mich hier nicht zu befinden, sondern auch der erste
Hauptbetriebsleiter der NSDAP war der Herr Solok, der die Regelung der
Nationalen Arbeit, der von Solok als Mitglied der NSDAP 1934 erhalten hat-
ten. Als Solok in den Reichsrat als Mitglied der Vorstände kam, war der
angeklagte Solok der erste Nachfolger der Hauptbetriebsleiter. Wir wissen
darauf hin, dass er auch der gesamte Solok, der von der NSDAP
wurde, einen Hauptbetriebsleiter zu sein, auch ein NS-Mitglied gewesen
wurde.

Das höchste Dokument, 1. VI-1934, der die Angelegenheiten 1934
angenommen wurden, kann ich Ihnen, bitte, beibringen. Ich habe Bericht
bei der Erstellung der Dokumente vor und nach der Organisation der
Deutschen Arbeiterbewegung 1937 beiliegend sein. Ich habe hier
hin, dass 2 Sitzungen der alten Arbeiterbewegung 1934
nahmen, nachdem das Gesetz nicht mehr in Kraft war, und es
hier bei dem 5ten (*) wurde der beiliegenden Dokument in dieser 3. Sitzung
beiliegend haben.

Sie werden sehen, dass Bessel, der den Angeklagten Gattinnen als

Mitglied des Arbeitsausschusses von 1932 bis 1935 einschliesst. Ich weiss, dass das zwar sehr stark bestritten wird, aber es ist das, was uns Herr Baessler hier angibt, wie das Protokoll zeigt.

Der Hohe Gerichtshof wird daraus entnehmen, dass 15 der 20 Vorstandsmitglieder, die angeklagt wurden, nach Angaben von Baessler im Arbeitsausschuss des Vorstarfes waren, ehe der Vorstand im Jahre 1938 reorganisiert wurde. Die 5 Angeklagten, die später Mitglieder des Vorstandes wurden und nicht als Mitglieder des Arbeitsausschusses vor 1938 angeführt sind, sind die Angeklagten Ambros, Buergin, Haefliger, Jaehne und Lantenschlaeger. Wenn Sie sich noch daran erinnern, in einem der Affidavits von Turner wird erwähnt, dass die stellvertretenden Vorstandsmitglieder und verschiedene andere Führer zu den Sitzungen des Arbeitsausschusses vor 1938 in begrenztem Zusammenhang gerufen wurden.

Das nächste ^Uokument, M-6173, kann als Anklagebeweistück 386 angenommen werden. Dies ist ein Affidavit des Angeklagten v. Knieriem, in dem er die Geschichte der Vorgeschichte im Arbeitsausschuss angibt. Sie werden in der Mitte des Absatzes 2 bemerken, dass der Angeklagte v. Knieriem aufzeigt, dass vor der Reorganisation der Vorstand niemals voll zusammentrat, sondern dass vielmehr die ganzen Geschäfte des Vorstandes vom Arbeitsausschuss durchgeführt wurden.

DR. SILCHER: Herr Präsident, in diesem Dokument befinden sich einige Übersetzungsungenauigkeiten. Die Erklärung ist im Original in Englisch abgegeben, und was Sie in Ihren Dokumentenbuch haben werden, ist die ^Uoriginalerklärung. Meine Bemerkungen beziehen sich also auf die deutsche Übersetzung, die wir in unseren Dokumentenbüchern haben. Eine Reihe von kleineren Sachen werden wir mit der Prosektion direkt erledigen. Dabei handelt es sich darum, dass dies eine Rückübersetzung ist, die jetzt vorliegt, weil die Originalbestätigung deutsch ist. Herr v. Knieriem hat es in englisch ausgedrückt in seiner Erklärung und nun wird es in der Übersetzung wieder zurück übersetzt, sodass das nicht genau ist. Aber 1 Punkt ist so wichtig, dass ich ihn gleich erwähnen möchte. Das ist auf Seite 21 des deutschen Buches; ich weiss nicht, welche Seite des englischen Buches. Es ist ziemlich gegen Ende. Die eng-

lische Erklärung heisst: "Ich nahm bei vielen Gelegenheiten an Sitzungen des"-6, Par. 6, - "Ich nahm bei vielen Gelegenheiten an Sitzungen des 'Commercial Committee' teil ..." Das ist der kaufmännische Ausschuss. Das ist uebersetzt im Deutschen "... an Sitzungen des Arbeitsausschusses". Das ist zweifellos ein Versehen. Es ist wichtig, weil Herr v. Knieriem am Eingang der Erklärung sagt, dass er nicht Mitglied des Arbeitsausschusses des Vorstandes gewesen sei, und weil an anderer Stelle die Anklage behauptet, er sei Mitglied des Arbeitsausschusses gewesen. Deshalb lege ich Wert darauf, jetzt gleich festzuhalten, dass das hier ein Versehen ist; ich glaube, dass da kein Zweifel besteht.

MR. SPRUCHER: Es scheint mir, dass die ganze Sache eine der Angelegenheiten ist, die wir ausserhalb der Sitzung haetten aufnehmen muessen. Diese besondere Uebersetzung ins Deutsche jedoch, auf die Dr. Silcher hinweist, ist nicht richtig und sein Vorschlag ist vollkommen in Ordnung.

VORSITZENDER: Unter diesen Umständen werden wir dem Anwalt Vertrauen schenken, die deutsche Abschrift mit der englischen in Uebereinstimmung zu bringen, die, wie wir es vorstehen haben, das Original darstellt.

MR. SPRUCHER: Ich hatte mir nicht vorgegenwaertigt, ehe Dr. Silcher davon sprach, dass moeglicherweise Zweifel bestehen koennte, dass der Angeklagte v. Knieriem Mitglied des Aufsichtsrat-Ausschusses oder des Arbeitsausschusses war. Wenn sich das Hohe Gericht nochmals dem letzten Dokument, NI-100hh, zuwenden moechte, so wird es bemerken, dass Baessler ihn als Mitglied anfuehrt. Sie werden entnehmen, dass v. Knieriem in Dokument NI-6173, Absatz 3, mit einiger Autoritaet von der Zustaendigkeit und Funktion dieses Ausschusses spricht, und dass dieser Ausschuss tatsaechlich die Politik und die Leitung der Gesellschaft bestimmte. Ich glaube, dass Absatz 4 allgemein eine Bestaetigung dessen ist, was wir aus anderen Quellen in Zusammenhang mit der Art der Abwicklung der Vorstandssitzungen hoerten.

Ich möchte lediglich wieder auf die nochmalige Bestätigung der Tatsache verweisen, dass Dr. Ter Meer und Dr. Schnitzler tatsächlich die Politik des Vorstandes lenkten, als sie Bericht an den Vorstand über die vorangegangenen Ereignisse im Technischen Ausschuss und Kaufmännischen Ausschuss erstatteten, und Sie werden bemerken, dass Herr v. Krieger erklärt, er könne sich an keinen Vorfall erinnern, bei dem die Empfehlungen dieser beiden Herren dem Vorstand nicht vorgetragen worden wären.

Im nächsten Absatz 5 wird auf Dr. Schneider, den Angeklagten Dr. Schneider, Bezug genommen, und auf einen Ausschuss, dem er Vorstand, der sogenannten Betriebskonferenz oder Fabrikkonferenz, die sich mit Arbeitsangelegenheiten zu befassen hatte, und er bemerkt, dass Kreditanforderungen, die aus Arbeitsangelegenheiten entstanden, über die TEA an den Vorstand zu leiten waren. In Zusammenhang mit der persönlichen Verantwortlichkeit des Angeklagten v. Krieger entnehmen wir lediglich beim Weitergehen dem Absatz 6, dass er regelmäßig ein Besucher der meisten TEA-Sitzungen war und dass er die Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses ebenfalls besuchte, wenn dort für ihn interessante Dinge auftraten. In Absatz 7 erwähnt er, dass er Chef-Syndikus für die Farben und Leiter der 2 wichtigsten Ausschüsse war, die sich mit Rechtsangelegenheiten zu befassen hatten, nämlich des Rechtsausschusses und des Patentausschusses. Aus dem letzten Satz werden Sie ersahen, dass er erster Rechtsberater für alle Patentangelegenheiten der IG war.

Wir kommen nun zu NI-6526. Hohes Gericht, dieses Dokument wurde bereits als Anklagebelegstück 280 angeboten, als es hauptsächlich auf Grund seiner Bezugnahme auf die Stellung der IG-Farben eingeführt wurde. Ich möchte es jetzt wegen des Inhaltes in Absatz 4 erwähnen. Es ist dies auf Seite 28 des englischen und Seite 29 des deutschen Textes. Darf ich darauf aufmerksam machen, dass sich diese Bezugnahme auf die Kenntnis und die Teilnahme der Vorstandsmitglieder an dem ganzen Verlauf der Ereignisse bezieht. Die Tagesordnung des Vorstandes wurde zusammengestellt, nachdem die verschiedenen Vorstandsmitglieder für diese Tagesordnung

Themen eingereicht hatten. Während der tatsächlichen Vorstandssitzung machte dann Brüggemann Notizen und nach den Vorstandssitzungen ging er zu den Vorstandsmitgliedern, die besonders lange Berichte erstattet hatten, und lies sich von ihnen Auszüge für das Protokoll der Sitzung geben. Dann wurde das vorgeschlagene Protokoll dem Angeklagten Schmitz unterbreitet, der manchmal kleine Änderungen darin vornahm. In der nächsten Sitzung des Vorstandes wurde dann das Protokoll verlesen und angenommen.

RICHTER MORRIS: Nun, wo geht das aus dem Buch hervor? Ich war nicht in der Lage, Ihnen ganz zu folgen, Herr Anwalt.

MR. SPRECHER: Seite 23 des englischen Textes, es ist Seite 4 des Affidavits.

RICHTER MORRIS: Ich habe es gefunden. Danke sehr.

MR. SPRECHER: Das nächste Dokument, NI-10037, kann als Anklagebeweismittelstück 387 angenommen werden. Dies ist offensichtlich ein Gesetz, von dem das Hohe Gericht amtliche Kenntnis nehmen sollte. Mir legen Ihnen Auszüge aus diesem Gesetz vor, weil es das grundlegende Gesetz hinsichtlich der Reorganisation des Deutschen Aktiengesetzes aus dem Jahre 1937 darstellt. Unter Par. 70 auf der ersten Seite des Auszuges wird die Autorität des Vorstandes besprochen. Sie werden aus Par. 77 erfahren - es ist dies auf Seite 30 des englischen und Seite 31 des deutschen Textes, - dass die Vorstandsmitglieder die Erlaubnis hatten, sich am Gewinn des Konzerns zu beteiligen, ausserlich zu einem Gehalt. Das traf zu im Fall von Farben, wenigstens hinsichtlich einer Anzahl dieser Angeklagten. Beginnend mit Par. 81 wird der Bericht des Vorstandes an den Aufsichtsrat erörtert und in Par. 84 wird erklärt, dass die Vorstandsmitglieder die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters anzuwenden haben. Über vertrauliche Angaben haben sie Stillschweigen zu bewahren. Wenn wir die Zeit betrachten, in der dieses Gesetz erlassen wurde, und das, was in den nächsten 2 Jahren folgen sollte, so messen wir dem eine besondere Bedeutung bei.

Beginnend mit Par. 86, findet sich hier eine Erörterung über den Aufsichtsrat. Das kann für Sie, Hohes Gericht, von gewissem Interesse sein,

weil viele von den Angeklagten Aufsichtsratsmitglieder einer Anzahl von Tochtergesellschaften waren.

Angefangen in Par. 95, sind die Aufgaben und Rechte des Aufsichtsrats erörtert.

Dann sind, beginnend mit Par. 102, die Funktionen der Hauptversammlung erwäht.

Wenn Sie sich Seite 44 des englischen, Seite 45 des deutschen Textes zuwenden, ist in Unterabschnitt (4) auf die Tatsache Bezug genommen, dass:

"Banken dürfen das Stimmrecht fuer Aktien, die ihnen nicht gehören, nur ausüben, wenn sie zur Ausübung des Stimmrechts schriftlich ermächtigt sind."

Natuerlich trifft das sehr im Falle Farben zu, wie wir bei einem Affidavit von Paul Denker, dem Hauptbuchhalter von Farben, festgestellt haben.

Hohes Gericht, abgesehen von den Absätzen, die ich erwäht habe, glaube ich nicht, dass ein grosser Teil von diesem Dokument besondere Erheblichkeit hat. Jedoch ist es eine dieser Grundgesetze, und weniger aus dem Gesetz auszu ziehen, als wir es hier getan haben, dochten wir, könnte als vereinigenommen oder ungerecht betrachtet werden. Wenn die Verteidigung noch auf andere Paragraphen von Wichtigkeit hinzuweisen wienscht, Begrüssen wir das natuerlich.

Hohes Gericht, jetzt moechte ich das Dokument, das Ihnen heute morgen ueberreicht wurde, einfuehren, NI-10159. Die Verteidiger haben auch Exemplare in Deutsch bekommen. Das kann als Anklagebeweismittel 388 bezeichnet werden. Dieses Dokument ist ein Kommentar zum Gesetz ueber Aktiengesellschaften und Kommanditgesellschaften auf Aktien, das wir gerade zum Beweis vorgelegt haben. Sie werden bemerken, dass die Herren, die den Kommentar verfasst haben, alle im Reichsjustizministerium waren. Daher glauben wir, dass das Dokument auf den hoechsten Seiten mit gewissen Gewicht ueber die Rechte und Pflichten der Vorstandsmitglieder spricht. Wir moechten nur darauf hinweisen, dass der Vorstand mit klaren Worten zum Treuhänder des Nazistates gemacht wurde, soweit es sich um grosse Gesellschaften handelte. Wenn Sie die Mitte der Seite unter Absatz 2

anschauen, werden Sie bemerken, dass das neue Gesetz die Absicht verfolgt, "für die Leitung der Gesellschaft eine oberste Richtschnur aufzustellen, die auf dem nationalsozialistischen Grundsatz, dass Gemeinnutz vor Eigennutz geht, beruht und diesen Grundsatz zu einem integrierenden Bestandteil des Rechts der kapitalistischen Unternehmungsform macht. Der Vorstand hat die Gesellschaft so zu leiten, wie das Wohl des Betriebs und seiner Gefolgschaft und der gemeine Nutzen von Volk und Reich es fordern." Weiter unten wird die Tatsache erwähnt, dass zwei yasische Forderungen aufgestellt worden: eine sozialpolitische und eine wirtschaftspolitische. Tatsächlich wurden alle diese grösseren Gesellschaften durch ausserste Kalkulation von seiten der Nazis eingeschaltet um in das sozialpolitische und wirtschaftspolitische Schema hineinzupassen. Das nächste Dokument ist NI-488 - Verzählung, NI-10038. Das kann als Anklagebeweisstück 389 ins Protokoll aufgenommen werden. Das einzige, was wir bei diesem Gesetz hervorheben mochten, ist, dass das Aktiengesetz nach Revision am 1. Oktober 1937 in Kraft treten sollte. Allerdings haben im Falle Farben einige Reorganisationen bis Anfang 1938 nicht vollkommen stattgefunden. Das nächste Dokument, NI-4880, kann als Anklagebeweisstück 390 (Chlor-Unterkommission) vorgelegt werden. Wir fuhren diese Niederschriften der Chlor-UKo-Sitzung vom 23. September 1941, unterschrieben von Buergin, ein, um zu zeigen, mit welcher Gründlichkeit die Angelegenheiten in den verschiedenen technischen Unterausschüssen innerhalb des Technischen Ausschusses erörtert wurden. Ausserdem soll gezeigt werden, wie gross die Verantwortlichkeit einzelner Vorstandsmitglieder und wie gross die Kenntnisse in den Spitzen des Konzerns ueber Angelegenheiten sowohl in Deutschland wie auch im Ausland, soweit es sich um Farben handelte, war. Auf Seite 62 des englischen, Seite 66 des deutschen Textes, Absatz 4), berichtet Buergin ueber die beabsichtigte Erzeugung von Magnesium in Mossbierbaum. Das war im besetzten Oesterreich. Im naechsten Absatz, unter dem Titel "Seite 5 des Originals", werden Sie bemerken, dass die Möglichkeiten der Errichtung einer chlorelektrolytischen Anlage in Auschwitz in diesem Ausschuss erörtert wurden.

anschauen, werden Sie bemerken, dass das neue Gesetz die Absicht verfolgt, "für die Leitung der Gesellschaft eine oberste Richtschnur aufzustellen, die auf den nationalsozialistischen Grundsatz, dass Gemeinnutz vor Eigennutz geht, beruht und diesen Grundsatz zu einem integrierenden Bestandteil des Rechts der kapitalistischen Unternehmungsform macht. Der Vorstand hat die Gesellschaft so zu leiten, wie das Wohl des Betriebs und seiner Gefolgschaft und der gemeine Nutzen von Volk und Reich es fordern." Weiter unten wird die Tatsache erwähnt, dass zwei yassische Forderungen aufgestellt werden: eine sozialpolitische und eine wirtschaftspolitische. Tatsächlich wurden alle diese grösseren Gesellschaften durch äusserste Kalkulation von seiten der Nazis eingeschult um in das sozialpolitische und wirtschaftspolitische Schema hineinzupassen. Das nächste Dokument ist NI-488 - Verzeihung, NI-10038. Das kann als Anklagebeweismittelstück 389 ins Protokoll aufgenommen werden. Das einzige, was wir bei diesem Gesetz hervorheben mochten, ist, dass das Aktiengesetz nach Revision am 1. Oktober 1937 in Kraft treten sollte. Allerdings haben im Falle Farben einige Reorganisationen bis Anfang 1938 nicht vollkommen stattgefunden. Das nächste Dokument, NI-4890, kann als Anklagebeweismittelstück 390 (Chlor-Unterkommission) vorgelegt werden. Wir fuhren diese Niederschriften der Chlor-Uko-Sitzung vom 29. September 1941, unterzeichnet von Buergin, ein, um zu zeigen, mit welcher Gründlichkeit die Angelegenheiten in den verschiedenen technischen Unterausschüssen innerhalb des Technischen Ausschusses erörtert wurden. Ausserdem soll gezeigt werden, wie gross die Verantwortlichkeit einzelner Vorstandsmitglieder und wie gross die Kenntnis in den Spitzen des Konzerns über Angelegenheiten sowohl in Deutschland wie auch im Ausland, soweit es sich um Farben handelte, war. Auf Seite 62 des englischen, Seite 66 des deutschen Textes, Absatz 4), berichtet Buergin über die beabsichtigte Erzeugung von Magnesium in Mossbierbaum. Das war im besetzten Österreich. Im nächsten Absatz, unter dem Titel "Seite 5 des Originals", werden Sie bemerken, dass die Möglichkeiten der Errichtung einer chlorolektrolytischen Anlage in Auschwitz in diesem Ausschuss erörtert wurden.

Wenn Sie auf die nächste Seite uebergangen, werden Sie unter Punkt 5 "Verschiedenes" eine Exporterung ueber die Möglichkeit der Teilnahme von Farben an gewissen Sondergesellschaften, die im besetzten Russland errichtet wurden, finden.

Wir wollen jetzt nicht auf die Einzelheiten des Anklagepunktes II eingehen, aber es geht darum, die Exporterung und die Kenntnis zu zeigen, die diese Angeklagten auf Grund der konkreten Struktur von Farben von den Urzeugen hatten, die wir als Verbrechen festgestellt haben.

Nun, Hohes Gericht, das nächste Dokument, NI-8487, kann als Anklagebeweismittel — Vorzeigung, das soll NI-9487 heißen; es kann als Anklagebeweismittel 391 ins Protokoll aufgenommen werden. Die Anklagevertretung hatte im Laufe der Ermittlungen gewisse Schwierigkeiten genau herauszufinden, wo die Grenzen der Autorität der verschiedenen Werksgemeinschaften lagen. Wir haben uns mit Dr. Struss, dem früheren Chef des Technischen Ausschusses von Farben, in Verbindung gesetzt und haben ihn ersucht, in Verbindung mit unseren Ermittlern ueber diesen Gegenstand eine Monographie abzufassen. Wir hatten nicht erwartet, Hohes Gericht, dass das Ergebnis so lang sein würde, aber, um die Funktion der Werksgemeinschaften genau zu beschreiben, hielt Dr. Struss es fuer wesentlich, eine Anzahl Dinge im einzelnen zu groebern, die Ihnen in anderem Zusammenhang vorgelegt worden sind. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass er im ersten Absatz sein Ziel feststellt, "den Charakter und die Organisation der Werksgemeinschaften, der Spinnen und der einzelnen Betriebseinheiten der I.G. Farbenindustrie zu beschreiben," und er gibt dann eine Uebersicht zum g anzen Dokument, die ich fuer Sie nuetzlich halte, wenn bestimmte Fragen ueber den Zuständigkeitsbereich auftauchen. Ich moechte nur ganz kurz mehrere Stellen in diesem ziemlich langen Dokument aufzeigen.

Wenn Sie sich Seite 67 und 68 des englischen, Seite 72 oder 73 des deutschen Textes zuwenden, finden Sie einen Abschnitt, ueberschrieben "Begriff, Zweck und Gruendung der Betriebsgemeinschaften". Dr. Struss weist darauf hin, dass "die Betriebsgemeinschaften den Zweck haben sollten, durch ein

grösseres, zentral gelegenes Werk, die zentrale Leitung mittlerer und kleinerer Werke in technischen, wissenschaftlichen und verwaltungsmässigen Fragen zu sichern, um auf diese Weise unnötige Doppelarbeit zu vermeiden, Einsparungen zu erzielen" usw., und dann bemerkt er im letzten Satz vor "Seite 4 des Originals", dass diese Gruppierung der Werke auf geographischer Basis in dieser historischen Entwicklung teilweise zusammenbrach und solche Dinge als persönliche Faktoren auf die verschiedenen Betriebsgemeinschaften genau so wie die geographische Lage einwirkten.

Weiter wird auf Seite 72 des englischen, Seite 78 oder 79 des deutschen Textes das Aluminiumwerk I, das erste Aluminiumwerk, erwähnt. Schliesslich gab es deren 3. Dies ist bloss eine Angabe, dass Farben nur 50 % der Aluminium-Werke gehörte und die Metallgesellschaft die anderen 50 % kontrollierte. Sie werden jedoch bemerken, dass die technische und verwaltungsmässige Leitung vollständig in den Händen der I.G. war.

Auf Seite 76 des englischen, Seite 83 des deutschen Textes, im letzten Absatz vor Unterabschnitt 2, bemerkt Struss, dass Bosch ursprünglich die Absicht hatte, den Angeklagten Ter Meer mehr oder weniger eine übergeordnete Stellung gegenüber den anderen Spartenleitern zu geben und weiter, dass das nicht vollständig durchgeführt werden konnte, bis Ter Meer Vorstand des Technischen Ausschusses wurde, und dann kam es nur so weit, dass man sagen konnte, dass Ter Meer der erste unter gleichen (primus inter pares) wurde. Ich denke, es ist bemerkenswert, dass Ter Meer, wie Struss dargelegt hat, einen besonderen Einfluss auf die inneren Angelegenheiten der Sparten I und III nicht ausübte. Sie werden sich erinnern, dass Ter Meer während dieser ganzen Zeit Vorstand der Sparte II als auch des Technischen Ausschusses war.

Weiter sind auf Seite 79 des englischen und den Seiten 86 und 87 des deutschen Textes gegen Ende der Seite die 3 gemischten Ausschüsse, die auf der Tabelle vor dem Hohen Gericht gezeigt werden, erwähnt - der Farben-Ausschuss, der Chemikalien-Ausschuss oder die CMA und der Pharmazeutische Ausschuss.

Weiter bemerkt Struss auf der nächsten Seite, Seite 80, dass die Betriebsgemeinschaften ein Begriff waren, der nur noch in der Sparte II' gebraucht wurde. Er weist darauf hin, dass die "Betriebsgemeinschaft Berlin" fast identisch war mit Sparte III, und daher kann diese Betriebsgemeinschaft als Begriff ausfallen, und dass die anderen 4 Betriebsgemeinschaften grösstenteils der Sparte des Angeklagten Ter Meer unterstanden.

Weiter wird auf Seite 83 des englischen, Seite 92 des deutschen Textes Bezug auf die kommende hohe Stellung der Angeklagten Würster und Ambros genommen. In der Mitte der Seite unter der Erwähnung der "Betriebsgemeinschaft Oberrhein" weist Struss darauf hin, dass sich erst im Jahre 1933 in Ludwigshafen auf allen Gebieten ein sehr reges Leben zeigte und dass dies dem Ersatz einiger alterer Herren durch die Angeklagten Würster und Ambros zuzuschreiben war. Sie werden bemerken, dass das gerade die Zeit war, da die Nazis zur Macht gelangten.

Weiter werden Sie auf Seite 84 unter dem Werk Hoechst bemerken, dass der Angeklagte Jaehne im Jahre 1931 dorthin als Stellvertreter berufen wurde.

Ich denke, die Art und Weise, wie das Dokument abgefasst ist, lässt ziemlich deutlich die Stellung der verschiedenen Angeklagten in den verschiedenen Werken erkennen. Ich möchte nicht länger bei diesen Dingen verweilen, ausser Sie machen einen gegenteiligen Vorschlag.

Auf Seite 89 des englischen, Seite 97 und 98 des deutschen Textes, bemerkt Struss, dass während der ersten Nazi-Zeit die hervorragenden Entwicklungen in Mitteldeutschland die Ausdehnung der Magnesiumproduktion durch den Bau der Werke Aken, Stassfurt, und des Zubringerwerkes in Theutschenthal waren. Sie werden die Zeitperioden, 1934 bis 1936 bemerken.

Auf Seite 94 des englischen, ungefähr Seite 105 des deutschen Textes, wird weiter Bezug genommen auf die DAG. Ursprünglich war DAG. der Sparte III aus Gründen angeschlossen, die Struss weiter aufzeigt, aber er weist auf die Ungleichheit zwischen den Produkten der Sparte III und der Explosiv-Industrie der DAG. als Ganzes hin und bemerkt, dass Mueller selbst -

-Mueller war Vorstandsvorsitzender der DAG, - am Technischen Ausschuss beteiligt war. Hier wird bemerkt, dass zu Anfang des Krieges Gelder fuer Neubauten auf dem militaerischen Sektor nur unregelmässig oder ueberhaupt nicht mehr dem Technischen Ausschuss von Farben eingereicht wurden. Ich denke, andere Dokumente zeigen, dass der Zusammenhang zwischen DAG, und Farben nicht nur auf diese formalen Repraesentationen in den Ausschuessen beschränkt war, sondern vielmehr auf wirkliche gemeinsame Ausbeutungen im Zusammenhang mit der Entwicklung der Munition und Ruestungen.

Wie die Jahre vorbegehen, werden Sie bemerken, wie haeufig die Namen der verschiedenen Angeklaegten im Zusammenhang mit wichtiger technischer Forschung und kaufmaennischen Angelegenheiten vorkommen, die grundlegend und wesentlich fuer die Vorbereitung und Fuehrung des Angriffskrieges waren.

Nun, auf Seite 106/107 des englischen Textes, Seite 121 bis 125 des deutschen Textes wird hingewiesen auf die Gründung der 4 verschiedenen Buna-Werke. Sie waren alle unter der Hauptleitung des Angeklagten Ambros. Das traf selbst in Auschwitz zu, wo die örtliche Verksleitung unter dem Angeklagten Duerrfeld war, was unter Buna-Werk IV Auschwitz, auf Seite 107 angegeben ist. Darf ich darauf hinweisen, Hohes Gericht, dass das Buna-Werk II (Ludwigshafen) technisch in Besitz der Chemischen Werke Ludwigs war, an welchen Farben einen 74, igen Anteil hatten und in anderer Konzern, I.G. Farben, eine 26, ige Beteiligung. Die Leitung des Werkes war in den Händen der I.G. Farben. Wie Sie finden werden erst unter der direkten Leitung von Ambros und später unter der Leitung eines Assistenten von Ambros. Wenn wir in dieser Linie weitergehen, kommen wir zu den reichseigenen und von der I.G. geleiteten Gasfabriken. Wir haben zuvor einige der fließendsten Vorträge vorgelegt. Hier ist eine die sich kurze Beschreibung von Struss. Er zeigt auf, dass die Verksleiter von Ambros in Ludwigshafen geschult und dann in Osnabrück und Dyhernfurt eingesetzt wurden. Es ist erwähnt oben auf Seite 109 des englischen Textes, was ist Seite 125 im deutschen Text, dass Kredite hinsichtlich dieser Giftgas-Fabriken nicht durch den TPA gingen. Auf Seite 115 des englischen Textes ist Bezug genommen auf die drei Aluminiumfabriken. Es wird bemerkt, dass alle drei nur zur Hälfte der I.G. Farben gehörten und zur Hälfte der Metallgesellschaft, aber die technische Kontrolle und Verwaltung war in den Händen der I.G. Leichtmetalle, Hohes Gericht, waren besonders das Gebiet, auf das sich der Angeklagte Duerrfeld konzentrierte, und wenn Sie die Seite wenden, so werden Sie finden, dass sogar während des Krieges die I.G. einige alte, Konzerne in Zusammenhang mit der weiteren Verarbeitung von Leichtmetallen erwarb.

Auf Seite 121 des englischen Textes, Seite 138 oder 139 des deutschen Textes werden die 7 Hauptwerke von IG-Farben und die Tatsache erwähnt, dass die technische Leitung anderer IG-Farben-Werke durch diese 7 grösseren Werke ausgerichtet wurden. Der 8. Typ der Unternehmungen, welcher hinzugefügt werden konnte, wurde die Grubenverwaltung in Halle sein. Ich mochte diese Liste mit Erlaubnis des Hohen Gerichts nur durchgehen, um festzustellen, welche Angeklagten beteiligt waren:

Sparte I, in Louisa, der Angeklagte Schneider und als technischer Leiter der Angeklagte Gustafsch. Oppau, der Angeklagte Urster war Betriebsführer von diesem besonderen Werk in Verbindung mit Arbeiterfragen und Betriebsführer für das Werk Ludwigshafen. Ludwigshafen, das nächste Werk, war unter der gemeinsamen Leitung von Urster und Ambros. Das Hoechst-Werk war unter der Leitung des Angeklagten Lautenschlager. Das Leverkusen-Werk unter der Leitung des Angeklagten Kuehne, Bitterfeld unter der Leitung des Angeklagten Buergin und natürlich die Wolfen-Film-Fabrik von Sparte III unter dem Angeklagten Gajowski.

Nun, um mit Seite 122 zu beginnen, da ist eine Erörterung von Produktionsplänen. Dies bezieht sich grundsätzlich auf Produktionspläne zwischen den verschiedenen Werken, da eine grosse Anzahl oder zum mindesten Farben im allgemeinen zusammen die gleichen Produkte herstellten und so musste eine Verbindung zwischen diesen verschiedenen Werken bestehen. Diese Frage wird auf diesen Seiten erörtert. Im Hinblick auf Sparte II, wo die Zahl der Produkte am grössten war, werden Sie wieder feststellen, dass das Spartebüro weniger damit zu tun hatte und die verschiedenen Unterausschüsse von Sparte II mehr damit zu tun hatten als in dem Fall von Sparte I und Sparte III. Sie werden auch feststellen, dass die Leiter aller dieser verschiedenen technischen Komittees mit-

glieder des Vorstandes waren. Das steht auf Seite 122 unten. Es tut mir leid, dass ich Sie so lange mit diesem Dokument aufgehalten habe.

Das nächste Dokument hat eine besondere Geschichte NI-10158. Wir mochten das mit Erlaubnis des Hohen Gerichts als Anklage-Dokument 393 vorlegen. Dr. Wagner, Verteidiger für den Angeklagten Wurster und seinen Assistenten, besuchte mich in meiner Buero in Zusammenhang mit der Karte über die von IG-Farben geleiteten Werke. Hohes Gericht, diese Karte ist das Anklagebeweismittelstück 47, auch als NI-10029 bezeichnet. Sie werden sich daran erinnern: Das ist die Karte, welche die verschiedenen Werke zeigt, die unter den drei Sparten und unter den verschiedenen Werksgemeinschaften arbeiten. Dr. Wagner hat sich mit dieser Karte weniger beschäftigt und war, Hohes Gericht, zu sehr an den Angeklagten Wurster als dem Leiter der Werksgemeinschaft Oberrhein bemerkt. In der letzten Eidesstattlichen Erklärung, die wir gerade durchgegangen sind, werden Sie, glaube ich, bemerken, dass die Werksgemeinschaften an Bedeutung erheblich abnehmen.

In Absatz I dieser Eidesstattlichen Erklärung NI-10158 weist Struss darauf hin, dass die Karte von rein technischen Gesichtspunkten aus angefertigt wurde. Er gibt eine Anzahl von anderen Dingen an, die sich mit dem Zuständigkeitsbereich des Angeklagten Wurster im Vergleich mit zwei anderen Vorstandsmitgliedern beschäftigen, die auch in irgendeiner Weise in Ludwigshafen und Oppau tätig waren. Diese Eidesstattliche Erklärung wurde von Dr. Struss nach Rücksprache mit Vertretern sowohl der Verteidigung als auch der Anklagevertretung aufgestellt.

Das nächste Dokument NI-1861-PS kann als Anklage Ex-hibit 393 aufgenommen werden. Das ist das berühmte Gesetz vom Januar 1934, welches das "Führer-Prinzip" in den Fabriken

von Deutschland einfuhrte, soweit es sich um Arbeitsverhältnisse und soziale Wohlfahrt handelte. Wir haben bereits fruher einen Kommentar von Herrn Mansfeld ueber die Funktionen dieses Gesetzes vorgelegt. Es wird in Zukunft wieder auftauchen, da so viele der Angeklagten Betriebsfuhrer im Sinne dieses Gesetzes waren.

Das naechste Dokument NI-6095 kann im Protokoll aufgenommen werden als Anklagebeweisstueck 394. In dieser Eidesstattlichen Erklaerung des Angeklagten Lautenschlaeger wird auf eine ziemlich sonderbare Einrichtung, die sogenannten Betriebsfuhrer-Konferenzen hingewiesen. Nach Lautenschlaeger wurden diese Konferenzen fuerf bis sechsmal im Jahre durch den Hauptbetriebsfuhrer, den Angeklagten Schneider, zusammenberufen, der als Vorsitzender dieser Besprechungen auftrat. Bei einer Konferenz wurden Sie dem Angeklagten Gajewski bemerkbar, der Schneider vertrat und weiter wohnten die folgenden Angeklagten diesen Konferenzen bei: von Schnitzler, Turster, Ambros, Lautenschlaeger selbst, Tschne, Baergin und Gajewski. Sie werden auch bemerken, Sohes Gericht, dass diese Herren gewoehnlich als Vertreter in Zusammenhang mit mehr als einem Werke diesen Sitzungen beiwohnten. Zum Beispiel berichtet der Angeklagte Lautenschlaeger ueber Schneider, dass er die groesste Gruppe der Farben-Werke bei diesen Zusammenkuenften vertrat. Ambros natuerlich hat die Buna-Werke und die Giftgaswerke vertreten. Lautenschlaeger selbst vertrat die Gruppe Mittelhain. In Verbindung mit unserer Kenntnis unter Punkt 3 unterbreiten wir hier, dass dies sehr wichtig ist.

Das naechste Dokument NI-9201 kann vorgelegt werden als Anklagebeweisstueck 395. Dieses Dokument legen wir einzeln und allein vor, um zu zeigen, wie weit verbreitet die Protokolle der wichtigen Ausschuesse waren.

Das naechste Dokument NI-7631, Anklagebeweisstueck 396,

ist eine Eidesstattliche Erklärung von Gustav Kuepper, der selbst ein Mitglied des Farben Ausschusses war. In dieser Eidesstattlichen Erklärung erörtert er die Mitgliedschaft und die Funktionen des Farbstoff-Ausschusses.

Das nächste Dokument NI-7367 kann im Protokoll aufgenommen werden als Anklagebeweismittel 397. Dieses Dokument beschäftigt sich hauptsächlich mit dem Anklagepunkt 2, Be-
raubung. Ich lege es allerdings jetzt vor wegen seines ersten Absatzes. Bemerken Sie bitte, Hoher Gerichtshof, dass der Aussteller der Eidesstattlichen Erklärung Eckert, feststellt, dass er in seiner Eigenschaft als Mitglied des Farben-Ausschusses und als Sekretär des Zentralrates fuer internationale Farbstoffkonventionen, den internen Farbenverhandlungen ueber die Treuhandschaft und den Erwerb der polnischen Fabriken beiwohnte. Wir behaupten, dass eine ziemlich niedrige Stellung im Gegensatz zu den Stellungen waren, die die meisten der Herren in der Anklagebank inne-
hatten, und wenn Dr. Eckert in diesem Zusammenhang als ein Mitglied des gemischten Ausschusses und in dem Zentralrat fuer Farbstoffkonventionen gerufen und ueber diese Angelegenheiten unterrichtet wurde, wie er spaeter erklart, dann scheint es uns, dass alle Fragen des Unterrichtsseins, soweit es sich um diese Angeklagten handelt, bewiesen sind.

Das nächste Dokument NI-9264, Anklagebeweismittel 389 ist eine Eidesstattliche Erklärung von einem gewissen Herrn Faulmann ueber den dritten gemischten Ausschuss, das Pharmazeutische Komitee. Er stellt die Geschichte dar, soweit sie die Mitgliedschaft betrifft und Sie werden bemerken, dass der Angeklagte Hoerlein der Leiter und der Angeklagte Mann Mitglied dieses Ausschusses waren, beide von einer sehr fruehen Zeit an.

Die letzte Eidesstattliche Erklärung NI-9263 kann im Pro-

protokoll aufgenommen werden als Anklagebeweismittel 399. Sie ist von keiner wesentlichen Bedeutung, aber da Baessler darauf bestand, dass gewisse Korrekturen in der Eidesstattlichen Erklärung vorgenommen werden sollten, so dachten wir nicht, dass es fair sein würde, diese Eidesstattliche Erklärung nicht vorzulegen.

Das beschliesst die Vorlage der Dokumente, die im Dokumentenbuch XV enthalten sind. Mit Ihrer Erlaubnis wird Mr. Dubois sich nun an das Gericht wenden.

MR. DUBOIS: Hohes Gericht, ich glaube, das dürfte ein geeigneter Zeitpunkt sein, um einige Bemerkungen über das Beweismaterial zu machen, das heute vorgelegt wurde. Meine Bemerkungen würden höchstens, möchte ich sagen, 25 Minuten in Anspruch nehmen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird gerne, die Bemerkungen des Anklagevertreters bezüglich der Bedeutung der angebotenen Dokumente hören. Im Interesse eines ordnungsgemässen Verfahrens würde es allerdings vielleicht in Zukunft besser sein, wenn wir solche Bemerkungen hören würden, bevor die affidierten oder Urkunden als Beweismaterial überreicht werden. Das würde zum mindesten die Möglichkeit ausschliessen, in das Gebiet der Beweisführung einzugreifen, wenn die Bedeutung dieser Dokumente erörtert wird. Sicherlich werden wir gerne die Bemerkungen des Vertreters der Anklagebehörde über diese Frage hören. Wir sagen das durchaus nicht um zu kritisieren, sondern um ein einheitliches, auf beiden Seiten anzuwendendes Verfahren zu ermöglichen. Das Gericht glaubt, es würde ordnungsgemäss und zweckdienlicher sein, wenn wir zuvor eine Erklärung über die Absichten haben, die der Ankläger vor hat, wenn er die Exhibits anbietet. Sie können fortfahren Mr. Dubois.

MR. DUBOIS: In Zukunft werden wir versuchen uns an die-

ses Verfahren zu halten. Der Zweck dieser Bemerkungen ist, zu versuchen, so hilfreich wie möglich in einer Sache zu sein, die zugegebenermaßen sehr kompliziert ist, besonders in Anbetracht der Tatsache, dass die dem Fall anhaftende Kompliziertheit noch durch die Schnelligkeit beschwert wurde, mit der vorgegangen worden ist. Die Anklagevertretung hat schätzungsweise schon 400 Beweisstücke vorgelegt, die sich zunächst, aber nicht ausschließlich, auf das folgende beziehen: Erstens, die Beschuldigungen, die in Abschnitt A des Anklagepunktes 1 enthalten sind, die das Bündnis Farben mit Hitler und der Nazi-Partei betreffen, das 1932 begann und mit dem Zusammenbruch der deutschen bewaffneten Kräfte im Mai 1945 endete; Zweitens, die Beschuldigungen, die enthalten sind im Abschnitt B des Anklagepunktes 1, der Anklageschrift, die die Art und Weise betreffen, in welcher Farben ihre ganze Tätigkeit mit den militärischen Entwürfen des deutschen Oberkommandos gleichschalteten; und Drittens die organisatorische Struktur von Farben mit besonderer Bezugnahme auf die Stellen, die diese Angeklagten von Farben in den finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands während der Jahre 1932-1945 inne hatten.

Bevor wir weitergehen, glaubt die Anklage, dass es zweckdienlich sein wird, die Erheblichkeit dieser Dokumente kurz zusammenzufassen in Bezug auf die in der Anklageschrift enthaltenen Beschuldigungen und die Verbrechen, wie sie im Kontrollratsgesetz Nr. 10 definiert sind, welche die Grundlage dieser Anklage bilden.

Die ungefähr 30 Dokumente, die im Dokumentenbuch 1 und 2 enthalten sind, wurden angeboten, um u.a. zu beweisen, wie die Nazi-Führerschaft mit ihrem Kriegsprogramm, und Farben, deren Quellen und Macht fuer eine Kriegsfuehrung Deutschlands wesentlich waren, ihre Krafte zusammenschlossen, um das Naziprogramm auszufuehren, dadurch, dass Sie zunachst halfen, Adolf Hitler an die Macht zu bringen, dann seine Macht zu konsolidieren, dadurch, dass sie die Krafte der Freiheit innerhalb Deutschlands erdrueckten und schliesslich dadurch, dass sie die Krafte der Freiheit auf der ganzen Welt unterdruecken wollten. Diese Dokumente enthueellen die Natur und das Ziel von Hitlers Programm einerseits und die Unabkoemmlichkeit von Hitlers Partner, IG Farben, bei der Ausfuehrung dieses Programms andererseits.

Wir betonen nicht deswegen die Macht und Unabkoemmlichkeit von IG Farben weil wir glauben, dass irgendwelche soziale oder wirtschaftliche Fragen, die sich auf die Grosse einer Gesellschaft beziehen, in irgend einer Art, und Weise zu diesem Fall gehoeren. So wie wir in der Eröffnungsansprache hingewiesen haben, ist das nicht der Fall. Aber die Grosse des Farbenbereiches und die strategische Bedeutung der Farben Technik muss begriffen werden, um die Bedeutung der Ereignisse zu verstehen, welche sich in der von der Anklageschrift umfassten Zeitspanne zuge tragen haben. Zunachst muessen wir verstehen, dass Farben nicht ein gewoehnliches Geschaeftsunternehmen waren, sondern ein Unternehmen, das wesentlichen Einfluss auf die deutsche Regierung ausuebte, einen Einfluss, von derart grosser Bedeutung, dass die Regierung den Konzern fuer politische Zwecke verwendete und der Konzern seinerseits die Regierung fuer seine Zwecke in Anspruch nahm. Es ist hoechst bedeutsam und erheblich in Zusammenhang mit den Anschuldigungen, die erhoben wurden, dass Farben kein gewoehnlicher kleiner Mann war, mit dem man unspringen konnte. Ganz im Gegenteil, hier war ein grosser und kraeftiger Geselle, der eine Stellung bekleidete und seine Faehigkeit bewiesen hatte, mit anderen Leuten umzuspringen. Es war eine Organisation, die in vielen Beziehungen so maechtig war,

und in vielen Dingen sogar noch mächtiger als die Deutsche Regierung. Die Tatsache, dass Farben so mächtig waren, besonders zu Beginn der 30er Jahre, als die Hitler-Regierung versuchte, ihre Macht zu befestigen, ist von ausschlaggebender Wichtigkeit, um die Handlungen dieser Angeklagten während dieser Zeit in richtiger Weise einzuschätzen.

DR. VON METZLER: (Verteidiger für den Angeklagten Hofflinger): Ich stehe unter dem Eindruck und ich glaube das ist auch der Eindruck meiner Kollegen, dass die Ausführungen des Herrn Anklägers jetzt die Form eines regelrechten Plädoyers annehmen und ich protestiere dagegen, dass das Plädoyer ja an einer anderen Stelle gehalten werden muss. Der Herr Ankläger hat uns eben angekündigt, dass er lediglich die Rolle der eingeführten Dokumente erörtert. Ich glaube aber, dass seine Ausführungen jetzt den Charakter eines regelrechten Plädoyers haben.

MR. DUBOIS: Richter Gerichtshof. Nach dem Urteil der Anklagevertretung halten wir die Bemerkungen, welche ich jetzt mache, die nur zu einem Drittel beendet sind und die eine klarere Form annehmen, wenn ich weitergehe, für sehr wichtig, um die Erheblichkeit der Dokumente zu verstehen, die heute vorgelegt worden sind.

DR. PRIBILLA: (Verteidiger für den Angeklagten Lautenschläger) Herr Präsident, ich schliesse mich den Ausführungen des Herrn Kollegen von Metzler im Grundsatz an. Für den Fall, dass das hohe Gericht über die Ausführungen der Staatsanwaltschaft in diesem Augenblick für hilfreich hielt, möchte ich folgende kurze Bemerkungen machen. Ich kann gut verstehen, dass die Staatsanwaltschaft nach den vorgelegten 15 Dokumentenbüchern eine Notwendigkeit fühlt, zu erklären, warum sie diese Dokumente vorgelegt hat. Denn mein Eindruck ist es, dass sehr viele dieser Dokumente derart allgemein gehalten sind, dass man nicht erkennen kann, wie weit sie beweiserheblich sind. Also, wie gesagt, für den Fall, dass

das hohe Gericht diese Ausführungen der Staatsanwaltschaft zu hören wünscht, habe ich noch folgende Bemerkung zu machen: Wir sind von dem Vorhaben der Staatsanwaltschaft überrascht worden. Das Dokumentenbuch XV

16. Sept. - M. P. - j. Göttinger
Militärgerichtshof VI.

verspricht nicht besonders interessant zu werden, sodass ein grosser Teil der Hauptverteidiger der wichtigsten Angeklagten nicht hier ist. Ich wuerde dann bitten, die Ausführungen erst nach der Pause fortzusetzen.

VORSITZENDER: Wir haben noch 7 oder 8 Minuten zu unserer Vorruhepause und das wird den Angehörigen des Gerichtshofes Gelegenheit geben, die Sache unter sich zu besprechen. Wir wollen jetzt unsere uebliche Pause eintreten lassen.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten)

Dokumenteenvorlage durch die Anklagevertretung MR. DUBOIS.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Der Einwand gegen die Erklärung der Anklagebehörde, der jetzt dem Gerichtshof vorgelegt wurde, wird nicht stattgegeben. Der Gerichtshof wird jedoch einige Bemerkungen bezueglich der kuenftigen Richtlinien bei der Beendigung der Erklärung machen.

Die Anklagebehörde kann mit der Vorbringung ihrer Erklärung fortfahren.

MR. DUBOIS: Wie ich sagte, ist die Tatsache, dass die I. C. Farben so mächtig war, besonders in den fruehen 30ern, als die Hitler-Regierung versucht, ihre Macht zu festigen, von besonderer Wichtigkeit, um die Handlungen dieser Angeklagten waehrend dieser Periode richtig wuerdigen zu koennen. Das Beweismaterial in diesem Falle wird immer wieder zeigen, dass die Angeklagten, indem sie sich der Richtlinien der I. C. Farben bedienten, die Fuehrerschaft uebernahmen, Deutschland fuer den Angriffskrieg vorzubereiten, und wenn natuerlich in der modernen Zeit ein Angriffskrieg gefuehrt werden soll, muessen erst intensive Vorbereitungen dafuer getroffen werden, und nur wenn wir die Macht der I. C. Farben verstehen, koennen wir verstehen, wie diese Angeklagten eine solche Fuehrung uebernehmen konnten.

Das Beweismaterial, das die Grosse und die Macht der I. C. Farben dartut, zeigt an sich augenscheinlich kein Verbrechen auf. Wir klagen diese Angeklagten nicht deshalb an, weil sie grosse Macht besaessen.

Wir klagen sie an, weil sie diese Macht in verbrecherischer Weise verwandten.

Wir klagen diese Angeklagten nicht an, weil sie die Macht besaßen eine Kraft in Bewegung zu setzen, die den Tod von Millionen Menschen zur Folge hatten. Wir klagen sie an, weil sie eine solche Kraft tatsächlich in Bewegung setzten, und weil sie dies unter Umständen und fuer Zwecke taten, die nach dem internationalen Recht als verbrecherisch angesehen werden.

Diese Unterscheidung moechten wir mit allem Ernst betonen.

Es ist der tragische Mißbrauch - - - die verbrecherische Verwendung der grossen Macht durch diese Angeklagten, die wir zu aufzuzeigen zu suchen und fuer die wir ein Schuldurteil fordern. Um zu beweisen, dass die Angeklagten diese Macht in verbrecherischer Weise tatsächlich verwandten, muessen wir zuerst aufzeigen, dass sie dieselbe besaßen und welche Art sie war. Wenn jemand einen anderen Maltbluetig erschiesst, so genuegt der Besitz einer Pistole fuer den Nachweis dass er toeten kann. Aber wo, wie hier, ein verbrecherischer Angriff auf eine ganze Welt zur Last gelegt wird, ist der Beweis komplizierter und leider sehr haeufig ausserst langweilig. Aber trotzdem ist es grundlegend und sehr erheblich, aufzuzeigen, neben welcher Macht die Angeklagten verfuegten. Ich moechte einen Beweis aufuehren. Die Anklageschrift beschuldigt diese Angeklagten, sich der I. G. bedient zu haben, damit sie an einweltumfassende Propaganda und Slogane als einen wesentlichen Teil der deutschen Vorbereitungen fuer den Angriffskrieg und die Verwirklichung eines Angriffskrieges durch fuehren konnten. Eine derart ge Beschuldigung ist unverstaendlich spezifische Beweismateriel, das wir spaeter zur Unterstuetzung solcher einer Beschuldigung vorlegen werden, kann nicht voll gewuerdigt werden, wenn wir nicht zuerst verstehen, dass die I. G. ihre Fuehler praktisch in jedem Land der Welt hatte und dass ihr weltumfassendes Reich in vielen Beziehungen staerker und besser fuer diesen Zweck

ausgerüstet war, als die ausländischen Gesamtschaften Deutschlands und tatsächlich fast aller Länder der Welt.

Die ungefähr 30 Dokumente des Dokumentenbuches III beziehen sich hauptsächlich auf die Beschuldigungen, die in den Absätzen 6-13 der Anklageschrift enthalten sind, hinsichtlich der Beteiligung der I.G.,

Hitler zur Macht zu bringen, wobei sie sich völlig seines Zieles, die Macht notigenfalls mit Gewalt zu ergreifen, bewussten Programmes bewusst war, das er durchführen wollte.

Die ungefähr 20 Dokumente, die in Dokumentenbuch IV enthalten sind, beziehen sich auf die Unterstützung, die die Farben der Nazi-Partei und den Parteiorganisationen gaben, einschliesslich der SD und SA, und die eine schwere Last fuer die Parteikasse bedeuteten.

Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass diese Unterstützung unter anderem auch finanzielle Beiträge der Farben an die Partei und Parteiorganisationen in den Jahren 1933 - 1945, die sich auf sehr als ueber 40 Millionen RM beliefen, einschlossen.

Dokumentenbuch V enthält ungefähr 40 Dokumente, die sich zusammen mit damit beschaeftigten, wie Hitler seine Versprechungen bezuegen ueber I.G. Farben, die er im Jahre 1932 hinsichtlich synthetischen Treibstoffs gemacht hatte, erfuehlte. Es wird dann aufgezeigt, wie dieses angeklaegten durch die I.G. Farben im Jahre 1933 begonnen, mit den deutschen militaerischen und anderen Regierungsstellen zusammenarbeiteten, um Deutschland fuer den Krieg vorzubereiten. Um die Worte des Herrn Richters Jackson zu gebrauchen:

„Dieser Krieg ereignete sich nicht zufaellig. Er wurde eine lange Zeit geplant und vorbereitet und mit nichtwenigen Geschicklichkeit und Schlachtheit. Die Welt hat vielleicht nie eine derartige Zusammenballung und einen Antrieb von Energien eines solchen Volkes erlebt, wie diese, welche einem Deutschland, 20 Jahre nachdem es besiegt, entwaffnet und zerstückelt war, ge-

statteten, so nahe an die Durchführung seiner Pläne, der
der Europabeherrschung h. heranzukommen. Was immer man auch von
denen sagen kann, die die Urheber dieses Krieges waren, sie haben
eine erstaunliche Organisationsarbeit geleistet.... Finanzielle,
Wirtschaftliche und Industrielle beteiligten sich an diesem
Plan und haben weitreichende Änderungen in Industrie und Finanz
vollzogen, um eine noch nie dagewesene Zusammenballung von
Hilfsmitteln und Energien zur Vorbereitung des Krieges zu unter-
stützen..... Diese Vorbereitungen waren von einem "Ausmass, das
weit ueber die Bedürfnisse einer Verteidigung hinausging, und
jeder intelligente Deutsche hat sie sehr wohl als fuer "Angriffs-
zwecke bestimmt erkannt."

Die anklagten hier werden der grosseren Verantwortung an
der Teilnahme bei der Planung und Vorbereitung beschuldigt, die Jahre
vorher einsetzten, ohne Deutschland mit den tatsächlichen "Angriffshand-
lungen begann.

Das Kontrollratsgesetz Nr. 10 definiert Verbrechen gegen den
Frieden indem es die Vorbereitung und Planung von Angriffskriegen ein-
schliesst. Nach dem Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes
stellt die Schuld fuer die Planung eines Angriffskrieges dar der in
Geschichte sein Verbleiben wird. Nach dem internationalen Recht

irgendwelche Bedeutung fuer einen zukuenftigen Krieg haben soll, so muss es sich gegen die Handlungen richten, die eine Vorbereitung zum Angriffskrieg darstellen, und nicht nur gegen die Handlungen, die sich erst dann ereigneten, nachdem der Angriff begonnen hat. Die Tatsache, dass sich die Taetigkeit dieser Angeklagten bei der Vorbereitung Deutschlands fuer einen Angriff gegen seine Nachbarn auf eine lange Zeitspanne vor dem tatsaechlichen Angriff, erstreckte, ist in grossen Ausmass der Inhalt dieses Falles.

Die ueber 150 Dokumente, die in den Dokumentenbuechern VI + X enthalten sind, beziehen sich hauptsaechlich auf die Beschuldigungen, im Teil II des Anklagepunktes 1, der die Art und Weise betrifft, in der die I.G. Farben das Nazi-Programm des Angriffes unterstuetzten, indem sie alle ihre Taetigkeiten den militaerischen Plaenen des deutschen Oberkommandos anpassten. Schon zu Beginn des Jahres 1933 finden sich Versuchsversuche und Luftschuttschirmungen, die seitens der I.G. Farben unternommen wurden, und im Jahre 1935 koennen wir feststellen, dass die Taetigkeit der I.G. Farben so eng mit der Taetigkeit der Wehrmacht verbunden war, dass es notwendig wurde, eine Vermittlungsstelle zu errichten, die als Kommando- und Verbindungsstelle zwischen I.G. Farben und militaerischen Stellen dienen sollte.

Hier, so wird wiederum unterstellt, waere es unmoeglich, die wahre Bedeutung und Wichtigkeit der Taetigkeit der I.G. Farben in den Jahren 1933, 1934 und 1935 zu verstehen, ohne die ungeheure Zusammenballung der wirtschaftlichen und industriellen Macht, die sie damals darstellte, zu erkennen.

Im Jahre 1933, als die Hitlerregierung noch unkoellig und instabil war, war die I.G. Farben schon viele Jahre lang ein ungeheurer Staat gewesen. Der Einfluss und die Macht der I.G. Farben, besonders in den fruheren Jahren, haben, so wird unterstellt, die engste Beziehung und Erheblichkeit auf die Beschuldigungen, die gegen diese Angeklagten erhoben worden, dass sie sich der Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges schuldig gemacht haben.

Die ungefähr 135 Dokumente, die in den Dokumentenbüchern XI - XV enthalten sind, beziehen sich auf die Stellungen und Verantwortlichkeiten die die Angeklagten innerhalb der I.G. Farben und im finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschland hatten, einschliesslich ihrer Stellungen in der deutschen Regierung. Diese Dokumente befassen sich auch mit der Organisation der I.G. Farben, um das Ausmass aufzuzeigen, in welchem die Angeklagten hier fuer die Taetigkeit der I.G. verantwortlich waren und die Initiative ergriffen, um ihre Richtlinien waehrend der Jahre zu bestimmen, in welchen Deutschland zum Krieg vorbereitet wurde. Viele dieser Dokumente zeigen die Verbindung mit anderen Dokumenten noch klarer auf.

Wir beschuldigen diese Angeklagten der Hauptverantwortung bei der Vorbereitung Deutschlands zum Angriffskrieg und der Teilnahme bei der Durchfuhrung dieses Krieges. Um diese Beschuldigung zu beweisen, muessen wir nicht nur die Gesamtmacht aufzeigen, die sie zusammen befehligte wir muessen auch die Stelle und die Macht jedes Einzelnen in dieser Gesamtheit dartun. In Ermangelung derartiger Beweise wurde der Gerichtshof nach unserer Ansicht, nicht in der Lage sein, die Einzelschuld oder Unschuld nach dem Gesetz in richtiger Weise abzumessen.

So wie wir in diesem Falle fortfahren, werden wir versuchen, unsere Ansicht erkennlicher zu machen wenn wir die Dokumente einfuehren, und wir werden im hoechstmoeglichen Ausmass bevor wir eine Gruppe von Dokumenten vorlegen, versuchen, den allgemeinen Zweck anzugeben, fuer den sie eingefuehrt werden.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof moechte hier bemerken, dass er neben die Kompliziertheit dieses Beweismaterials vollkommen unterrichtet ist, und notwendigerweise muss er sich sehr stark auf die Vertreter der Anklage und der Verteidigung dahingehend verlassen, dass sie uns ihre Ansicht darueber kundtun, was das Beweismaterial beweist.

Gleichzeitig wuerdigen wir auch die Schwierigkeiten, einen genauen Trennungsestrich zwischen dem Bereich der Erklaerungen ueber die zu beweisenden Taten und der Streitfrage hinsichtlich dessen zu ziehen, was durch das Beweismaterial erwiesen ist. Nach unserer Ansicht koennen uns

Anklagebehörde und Verteidigung an besten durch klare, einfache und kurze Erklärungen unterstützen, die vor dem Angebot von Beweismaterial hinsichtlich besonderer Punkte gemacht werden sollten. Wir sind noch nicht bereit, zu sagen, dass wir nicht eine Zusammenfassung erlauben, nachdem die Dokumente vorgelegt worden sind. Vielleicht wurde das eine Hilfe sein, obgleich wir natürlich nicht erlauben können, dass dieses Recht missbraucht wird.

Auf jeden Fall, gleichgültig ob die Erklärung über die Ansicht gemacht wird, bevor die Dokumente vorgelegt werden oder in der Art einer Zusammenfassung, nachdem sie als Beweismaterial vorgelegt worden sind, auf jeden Fall, so meinen wir, ist die Ausschaltung einer rein polemischen Erörterung notwendig hinsichtlich der Zeit und eines ordnungsgemässen Verfahrens. Die Richtlinien, die wir in Hinblick auf die Erklärungen und Enthüllungen dahingehend verfolgen, was das Beweismaterial beweisen wird, werden sowohl auf die Anklagebehörde als auch auf die Verteidigung Anwendung finden, und wir werden uns sehr stark auf die von der Anklagebehörde und der Verteidigung dargebotenen Fähigkeiten verlassen, dieses Privileg nicht zu missbrauchen. Wir glauben, dass diese Stellungnahme gegenseitig hierzu genügt.

Die Anklagebehörde kann mit der Vorlage ihres Beweismaterials fortfahren.

MR. CHARMATZ: Hohes Gericht, ich werde versuchen, den Beobachtungen des Gerichtes nachzukommen und den Zweck eines jeden Dokumentes vor dessen Vorlage erklären.

Darf ich zunächst das Hohe Gericht bitten, von dem Urteil des Internationalen Militärgerichtes mitlich Kenntnis zu nehmen, das in Band I des amtlichen Textes des Prozesses gegen die Hauptkriegsverbrecher zu finden ist -- Band I -- das auf Seite 182 zu finden ist. Hat das Hohe Gericht das Buch vorliegen oder darf ich es langsam vorlesen?

VORSITZENDER: In welchem Band befindet es sich?

MR. CHARMATZ: In Band I, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Ich glaube, es ist besser, wenn Sie es vorlesen, weil wir diese Bücher in unseren Büros haben -- aber ich glaube sicherlich, dass sie meine Kollegen nicht bei sich haben.

MISTER CHAMATZ: Nün, Herr Vorsitzender, zitiero ich auf Seite 182 des Bandes I unter der Überschrift "Wiederaufrüstungsmaßnahmen":

"Es erwies sich als notwendig, eine sichere finanzielle Grundlage fuer die Aufrüstung zu schaffen, und im April 1936 wurde der Angeklagte Goering dazu auserwählt, den Bedarf an Rohstoffen und Devisen in Einklang zu bringen und ersucht, jede Betätigung von Staat und Partei auf diesen Gebieten zu übernehmen. In dieser Eigenschaft brachte er den Kriegsmminister, den Wirtschaftsminister, den Reichsfinanzminister, den Präsidenten der Reichsbank und den preussischen Finanzminister zusammen, zu einer Erörterung der Fragen, die mit der Mobilisierung im Zusammenhang standen, und am 27. Mai 1936 widersetzte sich Goering, in einer Ansprache vor diesen Männern, allen finanziellen Beschränkungen der Kriegsproduktion und fügte hinzu, dass "alle Massnahmen von Standpunkt einer gesicherten Kriegsführung betrachtet werden müssen." Auf dem Nürnberger Parteitag 1936 verkündete Hitler die Aufstellung des Vierjahresplans und die Ernennung Goerings zum verantwortlichen Generalbevollmächtigten."

Ich will nichts weiter von diesem Auszug vorlesen, Hoher Gerichtshof, der auf Seite 182 gefunden worden kann. Darf ich mit der Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes nunmehr vier weitere Sätze zitieren, die auf den Seiten 307 und 308 des Bandes I des Internationalen Militärgerichtshofs zu finden sind und die sich mit den Urteilsfindungen in dem Prozessfall des Angeklagten Schacht, Dr. Schacht, befassen, Darf ich zitieren:

"In April 1936 begann Schacht, seinen Einfluss als Zentralfigur bei den deutschen Aufrüstungsanstrengungen zu verlieren, nachdem Goering, die Kontrolle der Rohstoffe und Devisen übertragen worden war. Goering beauftragte ein stark erweitertes Programm zur Produktion von synthetischen Rohstoffen, bei sich Schacht mit

der Begründung widersetzte, dass die daraus erwachsende finanzielle Überspannung eine Inflation zur Folge haben konnte. Schnachts Einfluss verminderte sich weiter, als Goering am 16. Oktober 1936 zum Generalbevollmächtigten fuer den Vierjahresplan ernannt wurde mit der Aufgabe, "die Gesamtwirtschaft innerhalb vier Jahren in einen Zustand der Kriegsbereitschaft zu versetzen".

Die naechsten sieben Dokumentenbuecher - die Dokumentenbuecher 19 - 25 - werden hauptsaechlich deshalb eingefuehrt, um die Behauptungen zu belegen, die von der Anklagebehörde in Abschnitt C des Anklagepunkts I der Anklageschrift vorgebracht wurden. Die ersten zwei Dokumente in diesem Dokumentenbuch XIX belegen die Anschuldigungen, die in Absatz 25 der Anklageschrift erhoben wurden; und darf ich nun zuerst als Anklagebeweismueck 400 das Dokument MI-5330 einfuehren? Die ersten Behauptungen des Absatzes 25 unserer Anklageschrift sollten von den Auszuegen aus den Urteilen des Internationalen Militärgerichtshofs belegt werden. Das Beweismueck 400 ist, wie der Hohe Gerichtshof feststellen wird, eine "Sehr Geheime Reichssache", datiert von 26. Mai 1936, und ist die Niederschrift einer Sitzung des Gutachter-Ausschusses ueber Rohstoff - Fragen.

Auf Seite 1 des Dokumentenbuches wird der Hohe Gerichtshof die Liste der anwesenden Personen finden; unter ihnen Ministerpraesident Goering, dann Dr. Schnacht, Keitel (der Angeklagte in Prozessfall Nr. 1), dann ein paar Zeilen weiter hinunter Ogerst Loeb, der hier erwahnt werden wird. Darf ich darauf hinweisen, dass dieses Dokument im Dokumentenbuch XXIV des deutschen Textes auf den Seiten 1 und 2 zu finden ist?

Hr. Sprecher wies zu Beginn der heutigen Vernunfttagssitzung darauf hin, dass die Dokumente, wie sie in den Ausfertigungen des Hohen Gerichtshofs und in den hier von der Anklagebehörde vorgelegten Ausfertigung angeordnet sind, von der Anordnung der deutschen Dokumentenbuecher abweichen, da die Anklagebehörde wuenschte, dass die Verteidigung ihre Dokumente zu dem fruehestmoeglichen Zeitpunkt hatte; und deshalb weicht die Reihenfolge, wie die Dokumente hier angeordnet sind - was wir "logische Reihenfolge" nennen - von der Reihenfolge in den deutschen Dokumentenbuechern leicht ab.

VORSITZENDER: Der Herr Anwalt wird Sorge tragen, die Seite des deutschen Dokumentenbuches in jedem einzelnen Fall anzugeben. Vielleicht wird das nicht zu unbequem sein.

MR. CHARMAZ: Ich werde das tun, Herr Vorsitzender. Dieses Dokument ist im deutschen Dokumentenbuch XXIV auf Seite 1 zu finden. Darf ich fortfahren, Herr Vorsitzender? In der Mitte der Seite 1 finden wir den Namen des Angeklagten Schultz der I.G. Farben/A.-G. Dieser Name ist in der Mitte von Seite 1 zu finden, und wir finden weitere hervorragende Namen der deutschen Wirtschaft wie Voegler, Flick und Maenner des späteren Vierjahresplanes, deren Namen öfter in dieser Vorlage erwähnt werden werden.

Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf Seite 7 des englischen Dokumentenbuches lenken, die auf Seite 9 des deutschen Dokumentenbuches 24 zu finden ist? Der Hohe Gerichtshof wird oben auf der Seite bemerken, dass die Rohstoffe, der erhöhte Verbrauch von Rohstoffen, hier als Folge des Wehrmachtbedarfes erwähnt wird.

Auf Seite 8 desselben Dokumentenbuches - das kam auf Seite 11 des deutschen Dokumentenbuches 24 gefunden worden -, wird der Hohe Gerichtshof am Ende des ersten Absatzes wieder bemerken, dass der Wehrmachtbedarf bei dieser Erörterung unterstrichen wird.

Auf Seite 17 dieses Dokumentes, das ist Seite 21 des deutschen Dokumentenbuches 24, wird der Hohe Gerichtshof im zweiten Absatz von unten feststellen, dass Ministerpräsident Goering spricht. Es heißt, dass

"Ministerpräsident Goering unterstreicht, dass wir im A-Fall
u.U. keinen Tropfen Öl aus dem Ausland bekommen".

Hier behauptet die Anklagebehörde wiederum, dass aus diesem Auszuge
erschen werden kann, dass diese Vorbereitungen des Gutachter-Ausschusses
das Ziel der Kriegsvorbereitung hatten.

Ich will den Rest dieses Dokumentes uebergehen und moechte nun als Anla-
gebeweisstueck 401 das Dokument PB-1501 anbieten, das im englischen Do-
kumentebuch auf Seite 30 und im deutschen Dokumentenbuch XXIV auf Sei-
te 34 zu finden ist. Dieses Dokument, welches ein Beweisstueck in dem
Prozess vor dem Internationalen Militärgerichtshof war und USA-Beweis-
stueck 123 war, ist eine Sammlung von Dokumenten ueber Deutschlands wirt-
schaftliche Kriegsvorbereitungen, wurde in den Akten des Feldwirtschafts-
stabes gefunden und war vor dem Feldwirtschafts- und Ruestungsstab des Gene-
rals Thomas.

Darf ich die Aufmerksamkeit des hohen Gerichtshofes auf Seite 49 des eng-
lischen Dokumentenbuches lenken - das ist Seite 52 des deutschen Dokumen-
tenbuches 24 -, welche die geheime Handschrift einer Besprechung des Mi-
nistrates von 27. Mai 1936 enthaelt, das ist der Tag nach der Bespre-
chung des Gutachter-Ausschusses, die ich schon erwachte. In diesem Do-
kument wies Goering darauf hin -- und der hohe Gerichtshof wird im zweiten
Absatz der Seite 49 sehen, dass zwei Sitzungen des Sachverständigen-
Ausschusses, wie er in unserem Dokument III-5389 erwacht wird, Anklage-
beweisstueck 400. Jedoch erwachten wir hier nur die zweite Sitzung, die
am Tage vorher stattfand, naemlich am 22. Mai. Auf Seite 50 dieses Dok-
uments - das ist Seite 55 des deutschen Dokumentenbuches XXIV -- unter-
strich Goering -- darf ich zwei Saetze zitieren: Ich zitiere den zweiten
Absatz:

"Versucht werden muss, in Frieden diejenigen Rohstoffe, inner-
deutsch zu produzieren, die wirtschaftlich gunstig liegen; fuer
andere Rohstoffe Beroeitschaftsanlagen fuer Hobfall".

Und eine Zeile weiter unten, im deutschen Original-Dokument unterstrichen:

"Gewisse Kriegerohstoffe muessen bevoorratet werden".

Dann weiter unten, der zweite Absatz von unten auf Seite 50, was auf Seite

56 des deutschen Dokumentenbuches 24 zu finden ist:

"Ministerpräsident Goering (sagt):

Zeitlich zuerst ist die besonders dringende Mineraloelfrage zu behandeln".

Auf Seite 52 dieses Dokumentes -- zu finden auf Seite 58 des deutschen Dokumentenbuches 24 --

"setzt sich Minister von Blomberg --

der der Reichskriegsminister war -- ich zitiere:

"setzt sich ein fuer weitere Arbeit der Kaiser-Wilhelm - Gesellschaft".

Und Minister Popitz, der der preussische Finanzminister war, erwahnt, dass Geheimrat Bosch, damals der Vorsitzende des I.G. Farben-Vorstandes, genannt werden sollte.

"Kandidatur Geheimrat Bosch fuer diesen Posten kann moeglich, wenn seine Heraushebung aus I.G. erfolgt."

Der Heide Gerichtshof wird im Verlaufe unserer Vorlage sehen, dass es Goering in dem Falle des Angeklagten Brauch nicht fuer notwendig erachtete, dass der Angeklagte Brauch aus der Vorstand der I.G. Farben ausschied, da er ihm fuer die bedeutenden Stellungen innerhalb des Vierjahresplanes ersuchte. Das genannte Dokument, NI-19306, das ich als Anklagebeweismittel 402 anubieten wuensche, ist auf Seite 13 des deutschen Dokumentenbuches 24 zu finden. In diesem Dokument befindet sich eine Eidesstattliche Erklarung von Paul Koerner, der, wie in Absatz 1 dieser Eidesstattlichen Erklarung festgestellt wird, Staatssekretär des Preussischen Staatsministeriums von April 1933 bis 1945 war, Staatssekretär im Vierjahresplan und ständiger Vertreter des Vierjahresplanes. In dieser Eidesstattlichen Erklarung bestaetigt Staatssekretär Koerner in Absatz 2, dass der Angeklagte Brauch mit der Stellung in Goerings Rohstoff- und Divisionsstab auf den Vorschlag von Voogler betraut wurde. Voogler, der Leiter der Deutschen Vereinigten Stahlwerke, hatte diese Angelegenheit mit Karl Bosch, dem Vorsitzenden des I.G. Farben-Vorstandes erortert.

Ich will weiter nichts aus diesem Dokument zitieren, aber es wird mir sicher erlaubt sein, auf dieses Dokument spater zurueckzukehren.

Das nächste Dokument, MI-5757, das ich als Anklagebeweisstück 403 zum Beweise anbieten wünsche und welches auf Seite 76 dieses Dokumentenbuches und auf Seite 1 des deutschen Dokumentenbuches LXV zu finden ist, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. E. Gritzbach, der der Chef des Stabes des preussischen Ministerpräsidenten - das ist Goerring - war. In dieser Eidesstattlichen Erklärung weist Gritzbach darauf hin, und zwar im letzten Absatz der Seite 1 dieser Eidesstattlichen Erklärung, dass auf die Empfehlung von Karl Bosch hin, Goerring Brauch für den Vierjahresplan gemacht.

MR. JIX (für den Angeklagten Schneider). Ich bedauere ausserordentlich, dass wir jetzt hier verschiedentlich den Gerichtssaal verlassen mussten, um die richtigen Dokumentenbücher zu finden und zu holen. Es ist nämlich so, dass wir erst das nächste Exemplar, Nr. 19, mitgebracht hatten. Dann war bestellt worden, dass die englischen und deutschen Dokumentenbücher nicht parallel sind, und dass wir deswegen das Buch 26 mitbringen sollten, oder es ist Nr. 26; mir ist bestellt worden 26. Dann habe ich noch 74 oben geholt, und jetzt kommt heraus, dass es Nr. 25 bereits ist. Man sagte ja bereits das hohe Gericht, dass es nicht leicht sei, den vielen Dokumenten zu folgen, aber, bei dieser völligen Unparallelität ist es unmöglich, ich möchte doch in Zukunft bitten, für eine Parallelität der beiden Ausgaben von Dokumentenbüchern seitens der Prosecution Sorge zu tragen. Wenn aussergewöhnlich irgendwelche Unregelmässigkeiten sind, ist dies vorher auszusagen.

VORSITZENDER: Ich bin sicher, dass die Herren Vertreter der Anklagebehörde alles, was sie tun konnten, tun werden, um diese lästigen Schwierigkeiten zu beseitigen, und ich möchte den Herren Verteidigern sagen: Wenn Sie sich wieder einmal ohne ihre Bücher im Gerichtssaal befinden und einer Notlage gegenüberstehen, dann unterrichten Sie bitte den Gerichtshof, wir werden dann eine Pause einlegen, bis Sie Gelegenheit haben, Ihre Bücher in den Gerichtssaal zu bringen. Sie dürfen fortfahren, Herr Staatsanwalt.

MR. CARMATZ: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender. Das nächste Dokument, das ich als Anklagebeweisstück 404 einführen wünsche,

ist NI-6525. Ich bitte um Entschuldigung: NI-6525 wurde vorher zum Beweis angeboten und wurde als Beweisstück 280 bezeichnet. Deshalb sollte NI-6525 als Beweisstück 280 -- 2-G-C -- bezeichnet werden.

VORSITZENDER: Willen Sie bitte die Exhibitsnummer bestätigen?

DR. SCHMITZ: Exhibit Nr. 280. Dieses Dokument war im Dokumentenbuch NI enthalten, in welchem alle persönlichen Eidesstattlichen Erklärungen der Angeklagten eingeführt wurden. Dies ist Seite 79 des englischen Textes, Seite 1 des Deutschen Dokumentenbuches XIX. In dieser Eidesstattlichen Erklärung stellt der Angeklagte Trauch fest, dass er im Jahre 1936 in Goerings Rohstoff- und Devisenstab eintrat. Darf ich die Aufmerksamkeit des hohen Gerichtshofes auf oben die Mitte der Seite 79 lenken; dort beginnt ein Satz:

"Im Jahre 1930 wurde ich in den neugegründeten Rohstoff- und Devisenstab Goering berufen".

Das soll richtig heissen "1933". Könnte der hohe Gerichtshof diesen Satz finden? Er ist etwa in der Mitte der Seite 79 des englischen Dokumentenbuches.

"Im Jahre 1933 wurde^{ich} in den neugegründeten Rohstoff- und Devisenstab Goering berufen".

MR. STERLICH (für den Angeklagten Dr. Schmitz): Hohes Gericht. Ich bin zu meinem Bedauern nicht in der Lage, bei dieser Art des Beweisvortrages zu folgen. Ich habe den gesamten, mir zur Verfügung stehenden Platz auf meiner Bank mit Dokumenten vollgeladen, bin aber trotzdem noch nicht mit allem versorgt, was ich brauche. Wir haben Band 19, Band 24, den wir in zwei Teile aufteilen mussten, weil er zu voluminös war, und Band 25 bisher hier in den vergangenen 15 Minuten benötigt. Ich wäre sehr dankbar, wenn die Prosecution uns sagen könnte, welche deutschen Dokumentenbände insgesamt während ihres Sachvortrages noch benötigt werden, und wenn das Gericht sich bemühen könnte, um der Verteidigung die Möglichkeit zu geben, diese Dokumentenbücher, die insgesamt benötigt werden, herbeizuschaffen. Andernfalls ist es uns nicht möglich, der Verlage der Dokumente zu folgen.

MR. SPEECHER: Herr Vorsitzender, ich bedaure, darauf hinweisen zu müssen, dass dies eine schwierige Lage für die Verteidigung ist, aber in diesem besonderen Fall kann ich nicht umhin, der Meinung zu sein, dass sie herausgefordert wurde. Heute Fruch, in den ersten fünf Minuten dieser Verhandlung hat ich sowohl den hohen Gerichtshof als auch die Herren Verteidiger, bestimmte Dokumente in den Gerichtssaal zu bringen. Zur gleichen Zeit stellte ich fest, dass wir mit Dokumentenbuch XV vor der Pause fertig wurden. Wir hatten die Pause, und während der Pause bekamen die Herren Verteidiger offenbar die Dokumentenbücher nicht, von denen wir vorgeschlagen hatten, dass sie sie sofort in den Gerichtssaal bringen möchten.

VERSTÄNDLICH: In jedem Fall scheint es den Gerichtshof, dass hier ein wenig Verwirrung in Bezug auf die Anordnung der englischen und der deutschen Dokumentenbücher besteht, aus denen die Anklagebehörde jetzt Beweismittel anbietet. Der Gerichtshof wird sich jetzt erheben, um den Anwälten der Anklage und der Verteidigung Gelegenheit zu geben, zusammenzukommen und einen Plan der Beweismittel festzulegen, die die Anklagebehörde in der Sachverhaltsbesitzung vorzulegen gedenkt, und damit die Herren Verteidiger Gelegenheit haben, dass die Bücher auf ihren Pulten so geordnet werden, wie die Beweismittel angeboten werden. Der Gerichtshof wird jetzt bis 1.30 Uhr eine Pause einlegen.

(Einschaltung der Sitzungspause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 16. September 1947
Sitzung von 13.30-16.30 Uhr

GERICHTSM.ESCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder
auf.

DR. BOETTCHER: Herr Praesident, erlauben Sie mir bekannt zu geben,
dass wir mit der Prosekution eine Abrede des Inhaltes getroffen haben,
dass sie am Ende einer jeden Nachmittagsitzung oder, wenn eine Vor-
mittagssitzung das Ende des Tages bedeuten sollte, bekanntgibt, welche
Dokumentenbeaeende Gegenstand der Verhandlung des naechsten Tages sein
werden, und wir waeren sehr dankbar, wenn das Hohe Gericht fuer diese
Bekanntgabe noch 1 Minute zum Schluss der Sitzung zur Verfuegung stel-
len wuerde.

VORSITZENDER: Diese Abmachung wird sowohl das Gericht als auch die
Anwaelte unterstaetzen und wir werden dies gerne im Sinne der Zusammen-
arbeit mit Ihnen moeglich machen.

MR. CHARMATZ: Hohes Gericht, das letzte Dokument, das wir heute
erwaehnt hatten, war das Dokument NI-6525 im englischen Do-
kumentenbuch 19, das schon fruher als Exhibit Nr. 280 eingefuehrt wor-
den war. Das naechste Dokument, das ich als Beweismittel einfuehren
moechte, ist NI-5930, das ich als Anklagebeweismittel #04 bezeichnen
moechte. Es befindet sich auf Seite 82 des englischen Dokumentenbuches
19 und Seite 108 des deutschen Dokumentenbuches Nr. 24. Darf ich mir
gestatten, Hohes Gericht, hier eine kurze Pause einzuschalten, damit
die Verteidigung das Dokument finden kann?

VORSITZENDER: Ja wohl.

MR. CHARMATZ: Dieses Dokument, welches sich, ich wiederhole, auf
Seite 82 befindet, im deutschen Dokumentenbuch 2 A auf Seite 108, ist
ein Originalbrief von Albert Voegler, dem Chef der Vereinigten deutschen
Stahlwerke, an Herrn Krauch vom 10. August 1933, in dem Voegler Dr.

Krauch ersucht, zusammen mit Herrn Milch, dem Staatssekretaer in Luftfahrt-
ministerium, in Verbindung zu setzen. Dieses Dokument wird von der
Anklagebehoerde vorgelegt, um zu zeigen, dass die Bekanntschaft des An-



angeklagten Krauch mit dem Luftfahrtministerium, mit Goerings Luftfahrtministerium, von den später viele führende Mitglieder in den Vierjahresplan aufgenommen wurden, bis zum 10. August 1943 zurückreicht. Das Hohe Gericht wird sich daran erinnern, dass Staatssekretär Bogner in den beiden heute Vormittag vorgelegten Beweisstücken, als NI d. Exhibit 102, ebenfalls erwähnt, dass die Trennung des Angeklagten Krauch auf Anregung von Albert Voegler, dem Chef des Deutschen Sechslonaerns, erfolgte.

Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf die beiden vorher eingeführten Dokumente lenken, nämlich das Dokument NI-4716, das als Exhibit # 138 angeboten wurde, aus dem hervorging, dass der Angeklagte Krauch bereits im September 1933 den Staatssekretär Milch den Vorschlag vorlegte, einen Vierjahresplan für Mineraloel einzuführen; ferner das zweite Dokument, NI-7123, das als Anklagebeweismittel # 90 schon früher hier angeboten wurde. Aus diesem Dokument geht hervor, dass Bogner Vierjahresplan des Angeklagten Krauch - nochmals der Vorschlag im September 1933 - von Staatssekretär Milch an die zuständigen Stellen weitervermittelt wurde. Das nächste Dokument, das ich als Anklagebeweismittel # 105 kennzeichnen möchte, ist auf Seite 93 des englischen Dokumentenbuches zu finden. Es ist NI-5933 und ist im deutschen Dokumentenbuch # 19 auf Seite 4 enthalten.

Dieses Dokument NI-5933, das einen Brief des Angeklagten Krauch vom 16. August 1935 an den Staatssekretär Milch im Luftfahrtministerium darstellt, wird lediglich erwähnt, um zu zeigen, dass die Beziehungen zwischen dem Angeklagten Krauch und den führenden Persönlichkeiten des Reichsluftfahrtministeriums auch noch in späteren Jahren fortbestanden, bis der angeklagte Krauch dann schließlich im Jahre 1936 in den Stab Goering aufgenommen wurde. Dieses Dokument zeigt, dass Krauch bereits 1935 als Fachmann für Mineraloel-Fragen für das Reichsluftfahrtministerium tätig war.

Das nächste Dokument, NI-5932, dem ich die Anklagebeweismittelnr. 106 geben möchte, ist auf Seite 96 des englischen und Seite 8 des deutschen Dokumentenbuches # 19 zu finden. Darf ich einen Augenblick

unterbrechen, bitte?

Dieses Dokument, wieder ein Brief des Angeklagten Karl Krauch an den Staatssekretär Milch im Reichsluftfahrtministerium, zeigt, dass IG-Farben im Dezember 1935, insbesondere Geheimrat Bosch, der Vorsitzende des Vorstandes von IG-Farben, und der Angeklagte Krauch in enger Verbindung mit dem Reichsluftfahrtministerium standen und dass hier sehr enge Beziehungen bestanden.

Darf ich nun zum nächsten Dokument uebergehen. Es ist dies NI-5911, das ich als Anklagebeweisstück 407 kennzeichnen möchte. Es befindet sich in englischen Text auf Seite 87, in deutschen Text in Buch 24 auf Seite 110. Ich darf darauf hinweisen, dass wir herausfanden, dass der Angeklagte Krauch im Frühjahr oder vielmehr im Mai 1936 in den Stab Goering's fuer Rohmaterialien und Devisen, dem Vorläufer des Vierjahresplans, berufen wurde. Dieses Dokument, NI-5911, zeigt, dass auf einer Sitzung der technischen Direktoren in Frankfurt-Hochst im Juli 1936 erörtert wurde, dass 2 Mitglieder der Vermittlungsstelle W der IG-Farben, naemlich die Herren Dieckmann und Pfandler - - - - Entschuldigung, Hohes Gericht, ich muss mich korrigieren. Es waren die Herren Ritter und Eckell von der Vermittlungsstelle W, die in den Stab des Devisenkommissars, das heisst, in den Stab Goering's berufen wurden, und um sie in der Vermittlungsstelle W zu ersetzen, wurden 2 neue Herren, naemlich die Herren Dieckmann und Pfandler, zur Vermittlungsstelle W ernannt.

Die Anklagebehörde entnimmt aus diesem Dokument, dass nicht nur der Angeklagte Krauch selbst in den Stab Goering's eintrat, sondern dass er auch die beiden ersten Mitarbeiter, naemlich die Herren Ritter und Eckell, mit sich nahm.

Das nächste Dokument, NI-4636, möchte ich als Anklagebeweisstück 408 bezeichnen. Es befindet sich auf Seite 88 des englischen Textes und in deutschen Text in Buch 19 auf Seite 83.

Dieses Dokument ist ein Brief des Verkaufsringes Chemikalien der IG-Farben von 2. November 1936 aus dem hervorgeht, dass der Angeklagte Ter Meer durch den Angeklagten Hoefliger unterrichtet wurde, dass

Herr Pleiger, der Mitglied des Stabes Goerings war, wie aus einer Tabelle, die wir später anbieten werden, Hohes Gericht, hervorgehen wird, dass Herr Pleiger die IG-Farben um einen Chemiker zu seiner Unterstützung ersucht hatte. Darf ich auf den letzten Satz dieses Dokumentes hinweisen, der zeigt, dass die IG-Farben grossen Wert darauf legte, dass niemand gemacht werden sollte fuer einen solchen Posten, der aus persönlichen Gründen gegen die IG-Farben arbeiten wurde.

Das nächste Dokument, NI-8591, das ich als Anklagebeweisstück 409 kennzeichnen möchte, befindet sich auf Seite 89 des englischen Textes und auf Seite 85 des deutschen Dokumentenbuches # 19. Dieses Dokument wird ebenfalls vorgelesen, um zu zeigen, dass auch andere Mitglieder der IG-Farben bereits im Jahre 1936 in den Stab Goerings eintraten, um die Massnahmen zu unterstützen, welche in dem Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes beschrieben wurden. Dieses Dokument stellt einen Auszug des offiziellen Tagebuches des Herrn Koppler dar, der eines der wichtigsten Mitglieder des neu geschaffenen Vierjahresplanes war. Er zeigt, dass der angeklagte Baetofisch, und ich zitiere:

"..... vom Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe berichtet ueber die Mineraloelwerke, deren Errichtung zunaechst in Aussicht genommen ist."

Darf ich darauf hinweisen, dass dieses Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe der Nachfolger von Goering's Rohmaterialstab war, von dem wir bereits hoerten.

Das nächste Dokument, NI-5891, das ich als Anklagebeweisstück 410 anbiete, ist auf Seite 91 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Text, Buch 19, auf Seite 111 zu finden. Dieses Dokument wird ebenfalls eingefuehrt um zu zeigen, dass, wie in diesem Dokument gesagt ist, das Amt, das ist also das Amt fuer deutsche Roh- und Kunststoffe, sich wieder an die IG-Farben wandte, um einen technischen Spezialisten auf dem Gebiete der Lösungsmittel zu erhalten. Ich darf noch darauf hinweisen, dass dieses Dokument die Niederschrift einer Sitzung der technischen Direktoren in Frankfurt-Rochst vom 15. November 1937

darstellt.

Wenn ich zusammenfassen darf, was in den Beweisstücken, die ich soeben angeboten habe, enthalten ist, so haben wir versucht, aufzuzeigen, dass der Angeklagte Krusch in den Stab Goerings fuer Rohmaterialien und Devisen eintrat, der spaeter in das Vierjahresplanrat umgewandelt wurde, und dass auch andere Angeklagte hier und andere Mitglieder der IG Farbenindustrie in das gleiche Amt uebertraten und dass der Angeklagte Schmitz ebenfalls in einem sehr wichtigen Teil dieser Organisation mitarbeitete, naemlich im Beratungsausschuss ueber Rohmaterialfragen.

Das naechste Dokument, NI-4955, das auf Seite 93 dieses Dokumentenbuches und im deutschen Text in Buch 25, Seite 6 zu finden ist, wird zu dem Zweck eingefuehrt, die Ziele des Vierjahresplanes zu zeigen. Dieses Dokument das vor dem Internationalen Militärgerichtshof als Verteidigungs-exhibit fuer Dr. Schacht Nr. 129 verwendet wurde, ist eine Aktennotiz, die Hitler im August 1936 schrieb, um Goering die Umrissse des Vierjahresplanes aufzuzeigen, den er auf dem Reichsparteitag 1936 einfuehren wollte. Ich moechte die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf Seite 94 des Dokumentenbuches lenken, im deutschen Dokumentenbuch 25 ist das Seite 7. Dies ist eine Erklaerung von Albert Speer, einem Angeklagten vor dem DFT, worin er sagt, was diese Aktennotiz eigentlich war. Diese Aktennotiz, die Hitler im August 1936 an Goering weitergab, umreisst die grundsuetzlichen Ziele des Vierjahresplanes. Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf einige Absatze dieses ziemlich langen Dokumenten lenken.

Auf Seite 97 des englischen Textes, das ist Seite 10 im Deutschen Dokumentenbuch # 25, sagt Hitler im zweiten Absatz von unten:

"Es ist nicht der Zweck dieser Denkschrift, die Zeit zu prophezeien, in der die unhaltbare Lage in Europa zur offenen Krise werden wird."

Auf Seite 98 des gleichen Dokumentes, im Deutschen Dokumentenbuch 25 ist dies auf Seite 12, betont Hitler in den letzten beiden Absatzen dieser Seite den militaerischen Standpunkt. Ich moechte dies nicht zitieren.

Auch auf Seite 99 des englischen Dokumentenbuches, Seite 12 des Deutschen Dokumentenbuches 25, zeigt wieder der unterstrichene Satz - die-

Der Satz ist im deutschen Original unterstrichen - wie Hitler den militärischen Standpunkt in Zusammenhang mit dem ins Auge gefassten Vierjahresplan betont.

Auf Seite 101 des englischen Textes, das ist Seite 15 des deutschen Dokumentenbuches, weist Hitler auf folgendes hin, und ich zitiere hier aus Ziffer 6 dieser Seite:

"Die endgültige Lösung liegt in einer Erweiterung des Lebensraumes bzw. der Rohstoff- und Ernährungsbasis unseres Volkes. Es ist die Aufgabe der politischen Führung, diese Frage dereinst zu lösen."

Auf der nächsten Seite, 102, betont Hitler wiederum die Kriegsziele seines Programms und ich möchte hier die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf den unterstrichenen Satz auf Seite 102, unter C, lenken wo Hitler sagt, - es ist auf Seite 16 des deutschen Textes - ich zitiere:

"Es ist aber vor allem gänzlich unmöglich..."

und dies bezieht sich auf die Einschränkung der Devisen,

"... dies auf Kosten der nationalen Infrastruktur zu tun."

der Satz ist im Deutschen Original unterstrichen - wie Hitler den militärischen Standpunkt in Zusammenhang mit dem ins Auge gefassten Vierjahresplan betont.

Auf Seite 101 des englischen Textes, das ist Seite 15 des Deutschen Dokumentenbuches, weist Hitler auf folgendes hin, und ich zitiere hier aus Ziffer 6 dieser Seite:

"Die endgültige Lösung liegt in einer Erweiterung des Lebensraumes bzw. der Rohstoff- und Ernährungsbasis unseres Volkes. Es ist die Aufgabe der politischen Führung, diese Frage dereinst zu lösen."

Auf der nächsten Seite, 102, betont Hitler wiederum die Kriegsziele seines Programms und ich möchte hier die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf den unterstrichenen Satz auf Seite 102, unter C, lenken. Wie Hitler sagt, - es ist auf Seite 16 des Deutschen Textes - ich zitiere:

"Es ist aber vor allem gänzlich unmöglich..."

und dies bezieht sich auf die Einschränkung der Devisen,

"... dies auf Kosten der nationalen Aufrechterhaltung zu tun."

und unten auf der Seite sagt Hitler im letzten Satz wiederum:

"Viel wichtiger aber ist es, den Krieg im Frieden vorzubereiten."

Ich möchte mir hier die Bemerkung gestatten, dass wir diesen Satz nochmals in den späteren Richtlinien Goerings bezuglich der Ausfuhrung des Vierjahresplanes finden werden.

VORSITZENDER: Entschuldigung, Herr Anwalt, ich glaube, Sie haben diesem Beweistueck noch keine Nummer gegeben.

MR. CHAMBERT: Jawohl, Herr Vorsitzender, ich bitte um Entschuldigung. Ich möchte dieses Beweistueck mit der Nr. 411 bezeichnen, 4-1-1.

VORSITZENDER: Ich darf auf Seite 105 des unglischen Textes hinweisen, das ist Seite 17-B und 17-C des deutschen Textes, wo Hitler erklart, dass die Treibstoff-, namentlich die deutsche Treibstoffherzeugung mit grossster Geschwindigkeit entwickelt werden muss, und innerhalb von 18 Monaten zum endgultigen Abschluss gebracht werden muss. Hitler fuhrt fort, und ich zitiere:

"Diese Aufgabe ist mit derselben Entschlossenheit wie die Fuehrung eines Krieges aufzufassen und durchzufuehren."

Das Hohe Gericht wird im Abschnitt D des Anklagepunktes I ueber Produktion hoeren, dass es die IG-Farben waren, die diesen Punkt des Hitler-Programms moeglich machten.

Auf der selben Seite, namentlich 105, unter Ziffer IV, und zwar ist dies auf der gleichen Seite im deutschen Text, betont Hitler auch die Notwendigkeit der Massenproduktion von synthetischem Gummi. Hier versucht die Anklagebehörde wiederum, in Abschnitt D des Anklagepunktes I zu beweisen, dass es die IG-Farben waren, die alles daran setzten, Hitlers Programme in dieser Richtung zu erfullen.

Ich möchte nicht zu viel aus diesem Dokument zitieren, sondern lediglich noch auf die letzte Seite des Dokumentes verweisen; es ist Seite 113 des unglischen und Seite 17-G des deutschen Textes. Hitler erklart hier, und ich zitiere:

"Ich stelle damit folgende Aufgabe:

I. Die deutsche Armee muss in 4 Jahren kampfesaefig sein.

II. Die deutsche Wirtschaft muss in 4 Jahren kriegsaefig sein."

Dies war der wirkliche Zweck des Vierjahresplanes und dies wird auch im Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes festgestellt, das ich heute Morgen zitiert habe.

Das nächste Dokument ist EC 416, das ich als Anklagebeweismittel 412 bezeichnen möchte. Das Hohe Gericht wird es auf Seite 114 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Text, Buch XIV, Seite 18, finden. Dieses Dokument, das ein USA-Beweismittel vor dem Internationalen Militärgerichtshof, nämlich Exhibit USA 635, war, ist die geheime Niederschrift einer Kabinettsitzung vom 4. September 1936. Dies ist wieder das sogen. kleine Kabinett oder der kleine Ministerrat, dasselbe, den wir bereits in unserem Dokument PS-1301, Exhibit 401, auf Seite 49 des Dokumentenbuches XIX gefunden haben. In dieser Sitzung des Ministerrates, bei der wieder Goering, Feldmarschall Blomberg, Kriegeminister, Dr. Schnoht und Dr. Krauch's Vorgesetzte, Koerner und Oberstleutnant Loeb, anwesend waren, verlas Goering diesem Ministerrat die Denkschrift des Führers. Das befindet sich Seite 115 des englischen Dokumentenbuches, Seite 20 des deutschen Dokumentenbuches XXV. Ungefähr in der Mitte der Seite wird das Hohe Gericht folgenden Satz finden:

"Der Herr Generaloberst verliest die Denkschrift des Führers."

In diesem Dokument sagt Goering, wie wir weiter unten im 2. Absatz sehen:

"Menschen, an die heranzugehen wir uns jetzt vielleicht noch scheuen, müssten wir zwangsläufig ergreifen, wenn morgen Krieg wäre. Sie sind infolgedessen durchführbar."

Auf der nächsten Seite, Seite 116 des englischen, Seite 21 des deutschen Textes, sagt Goering - ich zitiere:

"Alle Massnahmen haben so zu erfolgen, als ob wir im Stadium der drohenden Kriegsgefahr uns befänden."

Diese beiden Dokumente wurden von der Anklagebehörde eingeführt oder angeboten, um zu zeigen, welches das schliessliche und endliche Ziel des Vierjahresplanes war.

Darf ich nun zum Dokument PS 1301, Exhibit 401, auf Seite 58 Ihres Dokumentenbuches, Hohes Gericht, deutsches Dokumentenbuch XXIV, die Seiten 50 und 51, zurückkommen? Darf ich hier eine Minute halt machen?

VORS.: Sicher.

MR. CHARLITZ: Auf Seite 58 wird das Hohe Gericht eine Aktennotiz von General Thomas, dem Chef des Wehrwirtschafts- und Rüstungsstabes des OKW, des deutschen Oberkommandos, finden. In dieser Aktennotiz sagt Thomas, dass Präsident Schacht ihn zu sich rief und ihn bat, dem Kriegsminister folgendes zu übermitteln, und ich zitiere den 2. Absatz:

"Sch. sei mit schwersten Sorgen vom Führer zurückgekehrt, da er den vom Führer geplanten Wirtschaftsplan nicht zustimmen könne."

Und im letzten Absatz vor der Unterschrift des Generals Thomas heisst es:

"Präsident Schacht schloss, dass er nochmals inständigst bitte, diese seine Warnung zu hören und sie an den Herrn Kriegsminister zu übermitteln, da er an der morgigen Besprechung beim Führer nicht teilnehmen."

Dieses Dokument, behauptet die Anklagebehörde, zeigt, dass Dr. Schacht, der Wirtschaftsminister und ein hervorragender wirtschaftlicher Fachmann, klar die Gefahr dieses Vierjahresplanes sah, den Hitler einige Tage später verkünden wollte, und dass er den Kriegsminister dringend warnte und ihn ersuchte, auch den "Führer" darauf hinzuweisen, dass dies als Herausforderung der ausländischen Mächte ausgelegt werden könnte, wie in Text dieses Dokumentes gezeigt wird.

Darf ich nun mit dem nächsten Dokument fortfahren, NI-8459, das ich als Schlüsseldokument 413 bezeichnen möchte, auf Seite 117 des englischen Dokumentenbuches, Seite 9 des deutschen Dokumentenbuches XIX. Dieses Dokument Die Exhibit-Nr. ist 413. Dieses Dokument ist ein Auszug aus dem Volkischen Beobachter, der offiziellen Parteizeitung, enthaltend Auszüge von Hitler's Rede vor dem Reichsparteitag im September 1936, wobei er den Vierjahresplan ankündigte. Ich möchte lediglich darauf hinweisen, dass Hitler in dieser Rede die Bedeutung der "Wiederaufrüstung" betonte, und auch, wie auf Seite 118 des englischen Dokumentenbuches, Seite 11 des deutschen Textes, gezeigt wird, dass gleichzeitig - das ist ungefähr in der Mitte der Seite - gleichzeitig, als dieses sogen. Wirtschaftsprogramm veröffentlicht wurde, Hitler auch ankündigte, dass die zweijährige Militärdienstzeit in der deutschen Armee nun unverzüglich zur Einführung kommen würde. Das nächste Dokument ist NI-4471 auf Seite 120 des englischen Dokumentenbuches,

Seite 111 des deutschen Dokumentenbuches XXIV. Ich möchte dies als Exhibit 414 bezeichnen. Dieses Dokument ist die Niederschrift einer Besprechung, wie auf Seite 120, 111 des deutschen Textes gezeigt, einer Besprechung über das Ölprogramm der Regierung in Berlin am 6. Oktober 1936 in soviel Uhr in der Landersbank. Darf ich darauf hinweisen, Hohes Gericht, was hier ungefähr weniger als einen Monat nach der öffentlichen Ankündigung des Vierjahresplanes, wobei das Ölprogramm so sehr betont wurde, in der Landersbank, dem Gebäude von I.G. Farben in Berlin, eine Sitzung über das Ölprogramm der Regierung stattfand? Ich darf auf Seite 120 hinweisen, wo die Liste der anwesenden Personen u.a. auch den Angeklagten Gustafsch von I.G. Farben erwähnt. Ich werde aus diesem Dokument nichts vorlesen. Die Anklagebehörde hat es nur für bezeichnend, dass eine Besprechung des Ölprogramms der Regierung in I.G. Farben-Gebäude gehalten wurde. Darf ich nun zum 2. Dokument, PS 2071, übergehen - EC 373 lasse ich aus - und dieses als Anklagebeweismittel 415 bezeichnen? Dieses Dokument findet sich auf Seite 138 des englischen Dokumentenbuches, im deutschen Text Seite 36 des Dokumentenbuches XIX. Dies ist Exhibit 415. Dieses Dokument ist ein Auszug aus der deutschen amtlichen Zeitung, dem Reichsgesetzblatt, vom 19. Oktober 1936, in dem Hitler die Ernennung des Ministerpräsidenten Generaloberst Goering zum Bevollmächtigten des Vierjahresplanes ankündigte. Die nächsten Dokumente wurden hauptsächlich für den Zweck eingeführt zu zeigen, dass der Vierjahresplan ein Plan für Volkswirtschaft war, und ich möchte nun EC 373 als Anklagebeweismittel 416 anbieten. Dies befindet sich auf Seite 129 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Text Seite 15 im Buch XIX. Dieses Dokument ist ein Vortrag, gehalten von General Thomas, dem Chef des Volkswirtschaftsstabes des OKW am 24. November 1936, der ist kurz nach der Veröffentlichung des Vierjahresplanes, vor der Reichsarbeitskammer, die eine Körperschaft der Deutschen Arbeitsfront war, wo auch Vertreter der Arbeitgeberverbände anwesend waren. In dieser Rede sprach General Thomas einen sehr bezeichnenden Satz aus, der sich auf Seite 136 des englischen Dokumentenbuches, Seite 24 des deutschen Textes befindet. Hier sagt General Thomas ungefähr in der Mitte der Seite; es ist gerade über den Worten "Seite 22 des Originals":

"Meine Herren! Der Vierjahresplan ist Wehrwirtschaft reinster Form und wir wollen froh und dankbar sein, dass der Führer die bewährte Energie und Fekraft des Generaloberst Goering angesetzt hat, um diese wehrwirtschaftliche Lücke auszugleichen!"

Dieses Dokument wurde, wie schon gesagt, eingeführt, um zu zeigen, wie zur Zeit der Veröffentlichung des Vierjahresplanes dieser Plan von hervorragenden wehrwirtschaftlichen Sachverständigen angesehen wurde.

Das nächste Dokument ist PS- 3324, das ich als Exhibit 416 bezeichnen möchte - Entschuldigung, 417, - es ist Exhibit 417. Dieses Dokument, das sich auf Seite 139 des englischen Textes und im Deutschen Dokumentenbuch Nr. XXV auf Seite 23 befindet, wurde vor den IH, dem Internationalen Militärgerichtshof, als USA Exhibit 661 eingeführt. Dieses Dokument, das Auszüge aus einer Rede des damaligen Wirtschaftsministers Funk vom 11. Oktober 1939, das ist kurz nach Kriegsausbruch, enthält, betont gleichfalls die Bedeutung des Vierjahresplanes für die wirtschaftliche Vorbereitung des Krieges. Darf ich die Aufmerksamkeit des Hören Gerichtes auf den ersten Satz auf Seite 24 des englischen, Seite 25 unten des deutschen Textes lenken.

Darf ich nun mit dem englischen Dokumentenbuch Nr. IX Seite I und dem Deutschen Dokumentenbuch XIX Seite 96 fortfahren. Da finden wir auf Seite 96 Dokument EC-244, das ein Anklagebeweismittel in dem Verfahren vor dem Internationalen Militärgerichtshof, nämlich US Exhibit 641, war. Dieses Dokument ist ein Brief von Blomberg, -Feldmarschall v. Blomberg -. Ich möchte dies als Exhibit 416 mit der Erlaubnis des Hören Gerichtes bezeichnen. Dieser Brief von Feldmarschall v. Blomberg, am 22. Februar 1937 an Hitler gerichtet, zeigt auch klar die militärischen Zwecke des Vierjahresplanes. Ich möchte mir gestatten, den 4. Absatz dieses Dokumentes zu zitieren. Ich zitiere - Blomberg schreibt an Hitler - :

"Der Vierjahresplan hat in wehrwirtschaftlicher Beziehung die Aufgabe, die Fragen, die sich in der wehrwirtschaftlichen Kraft des Reiches befinden, jetzt im Frieden zu beseitigen. Insbesondere sind die Vorhaben zur Sicherstellung der Eigenversorgung mit Eisen, ¹ Treibstoffen und ² Kautschuk wehrwirtschaftlich von höchster Bedeutung."

Der Rest des Dokumentes befasst sich mit der Frage der Abgrenzung der Vollmacht der Jurisdiktion Goorings als Bevollmächtigten des Vierjahresplanes und Schachts, Dr. Schacht, als Generalbevollmächtigten fuer Wirtschaft, - in den Dokumenten, den deutschen Dokumenten, gewöhnlich mit G.B.W. abgemerkt. Wir werden spaeter einige Dokumente ueber dieselbe Frage finden.

Das naechste Dokument, NI-5667, das ich als Anklagebeweismittel 419 bezeichnen will, wird ebenfalls eingefuehrt, um zu zeigen, dass der Vierjahresplan von den Sachverständigen als ein Plan fuer Wehrwirtschaft angesehen wurde. Dieses Dokument, das sich auf Seite 2 des englischen Dokumentenbuches XX und Seite 37 des deutschen Dokumentenbuches XIX befindet, ist ein Artikel in den "Wehrwirtschaftlichen Nachrichten". Das war eine geheime Veroeffentlichung der deutschen Heeresleitung. Im Ende der Seite wird das Hohe Gericht den Titel dieses Artikels finden, der heisst:

"VON WEHRWIRTSCHAFTS- UND RUESTUNGSG. T . . ."

Dies ist in Blockbuchstaben gedruckt.

. . . "WEHRWIRTSCHAFTS- UND RUESTUNGSG. T ZU WEHRWIRTSCHAFTSSTAB"

Der Name des Verfassers wurde in der englischen Kopie ausgelassen.

Es heisst hier:

"Entwicklung und heutige Aufgaben / von Oberst i. Gen.St. Bantler."

Bantler ist der Name. Darf ich ihn buchstabieren? B-a-n-t-l-e-r. Der deutsche Text enthaelt diesen Namen, er ist nur in englischen Text ausgelassen. In diesem Artikel sagt General Bantler, ein Mitglied des Ruistungstabes, und ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf Seite 4 des Dokumentenbuches XX, Seite 42 des deutschen Dokumentenbuches Seite 42 lenken - Darf ich diesen Satz in 1. ten Teil dieses Dokumentes zitieren?

"Seinen stoerksten Ausdruck fand nun das wehrwirtschaftliche Streben in der Entwicklung des Vierjahresplans, in dem die starke Persoenlichkeit des Reichsmarschalls Goering den Tollen der Wehrwirtschaft zum endgueltigen Durchbruch verhalf."

Dieser Artikel wurde, wie es auf Seite 2 steht, im Mai 1943 geschrieben, also bedeutend spaeter waehrend die Dokumente, die ich vorher vorgelegt, alle mehr oder weniger aus der Zeit, stammen, als der Vierjahresplan veroeffentlicht wurde.

(Dokumentenvorlage durch Mr. Charvat.)

Das nächste Dokument NI-5746, welches ich als Anklagebeweisstück 420 bezeichnen will, findet sich auf Seite 6 des englischen Textes und im deutschen Text im Buch 24 auf Seite 120. Dieses Dokument, welches das Protokoll einer der täglichen Sitzungen von IG Farben in Berlin vom 7.12.1937 ist, zeigt auf Seite 7 dieses Buches unter der Nummer 5, dass Herr Keppler, der, wie ich bereits erwähnt habe, ein hervorragendes Mitglied des Vierjahresplanes war, sich hier seine Zwecke an IG Farben um Information durch den Angeklagten Gattineau wandte. Ich möchte ausserdem hervorheben, dass Wilhelm Keppler, wie bereits vorher gesagt, der wirtschaftliche Berater Hitlers war.

Das nächste Dokument wird vorgelegt, um die Anschuldigungen des Absatzes 26 der Anklageschrift zu belegen. Ich möchte nunmehr Dokument NI-051 als Anklagebeweisstück 421 vorlegen. Das findet sich auf Seite 2 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Text Buch 25 Seite 33. Dieses Dokument ist das Protokoll einer Rede Goerings über die Durchführung des Vierjahresplanes vom 17. Dezember 1936. Das ist ungefähr 3 Monate, nachdem der Vierjahresplan angekündigt wurde. In dieser Rede welche vor den wichtigsten deutschen Industriellen gehalten wurde - wir werden später sehen, dass einige dieser Angeklagten anwesend waren, da diese Rede vorgetragen wurde, - teilte Goering den Industriellen mit, welches die Ziele des Vierjahresplanes waren. Heber Gerichtshof, Sie werden bemerken, wie sehr dies dem Originalmemorandum von Hitler entspricht, das hier bereits vorgelegt wurde. Es war NI-4956 und wurde als Beweisstück 411 vorgelegt. Ich möchte nur auf zwei kurze Auszüge aus dieser Rede hinweisen, nämlich auf Seite 10 im letzten Absatz. Das findet sich im deutschen Text Dokumentenbuch 25, Seite 36, und ich möchte zitieren:

"Die Auseinandersetzung, der wir entgegensehen, verlangt ein riesiges Anmass von Leistungsfähigkeit. Es ist kein Ende der Anfrucht abzuwarten. Allein entscheidend ist hier Sieg oder Untergang. Wenn wir siegen, wird die Wirtschaft genug entschädigt werden."

Sie werden bemerkt haben, dass ich das Wort "business" fuer das Wort

"economy" verwendet habe. Ich denke, dass diese Übersetzung die richtige ist. Ich möchte nun von Seite 13 des englischen, Seite 41 des deutschen Textes, den letzten Absatz dieser Rede oder dieses Berichtes darüber zitieren:

"Zum Schluss forderte Goering den restlosen Einsatz aller Kräfte auf dem gesamten wirtschaftlichen Gebiet. Der Eigennutz müsse zurücktreten. Es gehe um unser Volk. Wir standen in einer Zeit, in der sich die letzten Auseinandersetzungen ankündigten. Wir stehen bereits in der Mobilmachung und im Krieg, es wird nur noch nicht geschossen."

Bei dieser Rede waren drei der Angeklagten auf der Anklagebank anwesend.

Als nächstes Dokument möchte ich anbieten NI-5955, welches ich als Anklagebeweismittel 422 bezeichnen will. Es findet sich auf Seite 14 des englischen Textes und im deutschen Textbuch Nr. 19 auf Seite 87. Dieses Dokument ist eine fidesstatliche Erklärung von Paul Koerner, wie heute morgen bereits erwähnt wurde, der Unterstaatssekretär im Vierjahresplan und ich möchte die zwei Absätze, die hier stehen, zitieren:

"Am 17. Dezember 1936 hielt Hermann Goering im grossen Sitzungssaal des Preussenhauses eine Ansprache an die leitenden Industrie- und Wirtschaftleute, diese Rede dauerte ungefähr 1 Stunde. Anschliessend sprach Adolf Hitler."

Absatz 2:

"Alle führenden Männer der gesamten deutschen Industrie und Wirtschaft, insgesamt ungefähr 100 Personen, wohnten dieser Ansprache bei, darunter auch Dr. Bosch und Dr. Krauch, als zwei Vertreter von IG-Farben."

Das nächste Dokument ist NI-4192, welches ich als Anklagebeweismittel 423 bezeichnen will. Es findet sich auf Seite 15 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Textbuch 19 auf Seite 89. Dies ist ein Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des sogenannten erweiterten Farbausschusses vom 22. Dez. 1936, das sind 5 Tage nach der Rede, die Goering gehalten hatte. Darf ich die wenigen Sätze auf Seite 15 vorlesen. Unter Ziffer 1 die

Überschrift:

"Vorträge des Führers und Reichskanzlers sowie des Ministerpräsidenten Generaloberst Goering über den Vierjahresplan am 17.12.36 in Berlin."

"Herr Dr. von Schnitzler berichtet streng vertraulich über die Vorträge des Führers und Reichskanzlers sowie des Ministerpräsidenten Generaloberst Goering, am 17.12. in Berlin betreffend die Aufgaben der deutschen Wirtschaft bei der Durchführung des Vierjahresplanes."

Dieses Dokument wird vorgelegt, um zu beweisen, dass der Text oder der Inhalt der Rede Goerings und ebenso der Rede Hitlers, von der wir allerdings nicht die Niederschrift haben und auch keinen Bericht, von einem der Angeklagten, Herrn von Schnitzler, an eine der leitenden Körperschaften oder wichtigsten Körperschaften von IG-Farben berichtet wurde, so wie es der erweiterte Farbausschuss in diesem Falle war. Sie werden sehen, dass neben Dr. von Schnitzler auch der Angeklagte ter Meer anwesend war. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Eidesstattliche Erklärung des Unterstaatssekretärs Körner nicht den Namen des Angeklagten von Schnitzler enthält, denn offenkundig hat er sich an dessen Anwesenheit nicht erinnert. Allerdings schliesst die Anklagevertretung aus diesem Dokument, dass der Angeklagte Schnitzler auch bei der Rede anwesend war und den anderen Mitgliedern von IG-Farben den Inhalt der Rede Hitlers und der Rede Goerings mitteilte.

Das nächste Dokument EC-167, welches ich als Anklagebeweismittel 424 bezeichnen will, findet sich auf Seite 17 des englischen, Seite 93 des deutschen Dokumentenbuches 19. Dieses Dokument wird vorgelegt, um die Beschuldigungen zu belegen, die in Absatz 29 der Anklageschrift enthalten sind. Dieses Dokument EC-167 ist ein Geheimschreiben des Reichskriegsministers an Herrn Dr. Schacht vom Januar 1937 und es zeigt, dass auch das Gebiet der Landwirtschaft, das ursprünglich eines der Gebiete des Vierjahresplanes war, damals in Erwägung gezogen wurde, kurz nach der Ankündigung des Vierjahresplanes und zwar ebenfalls vom Standpunkt der Mobilisierung zum Kriege. Ich möchte den ersten Absatz in diesem

Brief auf Seite 17 hervorheben!

Das nächste Dokument ist NI-4706, das ich als Anklagebeweismittel 425 bezeichnen möchte. Es findet sich auf Seite 19 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Dokumentenbuch 25 auf Seite 42. Dieses Dokument ist ein Schaubild über die Organisation, die Goering als Beauftragter für den Vierjahresplan aufbaute. Man fand dieses Schaubild in den Akten von IG-Farben und ich möchte den Hohen Gerichtshof darauf hinweisen, dass in der 4. Zeile dieses Schaubildes unter der römischen Ziffer III der Name des Angeklagten Dr. Krauch als Leiter der Abteilung für Forschung und Entwicklung in der Zentralabteilung des Vierjahresplanes I-A zu finden ist, wie die Mitte dieses Schaubildes aufzeigt, der Abteilung die sich unter der Führung des Oberst Loeb befand, dessen Namen wir in vielen der früher vorgelegten Dokumente schon kennen gelernt haben. Ich möchte weiter darauf hinweisen, dass sich unter Herrn Dr. Krauch rechts der Name von Dr. Ritter als Leiter für Chemie findet und unter der Abteilung IV, das ist die Durchführung von Vorträgen usw., welche unmittelbar dem Oberst Loeb untergeordnet war, findet sich der Name von Dr. Oeckel, der ebenfalls für Chemie betraut war. Sie werden sich erinnern, dass diese zwei Herren von der IG-Farben, Vermittlungsstelle V, im Juli 1935 zum Stab Goering für Rohmaterialien und ausländische Währung und Devisen versetzt wurden und dass diese zwei Herren nunmehr auch nach der amtlichen Anweisung des Vierjahresplanes als Leiter der Abteilung Chemie angesehen werden können.

Das nächste Dokument NI-4703 möchte ich als Anklagebeweismittel 426 bezeichnen. Es findet sich auf Seite 20 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Text ist es im Dokumentenbuch 25 auf Seite 44. Ich möchte Sie darauf aufmerksam machen, dass dieses Schaubild nur das Mittelstück eines größeren Schaubildes ist, welches Sie in deutscher Sprache am Ende Ihres Dokumentenbuches finden werden. Am Ende Ihres Dokumentenbuches findet sich eine Fotokopie in deutscher Sprache. Auf Grund technischer Schwierigkeiten konnten wir nicht die ganze Karte in englischer Sprache wiedergeben, um aber keinen falschen Eindruck hervorzurufen, haben wir die vollständige Fotokopie der deutschen Originalkarte Ihrem Dokumenten-

buch beigelegt. Wir haben allerdings nur das Mittelstück dieses Schaubildes übersetzt, welches die Organisation innerhalb des Vierjahresplanes des Angeklagten Krauch betrifft. Der Hohe Gerichtshof wird bemerken, dass der Angeklagte Krauch, dessen Name in der Mitte dieser Fotokopie gefunden werden kann, als Leiter der Abteilung fuer Forschung und Entwicklung mehrere Gruppen und Untergruppen unter seiner Fuehrung hatte, welche praktisch die gesamte deutsche Rohmaterialienfrage umfasste. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass dieses Schaubild in den Akten von IG-Farben Berlin gefunden wurde und zwar der Einkaufsabteilung. Es zeigt die Organisation des Vierjahresplanes nach dem Stande vom 1. August 1937. Wir werden auf diese Karte in Falle der individuellen Verantwortlichkeit des Angeklagten Krauch zurueckkommen.

Ich moechte mir nun gestatten, einige Bemerkungen zu machen, bevor ich die naechsten zwei Eidesstattlichen Erklaerungen verlege. Die naechsten zwei Dokumente NI-10035 und NI-10036 sind Eidesstattliche Erklaerungen von Dr. Werner Hagert, der fruher in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie Mobilisierungsabteilung angestellt war, worin der Aussteller der Erklaerung den antlichen Zeitplan des Vierjahresplanes darlegt. Im Dokumentenbuch XIII werden der Hohe Gerichtshof ein sehr umfangreiches Dokument finden, welches der Plan des Vierjahresplanes fuer den Mai 1937 ist. Sie werden bemerkt haben, dass es sehr komplizierte Schaubilder sind und ich moechte mir gestatten, dieses Dokument in Dokumentenbuch XIII, EG-281, zur Identifizierung nur als Beweisstueck 427 zu bezeichnen. Ich moechte wiederholen: in Dokumentenbuch XIII, welches nur aus einem sehr umfangreichen Dokument besteht, naemlich EG-281, werden Sie, Hohes Gericht, die offizielle Planung des Vierjahresplanes finden. Ich moechte dieses Dokument nur zur Identifizierung fuer den gegenwaertigen Augenblick bezeichnen und nur die zwei Erklaerungen unter Eid formell als Beweisstueck anbieten. Wenn Sie, Hohes Gericht, oder die Herren Verteidiger wuenschen sollten, dass dieses sehr komplizierte Dokument formell als Beweisstueck angeboten werden soll, dann werden wir das gerne auch so tun.

VORSITZENDER: Nun, ich moechte das richtigstellen: Sie erwachnen
jetzt das Dokumentenbuch 23 /

MR. CHARWATZ: Jawohl.

VORS.: Dokument NI-427.

MR. CHARWATZ: Nein.

VORS.: Ich meine Beweisstück 427.

MR. CHARWATZ: Jawohl.

VORS.: Dokument Nr. 301....

MR. CHARWATZ: 281.

VORS.: 281, Danke.

MR. CHARWATZ: Ich möchte die Frage stellen, ob Sie dieses Dokument vor sich haben, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass irgendjemand von uns dieses Buch hier hat. Es befindet sich in unserem Büro. Man hat es uns zugestellt, aber wir haben es nicht in den Gerichtssaal mitgebracht.

MR. CHARWATZ: Darf ich das dem Generalsekretär übergeben?

VORSITZENDER: Ich glaube es wird besser sein, einen Augenblick zu warten und diese Bücher herbeizuschaffen, damit keine Verwirrung bei der Beschreibung des Beweisstückes eintritt. Wir haben dann diese Dinge vor uns liegen, wenn sie ordnet werden.

MR. CHARWATZ: Gut. Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Nun, Herr Staatsanwalt, verstehen wir recht, dass Dokumentenbuch XXIII nur aus einem Dokument besteht?

MR. CHARWATZ: Das ist richtig.

VORSITZENDER: Dass die Exhibit Nr. 427 tragen soll?

MR. CHARWATZ: Das stimmt. Hohes Gericht.

Ich weis nicht, ob ich mich klar genug ausgedrückt habe, Hohes Gericht. Wir wünschen nicht, zu viele lange Dokumente als Beweisstücke vorzulegen. Falls keine Fragen über die Richtigkeit der nächsten beiden Eidesstattlichen Erklärungen bestehen sollten, würde ich gern dieses Dokument lediglich zur Bezugnahme nummeriert haben. Sollte sich jedoch eine Frage ergeben, so werden wir unser Verfahren abändern und dieses Dokument formell als Beweisstück anbieten.

VORSITZENDER: Wir verstehen Ihren Standpunkt.

MR. CHARWATZ: Danke sehr, Hohes Gericht.

Die nächsten beiden Dokumente: Das erste, NI-10035, das ich als Anklage-

Beweisstück 428 bezeichnen möchte; ist eine ^{Eidesstattliche} Erklärung des Herrn Dr. Hagort, in welcher er dieses Dokument, EG-281, sowie ein weiteres Dokument, NI-6769 untersucht, und einen Überblick über die Beteiligung von IG-Farben am Vierjahresplan gibt; Ich darf das Hohe Gericht auf die Seite 22 des englischen Dokumentenbuches Seiten 100 und 100a des Dokumentenbuches XIX in deutscher Sprache - verweisen, wo auf der rechten Seite der Anteil von IG-Farben an der deutschen Gesamtplanung, in Prozenten ausgedrückt, ersichtlich ist. Wir werden auf dieses Dokument in unserem Abschnitt II über Produktion noch zurückkommen.

Ich darf jetzt lediglich den ersten Absatz auf Seite 24 des englischen und Seite 101 des deutschen Textes hervorheben und diesen Absatz zitieren:

"Wie sich aus der Gegenüberstellung der Summen der 4. und 5. Spalte ergibt, beträgt der IG-Anteil an der geplanten chem. Gesamt-Investition für die obigen Produkte 72,7%. Scheidet man Mineralöl als nicht rein chemisches Produkt aus der obigen Tabelle aus, so beläuft sich der IG-Anteil an der geplanten reinchemischen Gesamt-Investition auf 85,7%."

Das nächste Dokument, NI - - -

DR. BOETTCHER: (Verteidiger für den Angeklagten Krauch):

Dr. Boettcher, Hohes Gericht, die Verteidigung legt Wert darauf, das Dokumentenbuch XXIII, Exhibit Nr. 427, nicht nur zur Identifizierung sondern als Beweismittel eingeführt zu sehen, da sie beabsichtigt, den Zeugen Hagort über dieses Dokument auch ins Kreuzverhör zu nehmen.

MR. CHARMAZ: Gut, die Anklagewertretung hat hierzu keine Bemerkungen, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sich nicht klar darue-

16. Sept.-4-AS-1-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

ber, ob er die Situation versteht. Ist die Vorlage durch die Anklagebehörde so aufzufassen, dass die in den Dokumenten NI-10036 enthaltenen Berechnungen die Schlussfolgerungen des Ausstellers Dr. Hagert aus den Daten darstellen, die in Dokument, welches lediglich zur Identifizierung als Beweisstück 427 gekennzeichnet wurde, angegeben sind? Ist das die richtige Situation?

MR. CHARMAZ: Ja, Hohes Gericht. Es handelt sich hier nur um das Eine, dass in einem Fall auch in Dokument NI-10036, wie es hier ausdrücklich heisst, auf ein anderes Dokument, nämlich NI-6769 Bezug genommen wurde, welches nicht zur Identifikation gekennzeichnet worden ist.

VORSITZENDER: Dann ist die Situation fuer Sie so, dass Sie die Schlussfolgerungen des Ausstellers aus dem zur Identifizierung als Exhibit 427 bezeichneten Dokument sowie aus einem anderen Dokument vorlegen.

MR. CHARMAZ: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wenn, wie der Herr Verteidiger vorschlaegt, Dr. Hagert Zeuge eines Kreuzverhoer unterzogen werden soll, so scheint uns, dass wohl weniger Verwirrung entstehen wuerde, wenn Sie das als Exhibit Nr. 427 identifizierte Dokument anbieten wuerden, sogar auf das Risiko einer absichtlichen Belastung Ihres Protokolles hin. Glauben Sie nicht, dass das stimmt?

MR. CHARMAZ: Sehr gut, Herr Vorsitzender. Ich befuerchtete nur, das Protokoll zu sehr zu belasten, was zu vermeiden die einzige Absicht der Anklagebehörde war.

VORSITZENDER: Nun gut, wir verstehen die Lage, und unter diesen Umstaenden wird die Anklagebehörde wegen Vorlage des Exhibits als Beweismaterial keiner Kritik unterzogen werden.

MR. CHARMAZ: Danke sehr, Herr Vorsitzender. Ich biete deshalb nun Dokument EC-381, enthalten in Dokumentenbuch XXIII, als Anklagebeweisstück 427 an.

Das neueste Dokument NI-10035, das ich als Anklagebeweismittel 428 bezeichnen möchte, befindet sich auf Seite 25 des englischen Dokumentenbuches und Seite 102 des deutschen Dokumentenbuches XIX. Es ist dies wiederum eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Werner Hager, worin er das Programm des Vierjahresplans von Mai 1937 unter einem anderen Gesichtspunkt betrachtet, nämlich hinsichtlich der Investitionen aus Reichsmitteln, wie dies aus Seite 27 des Dokumentes IX-281 hervorgeht. Es wird dies aufgeführt in Absatz 2 unter II) der Seite 25. Hier untersucht der Ankläger wiederum einen Auszug dieses Dokumentes IX 281, und ich darf mit Erlaubnis des Hohen Gerichtes auf zwei Absätze auf Seite 26 des englischen Dokumentenbuches verweisen, welche besagen:

"Somit ergibt sich, dass die für den chemischen Sektor geplanten Investitionen 91,5% der Gesamt-Investitionssumme des Vierjahresplanes ausmachen." (Stand: Mai 1937)

Darf ich fortfahren:

"Wie sich aus meiner anderen Erklärung unter Nr. 428 von heutigen Tage, die die Dokumentennummer NI-10035 führt, ergibt, ist der Investitionsanteil der I.G. am Gesamtteil des Vierjahresplans auf den chemischen Sektor 72,7 %.

Hieraus folgt, dass 66,5 % wesentlich im Vierjahresplan für die gesamte deutsche Wirtschaft für die Zeit von 23.10.36 bis 20.5.37 vorgesehenen Investitionssummen für Vorhaben der I.G. Farbenindustrie verwendet werden sollten."

Ich bitte wegen dieser Unterbrechung um Verzeihung, Hohes Gericht. Ich wurde darauf aufmerksam gemacht, dass Herr Dr. von Metzler die Frage hinsichtlich des Dokumentes NI-6769 aufwarf, das in Exhibit 428, also dem Dokument NI-10035 erwähnt wird und die erste Eidesstattliche Erklärung Dr. Hager's ist. Dieses Dokument ist hier nicht durchgeführt und nicht zur Identifizierung bezeichnet worden, weil es noch unvollständiger als das erste Dokument ist. Ich glaube jedoch, wenn die Anklagevertretung der Verteidigung das deutsche Originaldokument überreicht und mir genügend Zeit zur Verfügung stellt, es zu

studieren, so lässt sich damit der Zweck des Studiums vor dem Kreuzverhör von Dr. Hazert erreichen.

VORSITZENDER: Wenn Sie das tun, werden wir sehen, was sich daraus entwickelt und es wird sich vielleicht die Belastung des Protokolls mit einem umfangreichen Dokument vermeiden lassen. Sollte es notwendig erheben und notwendig werden, wird uns das Dokument zureichen, aber inzwischen kommt das vielleicht.

Darf ich, Herr Anklagevertreter, fragen, ob Sie jetzt zu einem weiteren Exhibit übergehen wollen?

MR. OLSEN: Ja, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Wir sind über unsere Zeit für die Nachmittagspause hinausgegangen und werden jetzt eine Pause einschalten.

(Die Nachmittagspause wird eingeschaltet).

Fortsetzung der Dokumentenverlesung durch die Anklagevertretung.
MR. SPEICHER:

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal befindlichen Personen wollen bitte ihre Plätze einnehmen.

Der Militärgerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

DR. WITZGES (Verteidiger für den Angeklagten Gustafsch):

Hohes Gericht, ich habe noch einige Bemerkungen zu machen zu dem Dokument VI-471, das als Beweisstück 414 vorgelesen worden ist. Bei diesem Dokument handelt es sich, wie ich mich durch Einsicht in das Exemplar der Anklagebehörde überzeugt habe, um eine einfache, mit Maschinenschrift hergestellte Abschrift. Das Dokument trägt keinen offiziellen Kopf und trägt auch keine Unterschrift, es trägt auch keinerlei Handschriften. Es ist datiert:

Gegen, den 8. Oktober 1935. Auch daraus kann man nicht entnehmen, wer die Niederschrift angefertigt haben soll. Daraus, dass Namen angegeben ist, muss man entnehmen, dass jedenfalls keine der offiziellen Stellen etwa das Gehetoffant oder die Wirtschaftsgruppe, diese Niederschrift verfertigt hat. Vor allem aber kann es, weil es keinerlei Unterschrift trägt, sondern eine einfache, unbeslaubte Abschrift ist, keines

Erachtens überhaupt keinen Beweiswert beanspruchen. Diese Punkte sind vor allem deshalb wichtig, weil die Anklagebehörde glaubt, aus der Tatsache, dass die Besprechung im Gebäude der Laenderbank in Berlin stattgefunden hat, den Schluss ziehen zu koennen, dass hier irgend eine besondere bemerkenswerte Zusammenarbeit zwischen der I.G. und den uebrigen an den Oelprogramm interessierten Stellen stattgefunden habe. In dieser Behauptung und Darstellung kann die Verteidigung nur Stellung nehmen, wenn sie weiss, wer denn diese Besprechung veranstaltet haben soll und wer diese einzige Unterlage fuer die Besprechung verfasst hat. Aus all diesen Gruenden glaub ich, dass das Beweisstück unter dem Gesichtspunkt, unter dem die Anklage es vorlegen will, nicht verwertbar ist.

VORSITZENDER: Wir wollen hierzu die Anklagevertretung hoeren.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, wir glauben, dass das fragliche Dokument zulassig ist als erbeutetes Dokument gemass den fuer solche Dokumente bestehenden normalen Vorschriften. (Es sowohl vor dem amerikanischen Militärgerichtshofen als auch vor dem I.M.G. Geltung hatten.

Es scheint mir, dass gerade dieser Fall fuer uns wahrscheinlich kein grosses Problem aufwirft. Es handelt sich hier um ein erbeutetes Protokoll ueber eine in der Laenderbank abgehaltene Besprechung, die im Gebäude der I.G. Farben in Berlin stattfand und an welcher der Angeklagte Buettfisch teilnahm. Wenn der Angeklagte Buettfisch zu einem bestimmten Zeitpunkt zu sehen wuenscht, dass eine derartige Besprechung nicht stattfand, so werden wir die einseitige Stellungnahme des Angeklagten ueber diesen Punkt dann vor uns annehmen. Wenn der Angeklagte Buettfisch dann dieses Protokoll als ungenau zu bezeichnen wuenscht, so wollen wir dann dies gerne anhoeren.

Aber wir sehen bemuellig dieses Dokumentes nichts Aussergewoehnliches. Erbeutete Dokumente, die von den Alliierten Streitkraeften, als sie Deutschland ueberrannten, aufgefunden wurden, sind zwar nicht das Original sondern die Durchschlaesse dieser Dokumente, und wenn sie in den ordnungsgemassen Akten des Feindes gefunden wurden,

so wurden sie immer und immer wieder in diesen Verfahren verwendet.

Falls das Hohe Gericht hierfür Unterlagen wünscht, so könnte ich mehrere Beispiele in ihren Einzelheiten einführen; aber ich glaube, dies würde nur das Protokoll beschweren. Ich habe verschiedene zur Verfügung.

DR. HEINTGES: Hohes Gericht, es scheint mir nicht darauf anzukommen, ob dieses Dokument als Beweistueck in den Beweistuecken der Anklagebehörde verbleibt, sondern nur darauf, dass klarstellt wird, dass es aus den Gründen, die ich eben aufgeführt habe, fuer sich allein genommen, keinerlei Beweiswert haben kann, weil weder der Ursprung noch der Autor dieses Dokuments ersichtlich ist. Wenn das Hohe Gericht das Dokument trotzdem fuer falsch halt, hier als Beweistueck eingeführt zu werden, so stelle ich dies anheim.

VOESITZ DR: Unter der Annahme, dass dies wie gesagt worden ist, ein Dokument ist, das in den Büchern des I.G. Farben-Unternehmens gefunden wurde und welches allseits als ein erbautes Dokument klassifiziert wurde; wenn wir daran denken, dass das Dokument auf seiner Vorderseite angibt, die Niederschrift einer Zusage oder einer Beseitigung zu sein - dann ist der Gerichtshof der Meinung, dass es unter der geübten Praxis zulässig ist und dass die Einwände, die von den Herrn Verteidiger dagegen geltend gemacht wurden, die Wichtigkeit betreffen, die das Dokument in der Schlussanalyse von Gerichtshof beizubehalten sollte.

Natürlich ist es während des Verfahrens, auf dem wir Bezug genommen wird, die Wahl hat, wenn er es fuer passend erachtet, die Authentizität des Dokumentes zu verneinen oder zu erklären oder anzufechten.

Es ist auch notwendig fuer uns, das zu wiederholen, was wir bereits gesagt haben: Dass viele Dokument, die zur Zeit wo sie angeboten worden, wenig Beweiswert zu haben schienen, einen höheren Beweiswert erhalten konnten, wenn das gesamte Beweismaterial angehört worden ist und all die verschiedenen Fragen des Beweismaterials verknüpft worden. Aus diesen Gründen, wird dem Antrag, die Zulassung des Beweistueckes zurückzuweisen, nicht stattgegeben.

DR. REINTGES: Hohes Gericht, darf ich nun noch eine — darf ich noch fuer das Protokoll eine T_utsche richtigstellen: So, wie ich den Vertreter der Anklagebehörde verstanden habe, ist dieses Dokument nicht in den Akten der I.G. Farbenindustrie aufgefunden worden, sondern an anderer Stelle erbeutet worden.

VORSITZENDER: Wenn das Gericht die Anklagebehörde in dieser Hinsicht miesvorstand, wo werden wir ihm gerne eine Gelegenheit zu geben, eine Berichtigung vorzunehmen.

MR. CHARLATZ: Der Hohe Gerichtshof miesvorstand die Anklagebehörde, da wir keine Feststellung trafen, dass es in den I.G. Farben-Akten aufgefunden wurde. Es wurde in den Akten der Anthracitischen Kohlenwerke gefunden. Aber das bedeutet gar nichts daran, dass es ein erbeutetes Dokument in der ursprünglichen Form ist, in der es gefunden wurde.

VORSITZENDER: Dann würde es unsere Ansicht sein, dass das, was bezüglich des Einwandes in Hinblick auf die Frage der Gewichtigkeit eher als auf die der Zulässigkeit geprüft wurde, bestehen bleiben würde. Der Einwand wird nicht stattgegeben.

MR. CHARLATZ: Darf ich nunmehr mit der Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes mit der Vorlage des Dokumentenbuches XX fortfahren? Das nächste Dokument, NI-5899, das ich als Anklagebeweismittel 430 zu bezeichnen wünsche, ist auf Seite 27 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Text im Buch XIX auf Seite 105 zu finden. Darf ich darauf hinweisen, Hohes Gerichtshof, dass in der englischen Übersetzung ein Absatz, der der Anklagebehörde bedeutungsvoll erscheint, ausgelassen worden ist? Ist es mir deshalb erlaubt, diesen Dokument in der nächsten Sitzung zu erklären?

VORSITZENDER: Selbstverständlich.

HR. CHARLATZ: Ich möchte es jetzt nur kennzeichnen. Im deutschen Text ist es vollständig, und das Originalbeweismittel ist ebenfalls vollständig, Hoher Gerichtshof.

Das nächste Dokument, NI-6709, möchte ich als Anklagebeweismittel 431 zu bezeichnen. Dies ist auf Seite 28 des englischen Dokumentenbuches zu finden, im deutschen Text in Buch XIX, Seite 112, 1-1-2.

Dieses Dokument ist ein Artikel von Oberst Loeb, dem Chef des Amtes fuer Roh- und Werkstoffe und ist enthalten in der monatlichen Halbmonatszeitschrift des Vierjahresplans; und das Datum, welches aus der englischen Übersetzung nicht hervorgeht, ist Januar 1937. Der erste Teil und die erste Ausgabe dieser Zeitschrift erschien im Januar 1937.

Darf ich darauf hinweisen, dass hier der Leiter des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, in dem der Angeklagte Krauch die Leitung der Abteilung III hatte, wie man vorher sah, die Forschungs- und Entwicklungsarbeiten übernommen hatte. Die Aufgaben dieses Amtes werden darin beschrieben; und darf ich oben auf Seite 30 des englischen Textes, Seite 117 des deutschen Textes, hinweisen. Es ist der zweite Absatz auf Seite 30. Oberst Loeb selbst gibt eine Beschreibung der Abteilung Forschung und Entwicklung des angeklagten Krauch.

Darf ich auf eine weitere Stelle dieses Dokumentes hinweisen, die sich auf Seite 31 des englischen Textes und 119 des deutschen Textes befindet.

Wir sehen hier wiederum die Verbindung von Vierjahresplan und Krieg.

Darf ich die letzten zwei Sätze des ersten Absatzes auf Seite 31 zitieren?

"Wir müssen uns so einrichten, dass nicht bereits ein solcher Überfall uns auf lebens- und kriegswichtigen Gebieten lahmlegt. Die dazu notwendigen Massnahmen sind eine zusätzliche Belastung, die die Betriebe des Vierjahresplans im gleichen Umfange trifft, wie die Werke der unmittelbaren Rüstungsindustrie."

Das nächste Dokument, das im Inhaltsverzeichnis des Dokumentenbuches XX

aufgeführt ist, nämlich NI-8590, wurde vorher zum Beweis angeboten und erhielt die Beweisstücknummer 130, 1-3-0. Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern - und wir fügten hier eine weitere englische Abschrift dieses Dokumentes hinzu -, dass der deutsche Staatssekretär im Landwirtschaftsministerium, Backe, Backe, eine Randbemerkung auf den Bericht machte, den er von Oberst Loeb erhielt über die Tätigkeit des Vierjahresplans während des ersten Jahres seines Bestehens - wie man das auf Seite 33 Ihres Dokumentenbuches sehen kann -, dass, als es um die Frage der angstmöglichen Zusammenarbeit des Reiches und der Parteistellen mit der industriellen Wirtschaft ging, Staatssekretär Backe auf den Rand dieses Dokumentes "I.G. Farben" schrieb, um zu betonen, dass er die I.G. Farben als den Faktor in der industriellen Wirtschaft ansah, der dieses Ziel des Vierjahresplanes erreichen konnte.

Wir wurde die Frage gestellt, ob das Dokument vorher eingeführt wurde. Ich glaube, ich habe mich klar darüber ausgedrückt.

VORSITZENDER: Wir haben das auch so verstanden.

MR. CHAMATE: Das nächste Dokument, NI-084, das auf Seite 39 gefunden werden kann, im deutschen Dokumentenbuch XIX auf Seite 123, wird von der Anklagebehörde eingeführt, um zu zeigen, dass der Angeklagte Krauch, wie in der Anklageschrift Absatz 29, vorgebracht wird, ebenfalls an Besprechungen des Vierjahresplanes teilnahm, die sich mit anderen Angelegenheiten als Forschung und Entwicklung und Chemikalien befassten. Dieses Dokument, das ich als Beweisstück 432 zu bezeichnen wünsche, besteht aus der Niederschrift einer Verhandlung, die am 15.6.1937 in Berlin abgehalten wurde, und in dieser Sitzung im Juni 1937, wie bereits in der Eröffnungsrede betont worden ist, wurde darauf hingewiesen, dass bestimmte Exporte dem Feinde helfen würden, und dass bestimmte wichtige Erzeugnisse nicht an bestimmte Länder exportiert werden durften. Darf ich darauf hinweisen, dass es auf Seite 42 des englischen Textes - Seite 135 des deutschen Dokumentenbuches XIX - heisst, und zwar in der unteren Hälfte der Seite:

"Die Ausfuhr —"

nämlich von Eisen —

"Führt leicht dahin, dass man die geographische Aufrüstung
erleichtert."

Und auf Seite 43 - das ist Seite 144 des deutschen Textes - finden wir einen
weiteren Satz:

"Was die Eisenlieferungen nach den sogenannten feindlichen
Ländern wie England, Frankreich, Belgien, Russland und
Tschechoslowakei betrifft, so gehen nur 6 % dorthin."

Hier finden wir wieder im Jahre 1937 in einer Sitzung des Vierjahresplanes,
wo der angeklagte Krauch zusammen mit seinem Vorgesetzten, Oberst Loeb,
teilnahm - wie auf Seite 39 gezeigt wird - dass bestimmte Exportfragen vom
Kriegsstandpunkt aus betrachtet wurden.

Darf ich den Gerichtshof darum bitten, von einer bestimmten Reorganisation
in der deutschen wirtschaftlichen Verwaltung, die zwischen November 1937
und Februar 1938 stattfand, amtlich Kenntnis zu nehmen. Ich werde Doku-
mente einführen, um dies zu erheben. Der Hohe Gerichtshof mag aus den
Urteilen des Internationalen Militärgerichts ersehen, was in der zweiten
Halfte des Jahres 1937 Dr. Schacht seinen Einfluss auf die deutsche Wirt-
schaft und Aufrüstung verlor, und dass das nach und nach Goering über-
nahm.

Ich führe nun das nächste Dokument ein, NI-1280, und bezeichne es als
Anklagebeweismittel 433, das ist auf Seite 44 des englischen Dokumenten-
buches und im deutschen Dokumentenbuch XIX auf Seite 148. Dies ist ein
Auszug aus einer amtlichen Zeitschrift des Vierjahresplans, wie ich vor-
her unterstrich, und es ist eine Bekanntgabe von Hermann Goering, in der
er die Wichtigkeit der Reorganisation hervorhebt, die im Februar 1938
stattfand. Darf ich eben den ersten Satz dieses Dokumentes vorlesen:

"Die vom Führer befohlene und in seiner Hand vereinigte,
stärkste Konzentration aller politischen, militärischen
und wirtschaftlichen Kräfte verlangte gebieterische Mass-
nahmen, die die einheitliche Wirtschaftsführung sicher-
stellen."

Ich möchte hier nichts weiter zitieren, aber darf ich darauf hinweisen,

dass im Februar 1938, wie es aus dem nachsten Dokument hervorgeht, Hermann Goering, der zu der Zeit zwischen November 1937 und Februar 1938 amtierender Vorsitzender, Wirtschaftsminister, war, all sein massgebendes Personal seines Amtes fuer den Vierjahresplan an das Wirtschaftsministerium versetzte. Der Zweck dieses Schrittes wird durch den ersten Satz dieses Absatzes gezeigt. Darf ich den Gerichtshof bitten, antlich davon Kenntnis zu nehmen, dass zu dieser Zeit auch eine sehr bedeutende Aktion im Dritten Reich am selben Tage stattfand, naemlich die Entfernung des Generalfeldmarschalls von Blomberg vom dem Posten als Kriegsminister und die Entfernung von General von Fritsch, des Befehlshabers des deutschen Heeres; und ebenfalls am selben Tage wurde der Ausserminister von Neurath durch von Ribbentrop ersetzt.

Das naechste Dokument, NI-135, das ich als Anlage, Dokumentstueck 434 zu bezeichnen wuensche, kann auf Seite 45 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Text im Dokumentenbuch XXIV auf Seite 128 gefunden werden. Dieses Dokument ist ein Auszug aus dem "Voelkischen Beobachter", datiert vom 5. Februar 1938, dem amtlichen Organ der NSDAP, in welchem die Neuordnung des Wirtschaftsministeriums durch Goering und die Ernennung der neuen, massgebenden Beamten beschrieben wird. Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf Seite 46 des englischen Dokumentenbuches lenken, im deutschen Text auf Seite 129. In der zweiten Haelfte dieser Seite sehen wir die von Goering vorgenommenen Ernennungen. Darf ich den Gerichtshof wiederum bitten, antlich davon Kenntnis zu nehmen, dass Hermann Goering, cho er das Wirtschaftsministerium an Walter Funk uebergab, der das Wirtschaftsministerium am 6. Februar uebernahm, dass, cho er es uebergab, er alle seine Beamten, die in seinem Vertrauen standen, aus dem Vierjahresplan in das neuorganisierte Wirtschaftsministerium versetzte. Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf Seite 46 hinlenken, und zwar auf die Namen der neuernannten Personen.

Hier sehen wir den Generalmajor der Luftwaffe Loeb. Er wurde zum Leiter der Hauptabteilung I ernannt, und Loeb war bisher Chef des Amtes fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe beim Beauftragten fuer den Vierjahresplan.

Der nächste Mann, der wieder zum Leiter der Hauptabteilung II ernannt wurde, war ein früherer Generalbevollmächtigter für Eisen- und Stahlwirtschaft beim Beauftragten für den Vierjahresplan, Generalmajor des Heeres von Henneken, derselbe General, der in der nächsten Zukunft hier als Zeuge auftreten wird. Weiter unten, Staatsrat Schmoor, wird zum Leiter der Hauptabteilung III ernannt, wiederum vom Vierjahresplan. Unten auf der Seite finden wir als Leiter der Hauptabteilung V den Major z.B. von Jagwitz aus Goerings Vierjahresplan. Seite 47 oben, fast die ganze Seite 47, zeigt, dass alle die Personen, die für diese ausschlaggebenden Stellungen im Wirtschaftsministerium ernannt wurden, früher im Amt für den Vierjahresplan beschäftigt waren. Ich unterstreiche das deshalb so stark, Hoher Gerichtshof, weil wir im nächsten Dokument - das ist NI-523, das ich als Beweisstück 435 zu bezeichnen wünsche - sehen werden, dass der Angeklagte Kranch, der zu dieser Zeit in der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau arbeitete, dem Wirtschaftsministerium unterstellt wurde. Ich bitte um Entschuldigung, Herr Vorsitzender, ich vergass zu sagen, wo dieses Dokument zu finden ist. Es ist im englischen Dokumentenbuch auf Seite 49, im deutschen Dokumentenbuch XX auf Seite 1. Dieses Dokument NI-523 ist eine Übersichtstafel der Organisation des Reichswirtschaftsministeriums und zwar vom Februar 1938. Das ist nach der Umbildung des Wirtschaftsministeriums durch Goering, wie wir im Dokument vorher gesehen haben, und der Zweck dieser Aktion wurde in einem anderen Dokument vorher, NI-1280, erklärt.

Darf ich auf Seite 50 des englischen Dokumentenbuches hinweisen, was Seite 1 und 2 im deutschen Dokumentenbuch ist. Hier sehen wir 3 Aemter, die dem Wirtschaftsministerium angegliedert sind. Nr. 1, die Reichsstelle für Wirtschaftsausbau, die die meisten der Aufgaben des früheren Reichsamtes für deutsche Roh- und Werkstoffe im Vierjahresplan übernahm. Unter dieser Reichsstelle sehen wir als Leiter der ersten Abteilung für Forschung und Entwicklung den Angeklagten Kranch.

Darf ich auf Seite 51 hinweisen, die nächste Seite unter der Nummer 3, da finden wir, dass der Leiter der zweiten Abteilung dieser Reichsstelle für

Wirtschaftsausbau, Major Geist, kurz nach dieser Reorganisation an das Reichswirtschaftsministerium selbst versetzt wurde, und dass die Funktionen dieses zweiten Amtes zwischen mehrere Personen aufgeteilt wurden, eine davon ist Dr. Eckell, von dem wir schon früher gehört haben, ein Mann, der von Dr. Krauch von den I.G. Farben zu dieser Organisation gebracht wurde.

Wir nähern uns nun der kritischen Zeit des Sommers 1938. Darf ich den Gerichtshof bitten, von den Urteilen des Internationalen Militärgerichtshofs amtlich Kenntnis zu nehmen, die in Band 1 des Internationalen Militärgerichtshofes auf den Seiten 195 und 196 zu finden sind, wo die Vorbereitung fuer die Inbesitznahme, die Invasion der Tschechoslowakei vom Internationalen Militärgerichtshof im einzelnen beschrieben wird. Dies moechte ich daraus nicht zitieren, ich moechte nur darauf hinweisen, dass in Mai, Juni, Juli und August 1938, alle Vorbereitungen, sowohl auf politischem als auch auf wirtschaftlichem Gebiete getroffen wurden, um in die Tschechoslowakei einzufallen.

MR. CHARWITZ: Das naechste Dokument werden Sie auf Seite 52 des englischen Textes finden; es ist im Dokumentenbuch XII auf Seite 5 des deutschen Textes. Es ist Dokument NI-8799, das wir als Anklagebeweismittel 436 bezeichnen moechten. Darf ich darauf hinweisen, meine Herren Richter, dass das Dokument, das ich jetzt zur Beweisaufnahme anbieten will, die Beschuldigungen belegt, die von der Anklagebehörde im Absatz 30 der Anklageschrift gemacht wurden. Dieses Dokument NI-8799 stellt einen Plan dar, der von der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau ausgearbeitet wurde, und der Titel heisst, wie Sie auf Seite 52 schon gesehen: "Zusammenfassung des Erzeugungsplanes fuer Pulver, Sprengstoffe, Chemische Kampfstoffe einschl. der Vorprodukte. Stand am 10.6.38", Sie werden auf Seite 53 bemerken, dass die erste Abschrift dieses Berichtes an Dr. Krauch ging. Ich habe nicht die Absicht, irgend etwas aus diesem Dokument zu zitieren. Ich moechte nur darauf hinweisen, dass am 9. und 10. Juni 1938, zu einer Zeit, als das Dritte Reich zur Invasion der Tschechoslowakei bereit machte, wie es in den Feststellungen des Internationalen Militaer-

gerichtet erläutert ist, der Angeklagte Krauch in seiner Reichsstelle für Wirtschaftsausbau einen Erzeugungsplan ausarbeitete, der sich ausschließlich mit Kriegsführung befasste, nämlich Sprengstoffe, Pulver und chemische Kampfstoffe.

Darf ich darauf hinweisen, dass wir auf Seite 62 des englischen, Seite 18 des deutschen Textes, Dokumentenbuch XIX, eine Schlussbemerkung finden, in welcher betont wird, dass es notwendig sei, besondere Vollmachten zu erteilen, um die Durchführung dieses Programms zu sichern. In Klammern heisst es: "Vgl. besondere Denkschrift". Dies findet sich auf Seite 62 des englischen Dokumentenbuches unten. Die Anklage konnte diese besondere Denkschrift nicht

finden. Wir werden jedoch andere Dokumente während dieser Vorlage finden, in welchen der Angeklagte Krauch die besonderen Vollmachten aufzeigte, die er benutzte, um fuer den Krieg vorzubereiten. Das naechste Dokument, MI-6768, findet sich auf Seite 63 des englischen, Seite 131 des deutschen Textes im Dokumentenbuch XXIV. Es ist die Niederschrift eines Verhoers des Angeklagten Karl Krauch, in welcher ...

JUDGE MORRIS: Ist das Anklagebeweisstueck 437?

MR. CHARBATT: Ich bedaure, Herr Richter. Darf ich es mit 437 bezeichnen? In diesem Dokument betont Krauch nochmals die Richtigkeit von Verhoeren, die im Jahre 1945 gehalten worden waren. Er macht hier gewisse Einschränkungen, wie er sie fuer notwendig befand. Es ist dies das zweite Verhoer vom 29. April 1947, wie auf den Seiten 63 bis 66 festgestellt ist. Das Hohe Gericht moege die Seiten 69 und 70 des englischen Textes beachten. Der deutsche Text wurde der Verteidigung als ein besonderes Dokument uebergeben, das mit den Seiten 136, A, B, C und D bezeichnet ist. Darf ich die Seiten 69 und 70 zusammenfassen? Der Angeklagte Krauch erklarte, dass Dr. Bosch im Sommer 1938 wegen der internationalen Lage und wegen der Kriegsreden besorgt war und mit Goering sprechen wollte. Zu jener Zeit hat der Angeklagte Krauch, wie in seinen eigenen Worten auf diesen beiden Seiten feststellbar ist, dem Staatssekretaer Koerner vom Vierjahresplan und spaeter auch Goering berichtet, dass die Zahlen, auf die Oberst Loeb seine Produktionschaetzung gegruendet hatte, falsch waren, und dass es gefaehrlich waere, einen Krieg in einer derartigen Situation entgegenzusehen. Er erklart es ist zu lange, um zitiert zu werden. Gestatten Sie mir, mit dieser Zusammenfassung aufzuhoeren. Der Gerichtshof moege bemerken, dass sich die Erklaerungen des Angeklagten Krauch auf den Seiten 69 und 70 finden. Zu dieser Zeit im Sommer, spaet im Juni 1938, als Dr. Bosch, der Vorstand der IG. Farben Verzeihung der Vorstand des Aufsichtsrates der IG/Farben wegen der Gefahr eines Krieges so besorgt war, und zu einem Zeitpunkt, als der Angeklagte Krauch es fuer gefaehrlich hielt nicht darauf hinzuweisen, dass die Schaetzungen des Oberst Loeb nicht richtig waren. Zu diesem Zeitpunkt hat es der

Angeklagte Krauch auf sich genommen, ein vollständiges Programm auszu-
arbeiten zur deutschen Produktion auf dem Gebiete Sprengstoff, Pulver
und chemische Kampfstoffe, was wir auch aus Beweisstücken ersahen, die
ich in einigen Minuten anbieten werde.

Ehe der Angeklagte Krauch mit einem Plan eines besseren und richtigeren
Programmes zur Herstellung von Sprengstoff, Pulver und chemischen Kampf-
stoffen hervortrat, hat er sich an den Angeklagten Ambros gewandt. Der
Hohe Gerichtshof wird das auf Seite 82 des Dokumentenbuches im Dokument
MI-5687 finden, das ich als Anklagebeweisstück 483 bezeichnen will. Dieses
Dokument findet sich im deutschen Dokumentenbuch XX auf Seite 19. Es
handelt sich um die Abschrift eines Briefes des Angeklagten Ambros an den
Angeklagten Krauch vom 27. Juni 1938. Darf ich die ersten Sätze aus diesem
Brief zitieren? Der Angeklagte Ambros schreibt wie folgt:

"Wir entsprechen Ihrem Wunsche und geben Ihnen persönlich
unsere Eindrücke über die Durchführung des Ausbauprogrammes
für Kampf- und Sprengstoffe in Deutschland."

Sodann fährt er fort:

"Bei der gegenwärtigen Überlastung der deutschen Industrie mit
den vielen Projekten des Vierjahresplanes und auch der Export-
förderung bitten wir, dass die Industrie künftig über den
Ausbau neuer Fabrikationen für die Zwecke der Wehrmacht nur
mit voll verantwortlichen amtlichen Stellen zu verhandeln hat."

Sodann geht der Angeklagte Ambros auf die Zuständigkeit dieser einen
voll verantwortlichen neuen Stelle ein. Dies kann unter den Punkten 1,
2 und 3 gesehen werden, nämlich:

Die Gesamtplanung. Weiterhin vertragliche Regelung und Finanzierung der
Projekte sowie sehr wichtige Fragen der Baumaterialzuteilung und des
Arbeitseinsatzes. In diesem Dokument schlägt der Angeklagte Ambros zum
ersten Male vor, welche Vollmachten dem Angeklagten Krauch gegeben
werden sollten, um das Ziel zu erreichen. In den Dokumenten, die später
eingeführt werden, können wir ersahen, dass die Vollmachten, die dem
Angeklagten Krauch von Hermann Goering übertragen wurden, sich mit den

Vollmachten deckten, wie sie bereits am 27. Juni 1938 von dem Angeklagten Ambros vorgeschlagen worden waren. Darf ich betonen, dass der Angeklagte Ambros auf Seite 83 des englischen und Seite 20 des deutschen Textes die Geflogenheit des Heeres-Waffenamtes, neue Betriebe aufzubauen, so wie es hier heisst, "auf der grünen Wiese" angreift. Der Gerichtshof wird in einigen folgenden Dokumenten ähnliche Sätze bemerken. In einigen Fällen wird auch der Ausdruck "im Klee" angewandt. Darf ich diesen ziemlich ungewöhnlichen Ausdruck erklären. Das deutsche Heereswaffenamt nannte die Betriebe, die ohne Verbindung mit Betrieben standen, die bereits in Betrieb waren, Betriebe "auf der grünen Wiese". Wir werden in anderen Dokumenten feststellen, dass der Angeklagte Krauch sowie die anderen Mitglieder der IG-Farbenindustrie diesen Plan des Baues von Betrieben "auf der grünen Wiese" starkstens angriff. Wir werden auch den Versuch unternehmen, die Beweggründe für diese Angriffe zu erklären. Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf den letzten Absatz dieses Dokumentes, auf Seite 85 des englischen Dokumentenbuches, lenken. Dies ist auf Seite 22 des deutschen Dokumentenbuches. Darf ich den letzten Absatz zitieren. Der Angeklagte Ambros erklärt:

"Was wir brauchen, wenn die deutsche Aufrüstung in dem notwendigen Tempo und nach nationalen Grundsätzen durchgeführt werden soll, ist, dass nur eine verantwortliche Stelle uns gegenübersteht."

Die Anklagebehörde wird beweisen, dass diese eine verantwortliche Stelle, das Amt des Angeklagten Krauch war.

Das nächste Dokument, NI-8839, das ...

DR. H. HENZLER (für den Angeklagten Ambros): Ich bitte um Erlaubnis, auf das Exhibit der Anklagebehörde Nr. 436 zurückkommen zu dürfen. Die Fotokopie, welche die Anklagebehörde zu den Gerichtsakten gegeben hat, zeigt einen Brief der keinerlei Unterschrift, keine Firmenunterschrift, keine persönliche Unterschrift und auch keine Abzeichen aufweist. Infolgedessen ist es nicht klar, ob es sich bei diesem Dokument um einen Brief handelt, den der Angeklagte Dr. Ambros in dieser Form abgesandt hat, oder ob es sich lediglich um einen Entwurf handelt.

Nachdem somit der Charakter des Dokumentes aus sich selbst heraus nicht feststellbar ist, bitte ich das Gericht, zu entscheiden ueber die Zulässigkeit des Dokumentes, die ich selbst verneinen moechte.

VORSEZENDER: Hat die Anklagebehoerde ueber diesen Gegenstand irgend etwas zu sagen?

MR. SPEICHER: Ich wundere mich, ob Sie wuenschen, dass wir irgend etwas unter den Umstaenden sagen, Herr Vorsitzender.

Wir moechten sagen, dass das in Frage stehende Dokument von der FIAT - das ist eine technische Feld-Vermittlungsstelle - gefunden wurde, einer gemeinsamen britischen und amerikanischen Gruppe; wir haben es in den Akten in Keesbat bei Frankfurt gefunden. Soweit wir jedoch informiert wurden, wurde das Dokument durch die FIAT in Ludwigshafen erlangt, also dem Betrieb, wo der Angeklagte Ambros seinen Hauptsitz hatte. Es ist natuerlich ein erbeutetes Dokument.

VORSITZENDER: Wir sehen uns hier wieder einem Dokument gegenueber, welches der Gegenstand spaeterer Beweise sein kann. Ich moechte sagen, dass das, was der Verteidigungsanwalt gesagt hat, bei der Feststellung, welcher Beweiswert dies e Dokument anhaftet, vom Gerichtshof beim Schluss des Prozesses in Erwaeugung gezogen werden sollte und wird, wenn es nicht weiter erwaehnt worden ist. Nach dem grosszuegigen Verfahren, das hier vor diesem Gerichtshof ueblich ist, ist der Gerichtshof jetzt nicht geneigt, dieses Dokument aus dem Protokoll zu streichen. Der Antrag wird abgelehnt. Sollte es sich spaeter zeigen, dass das Dokument keinen Beweiswert hat, so kann der Antrag bei Schluss der Beweisaufnahme wiederholt werden.

MR. CHARLTON: Das naechste Dokument

VORSEZENDER: Entschuldigen Sie die Unterbrechung, Herr Anklagevertreter. Wir sind fast an dem Zeitpunkt der heutigen Vertagung angelangt, und ich moechte wissen, ob vielleicht dadurch ein Fortschritt erzielt werden kann, wenn die Anklagebehoerde jetzt bekannt gibt, welche Dokumente morgen vormittag verwendet werden, damit der Gerichtshof und die Verteidiger den Vorteil dieser Information geniessen. Es ist wichtiger, dass die Verteidigung diese Information besitzt, weil man uns ohne weiteres

anraten kann, welche Bücher wir in den Gerichtssaal morgen zu bringen haben. Wenn Sie jedoch jetzt, solange der Gerichtshof in Sitzung ist, ihnen andeuten könnten oder gleich nach der Vertagung, welche Dokumente 3 in morgen vormittag verwenden wollen, so würde das das Gerichtsverfahren erleichtern.

DR. SILCHER (für den Angeklagten von Knieriem): Darf ich darauf aufmerksam machen, Herr Präsident, dass es mit Rücksicht auf die Angeklagten notwendig wäre, dass auch die Dokumente, die morgen nachmittag vorgelegt werden sollen, schon jetzt genannt werden, weil die Herren uebertags nicht in ihre Zellen zurueckkommen und deshalb nicht in der Lage sind, sich fuer die Nachmittagsitzung extra vorzubereiten; sie muessten diese Baende schon vormittag mitbringen.

VORSITZENDER: Wie steht es ueber diesen Gegenstand, Herr Anklagevertreter?

DR. CHAMOWITZ: Die Anklagebehoerde will morgen den Rest des Dokumentenbuches 20 sowie die Dokumentenbuecher 21, 22 und 24 beenden. Ich gab eine vollstaendige Liste an Dr. Boettcher, und wir werden der Verteidigung weitere Listen mit Hinweisen auf die englischen und deutschen Dokumentenbuecher geben. Wir wollen morgen die Dokumentenbuecher 20, 21, 22 und 24 beenden; vielleicht auch noch das kurze Dokumentenbuch 25. Dies behandelt den Rest des Dokuments fuer den Abschnitt C im Klagepunkt I der Anklageschrift.

VORSITZENDER: Soweit 5 in es jetzt wissen, wollen Sie die Dokumentenbuecher in dieser Reihenfolge anbieten?

DR. CHAMOWITZ: In dieser Reihenfolge, Herr Vorsitzender. Dokumentenbuch 23 ist heute erledigt worden. Es handelte sich nur um dieses Dokument.

VORSITZENDER: Ja, wir verstehen das.

DR. SEUCHER: Hoher Gerichtshof, gegen Mittag konnten wir der Verteidigung zur Verteilung und um weitere Exemplare herzustellen 3 Exemplare des Inhaltsverzeichnis uebergeben, die die deutschen Dokumentenbuecher und die Seitenzahlen bezeichnen. Ich glaube, dass sie mit ein wenig Scharfsinn in kurzer Zeit feststellen koennen, dass Hinweise gegeben sind, so dass sie um 6 Uhr, wenn sie ihre Klienten sehen, dieselben ueber

16. Sept. - ~~Dr. K. 6~~ Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI

Die Dokumente informieren ~~Kesspen~~, welche morgen angeboten werden sowie
a. es fast ueber die genaue Reihenfolge, in der sie angeboten werden.

DR. SÄLCHER: Herr Praesident, darf ich darauf aufmerksam machen, dass
die Angeklagten diese Liste, wo die englischen und deutschen Baende ver-
glichen sind, nicht besitzen. Es ist Ihnen also jetzt, nachdem sie die
englischen Baende genannt bekommen haben, nicht moeglich, bis morgen
frueh zu wissen, welche deutschen Baende drankommen werden. Ich glaube
deshalb, dass es doch notwendig waere, dass die Anklagebehoerde jetzt
sagen waerde, aus welchen deutschen Baenden sie morgen Dokumente vorge-
legen wird.

MR. SUTCHER: Die Liste behandelt jedes der Probleme, die Dr. Sälcher
angeschnitten hat.

VORSITZENDER: Das verursacht Probleme und Maehen sowohl fuer die An-
waelte als auch fuer den Gerichtshof. Wir bitten nur, dass die Anwaelte
beider Seiten soweit wie moeglich zusammenarbeiten, um sich gegenseitig
zu helfen, damit keine Versoegerungen oder Haerten auftreten, die nicht
notwendig sind. Nach dem Urteil des Gerichtshofes werden wir das Ihnen
uberlassen muessen, auf Grund der Andeutungen, die die Anklagebehoerde
mit Bezug auf ihre Plaene fuer die naechste Sitzung gegeben hat.

Der Hohe Gerichtshof wird sich nunmehr auf morgen vormittag 9.30 ver-
tagen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.30 Uhr,
16. September 1947, auf 9.30 Uhr, 17. September 1947).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, D. DEUTSCHLAND, 17. September 1947,
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden
wollen, bitte, ihre Plätze einnehmen.

Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshof Nr. VI.

Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr. Gott schütze
die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen Ge-
richtshof.

Ruhe im Gerichtssaal.

VORSITZENDER: Sind die Angeklagten anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, alle Angeklagten
sind anwesend mit Ausnahme des Angeklagten Ilgner, der
wegen Krankheit abwesend ist.

VORSITZENDER: Ist der Angeklagte Wurster anwesend?

GERICHTSMARSCHALL: Hohes Gericht, der Angeklagte Wur-
ster ist anwesend.

VORSITZENDER: Das Gericht geht nun zur Schuldbefra-
gung des Angeklagten Wurster über. Er solle aufstehen und
die Fragen beantworten.

Angeklagter Wurster, sind Sie durch einen Verteidiger
vertreten?

ANGEKLAGTER WURSTER: Ja.

VORSITZENDER: Ist Ihnen die Anklageschrift in deut-
scher Sprache mindestens vor 30 Tagen zugestellt worden?

ANGEKLAGTER WURSTER: Ja.

VORSITZENDER: Hatten Sie Gelegenheit, die Anklage-
schrift zu lesen?

ANGEKLAGTER WURSTER: Ja.

VORSITZENDER: Haben Sie die Anklageschrift gelesen?

ANGEKLAGTER WURSTER: Ja.

VORSITZENDER: Angeklagter Wurster, wie erklären Sie
sich zu dieser Anklageschrift? Schuldig oder nicht schuldig?



ANGEKLAGTER WURSTER: Nicht schuldig.

VORSITZENDER: Sie können sich setzen.

Dem Gericht ist bekannt, dass der Angeklagte Wurster sich kürzlich von seiner Krankheit erholt hat. Wenn es ihm zu unbequem und zu beschwerlich ist, täglich im Gerichtssaal anwesend zu sein, kann er auf Ersuchen seines Verteidigers von Zeit zu Zeit, wenn notwendig, fern bleiben, bis er sich soweit erholt hat, dass er der Verhandlung ohne erste Gefährdung seiner Gesundheit beiwohnen kann.

Das Gericht ist auch davon unterrichtet, dass der Angeklagte Ilgner zeitweise krank ist, und er kann ebenfalls von der Verhandlung fern bleiben, bis er sich erholt hat.

DR. WAGNER: Rechtsanwalt Wagner für den Angeklagten Dr. Wurster. Meine Herren Richter, unter Bezugnahme auf die Worte, die der Vorsitzende jetzt an den Angeklagten Wurster gerichtet hat, möchte ich selbst jetzt als sein Verteidiger bitten, zu gestatten, dass Wurster von der Verhandlung abwesend sein kann hinsichtlich seines Gesundheitszustandes. Ich werde dafür sorgen, dass ich entweder selbst den Verhandlungen beiwohne, oder, falls ich nicht da bin, mein Assistent Dr. Heinsdorf.

VORSITZENDER: Wir nehmen also an, Herr Verteidiger, dass der Angeklagte abwesend sein wird, wenn sein Gesundheitszustand es erlaubt.

DR. WAGNER: Gewiss.

VORSITZENDER: Gut. Das befriedigt uns. Der Angeklagte Wurster kann heute früh fern bleiben, wenn Sie es wünschen.

DR. WAGNER: Bitte sehr.

VORSITZENDER: Gut, das kann geschehen.

DR. WAGNER: Danko sehr.

VORSITZEND. R: Ist die Anklagebehörde bereit fortzufahren?

HR. CHARMATZ: Hohes Gericht, in der gestrigen Sitzung verwies ich bei der Besprechung des Dokumentenbuches XIX, das 4. Dokumentes in diesem Dokumentenbuch, auf Dokument NI-6525, das schon früher in diesem Gericht eingeführt wurde, und sagte, dass dieses Dokument die Exhibit-Nummer 281 habe. Ich muss hier eine Berichtigung machen. Diese Exhibit-Nummer ist falsch. Sie muss heißen 301, Hohes Gericht.

VORSITZEND. R: In welchem Buch ist das, bitte?

HR. CHARMATZ: Es war in Buch XIX, das 5. Dokument im Inhaltsverzeichnis.

VORSITZEND. R: Danke.

RICHTER MORRIS: Welche Seite des Buches XIX?

HR. CHARMATZ: Seite 79, Hohes Gericht. Deutsches Buch XIX, Seite 1.

Darf ich nun mit der Erlaubnis des hohen Gerichtes mit der Vorlage der restlichen Dokumente aus Dokumentenbuch XIX fortfahren?

Ich habe gestern das Dokument NI 8839 auf Seite 86 des Englischen Dokumentenbuches, Seite 23 des deutschen Buches XX erwähnt. Ich möchte dieses Dokument NI-8839 als Anklagebeweisstück 439 bezeichnen. Dieses Dokument ist wieder ein Plan, ausgearbeitet von der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau. Es enthält, wie auf Seite 86 des Englischen Dokumentenbuches, Seite 23 im deutschen Text, hervorgeht, einen beschleunigten Plan für Sprengstoffe, Pulver, Vorprodukte und Kampfstoffe. Wir haben in der gestrigen Sitzung gehört, dass nur 20 Tage vorher, am 10. Juni, der Angeklagte Krauch einen Plan zur Herstellung von Sprengstoffen, Pulver und Kampfstoffen ausgearbeitet hat. Zur

kritischen Zeit im Juni 1939 - darf ich das Gericht noch einmal auf die Urteilsfindung des Internationalen Militärgerichtshofes bezüglich des Einfalles in die Tschechoslowakei, den ich hier erwähnt habe, hinweisen? - zu dieser kritischen Zeit, nur 20 Tage nach diesem ersten Plan, hat der Angeklagte Krauch einen neuen beschleunigten Plan entworfen. Das Hohe Gericht wird aus diesem Dokument, das ich nicht zu zitieren brauche, ersehen, dass das ursprüngliche Ziel des Planes vom 9. und 10. Juni hier noch mehr beschleunigt wurde, augenscheinlich wegen der Situation, wie sie in der Urteilsfindung des Internationalen Militärgerichtshofes beschrieben ist.

Das nächste Dokument, NI-8841, das ich als Anlagebelegstück 440 bezeichnen möchte, befindet sich auf Seite 95 des englischen Dokumentenbuches und Seite 32 des deutschen Dokumentenbuches IX. Dieser Dokument kommt auch aus den Akten der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau, und der Titel dieser geheimen Reichssache ist, wie oben auf Seite 95 hervorgeht, "Zusammenfassung eines beschleunigten Erzeugungsplanes für Pulver und Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe einschliesslich der Vorprodukte". Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf den 6. Absatz der ersten Seite lenken, der in der Übersetzung sowie im Original-Dokumentenbuch unterstrichen ist? Hier sagt der Angeklagte Krauch:

"Es muss ganz ausdrücklich bemerkt werden, dass der hier wiedergegebene, beschleunigte Ausbauplan nur dann verwirklicht werden kann, wenn eine grundsätzlich neue und straffe Zusammenfassung in Planung und Durchführung in einer einzigen Hand erfolgt."

Hier, Hohes Gericht, finden Sie dasselbe Thema wie in dem

Brief des Angeklagten Ambros, den ich in der gestrigen Sitzung einführt, und zwar ist es Dokument HI-5687, Exhibit 438. Hier sagt der Angeklagte Ambros auf Brauch von Brauch:

"Was wir brauchen, wenn die deutsche Ausrüstung in dem notwendigen Tempo und nach nationalen Grundsätzen durchgeführt werden soll, ist, dass nur eine verantwortliche Stelle uns gegenübersteht."

Hier fasst der Angeklagte Krauch seine Pläne zusammen und macht der Reichsstelle den Vorschlag, diese ganze Planung und Durchführung in einer einzigen Hand zusammenzufassen. Der nächste Absatz, den ich nicht zitiere, erwähnt, dass die für die Durchführung dieses beschleunigten Planes notwendigen Bedingungen und Vollmachten in einer gesonderten Denkschrift enthalten sein. Diese gesonderte Denkschrift kann nicht eingeführt werden. Sie wurde in den Akten von Krauch's Art nicht gefunden.

Darf ich das Hohe Gericht auf einen weiteren Absatz dieses Dokumentes auf Seite 95 des englischen, Seite 33 des deutschen Textes hinweisen? Dieser Absatz ist in der Übersetzung sowie im deutschen Original unterstrichen. Hier sagt der Angeklagte Brauch wiederum:

"Grundvoraussetzung dabei ist, dass diese Projekte als vordringlichst behandelt werden"....."Um die obigen Termine einhalten zu können, ist eine Entscheidung der massgeblichen Stellen bis Mitte Juli 1938 notwendig."

Wir sehen wiederum, wie die Beschleunigung der Erzeugung von chemischen Kampfstoffen, Pulver usw. Ende Juni 1938 vom Angeklagten Brauch betont wurde. Aus einem anderen Do-

kument, das in Kürze eingeführt werden wird, werden wir
ersuchen, dass dieser beschleunigte Plan vom 30. Juni 1936
vom Angeklagten Krauch mit Göring in Karinhall erörtert
wurde. Entschuldigung, Hohes Gericht, ich sagte 1936.
Es soll 1938 heissen. Ich spreche jetzt immer über die
Zeit Juni und Juli 1938.

Das nächste Dokument, Hohes Gericht, wird nur zu dem
Zweck eingeführt, die Atmosphäre zu zeigen, die damals
herrschte, ausserdem, wie Hermann Göring mit anderen In-
dustriellen auf anderen Gebieten als Chemie sprach. Darf
ich als Beweismaterial das Dokument R 140 einführen? Darf
ich es als Exhibit 441 bezeichnen? Es befindet sich auf
Seite 100 des englischen Textes, im deutschen Dokumen-
tenbuch XIV auf Seite 137. Darf ich eine kleine Pause
machen, damit der Verteidiger den deutschen Text anschau-
en kann?

Dieses Dokument war ein US-Exhibit vor dem Internationa-
len Militärgerichtshof und hatte die Exhibit-Nummer USA
160.

Dieses Dokument ist, wie auf Seite 101 steht, das Proto-
koll einer Besprechung der Luftfahrtindustriellen in
Karinhall mit Göring am 3. Juli 1938. Darf ich das Hohe
Gericht auf die erste Seite, 101, aufmerksam machen, wo
ich im 5. Absatz die ersten beiden Sätze zitieren? Göring
spricht hier:

"Die heutige Lage unterscheidet sich dadurch von
den Verhältnissen, wie sie bei meiner letzten An-
sprache lagen, höchstens dadurch, dass sie sich
noch weiter verschärft hat. Sie wissen, dass es
heute keineswegs mehr von Deutschland abhängt, ob
der Friede erhalten werden kann. Das Damoklesschwert,

das diesen Frieden bedroht, ist die Tschechei."

Das Hohe Gericht wird aus dem Dokument, das gestern eingeführt wurde, Hitlers Dankschrift über den Vierjahresplan - es war NI-4955 - ersuchen, dass damals Hitler, um seine Massnahmen zu rechtfertigen, sagte, dass Russland den Frieden Deutschlands bedrohe. Nun, 2 Jahre später, war es die kleine Tschechoslowakei, die Deutschland bedrohte.

Darf ich nun auf 2 andere Stellen dieser langen Rede hinweisen? Darf ich auf Seite 104 des Englischen, Seite 146 des deutschen Textes den ersten Satz des dritten Absatzes zitieren?

"Meine Herren, das ist nun meine persönliche Überzeugung: Wo es noch immer zum Schlagen kommen wird, wenn sich Deutschland schlagen muss, ist das die grösste Schicksalsstunde, seit es deutsche Geschichte gibt."

Hier sehen wir wieder, dass Göring sehr offen vom Schlagen spricht, das natürlich kommen werde, weil die Tschechoslowakei den Frieden Deutschlands bedrohe.

Auf Seite 111 des Englischen, Seite 172 des deutschen Textes darf ich das Hohe Gericht auf den mittleren Absatz aufmerksam machen. Es ist der vorletzte Satz in diesem Absatz. Ich darf zitieren:

"Ich vermaesse noch vollkommen den Bomber, der mit 5 Tonnen Bombenlast....."

Entschuldigung. Können es die Dolmetscher finden? Es ist auf Seite 172. Entschuldigung. Kann ich, bitte, das deutsche Buch sehen?

VORSITZENDER: Gewiss.

MR. CHARMATZ: Es tut mir leid. Es ist auf Seite 170,
825

der letzte Satz im deutschen Text. Ich bezog mich ausschliesslich auf den deutschen Text. Entschuldigung, Hohes Gericht. Darf ich noch einmal zitieren? Göring spricht:

"Ich vermisste noch vollkommen den Bomber, der mit 5 Tonnen Bombenlast nach New York und zurück fliegt. Ich würde über einen solchen Bomber ausserordentlich glücklich sein, um endlich einmal den Hochmut dort drüben etwas des Hitzels zu stopfen."

Es war der Angeklagte Krauch, der die Bombenlast beschaffte. Darf ich darauf hinweisen, dass diese Angelegenheit, mit der sich Göring an die Luftfahrtindustriellen wandte, - wir behaupten nicht, dass irgendwelche unserer Angeklagten anwesend waren - am 6. Juli gehalten wurde? Das ist also 8 Tage, nachdem der Angeklagte Krauch seinen beschleunigten Plan ausgearbeitet hatte, und 4 Tage, bevor der Angeklagte Krauch einen dritten beschleunigten Plan ausarbeitete, wie wir aus den nächsten Dokumenten ersuchen werden.

Das nächste Dokument H-2800 befindet sich auf Seite 113 des englischen Textes, im deutschen Dokumentenbuch II auf Seite 35. Ich möchte dieses Dokument als Anklage-Beweisstück 442 bezeichnen. Dieses Dokument ist, wie man oben auf der Seite 113 ersuchen kann, der neue wehrwirtschaftliche Erzeugungsplan vom 12. Juli 1938. Dieser neue wehrwirtschaftliche Erzeugungsplan vom 12.7.1938 enthält wie die vorhergehenden Pläne, Pulver, Sprengstoff, chemischen Kampfstoff und Vorprodukte und ausserdem noch Mineralöl, Kautschuk (Buna) und Leichtmetalle. Wir sehen, dass dieser neue Plan nun erweitert ist über das ursprüngliche Gebiet hinaus und sich auf andere strategische Rohstoffe erstreckt, nämlich Mineralöl, Kautschuk und Leichtmetall. Dieses Dokument stammt auch von der Reichsstelle für den Wirtschafts-

ausbau und wir werden später noch hören, dass es der Angeklagte Krauch war, der den Plan verfasste. Ich möchte auf Seite 113 des englischen Textes hinweisen, das ist Seite 37 des deutschen Textes. Der erste Satz des Textes sagt:

"Die Zielsetzung für den neuen Erzeugungsplan wurde vom Herrn Generalfeldmarschall am 30.6.1938 in Berlin gegeben. Folgende Grundbedingungen sind für die einzelnen Gebiete zu beachten:"

Hier sehen wir, dass die Frage der Mineralöle vom Angeklagten Krauch besprochen wird, darf ich oben auf Seite 114 hinweisen, es ist noch auf Seite 37 des deutschen Textes, auch für Mineralöle. Wir sehen, dass Krauch über das Mobilisierungsziel spricht. Es zeigt, dass auch auf dem Gebiet von Mineralölen der militärische Standpunkt vorherrscht. Auf derselben Seite unter Nr. 2, das ist der letzte Absatz, der sich mit der Zuteilungs-Frage befasst, Seite 38 des deutschen Textes, finden wir auch, dass die Frage der Buna-Erzeugung für das Ziel der Mobilisierung entscheidend war. Noch auf Seite 114, im letzten Absatz der Seite für Leichtmetalle, finden wir ebenfalls das Mobilisationsziel. Auf Seite 115 oben für die Erzeugung von Magnesium ist das erste Wort "Mob.-Bedarf". Seite 39 des deutschen Textes. Was die anderen Materialien betrifft, auf die sich dieser Plan erstreckt, nämlich Pulver, chemischen Kampfstoff und Sprengstoff, so sehen wir, dass hier wenig Änderungen eingetreten sind im Vergleich zu dem zweiten beschleunigten Plan vom 30.6.38. Wir sehen jedoch auch, dass das Mob-Ziel hier vom Angeklagten Krauch betont wird, das ist noch dem ersten Absatz von Nr. 4 und hier wiederum, wie in dem Absatz darüber gezeigt wird, betont Krauch - was hier unterstrichen ist - "die äußerste Be-

schleunigung, und dass sofort damit begonnen werden soll.

Das nächste Dokument ist PS-2353, Seite 117 des englischen Textes, deutsches Textbuch XXIV, Seite 178. Das möchte ich als Anklagebeweismittel 443 bezeichnen. Ich wiederhole, deutsches Buch XXIV, Seite 178. Die englische Übersetzung dieses Dokuments, die das hohe Gericht finden wird, sind Auszüge von einem Manuskript von einem General Thomas, der hier bereits einige Male erwähnt wurde, dem Leiter des Wehrwirtschaftsamtes im OHE und die Überschrift dieses Manuskripts, das niemals veröffentlicht, aber von amerikanischen Streitkräften erbeutet wurde, sind grundlegende Tatsachen für eine Geschichte des Deutschen Krieges und der Rüstungswirtschaft. Dieses Dokument wurde während des Krieges geschrieben, nachdem General Thomas in den Ruhestand versetzt worden war. Darf ich nur auf einige Absätze dieser Übersetzung hinweisen, zunächst auf Seite 118 des englischen Textes, welchen Seite 180 des deutschen Textes ist, am Ende des ersten langen Absatzes. Wir sehen, dass der Vierjahresplan, wie General Thomas sagt, der erste Plan war, um die Rohstoffbasis zu erweitern, wie dies von der Wehrmacht gefordert wurde. Weiterhin auf Seite 120 des englischen Textes, das ist 183 des deutschen Textes, dritter Absatz in der Mitte der Seite sehen wir, dass die Grundlagen für den Vierjahresplan von dem Stab für Rohstoffe und Davison gelegt wurden, der Stab, dem der Angeklagte Krauch bereits im Mai 1936 beitrug und in dessen Rahmen auch der Angeklagte Schmitz, wie wir in Dokument HI-5580 gesehen haben; das war das erste Dokument im Dokumentenbuch XIX. Ich möchte noch die Beweismittelnummer angeben. Die Beweismittelnummer ist 400. Im Rahmen dieses Rohstoff- und Davison-Stabes hat auch

der Angeklagte Schmitz geholfen bei der Vorbereitung Deutschlands zur Autarkie. Ich möchte den Hohen Gerichtshof auf Seite 126 des englischen Dokumentenbuches verweisen. Das befindet sich im deutschen Text Seite 129. Hier möchte ich zitieren und zwar zwei Sätze vom 2. Absatz:

VORSITZENDER: Hier muss ein Irrtum sein. Seite 126 ist nur die Bescheinigung der Übersetzung.

MR. CHARMATZ: Es ist Seite ... wollen Sie, bitte, auf die Mitte der Seite, Seite 10 der Übersetzung des Dokuments PS-2353 sehen.

VORSITZENDER: Wir haben das. Aber diese Seite trägt die Nummer 125 in unserem Buch.

MR. CHARMATZ: Ich bitte um Entschuldigung.

VORSITZENDER: Ich glaube, es ist nur mein Buch, das den Fehler enthält. Nun, das macht nichts aus.

MR. CHARMATZ: Darf ich diese zwei Sätze zitieren? Hier schreibt General Thomas:

"Als grosszügige Aktion war die Verbreiterung der Pulver- und Sprengstoff-Fertigung in die Wege geleitet worden. Generalfeldmarschall Göring hatte auf Vorschlag des WStb (Wehrwirtschaftsstab) im Jahre 1935 die Ausarbeitung eines Pulver- und Sprengstoff-Erzeugung-Planes angeordnet und die Durchführung dem Generaldirektor Dr. Krauch von der IG-Farben übertragen. Der Plan wurde am 12. Juli 1938 als sogenannter Karinhall-Plan aufgestellt."

Das Hohe Gericht wird bemerkt haben, dass der Angeklagte Krauch hier als Generaldirektor bezeichnet wird. Das ist kein technischer Ausdruck. Es kann nur durch erklärt werden, dass General Thomas augenscheinlich den Angeklagten Krauch als den wichtigsten Mann in der IG-Farben ansah. Ich

möchte nun den Hohen Gerichtshof auf den letzten Absatz dieser Seite 126 oder 125 verweisen. Das ist viel später in diesem Manuskript. Ich möchte keinen falschen Eindruck erwecken. Hier sagt General Thomas:

"Die Geschichte wird wenig Beispiele dafür kennen, dass ein Staat bereits im Frieden seine wirtschaftlichen Kräfte so überlegt und planmässig auf Kriegserfordernisse ausgerichtet hat, wie das bei Deutschland zwischen den beiden Weltkriegen gezwungenermassen der Fall war."

Damit, Hoher Gerichtshof, haben wir Dokumentenbuch XI beendet.

VORSITZENDER: In diesem Zusammenhang dürfen wir Sie darauf aufmerksam machen, dass das Dokument NI-5899 als Anklage-Beweisstück 430 nur identifiziert, aber noch nicht als Beweismaterial angeboten wurde. Vielleicht geschah das absichtlich, aber wir wollten nur Ihre Aufmerksamkeit darauf lenken.

MR. CHARMATZ: Ja, Hohes Gericht, wir wollten eine vollständige Übersetzung dieses Dokuments fertigen lassen.

VORSITZENDER: Gut.

MR. CHARMATZ: Ich weiss nicht, ob ich mich gestern vollkommen klar ausgedrückt habe mit Bezug auf das Beweisstück 425, das ist Dokument NI-4703. Das war ein Schaubild des Stabes Göring und des Amtes für Roh- und Werkstoffe. Wir haben im englischen Dokumentenbuch nur das Mittelstück übersetzt, haben jedoch die volle deutsche Photokopie in das Dokumentenbuch des Hohen Gerichts einverleibt.

Ich möchte nun fortfahren mit der Beweisvorlage. Wir beschäftigen uns jetzt mit Dokumentenbuch XXI. Ich möchte die Verteidigung bitten, das Deutsche Dokumentenbuch XXIV zur Hand zu nehmen. Die ersten vier Dokumente sind im deutschen Dokumentenbuch XXIV. Das erste Dokument NI-7424 ist auf Seite 1 des englischen Textes, Seite 195 des deutschen Textes im Dokumentenbuch XXIV. Ich möchte dies als Angeklagtenbeweismittel 444 bezeichnen. Darf ich Herrn Dr. Winter eine Gelegenheit zum Sprechen geben.

Dr. Winter: (Verteidiger für den Angeklagten Heerlein)

Herr Präsident. Die Aussagen des General Thomas, die einen Sachverhalt aus in der Darstellung des Herrn Angeklagtenvertreters eingenommen haben, sind in das Dokumentenbuch der I.G.-Farben nur zu einem Bruchteil aufgenommen worden. Das Dokument IG-3353 ist dieses sehr umfangreiche Dokument, das im grossen ersten Prozess eine nicht unerhebliche Rolle gespielt hat. Wenn man das kleine Werk Auszüge vorliegt, so erscheint es mir wichtig, dem Gericht auch das mitzuteilen, was der General Thomas in einer Eidesstattlichen Erklärung gesagt hat, die hier zum Beweis nicht angeboten ist, die aber notwendig ist, um den Beweiswert dieses Dokuments überhaupt zu erkennen. Diese Eidesstattliche Erklärung des General Thomas ist dem Werk beigegeben und enthält z.B., was für uns von ganz besonderer Bedeutung ist, folgende Einzelheiten:

Der Zweck des Buches sollte sein, die Rolle und den Beitrag des Wirtschaftswissenschafts- und Rechnungswesens in der Aufbauphase und während des Krieges darzustellen. Später wird dieser Eidesstattlichen Versicherung ein Nachsatz hinzugefügt, in welchem Thomas sagt, seine Aussagen über den Krieg, über die Nazi-Partei und über die Nazi-Personlichkeiten entsprechen nicht den Tatsachen.

Sie wurden nach dem 20. Juli 1944 für seine Entlastung
gegenüber der Gestapo eingefügt."

Ich darf unterstellen, dass das Hohe Gericht
weiss, dass Thomas unter dem Verdacht stand, in die Ver-
schwörung vom 20. Juli 1944 verwickelt zu sein und er
hat ausgesagt, dass er dieses Werk, das ursprünglich der
Darlegung der Arbeit der gesamten Landwirtschaft dienen
sollte, so formulieren musste, damit die Gestapo keinen
Verdacht gegen ihn schöpfen konnte. Aus diesem Grund hat
er als Eidesstattliche Erklärung hinzugefügt:

"Dieses Werk erkenne ich als das von mir geschrie-
bene Werk an. Aber die Aussagen, auf die es
in diesem Prozesse ankommt, nämlich auf die Aus-
sagen über den Krieg, also auch über das,
was dem Krieg vorangegangen ist, über die Nazi-
Partei und die Nazi-Personlichkeiten, wie weit
dieser Rahmen zu ziehen ist, vermag ich nicht zu
sagen. Sie entsprechen nicht den Tatsachen."

Es dürfte wesentlich sein, bekanntlich zu machen,
dass die Auszüge, die je nur ein Teil dieses Gesamtdoku-
ments sind, demgemäss auch so zu werten sind, wie das Ge-
samt-Dokument.

VORSITZENDER: Natürlich hat das Gericht keine
Kenntnis ausser dem, was es hier im Gerichtssaal gehört
hat in Bezug auf den Charakter dieses Schriftstückes. Aus
dem, was der Anwalt der Verteidigung gesagt hat, schliessen
wir, dass eine erläuternde Eidesstattliche Erklärung bei-
gefügt ist und zu einem Bestandteil der Dokumente in den
Akten der Anklage gemacht worden ist. Es ist eine grund-
sätzliche Regel, denken wir, dass, wenn eine Partei zu einer
Meinungsvielfachheit einen Teil eines Dokumentes angeboten
hat, sie hierdurch der anderen Partei die Türen öffnet, den
anderen Teil oder das ganze Dokument anzubieten. In der An-

nahme, dass die Zugesstattliche Erklärung, auf die sich der Vertreter der Anklage bezogen hat, ein Teil dieses Dokumentes ist, können wir nicht sehen, dass die Verteidigung irgendwie beeinträchtigt wird durch die Zulassung jener Teile des Dokuments, die durch die Anklage angeboten worden sind, nämlich im Hinblick auf die Tatsache, dass der Vertreter der Anklage berechtigt ist andere Teile des Dokuments anzubieten, einschliesslich der Zugesstattlichen Erklärung, wenn er es für geeignet hält, oder dass er das ganze Dokument anbietet einschliesslich der Zugesstattlichen Erklärung, wenn er das für zweckdienlichachtet. Unter diesen Umständen beschliesst das Gericht, dass die Teile des Dokuments, die von der Anklage angeboten sind, als Beweismaterial ersichtlich sind.

MR. SPEICHER: Auf Dr. Noltes Ersuchen wird die Anklagebehörde es übernehmen, in alternativer Zeit die Teile übersetzen zu lassen, auf die er sich schon bezogen hat und diese Ihnen vorlegen, Hohes Gericht, als einen zusätzlichen Teil der Übersetzung. Nun, in Verbindung mit der Wichtigkeit des Dokuments habe ich mir eine oder zwei kurze Bemerkungen zu machen und ich möchte um Genehmigung bitten, sie dem Hohen Gericht jetzt zu machen in Hinblick auf einige der Bemerkungen Dr. Noltes. Habe ich die Genehmigung?

VORSTAND: Gewiss.

(Fortsetzung der Dokumentenvorlage durch Staatsanwalt
MR. SPEICHER)

MR. SPEICHER: Herr Dr. Nolte hat bestimmt recht, wenn er sagt, dass das Tagebuch von General Thomas oder die Denkschriften von General Thomas in dem ersten Prozess eine grosse Rolle spielen. Angesichts der Tatsache, dass dies der Fall war, und angesichts der Tatsache, dass General Thomas nicht umhin konnte, jedem bekannt zu werden, der

diesen Fall studierte, haben wir jenen Teil nicht übersetzt. Ich glaube, es war unsererseits ein Irrtum; wir werden das berichtigen. Ich möchte aber einen Punkt klarstellen. Ich glaube, die grundsätzliche Theorie der Anklagebehörde im Falle Nr. 1 vor dem Internationalen Militärgerichtshof - und wenn ich mich nicht irre, so ist das auch die allgemeine Theorie für das Urteil des I.M.G. gewesen - war die, dass es verschiedene Arten von Verschwörern und verschiedene Arten von Grundsätzen für Kriegsverbrechen gab. Es ist bestimmt richtig, dass General Thomas, ein führender Mann des Oberkommandos, eine andere Art von Verschwörer war als Goering. Die bloße Tatsache, dass er und eine Anzahl anderer Leute zu einem späteren Zeitpunkt des Krieges sagten: "Wir haben von diesem Angriffskrieg genug und werden den Versuch unternehmen, Hitler zu beseitigen", bezieht sich, unserer Meinung nach, nicht auf das, was sie über die Ereignisse vor 1939 schrieben oder gar auf das, was sie nach 1939 schrieben, mit der Ausnahme natürlich, dass dies ein Polizeistatist war. Im Zusammenhang mit der Beweiskraft dieser Sache, insbesondere der Beweiskraft der Stellen, auf die die Anklagebehörde schon hingewiesen hat, glauben wir nicht, dass in diesem Falle ein Beweis abbrecht werden kann, der einen Irrtum des Generals Thomas dort andeutet, wo er die Tatsachen über die Wiederaufrüstung und über die Planung, die der Wirtschaftsstab zu jener Zeit aufstellte, aufzählt. Es ist ganz richtig, General Thomas nimmt für sich in Anspruch, dass er versprochen hat, als er über die Nazi-Personlichkeiten schrieb und einige der höheren Parteiführer erwähnte. Ich denke nicht, dass die Bidesstattliche Erklärung irgendwie andeutet, dass das, was er über die führenden Industriellen und den Wirtschaftsstab im Zusammenhang

mit den Kriegsvorbereitungen schrieb, irgendwie unrichtig war. Der General versuchte, in dieser Denkschrift eine Kriegsgeschichte zur späteren Veröffentlichung zu schreiben.

VORSITZENDER: Ich verstehe es so, dass der Herr Anklagewertreter die Entscheidung des Gerichts nicht anfechten will dahingehend, dass, nachdem er die Teile von dem Dokument angeboten hat, wie er sie ausgewählt hat, indem er die Theorie der Anklage beweist, auch die Möglichkeit bietet, noch Belieben weitere Teile einzuführen.

MR. SPRISCHER: Gewisslich nicht, Hohes Gericht. Ich möchte nur Herrn Dr. Nolte die Hände abnehmen, da er diesen Teil anbieten wollte, und ich werde dafür sorgen, dass die Übersetzung bald erfolgt.

VORSITZENDER: Es scheint dann also, dass wir uns hierüber klar verständigen können. Der Anklagewertreter möge fortfahren.

MR. CHABLATZ: Ich biete Dokument NI-7424 als Anklagebeweisstück Nr. 444 an. Dieses Dokument, das einen Teil der Akten vom Amt Krauch für Wirtschaftsausbau darstellt, ist, wie dies oben auf der Seite gezeigt wird, ein Auszug -- ich möchte darauf hinweisen, dass das deutsche Original besagt "Auszug aus: ". Es ist ein Dokument, ein Originaldokument, das erbeutet wurde; anscheinend ist es ein Auszug eines längeren Dokumentes. Es lautet:

"Auszug aus:

Massnahmen auf Grund des Auftrages vom
15.7.1938 zur Durchführung des wehrwirtschaftlichen neuen Erzeugungsplanes."

Dieses Dokument trägt das Datum: Berlin, den 18. Juli 1938, und aus dem ersten Unterteilungstitel "Kampfstoffe und Diglykol", der unterstrichen ist, kann geschlossen werden, dass dies die Massnahmen sind, die vom Angeklagten Krauch

auf einem bestimmten Gebiete dieses neuen wehrwirtschaftlichen Erzeugungsplanes, nämlich chemische Kampfstoffe und Diglykol, getroffen wurden. Wie die Nummerierung dieses Dokumentes zeigt, wurden offenbar andere Massnahmen auf anderen Gebieten getroffen.

Ich darf das Hohe Gericht darauf hinweisen, dass wir in fast allen hier erwähnten Punkten finden, dass der Angeklagte Krauch nur wenige Tage, nachdem er gemeinsam mit Goering diesen neuen wehrwirtschaftsplan ausgearbeitet hatte, der I.G. Farben befehl, diesen neuen Plan durchzuführen, der in einer Atmosphäre aufgestellt wurde, die vorher beschrieben worden ist. Ich verweise auf das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes und auch auf andere Dokumente, wie R-140. Das Hohe Gericht wird sehen, dass praktisch beinahe jeder dieser Massnahmen, Aufträge oder Befehle an die I.G. ging, die Diglykol-Erzeugung in Ludwigshafen zu erweitern.

Der nächste Punkt 19 betrifft "Auftrag an I.G. zur Leistungssteigerung der Diglykol-Anlagen",

Punkt 20: "Auftrag an I.G. zum beschleunigten Bau der Diglykol-Anlage "

Punkt 21: ähnlich,

ebenso Punkt 22,

nur Punkt 23 erwähnt die I.G. Farben nicht direkt, sondern eine Orgacid-Gesellschaft. Wir werden im nächsten Teil des Anklagepunktes 1, und zwar im Teil B über Produktion, Beweismaterial darüber einführen, wie das Verhältnis zwischen I.G. Farben und dieser Orgacid-Gesellschaft war.

Punkt 24 ist wiederum ein "Auftrag an die I.G. zur Inbetriebnahme der Oxol-Apparatur"; das ist ein Zwischenprodukt für Giftgas.

Punkt 25: "Sofortiger Auftrag an I.G. für den Be-

ginn der Versuche über die großtechnische Herstellung von D-Lost." (Sonnig)

Wir halten dieses Dokument für sehr wichtig, weil es beweist, dass sehr bald, nachdem der Angeklagte Krauch für Göring und auf Veranlassung des Wehrwirtschaftsstabes solch einen neuen Plan auf dem Gebiete der Wehrwirtschaft ausgearbeitet hatte, der Angeklagte Krauch seine Befehle an die I.G. Farben weiterleitete, und in diesem Dokument können wir feststellen, dass auf dem Gebiete von chemischen Kampfstoffen beinahe alle Aufträge mit Ausnahme von einem an die I.G. Farben gingen. Wir werden ferner versuchen, in Teil D des Anklagepunktes 1 zu beweisen, dass die Orgacid-Gesellschaft auch praktisch von I.G. Farben kontrolliert wurde.

Dr. HEINZLER: (Dr. Heinzler für den Angeklagten Dr. Ambros)

Hohes Gericht, das Dokument, Exhibit 444, ist nach der Originalfotokopie ein Auszug aus einem Dokument, und es ist nicht ersichtlich, von wem das Originaldokument ausgestellt worden ist und wo es gefunden wurde. Ich weiss nicht, ob die Anklage im Besitze des vollständigen Dokumentes ist; auf jeden Fall aber ist es für die Verteidigung nicht möglich, sich zum Inhalt dieses vorliegenden Dokumentes später zu äussern und sichlich dazu Stellung zu nehmen, wenn sie nicht weiss, wer der Verfasser des Dokumentes ist, aus welchen Akten es stammt, bei welcher Behörde es gefunden wurde. Ich bin der Meinung, dass die Vorlage eines Auszuges aus einem Dokument, dessen Herkunft nicht klar ist, nicht zulässig sein kann, weil sich die Verteidigung dazu nicht äussern kann, und bitte deshalb das Hohe Gericht, über die Frage der Zulässigkeit des Dokumentes zu entscheiden.

VORSITZENDER: Wir wollen hören, was die Anklage-
837

gehoörde dazu zu sagen hat, wenn Sie fertig sind.

MR. SPRECHER: Dieses Dokument wurde, wie erwähnt, im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau gefunden, und zwar in den amtlichen Akten dieses Amtes, dem Krauch vorstand. Es traegt den typischen Stempel "Geheim Reichssache". Dies ist auf dem Original unterstrichen. Der Titel dieses Dokumentes besagt selbst, dass es ein Auszug ist. Der Inhalt deutet an, dass dieser fragliche Teil des wie immer auch gearteten Original-Dokumentes an das Amt Krauch gesandt wurde, weil dieser Teil des Dokumentes das Amt Krauch direkt betrafte.

Nachdem die Anklagebehörde das uibrige Dokument nicht besitzt, von dem dieser Originalauszug gemacht wurde, so glauben wir nicht, dass diese Sache uiberraupt die Zulassung betrifft, sondern im Gegenteil einige Punkte aufzeigt, die der Beweisraft des Dokumentes betreffen.

Ich gebe zu, dass es vielleicht der Verteidigung Schwierigkeiten bereitet, aber es scheint mir, dass auch in diesem Punkt hier wenig vorliegt in Anbetracht der Tatsache, dass einige der Angeklagten hier, insbesondere die Angeklagten Krauch und Ambros, in der Lage sind, zu sagen, ob der Text dieses Dokumentes in das ganze Gefuuge passt, die sie sicherlich sehr gut kennen.

VORSETZENDER: Der Einwand betrifft zwei Dinge: Erstens die Frage, ob hier ein genügender Beweis in diesem Dokument oder sonst wie vorliegt, dass dieses Dokument vom Gerichtshof zugelassen und erwogen werden kann. Was diesem Punkt betrifft, so sind wir der Meinung, dass genug Präzedenz vorhanden ist, um die Ansicht aufrechtzuhalten, dass erhaltene Dokumente dieser Art prima facie zulässig sind. Darüber haben wir wenig Zweifel.

Da das Dokument nur ein Auszug aus einem grosseren Dokument zu sein scheint, so glauben wir, dass die

Antwort auf diese Sache wie folgt lautet:

Wenn die Anklagebehörde einen Teil eines Dokumentes anbietet, den sie in Besitz hat, so kann von ihr verlangt werden, dass sie das ganze Dokument einführt, sodass die Verteidigung dasselbe verwenden kann, falls sie weitere Teile des Dokumentes oder das ganze Dokument anbieten will. Auf Grund der Erklärung des Staatsanwaltes, dass die Anklagebehörde nur diese sogenannten "Auszüge" besitzt, kann sie offensichtlich nicht gezwungen werden, etwas vorzulegen, was sie nicht besitzt.

Wenn wir also beide Gesichtspunkte des Einspruches betrachten, so gelangen wir zu dem Standpunkte, dass auf Grund der von der Anklagebehörde vorgelegten Beweise, die von der Verteidigung nicht angezweifelt wurden, das Dokument als ein erbeutetes Dokument zulässig ist. Was die andere Angelegenheit betrifft, so glauben wir, dass das Dokument zulässig ist, obwohl es nur ein Auszug ist, und dass die Rechte der Angeklagten dahin gehen, von der Anklagebehörde zu verlangen, alle im Dokument vorzulegen, die sie im Besitz hat. Wenn aber das Exhibit offenbar das einzige ist, das sie besitzt, so konnte nichts durch eine Verfügung des Gerichts, mehr vorzulegen, erreicht werden.

Auf Grund der vorgelegten Beweise wird der Einspruch abgewiesen.

MR. GARLITZ: Darf ich nun mit Genehmigung des Hohen Gerichts mit dem nächsten Dokument fortfahren? PS-1436 auf Seite 3 des Englischen Dokumentenbuches, Seite 197 des deutschen Dokumentenbuches XXIV. Ich möchte dieses Dokument als Anklagebeweismittel 445 anbieten. Dieses Dokument ist eine Aktennotiz über, wie das Dokument besagt, das "Ergebnis der Besprechung bei Generalfeldmarschall Goering am 16. Juli 1938 in Karinhall" und dann eine weitere Bemerkung "OKW ohne Nr. Berlin 18. Juli 1938".

Wie die Randbemerkung auf der linken Seite des Dokumentes zeigt, war dieses Dokument im Besitze der Abteilung "RWU-10", das ist die Rüstungsabteilung 10 des Wehrwirtschafts- und Rüstungsamtes von General Thomas, was wir bereits hier erwähnt haben. Darf ich auf das Datum dieses Dokumentes hinweisen? Es ist der 16. Juli 1938, 4 Tage, nachdem der Angeklagte Krauch mit Goering seine neuen Wehrwirtschaftspläne ausarbeitete.

HR. CHARLATZ (fortföhrnd):

Darf ich hier auf Seite 3, auf den zweitletzten Absatz "c" verweisen, wo die Aufgaben des Vierjahresplanes besprochen werden. Darf ich gerade diesen einen Absatz zitieren:

"VVP hat die Aufgabe, die deutsche Wirtschaft innerhalb 4 Jahren auf den totalen Krieg vorzubereiten. Beauftragter fñr den VVP hat uneingeschränkte Vollmacht, die er nach Bedarf auf besonders einzusetzende Generalbevollmächtigte (z.B. General v. Hanneken) weitergibt. Generalbevollmächtigte vorgesehen fñr Erdöl, Pulver und Sprengstoffe, evtl. Energieversorgung."

Darf ich darauf hinweisen, dass Herr Goering nicht nur das Ziel des Vierjahresplanes angibt, sondern auch sagt, dass er, Goering, als der Beauftragte fñr den Vierjahresplan, seine Vollmacht an Generalbevollmächtigten General von Hanneken abtätigen kann. General von Hanneken, der hierher als Zeuge gerufen worden wird, ist als einer dieser Generalbevollmächtigten angegeben.

Darf ich auf eine andere Stelle dieses Dokumentes verweisen. Es ist auf Seite 6 Ihres Dokumentenbuches und auf Seite 200 des deutschen Textes. Unter V, Hoher Gerichts-

17. September 1941 - AG 11 - Koller
Militärgerichtshof VI

hof, finden Sie die Überschrift: "Programm des Vier-
jahresplanes" und ich möchte diesen Absatz mit der Er-
laubnis des Hohen Gerichtshofes zitieren:

"Bisherige Leistungen des VJP unbefriedigend auf
den kriegswichtigen Gebieten, da zu grosse Zer-
splünderung, Katastrophel die Lage auf dem Pul-
ver- und Sprengstoffgebiet als Folge des Streites
um Zuständigkeiten. Schärfste Zusammenfassung
des VJP notwendig fuer folgende Erzeugnissenlagen:

- a) Pulver und Sprengstoffe
- b) Treibstoffe
- c) Aluminium
- d) Eisen
- e) Erzversorgung.

Hier sehen wir, dass Goering die Leistungen des Vierjahresplanes als unbefriedigend betrachtete und das ist allem Anschein nach die Erklärung dafür, warum der Angeklagte Krauch, wie wir später sehen werden, ~~daraufhin Generalbevollmächtigter~~ für Sonderfragen in der chemischen Erzeugung ernannt wurde, um das Programm der neuen wirtschaftlichen Erzeugung auf dem Gebiete des Pulvers und Sprengstoffes und auch von Mitteln zur chemischen Kriegsführung, Brennstoffe, Aluminium, welches Leichtmetall ist, und Bunt zu erfüllen. Indiglich der letzte Rohstoff der hier unter "a" erwähnt ist, nämlich "Erze", wobei in der Hauptsache Eisenerze gemeint sein dürften, befand sich nicht unter der Zuständigkeit des Angeklagten Krauch, die er allerdings einige Tage später erhielt, als er durch Goering zum Generalbevollmächtigten ernannt wurde.

Ich möchte den Hohen Gerichtshof nur noch darauf aufmerksam machen, dass dieses Dokument eine vollständige Inhaltsangabe aller Massnahmen enthält, die für eine vollkommene Mobilisierung im Kriegsfall notwendig sind. Ich will nicht daraus vorlesen. Doch ich möchte nur auf Seite 9 unter "b" verweisen - wenn der Hohe Gerichtshof unter 1 b nachsehen will, wo es im ersten Satz heisst:

"Das RGE - Amt", das heisst: der Generalbevollmächtigte für die Wirtschaft, im deutschen Text heisst es "GWV" ist üblicher und nachdem wir auf die Zuständigkeit dieses Amtes noch weiter zu sprechen kommen werden, möchte ich den Hohen Gerichtshof bitten, diese "RGE" in "GWV" umzuwandeln. Es ist dies auf Seite 3 des englischen Dokumentenbuches unter 1 - b. Dieses Dokument wird mit Ausnahme der Tatsache, dass es genau erwähnt, warum ein neuer Plan für Schiesspulver, Explosivstoff usw. ausgearbeitet wurde und dazu gleichfalls erwähnt, dass Goering eine radikale Beschleunigung für notwendig erachtet, vorgelegt, um die Stimmung dieser Julitage aufzuzeigen, in denen der Angeklagte Krauch diese neuen zusätzlichen Befugnisse und Zuständigkeiten übernahm. Das nächste Dokument: Es tut mir leid - -

DR. GIEFLICH:

(Gieflich für den Angeklagten Schmitz):

Hohes Gericht, ich bitte um Entschuldigung, wenn ich im Zusammenhang mit diesem zuletzt vorgelegten Dokument auch noch einmal auf das vorhergehende Dokument zurückkomme. Die Verteidigung steht vor der Tatsache, dass sie sich mit Dokumenten auseinandersetzen muss, von denen sie nicht weiss, wer der Verfasser ist, wo sie gefunden wurden, zu welchem Zweck sie angefertigt wurden und ob und wer aus der Reihe der Angeklagten ueber das Thema von diesen Dokumenten Kenntnis erhalten hat. Ich verstehe durchaus, dass die Prosecution, insbesondere zum Beispiel bei dem letzten Dokument, nicht in der Lage ist, uns mehr zu liefern, als sie selbst besitzt. Ich glaube aber, dass es bei derartigen Dokumenten, die aus sich selbst heraus nicht erkennen lassen, wer sie angefertigt hat und fuer welchen Zweck sie angefertigt wurden sind und wem sie zugeleitet worden sind, dass in diesen Faellen doch als das Mindeste zur Aufklaerung des Sachverhalts verlangt werden muessete, dass die Prosecution fuer diese Dokumente Affidavits vorlegt von denjenigen Personen, die die Dokumente als "captured documents" aufgefunden haben, und in denen ausserdem bestaetigt ist, dass die Unterschriften mit denen der Originaldokumente ueberstimmen, dies umso mehr, als noch meiner Information das in den vergangenen und auch sonst zur Zeit laufenden Prozessen die staeundige Uebung hier im Gerichtsaebäude gewesen ist. Ich darf in diesem Zusammenhang noch darauf hinweisen, dass das letzte Dokument den Vermerk "Office of Chief of Counsel for War Crimes" traegt und als sogenannte "unofficial copy" charakterisiert ist. Meines Erachtens wird dadurch die Notwendigkeit des von mir geforderten Affidavits noch unterstrichen, und ich waere dankbar, wenn zur Vermeidung von dauernden Interventionen der Verteidigung, die den raschen Fortgang des Verfahrens unterbrechen, das Hohe Gericht eine generelle Entscheidung auch der Richtung treffen kann und der Prosecution aufgegeben wird, bei solchen Dokumenten, die in der oben von mir angedeuteten Richtung nicht aus sich selbst heraus verstaendlich sind, dass ein Affidavit des Auffinders vorgelegt wird, aus dem sich die oben von mir einzeln behandelten Gesichtspunkte mit genuegender Eindeutigkeit ergeben, um der Verteidigung Ansatzpunkte zu bieten, um sich ihrerseits zur weiteren und vollstaendigen Aufklaerung des Tatbestandes beizutragen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte hierzu folgende Bemerkung machen. Als diese Dokument, das als Anklagebeweisstück 444 bezeichnet wurde, vor kurzem in Betracht gezogen wurde und als der Gerichtshof ueber den Einwand der Verteidigung seinen Beschluss fasste, werden Sie sich erinnern, dass wir feststellten, dass die Anklagebehörde erklärt hatte, es handle sich um ein erbeutetes Dokument und wir sagten, dass diese Feststellung nicht angefochten worden war. Wir haben die Erklärung der Anklagebehörde als Tatsache angenommen und haben unseren Beschluss ueber die Zulässigkeit auf diese Tatsache gestuetzt. Wenn jetzt nun die Geschichte dieses Dokuments in Frage gestellt werden sollte, die Quelle dieses Dokuments, wie es in die Hände der Anklagebehörde kam, so ist das eine Angelegenheit, die wir nicht in Betracht gezogen haben. Wir moechten gerne die Ansicht der Anklagebehörde darueber hoeren.

MR. STRECHER: Die Beglaubigungen, Herr Vorsitzender, die mit den Exhibit gehen und dem Generalsekretär ausgehändigt wurden, sind in der Art genau die gleichen Beglaubigungen die so-iel ich weiss, in den anderen Faellen verwendet werden. Jedenfalls sind diese behaeliche Beglaubigungen wie ich sie auf Grund meiner zweijehrigen Erfahrung in Muenberg im Zusammenhang mit den Kriegsverbrecherprozessen kenne. Die einzelnen Fragen bezueglich des Ursprungs vieler dieser Dokumente sind ausserordentlich schwierig, wie sicherlich Dr. Gierlich oder zumindest einige der Verteidiger wissen, die am ersten Prozess beteiligt waren. Die Nachrichtenabteilungen der betreffenden Armeen haben sich nicht immer sehr viel Zeit genommen, ueber jedes Dokument, das erbeutet und an die betreffenden Dokumentensammelstelle zurueckgeschickt wurde, eine Beglaubigung auszustellen. Ich glaube das geht ziemlich klar aus der Originalbeglaubigung hervor, so z.B. Coogins Beglaubigung, die am ersten Tag dieses Prozesses vorgelegt wurde und ebenso am ersten Tag des Verfahrens vor dem I.M.T. Mit anderen Worten stehen wir keiner Angelegenheit gegenueber, die etwa ungewoehnlich oder neu waere.

VORSITZENDER: Darf ich fragen, Herr Anklagevertreter, ob sich unter Ihren Akten irgend etwas wie Beglaubigungen oder Memoranda, befinden, die die Herkunft der Dokumente aufzeigen?

MR. SPRACHER: Wir wissen, dass dieses Dokument unter den Akten in Krauchs Amt aufgefunden wurde. Verzeihung, Herr Vorsitzender, ich spreche jetzt von Exhibit 444. Ich dachte, Sie meinten dieses. Stimmt das?

VORSITZENDER: Wir haben angenommen, dass der Inhalt von Exhibit 444 Sprech. Ist das richtig?

DR. JERNIGHS: Ich habe mich auf beide Dokumente bezogen, 444 und 445.

MR. CHARLATZ: Dann möchte ich folgendes bemerken: Dr. Sprecher wusste zufälligerweise, wo dieses Dokument herkam. Aber wenn wir jetzt ausfindig machen sollen, welcher Schreiber, welcher Sekretär, welcher Leutnant oder Sergeant zuerst dieses in Frage stehende Dokument aufgefunden hat und es dann im Zuge seiner amtlichen Tätigkeit weitergeleitet hat, so dass es zu unserer Kenntnis in meinem Fall kam, so wäre es vielleicht in vielen Fällen nicht nur sehr schwierig, sondern in manchen Fällen unmöglich, und ich sehe auch nicht ein, dass es in den meisten Fällen besonders zweckdienlich sein könnte.

VORSITZENDER: Unser Gedankengang ist folgender: Das Gericht ist geneigt, die Tatsachenaussage von dem Staatsanwalt oder dem Verteidiger hundertprozentig anzunehmen, wenn ich diesen Ausdruck verwenden kann, es sei denn, die Feststellung wurde bestritten werden. Wir haben dieses Dokument vorerst zugelassen auf Grund der Aussage der Anklagevertretung, dass es sich um ein erbeutetes Dokument handelte. Damit wäre die Sache vom Standpunkt des Gerichts aus erledigt gewesen mit Ausnahme der Tatsache, dass sich der Verteidiger mit diesem Vorgang nicht zufrieden gab. Wir mochten vorschlagen, dass der Herr Anklagevertreter während der nächsten Pause feststellt, was im allgemeinen über die Herkunft dieses Dokumentes zu sagen ist. Das Gericht ist nicht daran interessiert, was bei der Weiterleitung dieses Dokumentes von der einen Hand in die andere geschah oder insbesondere, welche namentliche Personen es gefunden oder den Stellen der Anklagebehörde übergeben hat. Wir wollen jetzt darüber keine Entscheidung treffen. Vielleicht wäre es angebracht, wenn die Anklagebehörde dies zu klären würde. Wie sie dies tun kann und zwar mit Bezug auf die grundsätzliche Tatsache, dass es ein erbeutetes Dokument ist und unter den Akten, des Amtes aufgefunden wurde, von dem der Verteidiger sprach.

MR. SPRECHER: Herr Vorsitzender, es ist ein erbeutetes Dokument und trägt die übliche Beglaubigung. Ich verstehe Ihren Standpunkt. Wir werden weiterhin noch - - -

VORSITZENDER: Nach diesen Bemerkungen wird sich das Gericht fuer die Morgenpause vertagen.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Herr Generalsekretär, moechten Sie bitte das Original der Beweisstücke 444 und 445 heraufreichen. Wir moechten den Herren Anwaltschaft sagen, dass das Material, das hier auf der Bank von uns benutzt wird, nicht die Originalbeweisstücke sind, wie Sie wissen, sondern lediglich vervielfaltigte Abschriften fuer unsere eigene Verwendung, genau wie die Abschriften, die Sie auf Ihrem Pult haben. Diese Ausfertigungen machen es sich nicht zur Aufgabe, den Beweis der Authentizität des Dokuments zu erbringen. Wir waren etwas verwirrt, als der Herr Anwalt von der Beglaubigung sprach, die diese Dokumente begleiten sollte. Die einzige Beglaubigung, die wir von der Arbeitsausfertigung der Dokumente vor uns haben, ist eine Beglaubigung des Dolmetsers. Waehrend der Pause gestatteten wir uns, nach dem Original der zwei Dokumente zu schicken. Sie sind mit 444 und 445 bezeichnet worden, und wir finden als einen Teil jener Beweisstücke Beglaubigungen, die im wesentlichen in der gleichen Weise von einem Offizier unterschrieben sind, der sich als mit der Beweismaterialabteilung des Hauptanklegers fuer Kriegsverbrechen verbunden identifiziert, und nach der Identifizierung der entsprechenden Beglaubigungen stellt er fest, dass das Beweisstück eine getreue Abschrift eines Dokuments ist, welches ihm in seiner amtlichen Eigenschaft im ueblichen Verlauf der amtlichen Geschaeftte als das Original eines Dokumentes ueberliefert wurde, das in deutschen Archiven, Protokollen und Akten gefunden wurde, die von Streitkraefte unter dem Befehl des Obersten Befehlshabers der alliierten Expeditionstreitkraefte erbeutet wurden. Die beglaubigung traegt ein Datum und ist von dem Offizier unterschrieben.

Nach der Beurteilung des Gerichtshofes ist dies ein klarer prima facie-Beweis der Authentizität dieser Dokumente und wird als ausreichender Beweis der Tatsache angenommen, es sei denn, dass ein direkter Angriff

gegen die Beglaubigung ergeht, und es sei denn, dass es einen Beweis dafür gibt, dass die Beglaubigung unwahr ist, und muerlich diejenige Partei, die einen solchen Angriff unternehmen sollte, die Beweislast tragen wurde es zu erhaerten. Mit diesen Bemerkungen lehnt der Gerichtshof nun die Einsende gegen die Zulassung der angebotenen Beweisstücke 444 und 445 ab.

MR. CHLUMATZ: Hohes Gericht, darf ich fortfahren, das naechste Dokument einzufuehren.

Das naechste Dokument, EG-278, das auf Seite 8 Ihres Dokumentenbuches zu finden ist, Hoher Gerichtshof, und im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 203, ist ein Rundschreiben - - -. Darf ich dies als Anklagebeweisstück 446 bezeichnen? Dies ist ein Rundschreiben des Generalfeldmarschalls Goering, datiert Berlin, den 16. Juli 1938, das ist der gleiche Tag wie der des Dokumenten, das hier vorher als 445 eingefuehrt wurde, als 16. Juli 1938. Darf ich darauf hin weisen, Hohes Gericht, dass in der englischen Uebersetzung auf Seite 9 der Verteller weggelassen ist, in der deutschen Vertiefung ist er vorhanden. Es heiaet:

*An

a) die Reichminister

b) den Herrn Preussischen Finanzminister.*

der Hohe Gerichtshof wird ebenfalls auf Seite 8 sehen, dass das Dokument "40 Ausfertigung" ergibt, und dies hier ist die dritte Ausfertigung.

In diesem Dokument erwahnt Goering, dass er bestimmte Generalbevollmaechtigte zu ernennen wuenscht, wie wir das bereits im Beweisstück Nr. 445 sahen. Darf ich oben den ersten Satz dieses Dokumentes mit der Erlaubnis des Hohen Gerichtshofes vorlesen:

" Die politische Lage, insbesondere die Noetwendigkeit der beschleunigten Durchfuehrung des Vierjahresplans und der Mobbereitschaft zwingt mich, ueber alle Bedenken hinweg auf besonders entscheidenden Gebieten sogenannte Generalbevollmaechtigte zu ernennen."

Goering weist auch in diesem ersten Absatz darauf hin, dass er diesen Generalbevollmaechtigten alle Vollmachten uebertragen kann, die ihm von Adolf Hitler gegeben worden sind.

auf Seite 9 - das ist Seite 203 des deutschen Dokumentenbuches - weist Goering darauf hin, dass er demnächst mitteilen wird, welche Persönlichkeiten diese neuen Funktionen ausüben.

Darf ich nunmehr das nächste Dokument, EC-279, einführen, das auf Seite 10 und im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 205 zu finden ist, das ich zu Nummer 447 machen möchte. Dieses Dokument, welches ein Brief des OKW, des Oberkommandos der Wehrmacht, mit dem Anfangsbuchstaben "K", das ist Keitel, Generalfeldmarschall Keitel, ist, trägt das Datum vom 21. Juli 1938.

Dieses Dokument ist die Reaktion des OKW zu dieser Ankündigung von Hermann Goering. Keitel sagt, dass er erfahren hat, dass Goering eine bestimmte Persönlichkeit als Generalbevollmächtigten für das Gebiet der Pulver-, Sprengstoff- und Kampfstoff-Fertigung zu ernennen wünscht, und wie man auf Seite 11 am Schluss des zweiten Absatzes sehen wird, schlägt Keitel vor, dass General Becker, der der Chef des Heereswaffenamts war, für diese Stellung ernannt wird, und der letzte Absatz zeigt, dass General Keitel eine Besprechung mit Generalfeldmarschall Goering zu haben wünscht für den Fall, dass Goering einen anderen Kandidaten für diesen Posten in Aussicht genommen habe.

Das nächste Dokument, das sich noch mit dem gleichen Thema befasst, nämlich der Frage der Ernennung eines neuen Generalbevollmächtigten, ist Dokument NI-8840, das auf Seite 12 Ihrer Dokumentensammlung, Hoher Gerichtshof, und im deutschen Dokumentenbuch XX auf Seite 48 zu finden ist. Darf ich dies als Anklagebeweismittel 448 bezeichnen. Dies ist ein Brief des Angeklagten Krauch, der am 22. Juli 1936 an den Staatssekretär Koerner geschrieben wurde. Am Anfang dieses Briefes bezieht sich der Angeklagte Krauch auf einen Brief des Generals Becker, der Kandidaten des General Keitel für diese neue Tätigkeit, und er gibt seine Stellungnahme zu den Bemerkungen des General Becker.

Die Anklagebehörde ist nicht im Besitze des Original-Briefes, den General Becker an Koerner schrieb. Die Anklagebehörde macht geltende, dass aus diesem Briefe hervorgeht, dass Staatssekretär Koerner den Angeklagten Krauch General Beckers Brief gab, und hier weist der Angeklagte Krauch darauf hin, wie er auf die Argumente General Beckers reagiert.

Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes zuerst auf Seite 12 des englischen Textes lenken, Es ist unten auf Seite 48 und am Anfang der Seite 49 im deutschen Text zu finden. Ich möchte dies unterstreichen. In der Mitte des dritten Absatzes, unter "Zu 3)" wird die Frage der militärischen Wichtigkeit der Stickstoff-Produktion hier erörtert. Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass, als der Zeuge General Morgan im Zeugenstand unter Kreuzverhör war, diese Frage der Umwandelbarkeit von Stickstoff fuer Düngemittel erörtert wurde. Darf ich eben diese zwei Sätze hier in der Mitte von Absatz 3 lesen:

"Die Düngestickstoff-Basis ist gleichzeitig durch ihren Export-rückgang im Mob-Fall des Rückgates der gesamten Salpetersäure und des Ammonsalpeters. Letzterer wieder wird durch Umstellung von friedensmässig auf spezielle Düngersorten arbeitenden Anlagen erzeugt werden."

Darauf wird nur hingewiesen, um zu ergänzen, was vorher von dem Zeugen General Morgan gesagt wurde. Es ist der Angeklagte Krauch, der ueber dieses Thema spricht. Auf Seite 13 zeigt der letzte Absatz dieser Seite unter "Zu 5)", dass der Angeklagte Krauch hier behauptet, dass er selbst bereits Ende 1936 die Initiative ergriffen hatte, um die Wehrmacht auf die dringende Notwendigkeit der Bevorratung hinzuweisen, alles notwendlich im Zusammenhang mit Schiesspulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen.

Auf Seite 15, Absatz 7 - im deutschen Text ist es unter auf Seite 52 und dann weiter auf Seite 53 zu finden - bezieht sich der Angeklagte Krauch auf Besprechungen, die er kuerzlich mit verantwortlichen Personen der am Ausbau beteiligten Industriezweige hatte. Wir haben vorher gesehen, dass der Angeklagte Krauch Besprechungen hatte und Vorschlaege von verantwortlichen Personenlichkeiten der Industrie erhielt.

Auf Seite 16 des Buches des Hohen Gerichtshofes der vorletzte Absatz, der mittlere Satz - - - darf ich diesen mittleren Satz ins Protokoll verlesen, weil dies, wie die Anklagebehörde behauptet, die Freiwilligkeit der chemischen Industrie zeigt, den deutschen Kriegsmechanismus mit Pulver und Sprengstoff zu versorgen.

Weder die chemische Industrie noch die ihr gleichzusetzende Pulver- und Sprengstoffindustrie sind Unternehmen, die Produktionsanlagen nach Darstellung gemäss Schema E errichten, sondern die mit Verantwortungsgefühl die bestmögliche Erfüllung der ihr gestellten Aufgaben anstreben.

MR. CHARLATE: Auf Seite 17, vierter Absatz, weist der Angeklagte Krauch weiterhin darauf hin, dass es nicht notwendig ist, wie Herr General Becker glaubt, eine besondere Organisation zur Verwirklichung der Ausbaupläne ins Leben zu rufen, und dass, wie der Angeklagte Krauch erklärt...

*Dieses besteht schon in der einsatzbereiten Deutschen Industrie und
meinem Mitarbeiterstab in der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau.*

Darf ich den Hohen Gerichtshof bitten, am Ende das letzte Wort dieses Absatzes durch "Development" anstatt "Extension" zu ersetzen, damit die Ausdruck einheitlich sind.

Darf ich auf Seite 15 des englischen Dokumentenbuches, Seite 53 des deutschen Textes, zurückkommen, ohne ich dieses Dokument beende. Ich umschreibe diesen letzten Absatz, der mit Nummer 7 bezeichnet ist. Darf ich hier nur den letzten Satz zitieren, der, wie auch die Anklage behauptet, die Freiwilligkeit seitens der Industrie zeigt. Es ist der letzte Satz auf dieser Seite.

"Die beteiligten Firmen sind mit Freuden bereit die Verantwortung fuer die schnellstmögliche Durchführung zu uebernehmen, wobei natuerlich die von mir vorgeschlagenen Hilfen staatlicherseits zu-
teil werden muessen."

Und jetzt komme ich zur letzten Seite dieses Dokumentes, Seite 18 des englischen Dokumentenbuches. Es ist am Ende von Seite 56 des deutschen Dokumentenbuches. Hier betont der Angeklagte Krensch, dass der beste technische Weg zur Verwirklichung nur in eingehender vertrauensvoller Zusammenarbeit mit der beteiligten Industrie zu finden ist.

Das Gericht wird sich erinnern, dass es bereits erwacht wurde und im nächsten Absatz unter Punkt I wird der entsprechende Beweis vorgelegt worden, dass die Industrie, die Pulver, Sprengstoff und chemische Kampfstoffe herstellte, mit der IG Farben und ihren Nebenbetrieben praktisch identisch war. Und noch etwas. Am Ende des zweitletzten Absatzes weist der Angeklagte Krauch darauf hin, dass er seinen Stab hauptsächlich aus der entsprechenden Industrie geholt hat, und dass er sie seit anderthalb Jahren gänzlich auf diese Aufgaben ausgerichtet hat, und ich zitiere:

"Um die hier vertretenen nationalwirtschaftlichen Grundsätze bereits in den beteiligten Industrien zu verankern".

Das nächste Dokument, Hohes Gericht, ist B-797, das sich auf Seite 19 ihres Dokumentenbuches, wobei Herron Richter, 2. Punkt, und auf Seite 55 desselben Deutschen Dokumentenbuches, ich möchte es als Anlagebestandstück 449 bezeichnen. Darf ich eine kurze Erläuterung darüber geben.

Wir haben in den bereits angeführten Dokumenten festgestellt, dass Goering im Sinne hatte, Dr. Krauch als Generalbevollmächtigten auf dem Gebiet von Schießpulver, Sprengstoffen und ähnlichen Kampfstoffen zu ernennen. Diese Ernennung fand jedoch nicht unmittelbar nach der Inkraftsetzung des sog. Marinelli-Klausus statt.

Das nächste Dokument, das ich gerade als Dokumentstück 449 bezeichne, zeigt, dass der Angeklagte Krauch sehr darauf ergiebt war, diese Ernennung zu erhalten. Hier haben wir nun ein Dokument aus Krauchs Amt über Wirtschaftsausbau mit Datum,

Berlin, den 6.8.1936. Die Überschrift lautet wie folgt:

"Gründe, die der Industrie bisher die beschleunigte Herstellung der Pulver- und Sprengstoffanlagen erschwerten".

Ganz am Anfang dieser Beschriftung stellt Krauch fest, dass "die Industrie voller Fehler..." Dies ist in original-deutschem Text unterstrichen...

"eines festzuarbeitenden Programms für"

- a) Bau von neuen Sprengstoff- und Pulveranlagen für den Mob-Bedarf
- b) Beschaffung und Bevorratung klärt".

Dann noch auf Seite 19 im zweitletzten Absatz am Anfang stellen wir wie-

am Plat, dass der Angeklagte Krauch hervorhebt, dass sich die Industrie
über bisher mangelhafte Beschleunigung des Ausbaus beschwert. Der Ange-
klagte Krauch hebt also Georing gegenüber die Notwendigkeit hervor, ein
klar umrissenes Programm fuer Sprengstoffe, Schießpulver usw. auszuarbei-
ten und besagt weiter, dass seine Unterstuetzung dazu notwendig ist. Wie
ich bereits gesagt habe, hat die Anklagebehörde bereits zu einem gewissen
Grade gezeigt und wird auch weiterhin zeigen, dass die betreffende Indu-
strie, die sich mit der Herstellung dieser Produkte befasst, mit der
IG Farben praktisch identisch ist.

Ich weichte ich das Hohe Gericht auf Seite 21 des Dokumentenbuches hinwei-
sen, das immer noch ein Teil des Dokument 21 8797 ist. Es ist hier die
Rede von einem neuen Schnellplan ... Vorzeigung, ... nicht die deut-
sche Seite genannt. Es ist auf Seite 61 in deutschem Dokumentenbuch 20.
Am 13. August 1938, also nur 6 Tage nachdem der Angeklagte Krauch die Not-
wendigkeit der Beschleunigung von Vorbereitungen auf dem Gebiete von Schieß-
pulver, Sprengstoffe und anderen Kampfstoffe. Das Gericht wird sich or-
tunern, dass wir bereits eine ganze Reihe dergleichen Pläne behandelt ha-
ben, und ich werde in Taerac ein Dokument vorlegen, das die Folgen die-
ser Pläne darlegt. Ich werde jetzt keine weiteren Erklärungen darüber
abgeben.

Ich weichte das Hohe Gericht auf Seite 22 des englischen und Seite 82
im deutschen Dokumentenbuch 20 hinweisen. Der Angeklagte Krauch erklärt
hier am 13. August 1938 seinen Schnellplan vom selben Tag, und ich weichte
auf Absatz 3 auf dieser Seite hinweisen. Ich zitiere:

"Der Schnellplan ist in einzelnen möglichen und vollen Überein-
stimmung erzielt zwischen O K H (O K H)...",

das ist der wehrwirtschaftliche Stab (Oberkommando der Wehrmacht - Wehr-
wirtschaftlicher Stab)

".... O K H (O K H)..."

Das ist das Oberkommando der Armee - Heeresstaffelstab Abt. A

".... Dr. Krauch".

Am Ende des vorherigen Absatzes wird gesagt, dass Krauch unter diesem
Schnellplan bis August 1939 die Höchstleistung erzielen will. Das Hohe Ge-
852

richt hat bereits aus dem Urteilsgrunde des III festgelegt, dass Hitler im Herbst 1939 den Weltkrieg begann.

Auf Seite 23 des englischen und Seite 63 des deutschen Textes finden wir einen unterstrichenen Absatz. Darf ich zitieren. Der Angeklagte Krauch sagt:

"Die Durchführung des Schnellplanes ist nur möglich, wenn ganz besondere (kriegsmässige) Vollmachten der Fuhr die Durchführung verantwortlichen Stelle gegeben werden".

Nir werden in Kürze feststellen, dass das Amt, das diese Ermächtigung erhalten sollte, das Amt der Angeklagten Krauch war.

Von derselben Seite, unter Punkt I, wird das Gericht die Reihenfolge dieser drei Pläne mit Bezug auf Schiesspulver usw. feststellen. Es ist hier jedoch der vierte Plan von 12. Juli 1938, der sog. Marshall Plan, nicht erwähnt, und zwar deshalb, weil dieser Marshall Plan mit Bezug auf Sprengstoffe und Schiesspulver derselbe war, wie der beschleunigte Plan von 30. Juni 1938.

Die nächsten Dokumente, die ich erwähnt möchte, werden deshalb vorgelegt, um damit zu zeigen, dass zu der Zeit, als der Angeklagte Krauch - lachse fuhr die deutsche Kriegsmaschinerie ausarbeitete, er in enger Verbindung mit der IG Farben war, und dass eine enge Verbindung zwischen der IG Farben und Krauchs Amt fuhr Wirtschaftsausbau - der Reichsstelle fuhr Wirtschaftsausbau bestand.

Das nächste Dokument, NI 8973, das auf Seite 23 des englischen und Seite 45 im deutschen Dokumentenbuch zu finden ist, möchte ich als Anklagebelegstück 450 bezeichnen.

Dieses Dokument ist ein Auszug aus dem Protokoll der 39. Sitzung der Patentkommission der IG Farben von 15. Juni 1938. Der Gerichtshof wird unten auf Seite 23 feststellen, dass diese Patentkommission die Fragen bespricht, nämlich, ob die IG Farben der Reichsstelle fuhr Wirtschaftsausbau,

Krauchs Buero fuhr Wirtschaftsausbau, alle Informationen geben sollte; sie hegt hier gewisse Zweifel, ob es angebracht war, derartige Informationen weiterzugeben, nachdem diese Stelle derartige Informationen vielleicht an Konkurrenten weitergeben konnte.

Auf der nächsten Seite, Seite 28, wird das Gericht feststellen, dass Vertreter der IG Farben auf der Patentkommission diese Fragen mehr oder weniger in einer familiären Weise besprach. Sie sagten, dass sie mit Brauch streichen würden und direkt von ihm feststellen würden, ob sie diese Information weitergeben sollen oder nicht.

Darf ich das Gericht darauf hinweisen, dass auf der Anwesenheitsliste der Angeklagte Dr. von Knieriem als Vorsitzender von dieser Patentausschusssitzung angegeben ist, und zwar unmittelbar unter der Überschrift des Dokuments.

Das nächste Dokument, HI-5752, möchte ich als Aufgabebeweisstück 451 bezeichnen. Es befindet sich auf Seite 29 des englischen und Seite 207 in Deutschen Dokumentenbuch 24. Dieses Dokument....

VORSITZENDER: Es wird dem Gericht gestattet sein, einzudringen, wenn Sie auf ein anderes Buch zeigen, um den Verteidigern die Möglichkeit zu geben, es zu finden.

ANGEKLAGTER: Danke sehr, Herr Präsident.

Bei diesem Dokument handelt es sich um das Protokoll einer der täglichen Stabsbesprechungen, wie es oben links zu sehen ist. Die Sitzung wurde am 14. Juli 1933 abgehalten. Und zwar handelt es sich hier um einen Zeitpunkt, als Goering den Karinhall Plan ausarbeitete. Darf ich darauf hinweisen, dass dieses Originaldokument die Initialen des Angeklagten von Schmiedler trägt; aus der englischen Übersetzung geht dies nicht hervor. Ich möchte Sie unten auf Seite 31 hinweisen...

Herr Richter, darf ich einen Moment unterbrechen? Manchmal mag es zweckdienlich sein, mit Ihrer Erlaubnis der Verteidigung ein Dokument zum Vorzeigen an die Angeklagten zu überreichen, wenn es sich um Initialen handelt, und wenn die Sache jeweils nicht bestritten wird, haben wir es immer so gemacht, dass dies zu Protokoll genommen wurde. In diesem Fall habe ich diese Vorgehensweise angewandt, und Dr. Gierliche hat Photokopien dem Angeklagten von Schmiedler gezeigt, - der - so wie ich verstehe - die Initialen bestätigt hat.

VORSITZENDER: Unter der Vorgehensweise kann der Herr Anklagevertreter das Gericht auf derartige Dinge hinweisen, und wenn seitens der Ver-

beibehaltung kein Einwand besteht, werden für diese Verfahrungsweise
beibehalten.

2. CHAMISTE: Unten auf Seite 31 des englischen Textes, Seite 210
des deutschen Textes, stellen wir fest, dass seitens der Rechtsabteilung
ein Bericht über juedische Gewerbetriebe ausgearbeitet wurde. Darf
ich ihn vorlesen?

"Solcher berichtet über eine Unterhaltung mit Herrn Dr. Krauch. Dr.
Krauch habe ihm mitgeteilt, dass er ~~von~~ ^{aus} ~~den~~ ^{den} Angehörigen des
III beschieden worden ist, dass die Durchführungsv^{er}ordnung
III zum Reichsbürgergesetz auf die IG nicht Anwendung findet;
man wisse, dass bei der IG alles in Ordnung sei".

Die Angelegenheit hat diesen Auszug deshalb verloren, weil daraus her-
vorgeht, dass am 16. Juli 1938, als Krauch damit beschäftigt war, Pläne
für die deutsche Kriegsmaschinenindustrie ausarbeiten, er seinen Firmen, seiner
eigenen Firma über sog. ~~Informationen~~, die er im Reichswirtschaftsministerium
erfuhr, Mitteilung gemacht hat, und zwar war damals sein Amt für Wirt-
schaftsausbau dieses Reichswirtschaftsministeriums formell unterstellt.
Wir werden später in den Beweismitteln, die angeboten werden, feststellen,
dass Krauch mit der IG Personen enge Beziehungen unterhielt und sie von
verschiedenen Dingen in Kenntnis setzte, die mit seiner amtlichen Eigen-
schaft als Amt für Wirtschaftsausbau zusammenhängen.

Das nächste Dokument, II-8791, befindet sich auf Seite 34 des englischen
und Seite 213 des deutschen Dokumentenbuches, das bereits vorher genannt
wurde. Dies möchte ich als Dokument 452 bezeichnen. Dieses Dokument stellt
einen Auszug aus einer ziemlich umfangreichen Note der Reichsteile für
Wirtschaftsausbau. Das Hohe Gericht wird bemerken, dass es oben auf der eng-
lischen Übersetzung, auf Seite 34, heisst: "Seite 162 des Originals". Die-
ser erste Auszug hier, vom 5. Oktober 1938, ist ein Bericht des Angeklagten
Krauch über den Fortschritt der Arbeiten in der Zeit vom 16. September bis
1. Oktober 1938 auf dem Gebiet des volkswirtschaftlichen neuen Erzeugungspla-
nes. Ich möchte - - Die chronologische Reihenfolge ist nicht ganz richtig,
möchte glaube, dass es besser ist, wenn wir zuerst mit diesem Dokument zu

Ende kommen. Das Hohe Gericht wird daraus entnehmen, dass der Angeklagte Krauch mit den zuständigen Militärestellen und natürlich auch mit den IG Farben, die die notwendigen Betriebe errichteten, alle Fragen besprach, die in schwirtschaftlichen neuen Erzeugungsplan enthalten waren.

Ich darf darauf hinweisen, und zwar auf Seite 36 des englischen Textes, unten, Seite 222 des deutschen Textes, dass natürlich von Krauch auch Besprechungen mit dem Oberkommando der Marine abgehalten wurden.

Auf der nächsten Seite, nämlich 36-A im englischen und 222 im deutschen Text, finden wir unter der Überschrift "Rohstoffe und Vorprodukte", dass die Verhaben der IG erzwungen worden und der Angeklagte Krauch weist hier darauf hin:

"Die beiden Verhaben - Diglykol-Ölverarbeitung - öffen und Ludwigshafen - sind terminmässig fertiggestellt".

Terminmässig fertiggestellt.

Die nächste Seite, nämlich 37 des gleichen Dokumentes, das ist Seite 223 im deutschen Text, kommt in chronologischer Reihenfolge auf der gleichen Seite auf der wir vorhin innehielten, nämlich August 1938. Hier sehen wir einen Bericht von Dr. G. Krauch vom 12. August 1938 über die Massnahmen zur Durchführung des schwirtschaftlichen neuen Erzeugungsplanes für die Zeit vom 1. August bis 15. August 1938. Ich darf hier darauf hinweisen, Hohes Gericht, dass sich der Angeklagte Krauch hier auf die Massnahmen bezieht, und das Beweisstück 444, das hier besprochen wurde, ist ebenso ein Dokument, indem einige dieser Massnahmen enthalten sind, die vom Angeklagten Krauch zur Durchführung des schwirtschaftlichen neuen Erzeugungsplanes ergriffen wurden. Ich darf die Aufmerksamkeit des Höhen Gerichtes auf die Ähnlichkeit der Überschriften des Dokumentes NI-7426, Exhibit 444, und der Überschrift auf Seite 37 Ihres Dokumentenbuches lenken. Dies zeigt, welchen Zusammenhang das hier bereits früher eingeführte Dokument mit der Durchführung des schwirtschaftlichen Erzeugungsplanes Krauch's hat. Obwohl die englischen Ausdrücke nicht immer übereinstimmen, kann aus den Originalbeweisstücken ersehen werden, dass die Überschriften absolut identisch sind.

17. Sept. 1933 - 7. 10. 1933
Höheres Gericht, 1. Inst., 1. S. 1.

Ich darf hier in diesem Dokument, Seite 37, auf die ersten beiden Absätze hinweisen und vielleicht darf ich mir sogar gestatten, diese beiden kurzen Absätze zu zitieren, Hohes Gericht?

VERMITTLER: Jawohl.

ANGEKLAGTER: Der Angeklagte Krauch sagt hier:

"Als Herrn General Becker und Herrn General Thomas wurde ein Entwurf fuer einen Befehl zur Durchfuehrung des Schnellplanes und fuer die Zusammenarbeit der beteiligten Stellen OKM (Wa A) und (138ab) gemeinsam vorgelegt.

Der Schnellplan fuer Pulver, Sprengstoffe, X-Stoffe und Vorprodukte wurde unter den beteiligten Stellen abgefragt und fuhrte unter rastloser Annahme meiner Vorschlaege zu voller Uebereinstimmung. Er wird am 22.8. Herrn Generalfehrmannschall von uns gemeinsam ueberreicht werden."

Hohes Gericht, hier bekundet die Wehringebuehrende, dass der wirkliche Urheber dieser Pläne der Angeklagte Krauch war. Sowohl das Heereswaffenamt des OKM, als auch der beratende Stab des General Thomas nahmen die Vorschlaege des Angeklagten Krauch vollstaendig an. Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohes Gerichtes darauf lenken, dass dies am 22. August 1933 war, lediglich einige Wochen vor dem ersten Einfall in die Tschechoslowakei.

Es ist interessant zu bemerken, dass in diesem Dokument der Angeklagte Krauch - ich darf hier Ihre Aufmerksamkeit auf die Seiten 39-41 und 40 lenken, - auch ziemlich auseinander setzt, was die Firmen zu dem Bauprojekt sagen. Wenn in der Mitte der Seite 39-41 im englischen Text, im deutschen Text ist dies auf Seite 234, finden wir die Ueberschrift: "Stand der einzelnen Bauelemente". Das Hohen Gericht wird zuerst die weitere Ueberschrift "Dynamit-Nobel" finden. Das ist die Dynamit-Nobel-Aktiengesellschaft, die, wie bereits fruher angegeben wurde, ein Teil des Farben-Konzerns war. Die DNG berichtet unter gewisser Form. Auf Seite 40 finden wir "DNG und ISC". Das ist wiederum die Dynamit-Nobel-DNG und ISC ist die Abkuerzung fuer Deutsche Sprengchemie. Das Hohen Gericht wird diesen Namen

17. Sept. - 11-1-8-Meidel
Völklingergerichterhof R. VI

dieser Gesellschaft auch in Dokument II-10030 erwähnt finden, welches eine Tabelle war, die als Beweismittel bereits angeboten worden ist: ich werde mir die Exhibitionsnummer zur Identifizierung mit der Erlaubnis des Gerichtes an geben. Es war Beweiststück 42.

Die nächste Firma, die in Erwauchs Bericht einen Absatz weiter unten erwähnt wird, ist die MASAG. Das hohe Gericht wird sich daran erinnern, dass die Firma MASAG in dem gleichen Dokument II-10030, Exhibit 43, als Tochtergesellschaft der IG und Dynamit-Nobel genannt ist, und am Ende dieses Dokuments erwähnen wir, was die IG selbst Tatsächlich meldet.

Nun darf ich mir gestatten, darauf hinzuweisen, dass die Anklage keine Aussage gemacht hat, bei denen andere Firmen ausgeschlossen worden waren.

Wir haben kleine Firmen ausgeschlossen. Dies sagt also, dass nur die IG und ihre Tochtergesellschaften in diesem Bericht genannt wurden. Das nächste Dokument, I-1197 - - -

7. BEITRÄG: Herr Meidel, gestatten Sie eine Unterbrechung.

Wir werden jetzt unsere weitere Zeugnisaussage einschalten.

(Einschaltung einer Zeugnisaussage bis 12.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 17. Sept. 1947
Sitzung von 13.30 - 16.30 Uhr

GERICHTSSCHALL: Die im Gerichtssaal Anwesenden wollen ihre Plätze einnehmen.

Das Gericht tagt wieder.

HR. CHAUKATZ: Hohes Gericht, ich bin am Schlusse der Vermittlungssitzung mit dem Dokument NI-2791 fertig geworden, Exhibit 433.

Das nächste Dokument, NI 3917, das ich als Anklagebeweismittel 433 bezeichnen möchte, bezieht sich auf Seite 41 des englischen Dokumentenbuches und Seite 68 des deutschen Dokumentenbuches KK. Dieses Dokument ist wiederum ein Auszug aus einem Akt der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau, und ich möchte auf mehrere Seiten der Übersetzung hinweisen.

Zuerst möchte ich das Hohe Gericht auf Seite 46 des Dokumentenbuches, Seite 76 des deutschen Textes aufmerksam machen. Dieses Dokument, das wiederum von der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau kommt und den Stempel "Geheime Reichsache" trägt, bespricht die Bildung eines Chemiker-Offizierskorps. Hier schlägt die Reichsstelle für Wirtschaftsausbau vor, dass zum Zwecke der chemischen Kriegsführung ein besonderes Offizierskorps gebildet werden soll. Darf ich auf Seite 46, Ende des Absatzes 3, den letzten Satz verweisen, der lautet, wenn ich zitieren darf:

"Die gewisse bestehende Diffamierung ---"
mit Bezug auf den chemischen Krieg. ---
" --- ist ein Zeichen sentimentaler Kritiklosigkeit

Darf ich auch das Hohe Gericht auf den letzten Teil des Absatzes 4, der im deutschen Originaltext unterstrichen ist, aufmerksam machen, wo Kersch's Amt sagt, dass die chemische Waffe Deutschland eine überlegende Überlegenheit sichern soll?



Darf ich darauf hinweisen, dass das Originaldokument, d.h. der Akt, folgenden Titel hat: "Exploitation of German Chemical Industry for a Decisive Warfare"; im Deutschen: "Ausnutzung der Deutschen Chemischen Industrie für eine entscheidungssuchende Kriegsführung"?

Die nächste Seite, 48 im englischen Dokumentenbuch, ist eine "Geheim Reichssache", ebenfalls von Krauch's Amt; im 6. Absatz dieses Dokumentes finden wir wiederum Bezug darauf, dass Krauch die kriegsmässigen Vollmachten zusammenfasst, die er für die Durchführung seines Schnellplanes benötigt. Diese ausführliche Denkschrift, auf die hier im 6. Absatz Bezug genommen wird, ist Dokument NI-5797, das früher als Exhibit 449 eingeführt wurde. Dies kann dem Hohen Gericht bei wechselseitigen Verweisungen nützlich sein.

Die nächste Seite 49 des gleichen Dokumentes, im Deutschen Dokumentenbuch auf den Seiten 79, 80 und 81, enthält einen Befehl vom 22. August 1938, unterschrieben von Goering. In diesem Befehl vom 22. August 1938 sagt Goering im ersten Absatz, dass die Gesamtleitung der Durchführung des neuen Schnellplanes - ich zitiere - es ist die vierte Zeile in Absatz 1) - "... Herrn Dr. Krauch übertragen wird." Darf ich weiter zitieren?

"Er trägt somit die volle Verantwortung für die zeitgerechte Durchführung des Programms und die Bereitstellung der hierfür erforderlichen Mittel (Geld, Stahl, Baustoffe, Arbeitskräfte usw.)"

Der 2. Absatz dieses militärischen Befehls Goerings zeigt die Aufgabenverteilung auf den Angeklagten Krauch und das OKH oder OKW. Wir sehen unter Nr. 2 a), dass das Programm und die Planung Dr. Krauchs Verantwortungsbereich ist und nur der tatsächliche Bau der Werke vom OKH, Oberkommando des Heeres, und zwar der Abteilung Waffenanst ausgeführt wird.

Unter Nr. 3) wird das Hohe Gericht schon, dass Dr. Krauch einen besonderen Baustab bildete, in den das Oberkom-

mando des Heeres einen ständigen Vertreter entsandte und dass Dr. Krauch auch einen Verbindungsoffizier zum OKH, dem Oberkommando des deutschen Heeres, hatte.

Darf ich das Hohe Gericht auf die Tatsache aufmerksam machen, dass dieser Befehl Goerrings vom 22. August 1938 nicht erwacht, dass der Angeklagte Krauch zum Generalbevollmächtigten für diese besonderen Aufgaben ernannt wurde?

Aus einem Dokument, das ich später einführen will, wird das Hohe Gericht sehen, dass Goerring zusätzlich zu diesem Befehl noch einen besonderen Erlass am gleichen Tag, also auch am 22. August 1938, herausgab, wobei er Krauch zum Sonderbeauftragten des Vierjahresplanes ernannte.

Die Anklagebehörde behauptet, dass die Form eines Befehles gewählt wurde, um den Militärbehörden Krauchs Stellung klar zu machen; über das Gebiet des Vierjahresplanes und die allgemeine Regierungsverwaltung wurde ein besonderer Erlass herausgegeben, wie später gezeigt werden wird.

Das nächste Dokument, Hohes Gericht, ist NI-7835, das ich als Anklagebeweisstück 464 bezeichnen möchte. Es befindet sich auf Seite 51 des englischen Textes und Seite 42 im deutschen Dokumentenbuch Nr. XX. Dieses Dokument stammt aus der Rohstoffabteilung des Druck-Amtes von General Thomas. Es ist datiert vom 15. Juli 1940. Es wird zu dem Zweck eingeführt, um zu zeigen, wie der Angeklagte Krauch Pläne für die Erzeugung von Pulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen ausarbeitete.

Darf ich das Hohe Gericht auf Abschnitt 3) auf Seite 51, im deutschen Dokumentenbuch Seite 42 unten aufmerksam machen? Darf ich mir erlauben, den ersten Satz zu zitieren?

*Angesichts der politischen Lage - im Herbst 1938 -

und der dadurch bedingten Forderungen auf dem Pulver-, Sprengstoff- und K-Stoff-Gebiet erschien es erforderlich, die bisherigen Planungen zu erweitern und vor allem zu beschleunigen."

Ende des Zitates,

Darf ich auf den letzten Absatz auf dieser Seite verweisen, der zeigt, dass es immer das Amt des General Thomas ist, das spricht -- dass Dr. Krauch besondere Vollmachten von Feldmarschall Goering erhielt und dass die Kontrolle dieses Schnellplans bei Dr. Krauch lag? Die Durchführung war auf die Dienststelle Krauch, das Oberkommando des Heeres und des OKW verteilt. Aus diesem Dokument wird das Hohe Gericht zur sehen, wie die Planung fuer Pulver, Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe, die Dr. Krauch im Jahre 1938 begonnen hatte, bis Juli 1940 weitergefuehrt wurde.

Das nächste Thema, mit dem ich mich befassen möchte, ist Absatz 31 der Anklageschrift ---- Ich bitte das Hohe Gericht um Entschuldigung. Ich habe heute frueh nicht gesagt, dass ich in diesem Zusammenhang ein Dokument erwähnen möchte, das in Dokumentenbuch XIX enthalten ist. Darf ich vielleicht nach der Pause auf diesen Gegenstand zurückkommen, damit das Hohe Gericht Gelegenheit hat, sich dieses Dokumentenbuch zu beschaffen? Das ist ganz mein Fehler.

VORSITZENDER: Ist das Dokument bereits vorgelegt worden?

MR. CHARLATZ: Es liegt bereits vor. Es ist Dokument PS-1301, das, wenn ich mich nicht irre, unser Exhibit 401 war.

VORSITZENDER: Gut.

MR. CHARLATZ: Ich will das nächste Dokument hier im Dokumentenbuch auslassen, NI-4193, das sich auf Exhibit

401 bezieht.

VORSITZENDER: Haben Sie die Absicht, später auf dieses Dokument zurückzukommen?

MR. CHARTZ: Jawohl, Hohes Gericht.

Das neueste Dokument, EC-282, das ich als Anklagebeweismittel 453 bezeichnen möchte, ist, wie aus Seite 56 des englischen Dokumentenbuches und Seite 83 des deutschen Dokumentenbuches KK hervorgeht, ein Arbeitsbericht des Generalbevollmächtigten des Ministerpräsidenten Generalfeldmarschall Goering, Dr. G. Krauch, vor dem Generalrat.

Dieses Dokument trägt, wie auf Seite 59 erscheint, das Datum Ende April 1939. Das ist kurz nach dem Überfall auf den Rest der Tschechoslovakei am 15. März 1939. In diesem Bericht gibt der Angeklagte Krauch ein vollständiges Bild seiner Bemühungen, das deutsche Kriegspotential zu erhöhen, besonders die Erzeugung von Pulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen und aller anderen Materialien zu erhöhen, auf die sich sein neuer wehrwirtschaftlicher Plan vom 12. Juli 1938 erstreckte.

Darf ich auf die Seiten 106 und 107 dieses langen Berichtes, im deutschen Text auf den Seiten 176 und 177 verweisen? Der Angeklagte Krauch stellt hier die Lage Deutschlands zusammenfassend dar. Darf ich mir erlauben, die beiden letzten Absätze auf den Seiten 106 und 107 in das Protokoll zu verlesen?

"Deutschland muss das eigene Kriegspotential und das seiner Verbündeten so stärken, dass die Koalition den Anstrengungen fast der ganzen übrigen Welt gewachsen ist. Das kann nur durch neue, grosse und gemeinsame Anstrengungen aller Verbündeten geschehen und durch eine der Rohstoff-Basis der Koalition entsprechende verbesserte, zunächst friedliche Ausweitung des Grosswirt-

schaftsraumes auf den Balkan und Spanien."

Und der letzte Absatz:

"Werden diese Gedanken nicht raschestens in die Tat umgesetzt, so schützen alle Blutopfer im nächsten Krieg nicht vor dem aus Mangel an Voraussicht und an Entschlusskraft schon einmal selbst verschuldeten bitteren Ende."

DOKUMENTENVORLAGE DURCH HR. CHARLITZ:

Ich werde gerade darauf aufmerksam gemacht, dass ich im letzten Absatz auf Seite 106 "greater economic domain" gelesen habe. Das heisst im Deutschen "Grosswirtschaftsraum". Diesen deutschen Ausdruck werden wir wieder in Anklagepunkt 2 "Plünderung" finden. Das war die typische Ausdrucksweise des Dritten Reiches für seine Ausdehnungsbestrebungen und sein Suchen nach Lebensraum. Nur noch eine Sache auf Seite 104; wo der Angeklagte Krauch seine Zusammenfassung gibt, analysiert er auch die politische Situation. Das hohe Gericht wird unter der Überschrift "Schlussfolgerung" auf Seite 104, Seite 173 des deutschen Textes, finden und daraus möchte ich zwei Sätze vorlesen:

"Als am 30.6.1938 die Ziele für die Erzeugungssteigerung auf den hier besprochenen Gebieten vom Herrn Generalfeldmarschall gesetzt wurden, schien es, als habe die politische Führung die Möglichkeit, Zeitmass und Umfang der politischen Umwälzungen in Europa unter Vermeidung einer Auseinandersetzung mit einer von England geführten Mächtegruppe allein zu bestimmen. Seit März dieses Jahres ist kein Zweifel mehr möglich, dass diese Voraussetzung nicht mehr besteht."

Darf ich auf das Datum hinweisen, "März dieses Jahres"; März 1939, das ist die Besetzung des Restes der Tschecho-

slowakei am 15. März 1939. Die Anklagebehörde behauptet, dass dieser Absatz vollkommen klar macht, dass, falls der Angeklagte Krauch irgendwelche Zweifel noch gehabt hätte im Juni oder Juli 1938, er hier selbst erklärt, dass kein Zweifel mehr bestehen konnte, dass solche eine Voraussetzung nicht mehr bestünde, nämlich, dass es nicht zu einer Auseinandersetzung, zu einem Krieg kommen würde.

Das nächste Dokument NI-6783, das ich als Anklagebeweismittelstück 456 bezeichnen möchte, befindet sich auf Seite 108 des englischen und Seite 180 des deutschen Dokumentenbuches 20. Dieses Dokument wird wiederum zu dem Zweck eingeführt, um zu zeigen, in welchem Verhältnis Dr. Krauch zu der I.G. stand. Dieses Dokument NI-6783 ist ein Auszug aus einer Niederschrift über die Besprechung des Technischen Ausschusses vom 6. April 1939. Das Hohe Gericht wird sich entsinnen, dass, als der Zeuge Dr. Wagner im Zeugenstand war, er die sogenannten "Kleinen TEA-Besprechungen" erwähnte, die aus diesem Dokument zu ersehen ist, berichtet hier Dr. Struss über eine besondere Sitzung der Hauptgruppe I vom 28. April 1939 und er erklärt, dass, da Dr. Krauch durch seine Tätigkeit in der Reichsstelle für Wirtschaftsentwicklung stark in Anspruch genommen ist, Dr. Schneider in Zukunft Dr. Krauch in seiner Eigenschaft als Leiter der Hauptgruppe I, das ist Sparte 1, vertreten wird. Die Anklagebehörde behauptet, dass daraus ersehen werden kann, dass der Angeklagte Krauch bis Ende April 1939 seine volle Stellung innerhalb der I.G. als Leiter der Parte I beibehielt und wir glauben, dass es bedeutsam ist, dass erst am 28. April 1939, einen Tag, nachdem dieser Bericht an den Generalrat des Vierjahresplanes gemacht wurde, Dr. Krauch einen formellen Vertreter für seine wichtigste Funktion in der I.G. bestellt. Ich glaube der zeitliche Zusammenhang ist ziemlich auffallend. Zu einer Zeit, als der Ange-

klagte Krauch sich ohne Zweifel bewusst war, wie die Lage war, wollte er seine ganze Zeit der Aufgabe widmen, Deutschland wieder aufzurufen.

Die nächsten Dokumente im Dokumentenbuch 21 werden hauptsächlich deshalb eingeführt, um zu zeigen, dass der Angeklagte Krauch kurz vor Kriegsausbruch und auch während des Krieges eine sehr wichtige Stellung in der deutschen Regierung und auch in der deutschen militärischen Organisation einnahm.

Das nächste Dokument NI-1237, das ich als Anklagebeweisstück 457 bezeichnen möchte, ist ein Brief an Dr. Todt, der damals Generalbevollmächtigter für die Bauplanung des Vierjahresplanes war. Später wurde Dr. Todt erster deutscher Minister für Raffen und Munition. In diesem Brief vom 31.8.1938 befragt Dr. Todt, dass auf dem Gebiete des Krauch-Planes bevorzugte, wie aus dem Betreff des Briefes zu erschen ist, Zuteilung von Arbeitskräften stattfinden sollte und ich möchte auf das Datum dieses Briefes hinweisen, es ist ein Tag vor Ausbruch des Krieges, dass Luftschutzmassnahmen hier erwacht werden. Darf ich darauf aufmerksam machen, dass die englische Übersetzung des Jahr 1938 gibt. Es sollte 1939 heissen. Es ist ein Tag vor Ausbruch des Krieges. Die deutschen Exemplare sind richtig.

Das nächste Dokument NI-1526 möchte ich als Anklagebeweisstück 458 bezeichnen. Es befindet sich auf Seite 110 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Dokumentenbuch XI auf Seite 192. Auf Seite 110 enthaelt die Überschrift des Dokuments eine schlecht. Übersetzung. Die unterschriebene Überschrift: "List of Express Projects Planned to be Extended" - sollte heissen: "to be continued". Diese Übersetzung, die ich jetzt gegeben habe, ist klarer und ich glaube, dass die Verteidigung keinen Einwand dagegen erheben wird. Der Gerichtshof wird aus diesem Dokument erschen,

dass am 5. September 1939, d.h. 4 oder 5 Tage nach Kriegsausbruch, Professor Krauch als Goerings Generalbevollmächtigter eine lange Liste von auszubauenden Plänen aufstellte, die im Ernstfall durchgeführt werden sollten. Wir werden aus anderen Dokumenten ersehen, dass schon Ende August der Angeklagte Krauch bestimmte Forschungen einstellte, was im Mobilisierungsfalle zu geschehen hatte. Das Hohe Gericht wird feststellen, dass diese Liste von Fabriken, für deren Bau der Angeklagte Krauch verantwortlich war, einige hundert Namen enthält. Darf ich darauf aufmerksam machen, dass viele dieser Werke, die in Krauchs Programm erwähnt werden, Werke der I.G. Farben sind, wie DAG, Wesag usw.

Das nächste Dokument NI-8796, das ich als Angeklagtenbeweismittel 459 bezeichnen möchte, befindet sich auf Seite 132 des englischen Textes und auf Seite 211 des deutschen Dokumentenbuches III. Dieses Dokument ist ein Bericht des Angeklagten Krauch vom 13. Oktober 1939, kurz nach Ausbruch des Krieges, der seine Leistungen bei der Durchführung des neuen wehrwirtschaftlichen Erzeugungsplanes vom 13.7.1938 und des Schnellplanes vom 13.8.1938 zeigt. Ich werde nichts aus diesem Dokument zitieren.

Das nächste Dokument PS-1467, das ich als Angeklagtenbeweismittel 460 bezeichnen möchte, ist eine Liste von Akten von General Thomas, dem Leiter des WIRAC-Amtes, das wichtige Besprechungen aufzeigt, die zwischen General Thomas und Professor Krauch stattfanden. Auf Seite 320 des deutschen Buches darf ich den Hohen Gerichtshof - auf Seite 141 im englischen Text - auf den 4. Punkt hinweisen, eine Aktennotiz über eine Besprechung von General Thomas und Professor Krauch und dem Leiter des Heereswaffenamtes, General Becker, am 17. November 1939, als die Eisen- und Stahlkontingente für den Krauch-Plan besprochen wurden. Das Hohe Gericht wird bemerken, dass seit 1939 der Karinhall-Plan in fast allen deut-

schon amtlichen Dokumenten Krauch-Plan genannt wurde.

Auf Seite 142 des englischen Buches unter Punkt 25 wird das Hohe Gericht wiederum eine Besprechung zwischen dem Angeklagten Krauch und General Thomas finden, sowie auch auf Seite 145, Schluss des Punktes 35, finden wir den Krauch-Plan erwähnt.

Das nächste Dokument NI-7570, das ich als Anklagebeweisstück 461 bezeichnen möchte, ist auf Seite 158 und im deutschen Dokumentenbuch 25 auf Seite 47. Darf ich eine kleine Pause einschalten, um der Verteidigung Gelegenheit zu geben, das Buch zur Hand zu nehmen. - Dieses Dokument NI-7570 ist ein Aktennotiz über eine Konferenz bei General Thomas am 17.11.1939 über Erhöhung der Eisen- und Stahlkontingente zur Durchführung des Krauch-Planes. Das Hohe Gericht wird bemerken, dass dies das Protokoll einer Besprechung ist, die ich schon vorher erwähnte und zwar im Beweisstück 460 auf Seite 141 des englischen Buches. Darf ich das Hohe Gericht bitten, sich Seite 141 des Anklagebeweisstückes 460 zuzuwenden, so gezeigt wird, dass das Ergebnis dieser Besprechung eine Denkschrift an den Führer war. Wir sehen, dass die Besprechungen, an denen der Angeklagte Krauch teilnahm, zusammen mit den wichtigsten Fachleuten des deutschen Oberkommandos der Wehrmacht, sogar eine Denkschrift an den Führer zum Ergebnis hatten und man kann also hier nicht von einer Besprechung auf niedrigem Niveau sprechen. Das Hohe Gericht wird auf Seite 158, das ist Seite 48 des deutschen Textes sehen, dass mit Ausnahme von Professor Krauch und Dr. Zehn, der ein Beamter des Heereswaffenamtes war, nur Generale und Oberste und ein Major zugegen waren. Ich möchte nichts aus diesem Dokument vorlesen.

Das Hohe Gericht wird sehen, dass der Angeklagte Krauch hier mit den wichtigsten Militärs in Schlüsselstellungen alle Probleme der Kriegsführung besprach und wie die Seite 167 des englischen Dokumentenbuches zeigt, war es Professor Krauch, der die Sache untersuchte und später geeignete Vorschläge vorlegte. Dies zeigt klar, dass der Angeklagte Krauch in diesen Fragen die Führung übernommen hatte.

Das nächste Dokument NI-7132 möchte ich als Anklagebeweismittel 442 bezeichnen. Es befindet sich auf Seite 169 des englischen Textes und im deutschen Dokumentenbuch XXI auf Seite 1. Einen Augenblick bitte. Dieses Dokument NI-7132 ist ein Erlass Goerings vom 5.12.1939. Der Gegenstand ist, wie die Seite 169 zeigt, die "Neuordnung der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau". Ich möchte nur den ersten Satz erwähnen. Er zeigt, dass Goering dachte, dass die besonderen Verhältnisse des Krieges es notwendig machten, die bisherige Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau zu reorganisieren und ihr einen neuen Namen zu geben wegen ihrer erhöhten Bedeutung und zwar "Reichsamt". Die englische Übersetzung zeigt keinen Unterschied. Ich möchte aber darauf aufmerksam machen, dass vor Dezember 1939 der amtliche deutsche Name "Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau" und nach dem 5. Dezember 1939 der offizielle Name "Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau" war. Diese Unterscheidung wird in der englischen Übersetzung nicht gemacht. Auf Seite 171 unter Punkt 6 darf ich zitieren - es handelt sich um Goerings Rede - :

"Ich bin damit einverstanden, dass die Leitung des Reichsamtes meinem Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen, Professor Dr. Krauch, kommissarisch übertragen wird."

Nur 2 Dinge möchte ich hier erklären und zwar 1: Schon lange vor Dezember 1939 war der wirkliche Leiter, wie die Dokumente zeigen, die wir hier eingeführt haben, Dr. Krauch, und Dr. Krauch behielt diese Stellung bei, die hier als "kommissarisch" bezeichnet wird, und zwar von 1939 bis zum Ende des Krieges. Der offizielle Leiter des Reichsamtes fuer den Wirtschaftsausbau vor Dezember 1939 war Oberst Czinnatis, dessen Name in dem Dokument NI-523 auftaucht. Darf ich die Exhibitsnummer nachsehen, Hohes Gericht. Ich bitte um Entschuldigung, ich muss die Beweismittelnummer

17. Sept. - I-HE-2-Göttinger - Intzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

nach der Pause angeben. Der offizielle Leiter Oberst Ozimatis kommt in keinem der Dokumente vor, die wir heute Vormittag und heute Nachmittag eingeführt haben. Aus der Verteilerliste wird das Hohe Gericht ersehen, dass es immer Professor Krauch und natürlich Goering oder der Staatssekretär Koerner waren, an die alle diese Pläne gingen.

MR. CHARLITZ (fortfahrend): Das nächste Dokument NI-820, das ich als Anklagebeweisstück 463 bezeichnen möchte, befindet sich auf Seite 172 im englischen und Seite 25 im deutschen Dokumentenbuch XXIV. Einen Augenblick, bitte, Verzeihung, ich glaube, ich gab die Seitenzahl nicht richtig an. Es ist die Seite 259 im deutschen Text. Dieses Dokument stellt einen Brief des Reichswirtschaftsministers an Professor Krauch dar, der die Zuständigkeit des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau sowie des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung umreist. Darf ich das Hohe Gericht auf das Ende des ersten Abschnittes auf Seite 172 hinweisen. Im deutschen Text ist es die Seite 260. Hier werden verschiedene Erlasse erwähnt und u.a. ein Erlass vom 22. August 1938 über die Bestellung des Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung. Diesen Erlass erwähnte er schon vorher als den antlichen Erlass des Vierjahresplanes durch den Angeklagten Krauch zum Generalbevollmächtigten ernannt wurde. Der Befehl vom gleichen Tag, den 22. August 1938, war nur ein militärischer Befehl, um Dr. Krauch's Stellung gegenüber der Wehrmacht zu klären.

Die nächsten Dokumente werden vor allen deswegen eingeführt, um die Bedeutung des sogenannten "Antes Krauch" wie es später genannt wurde, aufzuzeigen; das ist das vereinigte Amt Krauch sowohl in seiner Eigenschaft als Leiter des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau als auch in seiner Eigenschaft als Generalbevollmächtigter.

Das nächste Dokument ist NI-4952, das Anklagebeweisstück 464 werden soll. Es handelt sich hier um eine eidesstattliche Erklärung von Dr. — Verzeihung, ich habe die deutsche Seitenzahl nicht angegeben. Es befindet sich im deutschen Dokumentenbuch XII auf Seite 4, im englischen Text auf Seite 178.

In dieser Eidesstattlichen Erklärung gibt Dr. Felix Ehrmann, der der

Stellvertreter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie Deutschlands war, eine Beschreibung darüber, wie innig die beiden Funktionen des Generalbevollmächtigten und des Reichsantes fuer Wirtschaftsaufbau miteinander verflochten waren, und Dr. Hermann stellt im 4. Absatz fest - darf ich diesen einen Satz zitieren - :

"Der ganz ueberwiegende Teil dieser ehrenamtlich taetigen Herren, ungefaehr 90% der Gesamtziffer, bestand aus Vertretern der I.G. Farbenindustrie."

Dies bezieht sich auf die Tatsache, dass der Angeklagte Krauch zumist sogenannte "ehrenamtliche Mitarbeiter" in seinen Amt beschaeftigte, die aus der deutschen chemischen Industrie kamen und, wie hier aufgezeigt wird, kamen ungefaehr 90% der Gesamtziffer von I.G. Farben.

Das naechste Dokument NI-2879, das ich als Anklagebeweisstueck 465 bezeichnen moechte, ist ein Bericht des Reichsministers und Chofs der Reichskanzlei an den Reichswirtschaftsminister Dr. Funk. Es befindet sich auf Seite 180 des englischen und Seite 5 des deutschen Dokumentenbuches. Aus diesem Dokument ist ersichtlich, dass Reichsminister Dr. Lammers, der Chof der Reichskanzlei, dem Reichswirtschaftsminister Funk berichtete, dass eine grosse Anzahl Beschwerden ueber den Reichsant fuer Wirtschaftsaufbau vorlagen. Ich darf hier auf Seite 181, den letzten Absatz vor der Unterschrift verweisen, wo Willhuhn, ein hoher Beamter der Reichskanzlei, folgendes schreibt:

"Der Einsender ist offenbar unterrichtet, Er uebertreibt freilich, wenn er auch den Kern der Sache trifft. Auch sonst sind Stueren in der Richtung bemerkbar gewesen."

Das Hohe Gericht wird bemerken, dass auf Seite 180, ungefaehr in der Zeile 7 des Textes dieser Notiz, darueber Beschwerde gefuehrt wurde, dass das Personal des Amtes Krauch zu etwa 70% aus Angestellten der IG. bestand.

Das naechste Dokument NI-7474, das sich auf Seite 182 des englischen und Seite 66 des deutschen Dokumentenbuches XW befindet, moechte ich als Anklagebeweisstueck 466 bezeichnen. Dieses Dokument enthaelt Auszuge aus den Akten von Berichten ueber Sitzungen des Generalrates des

17. Sept. - A-124-Intzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Vierjahresplanes während des Krieges. Das Hohe Gericht wird aus diesen Dokumenten ersehen, dass der Angeklagte Krauch an praktisch allen diesen Sitzungen teilnahm und dass er verschiedene Berichte ueber seine Taetigkeit an diese hohe deutsche Regierungsstelle abgab.

Ich darf das Hohe Gericht auf die Seite 183 des englischen Dokumentenbuches hinweisen. Im deutschen Dokumentenbuch ist es die Seite 67. Der vierte Name von unten ist Reichskabinettsrat Dr. Willuhn. Es ist dies der Beamte, der, wie ich vorhin erwahnte, das Exhibit 465 abgezeichnet hatte.

Das letzte Dokument auf Seite 197 des Dokumentenbuches XXI ist NI-4714, das sich im deutschen Dokumentenbuch XXI auf der Seite 7 befindet und das ich als Anklagebeweismittel 467 bezeichnen moechte. Darf ich das Hohe Gericht davon unterrichten, dass in der englischen Uebersetzung das Datum dieser Aktennotiz unten beim Dokument ausgelassen wurde. Es soll heissen 13. April 1940. Die deutsche Ausfertigung ist richtig.

Dieses Dokument wird ausschliesslich zu dem Zweck eingefuehrt, um darzulegen, dass das Wort "Krauch" waehrend des Krieges als Schlusswort fuer bestimmte kriegswichtige Transporte benutzt wurde, und das Hohe Gericht wird bemerken, dass sein Name zusammen mit dem Namen "Speer", der der deutsche Ruestungsminister war, verwandt wurde. Ich glaube, diese Nebeneinanderstellung ist recht bedeutsam.

Darf ich das Hohe Gericht fragen, ob es bereits Dokumentenbuch XIX erhalten hat?

VORSITZENDER: Wenn es unser Buero finden kann, koennen wir es jetzt bekommen. Haben Sie es jetzt? "Ir haben es.

MR. CHARITZ: Danke sehr. Darf ich nun auf Seite 64 des englischen Dokumentenbuches XIX, Seite 81 des deutschen Dokumentenbuches XIV verweisen. Ich nehme Bezug --

VORSITZENDER: Einen Augenblick, bitte, Herr Anklagewertreter. Geben Sie den Verteidigern die Moeglichkeit, ihre Buecher zu finden.

Ich glaube, Sie koennen jetzt fortfahren.

MR. CHARITZ: Dieses Dokument -- jawohl, es befindet sich im deutschen Dokumentenbuch XIV, Seite 81.

VOESITZENDER: Es scheinen Schwierigkeiten zu bestehen. Wollen Sie dies bitte mit dem Verteidiger prüfen.

HR. CHERWITZ: Auf dieses Dokument PS-1301 wird hauptsächlich deshalb Bezug genommen, um die Behauptungen der Anklagebehörde in Absatz 31 der Anklageschrift zu bekräftigen. Es handelt sich dabei um den Bericht ueber eine am 14. Oktober 1938 von Generalfeldmarschall Goering im Reichsluftfahrtministerium gehaltene Ansprache. Das Datum liegt kurz nach dem Ueberfall auf das Sudetengebiet der Tschechoslowakei. Mit Erlaubnis des Gerichtshofes darf ich aus dieser Ansprache einige kurze Auszuege, auf Seite 64 am Beginn der Rede befindlich, zitieren:

"Generalfeldmarschall Goering eroffnete die Sitzung mit der Erklarung, dass er Leistungen geben wolle fuer die Arbeit der naechsten Monate. Jeder wisse ja aus der Presse, wie die Lage in der Welt sei und der Fuehrer habe ihn infolgedessen angewiesen, ein gigantisches Programm durchzufuehren, wegen das die bisherigen Leistungen bedeutungslos seien."

Und in 3. Absatz dieses Dokumentes, dem 3. Satz, faehrt Goering fort - oder vielmehr heisst es im Bericht weiter:

"Er habe von Fuehrer den Auftrag, die Ruestung abnorm zu steigern, wobei in 1. Linie die Luftwaffe stehe. Die Luftwaffe sei schnellstens zu verfaeuftachen; auch die Marine muesse schneller ruesten und das Herr muesse schneller grosse Mengen von Angriffswaffen schaffen, in Sonderheit schwere Artillerie und schwere Tanks. Daneben hergehen muss die fabrikatorische Ruestung, wobei in Sonderheit Treibstoffe —"

Das Wort "Gurri" ist in der englischen Uebersetzung ausgelassen worden,
Hohes Gericht. Darf ich Sie bitten, es nach "Treibstoffe" einzusetzen —

"— Gummi, Pulver- und Sprengstoffe in den Vordergrund zu rücken sind. Daneben muss gehen der beschleunigte Strassenausbau, Kanalausbau und in Sonderheit der Eisenbahnausbau."

17. Sept. - L. K-6-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

Darf ich darauf aufmerksam machen, dass alle hier genannten Produkte wie Treibstoff, Gummi, Pulver und Explosivstoffe in Karinshall-Plan enthalten waren, fuer den der Angeklagte Krauch verantwortlich war.

Auf Seite 66 des Dokuments, in unteren letzten Absatz auf Seite 84, der in der Eröffnungsrede des Herrn General Taylor angeführt wurde, ist das Programm aufgezeigt, den Restbestand der Tschechoslowakei zu verschlucken und Tschechen und Slowaken in naechster Zukunft unter deutsche Herrschaft zu stellen.

Der Hohe Gerichtshof wird sich erinnern, dass ich es unterliess in Dokumentenbuch XXI das Dokument 4193, NI-4193 einzufuehren, welches auf Seite 55 des englischen Dokumentenbuches und in deutschen Text in Buch XI, Seite 82 zu finden ist. Dieses Dokument moechte ich als Anklage-Exhibit 468 bezeichnen; es ist eine fidesstattliche Erklaerung von Staatssekretär Paul Koerner und besagt, dass am 14. Oktober 1938 eine Besprechung im Reichsluftfahrtministerium stattfand, wo Generalfeldmarschall Goering sprach und dass der Angeklagte Krauch bei dieser Besprechung zugegen war. Damit sind wir am Ende des Dokumentenbuches XXI angelangt. Es bliebe mir noch ein Punkt: Als ich das Dokument NI-523 erwaehte, welches den Namen des Oberst Cimatis, den Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau, enthaelt, hatte ich nicht die Exhibit-Nummer vor mir. Es war dies das Anklagebeweisstueck 435.

VORSITZENDER: In Verbindung mit welcher Exhibit-Nummer wurde dies erwaehnt, bitte?

HR. CHARLITZ: Es wurde in Verbindung mit Exhibit 462 erwaehnt, wobei es sich um NI-7232 handelt, den Goering-Erlass. Er ist auf Seite 169 in Dokumentenbuch XI zu finden.

VORSITZENDER: Wiederholen Sie bitte die Exhibitnummer.

HR. CHARLITZ: Die Exhibit-Nummer ist 435 fuer das Dokument NI-523.

VORSITZENDER: Danke vielmals.

HR. CHARLITZ: Das naechste Dokumentenbuch XXII beginnt mit Dokument NI-1527, welches in Deutschen Dokumentenbuch XXI, Seite 9 zu finden ist. Ich moechte dieses Dokument als Anklagebeweisstueck 469 bezeichnen. Dieses Dokument, das ein Bericht des Angeklagten Krauch in seiner Eigen-

schaft als Goerings Generalvollmachtigter, datiert von 18. Mai 1940, ist, wird hier vorgelegt, um zu zeigen, dass auch während des Krieges der Angeklagte Krauch seine Aufgaben als Leiter aller Bauvorhaben auf den Gebieten des Sprengstoffs, Pulvers usw. weiter ausübte.

Das nächste Dokument, MI-7294, das ich als Nr. 470 bezeichnen möchte, ist auf Seite 5, und im deutschen Text im Buch XII, Seite 13 zu finden. Das ist auf Seite 4; da befindet sich ein Brief des Oberkommandos der Wehrmacht, Wirtschaftsausschuss, vom 11. Juni 1941, der wiederum zeigt, dass das Stichwort "Krauch" fuer die wichtigsten Transporte auf dem Gebiete der Kriegswirtschaft verwendet wurde.

Das nächste Dokument, MI-7291, welches ich als Anklagebeweismittel Nr. 471 bezeichnen möchte, ist auf Seite 7 und im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 15 zu finden. Dieses Dokument ist eine Aktennotiz des Generals Thomas ueber einen Vortrag beim Reichsmarschall in dessen Hauptquartier am 26. Februar 1941. Der Bericht ist von Thomas unterzeichnet. Darf ich darauf aufmerksam machen, dass die deutsche Druckschrift einen Schreibfehler enthaelt. Es heisst "Jones" statt "Thomas". Es soll heissen "Thomas", T h o m a s. In diesem Dokument umreiss General Thomas die Richtlinien, die ihm von Goering in Bezug auf den geplanten Ueberfall auf Russland gegeben wurden, wo bei ich die Aufzeichnung des Hohen Gerichtshofes auf Seite 8, Punkt 5, den Krauch-Plan lenken möchte. "In Verbindung mit der Besprechung des geplanten Ueberfalles auf Russland, ist auch dem Krauch-Plan entsprechender Nachdruck zu verleihen."

Das nächste Dokument, EG-200, das ich als Exhibit 472 bezeichnen möchte, ist auf Seite 10 und im deutschen Text im Dokumentenbuch XIV, Seite 269 zu finden. Dieses Dokument ist eine Aktennotiz fuer General Thomas von seiner Ruestungsabteilung des Wehrwirtschafts- und Ruestungsstabes unter dem Datum des 4. Oktober 1941. Das ist einige Monate nach dem Ueberfall auf Russland.

Das vorhergehende Dokument war von 27., das heisst Ende Februar 41, vier Monate vor dem tatsächlichen Ueberfall auf Russland, und dieses Dokument traegt das Datum drei Monate spaeter, nachdem der Ueberfall wirklich stattgefunden hat. Es wird hierin vom Wehrwirtschafts- und Ruestungsamt

das OGH die Frage der Arbeitskräfte im Zusammenhang mit der Frage der russischen Kriegsgefangenen besprochen, und, wie die letzte Zeile auf Seite 10 zeigt, der Hohe Gerichtshof wird dies unter Roemisch I bemerken, ist hier wiederum der Krauch-Plan als einer unter den ersten Plänen mit besonderer Vorsehung behandelt.

Das nächste Dokument SO-489, welches auf Seite 12 und im deutschen Buch I I auf Seite 18 zu finden ist, soll als Anklagebeweismittel 473 eingereicht werden. Dieses Dokument ist ein Brief von Oberstleutnant Kirschner im Stabe des Generalvollmachtigten fuer Sonderfragen der chemischen Produktion, Dr. Krauch, vom 20. Oktober 1941, in welchem Oberstleutnant Kirschner an General Thomas schreibt - ich moechte nur den mittleren Absatz dieses Briefes zitieren.

Oberstleutnant Kirschner schreibt an General Thomas:

"Bei dieser Gelegenheit hat Professor Krauch einen Gedankengang ueber den Einsatz russischer Kriegsgefangenen in der Ruestung entwickelt, fuer dessen weitere Verfolgung und insbesondere Realisierung er Sie, sehr verehrter Herr General, fuer berufen haelt."

Hier sehen wir, dass der Angeklagte Krauch seine eigenen Ideen entwickelt, wie man russische Kriegsgefangene in der Ruestungsindustrie verwenden koenne. Das deutsche Wort ist "Kriegerruestung". Es besteht also kein Zweifel, dass es sich hier nicht um den allgemeinen Ausdruck handelt, wie er in der Ruestungsindustrie des Dritten Reiches fuer nicht unmittelbares Ruestungsrohmaterial wie Stahl und Eisen gebräuchlich war.

In letzten Absatz erwäht Oberstleutnant Kirschner die in der Anlage des Briefes kurz skizzierten Gedanken von Professor Krauch. Die Anklagebehörde ist nicht in Besitz dieser Anlage.

Das nächste Dokument, NI-8915 soll als Anklagebeweis-

stueck 474 ueberreicht werden. Es ist auf Seite 13 des englischen Textes und im deutschen Dokumentenbuch XXI auf Seite 19 zu finden. Es handelt sich bei diesem Dokument um einen Bericht ueber den chemischen Erzeugungsplan im Rahmen des Vierjahresplanes. Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf den letzten Absatz auf Seite 13 lenken, der veranschaulicht, was fuer ungeheure Mengen an Rohstoffen und welche Riesengeldbeträge in den Verantwortungsbereich des Angeklagten Krauch entfallen. Es steht hier, dass 13,25 Millionen Tonnen Eisen verwendet und eine Gesamtinvestitionssumme von annähernd 16 Milliarden RM vorgenommen worden ist, allein auf dem Gebiet des sogenannten "Chemischen Erzeugungsplanes".

Auf der naechsten Seite, Seite 14, zu Beginn des zweiten Absatzes ist aufgezeigt, dass annähernd 800.000 Arbeitskräfte laufend im Rahmen des Chemischen Erzeugungsplanes taetig waren. Damit moechte ich nur zeigen, wie wichtig die Stellung des Angeklagten Krauch waehrend des Krieges war.

Das naechste Dokument, NI-5934, welches als Anklagebeweisstueck 475 ueberreicht werden soll, ist auf Seite 19 des englischen und auf Seite 30 in deutschen Dokumentenbuch XXI auffindbar. Der Betreff-Vermerk dieses Briefes sollte anders gefasst werden, Hoher Gerichtshof. Es steht hier "Subject: Specialists appointed by the Plenipotentiary General". Ich glaube die Uebersetzung "Technical Experts" wuerfte besser sein. (Der deutsche Urtext lautet: "Betr.: Fachbeauftragte des Generalbevollmaechtigten der Sonderfragen der chemischen Erzeugung). Obgleich auch das nicht die genaue Uebersetzung sein mag. Es ist dies sehr schwierig. Jedenfalls ist aus dem zugehoerigen Dokument zu ersehen, dass der Angeklagte Krauch eine grosse Anzahl von hervorragenden deutschen Industriellen unter sich hatte, die von ihm, entsprechend einem Uebereinkommen mit dem Reichswirtschaftsministerium, ernannt wurden.

Der Hohe Gerichtshof wird auf den Seiten 20 bis 26 die Namen verschiedener unserer Angeklagten hier auf der Anklagebank finden; auf Seite 20, Direktor Jaehne, den Angeklagten Jaehne von der I.G.-Farben-Industrie,

und später auch den Angeklagten Ambros auf Seite 22 unten und ebenfalls unter "E" auf derselben Seite in der Mitte den Angeklagten Wurster, Direktor Dr. Wurster von I.G. Farben, als Leiter der Nobelstoffanlagen, auf Seite 23 wiederum den Angeklagten Ambros usw. Wir finden den Namen des Angeklagten Ambros mehrere Male, ebenso den Namen des Angeklagten Wurster und den Namen Buergin. Auf Seite 28 ist der zweitletzte Name M. Buergin, der Angeklagte Buergin.

VORSITZENDER: Sind Sie mit dem Anklagebeweistück 475 fertig?

MR. CHARLATZ: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Die Zeit für unsere Nachmittagspause dürfte gekommen sein.

MR. CHARLATZ: Ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof hat seine Sitzung wieder aufgenommen.

MR. CHARLATZ: Hoher Gerichtshof, das nächste Dokument ist auf Seite 29 zu finden, im deutschen Text im Buch XXI auf Seite 40. Die Dokumentennummer ist NI-1336, und ich möchte das als Anklagebeweistück 476 bezeichnen. Dieses Dokument ist ein Brief des Bueros des Angeklagten Krauch, datiert, Berlin, den 9. August 1943, und der Gegenstand dieses Briefes heisst: "Massnahmen zur Rückführung vortragsbrüchiger französischer Arbeitskräfte, soweit sie in Wege der Einzelwerbung beschafft sind." Dieses Dokument, wie auf Seite 31 im englischen Dokumentenbuch und Seite 42 des deutschen Textes gezeigt wird, schlägt allen Betrieben und Bauleitungen unter dem Geschäftsbereich von Krauch ein bestimmtes Formblatt vor, um ausländische Arbeiter, die ihren Vertrag brachen, zurückzuführen. Der Hohe Gerichtshof wird feststellen, und zwar auf Seite 31 des Absatzes, der aus vier Zeilen besteht, im letzten Drittel der Seite, dass in diesem Formblatt, welches von Krauchs Reichsamt für Wirtschaftsausbau vorgeschlagen wird, die Bitte ausgesprochen wird, nach den Arbeitsflüchtigen zu fahnden und ihn im Ergreifungsfalle an seine Arbeitsstelle zurückzuführen. Die Einzelheiten solcher Massnahmen werden hier im Anklagepunkt III vorgebracht worden, nämlich in dem Anklagepunkt der Sklavenarbeit.

Das nächste Dokument ist auf Seite 33 des englischen Textes zu finden, im Buch XXIV des deutschen Textes, Seite 271. Dieses Dokument, NI-7569, soll Anklagebeweismittel 477 werden. Es ist ein Brief, der vom Angeklagten Krauch unterschrieben ist, der das Datum vom 13. Januar 1944 trägt und der an den Chef des Rohstoffamtes im Reichsministerium für Rüstung und Kriegsproduktion, Präsident Kehrl, gerichtet ist. Auf Seite 33 wird der Hohe Gerichtshof einen Satz finden, der in der englischen Übersetzung unterstrichen ist, und der im deutschen Originaltext ebenfalls unterstrichen ist, in welchem der Angeklagte Krauch dem Rüstungsamt für die starke Unterstützung, die er in Bezug auf seine Forderung auf Arbeitskräfte erhielt, dankt.

Auf Seite 34 wird der Hohe Gerichtshof im letzten Absatz dieses Briefes feststellen, dass der Angeklagte Krauch seine eigenen Bemerkungen, die er sich um die Beschaffung bestimmter Klassen von Arbeitskräften machte, betont. Ich zitiere diese bestimmten Klassen von Arbeitskräften:

"Kriegsgefangene, Kz-Häftlinge, Justiz-Strafgefangene, militärische Baukompanien etc."

Und im letzten Satz — darf ich zitieren — sagt der Angeklagte Krauch:

"Diese Initiative meiner Mitarbeiter bei der Beschaffung von Arbeitskräften, die sich in der Vergangenheit gut bewährt hat, darf m.E. auch in Zukunft nicht geahndet werden."

Hier finden wir wieder, dass der Angeklagte Krauch seine eigene Initiative in der Beschaffung von Arbeitskräften betont, und zwar solchen, wie wir oben schon, Kriegsgefangenen, Kz-Häftlingen, und bittet darum, dass eine solche Initiative in der Zukunft nicht geahndet werden sollte.

Das nächste Dokument, das auf Seite 35 des englischen Dokumentenbuches und im deutschen Dokumentenbuch XXV auf Seite 126 zu finden ist, befasst sich in gleicher Weise mit der Tätigkeit des Angeklagten Krauch als Generalbevollmächtigten auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes. Auf Seite

MR. CHARLATZ: Ich bitte um Entschuldigung, Hoher Gerichtshof, dies sollte als Beweisstück 478 bezeichnet werden.

In diesem Memorandum des Bueros Krauch, datiert von 13. Februar 1944, gibt das Buero Krauch einen Bericht ueber eine Besprechung mit General Haeger, der der Chef des Ruestungsamtes des Ministeriums Speer, des deutschen Ministeriums fuer Ruestung und Kriegsproduktion war. Der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 37, Punkt 8, die Ueberschrift bemerken: "uer Gebechem — (das ist der Generalbevollmaechtigte fuer Chornio) — angeworbene Auslaendere nicht anderweitig einsetzen."

Hier finden wir wieder, dass der Angeklagte Krauch versucht, die auslaendischen Arbeiter zu halten, die man durch seine eigene Initiative erhalten hatte.

Das naechste Dokument, NI-7572, das Nummer 479 werden soll, ist auf Seite 41 des englischen Textes und im deutschen Text XXI auf Seite 45 zu finden. Dieses Dokument behandelt die Frage der Arbeitskraefte des Amtes Krauch. Das Dokument ist ein Brief des Angeklagten Krauch, datiert vom 12. Mai 1944, und gerichtet an Reichsminister Speer. Und der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 53 im ersten Absatz oben auf der Seite finden, dass es zeigt, dass der Angeklagte Krauch an Minister Speer schreibt und ihn bittet, sein Bestes zu tun, dass 1700 Kz-Haeflinge des Konzentrationslager Auschwitz von der Liste der Maenner gestrichen werden sollten, um auf ein anderes Produktionsgebiet abgestellt zu werden.

VORSITZENDER: Entschuldigung Sie, Herr Anwalt, nur oben um das Protokoll in Ordnung zu halten, glaube ich, dass Sie es an wollten, Seite 43, statt 53.

MR. CHARLATZ: Jawohl, Herr Vorsitzender, Seite 43, ich bitte um Entschuldigung, Herr Vorsitzender.

Das Beweisstück war 479.

Das naechste Dokument, NI-7571, das Anklagebeweisstück 480 werden soll, ist auf Seite 44 des englischen Textes zu finden, und im deutschen Dokumentenbuch XXIV auf Seite 273. Dieses Dokument behandelt ebenfalls die Verwicklung des Angeklagten Krauch in der Frage der Sklavenarbeit. Dieses

Dokument ist ein Brief des Angeklagten ~~ich~~ bitte um Entschuldigung -
ist ein Auszug aus einem Memorandum von Verhandlungen im Zusammenhang
mit Abzug von Bauarbeitern von chemischen Erzeugungsplan fuer das
Jaeger-Programm.

Am 16. Mai 1944 fand eine Sitzung statt, in der Reichsminister Speer und
mehrere seiner Mitarbeiter in Schlussabstimmung zusammen mit Professor
Dr. Krauch die Frage der Ueberfuehrung bestimmter Klassen von Arbeitern
in andere Produktionsprogramme erörterten. Auf Seite 44 unter Punkt 3
in der vierten Zeile von oben, wird der Hohe Gerichtshof feststellen,
dass hier wiederum der Angeklagte Krauch mit Beamten der anderen Sektoren
der Kriegserzeugung die Frage der Arbeitskräfte bespricht, einschliess-
lich der 1700 Kz-Häftlinge, die von Auschwitz kamen und in den Doku-
menten vorher erwähnt werden.

Das nächste Dokument, NI-2972, soll Anlagebelegstück 481 werden.
Es ist auf Seite 47 des englischen Textes und im deutschen Dokumenten-
buch XXI auf Seite 48 zu finden. Dieses Dokument ist eine Eidesstatt-
liche Erklärung des Angeklagten Krauch. Ist es mir erlaubt, nur zwei
kurze Sätze aus dieser Eidesstattlichen Erklärung vorzulesen? Zuerst
unter Nummer 2:

"In meiner offiziellen Stellung als Generalbevollmächtigter
fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung (G.B. Chemie)
war ich die höchste Instanz in der Begutachtung, in Bezug
auf Verteilung von Arbeitskräften fuer die einzelnen Be-
triebe der chemischen Industrie. Zu diesen Arbeitskräften
zählten ausser deutschen Arbeitern fremde Arbeiter, Kriegs-
gefangene und Konzentrationslager-Häftlinge."

Und unter Nummer 4 den ersten Satz, ich zitierel:

"Ich hatte Kenntnis von der Tatsache, dass von Jahre 1942 an
Arbeitskräfte in besetzten Gebieten unfreiwilligerweise re-
krutiert wurden."

Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf Absatz 7 lenken, wo
der Angeklagte feststellt - das ist auf Seite 48 -, dass er bei der 43 Bo-

sprechung der Zentralen Planung anwesend war, in der die Frage zusätzlicher Arbeitskräfte fuer das Buna-Werk in Auschwitz, erörtert wurde.

Das naechste Dokument, NI-5821, sollte als Anklagebeweisstueck 482 bezeichnet werden. Es befindet sich auf Seite 50 des englischen und Seite 53 des deutschen Dokumentenbuches XXI — das gleiche Dokumentenbuch, das wir zuvor hatten.

Dieses Dokument ist eine eidesstattliche Vernehmung von Albert Speer, des fruheren Ministers fuer Ruestung und Kriegsproduktion fuer das Dritte Reich. Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf eine fehlerhafte Uebersetzung in diesem Dokument aufmerksam machen, die sich mehrere Male ereignet. Auf Seite 50, fuerf Zeilen unter den Worten "(page 2 of original)", wird der Hohe Gerichtshof die Uebersetzung "nationalized I.G." finden. Die Stelle lautet in Deutschen "Verstaatlichte I.G." Darf ich zur Erklarung hier sagen, dass nicht gemeint ist, dass die I.G. verstaatlicht wurde, dass die I.G. passiv war; es bedeutet vielmehr, dass die I.G. aktiv war und dass sie als die Regierung handelte. Diese Stelle sollte deshalb richtiger ubersetzt werden mit "I.G. promoted to government statute". Diese Uebersetzung wurde in der Anklageschrift verwendet, wie sich der Gerichtshof erinnern wird.

Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf Seite 51 unten lenken? Folgende Frage wird hier Albert Speer vorgelegt:

Frage: "Koennen Sie mir also heute sagen, in welchen Sinne und zu welchem Zweck Sie den Ausdruck gebraucht haben, dass dieses Reichamt fuer Wirtschaftsausbau 'eine verstaatlichte I.G. Farben' sei?"

Antwort: "Da die I.G. Farben das Monopol fuer den Ausbau dieser Rohstoffe und die Art fuer Wirtschaftsausbau dieselbe Aufgabe hatte, wahlte ich damals den Ausdruck, dass das Amt fuer Wirtschaftsausbau eine Art —"

und hier wiederum

"— 'verstaatlichte I.G.' gewesen sei in Vergleich zu der von mir gefuehrten 'Selbstverantwortung der Industrie'."

Albert Speer, der selbst ein Angeklagter vor dem Internationalen Militärgerichtshof war, spricht hier von der sogenannten Selbstverantwortung der Industrie während der letzten Phasen des Krieges. Das Dritte Reich stellte fest, dass die Wehrmacht schliesslich doch nicht leistungsfähig genug war, die Erzeugung von Rüstung zu führen, so wie es Goering bereits im Juni 1938 festgestellt hatte, nachdem der Angeklagte Krauch ihn besucht hatte, dass das Heereswaffenamt noch nicht sein Bestes geleistet hatte, um die Bedürfnisse der Wehrmacht auf dem Gebiete von Sprengstoffen, Pulver und chemischen Kampfstoffen zu erfüllen.

Unter Führung des Ministers Speer wurde ein System der Selbstverantwortung der Industrie in Deutschland entwickelt, die zu der Organisation der Rüstungserzeugung führte, und es war keine Regierungsstelle, die die Herstellung von Rüstungen leitete, sondern Ausschüsse von Industriellen. Ich glaube, dass wir nicht zu viel Zeit damit verwenden wollen. Wir werden diese Sache zu einem späteren Zeitpunkt des Prozesses wieder besprechen. War ich klar genug, Herr Vorsitzender?

Das nächste Dokument, NI-656, möchte ich als Anlagebuchstabe 483 vorlegen. Es befindet sich auf Seite 59 des englischen und Seite 65 des deutschen Dokumentenbuches XXI.

DR. HEINZLER: In dem Dokument 482, Vernehmung von Albert Speer, findet sich im deutschen Text der Ausdruck "eine verstaatlichte I.G.". Der Herr Vertreter der Anklage hat darauf hingewiesen, dass schriftlich dieser Ausdruck übersetzt ist in dem Dokument, das dem Gericht vorliegt, mit den Worten "a nationalized I.G.". Er hat dann darauf hingewiesen, dass nach Auffassung der Anklage die Übersetzung besser lauten sollte "I.G. promoted to government status".

Ich bitte, dem Hohen Gericht ausführen zu dürfen, dass die Verteidigung sich vorbehalten möchte, auf die Übersetzung — auf die korrekte Übersetzung dieses sehr schwierigen Ausdrucks zurückzukommen, und dass sie versuchen wird, sich mit der Anklage über die richtige Übersetzung zu einigen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof weiss, dass die Verteidigung nicht an den

Versuch der Anklagebehörde gebunden ist, in der Übersetzungsangelegenheit behilflich zu sein. Wir wurden es sehr begrüßen, wenn Sie Ihre Bemerkungen über diesen Gegenstand abgegeben würden, falls Sie mit der Anklagebehörde wegen einer richtigen Übersetzung nicht einiggehen konnten.

MR. CHARLATZ: Das Dokument NI-656, das ich als Anklagebeweismittel 483 anbiete, ist ein Brief eines Oberstleutnant Kirschner, eines Professors in Stabo Krauche, von 25. Oktober 1941. Der Brief ist an den Angeklagten von Schnitzler gerichtet. Ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf den mittleren Abschnitt dieses Briefes lenken, in welchem Oberstleutnant Kirschner Dr. von Schnitzler von der I.G. Farbenindustrie dankt, dass er Mitarbeiter des Lagers des Generalbevollmächtigten zur Verfügung gestellt hat, die sich bisher ohne Ausnahme als wertvolle Kräfte bewährt haben. Der Gerichtshof wird in anderen Dokumenten feststellen, dass die I.G. Farben ihr Personal des Lagers Krauche zur Verfügung stellte und das gleiche Personal weiterhin bezahlte.

Die nächsten Dokumente, die jetzt eingeführt worden, werden beweisen, wie die I.G. Farben, insbesondere die Angeklagten Karl Krauch und Hermann Schmitz, versuchten, mit Hermann Goering, dem Schrifttrager für den Vierjahresplan, in Einklang zu sein, der den Angeklagten Krauch zu einer derartigen einflussreichen Stellung in den deutschen Regierungs- und Geschäftskreisen ernannt hatte.

Das erste Dokument, NI-682, das als Anklagebeweismittel 484 angeboten wird, befindet sich auf Seite 60 und in deutschen Dokumentenbuch XXIV auf Seite 278. Oben auf Seite 60 sollte das Datum vom 1. März 1932 auf 1938 abgeändert werden. Dieses Dokument zeigt, wie die I.G. Farben unter den Leitern der I.G. Farben war der Angeklagte Dr. Schneider hier vorschlug, den Feldmarschall Goering dadurch zu ehren, dass sie 10.000 Exemplare eines besonderen Buches oder Biographie Goerings an die Angestellten der I.G. Farben verteilten. Wie der Gerichtshof bemerken wird, nahm der Angeklagte Ilgner -das kann aus der Unterschrift auf Seite 60 ersehen werden- den Vorschlag des Angeklagten Schneider auf, mit dem Feldmarschall Goering in Einklang zu stehen, und gab diesen an den An-

klagten Geheimrat Schnitz weiter. Wir konnten feststellen, dass die I.G. Farben zu jener Zeit, im Jahre 1938, mit ihren Geburtstagsgeschenken an Goering ziemlich bescheiden war.

Das naechste Dokument, NI-536, wird als Anklagebeweismittel 485 angegeben. Es befindet sich auf Seite 62 des englischen und auf Seite 1 des deutschen Dokumentenbuches XXII. Dieses Dokument enthaelt eine Sammlung von Briefen, die das Geschenk der I.G. Farben an Goering im Jahr 1939 betreffen. Jetzt wird das Geschenk etwas groesser. Der Gerichtshof wird zunachst auf Seite 62 einen Brief von Krauch fuer Geheimrat Dr. Hermann Schnitz finden, der an Goering gerichtet ist. Auf Seite 63 wird der Gerichtshof die Rechnung fuer dieses Geburtstagsgeschenk, an Krauch gerichtet, finden. Die Rechnung zeigt, dass sie an den verklagten Krauch gerichtet ist und besagt folgendes:

"Wir lieferten in Ihrem Auftrag an Seine Excellenz Herrn
Generalfeldmarschall Ministerprasidenten Hermann
G o e r i n g , zum Geburtstage:
1 B o l - o m a o i d e auf Holz. Preis netto

RM 38.000.—."

Auf der nächsten Seite, Seite 64, finden wir dass der Angeklagte Hermann Schmitz die finanzielle Seite dieses Geschäftes erledigte.

Das nächste Dokument, NI-540, wird als Anklagebeweismittelstück 486 angeboten. Es ist wieder eine Zusammenstellung von Dokumenten, Briefen und Rechnungen, die ein weiteres Geburtstagsgeschenk an Feldmarschall Goering betreffen. Der Zeitpunkt ist Januar 1940. Wir finden hier wiederum, dass die Angeklagten Krauch und Schmitz ein ziemlich wertvolles Kunstwerk an Feldmarschall Goering geben, um ihre Wertschätzung fuer das, was er fuer die IG. Farben getan hatte, zu bezeugen.

Das nächste Dokument, NI-532, wird als Anklagebeweismittelstück 487 angeboten. Es sind die Dokumente anlässlich des Geburtstagsgeschenkes an Goering vom Jahre 1942. Die Anklagebehörde hat die Korrespondenz wegen des Geburtstagsgeschenkes an Goering vom Jahre 1941 nicht finden koennen.

Das nächste Dokument, NI-543, wird Anklagebeweismittelstück 488. Es ist die Korrespondenz ueber das Geburtstagsgeschenk der IG. Farben an Goering vom Jahre 1943. Der Gerichtshof wird bemerken, dass der Betrag, der Wert dieser Geburtstagsgeschenke, im Laufe des Krieges vergrösserte.

Das nächste Dokument, NI-1315, wird Anklagebeweismittelstück 489. Hier sehen wir, dass der Wert dieser Geburtstagsgeschenke zum ersten Male gesunken war. Der Hohe Gerichtshof moechte bitte deutlich zur Kenntnis nehmen, dass sich die Stellung des Feldmarschalls Goering seit Anfang 1944 leicht verschlechtert hatte. Deshalb war es anscheinend nicht noetig, nochmals mehr Geld zu verausgaben.

Das nächste Dokument oder richtiger die nächsten Dokumente befassen sich hauptsächlich mit den Beschuldigungen, die in Absatz 34 und in den folgenden der Anklageschrift angefuehrt sind. Die Anklagebehörde behauptete, dass die meisten der in Frage stehenden Angeklagten und viele andere Beamte und Techniker der IG. Farben Schlussfolgerungen in deutschen Regierung, stellen innahatten und an Deutschlands Mobilisierung zum Krieg teilnahmen. Duerfen wir einige Dokumente vorlegen, um diese Anschuldigungen zu erhaerten?

Das nächste Dokument, NI-628, wurde bereits als Exhibit Nr. 60 in Dokumentenbuch III vorgelegt. Dieses Dokument, NI-628, zeigt eine Mitteil-

der Liste des sogenannten Generalrates der Wirtschaft, der von Hitler am 15. Juli 1933 ernannt wurde. Der Hohe Gerichtshof wird bemerken, dass der zweite Name in der Liste derjenigen des Vorsitzenden des IG. Farben Vorstandes, Prof. Bosch, ist. In den eidesstattlichen Erklärungen der Angeklagten dieses Falles werden Sie bemerken, dass die meisten der Angeklagten Wehrwirtschaftsführer waren. Dies wird der Behandlung der individuellen Verantwortlichkeit dargelegt werden. In dieser Phase möchte ich das Dokument NI-3512 anbieten, und einführen, das Anklagebeweismstück 490 wird. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von General Warlimont bezüglich der Stellung --- Verzeihung, ich habe nicht den deutschen Text angegeben. Es befindet sich auf Seite 133 des deutschen Dokumentenbuches. XXV.

In diesem Affidavit beschreibt General Warlimont den Zweck der Schaffung des sogenannten Wehrwirtschaftsführerkorps und er gibt ferner die Aufgaben und Pflichten dieser Wehrwirtschaftsführer wieder. Ich bitte das Hohe Gericht, sich Seite 86 des englischen Dokumentenbuches anzusehen. Im deutschen Dokumentenbuch 25 ist es Seite 144. Dies ist das Formular einer Erklärung über politische Einstellung, die von jedem Einzelnen, ehe er zum Wehrwirtschaftsführer ernannt wurde, unterschrieben werden musste. Ich darf den Wortlaut dieser Erklärung, die von jedem dieser Wehrwirtschaftsführer zu unterzeichnen war, vorlesen. Ich zitiere:

"Ich erkläre hiermit, dass ich rückhaltlos auf dem Boden der nationalsozialistischen Staatsauffassung stehe und dass ich mich nicht im volkfeindlichen Sinne betätigt habe.

Ich bin mir bewusst, dass die Richtigkeit meiner Erklärung geprüft wird und eine wahrheitswidrige Angabe meine Absetzung als W W F zur Folge hat.

Ich bin mir bewusst, dass ich in Zukunft bei Äußerungen und Handlungen, welche einen Vorstoß gegen die nationalsozialistische Staatsauffassung erkennen lassen, außer einer gerichtlichen Verfolgung meine Absetzung als W W F zu gewärtigen habe."

Das nächste Dokument, NI-5479, werde ich nicht anbieten, nachdem es die gleiche Sache betrifft. Es wurde hier lediglich eingefügt, weil in der

Zusammensetzung der Dokumente zuerst einige Schwierigkeiten bestanden.

VORSITZENDER: Wir nehmen es also aus dem Inhaltsverzeichnis herausstreichen?

MR. CHARLITZ: Jawohl, Herr Vorsitzender.

DR. WAGNER: Der Herr Vertreter der Anklage - - - Verzeihung - - - Der Herr Vertreter der Anklage hat soeben behandelt die Erklärung ueber politische Einstellung und dazu gesagt, dass jeder zum Wehrwirtschaftsfuehrer Ernannte sie hat unterzeichnen müssen. Aus dieser Urkunde selbst ergibt sich diese Schlussfolgerung nicht. Das moechte ich feststellen als erstes. Als zweites moechte ich nunmehr dieser Behauptung widersprechen. Mein Mandant hat nie eine solche Erklärung unterschrieben, obwohl ihm der Titel Wehrwirtschaftsfuehrer verliehen worden ist.

VORSITZENDER: Der Angeklagte ist natuerlich nicht an irgend eine Erklärung der Anklagevertretung gebunden. Wir nehmen diese Feststellungen nur als Erklärung dessen an, was die Anklagebehoerde zu beweisen versucht, jedoch nur insoweit, als die Feststellungen an dem Gericht durch das Beweismaterial erwiesen erscheinen.

MR. CHARLITZ: Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf Seite 82 des englischen Textes, Seite 139 und 140 im deutschen Text, verweisen. Hier befasst sich das Dokument mit den Voraussetzungen, die zur Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer notwendig sind. Unter Ziffer 3.) heisst es, dass von der ausersehenen Person ein Fragebogen auszufuellen ist und dass ausserdem noch dem Fragebogen verschiedene Unterlagen beizufuegen sind, worunter auch unter "F" eine Erklärung ueber ruckhaltlose Einstellung zum nationalsozialistischen Staat nach Muster Anlage 3 h verlangt wird; und dies ist genau das Formblatt, das ich soeben verlesen habe.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, hinsichtlich der Erklärungen Dr. Wagners und der vorgehenden Ausfuehrungen Dr. Charnitz', dass dieses Formblatt von jedem Wehrwirtschaftsfuehrer auszufuellen war, moechte die Anklagebehoerde eindeutig gestatten, dass wir diese Erklärung vollkommen auf Grund der Bestimmungen zur Ernennung eines Wehrwirtschaftsfuehrers abgegeben haben. Es ist jedoch durchaus moeglich, dass in einigen

Faellen die Männer den mit der Ernennung zum Wehrwirtschaftsführer beauftragten Personen so gut bekannt waren, dass sie es nicht fuer notwendig hielten, eine Prüfung dieser Art durchzuführen, und dass dann diese tatsächlich nicht erfolgte; aber ich glaube doch, dass wir berechtigt sind, diese Bemerkung zu machen.

VORSITZENDER: Meine Herren, der Gerichtshof versteht Ihre Ansicht vollkommen. Die Anklagebehörde hat behauptet, dass auch ihrer Ansicht der Angeklagte eine solche Erklärung unterzeichnete, während die Verteidigung dies bestritt. In Anerkennung der Ansichten aller Beteiligten ueber diese Sache hinsichtlich des Beweismaterials wird das Gericht, wenn es die Tatsache zu entscheiden haben sollte, sie entsprechend den aufgezeigten Beweiswert entscheiden.

RECHTSANWALT D. GRUBER: Wenn ich Sie bitten darf, Herr Präsident, im Interesse der Aufklärung der Sache, noch einen Satz sagen zu durfen. Es gab 2 Arten von Wehrwirtschaftsführern. Die eine Art ist ernannt worden vom Reichswirtschaftsministerium, und es scheint, dass darin die Ursache unserer Meinungsverschiedenheit begründet ist.

H. GRUBER: Darf ich noch eine Schlussbemerkung machen, nachdem Dr. Teßner die Frage der 2 verschiedenen Arten von Wehrwirtschaftsführern aufgeworfen hat? In dem deutschen Gesetz zur Befreiung vom Nationalsozialismus und Militarismus heisst es, und darauf moechte ich hinweisen, dass die vom Reichswirtschaftsministerium ernannten Wehrwirtschaftsführer in die Gruppe A der Hauptbelasteten eingereiht werden, weil sowohl die Regierung der neuen deutschen Laender als auch die Alliierte Militaerregierung in diesem Fall der Meinung waren, dass diese vom Reichswirtschaftsminister ernannten Wehrwirtschaftsführer zweifellos echte Nazis waren, und dass ueber ihre politische Einstellung kein Zweifel bestand.

VORSITZENDER: Nun, meine Herren, erlauben Sie dem Gericht, folgendes zu sagen: Sie beide hatten nun die Moeglichkeit, ziemlich ausführlich ueber diesen Punkt zu sprechen. Ich glaube, Sie kennen die Bestimmungen des Verfahrens und Sie wissen, dass dieses

Gerichte Streitfragen ueber Tatsachen, aufgrund von Beweismaterial erledigt werden. Wollen wir nun zu etwas anderem uebergehen.

DR. ZEDEL: Jawohl, Herr Vorsitzender. Das naechste Dokument 492 sollte als Exhibit 491 angenommen werden. Es befindet sich auf Seite 90 des englischen Buches und im deutschen Dokumentenbuch XXIII auf Seite 20. Hier in diesem Dokument, das einen Brief der Wehrwirtschafts-Inspektion, einer Wehrwirtschaftsstab unterbreiteten Arbeit, darstellt, - - -

DR. ZEDEL: Darf ich nochmals um die Beweismittelnummer bitten? Ich habe das ueberhoert.

DR. ZEDEL: 491, Herr Richter.

DR. ZEDEL: 491, Danke sehr.

DR. ZEDEL: In diesem Brief der Wehrwirtschafts-Inspektion, gerichtet an einen Beamten der IG-Farben Leverkusen, wird das Gericht aufmerksam gemacht, dass unter Punkt 5 auf Seite 90, dass diese Wehrwirtschafts-Inspektion diesen Beamten der IG-Farben Leverkusen ein Formblatt fuer die Ernennung eines Beamten unterbreitete, eine Forderung ueber raschhaltlose Einstellung im nationalsozialistischen Staat, und die Antragsbehoerde behauptet, dass es sich um das vorher erwahnte Formblatt handelt.

Das naechste Dokument, II-533, sollte als Anlagebeweismittel 492 angenommen werden. Es ist dies die Abschrift eines Briefes des Angeklagten Scholz an den Staatssekretar im Wirtschaftsministerium, Berlin, vom 6. Februar 1933, in dem er sich fuer die Ernennung zum Wehrwirtschaftsfuehrer dankt und darin seine Dankbarkeit zum Ausdruck bringt. Man darf darauf hinweisen, dass Staatssekretar Lasse mit der Leitung der Abteilung der sogenannten G 3 beauftragt war, die ich heute bereits bei der Besprechung des Dokumentes II-1456 erwahnte. Dies ist die Abteilung im Wirtschaftsministerium, die sich mit der Vorbereitung der Mobilisierung befasste.

Das naechste Dokument, II-2197, bitte ich als Anlagebeweismittel 493 anzunehmen. Es ist dies ein Auszug aus einem Buch, das auf Seite 127 des deutschen Dokumentenbuches XXIV zu finden ist. Dieses Dokument ist ein Auszug aus dem Buch ueber die Reichsgruppe Industrie, dessen Autor Dr. Carl Guth ist, der Hauptgeschäftsfuehrer bei der Reichsgruppe Industrie war. Es wurde im Jahre 1941 herausgegeben. Dieses Dokument wird eingefuehrt, um die Geschichte

und die Festigkeit der Reichsgruppe Industrie aufzuzeigen.

Aus den fascierten Dokumenten werden wir ersähen, welche der Angeklagten und welche Mitglieder der IG-Farben-Industrie AG. Stellungen in diesem Amt, in der Reichsgruppe Industrie, innehatten.

II-5793 kann als Anklagebeweismittel 494 angenommen werden; in deutschen Dokumentenbuch XXIV ist dies auf Seite 2.6, Das hohe Gericht wird daraus entnehmen, dass dieses Dokument die in Absatz 34 und 35 der Anklageschrift von der Anklagebehörde vorgebrachten Beschuldigungen bekräftigt. In diesen Listen sind die Namen der Führer der Reichsgruppe Industrie erwähnt. Das nächste Dokument, II-077, das sich auf Seite 24 des deutschen Dokuments Buches Nr. XII befindet, kann als Anklagebeweismittel 495 angenommen werden. Dieses Dokument II-077 wird eingeführt, um zu zeigen, dass in der Sitzung des Beirates der Reichsgruppe Industrie, Fragen der Mobilisierung der Wirtschaft und der Frage der Bedeutung der Volkswirtschaftsführer des Reiches wurden.

Das hohe Gericht wird unter Punkt 5 des Urteils, dass Dr. Gath, derselbe Herr, der der Autor des Verfalls als Dokument 495 eingeführten Buches ist, in dieser Sitzung, des Beirates der Reichsgruppe Industrie über die Organisation der Volkswirtschaftsführer Beschlüsse und auch, wie aus Punkt 6 auf der nächsten Seite hervorgeht, über die Frage des Volkswirtschaftsbeirates.

Das hohe Gericht, dies bringt damit das Dokumentenbuch XXIV zum Abschluss.

Dr. Gath: Hohes Gericht, dies wäre der geeignete Zeitpunkt für unsere Pause. Könnten wir noch einige Sekunden Zeit bekommen, um einige Bemerkungen vorzubringen?

Dr. Gath: Jawohl.

Dr. Gath: Hohes Gericht, morgen Vormittag wird Dr. Charante mit den englischen Büchern XXIV und XXV fortfahren, die das bisher im Zusammenhang mit Punkt 1-3 der Anklageschrift vorgelegte Material beschließen werden. Zur Befriedigung der Verteidigung und der Angeklagten glauben wir, in der Lage zu sein, die Verteidigung hinsichtlich dieser letzten Dokumentenbücher durch folgende Erklärung etwas bellegen zu können. Alle Do-

Dokumente in diesen 2 Büchern sind in den deutschen Dokumentenbüchern XIII, IV und XV zu finden, mit Ausnahme von 4 Affidavits von Angeklagten, nämlich 2 des Angeklagten Elger und 2 des Angeklagten v. Schnitzler, die in Dokumentenbuch XVI und XVII zu finden sind. Wahrscheinlich kommen wir zu. Für die Angeklagten durch das Mitbringen der Dokumentenbücher XVI und XVII in das Gericht entstehenden Schwierigkeiten dadurch herabsetzen, dass wir bekanntgeben, dass die Schnitzler-Erklärungen die Nummern I-5196 und II-5191 tragen, während die beiden Erklärungen Elgers mit den Nummern II-5713 und II-5514 versehen sind.

Dieses Gericht, wir glauben, in der Lage zu sein, dieses Material vielleicht morgen bis zur Vormittagspause vorzulegen. Darüber wurden wir versichert, dass die Anklagevertretung mit der Beweisaufnahme in Zusammenhang mit Punkt I-D der Anklageschrift für den Rest des Tages fortfährt. Und am nächsten Tag, also Freitag, möchte die Anklagevertretung General Hermann v. Sodenheim als Zeugen rufen, mit welchem wir mit diesen Zeugen fertig sind, werden wir mit den Dokumenten in Zusammenhang mit Punkt I-D fortfahren. Ich darf hier das Protokoll erklären, dass die ersten 5 Dokumentenbücher, die sich mit Punkt I-D befassen, also auch besonders mit I-D, in Deutsch bereits dem Defense-Comité übergeben worden sind, und zwar sind das die Dokumentenbücher XVI, XVII, XVIII, XIX und XX. Dann wurde noch ein weiteres Buch zugestellt, nämlich XXII und 6 andere wurden gegenwärtig vorbereitet und wir hoffen, bald in der Lage zu sein, sie zuzustellen. Das ist alles, was wir bekanntzugeben haben.

VR. SITZEND: Können Sie uns das vielleicht auch noch sagen, während englische Bücher das Gericht betreten wird, wenn Sie zur Vorlage der Dokumente zu Punkt I-D kommen werden?

ANKLAGENFÜHRER: Ja wohl. Danke sehr, Herr Vorsitzender. Ich bin froh, dass Sie das aufgebracht haben, denn ich glaube, dass das auch für die Verteidigung von einiger Wichtigkeit sein wird. Ich glaube, dass wir morgen die Bücher XVI, XVII, XVIII und vielleicht auch XIX durchgehen werden und ich bin in der glücklichen Lage, bekanntzugeben, dass die deutschen Dokumentenbücher - es sind 21, dass wir in 1 oder 2 Follen

überrascht werden sollten - in der gleichen Reihenfolge sind wie die englischen Dokumentenbücher, worüber wir uns ebenso wie die Verteidigung freuen, und deshalb bitte ich, sowohl die Verteidigung als auch die Angeklagten, morgen diese Dokumente mitzubringen, weil wir nach meiner Meinung bis zur Pause zu Punkt I-D kommen werden.

VORMITZENDER: Der Gerichtshof wird sich jetzt bis morgen Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

BEISETZENDER: Der Gerichtshof vertagt sich bis morgen Vormittag 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich am 17.Sept.1947 16.30 Uhr auf
18.Sept.1947, 9.30 Uhr.)

MILITAERGERICHTSHOF NR. VI.
HUEHNBERG, DEUTSCHLAND, 18. Sept. 1947
SITZUNG von 9.30 bis 11.40 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militaergerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten!

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moege feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind in
Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Wurster und Ilgner,
die wegen Krankheit fehlen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist in Bezug auf den Zustand, soweit
dieser den Angeklagten Wurster betrifft, unterrichtet. Wir haben auch
heute Morgen eine Bescheinigung von Arzt erhalten, dass der Angeklagte
Ilgner an Bronchitis erkrankt ist, im Bett liegt und daher nicht in den
Gerichtssaal kommen kann. Der Gerichtshof wird diese Bescheinigungen
an den Generalsekretaer geben, der sie zu den Akten nimmt. Die Anklage-
Behoerde moege fortsetzen.

MR. CHARLITZ: Hohes Gericht. Zum Schlusse der gestrigen Sitzung
fuehrte ich drei Dokumente ein, welche die Reichsgruppe Industrie und
die Wirtschaftsgruppen betreffen. Ich fahre nun, mit diesem Gegenstand
fort, der die Beschuldigungen der Anklageschrift in den Absatzen 34
und 35 betrifft. Ich fuehre nun die Dokumente ein, die in englischen Do-
kumentenbuch 24 enthalten sind. Das erste Dokument ist HI-6087, Exhibit
496, in deutschen Dokumentenbuch 22, Seite 28. Dieses Dokument ist ein
Auszug aus der Niederschrift ueber die 43. Sitzung des Kaufmannischen
Ausschusses vom 23. September 1941 in Frankfurt, bei welcher, wie auf
Seite 1 feststellbar ist, die Angeklagten Schmitz, von Schnitzler, Ilgner,
von Knieriem, Kugler, Mann und Oster anwesend waren. Bei dieser Sitzung
des Kaufmannischen Ausschusses berichtet der Angeklagte Ilgner ausfuehr-
lich ueber die Gruendung eines Sudostausschusses der Reichsgruppe Indu-

strie, was auf Seite 1, 2 und 3 des englischen Textes und den Seiten 29 bis 31 in deutschen Text enthalten ist. Dieses Dokument soll beweisen, dass die Angelegenheiten der Reichsgruppe Industrie von der I.G. fuer wichtig genug erachtet wurden, um ausfuehrlich bei den wichtigsten Ausschuss K.A., d.h. dem Kaufmannischen Ausschuss erortert zu werden. Der Angeklagte Ilgner wurde zum Vorsitzenden dieses neugeschaffenen Sudostausschusses ernannt, wie aus Seite 2 des englischen Dokumentenbuches und Seite 29 des deutschen Textes hervorgeht. Die Anklage wird Beweismaterial einfuehren ueber die Taetigkeit der Reichsgruppe Industrie und der Wirtschaftsgruppen bei den spaeteren Unterteilungen des Anklagepunktes I, hauptsaechlich bei dem Teil "H" ueber die sogenannte Neue Ordnung, welches der deutsche Plan, der Plan des Dritten Reiches war, ganz Europa zu beherrschen.

Das naechste Dokument NI-8507 wird Beweisstück 497 der Anklage und wird auf Seite 37 des deutschen Textes, Seite 7 des englischen zu finden sein. Dieses Dokument ist ein Brief des Angeklagten Kuehne an den Angeklagten Schmitz, von 31. August 1937. Dieses Dokument ist deswegen interessant, weil es zeigt, wie die I.G. versuchte, die Wirtschaftsgruppen zu beherrschen, dass die I.G. es jedoch nicht liebte, dass der Name der I.G. dabei in Erscheinung trat. Darf ich auf die Mitte des zweiten Absatzes in diesem Brief hinweisen und einen Satz zitieren. Hier schreibt der Angeklagte Kuehne an den Angeklagten Schmitz. Er spricht zunaechst von der Tatsache, dass Herr Glom, der fruhere Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie zurueckgetreten ist und nun zitiere ich einen Satz:

"Herr Bachmann ist im Gegensatz zu Herrn Glom ein Mann, der zu bestimmen weiss und sich nicht in Verantwortung drueckt und schliesslich ist er, obwohl I.G.-Mann, doch der Ausschwelt nicht so als I.G.-Mann bekannt, dass man in der Allgemeinheit argwohnen koennte, dass die I.G. diesen Posten besetzen wolle."

Gegen Ende dieses Absatzes erortert der Angeklagte Kuehne die Moeglichkeit eines anderen Kandidaten fuer diese Stellung, fuegt jedoch hinzu

und ich zitiere:

"Dieser ist dann aber auch als direkter I.G. Mann nicht
ratsam."

Links am Rand dieses Dokuments findet sich eine handschriftliche Bemerkung und da steht:

"Durch Telefon erledigt am 2.9.37."

und sie trägt die Initialen S. Diese Randbemerkung befindet sich leider nicht in der deutschen Abschrift. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Fotokopie, welche das Beweisstück selbst ist, auch nicht allzu klar ist. Das Original jedoch steht der Verteidigung selbstverständlich zur Verfügung, wenn sie diese handschriftliche Randbemerkung prüfen will.

Das nächste Dokument ist MI-339 und wird Beweisstück 498. Es ist ein geheimer Runderlass des Reichs- und Preussischen Wirtschaftsministers vom 18. März 1938. Es steht in deutschen Text zwei Seiten weiter auf Seite 39. Dieser geheime Runderlass enthält eine Liste der sogenannten Mob-Beauftragten, die von Reichswirtschaftsminister fuer jede der Wirtschaftsgruppen ernannt wurden. Der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 9 des englischen Textes, es ist Seite 41 des deutschen Textes feststellen, dass in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie ein gewisser Dr. Klaus Ungewitter zum Mob-Beauftragten ernannt wurde. Sie werden sich daran erinnern, dass in Abteilung B von Anklagepunkt I die Anklagebehörde Beweis über die Tätigkeit auf dem Gebiete der Mob-Vorbereitungen sowohl der Wirtschaftsgruppe als auch der I.G.-Farben vorgelegt hat.

Das nächste Dokument MI-5953 wird Beweisstück 499 der Anklage. Es findet sich auf Seite 13 des englischen, Seite 44 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist eine eidstattliche Erklärung von Felix Ehrmann, der der stellvertretende Hauptgeschäftsfuehrer und Vertreter Dr. Ungewitters in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war. In diesem Affidavit erörtert Dr. Ehrmann in zweiten Absatz die Zuständigkeiten der Wirtschaftsgruppe Chemie einerseits und auch die Abgrenzungen der Zuständigkeit zwischen der Wirtschaftsgruppe Chemie und dem Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung andererseits.

und ich zitiere:

"Dieser ist dann aber auch als direkter I.G. Mann nicht
ratsam."

Links am Rand dieses Dokuments findet sich eine handschriftliche Bemerkung und da steht:

"Durch Telefon erledigt am 2.9.37."

und sie trägt die Initiale S. Diese Randbemerkung befindet sich leider nicht in der deutschen Abschrift. Ich möchte darauf hinweisen, dass die Fotokopie, welche das Beweisstück selbst ist, auch nicht allzu klar ist. Das Original jedoch steht der Verteidigung selbstverständlich zur Verfügung, wenn sie diese handschriftliche Randbemerkung prüfen will.

Das nächste Dokument ist NI-339 und wird Beweisstück 488. Es ist ein geheimer Runderlass des Reichs- und Preussischen Wirtschaftsministeriums vom 18. März 1938. Es steht in deutschen Text zwei Seiten weiter auf Seite 39. Dieser geheime Runderlass enthält eine Liste der sogenannten Mob-Beauftragten, die vom Reichswirtschaftsminister fuer jede der Wirtschaftsgruppen ernannt wurden. Der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 9 des englischen Textes, es ist Seite 41 des deutschen Textes feststellen, dass in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie ein gewisser Dr. Klaus Ungewitter zum Mob-Beauftragten ernannt wurde. Sie werden sich daran erinnern, dass in Abteilung B von Anklagepunkt I die Anklagebehörde Beweis über die Tätigkeit auf den Gebieten der Mob-Vorbereitungen sowohl der Wirtschaftsgruppe als auch der I.G.-Farben vorgelegt hat.

Das nächste Dokument NI-5953 wird Beweisstück 499 der Anklage. Es findet sich auf Seite 13 des englischen, Seite 44 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist eine eidstattliche Erklärung von Felix Ehrmann, der der stellvertretende Hauptgeschäftsfuehrer und Vertreter Dr. Ungewitters in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war. In diesem Affidavit erörtert Dr. Ehrmann in zweiten Absatz die Zuständigkeiten der Wirtschaftsgruppe Chemie einerseits und auch die Abgrenzungen der Zuständigkeit zwischen der Wirtschaftsgruppe Chemie und dem Generalbefolgsnachrichtigen fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung andererseits.

Darf ich den Gerichtshof bitten, unter Nr. II, Absatz 2 die zweite Zeile der Uebersetzung zu korrigieren. Es heisst hier:

"As regards of the allocation of labor there were the following restrictions of the competence." Es sollte jedoch heissen: "the following delimitation of the jurisdiction", weil in diesem Absatz der Aussteller die Abgrenzung der Zustaendigkeit dieser beiden Behoerden bespricht.

Auf Seite 14 in englischen und Seite 45 des deutschen Textes in den Absatzen 6 und 7 beschreibt der Aussteller die Rolle sowohl der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und des Bebochen, welches der Generalbevollmaechtigte fuer Chemie, naemlich der Angeklagte Dr. Krauch ist, auf dem Gebiet der Arbeiterteilung und in der Frage der Anwerbung von Arbeitern in Italien. Das ist vor allem Paragraph 7.

Das naechste Dokument ist NI-4954 und das wird das Exhibit 500. Es ist wieder eine Eidestaetliche Erklaerung des Herrn Dr. Ehrmann, in der er die Stimmung in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie im Sommer 1939 beschreibt. Sie werden sich daran erinnern, dass, als wir den Teil A von Anklagepunkt I besprachen, Mr. Dubois ein Dokument, ein Affidavit Schnitzlers, NI-5196, einreichte, dem die Exhibitnummer 40 gegeben wurde. In diesem Affidavit hatte der Angeklagte Schnitzler die Unterhaltungen beschrieben, die er mit Dr. Ungewitter fuehrte und die den kommenden Krieg gegen Polen betrafen. Er hatte erklart, dass diese Besprechung in Anwesenheit von Dr. Ehrmann stattfand. Der Hohe Gerichtshof wird feststellen, dass Dr. Ehrmann in seiner Eidestaetlichen Erklaerung, Exhibit 500, auch die Besprechungen erwahnt, die im Juni und Juli 1939 stattfanden.

Das naechste Dokument NI-1353 sollte Exhibit 501 werden. Es ist das folgende Dokument auf Seite 49 in deutschen, Seite 18 in englischen Buch. Dieses Dokument ist ein Auszug aus der Niederschrift ueber die 59. Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses am 1. Maerz 1944. Sie werden daraus ersehen, dass die Angeklagten Schnitzler, Haeflinger, Ilgner, Kugler, Mann und Oster anwesend waren. Bei dieser Sitzung wurde die Neu-Organisation der Wirtschaftsgruppe Chemie erortert. Sie werden in der Mitte des Absatzes 1 feststellen, dass der Angeklagte ter Meer eine wichtige Stellung in diesem neu geschaffenen Produktionsausschuss der Wirtschaftsgruppe Chemie einnahm.

Das neueste Dokument NI-5695 wird das Beweisstück Nr. 502 der Anklage. Es findet sich auf Seite 24 in englischen Text, im deutschen Dokumentenbuch 24, Seite 293. Dieses Dokument ist ein Sammelrundsreiben der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie vom Dezember 1943 und zeigt oben auf der Seite, dass es von dem Amt "ZI" erhalten wurde. Es ist das der Zentralausschuss des Vorstandes der I.G.-Farben. Der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 24 des englischen, bzw. 293 des deutschen Textes feststellen, dass das Dokument eine Bekanntmachung an alle Mitgliederfirmen von dem damaligen Leiter der Wirtschaftsgruppe, Herrn F. Schlosser enthält. Darf ich auf den ersten Satz aufmerksam machen. Hier wird festgestellt, dass auf Veranlassung des Herrn Reichswirtschaftsministers die Wirtschaftsgruppe Chemie in Fachgruppen, Fachabteilungen und Fachbereichen vollständig durchgegliedert worden ist. Ich zitiere:

"Hauptzweck dieser Durchgliederung ist, ein straffes Führungsinstrument fuer die Kriegswirtschaft und insbesondere fuer die der Wirtschaftsgruppe von dem Herrn Reichminister fuer Ruestung und Kriegsproduktion neu uebertragenen Aufgaben zu schaffen."

Darf ich bitten, mitlich davon Kenntnis zu nehmen, dass im September und Oktober 1943 das Reichswirtschaftsministerium neu organisiert wurde und dass das neugeschaffene Reichministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion unter Speer die meisten Aufgaben des fruheren Reichswirtschaftsministeriums uebernahm. Wir haben hierueber etwas in unserem Informationsbulletin gebracht, das dem Gerichtshof sowohl in englischer als auch in deutscher Sprache unterbreitet wurde. Die Anklagebehörde ist bereit, falls der Gerichtshof es fuer wuenschenwert halt, dasselbe formell als Beweis vorzulegen.

VORSITZENDER: Ist es das Schriftstueck, das heute Morgen auf unseren Tisch gelegt wurde ?

MR. CHARMATZ: Die grundlegende Information.

VORSITZENDER: Meinen Sie die grundlegende Information, die dem Gerichtshof zu Beginn des Prozesses uebergeben wurde ?

MR. CHARMAZ: Jawohl, Herr Vorsitzender,

VORSITZENDER: Ich glaube nicht, dass wir sie bei uns haben.

MR. CHARMAZ: Wir koennen spaeter darauf zurueckkommen.

VORSITZENDER: In der Zwischenzeit kann vielleicht jemand von unserer Stadt in unsere Bueroes gehen und dieselbe fuer uns beschaffen, falls wir sie benoetigen.

MR. CHARMAZ: Darf ich in der Zwischenzeit fortfahren? Auf Seite 26 des englischen Textes werden Sie finden, dass der Angeklagte ter Meer stellvertretender Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie wurde, als die Neuorganisation durchgefuehrt wurde und als der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie wichtige neue Aufgaben uebertragen wurden. Auf den Seiten 27 und 28 werden Sie die Oebsenner der Zweigstellen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie finden. Unter Ziffer 4 auf Seite 297 des deutschen Textes werden Sie feststellen, dass fuer Oberschlesien Direktor Duerrfeld der I.G. der Oebmann war. Unter Nr. 10 fuer Schleswig-Holstein wurde Direktor Dr. Haase von der Dynamit-Nobel A.G. zum Oebmann des Gaues ernannt. Punkt 15, fuer Westfalen-Nord wurde Direktor Dr. Guenther der Chemischen Werke Biele, einer anderen Farben-Tochtergesellschaft, zum Oebmann dieses Gaues ernannt. Punkt 21, Westmark, hier wurde der Angeklagte Dr. Wurster zum Gauebmann bestimmt; Punkt 22, Rhein-Main, hier wurde der Angeklagte ter Meer Gauebmann. Punkt 26, Halle-Merseburg, der Angeklagte Schneider.

Der Gerichtshof wird auch feststellen, dass unter Punkt 28, Sudetenland, kein Mitglied der I.G.-Farben-Tochtergesellschaft, Gauebmann wurde.

In der folgenden langen Liste, werden Sie auf jeder Seite mindestens einen, und in vielen Faellen mehrere Namen von Mitgliedern der Firma I.G.-Farben finden. Dies ist eine lange Aufzuehlung aller Fachgruppen und Fachabteilungen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

Ich darf die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes z.B. auf Seite 30 lenken.

Der Gerichtshof wird hier als Leiter der verschiedenen Fachgruppen -- es befindet sich auf Seite 300 und 301 im deutschen Text oben, -- bemerken.

Dr. Franz Vorlaender, i.Fa. I.G.-Farbenindustrie AG., der naechste Abteilungsleiter ist Dir. Bodo Schaaf i.Fa. I.G.-Farbenindustrie AG. Dann, unter der Ueberschrift "2. Fachgruppe "Schwefel und Schwefelverbindungen," ist

der Leiter Dr. Wurster, und auf der naechsten Seite, naemlich auf der zweiten Haelfte der Seite 31 - was der Seite 302 des deutschen Textes entspricht - unter Absatz 3 "Stickstoff" finden wir als Leiter dieser Fachgruppe der Wirtschaftsgruppe den Angeklagten Dr. Oster und ein weiteres Mitglied der Firma I.G. Farben fuer eine Fachabteilung als deren Leiter. Oben auf der Seite 32 ist der dritte Name der des Direktors Dr. Ambros von I.G. Farben, also unseres Angeklagten Ambros, dem eine dieser Fachgruppen unterstand, und auf Seite 40 des englischen Textes, der Seite 312 des deutschen Textes, unter 16 befindet sich der Name des Angeklagten von Schnitzler fuer die Fachgruppe "Teerfarben und Teerfarbengewerksprodukte."

Das naechste Dokument NI-4899 auf Seite 56 des englischen und Seite 328 des deutschen Textes soll Anklagebeweistueck 503 werden. Es kann auf Seite 56 des englischen und Seite 328 des deutschen Textes gefunden werden. Es handelt sich hier um eine Liste der Fachgruppen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, die ordnungsgemaess durch ein Dokument ausgewiesen wird, das das Hohe Gericht auf Seite 99 als Dokument NI-4929 vorfindet. Dieses als Anklagebeweistueck 503 identifizierte Dokument stellt eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Felix Ehmann dar, dem stellvertretenden Hauptgeschäftsfuehrer der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

Kann ich diese Dokumente als Exhibit Nr. 504 bezeichnen?

VORSITZENDER: Sie sprechen von Dokument NI-4929, das 504 werden soll?

MR. CHARMATZ: Ja, Herr Vorsitzender;

VORSITZENDER: Gut.

MR. CHARMATZ: Exhibit 405, das NI-4899 ist, geht viel mehr in Einzelheiten als Exhibit 502, das ich vorher einfuehrte. Der Gerichtshof wird feststellen, dass zu der Zeit, als diese erste Neuorganisation stattfand, die in Exhibit 502 beschrieben ist, viele der fuehrenden Stellen noch unbesetzt waren. In diesem neuen Dokument NI-503 wird das Hohe Gericht bemerken, dass noch mehr Angeklagte und Mitglieder von I.G.-Farben fuehrende Stellen in den Fachgruppen der Wirtschafts-

Gruppe Chemische Industrie inne hatten, deren Bedeutung durch die Neuorganisation, wie in Dokument 5502 auf Seite 24 ausgeführt, fuer die Kriegsproduktion erhoeht wurde.

Darf ich das Hohe Gericht auf die Seite 56 und folgende des englischen Dokumentenbuches hinweisen? Wir sehen, wenn wir die Hauptgruppen durchgehen, auf Seite 56 - es ist Seite 333 des deutschen Textes - die erste Fachgruppe fuer Soda, Natralkalien usw. den Angeklagten Ernst Buergin auf Seite 57 als Vorsitzenden des Technischen Ausschusses; die 2. Fachgruppe Schwefel und Schwefelverbindungen unterstand, wie aus der Mittelder Seite hervorgeht, dem Angeklagten Carl Wurster; im deutschen Text ist dies auf Seite 334, und auf Seite 68 finden wir als Leiter der 3. Gruppe, naemlich Stickstoff, den Angeklagten Dr. Oster, ferner als Vorsitzenden des Technischen Ausschusses ein anderes I.G. Farben-Mitglied Dr. von Staden von Ammoniakwerk Merseburg GmbH.

Das naechste Dokument NI-6784 befindet sich auf Seite 94 des englischen Textes und Seite 87 des deutschen Dokumentenbuches XXII und wird als Anklagebeweistueck 505 angeboten. Dieses Dokument enthaelt ein Rundschreiben von Dr. Alt, dem Geschaeftsfuehrer der Fachgruppe Karbidchemie, Methanol usw. der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

Und auf den Seiten 95 und 96 wird der Gerichtshof feststellen, dass viele Herren I.G. Farben-Leute waren, die diese wichtigen Kriegsproduktionen leiteten. Auf Seite 95, im deutschen Text auf Seite 58, Hohes Gericht, befindet sich der Name des Angeklagten Ambros und als zwei Mitarbeiter fuer Spezialgebiete dieser Karbidproduktion zwei andere I.G. Farben-Maenner, naemlich Dr. Gustav Kraemer von den Sueddeutschen Kalkstickstoff-Werken AG, einer Tochtergesellschaft, und Dr. Max Wildhagen von den Bayr. Stickstoffwerken A.G., einer weiteren Tochtergesellschaft.

Auf Seite 96 wird der Gerichtshof die Namen verschiedener Mitglieder von I.G. Farben bemerken.

Das naechste Dokument NI-5157 wird Anklagebeweistueck Nr. 506. Hier handelt es sich um einen Auszug aus dem Protokoll ueber eine Sitzung der Technischen Maingau-Direktion in Frankfurt/M-Hochst vom 21. August 1944, bei der der Angeklagte Lautenschlaeger anwesend war.

Der Gerichtshof wird aus Seite 102 - im deutschen Text ist es unten auf Seite 63 - in 4. Absatz erschen, dass im Jahre 1944 alle Verhandlungen zwischen I.G. Farben und den so bedeutend gewordenen Wirtschaftsgruppen ueber die Vermittlungsstelle W gefuehrt wurden, wie vor dem Krieg, als die I.G. Farben alle ihre Verbindungen mit den militaerischen Behoerden ebenfalls in der Vermittlungsstelle W konzentriert hatten.

Das naechste Dokument NI-5181, das Anklagebeweistueck 507 werden soll, befindet sich auf Seite 103 und im deutschen Dokumentenbuch XX auf Seite 65. Es stellt eine Eidesstattliche Erklaerung des Angeklagten ter Moor dar, in welcher dieser die Stellungen, die der Angeklagte Buergin inne hatte, beschreibt. Darf ich die Aufmerksamkeit des Gerichtshofs auf Absatz 6 der Seite 105 dieses Dokuments lenken? Im deutschen Text ist dies auf Seite 66, und hier wird die Stellung Buergin's in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie beschrieben.

Das naechste Dokument NI-3765, das sich im deutschen Dokumentenbuch XXII auf Seite 87 befindet, wird Anklagebeweistueck 508. Dies ist ein Auszug aus einer Abhandlung als Geheime Reichesache, herausgegeben vom Reichsministerium fuer Ruestung und Kriegsproduktion, worin die Angeklagten und andere Mitglieder vom Farben-Konzern aufgefuehrt sind, denen wichtige Produktionsausschuesse unterstanden. Auf der Seite 106 wird der Gerichtshof - und ich darf

dabei darauf verweisen, dass sie von Juli 1944 datiert ist - den Angeklagten Karl Wurster als Leiter der Fachgruppe Schwefel und Schwefelverbindungen bemerken. Der Angeklagte Oster hatte die Gruppe Stickstoff, gleichfalls im Reichsministerium fuer Bewaffnung und Kriegsproduktion unter sich.

Auf Seite 107 sehen wir den Angeklagten Lebrun fuer Buna, dann fuer die Fachgruppe Pulver und Sprengstoffe Dr. Sarrazin von der Westfälisch-Anhaltische Frangstoff A.G., die hier als eine Tochtergesellschaft von I.G. Farben genannt wurde.

Dr. von Schnitzler war der Leiter von Teerfarben und Teerfarben-Zwischensubprodukten, und dann kommt der Angeklagte Buettner als Leiter der Fachgruppe Kraftstoffindustrie. Mit dieser Wirtschaftsgruppe haben wir uns bis jetzt noch nicht beschäftigt, sondern nur mit der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie. Diese Fachgruppe Kraftstoffindustrie wurde im Jahre 1944 gleichfalls ein Teil des Speer'schen Ministeriums fuer Ruestung und Kriegsproduktion.

Das letzte Dokument in Buch XXIV, NI - 6735, wird als Anklagebeweismittelstück 509 vorgelegt und stammt aus den Akten der I.G. Farben. Auf Seite 110 unter den Positionen, 1, 2, 3, 5, 9, sind die Namen der fuhrenden I.G. Farben-Berater, die die hauptsachlichen Fachgruppen unter sich hatten, klar ersichtlich.

VORSITZENDER: Herr Anklagevertreter, wenn Sie jetzt auf die "Grundlegende-Information" zurueckkommen wollen, so haben wir das Material jetzt vor uns.

MR. CHARLATZ: Versoehung, Herr Vorsitzender. Wir haben leider nur Band I hier. Kann ich spaeter darauf zurueckkommen?

VORSITZENDER: Jawohl.

MR. CHARLATZ: Darf ich inzwischen mit der Vorlage der restlichen Dokumente fortfahren, die in Dokumentenbuch XXV des englischen Textes enthalten sind?

Das naechste Dokument NI-9457, das Anklagebeweismittelstück 510 wird, ist die Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Guenther Frank-Fahle, dem Chef des Bueros des Kaufmannischen Ausschusses, worin er unter Eid eine von

ihn im Jahre 1945 abgegebene Erklärung erneut bestätigte. Das Dokument befindet sich im deutschen Dokumentenbuch XXV auf Seite 166. Der Aussteller identifiziert darin das nächste Dokument NI-1294, das als Anklagebeweismittel 511 eingeführt wird. Das zweite Dokument auf Seite 3 des englischen Dokumenten- und Seite 72 des deutschen Dokumentenbuches XXII, ist eine Erklärung von Dr. Frank-Fabio - oder vielmehr ein Auszug aus der Erklärung Dr. Frank-Fabios -, worin er die wichtigsten durch I.G. Farben-Leute innegehabten Stellungen in deutschen Regierungs- und halbamtlichen Stellen beschreibt. - Mir wurde soeben mitgeteilt, Hohes Gericht, dass ich mich nicht ganz klar ausgedrückt habe. Die Übersetzung stellt einen Auszug aus dem Dokument dar, während das Dokument als solches jedoch, welches als Exhibit vorgelegt wurde, ein vollständiges Dokument ist.

Das nächste Dokument NI-6713 kann als Anklagebeweismittel 512 bezeichnet werden. Hier handelt es sich um eine fidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ilgner von 2. April 1947, in dem er Angaben über die wichtigsten Stellungen von Mitgliedern der I.G. Farben-Firmen in Staat, Partei und dem öffentlichen Leben macht. Der Gerichtshof wird auf Seite 7 des englischen Textes, der Seite 70 des deutschen Dokumentenbuches XXII, die Namen der Angeklagten Schnitzler und von Knieriem als Mitglieder der Akademie für deutsches Recht feststellen, weiterhin Herrn von Maltzahn als Mitglied des "auswärtigen Amtes. Unter Position 5) finden wir zwei I.G. Farben-Mitglieder als Beamte im Ordnungsministerium. Positionen 6) und 7) geben die Namen der Mitglieder von I.G. Farben wieder, die im GCHQ-Abwehr arbeiteten, das ist die Nachrichten- und Spionage-Abteilung, sowohl in England als auch in Deutschland.

Unter 8) ist der Angeklagte Schmitz als Mitglied des Reichstages genannt. Unter "B", zu Ende der Position 1) wird der Gerichtshof die Nennung der Angeklagten Ambros, Buergin, Buotofisch, Gajewski, Schnoider und Wurster ersuchen, die als ehrenamtliche Berater in Krauch's Reichsamt für Wirtschaftsentwicklung arbeiteten.

Unter 2) finden wir wieder verschiedene Namen von Angeklagten, als Mitarbeiter im deutschen Rüstungsministerium, nämlich die Angeklagten

18. Sept. - III-3-Lutzeior-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

Ambros, Bucofisch, Wurster und eventuell, wie der Angeklagte Ilgner angibt, auch Puorin. Der übrige Inhalt des Dokumentes beschreibt die von anderen Mitgliedern der Farbenfirma innegehabten Stellungen in der Wirtschaft sowie auch in den besetzten Gebieten.

HR. CHARWITZ: Das letzte Dokument - es ist 6544 - war bereits vorher als Anklagebeweismittel 377 in Dokumentenbuch XIV eingeführt. Darf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf die Seiten 22 und 23 des englischen Textes lenken, der auf den Seiten 381 und 382 in deutschen Dokumentenbuch XXIV zu finden ist, wo die Namen mehrerer Angeklagten und anderer I.G.-Farben-Leute aufgezählt sind, die Stellungen in deutschen Verwaltungswesen inne hatten. Die Exhibit-Nummer war bereits vorher gegeben. Dieses Dokument war als Anklagebeweismittel 377 eingeführt. Darf ich mich nun auf lediglich zwei Dokumente beziehen, die bereits im Verlaufe dieses Verfahrens eingeführt wurden --

HR. SILCHER: (Verteidiger für den Angeklagten von Knieriem) Herr Präsident, nur eine kurze Erklärung. Es ist mir nicht gelungen, das Dokument Nr. 504 mitzubekommen und ich glaube, dass es auch meine Herren Kollegen nicht gefunden haben. Ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie uns noch einmal Angaben über die Dokumente 503, 504 und 505 machen würden, da hier Unklarheit besteht.

VORSITZENDER: Der Herr Anklagevertreter möge dem Verteidiger die entsprechende Auskunft erteilen.

HR. CHARWITZ: Anklagebeweismittel 503 war das Dokument NI-4892, in deutschen Dokumentenbuch XXIV auf Seite 328 zu finden. Das Anklagebeweismittel 504 war das Dokument NI-4929, in deutschen Dokumentenbuch XXII auf Seite 61 auffindbar. Und Anklagebeweismittel 505 war NI-5784, das sich in deutschen Dokumentenbuch XXII auf Seite 57 befindet.

Ich möchte mir Bezug nehmen auf zwei Anklagebeweismittel, die schon vorher eingeführt worden sind, nämlich Anklagebeweismittel 40, welches NI-5196 ist. Dieses Dokument war unter Abschnitt A - des Anklagepunktes I eingeführt - ich werde es nicht zitieren, Hoher Gerichtshof - und es befindet sich ebenfalls in Dokumentenbuch XVI des englischen Textes, Seite 108, in deutschen Text in Buch XVI, Seite 125. Es ist eine

Zusätzliche Erklärung Schnitzlers. Der Angeklagte Schnitzler hat selbst dargelegt, dass I.G. Farben mit ihrem eigenen Personal die Wiederherstellung der deutschen Regierung im Rahmen von Krauchs Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau unterstützt. Und nun möchte ich mich auf die andere zusätzliche Erklärung Schnitzlers beziehen, nämlich auf III-5191, die hier als Anklagebeweismittel 39 eingeführt wurde, ebenfalls im Buch XVI, Seite 1, auffindbar, und an derselben Stelle in deutschen Text. Hier äussert sich der Angeklagte Schnitzler, dass I.G. Farben öfters als "ein Staat im Staat" bezeichnet wurde. Damit beendet die Anklagevertretung die Vorlage der Dokumentenbücher XIX bis XXV, welche sich im wesentlichen mit dem Beweispunkt C beschäftigen.

MR. SPEECHER: Mit Genehmigung des Hohen Gerichtshofes möchte ich einen kurzen Hinweis auf Band II der "Basic Informations" geben. Ich glaube, dass es in allen Rechtssystemen üblich ist, dass Anwälte von Zeit zu Zeit auf Dinge hinweisen, die in der Auffassung der Richter und der Anwälte so fest verankert sind, dass Hinweise nur auf die Tatsache erfolgen und dass sodann die Angelegenheit, ohne weitere Hinweise, angenommen wird. Wenn wir einen Prozess führen würden, bei welchem die Namen führender Beamten in Amerika, beispielsweise des War Productions Board hincinspielen würden, so bin ich sicher, dass wir in keine Schwierigkeiten geraten würden. Hier befassen wir uns jedoch mit einem Prozess, der deutsche Behörden und Personen berührt, die Stellungen bei deutschen Behörden innehatten.

Um Ihnen in dieser Angelegenheit behilflich zu sein, hat die Anklagebehörde den Band II als eine Zusammenfassung der "Basic Informations" aufgestellt. Das Quellenmaterial hinter den einzelnen Einträgen, hinter den Inhaltsangaben dieser "Basic Informations" stammt aus Dokumenten und Veröffentlichungen, die, ich bin dessen sicher, im grossen und ganzen ein Gerichtshof, normalerweise, wirklich Kenntnis nehmen würde.

Wir haben angedeutet, dass wir diese "Basic Informations" nicht als Beweise ansehen. Ich habe dieses Problem mit Dr. Boettcher und einem oder zwei anderen Herren der Verteidigung kurz besprochen. Ich habe sie gebeten, dass ich es schaue würde, wenn sie auf irgendwelche Irrtümer

hindeuten wurden; die in dieser "Basic Informations" sicherlich möglich sind. Ich bin von Dr. Boettcher dahingehend informiert worden, dass die Verteidigung die Herausgabe einer ähnlichen "Basic Informations" erwägt, in der irgendwelche Betonung, die die Anklagebehörde in ihren Bänden I und II der "Basic Informations" gemacht hat, vom Standpunkt der Verteidigung korrigieren wurde. Ich hoffe nun, dass dies rechtzeitig geschehen wird und dass wir, möglicherweise, uns zusammenfinden können, um irgendwelche Fragen zu bereinigen, insbesondere solche, die den Band II betreffen, welcher eine sehr kurze Wiedergabe der Geschichte der privaten und Regierungstellen darstellt, der sich mit der Leitung und der Kontrolle der chemischen Industrie Deutschlands befasst.

Als Sie nun Hr. Charatz vor einer Weile bat, von einer gewissen Tatsache antliche Kenntnis zu nehmen, habe ich ihn darauf hingewiesen, dass dies unter den gegebenen Umständen nicht zu einfach sei, es sei denn, dass man auf eine Quelle zurückgreifen könnte. Wir haben deshalb geglaubt, wir würden auf diese "Basic Informations" hinweisen. Wie gewöhnlich haben wir der Verteidigung Exemplare in der deutschen Sprache übergeben. Zum Zwecke der Überprüfung haben wir die englischen Exemplare mit den gleichen Seitenzahlen versehen, wie die deutschen.

HR. CHARATZ: Darf ich lediglich auf Seite 13 des Bandes II der "Basic Informations" hinweisen, welcher dem Hohen Gericht übermittelt worden ist und wo in Paragraphen 2 und 3 die Umbildung des Ministeriums Speer sowie die Einführung des Systems der Selbstverantwortung der Industrie durch Anschlüsse und Ringe, darunter auch die Erzeugungsaus-schlüsse behandelt werden.

HR. SILCHER: Herr Vorsitzender, bei der gestrigen Anhörung, was heute daran kommen wurde, sind die "Basic Informations" nicht erwähnt worden, Keiner meiner Kollegen und ich selbst habe auch nicht die "Basic Informations" hier. Wir waren daher sehr dankbar, dass, falls sich die Prosecution weiter darauf beziehen will, wir eine Pause bekommen, um uns die "Basic Informations" hervorzuholen.

DR. FRECHER: Herr Vorsitzender, wir bedauern diese Unterlassung sehr. Es war eine Art Notfall. Jedoch glaube ich, dass der Hinweis des Herrn

Charaktere einen sehr einfachen Punkt betrifft, nämlich die Umbildung des Speer-Ministeriums. Falls in dem betreffenden Dokument irgendeine Frage auftauchen sollte, dann würden wir uns freuen, wenn wir vor oder nach der Pause darauf aufmerksam gemacht werden.

VORSITZENDER: Hat die Anklagvertretung irgendwelches Material, mit dem wir bis zur Pause Fortsetzen können?

DR. SPRECHER: Gewiss, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Ich glaube es wäre der Verteidigung gegenüber nur gerecht, sie die Bücher herbeischaffen zu lassen, so lange diese Angelegenheit durch die Anklagebehörde und das Gericht zur Erwägung steht. Das Gericht wird also, falls die Anklagvertretung zu einer anderen Angelegenheit übergehen kann, vorläufig dieses Thema der sogenannten "Basic Informations" fallen lassen.

DR. SPRECHER: Hoher Gerichtshof, wir kommen in unserer Vorlage auf Punkt 1/D, der die Abschnitte 37 bis 45 der Anklage umfasst. Gestern nachmittag erwähnte ich, welche Dokumentenbücher in Frage kamen. Mr. Morris Aeghan wird, Ihnen, in Namen der Anklagebehörde, das Material unterbreiten.

MR. AEGHAN: Hoher Gerichtshof, wir werden nun das Beweismaterial im Zusammenhang mit Unterabschnitt D des Punktes I der Anklageschrift anbieten, wobei wir bei der Vorlage dieser Dokumente und in anderen Dingen Dr. Heilbrunn zu unserer Rechten behilflich sein wird. Anklagepunkt I D, der mit dem Absatz 37 beginnt, befasst sich mit der Teilnahme der I.G. Farben an der Schaffung und Ausrüstung der nazistischen Kriegsmaschine für den Angriffskrieg. Es ist vielleicht wesentlich, sich wieder an den Absatz 37 zu erinnern. Der wesentliche Beitrag, den I.G. Farben bei der Wiederaufrüstung Deutschlands leistete, liegt darin, dass sie es in den Stand setzten, Krieg zu führen, indem sie es zum Selbstversorger von drei für die Führung eines Angriffskrieges entscheidenden Kriegsmaterialien machten: Stickstoff, Benzin und Kautschuk. Auf allen diesen drei Gebieten hatte Deutschland keine natürlichen Hilfsquellen und konnte keinen Angriffskrieg vorbereiten oder führen können, hatte I.G. Farben keine Verfahren zur künstlichen Herstellung erfunden und

entwickelt. Wir sind im Begriff, den Beweis ueber den Erzeugungshergang vorzulegen, das Kernstueck der Kriegsvorbereitung und wir schlagen vor, den Beweis in folgender Reihenfolge anzutreten:

Erst wollen wir die Entwicklung der I.G. Farben darstellen und ihre Teilnahme an der Produktion von synthetischem Benzin. Wir werden zwei Dokumentenbuecher darueber vorlegen. Wir wollen dann fortfahren, die Teilnahme der I.G. Farben bei der Bereitstellung von synthetischen Gummi fuer die deutsche Wehrmacht in aehnlicher Weise darzustellen. Danach wollen wir uns mit der Teilnahme der I.G. Farben bei der Herstellung von Magnesium, Aluminium und anderen Leichtmetallen befassen. Wir werden uns dann mit den Dokumentenbuechern beschaeftigen, die wir zur naecheren Beschreibung mit "Planung" bezeichnet. Dies ist die Geschichte der Investierung des Kapitals der I.G. Farben bei den Baenen und Einrichtungen. Wir wollen damit beweisen, dass die Kapitalinvestierung diejenige in Friedenszeiten weit ueberschritt.

Nach der "Planung" werden wir zwei Buecher vorlegen, die den Anteil der I.G. Farben bei der Entwicklung und Herstellung von Sprengstoffen, hochbrisanten Sprengstoffen und Schloesspulver darstellen. Wir werden dann zu den Beweisen uebergehen, die sich auf den Anteil der Farben bei der Entwicklung und Herstellung von Giftgas beziehen. Schliesslich werden wir ein Buch vorlegen, das den Charakter von Gutachten-Beweismaterial enthaelt, es sind meist Affidavits fruherer deutscher Regierungsbeamter, Aussagen von eigenen Beamten der I.G. Farben, die dahin gehen, dass diese ganze Produktion an sich die Erfordernisse der Friedenszeit weit ueberschritt, und dieses Buch schliesst ab mit dem Gutachten-Material darueber, dass Deutschland unmoeglich einen Krieg haette fuehren koennen ohne die Abstruengungen und Hilfe der chemischen und technischen Genies der I.G. Farben. Wir werden dann, entweder waehrend der Vorlage dieser Beweismittel oder am Schluss der Vorlage einen Sachverstaendigen-Zeugen vorfuehren, um ueber einige der technischen Ausdruecke in diesen Dokumenten auszusagen, damit wir diese als Laien verstehen, wovon diese Leute in diesen Dokumenten sprechen, mit all diesen chemischen Ausdruecken, und wir glauben, dass eine enge Beziehung zwischen der Produktion der I.G. Farben auf allen Gebieten und dem

Ziel zur Vorbereitung zum Angriffskrieg bestanden hat.

Es ist noch nicht gesagt, dass wir die Bücher in der Reihenfolge vorlegen, wie ich eben erwähnt habe, aber im allgemeinen ist dies unser jetziger Plan, die Beweismittel in Bezug auf Anklagepunkt I vorzulegen.

Dokumentenbuch XXVI ist das erste Buch über Benzol. Die ersten beiden Dokumenten NI 4835 und NI 8637 sind bereits als Beweismittel vorgelegt. Sie beweisen, dass im Jahre 1932 die I.G. Farben abgesandt zu Hitler schickten, um festzustellen, was er darüber dachte und mit welcher Unterstützung sie rechnen konnten.

VORSITZENDER: Entschuldigung, Herr Anklagevertreter, aber nachdem Ihr Inhaltsverzeichnis eigentlich nicht zum Dokument gehört, sondern lediglich ein nützliches Verzeichnis ist, wenn es nicht angebracht, wenn Sie die Exhibit-Nr. dieser beiden Dokumente erwähnen würden, sodass sie im Protokoll erscheint?

MR. JACOBSON: NI 4833 ist als Exhibit 28 vorgelegt. Es handelt sich hier um das Verhör des Angeklagten Gattinau. NI 8637 ist bereits als Exhibit 29 vorgelegt. Es ist ein Verhör des Angeklagten Buotofisch, worin er mit Bezug auf eine Zusammenkunft mit Hitler im Jahre 1932 feststellt, dass Hitler gefragt wurde, welche Stellung er in Bezug auf Unterstützung des Farben-Programms zur Herstellung von synthetischem Benzin einnimmt. Diese Dokumente beweisen, dass Hitler Gattinau und Buotofisch, sagte, dass er die Farben in ihren Programmen unterstützen würde.

NI 881 ist bereits als Exhibit 92 vorgelegt.

NI 318 ist bereits als Exhibit 93 vorgelegt.

NI 320 ist bereits als Exhibit 94 vorgelegt.

Diese drei Dokumente befassen sich mit dem ersten Vertrag zwischen Farben und der deutschen Regierung von Dezember 1939, das Gericht wird sich erinnern, dass Hitler persönlich diesen Vertrag genehmigte. Dieser Vertrag sieht im allgemeinen vor, dass die I.G. Farben die Herstellung von synthetischem Benzin zu einem vor der deutschen Regierung garantierten Preis durchführen sollten. Der Vertrag sollte zehn Jahre laufen.

HR. NISHAN: Ich sollte an dieser Stelle erwähnen, dass im Zusammenhang mit all den Dokumenten, die wir einzuführen gedanken, es Protokolle von Militär- und anderen Regierungsbeamten der deutschen Regierung geben wird. Es werden da Protokolle von Besprechungen mit diesen Regierungsbeamten sein, an denen I.G. Farben teilnahmen, ferner haben wir Protokolle, wo die I.G. Farben nicht teilnahmen, Berichte ueber Sitzungen von hohen Militärbeamten oder Ministern. Die Dokumente werden enthüllen, glaube ich, dass die Leistungen, soweit es die Produktion betrifft, den Planungs- und Produktionszahlen entsprechen, die diese Protokolle enthüllen werden. Wir bieten zum Beweise als Anklagebeweismittel 513 NI-9477 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Ihlert, dem ehemaligen Ministerialdirigenten im Wirtschaftsministerium, ueber die Geschichte des Benzinvertrages. Seite 30 des englischen Dokumentenbuches und Seite 56 des deutschen Buches verdient Aufmerksamkeit.

" Der Gestehungspreis fuer I.G.-Benzin belief sich, meiner Erinnerung nach, auf etwas unter RM 0.30 per kg. waehrend der Preis fuer Naturbenzin auf dem Weltmarkt etwa RM 0.08 betrug."

Weiter unten beginnt der Absatz:

" Da das Reich der I.G. keine Zusage hinsichtlich des Fortbestandes des Zollschutzes geben wollte, da es sich auf handelspolitischem Gebiet volle Handlungsfreiheit vorbehalten musste, garantierte das Reich der I.G. den Absatz der Produktion zu Preisen, die Gestehungskosten und Kapitalkosten deckten."

18. Sept. - 31. Sept. - Dinter - 1
Hilfsorganisationshof - r. VI,

Als nächstes blicken wir zum Beweise HI-6536 als "Anlagebeweismittel 514 an. Das ist eine Rede, die im Jahre 1933 von Angeklagten Bucofisch zur Feier der Machtübernahme durch die Nazis gehalten wurde, und die Rede wurde in der "Türk-Zeitschrift der I.G. Farben "Von Werk zu Werk" abgedruckt. Seite 33 ist interessant. Im Deutschen ist es auf Seite 60. In der Mitte der Seite wird Dr. Bucofisch zitiert:

"Ich vergesse nicht den Tag des Jahres 1933", so fuhrte Dr. Bucofisch u.s. aus, und am ich von der Reichsregierung in Berlin die Weisung entgegennehmen konnte, unsere Benzinsubstanz, die bis zur Machtübernahme aus wirtschaftspolitischen Erwägungen heraus nicht hatte zur Entfaltung kommen können, nun mit aller Energie weiter auszubauen. Seit diesen Tagen stehen wir nun in dem ständigen grossen Erlauben eines nie vorher gekannten starken Aufbaues unserer Industrie."

Als "Anlagebeweismittel 515 legen wir zum Beweise HI-4885 vor. Das ist die Niederschrift einer Direktionsbesprechung in Ludwigshafen am 4. Juli 1934. Anwesend sind die Angeklagten von Knieriem und Krebs, und es wird über einen Besuch bei Oppler berichtet, der, wie sich das Kollo Gericht erinnern wird, Hitlers Wirtschaftsberater war, und ein Bericht wird gegeben, der von dieser Zusammenkunft über das Thema "Kunststoffe fuer ausländische Rohmaterialien" gemacht wurde. Das Dokument spricht fuer sich.

Als Anlagebeweismittel 516 blicken wir HI-7295 an. Das Dokument gelangt an uns aus den Akten der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, die ebenfalls ein Vorgänger des Amtes fuer den Vierjahresplan war.

Die Beschreibung im Inhaltsverzeichnis ist nicht ausreichend. Die Akten beziehen sich auf eine Sitzung am 11. Oktober 1934 mit General Beckelborg der Wehrmacht mit Bezug auf die Organisation der Brabag-Gesellschaft, und die nächsten paar Dokumente werden sich mit den Angelegenheiten der Brabag befassen. Ich möchte an dieser Stelle einschreiben, dass die Brabag ein Teilhaber oder eher eine Körperschaft der Eigentümer der Braunkohlengruben in Deutschland war, und diese Gemeinschaft, die diese Braunkohlengruben-Besitzer bildeten, sollte das Kapital fuer die Errichtung von Hydrierungsanlagen verwenden, um synthetisches Benzin mittels der angeführten

18. Sept. 1942 - Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI,

16. Verfahren herzustellen. Dieses Dokument III-7295 enthält die Besprechung vom 11. Oktober 1934 und zusätzliche Berichte über die zu ergreifenden Schritte, um die deutsche Industrie unabhängig zu machen. Seite 39 verdient Aufmerksamkeit, und das ist auf Seite 86 des deutschen Dokumentenbuches. Dies ist der Sitzungsbericht des Planungsausschusses dieser Organisation, und sie sprechen über den Bedarf im A-Fall, und unten auf Seite 39 befinden sich einige Zahlen. Ich lenke die Aufmerksamkeit auf die Stelle:

"Gesamtkosten fuer A-Fall-Sicherung etwa 655 Mill. RM".

Das bezieht sich auf die Synze, die fuer neue Kapital-Investierungen und Fabrikanlagen notwendig ist.

Seite 41, welche auf Seite 67 des deutschen Buches ist, Nr. 5 oben auf der Seite, zeigt, dass sie von einem militärischen Standpunkt aus die Durchführung von Versuchen über einen "Ersatzkraftstoff" fuer den A-Fall planen. Seite 42 bringt einen vertraulichen Bericht im Juni 1935 von dieser Regierungsstelle. Das ist auf Seite 69 des deutschen Textes unten auf der Seite, wo die Verhältnisse auf dem deutschen Mineralölgebiet zusammengefasst werden:

"1) 1930 waren wir zu 75%, 1934 sind wir zu 65% und 1937 werden wir bei der Durchführung der geplanten Heuerzeugung nur noch 35%, auf die gesamten Mineralöle bezogen, vom Ausland abhängig sein."

Die nächste Seite 43, das ist Seite 70 im deutschen Dokumentenbuch, Nr. 2:

"Diese starke Verminderung der Abhängigkeit von Ausland ist neben einer gewissen Steigerung der deutschen Erdölbohrung und Braunkohlenteer-Verarbeitung vor allem der synthetischen Herstellung von Mineralölen, der Kohlenhydrierung, zu verdanken."

Und dann unten:

"Auch das sich z.Zt. entwickelnde Fischer-Tropsch-Verfahren verspricht an der Inlandsproduktion in absehbarer Zeit mitzuhelfen."

Der vorausgehende Absatz bezieht sich offenbar auf das I.G. Verfahren.

"Einer weiteren Steigerung der Mineralölerzeugung (durch Hydrierung) auf der Basis der deutschen Braun- und Steinkohle sind, was Benzin, Gasöl, Leuchtöl, Heizöl anlangt, praktisch und technisch, sowie rohstoffmässig, keine Grenzen gesetzt. Eine weitere Steigerung

dieser Erzeugung ist lediglich von wirtschaftlichen Erwägungen abhängig."

Dort geht es offenbar darum, dass politische und wirtschaftliche Erwägungen die zukünftige Entwicklung davon beherrschen werden. Dies ist vielleicht ein passender Zeitpunkt, Herr Vorsitzender - - -

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird sich zu seiner Mittagspause erheben.

(Einschaltung einer Pause von 15 Minuten).

GERICHTSVORSCHALL: Der Gerichtshof tagt wieder.

DR. HOFFMANN: Rechtsanwalt Hoffmann fuer den verurteilten Rechtsanwalt Dr. Aschmann als Verteidiger fuer den angeklagten Gattinow.
Herr Herrmann: Die Anklage hat im Band XXVI das Dokument III-4833, ein Affidavit des angeklagten Gattinow, vorgelegt. Dieses Affidavit ist bereits eingeführt worden als Exhibit 26. Als Exhibit 27 erfolgte ein Widerruf des angeklagten Gattinow zu diesem Dokument Nr. 26. Die Anklage hat diesen Widerruf nicht vorgelegt, und es scheint mir nötig zu sein, auf die Tatsache des Widerrufs hinzuweisen.

DR. ANCHER: "Natürlich, Hoher Gerichtshof, Beweisstück 26, wie ursprünglich vorgelegt, ist das Exhibit, das das bestätigt. Und dieses hat der Anwalt den Einwand, den er jetzt erhebt, zu einem gewissen Grade auch bereits zu dem Zeitpunkt erhoben, als er gegen die Zulassung des Exhibits 26 Einspruch erhob. Soweit ich mich entsinne, wurde dieser damals vom Gerichtshof abgewiesen. Es war dies die eidesstattliche Erklärung von Gattinow, fuer die sie behaupteten, dass Zwang ausgeübt wurde. Der Gerichtshof hat das Argument unter diesen Umständen abgelehnt, sowie den Antrag des Anwaltes. Dieser wurde - soweit ich mich entsinne - abgewiesen, und diese eidesstattliche Erklärung und die sie unterstützenden Dinge wurde als Beweis angenommen."

DR. HOFFMANN: Nach meiner Erinnerung ist dieses Exhibit Nr. 27 eine eidesstattliche Erklärung des angeklagten Gattinow gewesen, die von ihm vor Beginn der Verhandlung abgegeben worden ist, und wenn sie fuer die Anklage wahrhaftig gewesen wäre, haette die Anklage sie ja nicht als Exhibit Nr. 27 eingeführt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof erinnert sich an die Umstände, unter welchen das Dokument, das mit der Exhibit-Nummer 26 identifiziert wurde, als Beweisstück angenommen wurde. Der Gerichtshof erinnert sich, dass zu jener Zeit bemerkt wurde, dass Dokument 27 im Zusammenhang mit Dokument 26, vielmehr umgekehrt, erwogen wurde; das Dokument 26 in Zusammenhang mit dem erwogen wurde was mit Exhibit 26 bewiesen wird. Da die Dokumente 26 und 27 bereits als Beweise vorliegen, liegt dem Gerichtshof augenblicklich nichts vor, worüber eine Entscheidung über die Zulassung von neuen mehr. Mit anderen Worten, alle Exhibits, die bis jetzt als Beweise zugelassen worden sind, liegen dem Gerichtshof zu dem Wert vor, der ihnen beigegeben werden kann. Wir verstehen, dass die Verhandlungen von heute vermutlich nichts anderes darstellen, als dem Gerichtshof an die Tatsache zu erinnern, dass das Beweisstück 26 dem Gerichtshof vorliegt. Es handelt sich nicht um eine nochmalige Zulassung des Dokumentes. So wie wir den jetzigen Stand des Protokolls ansehen, liegt also dem Gerichtshof nichts vor, auf das die Bemerkungen des Verteidigers zutreffen. Der Einspruch wird abgewiesen.

Hr. MULLER: Hoher Gerichtshof, ich glaube, dass wir oben Anklagebeweisstück 518, VI-7295, vorlegten. Als wir weiterfahren, glaube ich, dass es von Nutzen sein wird, die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf die Karte zu lenken, die neben an die Wand gehängt wurde. Photokopien dieser Karten liegen bereits als Anklagebeweisstück 44 vor, nämlich die Karte auf der linken Seite; die Karte rechts als Anklagebeweisstück 45. In Übereinstimmung mit der Vereinbarung zwischen der Verteidigung und der Anklagebehörde sollte bemerkt werden, dass die Verteidigung und der Anklagebehörde sollte bemerkt werden, dass die Verteidigung nicht zugibt, dass diese Karten richtig sind. Beiläufig möchte ich noch bemerken, dass die linke Karte eine Darstellung der Betriebe und Leistungsfähigkeit der I.G. Farben vom Jahre 1932 darstellt. Dies wird durch "rotes und Dreiecke" angedeutet, die entsprechende Inschriften zeigen. Das rechte Schaubild zeigt die Leistungsfähigkeit von I.G. Farben nach 1944. Das Bild auf der Karte rechts gibt die Leistungsfähigkeit der Farben und die Betriebe Ende 1943 wieder. Wir werden diese Karten und ihre Bedeutung noch etwas eingehender

18. Sept. 1945 Seifert
Militärgerichtshof Nr. V I,

besseren, wenn wir die Produktion von Gesichtspunkt der Kapitalserhöhungen der Betriebe betrachten.

Die nächste Reihe von Dokumenten, die wir anbieten wollen, bezieht sich auf die Brabag Geschichte, die Geschichte der Organisation der deutschen Kohlenindustrie, um Hydrier-Werke zur Erzeugung von synthetischen Benzol zu bauen, die den I.G. Farben-Prozess verwenden sollten.

Wir bieten als "Anklagebeweismittel" 517 NI-3975 an. Die Beschreibung im Inhaltsverzeichnis ist unzutreffend. Dieses Dokument enthält die Niederschrift einer Konferenz vom 11. Oktober 41 mit der Wehrmacht.

Übrigens war ich im Irrtum, als ich in vorhergehenden Dokument diese Konferenz beschrieb.

Dieses Dokument, 3975, zeigt zuerst die Niederschrift einer Konferenz vom 11. Oktober 1934; außerdem eine Abschrift des Vertrages vom 27. Oktober 1934, in welchen die Gründung, die Vollmachten und die Aufgaben der Brabag Gesellschaft festgelegt wurde. Wir glauben, dass es von Nutzen sein wird, einige dieser Protokolle zu betrachten. Auf Seite 45 des englischen, Seite 73 des deutschen Dokumentenbuches, haben wir "Besprechung in Leuna", (ein Werk von I.G. Farben) "am 11. Oktober 1934". Als Vertreter der Wehrmacht war General von Doerkelberg anwesend. Für die I.G. Farben waren anwesend: der Angeklagte Krauch, der Angeklagte Schneider und der Angeklagte Bucofisch. Der Protokollführer dieser Sitzung heisst Köppenbergh. Dies ist am Ende des Dokumentes ersichtlich. Köppenbergh gibt in einem Dokument, das wir später vorgelegt werden eine eigene Geschichte des Fortschrittes, der Entwicklung und der Mobilisierung im Bezug auf das synthetische Öl. Ich mache jetzt auf seinen Namen aufmerksam, so dass, wenn das Dokument mit den Aufzeichnungen von Dr. Köppenbergh erscheint, wir wissen, wer er ist.

Auf Seite 46, im deutschen Dokumentenbuch Seite 74, immer noch das Protokoll der Besprechung vom Oktober 1934, in Anwesenheit des Wehrmachtsgenerals:

"In die Darlegung der Herren Dr. Bucofisch und Dr. Pier schloss sich eine Diskussion, in der besonders die Bedürfnisse der Luftfahrt behandelt wurden."

Zwei Absätze weiter unten heisst es:

"Schliesslich trug eine längere Aussprache sehr zur Anfangsklärung der Gesamtfrage bei. Es ergab sich folgendes:

"Ungeachtet der noch ausstehenden formalen Gründung des Unternehmens. . ."
das ist eine bessere Übersetzung

" . . . soll wegen Zeitgewinn schon jetzt mit der praktischen Arbeit begonnen werden. Es soll diejenigen Teile, die eine sehr lange Lieferzeit haben (Kontaktofen etc.), deren Daten im übrigen schon genau festliegen, baldmöglichst bestellt werden.

Die obere Verwaltung des Vorhabens erfolgt in Berlin. Dasselbe befindet sich die Leitung (General von Beckelberg, Dr. "rauch, Herr X . . ."
und wir werden sehr bald schon, wer "Herr X." ist " . . . und
Loppenberg) . . ."

Der Absatz darunter lautet:

"Die speziellen technischen und technologischen Arbeiten werden in Ludwigshafen und in Louna geleistet."

D.h. also Farbenbetriebe.

"Es wird eine passende Verbindung zwischen Berlin und Louna hergestellt."

Auf Seite 47, Seite 76 des deutschen Dokumentenbuches, dies ist immer noch das Protokoll von Oktober 1934, heisst es:

"Bei der Errichtung der Werke werden die Weisungen der IG. befolgt."

Das heisst die Werke der Grubig.

"Es werden alle Befahrungen und Erhebungen der einschlägigen Versuchs- und Fabrikationsbetriebe der IG. Farben angewandt."

Die nächste Seite, Seite 68, Seite 77 des deutschen Textes:

"Auf Veranlassung von Herrn Dr. "rauch wird Herr Fischer . . ."

ein weiterer Beamter der I.G. Farben

" . . . noch in besonderem auf die Notwendigkeit der bald zu schliessenden Verträge hin. Es wurden in systematischer Reihenfolge genannt.

- 1.) der Lizenzvertrag mit der I.G.
- 2.) die Kohlenlieferungsverträge mit den Kohlenlieferantenwerken,
- 3.) die Stromlieferungsverträge mit den Stromlieferanten" usw.

Und dann der letzte Absatz auf Seite 78 des deutschen Textes:

"Die Herren General von Beckelberg und Dr. "rauch wollen nunmehr wegen der

18. Sept. - 11. 11. 7 - Seifert
Militärgerichtshof Nr. 7^I,

weiteren Fortführung des Vorhabens mit Herrn Präsident Dr. Sechert in
Verbindung treten."

Auf Seite 49, Seite 79 im deutschen Text, erscheint das Dokument
hinsichtlich der Organisation der Brabag-Gesellschaft vom 26. Oktober 1934,
2 Wochen später als diese Zusammenkunft mit der Wehrmacht. Ich lenke Ihre
Aufmerksamkeit auf Seite 49, auf die Gruender. Unter Nummer 2 findet sich
Dr. Buotofisch von Lüneburg, das ist der Angeklagte Buotofisch.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Anwalt, wollen Sie noch mehr
Bemerkungen über dieses Beweisstück abgeben?

HR. ANGEKLAGTE: Jawohl. Dies ist ein ziemlich interessantes Beweis-
stück.

VORSITZENDER: Dann wird es für den Gerichtshof notwendig sein,
festzustellen, dass, damit die Mitglieder des Gerichtes eine Vereinbarung
einhalten können, die wir vorher getroffen haben, deren Stunde wir aber
nicht kennen, jetzt ein passender Zeitpunkt gekommen ist, um uns über
Mittag zu vertagen.

Der Gerichtshof wird bis 1.30 Uhr heute nachmittag eine Pause
einschalten, dann kann der Anwalt fortsetzen. Sind Sie damit einverstanden?

HR. ANGEKLAGTE: Jawohl.

(Der Gerichtshof vertagt sich um 13.30 Uhr.)

18. Sept. ¹⁹⁴⁷ - 1. AM - 1. Göttinger
Gerichtshof VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 18. Sept. 1947
SITZUNG von 13.30 bis 16.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

VORSITZENDER: Das Gericht bedauert ausserordentlich, dass eine
so lange Pause hat eintreten müssen. Das wird sich nicht öfter als not-
wendig wiederholen.

Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. AMCHAM: Wir erneuerten das Beweistueck 517, das war NI-3975.
Wir erreichten jene Stelle, wo wir andeuteten, was bei der Sitzung vom
11. Oktober 1934 bekannt wurde, bei der die Vertreter der Wehrmacht und
der I.G. Farben anwesend waren. Wir bitten Sie, auf Seite 49 ueberzugehen,
Seite 79 im deutschen Dokumentenbuch. Dies ist die Uebersinkunft nach der
die Brabag organisiert wurde. Wir lenken Ihre Aufmerksamkeit auf die Teil-
nahme des Angeklagten Buetefisch. Auf Seite 51, Seite 81 im deutschen Text,
findet sich der offizielle Name der Gesellschaft "Braunkohle-Benzin Aktien-
gesellschaft", was mit "Brabag" abgekuerzt wird. Auf Seite 52 des engli-
schen, Seite 83 des deutschen Buches wird unter Artikel 2 der Zweck der
Gesellschaft kurz dargelegt:

"Gegenstand des Unternehmens ist die Herstellung von Treibstof-
fen und Schmieroelen unter Verwendung von Braunkohle und die
Errichtung sowie der Erwerb von Anlagen, die zur Erreichung und
Foerderung dieser Zwecke geeignet sind."

Auf Seite 54, Seite 86 im deutschen Text, werden Sie unter Punkt 1 einen
Beitrag der IG-Farben in Höhe von 10 Millionen Reichsmark, zum Grundkapi-
tal feststellen. Das gesamte Grundkapital der Brabag betrug 100 Millionen
auf Seite 57, Seite 89 im deutschen Buch, uebergehend wird der Anteil
der I.G. auf 179 000 Mark erhoeht.

Als Beweistueck 518 der Anklage unterbreiten wir NI-7669. Dies ist ein
Bericht ueber eine Geldbesprechung in Ludwigshafen, welche am 10. Januar
1935 stattfand. Seite 91 im deutschen Text, Seite 59 im englischen Buch,



deutet die Tagesordnung unter III an, dass die "Gründung der Braunkohlen-
Bassin A.G. und ihre Beziehungen zur I.G." erörtert wurden. Ich bitte
den Hohen Gerichtshof, besonders die anwesenden Personen bei dieser Be-
sprechung zu beachten. Darunter finden Sie die Angeklagten ter Meer,
Jaehne, Schneider, Bueteffisch, Kuahne, Ambros und Krauch.

Dann auf Seite 51 des englischen, Seite 95 des deutschen Buches wird der
Vorstand, der geschäftsführende Ausschuss der Direktoren, der Brabag
Gesellschaft aufgeführt. Dies sind bemerkenswerte Namen. Im Zusammenhang
mit einem vorhergehenden Beweistueck 3975 wird sich der Gerichtshof an die
Sitzung vom 11. Oktober 1934 erinnern, wo besprochen wurde, wer in der
Brabag sein sollte. Man hatte General von Beckolberg, Dr. Krauch und
Herrn "X" erwacht. Hier tritt nun dieser Herr "X" in der Person des Kran-
fuss, - der Name ist beweisend - und Krauch im Vorstand auf. Im Zusammen-
hang mit Anklagepunkt 2 werden wir Beweismaterial vorgelegt, aus dem das enge
Verhältnis zwischen der IG und der SS hervorgeht und dass auf Grund die-
ses engen Verhältnisses die IG Farben in der Lage war, Arbeiter aus Kon-
zentrationslagern von der SS zu bekommen. Kranfuss, der hier als Vorstands-
mitglied der Brabag erwähnt wird, war, wie der Gerichtshof aus späteren
Beweisen ersehen wird, Generalleutnant der SS. Er war ein Mitglied des
engen Freundeskreises Himmlers oder Kopplers. Wir wollen ihn jetzt nur des-
halb identifizieren, um die Beziehungen und die enge Verbindung zwischen
dem Angeklagten Krauch, der im gleichen Vorstand war und dem Angeklagten
Bueteffisch, dem technischen Leiter und Direktor der Brabag, anzudeuten.

Nun gehen wir weiter auf Seite 52 im englischen, Seite 96 im deutschen
Text, auf die Mitte der Seite. Das ist immer noch die Besprechung bei der
Sitzung der Brabag:

"Die Braunkohlenbassin-Aktiengesellschaft hat einen
Lizenzvertrag mit der I.G. über das Hydrierungsgebiet
abschliessen. Zum Aufsichtsratsvorsitzenden der Brabag
wurde vom Reichswirtschaftsminister Schacht der Wirt-
schaftsbeauftragte des Führers, Herr Koppler berufen."

Nun biete ich als Beweistueck der Anklage Nummer 519 das Dokument NI-
7319 an. Dies ist ein Verhör des Angeklagten von Knieriem und bezieht sich

auf die Fortsetzung der Politik, Kapital anzuhäufen, in Betriebe zur Hydrierung durch das I.G.-Farben-Herstellungungsverfahren und zur Herstellung von synthetischem Benzin, zu bauen.

Ich bitte Sie, sich der Seite 65, Seite 102 des deutschen Textes zuzuwenden. Ich werde Teile vorlesen, weil ich glaube, dass diese ausgewählten Auszüge eine kurze Übersicht über den wesentlichen Inhalt dieses Dokuments geben. Gegen Schluss der Seite lautet die Antwort des Angeklagten von Knorren:

"Jetzt kommt Poelitz an die Reihe. Es war eine sehr grosse Hydrieranlage in der Nähe von Stettin. Nun das ist eine komische Sache. Soweit ich mich erinnern kann, fing die Sache so an: Standard und die Royal Dutch Shell hatten beide zu 100% Tochtergesellschaften in Deutschland, die alle Transportmittel und Tankstellen und dergleichen in Deutschland besaßen. Sehr grosse. Nun verteilten diese beiden Gesellschaften das Benzin und Öl von Standard bzw. Shell in ganz Deutschland und sie bekamen das Gold und machten bestimmt Profit. Diese Gewinne konnten von den zu 100% sich im Besitze ihrer Heimatländer befindlichen Tochtergesellschaften verwendet werden, aber man hatte das Gold nicht anschreiben lassen können. Diese Markbeträge konnten gemäss den Devisenbestimmungen weder überschrieben, noch in Dollar umgewechselt und überschrieben werden."

Und dann spricht er weiter, davon, dass die deutschen Gesetze "es unmöglich machten, die Markbeträge in Dollar auszusahlen und das Geld nach Amerika zu schicken."

Etwas weiter unten:

"Das Ergebnis war, dass sie" - er spricht von diesen beiden Gesellschaften - "in Deutschland eine Menge Mark hatten und nicht wussten, wie sie damit anfangen sollten."

Die nächste Antwort:

"...die Regierung trat an sie heran, mit der IG Hand in Hand zu gehen und das Gold zum Bau einer grossen Hydrier-

anlage auszugeben. Ich habe an keinerlei Verhandlungen
für die Bäckierung teilgenommen, aber ich" - hier spricht
von Knieriem - "ging ungefähr im Jahre 1937 nach London,
um die Lage mit Standard und Shell zu besprechen, und
ich hatte darüber lange Erörterungen mit Standard und
Shell und die Schwierigkeit war die, dass sie nicht eine
Anlage erstellen wollten, die Benzol aus importiertem
Öl herstellte."

Dann weiter unten:

"Solange Kohle verwendet wird, sind wir bereit, es zu tun."

Auf der nächsten Seite 87, Seite 104 des deutschen Textes, oben:

"...jedoch erinnere ich mich nicht mehr ganz genau an
die Einzelheiten, aber wichtig war, dass schliesslich
eine Gesellschaft gebildet wurde, an der Shell, Standard
und IG sich mit etwa einem Drittel beteiligten."

Dann weiter unten:

"Fr: Nun zu der neuen Gesellschaft, die als das Ergebnis
Ihrer Londoner Besprechungen gegründet wurde. Wie hiess
die Gesellschaft ?

A: Hydrier-Werke.

F: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, hatten die
Standard und Dutch Shell jede einen 1/3 Anteil an diesen
Hydrierwerken erworben und diese neue Gesellschaft heisst
die Hydrieranlage.

A: Ja.

F: Wo ?

A: Bei Pöhlitz. Gemäss Ratschlägen und Hilfe und
Zeichnungen der IG und ein Lizenzvertrag wurde mit der
IG abgeschlossen.

F: Die neue Gesellschaft Hydrierwerke benutzte das IG-Ver-
fahren ? Stimmt das ?

A: Ja.

F: Die Beiträge, die Standard und Dutch Shell den Hydrier-

werken zahlten, stammten aus dem "Sperrmark"-Betragen, die sie in Deutschland hatten ?

A: Ja.

F: Sockann man wohl mit Recht sagen, dass die Standard und Dutch Shell keine andere Wahl hatten, als dieser Gesellschaft beizutreten, da sie andernfalls keinen Nutzen aus den Krediten und Geldebeträgen, die sie in Deutschland hatten, ziehen konnten ?

A: Das ist eine sehr schwierige Frage. Diese Angelegenheit, die sich auf Devisen beziehend, sind sehr schwierig. Ich glaube, man konnte in Deutschland seine "Sperrmark"-Beträge bis zu einem gewissen Masse verwenden. Wenigstens sehe ich keinen Grund, warum sie keine Genehmigung hätten erhalten können, ein Hotel - oder etwas ähnliches zu bauen, aber man musste sie in Deutschland ausgeben."

Seite 75 in englischen, Seite 113 in deutschen Text:

F: Und als das Resultat der Organisation dieser Hydrierwerke wurde eine Hydrieranlage errichtet. In Poelitz, nicht wahr ?

A: Ja.

F: Wurde der Vorstand von allen verstaendigt ?

A: Ja, sicher.

F: Wer vom Vorstand bat Sie, diese Verhandlungen in London vorzunehmen ?

A: Nun, wahrscheinlich Buotefisch, Buotefisch und Fischer, Fischer war nicht im Vorstand, aber er war der spezielle Verkaufsmann in allen Oel-Fragen."

Dann auf der naechsten Seite, immer noch Seite 113 in deutschen und Seite 76 in englischen Text:

F: Ist es fair zu sagen, dass die Interessen der IG waehrend des Zeitablaufes 1936 bis 1937 bis 1938 an der Errichtung von Hydrierwerken darin gesehen werden mussten, dass ihr Prozess fuer die Herstellung von synthetischem Benzin an-

gewandt wurde. Ist das eine faire Feststellung?

A: Ja.

F: Mit anderen Worten, IG wäre daran interessiert, dass zusätzliche Fabriken errichtet wurden, gleichgültig, ob sie nie errichtet oder besass, solange nur ihr Prozess angewendet wurde?

A: Die Sache ist so, wenn die IG selbst einen wertvollen Prozess entwickelt hat, wurde sie in der Regel selbst fabrizieren, aber so viele Hydrierwerke selbst zu errichten, wurde die Geldmittel der IG übersteigen haben.

F: Wäre das über ihre finanziellen Möglichkeiten hinausgegangen?

A: Ja.

F: Sie meinen, die Kosten für das Herstellen von synthetischem Benzin waren so gross?

A: Die Kosten für die Entwicklung des Prozesses waren so gross.

F: So gross, dass es finanziell nicht gewinnbringend war, selbst nachdem jeder in Deutschland, der synthetisches Benzin benutzte, ihren Prozess benutzen musste, und ihnen Gebühren zu zahlen hatte.

A: Ich will sagen, wenn Sie auf eine Seite die Kosten setzen, die vorausgesetzt wurden, um den Prozess zu entwickeln, und auf die andere Seite die Gegenleistung der Standard Oil und alle Beträge aus Gebühren, die der IG zufließen, wird die linke Seite immer noch grösser sein als die rechte.

F: Die Verluste überstiegen den Gewinn?

A: Ja.

DR. SILCHER: Herr Präsident, die Photokopie des Originals, die ich eben eingesehen haben enthält insgesamt 29 Seiten. Im deutschen Dokumentenbuch, das mir vorliegt, sind nur wiedergegeben die Seiten bis 23 des Originals einschliesslich, so dass die Seiten 24 bis 29 nicht darin enthalten sind. Es ist nur von Seite 29 der Unterschriftvermerk wiedergegeben.

Er findet sich auf Seite 110 des deutschen Dokumentenbuches und war heisst es da Seite 19 des Originals, und unten heisst es, Seite 29, die Unterschrift. Ich weisse nicht, ob im englischen Dokumentenbuch, das dem Hoher Gericht vorliegt, die Seiten 24 bis 28 ebenfalls fehlen. Ich glaube, den Antrag stellen zu müssen, dass, wenn das Dokument vorgelegt wird, dass es dann vollständig vorgelegt werden müsste. Denn in diesem Fall wäre die Verteidigung nicht in der Lage, den von der Prosecution nicht vorgelegten Teil ihrerseits vorzulegen, das ja eine Vernehmung ist, die von der Anklage durchgeführt wurde.

Ich wäre deshalb dankbar, wenn zunächst festgestellt würde, in welcher Form es dem Gericht vorliegt und bitte dann nochmals äussern zu dürfen, je nach dem Ergebnis dieser Feststellung.

VORSITZENDER: Wir hatten natürlich noch keine Gelegenheit, das Dokument anzusehen, ausser dem Teil, auf den uns die Anklagebehörde aufmerksam gemacht hat. Vielleicht kann die Anklagebehörde die Frage beantworten, ob diese Teile des Dokuments sich in unseren Büchern befinden?

MR. SPRUCHER: Ja, die letzten fünf Seiten sind weder im englischen noch im deutschen Dokumentenbuch enthalten. Natürlich sind alle die Seiten in den Exhibits enthalten, die eingeführt worden sind, da die deutsche Photokopie vollständig ist. Das ist nun ein typischer Fall, Herr Vorsitzender, wo ich glaube, dass, falls die Verteidigungsanwalt der Ansicht ist, dass noch mehr erheblich ist, und eingeführt werden sollte, dies eine Angelegenheit ist, die wir von jetzt ab der Verteidigung überlassen, falls keine weiteren Anweisungen durch das Hohe Gericht erfolgen, und zwar einfach deshalb, weil sich das auf die Beweisvorlage der Verteidigung und nicht auf die der Anklagebehörde bezieht, und wir haben vorgelegt, was wir als eine faire Vorlage des Dokuments in diesem Zusammenhang für wichtig erachten.

VORSITZENDER: Wir wissen, dass das nicht enthalten ist, dass das gesamte Dokument nicht im Exhibit enthalten ist, sondern nur der Teil, der aus den Dokumentenbüchern ausgelassen worden ist. Immerhin ist das beherrschende Dokument, soweit es als Beweis vor dem Gerichtshof zugelassen wurde, das Exhibit selbst. Es ist bereits früher bemerkt worden, dass

diese Bucher wie wir sie hier am Richtertisch haben und wie sie die Verteidigung besitzt, nur zur Bequemlichkeit da sind. Wir haben dann folgende Situation: So, wie wir die Sachlage verstehen, ist das gesamte Dokument angeboten und als Beweis angenommen worden. Die Anklagebehörde hat den Gerichtshof auf gewisse Teile des Dokuments aufmerksam gemacht, die ihrer Behauptung nach die Theorie der Anklagebehörde unterstützen. Da das gesamte Dokument dem Gerichtshof vorliegt, ist es vollständig angebracht, wenn zum geeigneten Zeitpunkt die Verteidigung irgendeinen anderen Teil des Dokuments, auf den die Anklagebehörde den Gerichtshof noch nicht aufmerksam gemacht hat, anbietet. Ich glaube, das ist eine vollständige Antwort auf das gegenwertige Problem. Das Dokument liegt uns in seiner Gesamtheit vor. Die Anklagebehörde hat auf gewisse Teile aufmerksam gemacht. Die Verteidigung kann zum geeigneten Zeitpunkt diese Stellen ergänzen, indem sie auf weitere Teile aufmerksam macht, wenn sie der Ansicht ist, dass diese wesentlich sind und die Verteidigung unterstützen werden.

HR. SILCHER: Ich bitte zu entschuldigen, Herr Praesident, dass ich mit den Verfahrensregeln hier noch nicht so vertraut bin. Ich weiss nicht, ob die Verteidigung überhaupt technisch die Möglichkeit haben wird, ihrerseits die zwar hier vorgelegten Seiten 24 bis 28 vorzulegen, wenn sie uns weder in den englischen noch in den deutschen Dokumentenbuechern uebermittelt worden sind. In zweiter Linie aber, wenn ich recht verstanden habe, ist das ganze Dokument als Beweisstueck eingefuehrt, auch die Seiten 24 bis 28, da es hier in vollstaendiger Form mit diesen Seiten uebergeben ist. Dann allerdings glaube ich gegen die Einfuehrung des ganzen Dokumentes jetzt widersprechen zu muessen, weil die Seiten 24 bis 28 nicht vor den vorgeschriebenen 24 Stunden der Verteidigung zuganglich gemacht worden sind.

VORSITZENDER: Es scheint mir, dass das Problem, welches die Verteidigung vorbringt, einen anderen Gegenstand, als er in dem Einwand angegeben wird, betrifft. Wenn die Verteidigung eine Uebersetzung jenes Teiles des Dokumentes wuenscht, der dem Gericht nicht zur Kenntnis gebracht wird, der aber ordnungsgemaess in Beweisstueck enthalten ist, dann ist das Gericht

der Ansicht, dass die Verteidigung ein Recht auf diese Uebersetzung hat, damit sie sich zu einem spaeteren Zeitpunkt entschliessen kann, ob sie zusatzliche oder alle ausgelassenen Teile des Dokumentes vorzubringen wuenscht. Es scheint, dass dies genuegen wuerde, und auf Antrag der Verteidigung werden wir gern anordnen, dass jene Teile des Dokumentes uebersetzt werden, die nicht dem Gerichtshof zur Kenntnis gebracht wurden, die also nicht in den Dokumentenbuechern oder in dem Inhaltsverzeichnis des Gerichtshofes und der Verteidigung enthalten sind. Wuerde das genuegen, Herr Anwalt ?

MR. SILCHER: Herr Praesident, ich kann mich kaumoglich dieser Seiten deshalb noch gar nicht neuuern, weil ich sie ja nicht gesehen habe. Es koennte sein, dass, wenn ich sie vor den erwahnten 24-Stunden gesehen habe, dass ich dann gegen die Einfuehrung des Dokumentes im Hinblick gerade auf diese Seiten, die ich noch nicht kenne, irgend etwas vorzubringen haette. Deshalb bitte ich, die Einfuehrung und Anerkennung des ganzen Dokumentes zurueckzustellen, bis wir Gelegenheit gehabt haben, an Hand der Uebersetzung dieser fehlenden Seiten, die uns die Anklagebehoerde zugehen lassen wird, um unsere Meinung zu bilden.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, ich glaube, wir haben hier eine Schwierigkeit, die wieder auftauchen wird, und daher bitte ich den Gerichtshof um die Erlaubnis, einige wenige Bemerkungen zu machen.

1. Herr Dr. Silcher koennte beraten werden, dass er sich an den Leiter der Verteidigungszentrale wenden soll, und dass er keine Schwierigkeiten haben wuerde, die vollstaendigen Abschriften der Dokumente zu erhalten, wenn er sich solchen Problemen gegenueber sieht.

2. Vorvielfaeltigungen der Fotokopien dieser Dokumente werden inner der Verteidigungszentrale abgeliefert. Ob dieses in Frage stehende Dokument dort ist oder nicht, weiss ich nicht. Ich glaube, dass Herr Dr. Silcher dies herausgefunden haette, wenn er Erkundigungen eingezogen haette. Die Anklagevertretung glaubt, dass solche staendigen Unterbrechungen seitens der Verteidigung in Bezug auf diesen Gegenstand, bevor sie Anfragen gemacht und sich der normalen Moeglichkeiten bedient hat, das Protokoll belasten, und meines Erachtens sind dies alles Angelegenheiten, die

nicht vor dem Gerichtshof richtiggestellt werden koennen und diese Dinge sind von einer Art, die spaeter behandelt werden koennen. Wir haben selbstverstaendlich keinen Einwand, dass Herr Dr. Silcher oder ein anderer Verteidiger diese Frage aufwirft, nachdem sie sich ausserhalb der Sitzung Zeit genommen haben, sich der Moeglichkeiten zu bedienen, zu denen sie berechtigt sind, und wenn sie das tun, dann wird sie das in den vollen Besitz der Tatsachen bringen.

DR. SILCHER: Herr Praesident, ich bitte, mich nicht als Querulanten zu betrachten, wenn ich auf meinem Standpunkt verharre. Es ist uns schon ausserordentlich schwer, bei dem verhaeltnismaessig grossen Tempo, in dem die Dokumentenbuecher eingereicht und vorgelegt werden, ihnen zu folgen und die Sitzung mit unseren Klienten vorzubereiten. Wenn wir dann noch uns nicht einmal darauf verlassen

können, dass in unseren Dokumentenbüchern die vorgelegten Dokumente vollständig enthalten sind, sondern damit rechnen müssen, dass Teile vorgelegt werden, wie in diesem Falle, die in unseren Dokumentenbüchern nicht sind, dann würde das ja bedeuten, dass wir ausser der Arbeit, die wir bereits haben, auch noch die Dokumente vor der Verhandlung beim Defense Center darauf zu vergleichen haben, ob sich nicht in den Originaldokumenten bzw. Fotokopien, die hier ueberreicht werden, ganze Teile befinden, die in unseren Dokumentenbüchern nicht enthalten sind. Ich glaube tats. endlich, dass die Arbeit dann fuer uns einen Umfang annehmen würde, der einfach nicht mehr zu bewältigen ist, und es ist nur dieser Gesichtspunkt, dass wir wirklich nicht mehr wissen, wie wir dann der Arbeit nachkommen sollen, der uns naemlich leider zwingt, auf ~~meinen~~ Einspruch zu bestehen - und das noch einmal zu praesizieren -, dem Einspruch gegen Vorlage des ganzen Dokumentes, weil es als Ganzes vorgelegt wurde, und ein untragbarer Teil davon, naemlich 5 Seiten, nicht 24 Stunden vorher der Verteidigung in Form ihrer Dokumentenbuicher ueberreicht worden ist.

Der Hinweis auf die Möglichkeit, das Dokument selbst beim Defense Center einzusehen, der fuer mich uebrigens neu ist - aber ich bitte das meiner Unkenntnis zuguteschalten, glaube ich, verfaengt doch nicht; dann wenn ich diese Regel richtig verstanden habe, geht sie dahin, dass der Verteidigung die Dokumente in ihren Dokumentenbuchern 24 Stunden vorher zuganglich gemacht sein müssen.

DR. GIERLICH: (fuer den Angeklagten Geheimrat Schmitz)

Hohes Gericht, ich bitte um Entschuldigung, wenn wir das Gericht jetzt einen Augenblick mit den Dingen belaestigen müssen, aber die Ausfuehrungen, die Herr Sprecher schon gemacht hat, lassen es mir unbedingt notwendig erscheinen, noch einiges zur Klarstellung dieser Situation beizutragen.

Wie mir von Captain Rige von der Defense Administration vorlaengerer Zeit in einer Unterhaltung mitgeteilt wurde, ist es in den bisherigen Prozessen ueblich gewesen, dass die Fotokopien der einzelnen Dokumente, wie sie hier liegen, in zwei Exemplaren dem Defense Center zugangig gemacht wurden, von denen das eine Exemplar in den Akt des Defense Center geordnet wurde, und zwar nach der Reihenfolge der NI-Nr., waehrend das andere Exemplar

der Verteidigung zur Verfügung gestellt wurde, um der Verteidigung die Möglichkeit zu geben, vor den Sitzungen nach Möglichkeit die Dokumente zu vergleichen und damit Störungen eines glatten Procedere zu vermeiden.

Wie Capt. Rice mir mitteilte, ist im Falle des I.G.- Prozesses erstmalig nur eine Photostatkopie geliefert worden, und als ich den diesbezüglichen Raum aufsuchte, fand ich diese Photostat-Copies ungeordnet auf einem Riesenberg wirt durcheinander liegen. Ich habe daraufhin am gleichen Tage mit Mr. Sprecher diese Situation erörtert und um seine Unterstützung dahingehend gebeten, dass wie in den uebrigen Verfahren auch im I.G.-Prozess dafuer Sorge getragen wurde, dass zwei Fotokopien geliefert und uns eine davon in geeigneter geordneter Weise zugangig gemacht wurde. Daraufhin ist bisher nichts geschehen, und ich habe es immerhin fuer meine Pflicht gehalten, diese Situation klarzustellen, nachdem, wenn ich die Ausführungen des Herrn Vertreters der An lage richtig verstanden habe, hier dem Hohen Gericht gegenueber ein gewisser Vorwurf gegen die Verteidigung gerichtet wurde, dass sie diese Dinge in das Plenum hineinbringt.

Bei den an sich schon vorhandenen Schwierigkeiten in der technischen Bewaeltigung des Stoffes muss ich den Darlegungen meines Kollegen Silcher beitreten, dass die Verteidigung nicht in der Lage ist, diese Vorbereitungsarbeit ausserhalb des Gerichtes im voraus zu leisten, wenn nicht die technischen Voraussetzungen, die in den anderen Faellen geschaffen worden waren, auch in unserem Falle sichergestellt werden koennen.

VORSITZENDER:Zuerst koennen wir dem Verteidiger versichern, dass er dem Gerichtshof keine Entschuldigung schuldet dafuer, dass sie das Gericht in Angelegenheiten anrufen, die sie fuer ihre Klienten fuer wichtig halten. Das ist Ihr Recht und Ihre Aufgabe; wir erwarten von Ihnen, dass Sie dies tun. Der Gerichtshof erachtet dies jedoch nicht als eine ernsthafte Angelegenheit, wie die vorhergehende Unterhaltung anzudeuten schien.

Um noch einmal die Lage, der wir uns gegenuebersetzen, zu wiederholen: Das als Beweisstück eingefuehrte Exhibit ist, so wie wir es verstehen, eine Fotokopie des Originaldokumentes in deutscher Sprache und vollstaendige Ausfertigung. Ich spreche jetzt nicht von Ihrem Buch, sondern von dem Beweisstück, das durch die Anklagebehörde angeboten wurde, Ihr und unser

enthält Auszüge aus demselben Dokument; das Thirige in deutsch, das unrige in englisch, und vermutlich übereinstimmend, ausgenommen der sprachlichen Verschiedenheiten. Die Anlagobehörde hat nun nicht versucht, es in das Protokoll zu lesen oder die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf das ganze Dokument zu lenken, aber es steht nichtedestoreniger der Verteidigung zur Verfüegung, und es ist schwer zu ersehen, wie die Berufung auf die 2-Tage-Regel Sie schädigen könnte, es sei denn, Sie waren in einer Lage, in der von Ihnen verlangt wurde, sich zu entscheiden, ob Sie dieses Dokument auf kurze Ankündigung anzubieten wünschen. Aber ich denke, wir alle wissen aus der Fraix, dass es eine lange Zeit beansprucht, ob der Verteidigungsanwalt sich entscheiden kann, ob irgendetwas von Bedeutung sich in diesem Dokument befindet, das zur Aufmerksamkeit des Gerichtes gebracht werden sollte, und es mag wiederholt werden, was bereits gesagt wurde, dass, wenn aufgezeigt werden sollte, dass das Original dieses Dokumentes der Verteidigung nicht zugänglich gemacht wurde oder wenn Ihnen nicht rechtzeitig eine deutsche Übersetzung zur Verfüegung gestellt wurde zur Zwecks der Entscheidung, ob Sie zusätzliche Teile anzubieten wünschen, das Gericht dafür sorgen wird, dass das geschieht.

Hr können natürlich nicht diese Verwaltungsbehörden in ihren kleinen Geschäften überwachen, das wäre zuviel verlangt, wir werden aber mit Nachdruck und insoweit als es die hauptesächlichsten Rechte der Angeklagten betrifft, es auf uns nehmen, dazusehen, dass sie eine Möglichkeit haben, d Ihnen zeitlich die Gelegenheit gibt, dem Gerichtshof eine Vorlage zu machen.

Die Anlagewartretung kann fortfahren.

MR. SPRACHER: Dieses Gericht, hier ist gerade noch ein Punkt, wo ein leichter Irrtum, wenn ich recht verstehe, vorhanden ist. In diesem Falle erscheint das Original, was ziemlich ungewöhnlich ist, in englischer Sprache aber sonst ist nichts zu bemerken.

VORSITZENDER: Nach Ansicht des Gerichtshofes soll unter diesen Umständen auf Verlangen der Verteidigung eine deutsche Übersetzung zur Verfüegung stehen.

RICHTER "BROUARD": Ich möchte den Herrn Anklagevertreter um Aufklärung darüber bitten, ob viele Fälle vorkommen, in denen die Fotokopie des als Beweismaterials eingeführten Dokumentes länger ist oder Material enthält, das in den Kopien, die uns als Unterlagen gegeben wurden, fehlt.

MR. SPECKARD: Ja, Herr Richter, ich möchte sagen, in nicht mehr als 10 % der Fälle, aber in Bezug auf viele Regierungsberichte, die viele Dinge enthalten, z.B. das Reichsgesetzblatt, haben wir nur die allgemeinen Verordnungen und nicht die Zusatzverordnungen und manchmal auch nur einen Teil der Verordnungen hineingekommen, und wir versuchen, die wesentlichen Teile den hohen Gericht aufzuzeigen, und wir haben noch die ganze Angelegenheit in der Sprache vorrätig, die dem deutschen Verteidiger und den Angeklagten verständlich ist. Natürlich sprechen viele Verteidiger der Angeklagten englisch und eine ganze Anzahl der Angeklagten spricht englisch, aber dennoch werden wir uns bemühen, das Material in einer Sprache, die alle verstehen, zugänglich zu machen, d.h. also Übersetzungen des Materials über spezifische Punkte machen zu lassen. Natürlich stehen ihnen die Dienste der Verteidigungszentrale zur Verfügung, wenn sie nicht englisch sprechen oder nicht englisch sprechen wollen. Ich weiß, einige der Angeklagten sprechen englisch.

DR. SILVER: Herr Präsident, wenn ich recht verstanden habe, so geht Ihre Entscheidung dahin, und das scheint mir so wichtig, dass ich es noch einmal klarstellen möchte, weil ich mir nicht ganz sicher bin, dass in allen Fällen, in denen ein Dokument abgetippt wird in Fotokopie, dass dann die Abschriften, die Ihnen und uns zugehen, diese Dokumente ganz wiedergeben sollen, was - wie ich jedenfalls für meine Person jetzt erstmals höre - in ungefähr 10 % der Fälle nicht der Fall ist bisher. Vielleicht spielt in diesem Zusammenhang auch noch eine gewisse Rolle: Wir haben schon eine Reihe von Dokumenten gehabt, in denen die Abschrift, die wir in unseren Büchern haben, ausdrücklich als Auszug aus Dokument sozusagen bezeichnet ist. Das ist in diesem Fall, von dem wir jetzt oben sprechen, nicht der Fall. Das ist also nur durch Vergleichen der Originalseiten überhaupt ersichtlich, dass hier nicht das ganze Dokument, wie es in Fotokopie vorliegt, in unseren Büchern ist, nicht so, wie in der Bezeichnung "Auszug", nach der Überschrift muss man glauben, es ist das ganze Dokument, und ich weiß nicht, ob es nicht doch

RICHTER WERSART: Ich möchte den Herrn Anklagevertreter um Aufklärung darüber bitten, ob viele Fälle vorkamen, in denen die Fotokopie des als Beweismaterials eingeführten Dokumentes länger ist oder Material enthält, das in den Kopien, die uns als Unterlagen gegeben wurden, fehlt.

MR. SPEECHER: JA, Herr Richter, ich möchte sagen, in nicht mehr als 10 % der Fälle, aber in Bezug auf viele Regierungsberichte, die viele Dinge enthalten, z.B. das Reichsgesetzblatt, haben wir nur die allgemeinen Verordnungen und nicht die Zusatzverordnungen und manchmal auch nur einen Teil der Verordnungen hineingekommen, und wir versuchen, die wesentlichen Teile dem hohen Gericht aufzuzeigen, und wir haben noch die ganze Angelegenheit in der Sprache vorrätig, die dem deutschen Verteidiger und den Angeklagten verständlich ist. Natürlich sprechen viele Verteidiger der Angeklagten englisch und eine ganze Anzahl der Angeklagten spricht englisch, aber dennoch werden wir uns bemühen, das Material in einer Sprache, die alle verstehen, zugänglich zu machen, d.h. also Übersetzungen des Materials über spezifische Punkte machen zu lassen. Natürlich stehen ihnen die Dienste der Verteidigungszentrale zur Verfügung, wenn sie nicht englisch sprechen oder nicht englisch sprechen wollen. Ich weiß, einige der Angeklagten sprechen englisch.

DR. SILVER: Herr Präsident, wenn ich recht verstanden habe, so geht Ihre Entscheidung dahin, und das scheint mir so wichtig, dass ich es noch einmal klarstellen möchte, weil ich mir nicht ganz sicher bin, dass in allen Fällen, in denen ein Dokument übermittelt wird in Fotokopie, dass dann die Abschriften, die Ihnen und uns zugehen, diese Dokumente ganz wiedergeben sollen, was - wie ich jedenfalls für meine Person jetzt erstmals höre - in ungefähr 10 % der Fälle nicht der Fall ist bisher. Vielleicht spielt in diesem Zusammenhang auch noch eine gewisse Rolle: Wir haben schon eine Reihe von Dokumenten gehabt, in denen die Abschrift, die wir in unseren Büchern haben, ausdrücklich als Auszug aus Dokument soeben bezeichnet ist. Das ist in diesem Fall, von dem wir jetzt eben sprachen, nicht der Fall. Das ist also nur durch Vergleichen der Originalseiten überhaupt erkenntlich, dass hier nicht das ganze Dokument, wie es in Fotokopie vorliegt, in unseren Büchern ist, nicht dagegen in der Bezeichnung "Auszug". Nach der Überschrift muss man glauben, es ist das ganze Dokument, und ich weiß nicht, ob es nicht doch

eine angemessene Bitte waren, dass, wenn die Anklagebehörde ein Dokument für so beweiserheblich hält, dass sie es in Gänze hier vorlegt, sie es dann auch in Gänze in Abschrift dem Gericht und der Verteidigung zugänglich machen sollte. Wenn sie es aber nicht im ganzen für so beweiserheblich hält, dass sie es nicht für ganz vorlegen will, dass sie nur Auszüge in den Dokumentenbüchern gibt, dass sie dann auch in Original bzw. der Fotokopie die Sache zu den Gerichtsakten einreicht, auch nur die gleichen Auszüge macht, dann es ist, glaube ich, sehr schwierig, wenn man sich auf seine Dokumentenbücher nicht mehr verlassen kann insoweit, als man damit rechnen muss, dass vielleicht das Material, das dem Gericht vorliegt, umfangreicher ist.

VORSITZENDER: Es scheint der Anwalt den Gerichtshof missverstanden zu haben. Wir wollten nicht zum Ausdruck bringen, dass, wenn die Anklage weniger das ganze Dokument anzubieten wünscht, es nichtsdestoweniger den Gerichtshof und die Verteidigung mit einer vollständigen Kopie des ganzen Dokumentes versehen muss. Was wir zum Ausdruck bringen wollten, war, dass, wenn der Anklagevertreter einen Teil eines Dokumentes anbietet, die Bücher, die der Verteidigung und dem Gerichtshof zugestellt werden, eine Kopie des angebotenen Teiles enthalten sollten, so dass die Verteidigung eine vernünftige Kenntnis von dem hat, was die Anklagevertretung zur Kenntnis des Gerichts zu bringen wünscht. Wir sind jedoch nicht der Auffassung, dass, wenn z.B. ein Abschnitt aus einem grossen Band als Beweisstück der Anklagebehörde angeboten wurde, das ganze Buch übersetzt und der Verteidigung und dem Gerichtshof vorgelegt werden sollte. Es genügt unter diesen Umständen, dass das Buch erhältlich ist und dass die Verteidigung eine Übersetzung des Teiles erhält, den sie später benutzen will. Es scheint dies recht einfach zu sein und sicherlich in Einklang mit dem, was wir unter einer wohl eingeführten Praxis verstehen. Sie ist nicht daraufhin berechnet, das Protokoll mit Angelegenheiten zu belasten, an denen weder die Anklagebehörde noch die Verteidigung ein Interesse hat und die der Gerichtshof unter diesen Umständen gar nicht sehen will, und die Verfügung, die wir versuchten, klarzumachen, zielte darauf ab, wie wir glauben, die Rechte und Interessen aller und jeder der Angeklagten voll und hinreichend zu schützen. Der Gerichtshof ist sich inhaltlich in Bezug auf diese Verfügung klar, und wir glauben nun,

unsere Verfeugung genügend verständig gerichtet zu haben und müssen den Anwalt ersuchen, mit der Vorlage des Beweismaterials fortzufahren.

MR. ANCHAM: Hoher Gerichtshof, ich biete NI-5620 als Anklagebeweismaterial 520 an. Es handelt sich hier um das Protokoll der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses der I.G. Farben vom 10. Februar 1936, in der über die Gründung der Hydrier-Werke und über die Errichtung von Werken zur Herstellung von synthetischem Benzin berichtet wird. Wir wollen mit der Vorlage dieses Protokolls der Kaufmannischen Sitzung die Aussagen des Angeklagten von Knieriem bestätigen, auf die ich das Gericht oben hingewiesen habe.

Dann bieten wir NI-7767 als Anklagebeweismaterial 521 an. Es ist der lizenzierte Vertrag zwischen der I.G. Farben und Brabag. Ich weise das Gericht auf die Unterschriften in diesem Dokument auf Seite 87 im englischen und Seite 127 im deutschen Text hin. Es sind die Unterschriften der Angeklagten Krauch, Kramfuss und Bueckelisch. Das ist auf Seite 87 des englischen Buches am Ende des Dokumentes.

Die sechs oder sieben Dokumente, die wir oben als Beweismaterial vorgelegt haben, beziehen sich auf die Vorgeschichte der Brabag und die Teilnahme der I.G. Farben daran.

Dann bieten wir NI-992 als Anklagebeweismaterial 522 an, welches ein Memorandum der I.G. Farben vom 19. November 1936 ist.

VORSITZENDER: Ich glaube, ich habe sie missverstanden. Haben Sie gesagt Exhibit 522?

MR. ANCHAM: Jawohl 522. NI-922.

VORSITZENDER: Was ist Ihr 521?

MR. ANCHAM: 7767.

VORSITZENDER: Gut.

MR. ANCHAM: Also der lizenzierte Vertrag.

VORSITZENDER: Jawohl, gut.

MR. ANCHAM: 522 ist NI-9922 und zwar ein I.G.-Farben-Memorandum vom November 1936 bezüglich der Kosten für die Durchführung des Hydrierverfahrens. Ich bitte Sie nun, Hoher Gerichtshof, auf Seite 92 überzugehen, das ist Seite 133 im deutschen Buch. Oben auf der Seite stehen wir die Zahl 482 Millionen Reichsmark. Die Zahl stellt die Gesamtschuld dar, die

im Zusammenhang mit der Ausbau des Hydrier-Prozesses gemacht wurden. Am Ende der Rubrik erschien mir die Zahl 336 Millionen RM. Es handelt sich hier um die Verluste, die beim Ausbau des Hydrier-Verfahrens eingetreten sind. Die nicht gedeckten Kosten des Hydrierverfahrens belaufen sich also auf 336 Millionen RM.

Das nächste Dokument NI-6765 ist bereits als Anlagebeweismittel 31 vorgelegt. Es ist eine Aussage von Jachn vom 21. Mai 1947 dingeht, dass die I.G. Farben nach 1931 ohne Zuschüsse kein Gasolin mehr herstellen konnten. Diese Aussage ist ganz kurz. Sie ist auf Seite 93 und auf Seite 135 des deutschen Buches. Am Ende des ersten Absatzes sagt der Angeklagte Jachn.

"Bis dahin waren fuer Versuche und den Aufbau in Oppau und Louna rund 400 Millionen Mark ausgegeben worden."

Ich würde das Gericht darauf hin, dass Jachn hier von 400 Millionen spricht. Das vorherige Dokument besagte, dass es 482 Millionen waren, die Verluste hingegen 37 Millionen betrugen. Ich möchte darauf hinweisen, um zu zeigen, dass die Dokumente nicht abweichen. Jachn spricht über die Ausgaben, die mit dem vorhergehenden Dokument übereinstimmen, und diese vorhergehende Dokument gibt als Verlust 336 Millionen an.

Als nächstes Dokument biete ich NI-5931 als Anlagebeweismittel 523 an. Es handelt sich hier um drei Dokumente: a) ein Brief der I.G. Farben an das Reichsluftfahrtministerium vom 3. Juli 1935. - das ist ein Irrtum 1933, b) ein Brief vom Reichsluftfahrtministerium an die I.G. Farben vom Juni 1935 und als drittes Dokument ein Protokoll über Konferenz in Ludwigshafen vom 24. Juni 1935. 1938 ist ein Irrtum im Inhaltsverzeichnis. Seite 97 im englischen Buch betreffend eine Sitzung vom 24. Juni 1935. Zugewogen sind Vertreter der I.G., des Heereswaffenamtes und des Reichsluftfahrtministeriums. Der erste Absatz auf Seite 140 im deutschen Text lautet:

"Iso-Oktan-Erzeugung (Op. 105/3)

"Die Versuchsanlage zur Herstellung von 1 000 lt. Iso-Oktan pro Tag ist termingerecht Ende Mai 1935 in Betrieb genommen und ---

Das Datum ist wichtig, wie das Gericht in Erwägung gehen wird.

Auf Seite 97 ist dieses Sitzungsprotokoll von Vertretern des Reichsluftfahrtministeriums unterschrieben.

Auf Seite 113 im deutschen Buch unter Unterabsatz IV:

"Gehseinkhaltung der Entwicklungsarbeiten.

Die I.G. ist vertraglich zu weitgehenden Erfahrungsaustausch mit der Standard verpflichtet. Diese Regelung erscheint untragbar in Bezug auf die Entwicklungsarbeiten, die für das RLM durchgeführt werden."

Und der letzte Absatz:

"Ausserdem wird die I.G. zur besonderen Berücksichtigung dieser Sachlage dem RLM die notwendigen Sicherungsmaßnahmen vorgeschlagen."

Das ist 1935.

Auf Seite 98, Wehr Gerichtshof, Seite 139 im deutschen Buch befindet sich ein Brief vom Vertreter des Reichsluftfahrtministeriums zur Weitergabe an Herrn Dr. Müller-Conradi, einem früheren Vorstand von I.G. Farben, der einen Durchschlag des oben besprochenen Sitzungsprotokolls enthält, wobei darauf hingewiesen wird, dass dieses streng vertraulich zu behandeln sei.

Seite 95, ich glaube, das haben wir schon erledigt.

Nun bezüglich dieses Dokumentes will ich besonders die Aufmerksamkeit des Gerichts auf die Daten lenken, Juni 1935 die erste Sitzung, und ferner Juli 1935. Zu diesem Punkt darf ich den Wehr Gerichtshof bitten, von dem Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes amtlich Kenntnis zu nehmen. Ich verlese aus Band I der amtlichen Ausgabe, Seite 154; Hier sagt der Gerichtshof:

"Im Jahre 1935 beschloss die Nazi-Regierung, die ersten öffentlichen Schritte zu unternehmen, um sich ihren aus dem Versailler Vertrag erwachsenden Verpflichtungen zu entziehen. Am 10. März 1935 verkündete der Angeklagte Goering, dass Deutschland eine Luftwaffe aufbaue. Sechs Tage später, am 16. März 1935, wurde ein Gesetz erlassen - unterzeichnet unter anderen von den Angeklagten Goering, Hoss, Frank, Frick, Schacht und v. Neurath - das die Militärdienstpflicht einfuhrte und die Aufstellung des deutschen Heeres in einer Friedensstärke von 500 000 Mann festlegte. In dem Bestreben, die öffentliche Meinung in anderen Ländern zu beruhigen, kündigte die Regierung am 21. Mai 1935 an"

- kurz vor diesen Besprechungen also -

"dass Deutschland, trotz der Aufkündigung der Abrostungsklauseln des Versailler Vertrages, dennoch seine territorialen Begrenzungen achten und den Locarno-Fakt einhalten werde. Nichtsdestoweniger wurde am Tage dieser Bekanntmachung das geheime Reichsverteidigungsgesetz angenommen und seine Veröffentlichung von Hitler verboten. In diesem Gesetz wurden die Vollmachten und die Pflichten des Kanzlers und der anderen Minister fuer den Fall festgelegt, dass Deutschland in einen Krieg verwickelt werden sollte. Es geht aus diesem Gesetz klar hervor, dass im Mai 1935 Hitler und seine Regierung das Stadium in der Ausfuehrung ihrer Politik erreicht hatten, dass es fuer sie notwendig war, den erforderlichen Apparat zur Verwaltung und Regierung Deutschlands fuer den Fall, dass ihre Politik zum Kriege fuehren sollte, bereit zu haben."

Dann bitte ich den Hohen Gerichtshof, auf Seite 226 des gleichen Urteils des Internationalen Militärgerichtshofes folgende Stelle amtlich zur Kenntnis zu nehmen

"Hitler konnte keinen Angriffskrieg allein fuehren. Er benoetigte die Mithilfe von Staatsmännern, militärischen

Führern, Diplomaten und Geschäftsleuten. Da diese seine Ziele kannten und ihm ihre Mitarbeit gewährten, so machten sie sich zu Teilnehmern an dem von ihm ins Leben gerufenen Plan. Wenn sie wussten, was sie taten, so konnten sie nicht unschuldig erachtet werden, weil Hitler sie benutzte. Dass ihnen ihre Aufgaben von einem Diktator zugewiesen wurden, spricht sie von der Verantwortlichkeit fuer ihre Handlungen nicht frei. Das Verhältnis zwischen Führer und Geführten schließt Verantwortlichkeit ebensowenig aus, wie bei dem vergleichbaren Tyrannenverhältnis, wenn es sich um organisierte, innerstrafliche Verbrechen handelt.

(Fortsetzung folgt Seite 5)

Darf ich noch einmal die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes auf das Anklagebeweisstück 523 lenken, Sitzungen mit den Militärleuten nach dem Mai 1935.

Wir legen nun Anklagebeweisstück 524 vor, NI 9088. Dies ist ein Brief des Reichsluftfahrtministeriums an das Heereswaffenamt vom 4. September 1934, der Einzelheiten ueber den Gebrauch von synthetischen Benzin fuer Flugzeugmotoren enthaelt.

Auf Seite 102 des Dokumentenbuches, auf Seite 146 im deutschen Text, befindet sich in der Mitte folgender bezeichnender Absatz. Ich bitte dabei zu bemerken, dass dies eine "Geheime Reichssache" war.

"Der Vertreter der I.G. Farben --- "

Es wird die Erzeugung von kunstlichem Mineraloel und synthetischen Benzin erortert.

"Der Vertreter der I.G. Farben konnte hierueber keine befriedigende Auskunft erteilen und wurde daher aufgefordert, umgehend eine eindeutige Antwort zu geben, welche Hochstkapazitaet das Loewenwerk Mitte 1935 nach Abschluss des Ausbaus hat, wenn Braun- und Steinkohlenteere als

Rohstoffe voellig ausfallen."

Hohes Gerichtshof, beachten Sie bitte das Datum dieser geheimen Sitzung vom 27. August 1934, in der als endgueltiger Termin fuer die Benzinerzeugung Mitte 1935 angegeben wird,

auf Seite 103, Hohes Gerichtshof, im deutschen Buch auf Seite 147, gegen Ende der Seite:

C. Blaitotranethyl.

In der noch dieselbe Sitzung im Jahre 1935.

"Die I.G. Farben wird beauftragt, eilendschnellstens Verhandlungen wegen einer Lizenz fuer die Herstellung von Blaitotranethyl durchzufuehren. Es soll, wenn irgend moeglich, versucht werden, eine Pauschal-Lizenz ohne Mengenkontrolle zu erlangen. Nur wenn dies nicht moeglich ist, soll eine Lizenznahme mit Mengenkontrolle erfolgen, und zwar fuer eine Produktion von 1 t pro Tag. Beabsichtigt ist, entweder diese Anlage von vornherein fuer eine wesentlich groessere Kapazitaet zu bauen, oder nur mit 360 Jahr-to zu betreiben, oder daneben noch ein oder zwei Werke betriebsfertig einzustellen."

Die hier auf Seite 103, und wenn wir etwas zurueckgehen auf Seite 102 zu dem Teil I, den ich oben vorlas, der den Zeitpunkt Mitte 1935 betrifft, das ist, auf Seite 146 im deutschen Buch, so finden Sie unmittelbar nach diesem Absatz einen oblasso interessanten:

"Aus dem gleichen Gesichtspunkt erscheint die Beschleunigung der Erprobung von Leuna III auf ihre Verwendbarkeit bei Flugmotoren noch wichtiger als die von Leuna II, da im F-Fall mit einer solchen Lage gerechnet werden muss."

Die naechsten drei Dokumente gibts ich, Hohes

Gerichtshof, mehr oder weniger zusammen anbieten zu können.

Es handelt sich hier um das Anklagebeweisstück 525, NI 355, die Kopie eines Briefes von Clegg, Leiter der Reichswirtschaftsgruppe Chemie, an die Reichswirtschaftskammer; Anklagebeweisstück 526, NI 358, ein Brief von Ungewitter, Geschäftsführer der Reichswirtschaftsgruppe Chemie, an das Reichswirtschaftsministerium, und um Anklagebeweisstück 527, NI 357, - ein anderer Brief von Clegg von der Wirtschaftsgruppe Chemie an das Reichswirtschaftsministerium. Diese drei Briefe zeigen die Schritte der chemischen Industrie an, die sie unternimmt, um sich für die Ölindustrie, Steuerbefreiungen zu sichern, wobei insbesondere auf die Lage der Farben und den Zweck hingewiesen wird, für den I.G. Farben synthetisches Öl erzeugten.

Dokument NI 5380 ist bereits als Anklagebeweisstück 400 vorgelegt. Wir nehmen an, dass hier das Datum bezeichnend ist: 26. Mai 1936. Streng geheim zu haltende Niederschrift der Sitzung des Gutachterausschusses über Rohstofffragen unter dem Vorsitz von Goering, wobei auch der Angeklagte Schmitz anwesend ist. Darf ich mich auf Seite 130, 183 im deutschen Buch beziehen, wo es in der Mitte der Seite heisst:

"Oberberghauptmann Schlotmann betont, dass heute noch sehr viel Öl weggeschüttet wird. Er hebt hervor, dass sich die Qualität der Schmierölproduktion durch ausserordentlich bekanntgewordene amerikanische Verfahren zur Refination der Öle erheblich heben lassen kann. Die Leuna-Produktion ist stärker auf deutsches Öl abgestellt worden. Ebenso sind die Hamburgischen Firmen veranlasst worden, deutsches Öl zu verwenden, um für den A-Fall geeignete Apparaturen für deutsches Öl zur Hand zu haben."

Schmitz wohnt der Konferenz bei.

"Die Hauptmenge muss indessen aus synthetischer Herstellung kommen. Die synthetischen Öle haben sich als ebenso gute Qualität wie die ausländischen Öle erwiesen."

"Ministerpräsident Goering unterstreicht, dass wir im A-Fall d.U. keinen Tropfen Öl aus dem Ausland bekommen. Bei der starken Motorisierung von Heer und Marine hängt von diesem Problem die ganze Kriegsführung ab. Es müssen fuer den A-Fall alle Vorbereitungen getroffen werden, dass die Versorgung des Kriegsheeres sichergestellt ist."

So sprach Goering in der Sitzung.

Auf Seite 132 aussert sich der Angeklagte Schmitz, im deutschen Buch auf Seite 185. Das bezieht sich zufällig auf synthetischen Kautschuk, und ich bitte Sie, das in Betracht zu ziehen, wenn wir auf synthetischen Kautschuk zu sprechen kommen. Über den gegenwertigen Punkt genügt es zu erwahnen, dass es sich bei den Gesprächen um die Kriegsvorbereitung gehandelt hat und dass der Angeklagte Schmitz an diesen Gesprächen teilgenommen hat, und zwar betrifft es, wie wir auf Seite 132 lesen, seine Teilnahme an der Besprechung von Kautschuk.

MR. AMCHAM: Das nächste Dokument, Hoher Gerichtshof, liegt bereits als Anklagebeweisstück 401 zum Beweise vor. Es ist 130 PS. Ich bitte um Entschuldigung, 1301 PS. Der Hohe Gerichtshof möchte bemerken, dass sie beide im Buch XIX erscheinen. 1301 PS erschien im Buch XIX und ebenfalls NI-5380. Sie erschienen vorher im Buch XIX.

1301 PS "Geheime Reichssache. Niederschrift des Ministerrates am 12. Mai 1936."

Das Dokument enthält auch - und dies befindet sich nicht in der Beschreibung des Inhaltsverzeichnis - die Niederschrift einer Sitzung am 27. Mai 1936. Das ist der Tag nach Goerings Sitzung, die ich oben erwähnte.

Ich bitte den Hohen Gerichtshof, sich Seite 162 zuzuwenden. Das ist Seite 219. Wir können uns Seite 161 zuwenden, das ist Seite 217 des deutschen Textes. Der Hohen Gerichtshof wird auf Seite 161 den Satz sehen: "Niederschrift des Ministerrates am 27. Mai 1936." Sie können sehen, wor es um geht. Der erste Absatz. Seite 217 des deutschen Textes:

"Ministerpräsident Goering: Die beiden bisher abgehaltenen Sitzungen des Sachverständigen-Ausschusses haben interessanten Aussprachen ergeben."

Das bezieht sich offenbar auf die Sitzung des vorhergehenden Tages, von dem wir im vorhergehenden Dokument sprechen.

"Naturgemäss divergieren Meinungen vielfach. Sachverständige sind aufgefordert, ihre Auffassung schriftlich niederzulegen."

Seite 162, Seite 219 des deutschen Textes:

"Gewisse Kriegerohstoffe müssen bevorratet werden. Diese Gesichtspunkte im RWMln. durchaus anerkannt und befolgt. Durchführung wesentlich von der Mittelfrage abhängig. Deshalb Notwendigkeit auf allen Gebieten zu sparen, um ersparte Mittel für Investitionen verfügbar zu haben."

"Ministerpräsident Goering: Alle Massnahmen sind von Standpunkt der gesicherten Kriegsführung aus zu betrachten."

Auf Seite 164, also Seite 222 des deutschen Buches. Ich glaube, Herr Charnitz lenkte gestern die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf die Bemerkung Ministers von Blomberg über die Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft mit einer Bitte, dass Geheimrat Bosch,

18. September-A-AG-7-Dinter
Militärgerichtshof VI

wenn möglich, Leiter werden soll, wenn sein Rücktritt von der I.G. möglich ist, und von Blombergs Erklärung über die enge Zusammenarbeit zwischen dem Militär und der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft.

Damit schliesst, Hoher Gerichtshof, dieses Dokumentenbuch, und Dokumentenbuch XXVII spricht auch von Bonzin, und ich überlasse es dem Urteil des Hohen Gerichts, ob dies eine geeignete Zeit für eine Pause ist.

VORSITZENDER: Ich bitte den Herrn Anwalt um Entschuldigung. Ich verstand nicht.

MR. AMMAN: Ich fragte, ob dies eine geeignete Zeit für eine Pause wäre.

VORSITZENDER: Gut, es ist ein bisschen früh, aber es ist auch ziemlich warm, und ich glaube, wir werden uns zu unserer Pause erheben.

(Einschaltung einer Pause von 30 Minuten).

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. AMMAN: Ehe wir Buch XXVI verlassen, wenn Sie, Hoher Gerichtshof, es nicht bereits verlassen haben, möchten wir ein zusätzliches Dokument anfügen. Wenn Sie es bereits verlassen, so können wir es gleich am Anfang von XXVII setzen.

VORSITZENDER: Ist dies dasjenige, welches verteilt wurde?

MR. AMMAN: So ist es, NI-7836, welches verteilt wurde. Wir bieten dies als Anklagebeweismittel 528 zum Beweis an. Es ist NI-7836. Es ist eine Abschrift eines Briefes, datiert vom 18. September 1936, vom Reichsluftfahrtminister an den Reichskriegsminister mit der Anlage einer Abschrift eines Vertrages mit dem Ammoniakwerk Morsburg zu seiner Kenntnisnahme.

Der Hohe Gerichtshof erinnert sich daran, dass das Ammoniakwerk eine Tochtergesellschaft der I.G. Farben ist. Auf Seite 5 dieses Dokumentes machen wir auf das Datum aufmerksam. Das ist oben auf Seite 5, 10. Juni 1936. Der Vertrag betrifft einfach die Erstellung von Anlagen zur Herstellung von Flugbenzin. Die Bedeutung des Datums, 10. Juni 1936, liegt, glauben wir, in der Tatsache, besonders, wenn es mit Beziehung auf die 2 Dokumente betrachtet wird, auf die ich mich bezog und zwar 1301 PS und 5380, das waren Sitzungen vom 26. Mai 1936 und 27. Mai 1936, der hohen militärischen Persönlichkeiten, auf denen Mineralöl und synthetisches Benzin in den Erörterungen behandelt wurden, dass es zwei oder drei Wochen nach den Sitzungen ist, dass es zu diesem Vertrag vom 10. Juni 1936 über die Herstellung von Flugbenzin kommt.

VORSITZENDER: Damit hier keine Verwirrung eintritt, werden wir das als letztes Dokument in das Buch XXVI einfügen. Ist Ihnen das klar?

MR. JACHAN: Jawohl.

Als nächstes Beweis in Buch XXVII -- Entschuldigung, wir wollen mit Buch XXVII fortsetzen, das zweiten Buch über Benzin. Als Anklagebeweisstück 529 bieten wir NI-5909 an, das ist das Protokoll einer Sitzung der technischen Leitung vom 12. Oktober 1936. - Wieder einmal ist das Datum bedeutungsvoll - in der die Angeklagten Lautenschlager und Jachan anwesend sind und in der die Frage erörtert wird, synthetisches Benzin und synthetischen Gummi unter dem Vierjahresplan zu beschaffen. Es braucht weiter nichts vorgelassen zu werden; wie ich bereits gesagt habe, ist das Datum bedeutungsvoll.

Als nächstes Anklage-Beweisstück, 530, bieten wir NI-6200 an, das Protokoll einer Aufsichtsratssitzung von I.G. Farben vom 17. Oktober 1936, das ist die Aufsichtsratsbehörde von I.G. Es zeigt auf, dass der Angeklagte Schmitz dem Auf-

18. September 1936 - I. G. Farben
Militärgerichtshof VI

sichtsrat über den Umfang der Beteiligung von I. G. Farben
am Vierjahresplan berichtete. Wir lenken wieder Ihre Auf-
merksamkeit auf das Datum, 17. Oktober 1936, also drei Monate
nachdem Schmitz bei der Sitzung mit Goering anwesend war und
ihm über die Vorbereitungen erzählte.

Ich denke, wir können auf NI-6767 zurückgehen,
das schon als Anklage-Beweisstück 30 vorliegt. Es ist eine
Vernehmung des Angeklagten Krauch über die Produktionsent-
wicklung des synthetischen Benzins. Es ist eine ziemlich
vollständige Erklärung

die die Geschichte der IG. Farben im Laufe der Jahre in der Entwicklung dieses synthetischen Benzinerfahrens aufzeigt.

Als nächstes machen wir Sie auf NI-6524 aufmerksam, das schon als Exhibit 13 angeboten ist; ein anderes Affidavit des Angeklagten Krauch dergleichen, dass das Färben-Verfahren fast die gesamte deutsche Benzinerzeugung erfasste. Wir bitten das hohe Gericht, auf Seite 15 überzugehen, das ist 22 des deutschen Dokumentenbuches, ungefähr in der Mitte der Seite:

"Im Jahre 1923 hatte Bosch den Auftrag gegeben - da damals schon Einschränkungen zu erwarten waren - neue Verfahren auszuarbeiten, um die freiwerdenden Kapazitäten rechtzeitig mit anderen Prozessen beschäftigen zu können. 1926, zu Beginn des Jahres, der Start zum Umbau von Leuna von Stickstoff auf Kohlehydrierung. Vorgesehen war eine erste Produktion von 100 000 Tonnen Benzin im Jahr. Diese Produktion kam 1927 in Gang, mit enormen Schwierigkeiten, so dass sich die Vollproduktion erst im Jahre 1930 erreichen liess."

Nun, ich fasse diesen Punkt so auf, dass 1930 die Produktionskapazität von Leuna 100 000 Tonnen synthetisches Benzin betrug.

Krauch fährt dann fort:

"Dann kam es im Jahre 1933 zum Feder-Bosch-Abkommen -----
dieses Abkommen liegt als Beweis vor,

"----- wodurch die Produktion gesteigert wurde auf 200 000 Tonnen, indem die entsprechenden Kapazitäten aus der Stickstoffproduktion, was Hochdruckverfahren und Wasserstoffproduktion anbetrifft, herübergenommen wurden."

Nun 2 Sätze weiter unten:

"Der Gedanke, Leuna aufzugeben, war bei den enormen Schwierigkeiten, die damals beim Benzin entstanden waren, 1929 oder 30 beinahe zum Entschluss erhoben worden. Massgebende Teile der IG. vertraten damals die Meinung, dass es richtig wäre, die grosse Fabrik Leuna stillzulegen. Dies war Duisberg mit seinen Herren, und bei dieser Gelegenheit das Benzinerfahren überhaupt aufzugeben, während Bosch noch wie vor die Ansicht vertrat, im Interesse der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit in Deutschland diese Anlagen unter allen Umständen weiter

zu betreiben, zumal sie jetzt auf ihre Selbstkosten - allerdings ohne Gewinn- gekommen waren."

Dann auf der nächsten Seite, 16, das ist Seite 23 des deutschen Buches, in der Mitte:

"Da die Regierung durch Feder den Wunsch ausserte, die Produktion---
es kann auch Seite 24 sein --

"Da die Regierung durch Feder den Wunsch ausserte, die Produktion
in Leuna wegen mehr Beschäftigung von Arbeitern zu erhöhen, wurde ein neu-
es Abkommen geschlossen in dem sogenannte Feder-Bosch-Vertrag, 1933, der da-
rauf beruhte, dass bei Erhöhung der Produktion von 100 000 auf 200 000
Tonnen Benzin dem Werk ein Erlös garantiert wurde, der den Gestehkosten
bei dieser erhöhten Produktion gleichkam."

Der Beginn der Erzeugung im Jahre 1933, ehe man in diese Abkommen mit IG. Farbe
Farben eintrat, war 100 000 Tonnen. Wir werden später die Beschleunigung
dieser Produktion sehen.

Als nächstes beziehen wir uns auf NI-8327, das schon als Exhibit 96
angeboten wurde. Das ist eine Rede von Dr. Struss, der unter Dr. Ter Meer
der Leiter des technischen Ausschusses im Vierjahresplan war. Wir haben das
bereits erwähnt. Es zeigt an, wie wichtig im Vierjahresplan das Benzin
war und welche Rolle die IG. Farben dabei spielten. Es gab einige techni-
sche Erörterungen, aber beim Lesen des Dokumentes wird sein Sinn klar
werden.

Als Anklage-Beweisstück 531 bieten wir NI-6627 an, Auszüge aus einer
Rede Adolf Hitlers von 1937, abgedruckt in der Zeitschrift "Der Vierjahres-
plan." In dieser Rede sagt Hitler, dass in zwei oder drei Jahren von jetzt
ab Deutschland "im Treibstoff- und Gummibedarf von Auslande unabhängig
sei." Hitlers Reden sprechen immer fuer sich selbst.

Als nächstes Beweisstück bieten wir NI-8328 als Anklage-Exhibit
532 an, ein Affidavit von Dr. Struss, in dem er eine Rede in Bezug auf Binn-
und Gummi erklart, die er fuer Professor Selck vorbereitete. Auf Seite 86
ist Dr. Struss's Eidesstattliche Erklärung und ich bitte das Hohe Gericht
auf Seite 57 aufzuschlagen, das ist Seite 50 des deutschen Buches; tatsach-
lich ist es unten auf Seite 56 des englischen Textes. Hier geht Struss auf

statistische Details ueber Produktion und Verbrauch von synthetischen Benzin ein. Unten auf Seite 56, das ist Seite 50 des deutschen Textes, sagte damals Struss:

"In Leuna hat man die Hoechstziffer von jaehrlich 300 - 325 000 Tonnen, die mit dem Reich vereinbart ware, erstmalig im Januar 1936 mit einer monatlichen Erzeugung von 25 000 Tonnen erreicht."

Wie ich vorhin ausfuhrte, war der Ausgangspunkt im Jahre 1933 100 000 Tonnen. Im Januar 1936 waren sie bis auf 325 000 Tonnen gestiegen.

Als naechstes Beweistueck der Anklage, 533, bieten wir NI-9513 an, ein Affidavit von Dr. Hagert, einem fruheren Beamten der Reichsstelle Chemie, mit Bezug auf den Anteil von IG. Farben am Vierjahres-Mineraloel-Programm und seiner Ausdehnung zu Mobilisationszwecken. Wir verweisen auf Seite 88 des englischen, das ist Seite 65 des deutschen Buches, Absatz 3 von Dr. Hagerts Affidavit.....

Nebenbei bemerkt, der Absatz 1 zeigt die von Dr. Hagert innegehabten Positionen auf. Er war von 1937 bis 1939 Sachbearbeiter der Mob-Abteilung in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie. Es heisst, dass die Gesamtplanung der Aufgaben des Vierjahresplanes ihm vorgelegt wurde und dass er darum wusste.

Im Absatz 3 sagt er ueber den Mineraloelplan:

"Der Mineraloelplan unterscheidet sich von allen Planungsvorhaben des Vierjahresplanes dadurch, dass er, ausser der Planung fuer den Normalfall, auch eine Planung fuer den Mob-Fall, d.h. also fuer den Kriegsfall, enthaelt. Die Mob-Planung ist abgestimmt auf den Bedarf des Jahres 1938."

Und auf Seite 89, Hohes Gericht, das ist Seite 67 des deutschen Textes, nachdem er statistische Angaben in Bezug auf Produktion und Verbrauch von synthetischem Benzin in der Mob-Planung gibt, faehrt Dr. Hagert unter Punkt 6 fort:

"An den im Vierjahresplan vorgesehenen Ausbeuten zur Deckung des sich aus dem vorstehenden ergebenden Mehrbedarfes an Mineraloel fuer den Mob-Fall war die IG. und ihr Lizenznehmer beteiligt..... Die Ziffern ergeben sich wie folgt:

Dann gibt er die einzelnen Ziffern an, aus denen sich die Ausdehnung der Beteiligung von IG. Farben klar ersichtlich ist.

Als nächstes bieten wir Anklage-Exhibit 534 an, NI-6708. Es ist eine Veröffentlichung von Generalmajor Loeb, die in der Zeitschrift "Der Vierjahresplan" erschien. Aus Beweistücken, die das Hohe Gericht schon in Verbindung mit dem Vierjahresplan unter 1-C erhalten hat, ging die Position von Generalmajor Loeb hervor, nämlich, dass er ein Beamter im Amt des Vierjahresplanes war. In diesem seinen Artikel umreißt er das Ziel der Ausdehnung der deutschen Benzinversorgung und gibt dabei an, wie unbedingt notwendig der lebenswichtige Treibstoff- und Schmierölbedarf fuer die deutsche Wirtschaft ist. Es ist ein technischer Artikel, er ist historisch; er erörtert vom Standpunkt der Regierung aus deren Probleme und wie sie gelöst wurden. Der bedeutsame Teil - wenn Sie das Dokument lesen - ist, dass er wieder und wieder darauf hinweist, welche Rolle die IG. Farben in der Erzeugung und Bereitstellung von synthetischem Benzin in diesem Angriffskrieg spielte.

Als Anklage-Beweistück 535 bieten wir NI-7822 an, Abschrift eines Vertrages vom 7. Juni 1938 zwischen IG und WIFO. WIFO ist, wie Sie etwas später sehen werden, eine Regierungsorganisation, die die Finanzierung gewisser Werke unternahm. Dieser Vertrag zwischen IG. und WIFO bezieht sich auf die Errichtung eines Werkes zur Produktion von Blei-Tetraethyl.

Auf Seite 115 des englischen Dokumentes, Seite 104 des deutschen, heisst es in Artikel 1:

"IG. errichtet eine Bleitetraethylanlage in dem aus dem anliegenden Kostenanschlag und den beigelegten Plänen ersichtlichen Umfang. Die WIFO gewährt der IG. ein Darlehen in Höhe der Baukosten der Anlage zuzueglich eines Zuschlages von 3,8% fuer Generalunkosten der IG. Nach dem augenblicklichen Stand der Planung sind die Baukosten von der IG. auf 3,5 Millionen Reichsmark geschätzt worden-----"

Als nächstes bieten wir Anklage-Exhibit 536 an, NI-7127, einen Brief des Oberkommandos der Wehrmacht an den Reichswirtschaftsminister ueber die Bleitetraethyl-Produktion. Der Brief erkleart sich von selbst; es ist vom 20. Oktober 1939.

Bei diesem Punkt, denke ich, wird es uns helfen, den Zweck und die Theorie der Anklage anzugeben, wenn sie Dokumente aus der Zeit nach dem 1. September 1939 einführt. Das letzte Beweisstück war vom 20. Oktober 1939 datiert. Im Kontrollratgesetz Nr. 10 ist unter den Verbrechen gegen den Frieden die Vorbereitung und Planung eines Angriffskrieges und die tatsächliche Führung eines Angriffskrieges eingeschlossen; und unter der Definition des Verbrechens, wie es im Gesetz Nr. 10 auseinander-gesetzt ist, ist eine der beachtenswerten Tatsachen, die tatsächliche Teilnahme an der Führung des Angriffskrieges. Der Zweck also, den die Anklagevertretung verfolgt, indem sie diese Beweismittel mit Bezug auf das, was sich nach dem 1. September 1939 ereignet hat, vorlegt--- nebenbei bemerkt, greife ich den 1.9.1939 als willkürliches Datum heraus, weil sich die verschiedenen Angriffsunternehmen und Kriegshandlungen nach dem 1. September 1939 ereigneten - - ist nur der, den Punkt in unserer Theorie zu erhalten. Wir haben den 1. September herausgegriffen als einen Punkt, wodurch wir ganz leicht andeuten können, was unsere Theorie eigentlich ist. Und aus diesem Grund- Anteilnahme und Bestätigung von IG. Farben nach diesem gegebenen Zeitpunkt oder irgendeinem anderen Zeitpunkt einer Angriffshandlung - bezieht sich dieses Beweismittel nach unserer Ansicht auf den Punkt, dass es die Ausführung des Verbrechens darstellt, nämlich: "Führung eines Angriffskrieges."

Als nächste Beweisstück bieten wir Anklageexhibit Nr. 537 an, Dokument NI-7138. Dieses Dokument entstammt den Akten der Reichsstelle Wirtschaftsausbau, die nach meiner Auffassung das Hauptwirtschaftsamt ist. Es bezieht sich auf den Mineralöölplan des Angeklagten Krauch und ist unterm 10. Januar 1939 ausgestellt.

Ich möchte das Hohe Gericht bitten, sich Seite 121 des englischen Dokumentenbuches - im deutschen Buch ist es Seite 113 - zuzuwenden. Dies ist, wie ich bereits sagte, ein Dokument aus den Akten der Wehrwirtschaftsdienststelle vom 10. Januar 1939, und zwar eine Vortragsnotiz ueber die Auswirkung der Verknappung des Kapitalmarktes und der Eisenkontingentierung auf den Ausbau der Mineralöölherzeugung. Unter Punkt 1

heißt es:

Der Generalbevollmächtigte fuer chemische Sondererzeugung, Dr. Krauch, hat einen Mineraloel-Erzeugungsplan aufgestellt, der bis Ende 1943 eine Steigerung von 2.800.000 t/Jahr auf 11.300.000 t/Jahr an Mineraloel insgesamt vorsieht. Die Verteilung auf die einzelnen Mineraloelsorten ist aus Anlage 1) zu ersehen.

Ich bitte nun das Hohe Gericht, sich Seite 114 des deutschen Dokumentenbuches, und zwar Punkt 3, zuzuwenden. Hier spricht der Militärbeamte der Regierung:

Einen weiteren z.Zt. immer starker in Erscheinung tretenden Engpasses stellt die Finanzierung dar.

Und gegen Ende des Absatzes heisst es:

Es ist hier die grundsätzliche Frage zu stellen, ob nicht das Reich Teilbeträge von Reichsanleihen in Form von zu amortisierenden und zu verzinsenden Darlehen an die an dem Mineraloel-Ausbau beteiligten Firmen verleiht, um die überall bestehenden kapitalmässigen Hemmnisse zu beseitigen.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf diesen Teil lenken, dem wir folgende Bedeutung beimessen: Er zeigt an, dass die Finanzierung fuer die Schaffung dieser Verbesserungen und die Gewährung von Anleihen durch die Regierung und die Vornahme von Kapitalserweiterungen ueber die finanzielle Kapazität der Privatindustrie hinaus in direktem Zusammenhang mit der Kriegsvorbereitung steht, und dass die Finanzierung, entsprechend dieser Vortragnotiz des Regierungsbeamten selbst, als ein wesentlicher Teil der Kriegsvorbereitung angesehen und behandelt werden muss.

Wir wenden uns nun Seite 123 des gleichen Dokumentes zu, das ist Seite 116 im deutschen Buch, und zwar der Unterabteilung 5 in der Mitte der Seite der gleichen Vortragnotiz dieser Wehrwirtschaftsdienststelle vom Januar 1939. Dort heisst es:

*Aus dem Vorstehenden lassen sich nachstehende Folgerungen ziehen:
1.) Mineraloel ist fuer die moderne Kriegsfuehrung genau so wichtig wie Flugzeuge, Panzerfahrzeuge, Schiffe, Waffen und Munition.
Es muss daher genau so wie jedes andere Kriegsgeraet im Rahmen der

gesamten Mob-Vorbereitungen geld- und rohstoffmässig berueck-
sichtigt werden."

Als naechstes Beweisstueck bieten wir das Anklageexhibit Nr. 538, Doku-
ment NI-7471, an, das aus den Akten der betreffenden Regierung stellen
staemt. Es ist ein Bericht ueber den neuen wehrwirtschaftlichen Erzeugungs-
plan vom 31. Januar 1939. Der Hinweis auf dieses Dokument im Inhaltsver-
zeichnis ist falsch. Ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 126, das
ist Seite 119 im deutschen Buch, lenken. Dies sind Vortragsnotizen fuer
Generalfeldmarschall Goering ueber Zielsetzung und Forderungen fuer die Wei-
terfuehrung des Mineraloel-Bauprogramms vom 31. Januar 1939. Unter I.
heisst es:

"Bisherige Entwicklung.

Es ist wiederholt von den verschiedenen Stellen anerkannt worden, dass Mineralöl für die moderne Kriegsführung ganz so wichtig ist, wie Flugzeuge, Panzerfahrzeuge, Schiffe, Waffen und Munition. Trotzdem ist jedoch bisher der Ausbau der Mineralöl-Erzeugung durch wiederholte Kürzungen in der Eisenverteilung und durch die Unmöglichkeit, ausreichende Geldmittel auf dem Kapitalmarkt sicherzustellen, gegenüber den anderen Aufrüstungsgebieten völlig zurückgeblieben worden. Der mit der Facherrunde vom Oktober 1936 befohlene 17-Monats-Plan zur Ausweitung der Mineralöl-Erzeugung ist heute noch bei weitem nicht erreicht. Kann nicht vornehmend durchgreifende Entschlüsse, die den praktischen Erfordernissen Rechnung tragen, gefasst werden, ist mit einem völligen Scheitern des weiteren Ausbaues der Mineralölversorgung zu rechnen. Abgesehen davon, dass die Koh-Forderungen der Wehrmacht dann auf lange Sicht hinaus in keiner Weise erfüllt werden können, erfordert die Einfuhr für den laufenden Friedensbedarf einen erheblichen Aufwand an Auslandszahlungsmöglichkeiten."

Als nächstes, Hohes Gericht, bieten wir Dokument NI-6237 als Anklagebelegstück Nr. 539 an. Dies sind Auszüge aus einem Buch von Anton Zischler unter dem Titel "Wissenschaft bricht Monopole", die einen interessanten fachlichen Absatz in Zusammenhang mit der Wichtigkeit des Haber-Bosch-Ausbaues durch IG-Farben, enthalten. Wir lenken Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 130, das ist Seite 126 im deutschen Buch. Etwa in der Mitte der Seite spricht er über das Haber-Bosch-Verfahren der IG:

"Nur durch ungeheure technische und organisatorische Leistungen gruppierten sich um die Druckkessel Habers die Riesenanlagen, die nicht nur den Inlandsbedarf Deutschlands an Stickstoffdünger von 920 000 Tonnen im Jahre 1913 auf 2 Millionen 250 000 Tonnen im Jahre 1936 steigen ließen, die nicht nur die Einfuhr von

Chilosalpeter von 175 Millionen Mark im Jahre 1913 auf 8 Millionen im Jahre 1933 herabdruckten, sondern das Salpeterminopol Chiles überhaupt brachen."

Es wird hier ueber die Auswirkung und die Zahlen hinsichtlich der Bedeutung des durch die IG entwickelten Hydrierverfahrens auf Chile und das Chilenische Ammoniak gesprochen.

"Bislang - auf reinen Stickstoff umgerechnet 1963 der Welt nur 352 000 Tonnen Nitrate zur Verfuegung standen und all dieser Stickstoff aus natuerlichen Vorkommen stammte, gab es 1933/34 - 1787 000 Tonnen Stickstoff, und von dem stammten 95,2 Prozent aus chemischen Fabriken ; kaum ein Zwanzigstel des Weltverbrauches wurde jetzt durch Chile gedeckt. Drei Viertel allen Stickstoffs stammte jetzt aus der Luft (I). Aus den kleinen Ammoniakfabriken in Oppau, wo das Haber-Bosch-Verfahren 1914 zum erstenmal industriell verwertet wurde, wuchsen die Riesenanlagen der I.G. Farben."

Die Zahlen, auf die ich das Hohe Gericht zuverlaessig machen moechte, gehen aus der moechsten Seite , 131 , hervor, und die Hauptsache, der wichtigste Teil ist nach meiner Auffassung die Auswirkung des IG-Verfahrens auf die Weltproduktion an Stickstoff. In den Jahren 1913/14, wie Sie aus der Mitte der Seite erschen koennen, kamen 53,9 % der Stickstoff-Weltproduktion aus Chilenischem Salpeter. Im Jahre 1933 wurden nur noch 4,8 % aus chilenischem Salpeter hergestellt. Der Verlust der Stellung des chilenischen Salpeters zur Produktion von Stickstoff war durch das Hydrierverfahren entstanden, wie Sie aus dem moechsten Teil entnehmen koennen, nachdem im Jahre 1933 bereits 95 % der Weltproduktion an Stickstoffen aus dem durch die IG entwickelten synthetischen Verfahren entstanden. Zieschen stellt in dieser Diskussion mehrfach die Fertigungszahlen an synthetischen Ammoniak als Grundlage fuer Stickstoff fest, und zwar als eines der aus der direkten Verwertung des Hydrierverfahrens oder aus der Produktion von synth. Ammoniak stammenden Schlusssolprodukte zur Herstellung von Explosivstoffen.

Auf Seite 133 - in deutschen Text befindet sich das wahrscheinlich auf Seite 128 - unten auf der Seite ist eine kleine Diskussion in Zusammenhang mit diesem Hydrierverfahren enthalten. Dieser Ausdruck wird wieder erscheinen, und kurz gesagt, glaube ich, dass dieser Absatz uns sehr unterstützen wird. Hier spricht er von dem Hydrierverfahren in Bezug auf die Herstellung von synthetischen Benzin. Als ich zuvor besprochen hatte, war das Hydrierverfahren in Bezug auf die Herstellung von Stickstoff. Nun bespricht dieses Benzinastück das Verfahren zur Herstellung von Benzin.

"Waren diese Patente mehr als der Schutz einer Idee gewesen, hatten sie nicht einen Laboratoriumsvorgang, sondern einen technischen Prozess beschrieben, der Krieg, der bald nach ihrer Erteilung ausbrach, wäre vielleicht anders ausgegangen. Aber dieser Dr. Bergius stand erst am Anfang eines sehr beschädligen Weges." Diese Stelle befindet sich wahrscheinlich im deutschen Buch auf Seite 128. Ich glaube, ich habe noch einen anderen Punkt, und ich werde ihn sehr langsam vorlesen, damit er übersetzt werden kann. Er lautet:

"Es war ihm gelungen, Kohle zu "hydrieren", den Kohlenstoff der Kohle unter Druck und mit Hilfe von Kontaktsubstanzen Wasserstoff anzugliedern, ein Molekül aufzubauen, das dem des Benzins ähnlich ist."

Auf Seite 136 des deutschen Buches und 134 des englischen ist einiges über die Entwicklung des Verfahrens enthalten. Ich glaube aber, dass dies zu weit ins Technische geht, um es gründlich zu vorlesen. Auf Seite 135 ist jedoch eine Bezugnahme auf die Tatsachen enthalten. Etwa in der Mitte der Seite - in deutschen Buch Seite 139 - heisst es, dass die Leunawerke heute 8 Quadratkilometer bedecken und 11000 Mitarbeiter haben. Das war 1 Werk, das hauptsächlich synthetisches Benzin herstellte.

Wir bieten als nächstes Anklagebeweismittel Nr. 540 an, das ist eine Veröffentlichung von Koppenberg, die in Farben-Magazin aus dem

Jahre 1937 erschienen war. Das Hohe Gericht wird sich daran erinnern, dass ich Köpperberg als Teilnehmer an der im Jahre 1934 stattgefundenen Konferenz mit Regierungsbeamten identifiziert hatte; er selbst war auch ein Beamter der Regierung. Es ist Dokument NI-6630, Anklagebeweisstück 540. Köpperberg beschreibt die Herstellung von Mineralöl und Kohle und das Hydrierverfahren, an der die IG-Farben teilnahmen. Auf Seite 145 des englischen Buches, Seite 161 im deutschen Buch, heisst es unten auf Seite 148:

"Da fuer die Errichtung von Werken zur Gewinnung von Mineralöl aus Kohle sehr grosse Kapitalmengen notwendig sind, hat es bei einigen Bauxitwerken der letzten Jahre starker Anstoss bedurft, um die Privatindustrie zur Betätigung in dieser Hinsicht anzuregen. In Zeiten schwacher Regierungsführung musste die Tatsache, dass das ausländische Öl zu einem weit billigeren Preise jenseits unserer Zollgrenzen zur Verfügung stand, als es bei uns aus Kohle erzeugt werden konnte, sehr lesehend auf die Initiative unserer Industrie in dieser Richtung wirken. Bekanntlich hat der Führer bereits kurz nach der Reichsergreifung auf der Automobil Ausstellung 1933 den Impuls fuer die Motorisierung Deutschlands und fuer die Errichtung einer eigenen Mineralölgründlage gegeben. Die Umsetzung dieses Impulses in die Tat ist zunächst eng mit dem Namen des Reichswirtschaftsministers Dr. Schacht verknüpft. Die Art, wie die neuen Erkenntnisse in die Tat umgesetzt wurden, ist kennzeichnend fuer die Schwingkraft, welche der Nationalsozialismus unserer Wirtschaft verliehen hat. Der Beauftragte der NSDAP fuer Wirtschaftsfragen, Köppler, das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass unter anderem Köppler im Brabagausschuss war, - hat sich besonders verdienstvoll fuer die Durchführung des Vorhabens eingesetzt. Wer einmal die Wirtschaftsgeschichte des nationalsozialistischen Deutschlands mit derjenigen ausländischer Staaten vergleicht, wird mit grosser Bewunderung erkennen, mit welcher verblüffenden Raschheit

und Einfachheit sich Ereignisse grössten Ausmasses vollzogen, wenn sie einmal von der Führung als nötig und richtig erkannt worden; nichts von monatelangen Beratungen und Debatten, nichts von kraftverzehrenden Kämpfen gegen eine Opposition. Der Reichswirtschaftsminister lud im Herbst 1934 alle massgebenden Führer der Braunkohlenindustrie zu einer Sitzung. Genauer über den zu verhandelnden Gegenstand war nicht bekannt; aber schon nach 40 Minuten wusste es jeder der Teilnehmer, und nach weiteren 10 Minuten war es beschlossene Sache: Die gesamten deutschen Braunkohlen-Unternehmungen werden sofort mit dem Bau von Treibstoff-Werken beginnen, die mindestens eine halbe Million Treibstoff-Erzeugungskapazität im Jahre haben müssen. Einige schüchternere Einwände da und dort erstickten in Schwung der Erkenntnis: Bestloser Einsatz aller durch den Kohlenreichtum deutschen Bodens gegebenen Möglichkeiten für die Erreichung der Selbstversorgung an Treibstoffen. Dies war die Geburtsstunde der Braunkohlen-Benzin AG., die sofort den Bau dreier Treibstoffwerke in Angriff nahm."

Dann auf Seite 150 des englischen Buches, wahrscheinlich Seite 162 im deutschen Dokumentenbuch:

"Parallel zu der Gründung der Erbbag ging die Initiative der IG-Farbenindustrie, die das Leuna-Werk, in dem bereits seit Jahren Benzin aus Kohle hergestellt wurde, weiter ausbaute."

Dann etwas weiter unten im nächsten Absatz:

"Am Ende dieser ersten Aufbauperiode der deutschen Treibstoffindustrie muss mit besonderer Anerkennung vermerkt werden, dass an dem Verdienst der Schnelligkeit dieses Aufbaues in starkem Masse die IG-Farbenindustrie AG. beteiligt ist."

Dann auf Seite 151 des englischen, Seite 165 des deutschen Dokumentenbuches, der vorletzte Absatz:

"Die neuen Verfahren der Mineralölgewinnung aus Kohle sind dazu berufen, auch in den bisherigen Zielen und Hintergründen des weit

politischen Geschehens einen tiefgreifenden Wandel zu schaffen, der zur Befriedung der Welt in starkem Masse beitragen sollte. Der gesicherte Besitz von Oelfeldern war bisher eine der Hauptvoraussetzungen für die Grossmachstellung einer Nation. Aus diesem Grunde war der Erwerb, die Sicherung und die Zugänglichmachung von Oelfeldern in der Weltpolitik ein Faktor erster Ordnung. Unsere Verfahren stellen die Versorgungsmöglichkeit mit Öl auf eine viel breitere Grundlage als bisher, die es wohl jedem Volk möglich machen dürfte, zu einem gewissen Grade der Unabhängigkeit in der Ölversorgung zu kommen. Diese Tatsachen beginnen bereits sich auch politisch bemerkbar zu machen. Sie werden einmal als weiterer Beitrag Deutschlands zur Sicherung des Weltfriedens anerkannt werden."

Als nächstes bieten wir Dokument MI-9314 als Anklagebeweisstück Nr. 541 an. MI-7373 werden wir auslassen; es wurde lediglich zur Identifizierung des Autors Kopperberg eingefügt.

Anklagebeweisstück MI-8314 ist ein Affidavit von Dr. Struss in Bezug auf die Herstellung der IG-Farben von synthetischen Benzin und Schmieröl. Wir bitten das Hohe Gericht, sich Seite 155, das ist Seite 169-A des deutschen Buches, auf der Mitte der Seite zuzuwenden.

Hier sagt Struss:

"Die I.G. und die unter einem Lizenzabkommen mit der I.G. arbeitenden Firmen haben zusammen ca. 90% des gesamten deutschen Kunstbenzins erzeugt."

Oben auf Seite 166, 169-A im deutschen Buch, sagt Dr. Struss:

"Im Jahre 1943 lieferte die I.G. 100% des in Deutschland hergestellten künstlichen Schmieröls. Künstliches Schmieröl wurde in den IG-Werken in Schkopau, Leuna, Leosbierbaum und Heydebreck hergestellt."

Ohne die Mitarbeit der I.G. Farben auf den Gebieten des Kunst-

benzins und künstlichen Schmierölen wäre es Deutschland unmöglich gewesen, die Wehrmacht zu motorisieren und den Krieg zu führen."

Als nächstes Anklagebeweisstück 542 bieten wir NI-8318 an, eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss über die Unertbehrlichkeit von I.G. Farben bei der synthetischen Benzinherzeugung für die Vorbereitung des Krieges. Es spricht für sich selbst. -

Als Anklagebeweisstück 543 bieten wir EO-186 an. Es ist ein Dokument - ein Memorandum von Keitel, dem Chef des Oberkommandos der Wehrmacht, vom 12. Juni 1942. Es lautet darauf hinaus, zu beweisen, dass die Beschäftigung von zivilen und kriegsgefangenen ausländischen Arbeitskräften in Mineralöl-, Bunt-, Leichtmetall- und ähnlichen Betrieben verboten ist. Wir bieten dieses Dokument als Beweisstück an um von militärischen Standpunkt aus die strategische Lage dieser Möglichkeiten aufzuzeigen.

Später wird das Hohe Gericht sehen, wo überall Sklavenarbeiter und ausländische Arbeitskräfte verwendet wurden; aber diese Art von Betrieben war ausgeschlossen.

Wir bieten als Anklagebeweisstück 544 NI-10507 an. Dies ist ein vertraulicher Bericht der Vereinigten Staaten vom März 1945 über Deutschlands Herstellungsmöglichkeiten von Petroleum. Er wurde von dem Enemy-Oil Committee (Feind-Öl-Ausschuss) für den Quartermaster General of the United States Army (General-Quartiermeister der US Armee) ausgearbeitet. Wir bieten dieses Dokument als Beweismaterial an, weil es das Gesamtbild wiedergibt, wie es das US-Nachrichtennetz sah, nachdem es einen Überblick gemacht hatte und Berichte erhielt, wie die physikalische Lage in Deutschland in Bezug auf Öl und Benzin war.

Wie ich in meinen einleitenden Bemerkungen aufzeigte, haben wir, als wir zum Beweis über I-3 übergingen, bei der Erörterung über Betriebsherstellungsmöglichkeiten und Kapitalanschnungen notwendigerweise den Gegenstand, eingeschlossen ist der in der Behandlung der Pro-

duktion von Benzin, Buna-Gummi usw., berührt, aber, weil wir ordnungsgemäss unsere Dokumente vorlegen wollten, schliessen wir hier unseren Beweis ueber die Teilnahme I.G. Farben an der Erzeugung von synthetischem Benzin und synthetischen Mineraloel.

Man wird mir, wenn es dem Hohen Gericht gemah ist, bereit, mit dem Beweismaterial ueber synthetischen Gummi fortzufahren, ausser Sie verfuegen anders.

VORS.: Wir moechten die Entgegennahme von Dokumenten noch etwas aufschieben, damit Sie Ihr Programm fuer morgen darlegen koennen, aber wir haben noch 20 Minuten Zeit. Wenn Sie keinen Einwand haben, koennen Sie vielleicht anfangen, ein paar Dokumente von mechnsten Buch einzufuehren, aber machen wir 5 Minuten Pause, die Sie der Verteidigung Ihr Programm fuer die naechste Sitzung darlegen,

MR. NICHAN: Ich denke, es waere sehr angemessen, unser Programm aufzuzeigen, und Mr. Sprecher kann das jetzt tun.

VORS.: Verschiedung, die Herren von der Anklagebehörde, vielleicht koennen wir heute noch 2 Sachen erledigen: Aufzeigen oder verschieben, was Ihr mechnstes Buch enthalten wird, die Dokumente, die Sie anzubieten beabsichtigen und dann dem Gericht und der Verteidigung sagen, welche Baecher Sie benutzen wollen und welches Ihr Programm ist. Ich denke, wenn wir diese beiden Dinge erledigen koennen, koennen wir die Einfuehrung von Dokumenten zu dieser spaeten Stunde unterlassen.

MR. NICHAN: Die Baecher XXVIII und XXIX handeln von synthetischen Gummi. Buch XXX handelt von Leichtmetallen.

Wie ich hoere, haben wir vor, morgen frueh einen Zeugen zu rufen. Wir haben die Absicht, nach dem Verhoer des Zeugen auf die Einfuehrung von Dokumenten zurueckzukommen. Wie ich hoere, werden wir fuer den Zeugen nur einen halben Tag benoetigen. Diese Information habe ich, und ich moechte sagen, dass diese 3 Baecher genuegen werden, um uns den Tag ueber zu beschaeftigen. Wenn dies nicht der Fall sein sollte, sind wir bereit, mit dem Beweis ueber Sprengstoffe fortzufahren. Ich

denke, das sind die Dokumentenbücher XXXIII und XXXIV, Ich habe gehört, dass diese der Verteidigung übergeben wurden.

VORS.: Dann werden also die Bücher, die wir morgen benötigen, XXVIII, XXX und XXXI sein, und wenn wir mit ihnen fertig sind, werden die nächsten XXXIII und XXXIV sein.

MR. NICHAN: Das ist richtig.

VORS.: Sie werden aber morgen fruch zuerst den Zeugen rufen.

MR. NICHAN: Das ist meine Absicht.

VORS.: Angesichts der Tatsache, dass Sie jetzt auf ein anderes Gebiet übergehen, glaube ich kaum, dass es angebracht ist, dass Sie zu dieser späten Stunde mit der Einföhrung von Dokumenten beginnen, und wenn Sie nicht andere Vorschläge für Ihr morgiges Programm zu machen wünschen, wollen wir fuer heute vertagen. Sie können sich mit Ihren Kollegen besprechen, ob es vielleicht noch etwas gibt.

MR. SPRINGER: Können wir einen Augenblick fuer uns haben? Wir möchten eine weitere Ankündigung machen.

Hohes Gericht, Dr. Charutz sagt mir gerade, dass im Lauf des Verfahrens des Zeugen General von Hennelken morgen mterlich auf verschiedene Dokumente Bezug genommen werden wird, die hier als Beweismaterial vorgelegt worden sind. Er werden versuchen, die deutschen Originalkopien im Gericht zu haben. Sie befinden sich zum groesten Teil in den englischen Dokumentenbüchern XX und XXI. Ich wollte das gerade erwahnen. Ich glaube, wir können nicht viel dazu tun, um den Zeugen ein goldenes Ordeys-Land zu präsentieren, auf eine besondere Weise, aber ich wollte es doch erwahnen.

VORS.: Nehmen Sie an, dass morgen im Gerichtssaal irgendeines der beiden Dokumentenbücher, die grundlegende Informationen enthalten, gebraucht wird?

MR. SPRINGER: Nein, Hohes Gericht.

18. Sept-A-CA-10-11001
Malitzbergericht Hof Nr.VI

VORS.: Gut.

Ist noch etwas hinzuzufügen, was Sie darüber denken?

MR. SPECHER: Nichts, Hohes Gericht.

VORS.: Das Gericht wird sich jetzt bis morgen früh um 9.30 Uhr
vertagen.

(Vertagung bis 19. September 1947, 9.30 Uhr.)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 47

Target 4

Volume 4a, p. 963-1,316

Sept. 19-26, 1947

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

OFFICIAL RECORD

UNITED STATES MILITARY TRIBUNALS NURNBERG

**CASE No. 6 TRIBUNAL VI
U.S. vs CARL KRAUCH et al
VOLUME 4a**

**TRANSCRIPTS
(German)**

19-26 September 1947 pp. 963-1316

MILITÄRGERICHTSHOF NO. VI,
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 19. Sept. 1947,
Sitzung von 9.30-12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes Nr. VI.
Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen Hohen
Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle Ange-
klagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Ge-
richtssaal) anwesend, mit Ausnahme der Angeklagten Hurster und Ilgner, die
krankheitshalber abwesend sind.

VORSITZENDER: Dem Gerichtshof liegt ein Attest des Arztes vor, wonach
der Angeklagte Ilgner noch zeitweise indisponiert ist. Er wird fuer die
Teilnahme an der heutigen Sitzung entschuldigt. Das Attest wird dem Proto-
koll beigefuegt werden.

Die Anklagevertretung möge fortfahren.

MR. CHARWATZ: Jawohl, Herr Vorsitzender. Mit Genehmigung des Gerichts-
hofes möchte die Anklagevertretung den Zeugen Hermann von Hannecken herbei-
rufen.

VORSITZENDER: Bitte. Der Gerichtsmarschall möge den Zeugen zum Zeugen-
stand geleiten.

Der Gerichtshof nimmt an, dass dieser Zeuge deutscher Staatsbuurger ist
und den Eid in deutscher Sprache ablegen wird.

MR. CHARWATZ: Ja, Hohes Gericht.

(Der Zeuge HERMANN VON HANNECKEN betritt den Zeugenstand.)

VORSITZENDER: Der Zeuge möge aufstehen, die rechte Hand erheben, "Ich"
sagen und seinen Namen hinzusetzen.....

ZEUGE: Ich, Hermann von Hannecken

VORSITZENDER: und mir den folgenden Eid nachsprechen: "Ich schwöre
bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen,
nichts verschweigen und nichts hinzusetzen werde."



(Der Zeuge spricht den Eid nach).

VORSITZENDER: Der Zeuge kann sich setzen.

Die Anklagevertretung möge fortfahren.

DIREKTES VERHOER

DURCH MR. CHARMITZ:

F: Herr von Hanneken, möchten Sie bitte dem Gerichtshof eine kurze Beschreibung Ihrer beruflichen Laufbahn geben?

A: Ich bin geboren am 5. Januar 1890 in Gotha, bin erzogen im Kadettenkorps und im April 1908 in die Armee, in das Gardogrenadierregiment Nr. 4 eingetreten. Ich habe im ersten Weltkrieg im Osten und Westen gekämpft und bin als Hauptmann aus dem Weltkrieg herausgekommen. Ich bin nach dem ersten Weltkrieg in dem damaligen Reichswehrministerium zunächst in der Heeresfriedenskommission und dann in der Abteilung Fremde Heere tätig gewesen, bin bis April 1924 in München im Stabe der 7. Division und beim Infanterieführer 7 gewesen und bin vom April 1924 bis Juli 1927 das erste Mal im Heereswaffenamt tätig gewesen, habe dann vom Juli 1927 bis Juli 1930 in Schwerin eine Kompanie gehabt und bin dann wieder bis zum April 1933 im Heereswaffenamt gewesen. Dann war ich bis Dezember 1934 in Breslau Bataillons- und Regimentskommandeur und kam im Dezember 1934 bis zum Juli 1937 wieder in das Waffenamt, wo ich Chef des Stabes des Heereswaffenamtes gewesen bin.

Im Juli 1937 wurde ich von dem Bevollmächtigten des Vierjahresplanes in den "Vierjahresplan" berufen und von der Wehrmacht dem Bevollmächtigten für den Vierjahresplan zur Verfügung gestellt und dorthin abkommandiert. Der Beauftragte für den Vierjahresplan ernannte mich damals zum Generalbevollmächtigten für die Eisen- und Stahlbewirtschaftung.

Mit dem Umbau des Reichswirtschaftsministeriums zu Beginn des Jahres 1938 wurde ich in das Reichswirtschaftsministerium kommandiert und übernahm hier die Hauptabteilung II, die in sich enthält den Bergbau, Stahl und Eisen und die Energiewirtschaft. Als im Jahre 1939 zu Beginn der Hauptabteilungsleiter I, der damalige General Loeb —

MR. CHARMITZ: Darf ich Sie unterbrechen? Verzeihung, Hohes Gericht, die

Übersetzung ist durchgekommen "1933", der Zeuge sagte aber auf deutsch "1939". Ich bedauere die Unterbrechung.

VORSITZENDER: Die Berichtigung wird vorgenommen werden. Vielleicht wollen Sie den Zeugen fuer das Protokoll direkt befragen.

MR. CHARLITZ: Danke sehr.

DURCH MR. CHARLITZ:

F: Herr von Hanneken, wann haben Sie auch die Hauptabteilung I übernommen, nachdem Oberstleutnant Loeb das Wirtschaftsministerium verlassen hatte? In welchem Jahr war das?

A: 1939, zu Beginn.

F: Danke schon, bitte fahren Sie fort.

A: als ich im Beginn des Jahres 1939 nach dem Ausscheiden des General Loeb aus dem Reichswirtschaftsministerium auch die Hauptabteilung I auf Veranlassung und auf Order von Minister Funk übernommen habe, habe ich die Funktionen der damaligen Industrieabteilung, d.h. also der Abteilung, die die gesamte verarbeitende Industrie Deutschlands als Hauptabteilung betreute, mit übernommen. Ich habe diese Funktion der nunmehr vereinigten Hauptabteilung I und II wahrgenommen bis zum September 1942, wo ich auf meinen ausdrücklichen Wunsch der Wehrmacht wieder zurückgegeben wurde und dann Wehrmachtbefehlshaber in Dänemark geworden bin. Diese Funktion habe ich bis Januar 1945 innegehabt und bin dann zur Verfügung der Offiziere der Armee gestellt worden. Ich bin zuletzt als Kampfkommandant von Schildau verwandt worden und am 8. Mai in Gefangenschaft geraten.

F: Herr von Hanneken, Sie sind im Juli 1937 in das Amt Goering's fuer den Vierjahresplan als Generalbevollmächtigter fuer Eisen und Stahl eingetreten. Stimmt das?

A: Jawohl, fuer Eisen und Stahl.

F: Waren Sie auch mit den Aufgaben der anderen Abteilungen im Vierjahresplan vertraut?

A: Ich glaube, diese Frage bejahen zu koennen. Wir haben ja an und fuer sich im Vierjahresplan im anfang etwa alle 14 Tage, spaeter etwa alle 4-6 Wochen, Besprechungen gehabt und haben uns in den Besprechungen ueber

die Arbeitsgebiete der Geschäftsgruppen und der Bevollmächtigten orientieren konnten. Außerdem gab ja meine Tätigkeit als Hauptabteilungsleiter mir Kenntnis von den einschlägigen Verfügungen und Erlässen, die sowohl im Vierjahresplan als auch sonst verkündet waren, und insofern habe ich einen Einblick auch in die Arbeiten der übrigen Geschäftsgruppen und Bevollmächtigten des Vierjahresplanes nehmen können.

F: Ich glaube, das genügt, Herr Zeuge.

Wann hörten Sie zum erstenmal den Namen von Dr. Carl Krauch?

A: Ich glaube, dass während meiner Tätigkeit als Chef des Stabes des Heereswaffenamtes, also in der Zeit von 1935 bis 1937 ich bereits in Berührung mit Dr. Krauch gekommen bin. Ich glaube, dass anlässlich von irgendwelchen Rücksprachen, die Dr. Krauch mit meinem Vorgesetzten, dem damaligen General Liese hatte, ich Herrn Krauch kennen gelernt habe.

F: Können Sie mir bitte sagen, Herr von Hanneken, welche Art von Besprechungen zwischen Herrn Dr. Krauch und Ihrem Vorgesetzten Liese in den Jahren 1935 bis 1937 stattfanden?

A: Ich kann mich an Einzelheiten nicht erinnern. Ich muss aber auf Grund meiner Kenntnis der Materie annehmen, dass es sich damals um Besprechungen auf dem Pulver- und Sprengstoffgebiete gehandelt hat.

F: Nun, Herr von Hanneken, welche Stellung hatte Dr. Krauch im Amt für Deutsche Roh- und Werkstoffe, also dem Amt für Deutsche Rohstoffe und Werkstoffe im Juli 1937, inne, als Sie in den Stab Wehring's eintraten?

A: Professor Krauch war damals Abteilungsleiter für die Abteilung Forschung in dem damaligen Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe.

F: Eine Frage? War es nur Forschung?

A: Forschung und Entwicklung.

F: Danke. Nun, Herr von Hanneken, war dies eine bedeutende Stellung innerhalb des Rahmens des Vierjahresplanes?

A: Ich glaube, dass gerade diese Stellung mit eine der bedeutendsten Stellungen im Rahmen des Amtes für Deutsche Roh- und Werkstoffe und damit im Vierjahresplan gewesen ist, denn auf Grund der Erkenntnisse, die in

dieser Abteilung gewonnen wurden, sind ja dann die entsprechenden Folgerungen gezogen worden und danach die Entschlüsse des Beauftragten fuer den Vierjahresplan fuer die Ausnutzung der in der Abteilung Forschung gefundenen Werte getaetigt worden.

MR. CHARMAITZ: Danke. Darf ich den Gerichtshof um Genehmigung bitten, den Zeugen das Beweisstueck 426 zeigen zu lassen? Es ist Dokument NI-4703 und in Dokumentenbuch XI des englischen Textes enthalten. Wie das Hohe Gericht sich erinnern wird, handelt es sich hier um ein Schaubild der Organisation des Vierjahresplans, und der mittlere Teil, die die Abteilung des Angeklagten Krauch darstellt, wurde in englischen Dokumentenbuch in der Uebersetzung eingefuegt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof hat keinen Einwand gegen diese Praxis und Sie koennen das Beweisstueck dem Zeugen vorlegen, falls Sie dies fuer noetig erachten.

MR. CHARMAITZ: Danke sehr, Herr Vorsitzender.

(Dem Zeugen wird das Dokument ausgehenduelt).

VORSITZENDER: Ist es richtig, wenn wir annehmen, Herr Anklagevertreter, dass dieses Beweisstueck das Gesamtschaubild in deutscher Sprache ist und nicht der Auszug, der uebersetzt wurde und nur teilweise im Beweisstueck enthalten ist, auf das Sie sich bezogen?

MR. CHARMAITZ: Jawohl, Herr Vorsitzender, dem Zeugen liegt die vollstaendige deutsche Fotokopie vor.

VORSITZENDER: Danke.

DURCH MR. CHARMAITZ:

F: Nun, Herr von Hannoeken, glauben Sie, wenn Sie sich dieses Schaubild ansehen, dass das, was Sie soeben sagten, naemlich dass der Angeklagte Krauch eine Schluesselstellung im Vierjahresplan einnahm, durch dieses Schaubild bestaetigt wird?

MR. CHARMAITZ: Der Herr Generalsekretar hier unterrichtet mich soeben davon, dass die Fotokopie in den Akten des Gerichtshofes nicht deutlich genug ist und dass es vielleicht fuer den Zeugen schwierig sein wird, dieses Beweisstueck wirklich zu lesen. Unter diesen Umstaenden wird es meines Er-

achtens nichts nutzen, den Zeugen Fragen bezüglich dieser Fotokopie zu stellen, da sie nach der mir gegebenen Information nicht gut lesbarlich ist.

VORSITZENDER: Sie wollen daher die Frage zurückziehen?

MR. CHERMATZ: Ja, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Gut.

DURCH MR. CHERMATZ:

F: Nun, Herr von Henneken, können Sie uns den Grund angeben, der Goering im Februar 1938 veranlasste, das Amt des Vierjahresplanes und zur gleichen Zeit auch das Reichswirtschaftsministerium zu reorganisieren?

VORSITZENDER: Der Zeuge möge bitte die Frage nicht beantworten, da sich der Verteidiger offenbar an das Gericht wenden möchte.

DR. DEK (Verteidiger für den Angeklagten Schneider):

Ich konnte nicht verstehen, wo in deutschen Buch das Dokument zu finden ist.

MR. CHERMATZ: Das deutsche Dokument befindet sich in deutschen Buch XX auf Seite 1.

VORSITZENDER: Der Zeuge kann nun antworten, falls er die Frage noch im Kopf hat, wenn nicht, wird die Frage wiederholt werden.

ZEUGE: Ich habe keine nähere Kenntnis der Vorgänge, die zur Veranordnung im Wirtschaftsministerium und damit u.a. auch zur Veranordnung der Verhältnisse im Vierjahresplan geführt haben. Ich kann nur angeben, dass uns, die wir in das Wirtschaftsministerium einberufen wurden, bekanntgegeben wurde, dass der Beauftragte für den Vierjahresplan, Hermann Goering, die Wirtschaftspolitik von Herrn Schacht nicht mehr für zweckmässig erachtete, da unter der Wirtschaftsführung von Herrn Schacht die Voraussetzungen für eine vollgültige Arbeit im Vierjahresplan nicht vorhanden seien, und dass daher durch einen Wechsel im Wirtschaftsministerium die Interessen des Vierjahresplanes besser wahrgenommen würden.

F: Wissen Sie, welche Stellung der Angeklagte Kreuch im Februar 1938 erhielt, als die allgemeine Reorganisation des Reichswirtschaftsministeriums stattfand?

A: Der damalige Leiter des Amtes für Roh- und Werkstoffe, Oberst Loeb,

wurde in das Wirtschaftsministerium eingebaut und übernahm eine Hauptabteilung. Sein bisheriger Chef des Stabes, der damalige Major Schmetz, wurde zum Leiter der nunmehr als Reichsstelle für Wirtschaftsausbau bezeichneten Dienststelle, vorher Amt für Roh- und Werkstoffe, bestimmt. In dieser Dienststelle, also Reichsstelle für Wirtschaftsausbau, hatte Herr Kneuch die Funktionen des Abteilungsleiters für Forschung und Entwicklung inne und war dabei, ich weiss das auch, der Vertreter des Leiters.

F: Nur eine Frage: Ich glaube, dass die Übersetzung nicht richtig durchgekommen ist. Ist es richtig, dass sie sagten, dass die Reichsstelle für Wirtschaftsausbau - the Reich Office for Economic Development - die Vorgängerin war, also vor dem Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe, oder ist es umgekehrt der Fall?

A: Es ist so, das Amt hat früher Amt für Roh- und Werkstoffe geheißen, ist dann bei der Umbildung des Wirtschaftsministeriums, als es eine nachgeordnete Dienststelle des Wirtschaftsministeriums wurde, in Reichsstelle für Wirtschaftsausbau umgewandelt worden.

F: Bedeutete diese Umbildung, dass die Reichsstelle, das Reichsamt für Wirtschaftsausbau, nicht mehr ein Teil des Vierjahresplans war? Sie erwachten, dass das Amt dem Reichswirtschaftsministerium 1938 unterstellt wurde.

A: An und für sich ist ja der Beauftragte für den Vierjahresplan auch der Vorgesetzte des Wirtschaftsministeriums gewesen, denn der Beauftragte für den Vierjahresplan hatte Anweisungsrecht an alle Reichsstellen. Die Zusammenarbeit zwischen dem Minister Funk und dem Beauftragten für den Vierjahresplan war zumindest im Anfang recht eng. Es war also doch so, dass tatsächlich Goering über Funk jegliche Anweisungen an die Reichsstelle geben konnte. Soweit ich mich erinnere, ist aber auch die Reichsstelle noch einmal besonders aufgetreten, indem sie unmittelbares Vortragsrecht beim Beauftragten für den Vierjahresplan hatte, auch zu den Sitzungen des Vierjahresplanes gezogen wurde.

F: Ich habe Sie also richtig verstanden, dass es einen besonderen Amtsweg, Befehlsweg gab zwischen dem Beauftragten des Vierjahresplans und dem Reichsamt für Wirtschaftsausbau zusätzlich zu dem normalen Dienstweg, der über den Reichswirtschaftsminister lief?

A: Jawohl, das ist richtig.

F: Darf ich dem Zeugen das Anklagebeweisstueck 435 zeigen, das sie im englischen Dokumentenbuch XX auf Seite 49 und 50 und im deutschen Text zu Beginn des Dokumentenbuches X finden. Dieses Beweisstueck ist vollkommen leserlich. Ich habe es selbst geprueft, Hoher Gerichtshof.

VORSITZEND R: Jawohl, das koennen Sie tun. Das Beweisstueck kann dem Zeugen vorgelegt werden.

(Das Dokument wird dem Zeugen ausgehändigt).

HR. CHARLITZ: Herr von Hanneken, auf der unteren linken Ecke der ersten Seite dieser Fotokopie sehen Sie ein Quadrat fuer das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, und darunter - es ist im englischen Text auf Seite 50, der dort auf zwei Seiten aufgeteilt ist - unter diesen grossen Quadrat sind zwei kleine Quadrate, das eine heisst: "Erste Abteilung fuer Forschung und Entwicklung, Leiter, Dr. Krauch" und das andere "Zweite Abteilung Planung und Durchfuehrung, Leiter: Major Dr. Geist." Konnten Sie es finden, Zeuge?

A: Jawohl.

F: Koennen Sie mir bitte sagen, Herr von Hanneken, ob Major Geist, der hier als Leiter der Abteilung II verzeichnet ist, jemals diese Funktion als Leiter der Abteilung auch antrat, dieser Abteilung fuer Planung und Durchfuehrung?

A: Herr Anklagewertreter, urspruenglich hat Major Geist diese Stellung gehabt, denn das war seine Abteilung, die er fruher als Amt fuer Roh- und Werkstoffe innegehabt hat. Mit Umwandlung dieser Dienststelle in die Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau hatte er praktisch seine alte Abteilung behalten. Das ist aber nicht der Fall gewesen. Major Geist ist seinerzeit von General Loeb, als er in das Wirtschaftsministerium hineinging, mit hineingekommen worden und hat in der Hauptabteilung I eine entsprechende Funktion bekommen und Leiter dieser Abteilung war Geist also. Die II. Abteilung der Reichsstelle fuer Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau hatte der damalige Dr. Bauer, der soweit ich mich erinnere, im Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, also jetzt Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, schon taetig war, und zwar glaube

ich, ist er auch in der Forschung und Entwicklung tätig gewesen, und war ein Untergebener von Dr. Krauch.

F: Habe ich Sie richtig verstanden, dass, bevor Dr. Bauer dieses Amt fuer Planung und Durchführung uebernahm, er ein Untergebener von Krauch war?

A: Jawohl, Dr. Bauer war sein Untergebener.

F: Wissen Sie, ob Dr. Bauer diese Stellung, die sich auch der oben gezeigten Karte auf derselben Linie wie die Dr. Krauchs hielt, beibehielt, oder ob Dr. Bauer spaeter wiederum ein Untergebener von Dr. Krauch geworden ist?

A: Ich glaube, dass Dr. Bauer die Stellung als Abteilungschef weiter innegehabt hat. Er ist allerdings naechher, als Dr. Krauch mit der Leitung des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau beauftragt wurde, wieder direkter Untergebener von Herrn Krauch geworden.

F: Haben Sie jemals in den Gesamtzeugungsplan des Vierjahresplanes Einblick erhalten, der alle vorgesehenen neuen Gebiete und Neuinvestitionen auf dem Gebiete der Rohstoffe enthielt? Dieses Dokument wurde gewoehnlich im Amt des Vierjahresplanes die "Bibel des Vierjahresplanes" genannt.

A: Jawohl, Ich kenne die sogenannte Bibel, die alle Planungen des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe bzw. spaeter der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau enthielt, und soweit ich mich erinnere, habe ich bereits Anfang 1937 diese erste Ausfertigung des damaligen Amtes im Heereswaffenamt zur Kenntnis bekommen.

F: Habe ich Sie dahingehend richtig verstanden, dass dieser Gesamtplan zuerst von Oberst Loeb's Amt fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe ausgearbeitet wurde und dass dann, als Oberst Loeb in das Reichswirtschaftsministerium eingetreten war, das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau diesen Gesamtplan aufstellte?

A: Ja, Herr Anklagevertreter, das ist natuerliche Folge. Oberst Loeb war damals ja der Leiter des Reichsamtes. Der Nachfolger war Herr Schinatis. Infolgedessen ging nun die Verantwortung an Herrn Schinatis ueber und diese "Bibel" ist dann unter der Verantwortung von Herrn

Schimatis herausgegangen.

F: Können Sie mir sagen, wie lange Major Schimatis seine Stellung als Leiter des Reichsamt für Wirtschaftsausbau beibehielt?

A: Der Major Schimatis ist, soweit ich mich erinnere, zu Beginn des Feldzuges 1939 aus dem Reichsamt ausgeschieden, ist zur Wehrmacht zurückgegangen und hat ein motorisiertes Artillerie-Regiment übernommen.

F: Dann war also Major Schimatis mit dieser Aufgabe nicht länger als 18 Monate betraut gewesen; ist das richtig?

A: Ja wohl, das wird ungefähr richtig sein.

F: Und wer übernahm diese Funktion, nachdem Major Schimatis aus dem Reichsamt ausgeschieden war? Die Aufgabe, diesen Gesamtplan aufzustellen?

A: Ja, die Verantwortung ging ja dann an den Nachfolger von Herrn Schimatis über. Mit den Funktionen der Leitung ist damals nach dem Ausscheiden von Herrn Schimatis Dr. Krauch beauftragt worden.

F: Wissen Sie, ob im Mai oder Juni 1938, das Reichsamt für Wirtschaftsausbau irgendwelche Befugnisse auf dem Gebiet der Erzeugung von Schießpulver, Sprengstoff und Kampfstoff hatte?

A: Ich habe vorher schon ausgeführt, dass ich Kenntnis von der "Bibel" habe. Ich besinne mich nicht, dass in der Bibel - und ich besinne mich überhaupt aus der Tätigkeit des damaligen Amtes für deutsche Roh- und Werkstoffe - dass in Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe Pulver, Sprengstoff und Kampfstoff geplant und behandelt worden sind. Lediglich geht aus der Bibel und auch aus meiner Erinnerung hervor, dass das Amt für deutsche Roh- und Werkstoffe sich mit den Vorprodukten, Schwefelsäure, Salpetersäure, beschäftigt hat, aber nicht mit der Erfüllung des Pulver-, Spreng- und Kampfstoffbedarfs für die Wehrmacht.

F: Ich möchte mit Erlaubnis des Hohen Gerichts das Beweisstück 436 den Zeugen vorlegen. Es handelt sich um das Dokument NI-8799, welches sich im deutschen Dokumentenbuch XI auf Seite 4 befindet.

VORSITZENDER: Ja, Sie können den Zeugen das Beweisstück übergeben.

MR. CHARLITZ:

F: Herr von Hanneken, könnten Sie bitte die erste Seite durchlesen, die Titelseite dieser Photokopie, die Sie dort haben. Wollen Sie das

bitte laut vorlesen, die Ueberschrift?

A: "Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau". In dem Etikett-oben "Geheime Reichssache". Dann der Text: "Zusammenfassung des Erzeugungsplanes fuer Pulver, Sprengstoff, chemischen Sprengstoff einschliesslich der Vorprodukte. Stand am 10.6.38.

F: Moechten Sie Ihre Aufmerksamkeit nun bitte der zweiten Seite des Dokuments, der linken unteren Ecke zuwenden. Wollen Sie dort bitte vorlesen, und nachher auch erklaren, was diese wenigen Worte, die dort stehen, bedeuten?

A: Obendrauber stehen einige Nummern. Dann kommt "Geheime Reichssache, Abteilung F", von 9./10. Juni 38, Abteilung P. Dann unten darunter: "fuenf Ausfertigungen", und zwar: 1. Ausfertigung Dr. Krauch, 2. Ausfertigung Dr. Rau, 3. Ausfertigung Dr. Kern, 4. Ausfertigung Haerle fuer Neumann und 5. Ausfertigung Dr. Ritter."

F: Koennen Sie bitte dem Hohen Gerichtshof erklaren, was diese Buchstaben ABT.-F und ABT.-P von 9. und 10. Juni 1938 bedeuten?

A: Ich nehme an, dass Abteilung F wohl die Abteilung Forschung heissen soll, und Abteilung P wohl Planung. Da es sich um ein Aktenstueck der Reichsstelle handelt und die Reichsstelle aus diesen beiden Abteilungen bestand, ziehe ich daher meine Schluesse.

F: Zeuge, Sie erinnern sich doch, dass Sie vorhin sagten, dass der Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau Herr Schinatis und der Leiter der Abteilung P.- das ist Planung - Dr. Bauer war. Wie koennen Sie sich nunmehr erklaren, dass weder der Name des Leiters der Reichsstelle noch der Name des Leiters der Abteilung P., Planung, Dr. Bauer, auf diesem Dokument erscheint? Nach allem, was hier gezeigt wird, wurde es ausgearbeitet, oder man kann daraus schliessen, dass es von den beiden Abteilungen F u. P. ausgearbeitet wurde?

A: Ja, augenscheinlich hat wenigstens nach dem hier vorliegenden Exemplar der Fotokopie tatsaechlich der Leiter der Reichsstelle mindestens kein Exemplar bekommen; denn nach den gegebenen Bestimmungen - es wurde das im Beamtenverkehr die Verschluss- Sachenordnung genannt - waere es sonst notwendig gewesen, hier den Leiter der Reichsstelle aufzufuehren,

wenn er ein entsprechendes Exemplar bekommen haette.

F: Und wie stand es mit dem Chef der Abteilung Planung?

A: Ich bin nun ueber die einzelnen Herren, die hier in der ersten bis funften Ausfertigung Exemplare bekommen haben, nicht im Bilde. Mir ist von diesen Herren lediglich der Dr. Ritter bekannt. Ich weiss nicht, ob Herr Raub, Herr Korn oder Herr Neumann Maenner der Abteilung P gewesen sind.

F: Aber Sie wissen, dass diese nicht Chefs der Abteilung P waren, nicht wahr?

A: Jawohl.

F: Nun, da Sie vorher bereits feststellten, dass das Reichsamt zu dieser Zeit keine Vollmachten auf dem Gebiete der Erzeugung von Schiesspulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen hatte, wie konnte dann Dr. Krauch einen solchen Plan ueberhaupt ausgearbeitet haben? Wer konnte ihm denn die Vollmacht gegeben haben, das zu tun?

A: Es ist mir bekannt, dass seinerzeit bei der Luftwaffe eine starke Verstimmung herrschte, weil das Heereswaffenamt die erheblichen Anforderungen der Luftwaffe an Pulver und Sprengstoffen fuer die Flak-Munition nicht befriedigen konnte. Ich bilde mir ein, dass ueber diese Dinge auch der General Thomas, der Leiter des Wehrwirtschafts- und Ruestungsamtes in Oberkommando der Wehrmacht gesprochen hat, und ich kann annehmen, dass vielleicht der damalige Leiter des Luftwaffenamtes, Generaloberst Udet, um eben das Flak-Programm weiter vorwaertszutreiben, durch Vermittlung von Thomas an Herrn Krauch gekommen ist, damit nun einmal eine neutrale Personlichkeit die Dinge untersuche und hier fuer die Luftwaffe mehr geschehe, als das im Rahmen des Heereswaffenamtes durchgefuehrt wurde. Ich koennte mir das auch so erklaren, dass ja Herr Krauch als mittelbar ein unmittelbarer Unterstellter unter Goering hierzu der geeignete Mann gewesen ist.

F: Aber Sie haben keine unmittelbare Kenntnis davon? Das ist nur eine Annahme von Ihnen?

A: Nein, das letztere ist eine Annahme von mir.

F: Nun, nur noch eine Frage ueber dieses Beweisstück 436. Wenn Sie das Dokument ansehen, glauben Sie, dass es moeglich ist, dass Major Schimatis und Dr. Bauer davon Abschriften gehabt haben koennten, oder dass sie das ausarbeiteten, wenn Sie die Verteilerliste auf Seite 2 ansehen?

A: Es kann natuerlich moeglich sein, dass Abschriften hiervon gemacht worden sind, aber eigentlich haette es dann vernekt werden muessen.

F: Ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf die Tatsache lenken, dass dies ein geheimes Reichsamt ist und dass alle Abschriften aufgefuehrt werden. Ist es moeglich, dass Sie einfach Abschriften einer geheimen Reichssache machen koennen, ohne sie auf den Originaldokument aufzufuehren?

A: Na, zulassung ist es jedenfalls nicht.

F: Wann hoerten Sie zum ersten Mal, Herr Zeuge, dass Dr. Krauch Vollmachten auf dem Gebiete des Schiesspulvers, der Sprengstoffe und chemischen Kampfstoffe erhielt?

A: Ich glaube, dass dies im Sommer 1938 gewesen ist.

F: Hoerten Sie jemals von dem sogenannten Karinhall- oder Krauch-Plan?

A: Wenn Sie den Plan meinen, Herr Anklagevertreter, der Pulver und Sprengstoffe, Mineraloel, Gummi und Magnesium enthaelt und der allgemein als Krauch-Plan bezeichnet wurde, so kann ich diese Frage bejahen.

F: Erinnern Sie sich daran, dass dieser Plan am 12. Juli 1938 aufgestellt wurde?

A: An ein Datum und ob das Juli gewesen ist oder August, kann ich mich nicht erinnern. Ich weiss nur, dass im Sommer 1938 ein entsprechender Plan aufgestellt worden war.

F: Nun, Sie gaben an, dass in diesem Karinhallplan die Erzeugung von Schiesspulver, Sprengstoffen, chemischen Kampfstoffen und ebenfalls von Mineraloel, Gummi und Magnesium enthalten war. Wie wirkte dieser neue Plan auf den alten Gesamt-Vierjahresplan ein?

A: In der grossen Zusammenstellung, die seinerzeit das Amt fuer Roh- und Werkstoffe angefertigt hat, sind ja eine unendliche Fuelle von allen moeglichen Erzeugnissen enthalten, die aus Devisengruenden durch eine Ersatzfertigung im Inland veraendert bzw. eingespart werden koennten. Ich glaube, dass die Veranlassung zu dem neuen Plan, der hier von den Herrn

Anklagevertreter als der Karinhall-Plan oder der Krauch-Plan eben bezeichnet worden ist, der Mangel an Rohmaterialien gewesen ist, die es in diesem Augenblick nicht mehr gestatteten, diese weitgehenden Planungen des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe zu erfuellen, und das mit diesem Plan eine gewisse Konzentration durchfuehren wollte, um die vorhandenen knappen Rohstoffe dort einzusetzen, wo es nach Auffassung der Staatsfuehrung am nutzbringendsten angewendet war.

F: Und das war, um Schiesspulver, Sprengstoffe, chemische Kampfstoffe, Mineraloel, Buna (Kunstgummi) und Magnesium herzustellen. Stimmt das?

A: Jawohl.

F: Kann man sagen, dass nach Juli 1938 der urspruengliche Vierjahresplan, der sich ueber eine grosse Anzahl von Erzeugnissen erstreckte, wie Sie sagten, zu dieser Zeit ein Plan wurde, der mehr oder weniger ausschliesslich die Arbeit des Angeklagten Krauch betraf?

A: Ja, Herr Anklagevertreter, es war ja eigentlich schon durch die Tat von Goering 1937 mit der Schaffung der Hermann-Goering-Werke ein geisser Fundus aus diesen Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe herausgenommen; denn damit gingen ja die Verantwortungen fuer die Eisen- und Stahlwirtschaft, fuer die Aufweitung der Gruben im Salzgittergebiet mittelbar entweder an den Beauftragten fuer die Eisen- und Stahlwirtschaft oder aber an die Hermann-Goering-Werke. Ausserdem war mit der Errichtung oder der Umwandlung des Wirtschaftsministeriums ein Teil dieser Dinge, insbesondere die im Bergbau liegenden Dinge, also die Aufweitung der Kupfergruben, der Bleigruben usw. vom Wirtschaftsministerium, der nunmehr reorganisierten Bergbaubteilung, uebernommen worden, so dass also im wesentlichen in dem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau nun hauptsaechlich nur chemische Dinge zurueckblieben, wobei aber ich darauf aufmerksam machen darf, dass daneben natuerlich auch die Frage der Textilien und der Holzersatzdinge eine entsprechende Rolle gespielt haben, dass aber naturgemuess auf die Frage der Vervollkommnung der Mineraloelproduktion, der Aufweitung der Buna-Produktion, der Vervollkommnung der Leichtmetallproduktion neben dem neuzugekommenen Gebiete Pulver und Sprengstoffe natuerlich das Hauptaugenmerk zu richten war.

F: Nun, Herr von Hanneken, Sie erwachten die Erzeugung von Eisen und Stahl. Als Generalbevollmächtigter fuer Eisen und Stahl sollten Sie dieses Gebiet besonders gut kennen. Können Sie uns bitte sagen, ob es einen grundlegenden Unterschied gab zwischen der Ausführung des Vierjahresplanes auf dem Gebiet von Eisen und Stahl und anderen Metallen oder Erzen auf der einen Seite und der Ausführung des Plans fuer chemische Stoffe oder Werkstoffe andererseits mit Bezug darauf, wer es unternahm, solche neuen Werkeanlagen zu errichten?

A: Die Tätigkeit des Bevollmächtigten fuer die Eisen- und Stahlbewirtschaftung war eine lenkende. Der Bevollmächtigte fuer die Eisen- und Stahlbewirtschaftung hat sich nicht damit befaßt, Einzelheiten, z.B. Veränderungen an Hochoefen, Verbesserungen, Umbau einzelner Werke etc. zu untersuchen und anzuordnen. Der Bevollmächtigte fuer die Eisen- und Stahlwirtschaft hat auch auf dem Gebiete der Rohstoffe nur eine lenkende Tätigkeit ausgeübt, während die Tätigkeit des Bevollmächtigten fuer die chemische Erzeugung und die Tätigkeit hier in Ante fuer deutsche Roh- und Werkstoffe eine ins einzelne gehende, eine Lenkung der einzelnen Werke, eine Planung der einzelnen Bauten gewesen ist, so dass also neben der Tätigkeit der allgemeinen Lenkung eine Vertiefung im Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe oder aber spaeter auch beim Bevollmächtigten eingetreten ist, und er hier fuer die Ausführung der von ihm geplanten Erweiterungen, z.B. bei einzelnen Betrieben etc. pp., die Verantwortung gehabt hat und die Lenkung.

F: Ich glaube, ich habe mich nicht voellig klar ausgedrueckt. Ich wollte Sie fragen, Herr Zeuge, wer tatsaechlich die Projekte auf dem Gebiete von Eisen und Stahl ausgefuehrt hat einerseits, und wer es auf dem allgemeinen synthetischen Gebiete oder anderen Gebieten unternahm, die Fabriken usw. zu errichten, die im Gesamterzeugungsplan aufgezeichnet waren?

A: Wenn ich recht verstehe, Herr Anklagevertreter, dann meinen Sie mit Ihrer Frage, dass die Errichtung der Hermann-Goering-Werke eine staetliche Angelegenheit gewesen ist, dass also all die Dinge, die auf dem Eisen- und Stahlgebiet gemacht wurden, in erster Linie durch die von

S taats getragene und gegründete Gesellschaft Hermann-Goering-Werke durchgefuehrt wurden, waehrend beim Sektor der Leichtmetalle, der Mineraloel und sonstigen chemischen Produkte nicht der Staat als der Traeger der Dinge auftritt, sondern tatsaechlich die in der betreffenden Wirtschaft taetigen Betriebe. Bin ich richtig, wenn ich die Frage so verstanden habe?

F: Ja, noch eine Frage. Wurde es am Anfang des Vierjahresplanes im Jahre 1936 geplant, dass auf dem Gebiete von Eisen und Stahl es eine staats eigene Koerperschaft uebernehmen sollte, oder hat man sich auch auf diesem Gebiet an die Eisen- und Stahlindustriellen gewandt, um neue Fabriken zu organisieren und Eragruben zu erweitern usw.?

(Fortsetzung des direkten Verhoers des Zeugen von
Hannoken durch Mr. Charmetz).

A: Es war urspruenglich so gedacht gewesen und auch von
Goering an die Ruhrindustrie herangetragen worden, dass die
Ruhr in einer Gemeinschaftsarbeit sowohl den Salzgitter-Hori-
zont aufschliessen sollte als auch auf diesem Erzgebiete ent-
sprechende Hochoefen errichten sollte. Es haben hier zahlreiche
Verhandlungen zwischen Goering selbst und - ich glaube in erster
Linie - Herrn Voegler stattgefunden, und es kam dann schliess-
lich dazu, dass die Ruhr sich den Wunschen von Goering versagt
hat, weil sie nicht glaubte, dass das schwierige Verhuettungs-
projekt - zu dem Hohen Gerichtshof darf ich sagen, dass die
Salzgittererze ein sehr schlecht zu verhuettendes istsog.
saures Erz sind, und dass das Risiko fuer die private Indu-
strie sehr gross war, und dass sie befurchtete, dass sie in
normalen Zeiten bei den doch beträchtlichen Investitionen, die
sie machen muessete, hier nicht auf ihre Rechnung kam und deshalb
hat sie sich wohl auch diesem Projekt gegenueber versagt.

F: Trafen dieselben Erwagungen auch auf das weite Gebiet
der Werkstoffe zu? Diese Stoffe waren doch auch viel teurer
als die urspruenglich von Ausland eingefuehrten Stoffe.

A: Das ist sehr richtig. Die Stoffe waren teurer; aber
soweit ich unterrichtet bin waren ja die Versuche so guenstig
verlaufen, dass man damit rechnen konnte, dass z.B. die Mineral-
produktion und die Kunsteproduktion nun etwa so gefuehrt werden
konnte, dass sie preislich mit dem Naturkautschuk und mit den
Erdoolprodukten konkurrieren konnten.

F: Sie waren zwischen 1938 und 1942 der Chef der Abteilung I
und Abteilung II im Wirtschaftsministerium. Haben Sie in dieser
Eigenschaft die ganze chemische Industrie unter Ihrer Aufsicht
gehabt?

A: Jawohl. Ich habe in der Hauptabteilung eine chemische
Abteilung gehabt, der im Rahmen der Aufgaben des Wirtschafts-

ministerium die Ueberwachung und die Lenkung der deutschen Wirtschaft oblag.

F: Konnten Sie uns bitte so genau wie moeglich die Bedeutung der IG. Farben auf dem Gebiete der Erzeugung von Chemikalien und Rohstoffen beschreiben und welche Rolle die IG. waehrend der Jahre 1938 und 1942 spielte? Das heisst waehrend der letzten Monate vor dem Kriege und waehrend der ersten drei Jahre des Krieges.

A: Mir war insbesondere aus der Zeit nach dem ersten Weltkrieg, als ich im Heereswaffenamt war, die Bedeutung der IG. als derjenigen Firma, die von allen chemischen Produkten eine uebertragende Rolle spielte, klar geworden. Ich habe dann mehr und mehr, insbesondere in meiner Stellung als Chef des Stabes im Waffenamt, gerade die Bedeutung der IG. als der Pionierfirma fuer die Entwicklung von Buna, die Verbesserung auf dem Gebiete der Hydrierung von Treibstoffen, die Entwicklung von Leichtmetall, aber auch die Verbesserung in der Ausnutzung der Vorprodukte von Pulver und Sprengstoff kennengelernt. Ich habe damals sicher nicht in dem Umfange die Bedeutung der IG. als der Weltfirma und der deutschen chemischen Rohstofffirma erkannt, wie es nachher, als ich im Wirtschaftsministerium die chemische Abteilung hatte, mir klar geworden ist. In den einfuehrenden Vortraegen, die mir meine Referenten und Abteilungsleiter gehalten haben, trat uebertragend die Stellung und der Einfluss der IG. im chemischen Leben des deutschen Reiches zutage. Ich glaube, dass ich in retrospectiv ohne weiteres angeben kann, dass mir damals gesagt worden ist, dass innerhalb der deutschen Wirtschaft die IG. wohl etwa 70% ausmachte, und dass auf einer ganzen Reihe Gebiete, z.B. auf dem Gebiete der Farben, aber auch auf dem pharmazeutischen Gebiet, die IG. eine fast monopolartige Stellung einnahm. Auf dem Gebiete der uebrigen Wirtschaft tritt aber die Bedeutung der IG. ebenfalls in Erscheinung; z.B. ist die IG. im Rahmen der Stahlveredelung nicht wegzudenken,

weil die Fragen von Molybden, von Wolfram, auch Fragen der IG. waren. Auf dem Gebiet der Lederindustrie wirkte sich die IG. mit ihren erheblichen Erfahrungen und Erfindungen auf dem Gebiete des Kunstleders besonders aus. Auf dem Gebiete der Textilien - kurz ich glaube, es ist im wesentlichen kaum ein Sektor, der fuer die damalige Zeit nach 1939, also die Kriegsfuehrung, von einer Wichtigkeit gewesen ist, der nicht in irgendeiner Form mittelbar von der IG. abhaengt.

F: Ich moechte nur noch zwei weitere Fragen stellen, Herr von Hennecken, glauben Sie, dass ohne die volle und freiwillige Mitarbeit der IG. Farben das Dritte Reich einen Krieg haette vorbereiten koennen und einen Krieg so lange Jahre haette fuehren koennen?

A: Ich habe eben schon die weitgehende Abhaengigkeit eigentlich der gesamten deutschen Wirtschaft von den Produkten der IG. geschildert. Ich glaube, wenn man die IG. aus den Belangen des Reiches vor den Krieger^{und} waehrend des Krieges wegradiert, dann bleibt praktisch gesehen von der fuer eine Kriegsfuehrung wichtigen chemischen Industrie so wenig uebrig, dass eigentlich nichts haette vervollkommen und gemacht werden koennen. Ich wuesste z.B. nicht, wie ohne Launa unsere Ernte haette durchgefuehrt werden koennen und wie ohne Launa auch letzten Endes Schmierstoffe und Treibstoffe entstanden waeren. Also ohne IG. - die IG. aus dem deutschen chemischen Leben ausstrahlt - waere praktisch eine Kriegsfuehrung nicht moeglich gewesen.

F: Eine letzte Frage. Koennen Sie, Herr von Hennecken, oder irgend ein anderer hoher Beamter des Vierjahresplanes oder des Wirtschaftsministeriums eine klare Unterscheidung zwischen der IG. Farben einerseits und dem Amt des Generalbevollmaechtigten fuer Chemie und dem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau andererseits waehrend der Jahre 1939 bis 1945 oder, da Sie das Ministerium 1942 verliessen, bis 1942 machen?

A: Herr Anklagevertreter, eine Unterscheidung in dieser Frage ist sehr schwer. Es ist praktisch so: auf der einen Seite das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, besetzt mit zahlreichen Herren aus der IG., auf der anderen Seite der Bevollmächtigte fuer die chemische Erzeugung, der sich wieder stuetzte auf das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau. Dann der Bevollmächtigte fuer die chemische Erzeugung hatte ja keinen eigentlichen Arbeitsstab, sondern stuetzte sich auf das Reichsamt. Der Bevollmächtigte selbst war auch ein Mann der IG.

Ich habe ja vielfach Gelegenheit gehabt, mit Herrn Dr. Krauch zu arbeiten. Ich persoenlich habe nie das Gefuehl gehabt, dass bei den Verhandlungen, die Herr Dr. Krauch oder Herren - ich denke hier an Herrn Dr. Fockel, das war - glaube ich - einer meiner engsten Mitarbeiter - mir gegenueber oder aber auch Mitarbeitern der chemischen Abteilung gemacht haben... ich habe, wie gesagt, nie die Empfindung gehabt, dass hier IG. Interessen vertreten werden, sondern ich habe absolut das Empfinden gehabt, dass hier eine neutrale Persoenlichkeit mir gegenueber steht, die versucht, die schwierige Situation, in der er selbst war, zu ueberbruecken und keinesfalls die Interessen seiner eigenen Firma darzutun, sondern in neutraler Weise sein Amt als Bevollmächtigter bzw als Leiter der Abteilung fuer Forschung und Entwicklung auszuueben.

Ich muss aber zugeben, dass in meiner Abteilung haeufiger gewisse Schwierigkeiten darin gesehen wurden, dass das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau und der G.B.C. aus der IG. hervorgegangen waren und dass dadurch durch die Zusammenarbeit der Herren und den Bevollmächtigten doch die IG. sehr viel mehr eingeschaltet war in die Materie des Reichsamtes, in die Entscheidungen des Bevollmächtigten als das bei anderen Firmen der chemischen Branche, die nicht der IG. angehoeerten, der Fall war.

MR. CERMATZ: Ich glaube, dass dies ein geeigneter Zeit-

punkt fuer die Pause ist, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof wird eine Pause einhalten.

(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

VORSITZENDER: Die Verteidigung kann zum Kreuzverhoer des Zeugen uebergehen.

Kreuzverhoer des General v.Hannecken DURCH DR. SCHUBERT
(fuer den Angeklagten Dr. Suergin):

Herr Zeuge, wenn ich Sie recht verstanden habe, so er-
waehten Sie, dass die IG Traeger der Leichtmetallfabrikation
gewesen sei. Ist das richtig?

A: Die IG ist, meiner Erinnerung nach, an der Leichtmetall-
produktion stark beteiligt gewesen.

F: Koennen Sie sagen, ob sich diese Beteiligung insbesonde-
re auf ein bestimmtes Metall beschränkte?

A: Insbesondere hat ja wohl die IG in Bezug auf Magnesium
die Entwicklung vorwaerts getrieben.

F: Wissen Sie zufaellig, wie hoch etwa der Anteil der IG
an der Aluminiumfabrikation, - Produktion, war?

A: An der Aluminiumproduktion hat die IG einen wesentlich
geringeren Anteil gehabt. Soweit ich weiss, liegen die Dinge
hier etwa um 30 %.

F: Herr Zeuge, wenn ich Ihnen vorhalte, dass es tatsaech-
lich nur 7 % gewesen sind, koennen Sie die Moeglichkeit zu-
geben.

A: Jawohl.

DR. SCHUBERT: Ich habe mein Kreuzverhoer beendet.

DURCH RECHTSANWALT V. METZLER (fuer den Angeklagten
Heefliker):

F: Herr Zeuge, ich habe zu dem, was mein Herr Vorverteidiger soeben gefragt hat, noch eine kleine ergänzende Frage zu stellen. Ist Ihnen bekannt, das Verhältnis des Magnesiums zum Aluminium bei der Leichtmetallproduktion, in welchem Verhältnis die beiden Stoffe zu einander gestanden haben? Sie haben doch -

A: Ja, Herr Verteidiger, ich bin ja nun kein Fachmann, aber so viel ist mir doch absolut erinnerlich, an und fuer sich spielte das Magnesium zu Beginn des Krieges mehr oder weniger keine - oder kurz vor den Krieg - keine besondere Rolle, und der Anteil des Magnesiums an der Leichtmetallproduktion - ich will jetzt eine Zahl angeben, Sie werden sich vielleicht abzurufen fuehren - liegt etwa vielleicht bei 3 %, wenn es ueberhaupt so viel gewesen ist. Auf der anderen Seite aber hat natuerlich das Magnesium im Laufe der Entwicklung und im Laufe des Krieges eine grosse Bedeutung angenommen, und ich darf Sie nur daran erinnern, dass sie eine ganze Reihe von Dingen, z.B. die Magnesium-Pulver fuer die Panzerfertigung, fuer die Geschuetz-fertigung usw. eine besondere Rolle spielten, dass ausserdem das Magnesium auch fuer Bomben verwendet worden ist, sodass also die Entwicklung des Magnesiums praktisch gesehen, trotzdem sie in den Leichtmetallektor eine verhaeltnismaessig geringe Rolle zunaechst gespielt hat, doch von besonderer Bedeutung wurde.

F: Ja, wollen Sie denn sagen, Herr Zeuge, dass das Aluminium, das je nach Ihren Ausfuehrungen wohl den weitaus ueberwiegenden Anteil an der Leichtmetallproduktion hatte, dass dieses Aluminium im Laufe des Krieges in seiner Bedeutung zurueckgedraengt wurde?

A: Nein, das wollte ich nicht damit gesagt haben. Ich wollte nur darauf hinweisen, dass eben durch die Entwicklungsarbeiten und durch die ganzen neuen Forschungen sich neben dem Aluminium ein neues Metall aufgetan hat, und das ist eben das Magnesium, sodass also das Magnesium, wenn es auch urspruenglich eine sehr geringe Bedeutung auf dem Leichtmetallgebiet gehabt

hat, doch mehr und mehr sich in einen gewissen Vordergrund hinein-
gearbeitet hat, und dass im Laufe des Krieges eine ganze Reihe
von Dingen aus Magnesium gefertigt worden sind.

F: Können Sie zufällig aus Ihrer Kenntnis sagen, wer in
Deutschland der Hauptträger der Aluminiumproduktion war?

A: Ja, in Deutschland waren die Hauptträger der Alumi-
niumindustrie die Vereinigten Aluminiumwerke.

F: Nun habe ich noch eine weitere Frage, die auf einem
anderen Gebiet liegt. Ist Ihnen bekannt, Herr Zeuge, wer in
Deutschland der Hauptträger der Edelstahlproduktion war?

A: Jawohl, das ist mir bekannt, das waren die Deutschen
Edelstahlwerke in Krefeld.

DR. V. METZLER: Danke.

DURCH DR. DRISCHEL (für den Angeklagten Ambros)

F: Ich habe nur eine allgemeine Frage, Herr Präsident.

Herr Zeuge, Sie erklärten auf Frage des Herrn Anklage-
vertreters, dass Sie sich nicht vorstellen können, dass man
ohne IG den Krieg hätte führen können. Es scheint mir, dass
diese Frage etwas noch präzisiert werden müsste. Wollen
Sie damit sagen, dass ohne die Produkte der IG, ohne die Wer-
ke und deren Produktion eine Kriegsführung schlechterdings
undenkbar wäre?

A: Jawohl.

F: Sie wollen damit also nicht etwa subjektive Werturteile
faellen ueber die Mitwirkung der leitenden Herren - -

A: Nein.

F: - - der IG an der Kriegsfuehrung - -

A: Nein.

F: - - oder deren Vorbereitung ?

A: Mein, ich beziehe mich lediglich auf die Bedeutung der
Werke und habe ja auch davon gesprochen, wenn Sie sich erin-
nern, wenn man die IG wegraderte.

F: Das genuegt. Ist das nicht eine allgemeine Feststellung,

die genau so fuer einen anderen Sektor der Wirtschaft zutrifft, sogar auf die Landwirtschaft?

A: Sicher kann man es auch auf andere Gebiete beziehen; aber die Bedeutung der Werke der IG ist ja nun schlechterdings fuer diese Dinge ueberragend, sodass man also, wenn man sie wegnimmt und sagt, die existieren nicht, dann waere eben, praktisch gesehen, eine Kriegsfuehrung nicht moeglich gewesen.

F: Gilt das nicht im heutigen Zeitalter ueberhaupt fuer die chemische Industrie der Welt?

A: Richtig, man kann das genau so auf die ganze Welt uebertragen und kann genau so sagen, dass, wenn man die gewisse chemische Industrie wegnimmt, dass dann eben praktisch das Leben sich ganz anders gestaltet.

FR. BRISQEL: Jawohl. Danke schoen.

VORSITZENDER: Wird ein weiteres Kreuzverhoer mit dem Zeugen gewuenscht?

Anscheinend nicht. Wuenscht die Anklagevertretung ein nochmaliges Verhoer?

MR. SPRECHER: Nein, Herr Vorsitzender, wir haben kein Wiederverhoer.

VORSITZENDER: Dann wird der Zeuge vom Gericht entschuldigt.
(Der Zeuge wird aus dem Zeugenstand gefuehrt).

(Fortsetzung der Vorlage von Dokumenten durch MR. AMCHAN)

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, wir wollen nun zum Buch XXVIII übergehen. Es ist das erste Buch, das sich auf die Beteiligung von Farben an der Erzeugung von synthetischem Kautschuk bezieht.

VORSITZENDER: Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. AMCHAN: Wir bieten als Exhibit Nr. 545 NI-6930 an. Es ist ein Brief vom 23. November 1933 von IG.-Farben, Ludwigshafen, mit Abschriften an das Reichswirtschaftsministerium mit Bezug auf die Erzeugung von synthetischem Kautschuk. Ich bitte das Hohe Gericht, sich zuerst der Seite 3, Seite 3 des deutschen Buches, zuzuwenden. Das ist ein Memorandum vom 15. August 1933 von IG.-Farben an das Heereswaffenamt bezüglich der Erfahrungen bei Versuchen über synthetischen Kautschuk. Gegen Ende dieser Seite wolle das Hohe Gericht in dem Memorandum IG.-Farben an das Heereswaffenamt folgende Stelle bemerken:

"Ein weiterer wichtiger Punkt scheint der zu sein, dass Anzeichen dafür vorliegen, dass die neuen Produkte hinsichtlich des Gleichschutzes den Naturreifen überlegen sind. Auf Grund dieser Ergebnisse erscheint also die Herstellung von synthetischem Kautschuk wieder aussichtsreicher, so dass die I.G. bereit wäre, ihre Versuche in grösserem Umfange wieder aufzunehmen."

Auf Seite 4, der nächsten Seite, dem letzten Abschnitt, macht die I.G. verschiedene Vorschläge, nach denen sie bereit sei fortzufahren; es heisst in diesem Memorandum:

"Wenn von Seiten der Regierung in der angedeuteten Weise vorgegangen wird, würde die I.G. unverzüglich ihre Arbeiten in grösserem Umfange wieder aufnehmen und zunächst für die Erprobung im eigenen Betrieb eine

"grössere Zahl Reifen herzustellen. Wenn sich diese Reifen bewähren, sollte dann die Herstellung der Reifen für Regierungsbehörden folgen."

Ich bitte das Hohe Gericht, sich Seite 1 zuzuwenden. Dies ist ein Brief vom 13. --- das ist Seite 2 des deutschen Buches - - ein Brief vom 13. November 1933 von Farben an das Reichswirtschaftsministerium. Unten auf der Seite heisst es, wenn ich das Hohe Gericht bitten darf:

"Unter Bezugnahme auf die Besprechung, die am 25. Oktober 1933 im Reichswirtschaftsministerium stattfand, übersenden wir Ihnen abschriftlich unsere Ausführungen an das Heereswaffenamt in diesen Fragen, die wir am 16. August d.J. an diese Behörde sandten."

Das war das Memorandum, das ich Ihnen vorher vorlas. Dann auf der nächsten Seite, das ist jetzt an das Reichswirtschaftsministerium gerichtet, wobei eine Abschrift an das Heereswaffenamt ging:

"Wie wir bereits mündlich ausführten, glauben wir, dass vor Wiederaufnahme unserer Arbeiten in grösserem Rahmen eine Entscheidung der Regierung notwendig ist, ob die Frage der Herstellung eines synthetischen Kautschuks in Deutschland soweit das Interesse der Regierung findet, dass sie gewillt ist, in der gekennzeichneten Weise fördernd einzugreifen."

Dieses Beweisstück, Hohes Gericht, war der Ausgangspunkt. Schon anfangs 1933 traten die IG.-Farben mit den militärischen Stellen in Verbindung und besprachen den Beginn der Erzeugung von synthetischem Kautschuk. Als Anklagebeweisstück Nr. 546, Hohes Gericht, biete ich hier NI-4713 an. Es ist ein Brief vom 12. November 1935 von der Reichskanz-

lei an I.G., der besagt, dass Hitler an der Beschleunigung des Baues von Farbenwerken sehr interessiert war und die I.G. bat, die Pläne zu beschleunigen.

Das Dokument schliesst auch Protokolle und Aktennotizen über Besprechungen mit Regierungsbeamten ein. Bevor wir uns diesem Brief zuwenden, möchte ich das Hohe Gericht bitten, Seite 9, Seite 14 des deutschen Buches, anzuschauen. Es ist eine Aktennotiz vom 10. Januar 1935 über den Besuch eines Beamten vom Heereswaffenamt bei I.G.-Farben in Leverkusen. Der erste Satz:

"Dr. Hagemann kam unerwartet, um ein Bild über den Stand der Kautschukarbeiten zu gewinnen und Ende der Woche General Drees darüber berichten zu können."

Auf der nächsten Seite, Seite 15 des deutschen Buches:

"Nach Ansicht von Dr. Hagemann ist die Herstellung von synthetischem Kautschuk kein Devisenproblem mehr, sondern eine wehrpolitische Frage geworden."

Dies ist die Ansicht, die I.G. über diese Besprechungen hat. Auf Seite 8, Hohes Gericht, Seite 13 des deutschen Dokumentenbuches, finden Sie die Niederschrift einer Besprechung am 20. Februar 1935 beim Heereswaffenamt. Der Vertreter und Unterzeichner von I.G. ist Struss. Ich mache das Hohe Gericht auf die Tatsache aufmerksam, dass Struss, wie hieraus hervorgeht, bei der Besprechung mit Bezug auf synthetischen Kautschuk anwesend ist. Der Grund, warum ich hierauf aufmerksam mache, geht aus der späteren Beweisaufnahme hervor. Wir haben eine beträchtliche Anzahl von Eidesstattlichen Erklärungen von Dr. Struss, der die Geschichte all dieser Besprechungen zusammenfasst. Ich weise auf die Tatsache hin, dass, er ausser Protokollführer und

Bewahrer des Protokolls von I.G.-Farben selbst Teilnehmer an diesen Versammlungen war und infolgedessen in der Lage war, zu erklären, was in diesen Sitzungen vorkam.

Nun wollen wir auf Seite 8, Seite 13 im Buch - im deutschen Buch - in der Mitte dieser Seite, dies auch lesen; es ist kurz:

"Major Phillipp" vom Heereswaffenamt, "setzte nochmals auseinander, dass die Wehrmacht in der synthetischen Kautschukfrage die absolute Führung beanspruche. Er verschloss sich aber nicht unserer Ansicht, dass auch Kunstkautschuk aus Devisengründen und zu friedlichen Zwecken gebraucht werden könne...."

Das ist Seite 13 des deutschen Buches, Seite 12.

"Er verschloss sich aber nicht unserer Ansicht, dass auch Kunstkautschuk aus 'Devisengründen und zu friedlichen Zwecken gebraucht werden könne und dass man diesorhalb an der Besprechung bei Herrn Keppler teilnehmen müsse. Auf meine Bitte erklärten sich alle 3 Herren bereit, an der Besprechung teilzunehmen. Die Ansichten der Herren, wie sie in der Anlage festgelegt sind, wurden nochmals durchgesprochen. Das Ziel sei, den gesamten Friedensbedarf des Heeres durch synthetischen Kautschuk zu decken. Genaue Zahlen über diesen Bedarf konnten noch nicht angegeben werden. Es scheint, dass man mit 150 - 250 Tono rechnet. Die Inangriffnahme der Grossanlage habe noch Zeit. Falls man sich mit Herrn Keppler nicht einigt, wolle der Minister (v. Blomberg) eine eigene Fabrik bauen. Wir haben klargestellt, dass man die Wünsche des Herrn Keppler und der Wehrmacht in derselben Fabrik erfüllen könne, selbst wenn ein etwas anderes Endprodukt

von den verschiedenen Stellen gefordert würde."

Auf Seite 7, Hohes Gericht, bitte, Seite 11 des deutschen Textes, finden Sie wieder eine Besprechung über Gummi. Dies ist im September 1935 in der Reichskanzlei. Der Angeklagte Ter Meer ist anwesend und berichtet über den Stand der Kautschuk-Arbeiten in der I.G. Weiter unten auf Seite 7:

"Nach längerer Aussprache wird folgendes Vorgehen in Aussicht genommen:

Die I.G. baut voraussichtlich in Pletschitz eine Fabrik für 200 - 250 Moto synthetischen Kautschuk, die auf 1000 Moto erweiterungsfähig angelegt wird."

Der Friedensbedarf war, wie ihr eigenes Protokoll feststellte und wie vom Heer überschätzt wurde, 100 - 150 Tonnen im Monat. Dann planen sie 1935 ein Werk für 1000 Moto zu errichten.

Einen Monat später findet eine Besprechung mit dem Heereswaffenamt und Beamten der I.G. statt und zwar im Monat Oktober 1935; das befindet sich auf Seite 6, Hohes Gericht, in der Mitte der Seite:

"Philipps" - das ist Oberstleutnant Philipps vom Heereswaffenamt, - "führte folgendes aus: Der Friedensbedarf der Wehrmacht an Kautschuk sei früher überschätzt worden. Er belaufe sich nur auf einen Bruchteil von 200 Moto. (ca. 50 Moto)."

Das ist, denke ich, Hohes Gericht, der Ausgangspunkt all der Besprechungen über synthetischen Kautschuk. Im Jahre 1935 war der Friedensbedarf des Heeres 50 Moto.

Auf Seite 5, Hohes Gericht, finden Sie den Brief von Keppler, des Beauftragten Hitlers für Wirtschaftsfragen an I.G.-Farben, datiert vom 12. November 1935. Bevor ich

mich auf diesen Brief beziehe, wolle sich das Hohe Gericht daran erinnern, dass ich gestern das Hohe Gericht bat, es möge amtliche Kenntnis von der Urteilsfindung des Internationalen Militärgerichtes vom 21. Mai 1935 nehmen. Das war das Datum, an welchem in Deutschland die Dienstpflicht in der Wehrmacht eingeführt wurde. Das IMT hatte Bemerkungen über die Wichtigkeit des 23. Mai 1935 gemacht. Dieser Brief nun von Keppler an die I.G.-Farben ist im November 1935 geschrieben worden. Seite 6 des deutschen Dokumentenbuches. Keppler schreibt an I.G.-Farben - das ist gegen Ende des ersten Absatzes:

"Ich habe daraufhin mit dem Führer selbst über diese Frage gesprochen und späterhin mit dem Herrn Reichsfinanzminister verhandelt, von dem mir heute beiliegende Stellungnahme vorliegt."

Und der letzte Absatz, Seite 7 des deutschen Buches:

"Wie Sie wissen, hat der Führer das grösste Interesse daran, dass der Bau der Anlage nach Möglichkeit beschleunigt wird. Ich bitte Sie daher, Ihre Projektierungsarbeiten nach wie vor weiterzuführen und mit dem Bau zu beginnen, sobald über die Hauptfragen eine Einigung zwischen uns zustandegekommen ist. Dies entspricht ja auch dem Vorschlag Ihres Herrn Dr. Ter Moor."

Darf ich Sie weiter um Auskunft bitten, in welcher Menge und in welcher Zusammensetzung bei der in Aussicht genommenen Kautschukproduktion von etwa 200 t Abfallgase anfallen werden und was Sie für die Verwendung dieser Gase vorgesehen haben."

Ich möchte das Hohe Gericht, bitte, besonders auf diesen letzten Satz aufmerksam machen: "Darf ich Sie weiter um Aus-

19.Sept.-M-MB-7-Nicol
Militärgerichtshof Nr.VI

kunft bitten, in welcher Menge und in welcher Zusammensetzung Abfallgase anfallen werden."

Wir werden später im Zusammenhang mit eingehenden Dokumenten und im Zusammenhang mit mündlichen Zeugenaussagen zeigen, dass in Verbindung mit der Gummierzeugung sich gewisse Abfallgase wie Aethylen ergeben. Das Hohe Gericht wird schon, dass diese Gase auch in hohem Maße für die Erzeugung von Sprengstoffen und Pulver und zu der Herstellung von Giftgasen verwendet wurden. Ich erwähne dies jetzt, weil Keppeler im Jahre 1935 mit I.G.-Farben in Bezug auf Gummifabrikation spricht. Er wünscht Information über Abfallgas und, was ich jetzt betonen möchte, soll sich das Gericht aus zweckdienlichen Gründen im klaren sein, dass, obwohl wir die Gummierzeugung als ein Gebiet betrachten, es den Zusammenhang zwischen dem Ausdehnungsprogramm, synthetischen Kautschuk zu erzeugen und dem Programm für die Erzeugung von Sprengstoffen und Giftgasen als Nebenprodukt erkennen soll. Dies steht im Zusammenhang mit dem ganzen Programm über synthetischen Kautschuk.

Das nächste Dokument ist schon als Anklagebeweismittel 95 vorgelegt, es ist HI-8326. Seite 15 ist, glaube ich, erwähnenswert. Ich möchte sagen, dass dies eine zusammenfassende Erklärung von Dr. Struss ist. Er führt die Besprechungen an, die die Beamten von I.G.-Farben in dieser Zeit mit den Militärbehörden Deutschlands hatten. Seite 15, Seite 21 des deutschen Textes, am 2.Mai 1935 -

"Besprechungsbericht (Dr. Konrad, Ioverhausen) über eine Sitzung vom Heereswaffenamt mit den Herren Dr. Hagemann und Dr. Exner.

Aussprache über den Gesamtbedarf der Wehrmacht an synthetischem Kautschuk. Aufnahme besonderer Versuchs-

arbeiten speziell für die Wehrmacht."

Das ist am 2. Mai 1935, und das Hohe Gericht wird sich natürlich daran erinnern, was sich am 21. Mai 1935 ereignete. Zwei Seiten weiter unten, Seite 17, Seite 22 des deutschen Buches, am 5. Juni 1936 - ein Bericht über eine Besprechung mit dem Reichswirtschaftsministerium:

"Bericht über neusten Stand der Fabrikation von synthetischem Kautschuk.

Möglichste Beschleunigung der weiteren Entwicklung unter Vermeidung von Fehlinvestitionen."

Das Datum vom 5. Juni 1936 ist bezeichnend. Das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass wir gestern ein Dokument über eine Besprechung am 26. Mai 1936 einführten, wo der Angeklagte Schmitz anwesend war und Göring erklärte, dass alle Vorbereitungen getroffen worden müssen, hinsichtlich einer sicheren Kriegsführung. Göring fragte besonders über Gummi, und der Angeklagte Schmitz gab am 26. Mai 1936 Versicherungen. Diese Besprechung über "möglichste Beschleunigung der weiteren Entwicklung" folgt der am 5. Juni 1936.

Weiter unten auf der Seite:

"1936, 16./29.5., 1., 2./10.7. Briefwechsel zwischen dem Rohstoff- und Devisenstab (Oberstleutnant Loeb) und IG betreffend Vergrößerung der Buna-Fabrik Schkopau auf 1000 moto und evtl. Errichtung einer zweiten Fabrik von 1000 moto."

Das ist unmittelbar nach Mai 1936.

Etwas weiter unten:

"29.9., 2./6./13.10. Briefwechsel zwischen dem Beauftragten des Führers für Wirtschaftsfragen, Herrn Koppeler und Dr. Ter Meer wegen des Ausbaues der Schkopauer

Bunzarlage auf 2000 moto und damit zusammenhängender
Fragen."

Wir bieten als nächstes Dokument NI-7241, Exhibit 547, an,
eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss über die Ge-
schichte der IG-Buna-Produktion. Es ist ein detailliertes
Affidavit, das ausführlich über die verschiedenen Konferen-
zen, die sich über eine gewisse Zeitperiode erstrecken,
Aufschluss gibt, wer anwesend war und was besprochen wurde.
Einige der Bezugnahmen denke ich sind ganz bedeutsam und
ich möchte zitieren. Seite 23 des englischen und Seite 30
des deutschen Textes - hier geht eine Besprechung über die
Gründung eines Bunawerkes der IG-Farben voraus, oben auf
der Seite:

"Krauch glaubt"....

das ist ein Resultat einer Erörterung, die sie hatten, und
er schreibt nieder, was geschah -

"....mit wesentlich geringeren Anlagekosten für eine
Fabrikation in Leuna auskommen zu können. Damit und
wesentlich auch bedingt durch die Wirtschaftskrise in
Deutschland kam dieser Plan nicht zur Ausführung, und
erst nachdem der Nationalsozialismus ans Ruder gekommen
war, lebten die Bestrebungen zur Errichtung einer
Fabrikation von synthetischem Kautschuk wieder auf."

Weiter unten, Seite 23, das ist Seite 30 im deutschen Buch:

"Am 24. Juli findet eine grundlegende Besprechung in
Leverkusen mit dem Reichsbeauftragten von Kautschuk,
H. Hammesfahr, Hamburg, statt, an der ausser den Her-
ren von Leverkusen Struss, Frankfurt, und Ambros,
Ludwigshafen, teilnehmen."

was zu dem Bild im Jahre 1934 führt. Auf Seite 24, Hohes

Gericht, unten auf der Seite, das ist Seite 31 im deutschen Buch:

"Am 7. Januar 1935 erfolgte wieder ein überraschender Besuch von Hammesfahr in Ludwigshafen, bei dem von ihm erklärt wird, dass Herr Schacht Herrn Schmitz gegenüber die Notwendigkeit der Erstellung einer 2 000 Moto-Anlage betont habe."

Schmitz hat direkte Kenntnis von diesem Gegenstand. Seite 26, ungefähr im unteren Drittel der Seite, wird eine Besprechung erwähnt und Struss sagt dann in seiner Antwort: "... dass Dr. Ambros die Planung und Leitung des neu zu erbauenden Werkes übertragen sei."

Seite 27 des englischen Textes, in der Mitte der Seite, das ist Seite 36 des deutschen Textes:

"Am 21. Januar 1936 wird in einem Schreiben Ter Meer an Keppler zum ersten Mal das Projekt Schkopau erwähnt das vermutlich in mündlichen Besprechungen bereits die Zustimmung von Keppler und den sonstigen zuständigen Behörden gefunden hat."

Ich möchte vielleicht bei diesem Punkt einschalten, um die Aufmerksamkeit auf die Tatsache zu lenken, dass wir Keppler gestern trafen, als er in der Regierungsstelle für synthetisches Benzin war. Er ist jetzt auch im Gummihandel tätig.

Seite 28 in der Mitte der Seite, Seite 37 des deutschen Buches:

"Wenige Tage später am 15.6. 1936 wird von Krauch eine Besprechung im Rohstoff- und Devisenamt einberufen. Anwesend: Krauch.... Ter Meer von der I.G., Vertreter des Kriegsministeriums, des Heereswaffenamtes und Keppler."

Die Erhöhung der Schkopauer Anlage von 200 auf 1000 Moto wird diskutiert. Nach Erhebungen des Büros Keppeler sollen 1000 Moto ohne Schwierigkeiten unterzubringen sein. - Das Ergebnis der Besprechung wird mit Schreiben vom 16.6.1936 vom Ministerpräsidenten Generaloberst Göring, Rohstoff- und Devisenamt, unterzeichnet von Oberstleutnant Loeb, bestätigt."

Es nahmen teil: Krauch und ter Meer. Seite 32, ungefähr in der Mitte der Seite unter "Buna-Werk III", das Datum ist kennzeichnend.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte die deutsche Seitennummer angeben?

MR. AMCHAN: Seite 32 des deutschen Buches. "Studienreise Sudetengau vom 28. Oktober" - - Es ist Seite 33 des englischen Buches.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte die Seiten des englischen und deutschen Buches wiederholen?

MR. AMCHAN: Seite 33 des englischen Buches unter "Buna-Werk III" und Seite 45 des deutschen Buches. Ein kurzer Satz:

"1.) Studienreise Sudetengau vom 28. Oktober bis 1. November 1938".

Seite 45 des deutschen Buches, das ist der Satz, dem wir unsere Aufmerksamkeit schenken wollen: "Studienreise Sudetengau vom 28. Oktober bis 1. November 1938."

Wir lenken die Aufmerksamkeit auf das Datum, den bevorstehenden Münchener Pakt, 30. September 1938 und die Besetzung des Sudetengebietes kurz danach.

VORSITZENDER: Mr. Amchan, wir wollen Sie unterbrechen. Ich glaube, es ist die gegebene Zeit für unsere Mittagspause.

(Einschaltung einer Mittagspause bis 13.30 Uhr.)

19. Sept. 1947 MP-1-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄR-RICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 19. September 1947,
Sitzung von 13.30 bis 16.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich weiss nicht, ob ich diesbezüglich recht habe; ich bemerke aber, dass nur Herr Dr. Nelte von der Verteidigung anwesend ist. Ich glaube, dass in der Kammer das Abkommen getroffen wurde, dass zu mindest ein Drittel der Verteidiger anwesend sein soll und sicherlich die Verteidigung für die - - die stellvertretenden Verteidiger oder die Verteidiger für die abwesenden Angeklagten, und ich überlege mir, was unter diesem Umständen getan werden soll.

VORSITZENDER: Herr Dr. Nelte, wissen Sie etwas über Ihre Kollegen? Werden sie bald kommen?

DR. NELTE: Ich bin überzeugt, Herr Präsident, dass sie sehr bald kommen werden, dass nur die Kürze der Zeit der Mittagspause und die Schwierigkeiten verhindert hat, dass sie pünktlich sind.

VORSITZENDER: Danke sehr. Unter diesen Umständen werden wir fortfahren, es sei denn, dass dieses Problem akut würde.

MR. AMCHAN: Ich glaube, Hohes Gericht, wir hatten eben als Anklagebeweisstück 548 NI-9479 angeboten, eine Eidstattliche Erklärung von Paul Dencker, der der Chef der Buchhaltungsabteilung von I.G. Farben war und sich mit der richtigen Handhabung der Finanzierung von Buna-Fabriken beschäftigte. Darf ich bitten, Hohes Gericht, sich der Seite 42, Seite 66 des deutschen Buches, zuzuwenden? Dr. Dencker sagt hier:

"Für den Bau und Betrieb der vier zum I.G.-Konzern



gehörenden Bunaabriken sind mit den verschiedenen Reichsstellen die folgenden Abmachungen finanzieller Natur getroffen worden:....."

Er führt aus:

"Schkopau (Buna I). Für den Ausbau der 200 Moto-Anlage in Schkopau auf eine Jahresproduktion von 24 000-30 000 to Buna hat die I.G. mit dem Reichswirtschaftsministerium einen Vertrag geschlossen, welcher eine Absatz- und Preisgarantie sowie eine Kreditzusage des Reiches enthielt."

Etwas weiter unten, auf Seite 56 im deutschen Text, heisst es:

"Der Kredit war bemessen auf RM 90 Millionen...."

und am Ende der Seite sagt er:

"Ich erinnere mich, dass eine Befreiung von der Vermögenssteuer verfügt worden ist für den Teil der Anlagen, welcher die Veredelung von Aced-Aldehyd zu Buna zum Gegenstand hatte."

Wir werden hören, dass das ein Material war, das für andere Zwecke verwandt werden sollte.

Auf Seite 44, Hohes Gericht, Seite 59 im deutschen Buch, oben auf der Seite, spricht er über das Huels-Werk wie folgt:

"Für die Errichtung des Werkes Huels mit einer geplanten Jahresproduktion von 24 000 to Buna jährlich hat das Reichswirtschaftsministerium einen Kredit in Höhe von RM 81 250 000 unter ähnlichen Bedingungen gewährt, wie sie für Schkopau vereinbart worden sind."

Weiter unten auf der Seite, der Seite 61 im deutschen Text, heisst es:

"Ludwigshafen (Buna III). Ehe der Plan verwirklicht wurde, eine Bunafabrik im I.G. Werk Ludwigshafen zu errichten, sind Vorarbeiten für den Bau einer Bunafabrik in Rattwitz, südlich von Breslau, geleistet worden, welche einen Aufwand von etwa RM 4 Millionen erfordert haben. Dieses Bauvorhaben ist zugunsten der Planung in Ludwigshafen aufgegeben worden."

Und weiter unten:

"Auschwitz"

und gegen das Ende dieses Absatzes: "Die Bunafabrik Auschwitz ist als eine Anlage der I.G. errichtet worden. Auschwitz stellt einen besonderen Punkt dar, den der Gerichtshof bei Erörterung des Anklagepunktes III entgegengenommen wird. Zu diesem Punkt lautet jedoch die Erklärung von Dr. Dencker:

"Die Bunafabrik Auschwitz ist als eine Anlage der I.G. errichtet worden."

Als nächstes bieten wir als Anklagebeweisstück 549 Dokument NI-7625 an. Es handelt sich um die Abschrift eines Briefes von Göring an die I.G. über Erweiterung des Projektes Schkopau für synthetischen Kautschuk, datiert vom 16. Juni 1936. Ich bezog mich bereits auf die Erklärung in Dr. Struss' Affidavit auf Seite 28 des Dokumentenbuches, worin er aufzeigt, dass Krauch eine Besprechung und ein Übereinkommen bezüglich Schkopau wünschte und dass ihm am folgenden Tag die Empfehlungen von Generalfeldmarschall Göring bestätigt wurden. Hier haben wir einen Originalbeweis durch Originalbriefe, die Dr. Struss als Unterlage für seine Aussage dienten.

Wir legen als nächstes Anklagebeweisstück 550 Dokument

NI-882 vor. Die Beschreibung ist hier nicht ganz richtig. Das Dokument enthält einen Bericht des Arbeitsausschusses, der für die "Tea" ausgearbeitet wurde und sich auf den Vertrag Schkopau bezieht. Dieser Vertrag ist im Dokument auch enthalten. Wir beabsichtigten nicht, den Vertrag selbst vorzulegen. Wir weisen vielmehr den Gerichtshof darauf hin, dass alles, woran wir diesbezüglich interessiert sind, die ersten 7 Seiten sind, nämlich der Bericht des Arbeitsausschusses für die "Tea", der die Einzelheiten auseinandersetzt, die erwogen werden sollten, um zu einem Vertrag mit Schkopau zu gelangen. Es ist ein ziemlich umfangreiches Dokument, und wieder einmal sind es die ersten 7 Seiten, und der Zweck ist natürlich der, die Mitglieder des Tea über die Einzelheiten, den Umfang und Zweck der Schkopauer Buna-Anlage in Kenntnis zu setzen.

Das nächste Dokument, das wir als Anklagebeweisstück 551 anbieten, ist NI-5908, es ist die Niederschrift über die technische Direktions-Sitzung in Höchst am 16. November 1936. Auf dieser Sitzung wurde erörtert, dass synthetischer Gummi vom 1. Januar 1937 ab als Verkaufsprodukt betrachtet werden soll. Das Dokument macht keine weitere Erörterung nötig.

Als Beweisstück 552 bieten wir in Dokument NI-4626 einen Brief des Angeklagten Kühne an den Angeklagten Ter Meer vom 15. Januar 1937 an. Er ist recht interessant, und der Gerichtshof möge sich bitte der Seite 92 zuwenden, was der Seite 133 im deutschen Buch entspricht. Hier berichtet Kühne Ter Meer über eine mit Oberstleutnant Philipps vom Heereswaffenamt gehabte Besprechung. Der erste Absatz lautet wie folgt:

"Den Ihnen telefonisch durchgegebenen Wunsch des
Oberstleutnant Philipps und die Aussprache, die ich

mit ihm hatte, möchte ich schriftlich noch einmal wie folgt festlegen, da telefonisch die Verständigung etwas undeutlich war.

Herr Oberstleutnant Philipps, der uns heute morgen besuchte, um Unterlagen für einen von ihm zu haltenden Vortrag zu holen, fragte bei der Gelegenheit, warum die I.G. das Wagnis einer zweiten Kautschukanlage übernehme."

Dann weiter unten, auf Seite 134 des deutschen Dokumentenbuches heisst es:

"Es müsste, wie er erwähnte, - - "

dies bezieht sich auf Oberstleutnant Philipps,

"..... eine Stelle im Rohstoffstabe sein, die daran Interesse habe, diese zweite Fabrik voranzutreiben."

Und auf Seite 93, im deutschen Buch auf Seite 134, wird weiter ausgeführt:

"Beim Mittagessen, als wir noch einmal auf die Fragen des Rohstoffstabes kamen, sagte Herr Philipps, dass die Stelle im Rohstoffstabe, die diese Dinge betreffs des Baues der Kautschukfabriken unverantwortlich vorantreibe, Herr Dr. Krauch sei."

Als Anklagebeweisstück 553, Hohes Gericht, legen wir Dokument NI-6629 vor, einen von Dr. Krauch verfassten Artikel, der die Überschrift trägt:

"Aufgaben und Arbeiten des Amtes für deutsche Roh- und Werkstoffe".

In diesem Artikel führt er aus, dass die Lösung der deutschen Roh- und Werkstoff-Frage zu ihrem grössten Teil Aufgabe des deutschen Chemikers und Ingenieurs sein wird. Es werden dann einige technische Gesichtspunkte erörtert, auf

die wir nicht weiter einzugehen brauchen.

Als nächstes Anklagebeweisstück 554 legen wir mit Genehmigung des Gerichtshofes Dokument NI-8833, nämlich Vorbe-
merkungen über die Ausdehnung der Buna-Erzeugung aus den Ak-
ten des Reichsamtes für Wirtschaftsausbau vor. Der Ge-
richtshof möge zum Ende der Seite 102 übergehen; im deut-
schen Dokumentenbuch befindet sich dies auf Seite 155. Am
Ende der Seite. Ich darf darauf hinweisen, dass einige
dieser Tatsachen oder vielmehr der Beweis für einige dieser
Tatsachen auf verschiedene Art und Weise erbracht wird;
Durch Eidessstattliche Erklärungen von Leuten, die mit I.G.-
Farben zu tun hatten, und hier erscheint die Tatsache in
Aufzeichnungen einer Regierungsdienststelle selbst. Diese
Denkschrift der Regierungsdienststelle besagt:

"Chronologisch hat sich der Ausbau der Buna-Erzeugung
etwa wie nachstehend entwickelt:

Anfang 1936 wurde mit dem Bau der Gross-Versuchsan-
lage in Schkopau begonnen."

Oben auf Seite 156:

"Ende 1936 fiel der Entschluss, die Kapazität des
Buna-Werkes auf 2.000 moto = 24.000 jato aufzubauen."

Das nächste Anklagebeweisstück, das wir anbieten, ist
Dokument NI-7622 und soll die Exhibit-Nr. 555 tragen. Es
ist dies ein Auszug aus den Akten einer der Regierungs-
dienststellen, betitelt: "Die Kautschukwirtschaft im Vier-
jahresplan" und stellt eine ins einzelne gehende Erörte-
rung der Geschichte und Entwicklung dieses Gegenstandes
dar, und das Dokument spricht für sich selbst.

Als Anklagebeweisstück 556 legen wir Dokument NI-7624
vor. Es handelt sich hier um eine Aktennotiz von I.G.-Far-
ben mit der Überschrift " Grundlegende Gesichtspunkte für
1003

die Gründung des Werkes Schkopau und den Buna-Vertrag." Das Datum der Aktennotiz ist der 17. Februar 1937, und der Gerichtshof möge Seite 118 des englischen Dokumentenbuches aufschlagen, was im deutschen Buch der Seite 187 entspricht. Auf der Mitte der Seite wird in dieser I.G.-Farben-Aktennotiz festgestellt:

"Von vornherein war also die Planung einer Grossanlage, die ausser Buna im Laufe der Zeit noch weitere Fabrikationen aufnehmen sollte, vorgesehen."

Ich unterstreiche dabei "weitere Fabrikationen."

"Ausschlaggebend war neben der Notwendigkeit der Schaffung von günstigem Industriegelände zur Erfüllung von Aufgaben, die bisher im wesentlichen in den rheinischen Werken erfolgte, der technische Gesichtspunkt der Schaffung einer Verbundwirtschaft zwischen der Bunafabrik einerseits und weiteren Fabrikationsbetrieben auf dem Gebiet der anorganischen und organischen Chemie andererseits."

Bezüglich dieses Punktes ist der Zweck der Betonung wieder der, um aufzuzeigen, dass das Erzeugungsprogramm nicht isoliert war. Es gab auch andere Produkte, die direkt mit Kautschuk zu tun hatten, und es wird später an Hand von mündlichen Aussagen und Dokumenten veranschaulicht werden, dass, wie angedeutet, eine Verbindung zwischen der Ausdehnung der Kautschukproduktion und der Herstellung von Explosivstoffen und Giftgas bestand.

Nun legen wir als Anklagebeweisstück 557 das Dokument NI-4711 vor, einen an Göring gerichteten Brief von I.G.-Farben vom 15. Juni 1937 vor, der ein Lizenzangebot zur Unterstützung bei Errichtung von Buna-Anlagen innerhalb

des Vierjahresplanes enthält. Auf Seite 124 des englischen und Seite 196 des deutschen Buches heisst es - - ganz beiläufig gesagt, dieser Brief vom 15. Juni 1937 ist vom Angeklagten ter Meer an Göring abgerichtet - :

"Wir erklären uns bereit, auch mit weiteren im Rahmen des Vierjahresplanes zu errichtenden Buna-Fabriken Lizenzverträge je auf die Dauer von 10 Jahren abzuschliessen."

Und im nächsten Absatz, etwas weiter unten, wird die Vergütung für Versuchsarbeiten mit 3 Millionen RM beziffert, und oben auf der nächsten Seite, der Seite 197 im deutschen Buch, ist ausgeführt:

"Diese lediglich von dem Gesichtspunkt des Vierjahresplanes aus zu rechtfertigende Zusage, den bezeichneten neuen Buna-Fabriken unsere Patente und Erfahrungen unter Verzicht auf Gewinn zur Verfügung zu stellen...."

Als nächstes Beweisstück bieten wir Dokument NI-6343 mit der Exhibit-Nr. 558 an. Dies ist ebenfalls ein Brief von ter Meer an Göring über den gleichen Betreff vom gleichen Tag unter Bezugnahme auf den Buna-Vertrag und die Versuchskosten, was aus Seite 126 des englischen und Seite 199 des deutschen Buches hervorgeht. Der zweite Abschnitt lautet:

"Wir haben uns mit dieser Regelung einverstanden erklärt, obwohl wir seit 1935 bis zum 1. Juli 1937 im Hinblick auf die in Aussicht genommene Errichtung einer Grossanlage bereits Versuchskosten in Höhe von über RM 7 Millionen aufgewendet haben und obwohl nach dem derzeitigen Stand und aller Voraussicht nach auch für die kommenden Jahre die laufenden Versuchs- und Entwicklungskosten den Betrag von RM 3 Millionen jährlich wesentlich überschreiten, sofern sie kaum unter RM 5 Millionen im Jahr liegen werden."

Wir weisen auf die ungeheuren Summen hin, die Farben in der Zeitspanne von 1935 bis 1937 für Buna-Versuchsarbeiten aussetzten.

Dokument NI-6108 wurde bereits als Anklagebeweisstück 347 vorgelegt. Hier handelt es sich um den grundlegenden Vertrag mit einer der Tochtergesellschaften von I.G.-Farben, der Chemische Werke Huels, datiert vom 19. Mai 1938, und dieses Dokument stellt die Tatsache der Errichtung und Führung der Huels-Anlage dar.

Als Anklagebeweisstück 559 bieten wir Dokument NI-7769 als einen Bericht von I.G.-Farben vom 22. März 1938 über Buna-Werk Huels an. Der zweite Absatz auf Seite 136, im deutschen Dokumentenbuch Seite 213, lautet:

"Aus der früheren Preiskalkulation ergibt sich eine Überlegenheit des für Huels vorgeschenen Lichtbogenverfahrens gegenüber dem in Schkopau benützten Karbidverfahren, die hauptsächlich in der entwicklungs- und Verwertungsmöglichkeit der dabei anfallenden Nebenprodukte, in der Hauptsache Russ, begründet liegt. Diese Überlegenheit legt es nahe, das Werk Huels ganz auf privatwirtschaftliche Grundlage zu stellen und so weit als möglich auf Garantien des Reiches zu verzichten. Es soll deshalb davon abgesehen werden, vom Reich eine absolute Abnahme und Preisgarantie zu fordern."

Die Bedeutung liegt, wie der Gerichtshof bemerken wird, darin, dass I.G.-Farben unterscheiden zwischen den Fällen, in denen die Finanzierung selbst übernommen wird und solchen Fällen, in denen das Reich die Finanzierung übernimmt, und diese Unterscheidung machen sie selbst für den Gebrauch in Friedenszeiten und die Möglichkeiten und den Gebrauch nach dem Kriege, der nicht so wesentlich ist.

Unten auf Seite 136, im deutschen Buch auf Seite 214,
1006

19. Sept. - A-MB-10-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

lautet der Bericht über Huels, und dieser stammt vom März
1938, folgendermassen:

"Das Produktionsvolumen hat sich gegenüber den bisherigen
Plänen nur wenig geändert. Lediglich die bisher vor-
gesehene Oxol L.-, "

Senfgas,

"....Menge wurde seitens des H.W.A. (Heereswaffenamt)
von 9600 auf 7200 Jato herabgesetzt. Dafür sollen
2400 Jato D.L.....",

das ist Direkt-Lost, Senfgas,

"...vorgesehen werden."

Hier ist das Datum, März 1938, bedeutsam, die Bezugnahme
auf Giftgas und der Zusammenhang mit den Buna-Werken Huels.

MR. MICHAEL (fortföhrend); Die nächste Seite, 137, im deutschen Buch Seite 214, enthelt, worauf ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtshofes lenken moechte, eine Tabelle unter der Ueberschrift "Hauptprodukte", und zwar sind da verschiedene Produkte aufgeföhrt: Dure S, Diglykol, das, wie Sie später erschen werden, ein Explosivstoff ist und auch fuer Giftgas gebraucht wird, Oxol I, Giftgas, D.I. Giftgas, und die Notiz: "nur in Mob. Fall", Es handelt sich um eine Aufzeichnung der I.G. Farben.

Weiter unten auf der Seite, rechts hinter den Zahlen, es ist im deutschen Buch auf Seite 215:

"Dabei fallen als Zwischenprodukte 10 400 Tonne ethylen"
ethylen wird, wie Sie später sehen, hoher Gerichtshof,
in Verbindung mit der Giftgasproduktion verwendet.

"... und 32 500 Tonne Tonerde (nur in Mob. Fall) an."

Es ist da die Rede ueber das Munitionswerk.

auf Seite 138, Seite 216 im deutschen Buch: "Es ist selbstverständlich, dass die Bereitstellung so erheblicher Zugsanlagen fuer den Mob. Fall erhebliche Kosten verursacht, die man zweckmässig durch bestmögliche Ausnutzung im Frieden gering halten muss. Eine solche Möglichkeit kann aber nicht sofort, sondern erst nach einigen Jahren eintreten werden, wenn fuer das in der Bereitschaftsanlage hergestellte ethylenoxyd oder fuer ein anderes ethylenprodukt bzw. Tonerde und Kalilauge ein Markt erschlossen werden ist."

Diese Produkte werden ebenfalls fuer Giftgas verwendet, daher die Bezugnahme auf Bereitschaftsanlagen.

Am Ende der Seite 138, das ist 217 im deutschen Buch:

"Der Betrieb der DI-Anlage"

es handelt sich da um das Mustard Gaswerk

"ist nur fuer eine kurze Zeit beabsichtigt, nämlich solange, bis genugend Erfahrungen fuer den Betrieb solcher Anlagen vorliegen. Der Verbrauch dieser Anlage an ethylen fällt kaum ins

Gewicht; ihr Chlorbedarf beträgt etwa 1300 Jato."

Hoher Gerichtshof, wir verlassen nun das Buch XXVIII, das erste Buch
über das Kautschukprogramm.

Wir kommen zu Buch XXIV, das sich auch noch mit Kautschuk befasst.

Wir bieten Anklagebeweismittelstück 560, NI 5892 an, das das Sitzungspro-
tokoll der technischen Betriebsführung in Hoechst vom 30. Mai 1936 ent-
hält, wobei Dr. Stuss einen Bericht über das Buntwerk gibt. Das
Protokoll spricht für sich selbst.

Es folgt Anklagebeweismittelstück 561, NI 6341, die Kopie eines vom
15. Juni 1936 datierten Vertrages zwischen dem Buntwerk der I.G. Farben und
dem Reichsamt für Monopol Alkohol bezüglich der Alkoholerzeugung. Für
die Durchführung des Vertrages zeichnet Labros. Der Vertrag spricht
für sich selbst. Wir achten auf das betreffende Produkt aufmerksamer,
Alkohol, und in Zusammenhang mit ähnlichen Zeugenaussagen, wird die Be-
deutung des Alkohols weiter erklärt werden.

Wir bieten dann als Anklagebeweismittelstück 562 NI 7472 an, eine Akten-
notiz des Feldwirtschaftsamtes, Reichsamt für Wirtschaftsausbau. Es ist
ein geheimer Bericht über die Zusammenarbeit der Länder zwecks Ausbau
der Versuche auf dem Gebiet von synthetischem Kautschuk. Ersternt aus
dem Jahre 1936, das aus diesem Produktionsprogramm vorläufig wird,
ist eine Herstellung der Wehrmacht.

Auf Seite 6, Hoher Gerichtshof, in englischen Text, Seite 30 in
Deutschem, in der Mitte der Seite. Es ist eine Darstellung der Wehr-
macht:

"Jedoch erst, als nach dem Umbruch im Jahre 1933 die Initiative
der Wehrmacht einsetzte. Unvergleichlich wurde zunächst bei der IG
Farbenindustrie A.G. die kontinuierliche technische Herstellung von
Butylen-Glykol in Angriff genommen. Nach - und nebeneinander er-
folgte sodann die Entwicklung der technischen Einheiten für Buta-
dien-Öfen, die technische Entwicklung der Misch-Polymerisation
sowie die gesamte gumitechnische Entwicklung. Die zwischen der I.G.

Farbenindustrie und der Firma Continental getroffenen Abmachungen gewonnen worden an Bedeutung."

Wir bieten Ihnen als Anklagebeweismittelstück 563 NI 4217 an, einen Brief des Angeklagten Ter Meer an Staatssekretär Brinkmann vom 11. Oktober 1938. Es handelt sich um einen Brief, der unserer Meinung nach immerhin bedeutsam ist, und wir bitten das Hohe Gericht, auf Seite 11 einzusetzen, Seite S.34 im deutschen Text. Es ist das Datum, was wichtig ist: 11. Oktober 1938, weniger als zwei Wochen nach dem Münchener Pakt. In der Mitte der Seite unter "Bewaffnung in Deutschland" der letzte Satz dieses Abschnittes. Ter Meer an Staatssekretär Brinkmann im Reichswirtschaftsministerium:

"Eine Bitte an Sie, Herr Staatssekretär, ging daher dahin, jetzt, nach Beseitigung der unmittelbaren Kriegsgefahr, den Ausbau der Rüstfabriken nicht mehr nur oder überwiegend von militärischen Einflüssen leiten zu lassen.

Neben der zweiten Ausbaustufe des Rüst-Werkes II denke ich hierbei insbesondere an die Wahl des Standortes für Rüst-Werk III. Vorgeschlagen ist hierfür unter starker Betonung militärischer Erwägungen ein Standort in Fürstenberg, der nach mehreren Gesichtspunkten unbefriedigend ist. Eine von uns geprüfte und vorgeschlagene bessere industrielle Lage in Döschowitz (Oberschlesien) kam bisher deswegen nicht in Betracht, weil diese Gegend als Aufmarschgebiet gegen die Tschechoslowakei angesehen wurde. Nach Beseitigung der politischen Spannung ist die Standortfrage Döschowitz erneut in Erwägungen gezogen."

Und gegen Ende des Briefes sagt Dr. Ter Meer:

"Ich habe mir erlaubt, auch Herrn Dr. Knaack über diese Erwägungen für den Standort von Rüst III heute kurz zu unterrichten. Wie ich schon sagte, ist das Datum von Bedeutung. Weniger als zwei Wochen nach dem Münchener Pakt. Wir unterstellen, dass es auf das Wissen um die Angriffsziele bezüglich der Tschechoslowakei schließen lässt, und wir sind der Ansicht, dass es jetzt angebracht sein

erforderte, den Hohen Gerichtshof zu bitten, von der Urteilsbegründung des Internationalen Militärgerichtshofes bezüglich der Planung und Vorbereitung des Angriffs gegen die Tschechoslowakei amtlich Kenntnis zu nehmen. Es ist das Datum, das uns so bedeutungsvoll erscheint, wenn wir es auf die historischen Tatsachen beziehen, wie sie vom Internationalen Militärgerichtshof zusammengetragen wurden. Auf Seite 196 im Band I der amtlichen Ausgabe des IMT heisst es im Urteil des Internationalen Militärgerichtshof unter dem Abschnitt "Die Besitzergreifung der Tschechoslowakei".

"Am 31. August 1938"

es ist dies aus dem Urteil

"... billigte Hitler ein Memorandum Jodls vom 24. August 1938, das sich mit der zeitlichen Anordnung für den Einfall in die Tschechoslowakei und der Frage der Verteidigungsmaßnahmen befasste. Dieses Memorandum enthielt den folgenden Satz: "Die Aktion 'Green' wird ausgelöst durch einen Zwischenfall in der Tschechei, der Deutschland den Anlass zum militärischen Eingreifen gibt. Die Bestimmung des Zeitpunktes dieses Zwischenfalls nach Tag und Stunde ist von grosser Bedeutung."

Ich lese aus dem IMT weiter:

"Diese Tatsachen beweisen, dass die Besetzung der Tschechoslowakei schon lange vor der Konferenz von München in ihren Einzelheiten geplant war.

Das Gericht fährt dann fort, die Münchener Konferenz und die Begleitumstände zu erörtern, was nach der Auffassung des Gerichts auf Seite 197 folgend-ermessen erscheint:

"Dass Hitler niemals die Absicht hatte, sich an das Münchener Abkommen zu halten, wird durch die Tatsache bewiesen, dass er kurz darauf den Angeklagten Keitel um Mitteilung bat, welche militärischen Kräfte seiner Meinung nach erforderlich seien, um jeden tschechischen Widerstand in Böhmen und Mähren zu brechen.

Keitel antwortete. „Und das dürfte kaum zusammenstimmen - dies ist lediglich in Übereinstimmung.“. Am 11. Oktober 1938. Am 21. Oktober 1938 erliess Hitler einen durch den Angeklagten Keitel gegenzeichneten Befehl an die Wehrmacht uober ihre zukünftigen Angaben; dieser besagt folgendes: „Erledigung der Rest-Tschechei! Es muss möglich sein, die Rest-Tschechei jederzeit zerschlagen zu können, wenn sie etwa eine deutsch-feindliche Politik betreiben würde.“

Es dürfte angebracht sein, den Hohen Gerichtshof noch einmal auf das Dokument hinzuweisen, das ich vorher vorlegte und das sich auf eine Reise nach dem Sudetengau in Oktober und November 1938 bezieht. Die Daten, denke ich, sind bezeichnend.

NI 6142 . . .

DR. BERNHARDT (Verteidiger Dr. Bernhart für den Angeklagten ter Meer): Herr Präsident, der Anklagevertreter hat sich gestern zweimal bezogen auf Auszüge aus dem Urteil des ersten Gerichts in Murnberg und zwar auf die amtliche Ausgabe dieses Gerichtshofes. Ich darf dazu feststellen, dass keiner der Verteidiger im Besitz einer amtlichen Ausgabe des ersten Urteils ist. Da aber nun die Gründe dieses ersten Urteils schriftlich hier in die Verhandlung herangezogen wurden, glaube ich, dass es angebracht ist, dass nicht nur jedem Verteidiger, sondern auch jedem der Angeklagten ein Stück dieser amtlichen Ausgabe des ersten Urteils zugestellt wird.

MR. SPRECHER: Hohen Gerichtshof, diese Frage wurde bereits informatorisch mit den Verteidigern gesprochen, und ich habe mich mit der Bucherei in Verbindung gesetzt und herausgefunden, dass dort Exemplare in Deutsch erhältlich sind. Ich habe mich auch an Dr. Gierlich gewandt, der die Angelegenheit mit mir aufgenommen hat. Da sowohl er wie auch mehrere andere deutsche Rechtsanwälte fließend Englisch lesen, ist es ihnen jederzeit frei gestellt, sein englisches Exemplar zu benutzen. Aber ich wollte nur sagen, dass die Bucherei für

die Verteidigung zur Verfügung steht und ich bin sicher, dass jeder Rechtsanwalt ein Exemplar erhalten kann, falls er es braucht.

Ich bin soeben von Dr. Bernat auf deutsch gefragt worden, wann er sein Exemplar bekommen kann. Ich konnte es nicht sagen, weil ich nicht weiss, wer fuer die Verteidigung mit Dr. Artim oder der Bucherei in Verbindung getreten ist. Jedenfalls kuenftige Mr. Rudi Weiss, der Leiter der Bucherei, an, dass Exemplare in Deutsch zur Verfügung stehen. Mehr kann ich nicht sagen.

DR. BERNAT: Dann sollte das damit erledigt sein.

VORSITZENDER: Ich danke, meine Herren.

MR. NICKEL: NI 6142 ist bereits als Anklingebeweisstück 348 vorgelegt und erscheint in Buch XIII. Es ist ein Sitzungsbericht des Aufsichtsrates der Chemischen Werke Huls vom 15. November 1938. Ich beziehe mich darauf nur zur Unterrichtung.

Seite 24 des englischen Buches, Seite 48 des Deutschen, oben auf der Seite. Das Datum ist der 6. November 1938. Anwesend: Ter Meer und Ambros.

Die naechste Seite, 25, bzw. Seite 49 des Deutschen Buches, unter III:

"Herr Dr. Ter Meer berichtet ueber den Stand der Verhandlungen mit dem Reich und den Inhalt der Verträge, deren Abschluss bevorsteht. Der Geldbedarf ist, nachdem der Ausbau der Anlage auf eine Kapazität von 30.000 Jato Bann, anstatt der urspruenglich vorgesehene 15.000 Jato Bann gefordert wird, geschätzt auf

RM 130 Millionen fuer den Bau

RM 10 Millionen fuer den Betrieb."

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie bitte, Herr Staatsanwalt, ich glaube, Sie haben Delazant NI 7668 uebereichen.

MR. NICKEL: Das stimmt, ich werde gleich darauf zurueckkommen. Besten Dank, dass Sie mich darauf aufmerksam machten.

VORSITZENDER: Bitte sehr.

MR. ZIGLIN: Seite 26 bzw. Seite 51 des deutschen Textbuches auf der Mitte der Seite, immer noch die Niederschrift dieser Sitzung:

"Herr Dr. Buhl teilt mit, dass ein Darlehensvertrag mit dem Heereswaffenamt fuer die Acetylenoxyd-Anlage in Bearbeitung ist und die Vollbeschneftigung fuer 2 Jahre gesichert ist."

Es handelt sich um die Acetylen Oxyd-Werke, einen Fall, dem wir besondere Aufmerksamkeit widmen wollen.

Wir bieten Anklagebeweismittel 564, NI 7668 an. Es ist ein Verhör des Angeklagten ter Meer.

DR. HERMET: Herr Praesident, (Dr. Bernat fuer den Angeklagten ter Meer):

Gegen die Verwendung dieses Dokuments erhebe ich Einspruch. Das Dokument ist nicht abgefasst in der Form eines Affidavits. Es ist keine eidliche Zeugenaussage und aus dem Dokument, wenigstens nicht fuer mich erkennbar, geht nicht hervor, dass der Angeklagte ter Meer darauf hingewiesen worden ist, dass er die Aussage verweigern koennte, denn es handelt sich um eine Aussage, die unter Umstaenden gegen ihn verwendet werden koennte. Infolgedessen erhebe ich Einspruch gegen die Verwendung dieses Dokuments.

MR. SPRECHER: Die gesamten Vernehmungen des Angeklagten ter Meer wurden durchgefuehrt, nachdem er verurteilt worden war. Ich glaube, dass dies eines der wenigen Verhoere ist, das nicht gleich im ersten Satz zeigt, dass ich den Angeklagten daran erinnerte, dass er noch unter Eid steht. Wie das auch sei, der Angeklagte stand waehrend dieses Zeitabschnittes unter Eid und das erscheint von Zeit zu Zeit. Wenn das nicht der Fall gewesen waere, dann waere das eine Art Zugestehen an den Angeklagten und die Vorschriften ueber den Eid koennen nicht zur Anwendung kommen.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof betrachtet die Frage nicht als erheblich, ob der Angeklagte unter Eid stand oder nicht, in Bezug auf die Zuhoessigkeit dieses Dokuments. Es war bisher die Feststehende Regel des Gerichtshofes, dass Aussagen von Angeklagten zuhoessig sind, wenn sie Beweiswert haben und wenn sich nicht herausstellt, dass die

Erklärungen nicht authentisch sind oder unter Zwang abgegeben wurden, übereinstimmend mit früheren Dokumentationen der Politik des Gerichtshofes in dieser Hinsicht wird der Einwand verworfen.

MR. MICHAEL: Dieses Verhör des Angeklagten vor Meer bezieht sich auf einige technische Einzelheiten in Zusammenhang mit dem Erzeugungsverfahren von Buna, in das ich nicht weiter eingehen will; aber auf Seite 18 befindet sich ein bedeutsamer Teil der wirklich Aufmerksamkeit verdient. Es ist auf Seite 42 des deutschen Buches und in diesem Teil des Verhörs wird der Angeklagte vor Meer gefragt, den Unterschied zwischen der Erzeugung von synthetischen Benzol und synthetischen Kautschuk mitzuteilen. Es ist dies ein wichtiger Punkt, den wir gerne geklärt haben möchten. Auf der Mitte der Seite, wo die Frage beginnt:

F: "Nun in den ersten Investitionen für die Erzeugung von synthetischen Benzol konnten Sie zumindest in einem gewissen Umfang Ihre Fabrikationsrichtungen gebrauchen, was Ihnen wesentlich neue Investitionen sparte."

Aber für die Erzeugung des synthetischen Gummi (Buna) konnten Sie sich nicht solcher Einrichtungen, die Sie bereits besaßen, bedienen, sondern Sie mussten gänzlich neue Produktionsmöglichkeiten bauen?"

A: Ja, das stimmt.

F: Teil Sie sich hier - (gemeint ist Buna) keiner industriellen Möglichkeiten bedienen konnten, welche Sie bereits besaßen, sondern Sie mussten gänzlich neue Investitionen für die gesamte neue Fabrikationsanlage vornehmen?

A: Ja, das ist ganz richtig, auf alle Fälle trifft es ganz bestimmt auf Schkopau und Huls zu, wohingegen wir in Ludwigshafen, in der dritten Buna-fabrik, Methanol als Rohmaterial verwendeten und dieses Methanol wurde bereits in Oppau hergestellt.

F: Aber selbst in Ludwigshafen sparten Sie nur ungefähr - -

A: Ich möchte sagen 1/6 der Gesamt-Investierung.*

Das wesentliche hier ist, wie der Hohe Gerichtshof gleich schon kann, dass das finanzielle Risiko in Bezug auf das Unternehmen der Buna-Gummierzeugung bei weitem grösser war, wie er selbst zugibt, als das Risiko, die Erzeugung von synthetischen Benzol zu unternehmen, und doch erinnert sich der Hohe Gerichtshof daran, dass sie mit Bezug auf synthetisches Benzol bereits im Jahre 1933 Verluste von 336 Millionen R. erlitten hatten, und sie begannen mit Buna-Gummi, bei dem das Risiko noch grösser war.

NI-6145 liegt bereits in Buch XIII als Beweisstück 349 vor. Es ist ein Vertrag, der am 13. März 1939 zwischen I.G. Farben und zwar im Namen der I.G. Farben durch den Angeklagten Ter Meer mit dem Reichswirtschaftsminister und dem Reichsminister der Finanzen bezüglich der Huls-Werke geschlossen wurde. Es ist Seite 28 des englischen Buches und Seite 53 des deutschen Buches. Er ist datiert vom 22. November 1938. Es ist der Vertrag, dessen Einleitung - glaube ich - ganz interessant ist:

"Das Reich schliesst mit Huls, I.G. und Hibernia gleichzeitig mit dem vorliegenden einen Vertrag

Wegen der Finanzierung der Buna-Anlage II, die von Huels in Marl errichtet wird. Im Anschluss an diese Buna-Anlage ist die Erstellung einer Nebenanlage durch Huels vorgesehen, die aus der Buna-Anlage mit Acetylen versorgt werden soll. Die zur Verarbeitung der Kohlenwasserstoffe auf Acetylen dienenden Teile der Buna-Anlage einschliesslich der Hilfsanlagen müssen daher von vornherein grösser gebaut werden. (Querschnittserweiterung.)

Und was ausserdem in der Einleitung angeführt wird, bezieht sich weiter auf Acetylen als einen wesentlichen Teil hinsichtlich dieser Erzeugung. Auf Seite 29 - das ist wieder Seite 54 im deutschen Buch - wird die Tatsache der Wechselbeziehung zwischen Acetylen und Buna hervorgehoben.

"Die Querschnittserweiterung erfolgt im Rahmen des Wirtschaftsausbaus."

Und das ist eine Klausel, die in den meisten Verträgen erscheint. Ich habe vorher nicht davon gesprochen, und deshalb spreche ich jetzt davon.

"Die Leitung des Unternehmens wird sich stets dieses Grundgedankens bewusst bleiben und insbesondere den Betrieb nach den Grundsätzen nationalsozialistischer Weltanschauung führen. Nach den gleichen Grundsätzen haben Gestaltung, Erfüllung und Auslegung dieses Vertrages zu erfolgen; dabei sind insbesondere der Zweck und die wirtschaftliche Bedeutung des Vertrages im Sinne des Wirtschaftsausbaus, die Entwicklung der wirtschaftlichen Verhältnisse und die Volksanschauung zu berücksichtigen."

"Dies vorausgesetzt wird folgendes vereinbart:"

Die Klausel wird, wie ich sage, in jedem dieser Verträge gemacht.

Wir bieten als Anklagebeweismittelstück 565 zum Beweis NI-6109 an, eine Abschrift eines Vertrages zwischen den Chemischen Werken Huls, Muerz und April 1939, und bezüglich der Hulswerke, zum Beweise der Tatsache, wie wir behauptet haben. Der Vertrag selbst ist es nicht wert, mündlich vorgelesen zu werden.

Wir bieten als Anklagebeweismittelstück 566 NI-6143 als Beweismaterial an.

Es ist ein Brief von der Dresdner Bank an die Chemischen Werke Huls

ueber einen Kredit von bis zu RM 15 000 000 fuer die Errichtung der Anlage, das gehoert zu den finanziellen Regelungen im Zusammenhang mit diesem Vorhaben. Der Brief selbst bedarf keiner weiteren Erklarung.

Als Anklagebeweistueck 567 bieten wir als Beweismaterial NI 6139 an. Es ist ein Brief vom Reichswirtschaftsminister an Ruels ueber Verkaufagarantie. Es handelt sich wiederum um Einzelheiten im Zusammenhang mit dem Produktionsprogramm, und das Dokument spricht fuer sich selbst.

6505 liegt bereits als Anklagebeweistueck 344 zum Beweise vor, und wir koennen es uebergeben.

Wir bieten als Beweis das Anklagebeweistueck 568 NI-6344 an. Es ist ein Zusatz zu dem Vertrag zwischen der IG. und dem Reichsfinanzministerium, der sich auf die Schkopau-Anlage bezieht. Wir glauben, dass Seite 52 interessant ist, es ist Seite 95 des deutschen Buches. Es ist die Einleitung, auf die wir die Aufmerksamkeit lenken. Der Vertrag ist bereits vorher als Beweismaterial vorgelegt.

"Im Rahmen des Wirtschaftsaufbaues hat die IG. auf Wunsch des Reiches in Schkopau eine Grossanlage zur Herstellung von synthetischem Kautschuk (Buna, als Warenzeichen fuer die IG. eingetragen) mit einer Leistungsfahigkeit von 30.000 Tonn. errichtet und als Traegerin dieses Unternehmens die zu diesem Zweck errichtete Buna-Werke G.m.b.H. in Merseburg bestimmt."

Und dann werden wieder einige Einzelheiten gegeben.

Wir bieten als Anklagebeweistueck 569 zum Beweis NI-7288 an. Es ist eine Abschrift einer geheimen Sitzung der Kommission "K". Das Datum ist der 21. Okto. 41. Es ist in der Beschreibung im Inhaltsverzeichnis, wo die Auschwitz-Anlage von ihnen besprochen wird, auf Seite 57 und im deutschen Buch auf Seite 104. Ich mache auf die Personen aufmerksam, die in dieser Sitzung anwesend sind, ter Meer, Wurster, Lautenschlaeger, Kuehne, Buergin, und der Zweck, warum ich besonders darauf aufmerksam mache, ist der, dass bei der Sitzung alle ueber die Plaene im Zusammenhang mit der Errichtung der Buna-Anlage in Auschwitz unterrichtet werden.

Wir bieten als Anklagebeweistueck 570 NI-7972 zum Beweis an. Es ist ein Brief der IG. Farben an einen Beamten des Reiches mit Bezug auf die Buna-

ueber einen Kredit von bis zu RM 15 000 000 fuer die Errichtung der Anlage, das gehoert zu den finanziellen Regelungen im Zusammenhang mit diesem Vorhaben. Der Brief selbst bedarf keiner weiteren Erklärung.

Als Anklagebeweisstueck 567 bieten wir als Beweismaterial NI 6139 an. Es ist ein Brief vom Reichswirtschaftsminister an Huels ueber Verkaufsgarantie. Es handelt sich wiederum um Einzelheiten im Zusammenhang mit dem Produktionsprogramm, und das Dokument spricht fuer sich selbst.

6505 liegt bereits als Anklagebeweisstueck 344 zum Beweise vor, und wir koennen es uebergeben.

Wir bieten als Beweise das Anklagebeweisstueck 568 NI-6344 an. Es ist ein Zusatz zu dem Vertrag zwischen der IG. und dem Reichsfinanzministerium, der sich auf die Schkopau-Anlage bezieht. Wir glauben, dass Seite 52 interessant ist, es ist Seite 95 des deutschen Buches. Es ist die Einleitung, auf die wir die Aufmerksamkeit lenken. Der Vertrag ist bereits vorher als Beweismaterial vorgelegt.

Im Rahmen des Wirtschaftsaufbaues hat die IG. auf Wunsch des Reiches in Schkopau eine Grossanlage zur Herstellung von synthetischem Kautschuk (Buna, als Warenzeichen fuer die IG. eingetragen) mit einer Leistungsfähigkeit von 30.000 Tons errichtet und als Treegerin dieses Unternehmens die zu diesem Zweck errichtete Buna-Werke G.m.b.H. in Merseburg bestimmt.

Und dann werden wieder einige Einzelheiten gegeben.

Wir bieten als Anklagebeweisstueck 569 zum Beweise NI-7288 an. Es ist eine Abschrift einer geheimen Sitzung der Kommission "K". Das Datum ist der 21. Okto. 41. Es ist in der Beschreibung im Inhaltsverzeichnis, wo die Auschwitz-Anlage von ihnen besprochen wird, auf Seite 57 und im deutschen Buch auf Seite 104. Ich mache auf die Personen aufmerksam, die in dieser Sitzung anwesend sind, ter Meer, Furster, Leutenschlaeger, Kuehne, Buergin, und der Zweck, warum ich besonders darauf aufmerksam mache, ist der, dass bei der Sitzung alle ueber die Pläne im Zusammenhang mit der Errichtung der Buna-Anlage in Auschwitz unterrichtet werden.

Wir bieten als Anklagebeweisstueck 570 NI-7972 zum Beweise an. Es ist ein Brief der IG. Farben an einen Beamten des Reiches mit Bezug auf die Buna-

Freisstellung: Es ist im September und Juli 1942. Es handelt von Einzelheiten. Der Brief spricht fuer sich selbst.

Wir bieten als Beweis des Anklagebeweistueck 571 NI-8474 an. Es ist wieder die Niederschrift ueber die Sitzung der IG, Kommission "K" vom 8. Juni 1942, in der festgestellt wird, dass 557 Millionen Mk. Kredit von der IG, fuer Buna und Kunststoff ausgegeben worden sind, und der Angeklagte ter Meer trifft eine interessante Feststellung. Wir wenden uns Seite 70 zu, Seite 119 im deutschen Dokumentenbuch. Wiederum machen wir auf die anwesenden Personen aufmerksam, ter Meer, Wurster, Lautenschlaeger, Kuehne, Buergin, und auf Seite 73 - es ist auf Seite 124 des deutschen Buches - schliesst der Vorsitzende - es war Dr. ter Meer - die Sitzung mit einem zusammenfassenden Hinweis auf die wichtige Entwicklungen, die waehrend des vergangenen Jahres auf allen Gebieten der Kommission "K" stattgefunden haben.

"Trotz aller Schwierigkeiten wird die IG, mit ihrer staendig steigenden Buna- und Kunststoffproduktion auch in Zukunft zur Deckung des gewaltigen Kriegsbedarfes entscheidend beitragen."

Wir bieten als Beweis des Anklagebeweistueck 572 NI-6123 an. Es ist eine nicht unterschriebene Abschrift eines Memorandums, die in den IG, Farben-Akten gefunden wurde. Das Datum ist der 23. April 1941. Seite 74, Seite 125 des deutschen Buches. Der zweite Absatz:

"Das gesamte im hiesigen Hause" - IG, Frankfurt - "betriebene Geschaeft ist mit verschwindenden Ausnahmen als kriegswichtig, zum ueberwiegenden Teil als "kriegsentscheidend" anzusprechen. Von der Verteilung von Buna, Kunststoffen, Vorprodukten der Sprengstoffindustrie, ueber die Maschrohstoffe, Ausruestungserbstoffe und saemtliche kriegswichtige Chemikalien bis zu den Teerfarbstoffen, die fast ausschliesslich fuer unmittelbare oder mittelbare Heereszwecke verwandt werden, ist jedes einzelne Gebiet aus der Kriegsversorgung ueberhaupt nicht wegzudenken."

Auf Seite 126 des deutschen Buches und unten auf Seite 74, obwohl dies im Jahre 1941 ist, was ich jetzt lesen will, ist es ein Zitat, das auf das Jahr 1939 zurueckgeht.

"Als der unterzeichnete Betriebsführer---" Wir koennen wahrscheinlich herausbekommen, wer der Betriebsführer fuer diese Stelle war.

"Als der unterzeichnete Betriebsführer im Fruehjahr 1939 Herrn General Stieler von Heidekamp in Kassel aufsuchte, um seine wohlwollende Unterstuetzung fuer die Sicherung des zur Bewaeltigung dieses gewaltigen Geschaefts erforderlichen Personals auch in Kriegszeit zu erbitten, gab er seiner Meinung dahin Ausdruck, dass, soweit ich (eine Voraussetzung der im Kriege bestehenden geschaeftlichen Moeglichkeiten ueberhaupt nach lasse), sie versucht werden, Ausnahmen zu machen usw., und ihre eigenen Dokumente bitten im Fruehjahr 1939 um Unterstuetzung in der Kriegszeit in Bezug auf u.k. Stellungen und der Verwendung von Personal usw..

NI-6194 liegt bereits als Anklagebeweisstueck 97 vor. Es sind Akten aus einer der deutschen Stellen ueber Kautschuk Versorgung im Kriege, datiert vom Maerz 1941. Seite 77 - 139 -, die Aufmerksamkeit verdienen. Wir hatten dieses Dokument vorher, aber die Betonung erfolgt sicherlich vom militaerischen Standpunkt aus, das es ein Bericht von einer der militaerischen Regierungsstellen ist, und nun der erste Satz:

"Kautschuk ist eine der wichtigsten Rohstoffe der ganzen Wehr- und Kriegswirtschaft."

Das naechste Dokument, 8318, liegt bereits als Beweisstueck 542 vor. Wir hatten es gestern in Buch XXVII im Zusammenhang mit Benzin. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. Struss, in der er feststellt:

"Obne IG. Buns waere es nicht moeglich gewesen, den Krieg mehrere Jahre fortzufuehren."

Damit, Hoher Gerichtshof, beschliessen wir jetzt unsere Vorlage der Dokument im Zusammenhang mit Gummi. Wir sind bereit um mit Bezug auf Leichtmetalle fortzufuehren, und wenn es dem Hohen Gericht genehm ist, so waere es jetzt Zeit fuer die Pause, nach welcher wir mit den Leichtmetallen fortfahren koennen.

VORSITZENDER: Sehr gut. Vor der Pause fuehlt sich der Gerichtshof berechtigt, die Herren Verteidiger an die Abmachung zu erinnern, die wir trafen, dass wenigstens 8 Mitglieder der Verteidigung waehrend der Gerichts-

sitzungen anwesend sein werden. Wir vertrauen darauf, dass Sie sich mit Ihren Kollegen in Verbindung setzen werden und es so einrichten, dass es nicht notwendig sein wird, von dieser Angelegenheit wieder zu sprechen. Das Gericht wird sich nun zu einer üblichen Nachmittagspause erheben.

(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof tagt wieder.

VORSITZENDER: Der Herr Ankläger kann fortfahren.

MR. AMERAN: Hoher Gerichtshof, wir wollen jetzt mit Dokumentenbuch 30 beginnen, das sich mit Leichtmetallen beschäftigt, die manchmal Elektron genannt werden.

NI-7123 liegt schon als Exhibit 90 in Buch 5 vor. Es ist eine Denkschrift vom 15. September 1933 bezüglich der Besprechung im Reichsluftfahrtministerium zwischen Beamten des Reichsluftfahrtministeriums und des Heereswaffenamtes. Der Staatssekretär der Luftwaffe Milch ist mit General von Bockelberg vom Heereswaffenamt anwesend. Sie besprechen Pläne bezüglich der Schaffung einer Luftwaffe.

Auf Seite 2, Seite 2 im deutschen Dokumentenbuch, oben auf der englischen Seite 2, heisst es:

"Staatssekretär Milch erklärte sich mit den Vorschlägen fuer Hinzuziehung neuer Firmen fuer die Fertigung einverstanden und stimmte insbesondere auch der Einrichtung eines neuen Röhrenwalzwerks, der Produktionsvergrößerung von Bitterfeld...."

das ist das IG. Werk Bitterfeld.

"..... und einer neuen Elektronfertigungsstätte auf Basis Magnesiumchlorid zu."

Der nächste Absatz, der sich auf Seite 3 des deutschen Dokumentenbuches befindet, ist eine Besprechung zwischen - wie es auf Seite 1 steht - führenden Beamten des Heereswaffenamtes und höchsten Beamten des Reichsluftfahrtministeriums. Farbon ist hier nicht anwesend.

Auf Seite 2, zweiter Absatz, heisst es:

"Bezgl. der sehr hohen Nachschubforderungen an Elektronbomben wurde seitens W. A. darauf aufmerksam gemacht, dass die fab. Vorberei-

tung hierfür vermutlich die Errichtung einer Anzahl neuer Elektronwerke und gegebenenfalls sogar neuer elektr. Kraftanlagen notwendig machen werden, die durch Friedensaufträge nicht unterhalten werden könnten."

Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass wir gestern andeuteten, dass wir manchmal Niederschriften einer Konferenz auf hohem militärischen Niveau bringen werden, obwohl Farben nicht anwesend ist ... und dann wird Beweismaterial ueber Leistungen der IG. Farben folgen, welches die Zusammenarbeit auf die eine oder andere Art zu zeigen scheinen. Es scheint mir den Planungen auf diesem hohen Niveau, wie sie diese Niederschriften zeigen, ein Einklang zu stehen.

Weiter unten auf Seite 2, Seite 3 des deutschen Textes, heisst es:

"Staatssekretär Milch bat darum, dass seitens Wa A geprüft werde, ob statt des Elektrolyten nicht ein anderes Metall mit deutscher Rohstoffbasis fuer die Brandbomben verwendet werden koennte.

Fuer die Sicherstellung des Nachschubs an Sprengstoff fuer die C-Bomben erklarte sich L.M."

es ist das Luftwaffenministerium.

"..... mit Bevorratung....."

das ist im Jahre 1933, im September.

"..... an Tri. und Toluol einverstanden. Zur Erweiterung der Toluolbasis sollen weitere Schritte von L.M. und Ru.Min. baldmoeglichst in Verbindung mit der Neuordnung der Betriebsstoffwirtschaft eingeleitet werden(Wa Ti)."

Wir wenden uns jetzt unten Absatz 3, der auf Seite 4 des deutschen Dokumentenbuches steht, zu: "Betriebsstoffsaicherstellung". Hier schon Sie die Beziehungen zwischen dem Betriebsstoffprogramm und dem Aufbau der Luftwaffe.

"Betriebsstoffsaicherstellung:

Staatssekretär. Milch uebergab Gen.Lt.v. Bockelberg eine Denkschrift der IG. (Dr.Krauch) ueber die Erweiterung der heimischen Rohstoffbasis und schlug gemeinsamen tatkraeftigen Vorstoss in dieser Angelegenheit bei den zustaeendigen Stellen vor. Einsetzung eines Kommissars zur Durch-

Führung der notwendigen Schritte wäre erforderlich.

Gen. Lt. v. Bockelberg sagte Prüfung der Denkschrift und gemeinsames Vorgehen zu."

NI-8317 wurde bereits als Anklagebeweisstueck 98 in Buch V vorgelegt.
Es ist eine eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Struss ueber den Bau eines geheimen Magnesiumwerkes fuer die Luftwaffe durch die IG.

Auf Seite 5 des englischen und Seite 6 des deutschen Dokumentenbuches heisst es:

"Die IG. war das erste industrielle Unternehmen, das die industrielle Erzeugung von Magnesium entwickelte. Im Jahre 1927 begann die IG. die tatsächliche Erzeugung von Magnesium in ihrer Anlage in Bitterfeld. Die Jahresleistung dieser Anlage belief sich am Anfang auf 1500 Tonnen und von 1935 an auf 4000 Tonnen."

Dann sagt Dr. Struss weiter:

"Im Jahre 1933 erhielt die IG. von der Luftwaffe den Auftrag, eine Magnesiumanlage mit einer Jahresleistung von 12000 Tonnen zu bauen. Die Luftwaffe wählte das Gelände in Iken aus. Die Anlage war im Jahre 1934 teilweise fertig, als die Produktion begann. Auf Anordnung der Luftwaffe sollte die Anlage und ihre Erzeugung geheim gehalten werden.

Die Verhandlungen ueber die Errichtung der Anlage durch die IG. wurden zwischen der Luftwaffe und Dr. Piator von Bitterfeld geführt. Im Verfolg erhielt Dr. Piator von Schmitz...."

das ist der Angeklagte Schmitz.

"..... eine Art von Blanko-Vollmacht, die Verhandlungen fortzuführen. Dieses Verfahren war damals nicht ueblich. Die finanzielle Regelung war bereits mit der Luftwaffe getroffen worden, bevor das Projekt dem TLA (Technischen Ausschuss) vorgelegt wurde. Nachdem die Verhandlungen bereits so weit gediehen waren - der finanzielle Teil war geregelt und die Zustimmung von Schmitz war eingeholt worden - konnte der Technische Ausschuss nicht gut seine Genehmigung zum Bau der Anlage und fuer die endgueltigen Verein-

berungen versagen, selbst wenn er gewollt hätte."

Das bringt die TEA zur Genehmigung der Aken-Anlage.

"Die Gesamtinvestierungen fuer Magnesium und Aluminium in Aken...."
geheime Anlage.

.... betrugen ungefaehr 46.000.000 Mark und fuer Magnesium allein belie-

fen sie sich auf ungefaehr 40.000.000 Mark. Weiterhin erhielt die IG.

ein Sonderzugeständnis vom Finanzministerium in Form einer Ermächtigung..."

mit Bezug auf die Abschreibung usw.

Wir bieten als Anklagebeweismittel 573 NI-4497 an. Es ist eine
Abschrift des Vertrages zwischen dem Reichsruhestungsministerium und der
IG. im Juni 1934 mit Bezug auf das Aken-Werk. Der Vertrag spricht fuer
sich selbst.

Wir bieten als Anklagebeweismittel 574 NI-4496 an. Es ist die Ver-
einbarung bezueglich des Stassfurt-Werkes. Es ist vom Jahre 1936. Wir bitten
das Hohe Gericht, sich Seite 15, es ist Seite 19 des deutschen Dokumenten-
buches, zuzuwenden. 23. Juni 1936. Der zweite Absatz enthaelt die Anga-
ben. Es ist ein Brief vom Reichsluftfahrtminister an die Direktion der
IG. Farbenindustrie in Frankfurt:

"Um den Bedarf der Wehrmacht an Hydronelium E sicherzustellen, errichtet
die IG., die zu diesem Zweck bereits das Werk Aken auf Grund eines Ver-
trages vom 13./14. Juni 1934 mit dem Reich, vertreten durch den Reichs-
kriegsminister, erstellt hat, eine weitere Fabrikanlage fuer die Erzeu-
gung von 340 Mton Rohmetall nebst Schmelzerei und Giesserei fuer Massen
und Bloecke und nebst zugehoerigen Stromleitungen und zwar in Stassfurt."

Weiter unten auf Seite 15, Seite 20 des deutschen Dokumentenbuches,
schreibt das Reichsluftfahrtministerium an die IG. Farben:

"Ich erkenne an, dass die bezeichneten Anlagen auf meine Veranlassung und
fuer meine besonderen Zwecke zur Deckung eines bestimmten zusaetzlichen
Bedarfes erstellt werden, und dass bei Verteilung der Wehrmachtsauftraege
auf die verschiedenen Hydroneliumwerke der IG. die wirtschaftlichen Belange
Ihres Stammwerkes in Bitterfeld beruecksichtigt werden sollen, soweit
nicht die Belange der Landesverteidigung eine besondere Regelung erfordern.
Ich anerkenne ferner, dass die neuen Anlagen ein erhoehtes Risiko fuer die

IG. mit sich bringen. Zum Ausgleich dieses Risikos werde ich...."

und dann folgen verschiedene Einzelheiten ueber finanzielle Regelungen.

Als Anklagebeweismittel 575 bieten wir NI-5936 an. Es ist ein Brief von der IG., und zwar von Dr. Buhl, bezueglich der "Bildung eines Verbandes fuer die gemeinsame Ausnutzung von Patenten von deutschen Leichtmetallen." Er ist vom Dezember 1934. Das Datum ist Dezember 1934. Patentgemeinschaftsvertrag fuer die Herstellung von Leichtmetallen. Der Brief spricht fuer sich selbst.

Wir bieten als Anklagebeweistueck Nr. 576 das Dokument NI-4926 an; es ist ein Brief der IG an das Reichsluftfahrt-Ministerium, in dem dieses unterrichtet wird, dass die IG und andere Firmen der Leichtmetallindustrie sich zu einer Patentgemeinschaft, wie das vom Reichsluftfahrtministerium gewünscht worden war, zusammengeschlossen haben.

Wir beziehen uns hier auf Seite 26 des englischen Dokumentenbuches; im deutschen Text ist es ebenfalls Seite 26. Hier schreibt die IG-Farben an das Reichsluftfahrt-Ministerium:

"Im Auftrag der nachgenannten Firmen

beehren wir uns mitzuteilen, dass wir entsprechend der Aufforderung des Reichsluftfahrt-Ministeriums uns mit den oben genannten Firmen zu einer Patentgemeinschaft fuer die Erzeugung von Halbfabrikaten aus Legierungen auf Aluminium- oder Magnesiumbasis fuer die Zwecke des Luftfahrzeugbaues zusammengeschlossen haben."

Dies ist an das Reichsluftfahrt-Ministerium gerichtet.

Dokument NI-5935 bieten wir als Anklagebeweistueck Nr. 577 an. Dies ist der Patentgemeinschaftsvertrag, auf den sich die Patentgemeinschaft in dem vorhergehenden Dokument bezogen hatte. Er ist vom 22. Dezember datiert und gibt die Tatsache der Zusammenfassung dieser Patente wieder.

Als Anklagebeweistueck Nr. 578 bieten wir das Dokument NI-7285 an. Es ist ein Brief der IG Bitterfeld an den Angeklagten Ter Meer, in dem er von einer Konferenz unterrichtet wird, an der die IG im Reichsluftfahrtministerium am 6. Februar 1935 teilgenommen hatte. Es ist interessant; Die IG steht hier im Konkurrentenkampf mit anderen Firmen wegen des Geschäftes der Magnesiumproduktion. Eine Abschrift dieses Briefes ging, wie das Hohe Gericht aus der Seite 33 des deutschen Buches entnehmen wird - im englischen Text ist es Seite 37 - an den Angeklagten Kuehne. Sten in der Mitte der Seite - auf Seite 33 ist es unten - erscheint als Anlage das Protokoll dieser Konferenz im Reichsluftfahrtministerium. Auf Seite 39 des deutschen Buches heisst es wie folgt:

"Auch habe mir noch am 16. Januar Herr ^Uberst Leeb, mit dem ich darueber gesprochen hatte, gesagt, dass ihm von der Vergebung

eines Auftrages nichts bekannt sei, dass er aber das Ressort abgegeben habe. In einer Rücksprache, die Herr Dr. Krauch auf Empfehlung von Herrn Geh. Rat Bosch mit Herrn General Liese" im Februar 1935, im Dezember gehabt habe, waere ihm ebenfalls mitgeteilt worden, dass von einer Bestellung an Wintershall" das ist die Konkurrenzfirma, nichts bekannt sei. Ich haette mich dieserhalb bekanntlich vor einigen Wochen an Herrn General Kesselring gewandt und auch von dort die Auskunft bekommen, dass von einer Vorgebung an Wintershall nichts bekannt sei."

Weiter unten dann, auf Seite 34, - im deutschen Buch auf Seite 40 - spricht Farben ueber diese Konferenz:

"Ich...." also der Farben-Vertreter, lenkte die Aufmerksamkeit der Herren auch darauf, dass wir nicht nur grosse Verdienste bezueglich der Entwicklung des Elektronmetalls haetten, sondern dass wir es auch gewesen waeren, welche die Fuellung der Textilspulen, die fruher viel zu wuenschen uebrig liessen, auf eine ganz andere und sichere Basis stellten."

Und dies war im Februar 1935.

Als naechstes Anklagebeweisstueck Nr. 579 bieten wir Dokument NI-6631 an. Ich moechte hier erwahnen, dass das im Inhaltsverzeichnis erscheinende Dokument 1165 bereits in Buch 5 als Exhibit 107 angeboten wurde. Dieses Dokument, das sich auf das Werk Staessfurt bezieht, ist ein Vorschlagsbrief, in dem die Farben Goering davon unterrichten, dass zur Betriebsfaehigkeit eines Bereitschaftsbetriebes gewisse Schritte unternommen werden muessen. Dieser Brief zeigt wieder die Mitwisserschaft und die Initiative hinsichtlich der Bereitschaftswerke, indem die Aufmerksamkeit Goerings darauf gelenkt wird. Es waren Schritte einzuleiten, um sie in Anlauf zu bringen. Exhibit 579, Dokument NI-6631, ist eine Veroeffentlichung von Dr. Neukirch, einem Beamten in der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, ueber "Magnesium, das deutsche Nichteisenmetall", im Vierjahresplan.

Auf Seite 41 des Dokumentenbuches, Seite 53 im deutschen Buch, gibt dieser Artikel die Geschichte und die Entwicklung dieses besonderen Industriezweiges wieder; und oben auf Seite 41 erklärt der Autor wie folgt:

"Die massgeblichen Entwicklungsarbeiten in dieser Richtung waren von G. Pistor und seinen Mitarbeitern durchgeführt worden."

Hohes Gericht, einen Augenblick bitte; hier erscheint der Name Pistor; er war Mitglied des Vorstandes in Bitterfeld und die Aufmerksamkeit des Gerichtes war bereits darauf gelenkt worden, dass der Angeklagte Buergin einer seiner Mitarbeiter und dann der Nachfolger Pistor's nach dessen Ausscheiden wurde.

"Die weitere besonders in Deutschland geforderte Forschung und Produktion hat dazu geführt, dass Magnesium und seine Legierungen heute zu Preisen hergestellt werden können, die mit den übrigen marktgaengigen Preisen der anderen Leichtmetall-Legierungen vergleichbar sind, ein Fortschritt, der sich in dem Anstieg der Gesamtkapazität der Magnesiumerzeugung ausdrückt, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern in der ganzen Welt."

Hohes Gericht, wir bieten das nächste Dokument NI-2725 als Anklagebeweismittel 580 an. Dies ist eine Feststellung des Angeklagten v. Schnitzler in Bezug auf die Verwendung von Elektron-Metall in der IG. Auf Seite 47, im deutschen Buch Seite 61, erklärt der Angeklagte v. Schnitzler in ersten Absatz u.a.:

"Ich sagte, dass ich einmal von Bitterfeld den Eindruck zuruckbrachte, dass die Maenner, die mit der Leitung des Magnesiumgeschafftes beauftragt waren, eine weitergehende Anwendung von Magnesium in den fuer die Luftwaffe bestimmten Legierungen ausserordentlich foerderten."

Und weiter unten auf dieser Seite, im deutschen Buch auf Seite 61 unten, heisst es:

"So bot nur die ungeheure Vergrößerung der Luftwaffe
die lang erwartete Möglichkeit fuer die Produktion
von El.Metall in Grossen."

Er bringt also direkt die Erweiterung der Elektrometallproduktion mit
der Vergrößerung der Luftwaffe Goerings in Verbindung.

NI-6483 bieten wir als Anklagebeweismittel 581 an. Dies ist ein Brief
von Reichsminister der Luftfahrt an die IG vom 7. September 1938, in dem
auf die Errichtung eines zweiten Werkes zur Herstellung von Magnesium-
und Aluminiumlegierungen Bezug genommen wird. Der Brief spricht fuer sich
selbst.

Als Exhibit 582 bieten wir NI-6484 an, und zwar ist dies ein Brief
der IG Bitterfeld an Dr. Suhl vom 4. August 1938 bezüglich des gleichen
Projektes naemlich der Erstellung einer anderen Anlage zur Herstellung
von Aluminium und Magnesium.

Als Anklagebeweismittel 583 bieten wir NI-9204 an. Dies ist ein Affi-
davit von Karl v. Heider, einem Angestellten der IG-Farbenindustrie, in
dem er auf Seite 56 des englischen und Seite 74 des deutschen Buches
die finanzielle Praxis beschreibt, die er als von der Reichsregierung an
die IG zugesicherte "Tonnagegarantien" von 1933 bis 1945 bezeichnet. In
der Mitte der Seite heisst es:

Einfuehrung:

Vertrage, denen zufolge der Kaeufer garantiert, bestimmte
Tonnagemengen auf die Zeitdauer von einigen oder
mehreren Jahren hindurch zu kaufen, sind im Handel
überall da ueblich, wo ein Marktartikel keinen ge-
nuegenden Absatz findet, es sei denn, man zieht den
Bedarf des Kaeufers in Betracht. Offensichtlich trifft
das fuer Erzeugnisse zu, die ausschliesslich oder haupt-
saechlich fuer Kriegszwecke Verwendung finden, da die
Regierung der Allein- oder Hauptkaeuffer ist. Bei Pro-
dukten, die von der Regierung angefordert wurden, ver-
fuhr die IG so, dass sie ein vernuenftiges kommerzielles
Risiko auf sich nahm in all den Faellen, wo solch ein

Produkt auch in Friedensverbrauch Verwendung finden
konnte und dass Fabrikationsanlagen auf Kosten der IG
selbst errichtet wurden, soweit es sich nicht infolge
der Kriegeverhältnisse um ausserordentliche Kosten
handelte. Solche ausserordentlichen Kosten wurden der
Regierung durch besondere Vereinbarungen in Anrechnung
gebracht, die eine Klausel enthielten, dass die Rück-
zahlung derartiger Kosten nicht als Zahlung von Regie-
rungshilfsgeldern an die IG zu betrachten seien. So-
weit man keinen Friedensverbrauch voraussehen konnte,
lehnte die IG die Finanzierung der Anlagen ab und traf
Abmachungen, auf Grund deren die IG die Anlage auf
Regierungskosten zu konstruieren und zu bauen hatte, und
eine derartige regierungseigene Anlage auf Grund von Be-
dingungen betrieb, die der IG praktisch keinen, oder einen
sehr geringen Gewinn einbrachten. In solchen Fällen wa-
ren Verträge, die einen Tonnageabsatz garantierten, na-
tuerlich nicht notwendig, da die Regierung Besitzer der
Anlage und gleichzeitig letzter Käufer war.

Der folgende Bericht umfasst nur die Hauptprodukte, die
direkt oder indirekt der Wehrmacht geliefert wurden, d.h.
synthetischer Gummi, Leichtmetalle (Magnesium, Aluminium)
und deren Legierungen, Benzin, Diglykol, Azetophenon,
Stabilisierungsmittel, hochklopffester Treibstoff,
Schmieröle; und ihm liegen Verträge zu Grunde, die
in der juristischen Abteilung Chemikalien vorliegen.
Bei diesen Erzeugnissen wurde gefunden, dass das Reich
oder seine Dienststellen fuer einen bestimmten Tonnage-
absatz in den folgenden Fällen die Garantie uebernommen
haben....."

Und dann fuehrt er im einzelnen die besonderen Fälle und die besonderen
Produkte auf, fuer die das Reich Tonnage-Garantieren uebernehmen sollte.

DR. HOFFMANN: Meine Herren Richter = = =

VORSITZENDER: Möchte der Anwalt fuer das Protokoll seinen Namen
nennen und wohl er vertritt.

DR. HOFFMANN: Rechtsanwalt Hoffmann fuer den Angeklagten v. d. Heyde.

Meine Herren Richter, das Hohe Gericht wird sich wahrscheinlich er-
innern, dass ich gleich am Anfang dieser Verhandlung darauf hingewiesen
hatte, 3 Zeugen nach meiner Bestellung als Verteidiger beantragt zu
haben. Unter diesen Zeugen war auch der Zeuge ^Karl v. Heider. Diesen An-
trag hatte ich am 2.6. eingereicht. Ich habe nun auf Wunsch des Gericht
ein Memorandum fertiggestellt, worin ich darauf hingewiesen habe, dass
nach der Übung, wie sie im Herzogprozess einmal vereinbart wurde, frei
Zeugen dem zur Verfügung stehen, der sie zuerst benennt. Karl v. Heider
ist ein freier Zeuge, den ich mit Adresse angegeben habe. Ich wollte nun
bitten, dieses Exhibit solange zurueckzustellen, bis ueber die Frage,
wen dieser Zeuge zusteht, dieses Hohe Gericht entschieden hat. Wenn ich
einen Zeugen beantrage, dann ist er fuer die Verteidigung auch nur dann
von vollem Wert, wenn ich ihn zuerst bringen kann. Liegt aber ein Affida-
vit schon von ihm vor, dann ist er nicht mehr ein voller Zeuge fuer mich,
da ich ihn nicht als erster im Gericht vorfuehren kann. Ich wuerde noch
weiter ausfuehren, wenn das Hohe Gericht es will, wann und unter welchen
Umstaenden ich die Adresse angegeben habe; aber das habe ich in einzelnen
in meinem Memorandum gemacht, das dem Gerichtshof, wenn es uebersetzt ist,
vorliegt. Jetzt wende ich mich nur gegen die Einfuehrung dieses Affidavits.

VORSITZENDER: Zur Information fuer den Verteidiger dieses Angeklagten
moechte ich sagen, dass das Gericht in der letzten Pause, also vor weniger
als 1 Stunde, die Zulassung aller Zeugen genehmigte, hinsichtlich derer
ihm Antraege seitens der Verteidigung vorlagen; wir haben ihre Vernehmung
genehmigt und ihre Vorfuehrung vor Vernehmen. Wir haben die Vorfuehrung
der Zeugen hier im Gericht nicht formell angeordnet, weil wir glaubten,
dass es noch zu frueh dazu waere und gewisse verwaltungsrechtliche Proble-
me damit verbunden waeren. Wenn die Genehmigung des Antrages, auf den sich
der Herr Verteidiger hinsichtlich der Genehmigung von Vernehmung und Ver-
hoer bezieht, der gegenwaertigen Lage entsprechen sollte, so wurde darue-

vor ganz kurzer Zeit verfügt und Sie werden im Laufe dieses Nachmittages oder morgen die amtliche Nachricht darüber erhalten.

DR. HOFFMANN: Darf ich dem Hohen Gericht - - ich bin vielleicht nicht ganz verstanden worden. Dieser Zeuge, den der Hohe Gerichtshof mir vielleicht soeben genehmigt hat, Karl v. Heider, ist nun von der Prosecution seinerseits vorher vernommen worden und es liegt ein Affidavit der Prosecution vor, was hier vorgeführt wird. Dadurch, glaube ich, wird doch ein Teil der Kraft des Zeugen mir weggenommen und dagegen wende ich mich. Wenn ich einen Zeugen genehmigt bekomme, muss ich ihn doch bringen können und ihn ganz bringen können. Die Prosecution kann ihn dann ja kreuzverhören.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof ist sich vielleicht auf Grund von bestimmten Ungewissheiten nicht im Klaren, in welcher Weise unter solchen Umständen verfahren werden sollte. Bevor dieser Gerichtshof zusammengestellt wurde, hat der Vorsitzende aller Gerichtshöfe einen Beschluss herausgegeben und wir wollten uns eine Zeit lang an diesen Beschluss halten, bis wir in Besprechungen mit Vertretern der Anklagebehörde und der Verteidigung eintreten könnten. Was die Zukunft betrifft, wird der Gerichtshof nach ordnungsgemäßen Ansuchen

dem Recht stattgeben, die Zeugen zu befragen und sie Verhöre zu unterwerfen; es wird lediglich die persönliche Verführung der Zeugen auf eine Zeit verschoben, zu der der Zeuge gebraucht wird. Wenn nun die Lage dieses Angeklagten durch die verzögerte Behandlung des Antrages durch das Gericht verschlechtert wurde, so können wir nur sagen, dass dies eine bereits geschehene Angelegenheit ist, die wir nicht mehr gut machen können. Der Gerichtshof ist nicht der Ansicht, dass sich die Tatsache, dass ein Affidavit eines seiner zukünftigen Zeugen von der Anklagebehörde eingeführt wird, auf den Angeklagten ernsthaft auswirken kann, denn nach ordnungsgemässer Vorlage werden Sie reichlich Gelegenheit haben, den Zeugen vorzuführen und ihn in Bezug auf diese eidesstattliche Erklärung ins Kreuzverhör zu nehmen und, falls Sie dies wünschen, ihn dadurch für ihre eigenen Zwecke zu ihren eigenen Zeugen zu machen. Und ich möchte noch hinzufügen, dass das Gebiet der Befragung in einem Kreuzverhör etwas ausgedehnter ist als in einem direkten Verhör, sodass sich also diese ungünstige Situation noch zum Vorteil für den Herrn Anwalt auswirken kann. Jedenfalls können wir nur sagen, dass wir in Zukunft darüber sofort entscheiden werden, nachdem wir nun glauben, das richtige Verfahren zu verstehen, und wenn dem Herrn Anwalt durch die verzögerte Behandlung dieser Sache Unannehmlichkeiten entstanden sein sollten, dann ist das etwas, was wir jetzt nicht mehr ändern können.

DR. HOFFMAN: Selbst auf die Gefahr hin, dass ich die Zeit des hohen Gerichtshofes sehr in Anspruch nehme, darf ich doch auch darauf hinweisen, dass die Verteidiger doch nicht in der Lage sind, nun ihrerseits einen Zeugen der Anklage zu hören und von ihm ein Affidavit abzunehmen, bevor ihn die Anklage gehört hat, und es war bis jetzt nicht Übung, dass ein Zeuge der Verteidigung, wenn er einmal benannt war, von der Anklagebehörde gehört werden darf.

VORSITZENDER: Das ist etwas Neues, soweit es Ihren Vorsitzenden betrifft. Gewiss möchten wir diese Angelegenheit, etwas ausführlicher besprechen und Gelegenheit nehmen, unter uns darüber zu konferieren, ehe wir einen Beschluss in dieser Hinsicht fassen. Und zur gegebenen Zeit wird es uns ankommen sein, wenn wir mit den entsprechenden Verteidigern über diese

Sache diskutieren konnten. In der Zwischenzeit werden wir Gelegenheit nehmen, uns darüber zu besprechen. Würde Sie das vorläufig zufriedenstellen?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, ich möchte mir gestatten, einige Worte hinsichtlich ein oder zwei der vorgetragenen Punkte zu sprechen. Ich glaube, es würde Ihnen bei Ihren Überlegungen über diesen Punkt von Nutzen sein und ich glaube, dass ich aus der Unterhaltung entnommen habe, so lange Dr. Hoffmann seinen Einwand vorbrachte, eine Anzahl von Verteidigern über diesen Punkt ziemlich enttäuscht wird. Darf ich mir gestatten?

WRS.: Sicher.

MR. SPRECHER: Die Geschichte dieser ganzen Angelegenheit, deren Zeugen einige bestimmte Leute sind, hat niemals eine grosse Rolle gespielt, soweit die Anklagevertretung im I.G. Farben-Fall in Frage kommt. Ich bin gewiss, dass eine Reihe von Verteidigern gerne bereit wären, gewisse Umstände eingestehen, so wie sie armutigt haben, einige Personen zu verhören, mit denen wir in Frankfurt oder in anderen Fällen Verhöre durchgeführt haben. In einigen Fällen wurden die Zeugen nachher gebracht, im Fall von Dr. Struss z.B., besonders in Verbindung mit einer Frage, die Dr. Wagner hinsichtlich des Angeklagten Wurster und in Bezug auf die Tabelle zum Beispiel hatte. Unser Standpunkt in Bezug auf alle Anträge auf Vernehmungen oder zum Zutritt zu Zeugen zu haben, war immer zustimmend, wenn die Verteidiger solchen Zutritt wünschten, aber ich spreche natürlich nur von freien Zeugen. Wenn wir jedoch versucht hätten, was wir glauben, verschiedene Verteidiger versucht haben, indem sie vorher einen Antrag einbrachten, und ich dachte, dass die Sache erledigt wäre, so sehe ich jetzt, dass sie von Dr. Hoffmann wieder aufgeworfen wird. Aber wenn die Anklagebehörde versucht hätte, das zu tun, was einige der Verteidiger zu tun wünschten, zur Zeit, als wir die Anklageschrift bekanntgaben, so hätten wir die Vorladung von ungefähr 400 oder 500 führenden Farben-Beamten beantragen können, deren Namen in unseren Akten enthalten sind, und verlangt haben, dass wir alle diese Leute als "unsere Zeugen" wünschten und dadurch die Verteidigung daran gehindert haben, Zutritt zu den Zeugen zu haben. Offenbar bestand nie eine solche Regel, und keine solche Regel könnte wahrscheinlich den Erfordernissen einer vollen und freien

Untersuchungen entsprechen, die jemand anstellen will.

Es wäre auch ganz unmöglich fuer uns oder fuer irgendjemand, zu versuchen, die Verteidigung daran zu hindern, dass sie mit vielen ihrer alten Kameraden in den I.G.-Farben spaeter, nachdem viele Verteidiger von der fruheren Rechtsabteilung der I.G. kommen. Wir haben nie versucht, uns hier einzumischen oder in irgendeiner Weise einzuschreiten.

Die Verwirrung scheint entstanden zu sein wegen einer Vorschrift, die sich waehrend der Zeit des Internationalen Prozesses entwickelte mit Bezug auf Zeugen, die in Haft waren entweder deshalb, weil sie als Kriegsverbrecher angeklagt waren, weil sie auf der Liste der Kriegsverbrecher der Vereinten Nationen standen oder weil sie auf Grund, dass sie unter die Kategorie des automatischen Arrests fielen, in Haft gehalten wurden oder aus anderen Gruenden in Haft waren. Unter diesen Umstaenden entwickelte sich die Praxis, dass wenn eine besondere Partei verlangt hatte, dass eine gewisse Person, die so in Haft war, nach Nuernberg gebracht werden sollte, die Gegenpartei diese Person nicht verhoeren konnte, es sei denn in Gegenwart der Partei, die die Person nach Nuernberg gebracht hatte. Das galt sowohl fuer die Anklagebehoerde als auch fuer die Verteidigung. In bezug auf diese Arten von Zeugen moechte ich sagen, dass wir bisher nicht darauf bestanden haben, dass jemand vom I.G.-Farben-Team anwesend sein muesste, wenn, die Verteidiger die Frage aufgeworfen hat, sodass sie ungestoert sein konnte, soweit wir betroffen sind. Es besteht jedoch die Vorschrift, und ich verstehe, dass gute und ausreichende Gruende dafuer vorliegen, dass, wenn jemand nach Nuernberg gebracht wurde, der bereits in Haft ist, und wenn die Moeglichkeit besteht, dass er vor Gericht gestellt wird oder wenn er aus Sicherheitsgruenden in Haft gehalten wird, er nicht verhoert werden kann, ausser in Gegenwart eines Vertreters der Anklagebehoerde, da wir manchmal aus Sicherheitsgruenden Verpflichtungen uebernehmen muessen und weil sich Gelegenheiten ergeben haben, wo der Anwalt von ausserhalb versuchte, auf nicht verlaubten Gebieten mit Leuten in Verbindung zu treten, die in Haft waren.

Aber das ist eine ganz andere Sache als die der freien Zeugen. Ich moechte

Dr. Hoffmann sagte, dass lange, bevor er als Verteidiger in diesem Prozess beschäftigt, die Anklagebehörde in Verbindung mit unseren Untersuchungen mit Mr. von Heider zusammengearbeitet und versucht hatte, die Wahrheit herauszufinden. Wenn wir nachher lediglich dadurch, dass wir ihm eine Art von Papier ausstellten, versucht hätten, ihn daran zu verhindern, mit Dr. Hoffmann zu sprechen, wir tatsächlich gedacht hätten, dass wir unfair handeln würden.

DR. HOFFMANN: Herr Präsident, ich will die Frage des Zeugen Karl von Heider in 2. Linie behandeln, aber die jetzt aufgetauchte Frage, ob irgendein Zeuge, den der Hohe Gerichtshof der Verteidigung genehmigt hat, nach seiner Genehmigung fuer die Verteidigung nicht auch gleichzeitig von der Anklage befragt werden kann, die erscheint mir zunächst einmal grundlegend fuer die Verteidigung zu sein. Es ist weder im Internationalen Prozess noch in einem anderen der bisherigen Prozesse hier - und ich habe sie alle mitgemacht - jemals ein Zweifel gewesen, dass der Zeuge, der der Verteidigung genehmigt worden ist und zwar, wenn die Verteidigung einen Antrag eingereicht hat, dass er unbedingt fuer die Verteidigung frei bleibt und niemals von der anderen Partei beansprucht wird. Das ist zunächst einmal die Praxis, die seither dem Internationalen Militärgerichtshof genuegt hat, die immer ueblich war, und ich bitte, dass das Hohe Gericht sich auch dieser Praxis anschliesst. Was die Vernehmung wesentlicher IG-Besatzungsmitglieder betrifft, so kann man sich natuerlich auf den Standpunkt stellen, auf den die Anklage sich stellt, da sie sagt, sie waren in der Lage, alle IG-Besatzungsmitglieder als "unsere Zeugen" zu benennen. Aber aus der Ausfuehrung der Anklagebehörde ergibt sich, dass diese Praxis waehrend des Internationalen Prozesses nicht angewandt wurde und zwar mit gutem Recht. Damals haette die Anklagebehörde sagen koennen: "Wesentliche politische Leiter der angeklagten Organisationen, wesentliche Leute der SS, die alle in politischen Lagern waren, gehoeren und", und erst, wenn die Anklagebehörde, sie befragt haette, haette die Verteidigung ein Recht, das zu tun. Das wurde nicht getan. Sicher deswegen nicht, weil der Internationale Militärgerichtshof ausdruücklich erkluert hat, dass, nachdem die Verteidigung einen Zeugen benannt hat, dieser

Zuge der Verteidigung vorbehalten bleibt. Deshalb glaube ich, auch, dass diese weite Fassung, die die Anklagebehörde fuer sich in Anspruch nimmt, wenn sie sagt, "Wir haetten alle Angestellten der IG, vielleicht 100.000 als unsere Zeugen benennen koennen, und damit haetten wir die Prioritaet" - dass das nicht geht, genau so wenig wie im Internationalen Prozess.

VOBS.: Der Vorsitzende erinnert sich, dass in einer der ersten Sitzungen dieses Gerichtshofes seine Aufmerksamkeit auf diese Frage gelenkt wurde. Wir haben damals ersucht, dass, wenn die Verteidigung und die Anklagebehörde dies tun koennen, sie sich beraten und einen Vorschlag ausarbeiten fuer das Gericht, der befolgt werden sollte. Der Gerichtshof hat schon zwei oder dreimal den einen oder anderen Anwalt aufmerksam gemacht. Bis heute wurde nichts getan. Wir haben deshalb die angesammelten Gesuche von unserem Tisch weggeräumt. Nun, was die Rechte der beiden Parteien hinsichtlich des Zutrittes zu den Zeugen betrifft, so beruehrt das eine ganze Anzahl von Erwagungen, welche eine Pruefung des Verfahrens, des IMT oder anderer Gerichtshoefe erfordern moegen, und es scheint hier nicht ein so dringender Fall vorzuliegen, wie er dem Gerichtshof jetzt vorliegt, der verlangt, dass wir zu diesem Zeitpunkt einen Beschluss darueber fassen. Wir werden ihn erwägen, und im Interesse eines ordentlichen Verfahrens ebenso wie im Interesse der Angeklagten werden wir zu einem nicht zu entfernten Zeitpunkt dem Anwalt unsere Ansicht ueber diesen Gegenstand mitteilen und Richtlinien ausarbeiten, die keine der beiden Seiten irgendwie in ihren Rechten beeintraehtigen.

MR. NECHAN: Als Anklagebeweisstueck 58a bieten wir NI 7240 an. Es ist eine eidesstattliche Erklaerung von Dr. Struss in Bezug auf die Produktion der I.G. von Magnesium und Aluminium. Auf Seite 61 des Dokumentenbuches. Seite 78 des deutschen Buches, in der Mitte der Seite, sagt Dr. Struss:

"1930 betrug die Magnesium-Produktion der I.G. Farben 600 t.
1942 betrug die Produktion 25, 100 t. Die I.G. hatte somit ihre Magnesium-Produktion um 4.000 % erhoeht. Der Anteil der I.G. an der Aluminium Erzeugung betrug 1930 1, 750 t und 1942 24,000 t. Die Erhoehung der Aluminium-Erzeugung der I.G. betrug

daher etwas ueber 1,300%.

Als Anklagebeweismittel 385 beiten wir NI-8033 an. Dies ist eine vertrauliche Notiz ueber den Anteil von I.G. Farben an den norwegischen Aluminiumproduktion, datiert vom 19. Oktober 1940. Das Datum deutet darauf hin, dass es mit dem Angriff auf Norwegen zutun hat und dass Farben an der Uebernahme der Norwegischen Fabriken fuer die Produktion von Aluminium und Magnesium beteiligt waren. Auf Seite 63, Hohes Gericht, Seite 79 des deutschen Buches:

"Aluminium Norwegen.

Im Verfolg der Besprechungen, die am 11. Oktober 1940 bei Herrn Prof. Dr. Krauch stattfanden und die in der Notiz vom 14.10. niedergelegt sind, besprachen Herr Direktor v.d. Bey...
- diesen Namen werden wir wieder begegnen, "... und der Unterzeichnete am 16.10.1940 in Berlin mit Herrn Dr. Neukirch die naeheren Einzelheiten ueber den Plan der Ausweitung der Aluminium-Erzeugung und der Tonerde-Herstellung in Norwegen."

Norwegen war gerade uebernommen worden.

"Geplant ist ein Ausbau auf 120,000 Tons Al (inzwischen soll Herr Dr. Koppenberg bereits 150,000 Tons vorgeschlagen haben)."

Und Seite 66, Seite 82 des deutschen Buches, der letzte Absatz:

"Wie auch aus der Notiz, ueber die Besprechung vom 11.d.M. hervorgeht, legt die RFTU, Herr Prof. Krauch, als auch Herr Koppenberg grossen Wert darauf, dass die I.G. die technische Mitarbeit bei der Durchfuehrung des Programmes uebernimmt."

schon Projekt:

"Der ... Ausbau eröffnet für die I.G. ganz neue Möglich-
keiten für alle jene Produkte, für die die Energie ein entschei-
dender Kostenfaktor ist."

Auf Seite 86 des deutschen Textes fr. hrt er fort:

"Die massgebende Beteiligung der I.G. an dem +1-Ausbau wird für
die I.G. der Schlüssel zu diesen Wasserkraften werden können.
Die Bedeutung eines solchen Schrittes für die Entwicklung des ganzen
Leichtmetallgebiets der I.G., auf den ihr auf Grund der von ihr
geleisteten Pionierarbeiten und finanziellen Opfer ein Führungs-
anspruch zusteht, ist von grosser Tragweite."

Dokumentvorlage durch Hr. Jauch

Auf Seite 89, Seite 87 des deutschen Textes, unten in 2. Absatz,

schreibt Burgin Schmitz und ter Meer vor:

"... dass auch die I.G., wie es früher schon Grisehain tat, dieses
Gebiet voll und ganz zu ihrem Interessengebiet erklären und sich zu
einer massgeblichen Beteiligung entschliessen sollte."

Auf der nächsten Seite, das ist Seite 90 des deutschen Textes, ist die Unter-
schrift "Burgin" und auch eine andere Unterschrift, die unleserlich zu sein
scheint, Burgin ist der "angeklagte".

Wir bieten als "Anklagebeweismittel" 587 das Dokument NI-8144 an. Das
ist die Abschrift eines Memorandums über eine Besprechung zwischen dem
Reichsluftfahrtministerium und IG Farben vom 6. Februar 1941 und betrifft die
Errichtung eines Aluminiumwerkes in Norwegen. Dieses Dokument bedarf keines
Kommentars. Die Grundlagen wurden im vorhergehenden Dokument gelegt, soweit
es die Teilnahme an diesem Norwegenprojekt der IG Farben betrifft.

Als Anklagebeweismittel 588 bieten wir NI-8827 an. Es ist ein Brief
des "angeklagten" Krauch an Starteret Schlicher über "Aluminiumpläne für das
Broschwerk in Norwegen vom 12. April 1945 wiederum über dasselbe "angelegene-
heit der Beteiligung der I.G. in Norwegen.

Als Anklagebeweismittel 589 bieten wir NI-6140 an, ein Vortrag vom 2.
Mai 1944 zwischen IG und dem Deutschen Reich, der von den "angeklagten" Burgin
und Göttinger für die IG ausgestellt wurde. Es ist in Zusammenhang mit der

Errichtung eines Magnesiumswerkes in Kasseibach zur Erzeugung von Magnesium.
Dieser Vortrag stellt die Tatsache einer weiteren Ausdehnung der Beteil-
igung fest. In Bezug auf das letzte Dokument möchte ich bemerken, dass es
sich auf den Punkt bezieht, der im Kontrollratsgesetz No. 10 erwähnt wird,
dass der Angriffskrieg ein Verbrechen darstellt.

Als "Anlagebowlmestusch" 580 bieten wir WL-7563 an. Es ist eine
Studie von Dr. Houkirch. Ich bemerke, dass er ein Beamter des Reichsamtes
für den Vierjahresplan über die Entwicklung der Leichtmetallindustrie
innerhalb des Vierjahresplanes war. Es ist eine Beschreibung der Geschichte
von Standpunkt des Vierjahresplanes aus, was die Planung bedeutet, und wie
der Fortschritt erzielt wird, um diese Pläne durchzuführen. Es ist Seite
99 des deutschen Buches. Es ist Professor Krauch gewidmet. Auf der nächsten
Seite, Seite 100 im deutschen, Seite 89 in englischen Text, befindet sich
das Vorwort:

"Nachdem der im Verlauf des ersten Vierjahresplanes von G.B.-Chen
aufgestellte "Wirtschaftliche Erzeugungsplan" nunmehr für den
Sektor Leichtmetalle" - hier spricht er von Krauch, den Bevollmäch-
tigten für China - "in seinen wesentlichen Zügen einer Zusammen-
stellung des Ablaufs der Ereignisse gerechtfertigt, die geeignet
ist, für eine spätere Gesamtdarstellung einen Faden durch das
umfangreiche Aktenmaterial darzustellen."

Dann fährt er mit einer ins einzelne gehenden Besprechung fort über das, was
sich zutrug. Seite 86 des englischen, Seite 108 des deutschen Textes unter
der Überschrift:

"Die Entwicklung der Aluminiumindustrie nach der Machtübernahme
bis zu Beginn des Vierjahresplans 1933-1935" der Absatz:

"Nach der Machtübernahme begann im Deutschen Reich ein allg. Gebiet
umfassender Wirtschaftsaufschwung. Diese Stärkung der wirtschaftli-
chen Kraft konnte auf die Dauer nur ein freies Volk durchführen.
Zur Erinnerung und Sicherung der Freiheit befahl der Führer nach
seiner wieder ausgesprochenen Abrüstungsvorschlägen die deutsche
Aufrüstung und damit den Aufbau einer neuen Luftwaffe. Eine moderne
Luftwaffe braucht Aluminium. Die erste Massnahme musste also sein,

"die in den Depressionszeiten auf etwa die Hälfte der Kapazität herabgegangenen Aluminium-Produktion wieder auf die volle Höhe zu bringen und darüber hinaus einen Ausbau der Kapazität vorzunehmen. Die Betreuung des Ausbaues der Aluminiumindustrie oblag zu dieser Zeit dem Rohstoff-Kommissar Puppe, dem Reichswirtschaftsministerium und dem Rohstoff- und Devisenstab im Reichsluftfahrtministerium."

Seite 91 des englischen, Seite 115 des deutschen Textes unter Ziffer 4" Die "Entwicklung der Magnesiumindustrie nach der Knochenernahme bis zum Beginn des Vierjahresplanes; 1933-1935". Mitte der Seite - es ist ein Protokoll von einer der Regierungsstellen, die russischsowjetische T-24s betrachten:

"Auf diese "Entwicklung der Brandstoffe konnte 1936" - das ist Seite 115 des deutschen Textes -" zurückgegriffen werden. Es wurde zunächst in Abweichung von den früheren Entwicklungen ein Holzatz verwendet, der in "Anlehnung an die Füllung der Eschbach-Thornit-Sprengkapsel von der Dynamit-AG entwickelt war."

Das Gericht wird sich erinnern, dass das ein Tochtergesellschaft der IG war und dass ihr Präsident an allen wichtigen Ausschüssen der IG Farben teilnahm.

Weiter unten, Seite 91, Seite 115 im deutschen Text findet sich eine Besprechung über einen Brandsatz, der aus einer Mischung von Aluminium-Magnesium Legierung. Das Dokument wird bei diesem Punkt sehr technisch. Seite 92, Seite 116 im Deutschen, oben im englischen Buch wird die Geschichte besprochen:

"Auf Grund dieser Entwicklungserwartung stieg der Bedarf an Magnesium sprunghaft an, so dass das Luftfahrtministerium I.G. Bitterfeld mit der Erweiterung ihrer Anlagen beauftragte. 1934 begann bereits der Bau des Werkes Alton an der Elbe für 2000 tate Magnesium. Das Werk konnte nach einer Bauzeit von 6 Monaten bereits das erste Magnesiummetall schöpfen. Während Bitterfeld im wesentlichen und auf Magnesit-Basis arbeitete, wurde in Alton das Magnesium auf Basis Dolomit/Andlauer hergestellt."

Seite 97 im englischen, Seite 125 im deutschen Text:

"Die geschilderten umfangreichen Bestrebungen hatten Erfolg. Im Laufe

19. Sept. 1938 Dr. Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI,

das Jahres 1938 konnte nicht nur die bisherige Produktion trotz Auslaufens verschiedener Serienaufträge der Wehrmacht, insbesondere der Brandbombe, in voller Höhe aufrecht erhalten werden, sondern es konnte darüber hinaus bereits Ende 1938 auch das bisher stillstehende Werk Stassfurt mit 4200 tate Kapazität in Betrieb genommen werden.

Das ist der Stassfurterbetrieb der I.G., der wie wir gesehen haben, im Jahre 1938 auf Grund militärischer Befehle geheim ins Leben gerufen wurde.

Mit dem Aufbau der Magnesiumerzeugung in der Zeit von 1933-1935 war bereits für den Notfall eine Ausweitung der Erzeugung vorgesehen worden. Die erstellten Produktionspläne in Wien, Stassfurt und Berlin waren daher so geplant worden, dass ihre Erweiterung jederzeit möglich war."

Mit diesem Anklagebeweisstück 590 schliessen wir die Vorlage des Dokumentenbuches 30 ab, das sich auf die Leistungen der IG bezieht in Zusammenhang mit der Planung über Leichtmetalle, Magnesium, Aluminium und Metalle. In der nächsten Sitzung dieses Gerichtes wollen wir uns mit dem Gegenstand der Sprengstoffe befassen. Ich glaube, es ist in den Dokumentenbüchern 33 und 34 enthalten und wenn es uns die Zeit erlaubt, wollen wir auch zu den Dokumentenbüchern 35 und 36 uebergehen, die sich mit Giftgas befassen. Das gibt uns 4 Buecher fuer die naechste Sitzung. Wir schlagen vor, Hohes Gericht, am Donnerstag unseren Sachverständigen Zeugen, Herrn Altes, einen chemischen Sachverständigen, vorzustellen, der ueber verschiedene technische Angelegenheiten, die sich in den Dokumentenbüchern finden, aussagen wird. Unsere gegenwertige Pläne sind auf Grundringender Verpflichtungen aufgestellt, da Hr. Altes nach den Vereinigten Staaten zurueckkehren muss. Wir wollen ihn gleich am Donnerstag Vormittag, in welchem Stadium unsere Dokumentenvorlage auch sein mag, bringen, falls der Gerichtshof das gestattet.

VORSITZENDER: Weitere Bemerkungen seitens der Anklagebehörde?

HR. SPICHER: Jawohl, Hohes Gerichtshof, wir wollen nur noch einen Punkt vorbringen. Ich moechte Ihnen sagen, dass Dr. Boettcher und ich eine Besprechung hatten in Bezug auf die Frage der Vorladung von Zeugen und ueber die Frage des Kreuzverhoers von Ausstellern von fidesstaetlichen Erklärungen, die in Zusammenhang mit Teilen des Beweismaterials vorgelegt wurden.

19. Sept. 1947 H. S. Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

Dr. Boettcher hat mich unterrichtet, dass die Verteidigung einen Ausschuss von 5 Rechtsanwälten gebildet hat, die ueber das "Ochsenende ueber diesen Punkt beraten werden. Sie werden sich am naechsten Montag mit mir treffen. Die Anklagebehoerde beabsichtigt am Dienstag frueh ueber diesen Gegenstand eine Erklaerung abzugeben.

VORSTAND: Danke.

DR. SPEICHER: "ir haben nichts weiter.

VORSTAND: Das Hohe Gericht ist der Meinung, dass es die Verteidigung und die Anklagebehoerde eine Erklaerung schuldig ist und zwar in Anerkennung fuer die beschleunigte Art, in der diese Verhandlungen gefuehrt werden. "ir nehmen einen Teil fuer uns selbst in Anspruch, weil wir Ihre Pause ueber das "Ochsenende verkuergert haben. Wir wollen dies wieder tun. Naechsten Montag wird keine Verhandlung stattfinden. "ir sind der Ansicht, dass dies sowohl fuer die Anklagebehoerde als auch fuer die Verteidigung von Nutzen ist. "ir werden am naechsten Dienstag zur ueblichen Zeit wieder togen.

Zu Ihrer Information und damit Sie Ihre Arbeit planen koennen, moechte ich seitens des Gerichtshofes weiter bekanntgeben, dass aus Respekt fuer die religioese Ueberzeugung gewisser "enschen, die naechsten Mittwoch als einen religioesen Feiertag halten wollen, der Gerichtshof an diesem Tag keine Sitzung abhalten wird. Der Gerichtshof wird sich nunmehr bis zum Dienstag Vormittag 9.30 Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 23. September 1947 9.30 Uhr).

19. Sept. - A-K-S-Göttinger
Militärgerichtshof Nr. VI.

Dr. Boettcher hat mich unterrichtet, dass die Verteidigung einen Ausschuss von 5 Rechtsanwälten gebildet hat, die ueber das "nachenende ueber diesen Punkt beraten werden. Sie werden sich am naechsten Montag mit mir treffen. Die Anklagebehoerde beabsichtigt am Dienstag frueh ueber diesen Gegenstand eine Erklaerung abzugeben.

VORSITZENDER: Danke.

MR. SPEAKER: "ir haben nichts weiter.

VORSITZENDER: Das Hohe Gericht ist der Meinung, dass es die Verteidigung und die Anklagebehoerde eine Erklaerung schuldig ist und zwar in Anerkennung fuer die beschleunigte Art, in der diese Verhandlungen gefuehrt werden. "ir nehmen einen Teil fuer uns selbst in Anspruch, weil wir Ihre Pause ueber das "nachenende verlaengert haben. Wir wollen dies wieder tun. Naechsten Montag wird keine Verhandlung stattfinden. "ir sind der Ansicht, dass dies sowohl fuer die Anklagebehoerde als auch fuer die Verteidigung von Nutzen ist. Ir werden am naechsten Dienstag zur ueblichen Zeit wieder tagen.

Zu Ihrer Information und damit Sie Ihre Arbeit planen koennen, moechte ich seitens des Gerichtshofes weiter bekanntgeben, dass aus Respekt fuer die religioese Ueberzeugung gewisser "enschen, die naechsten Mittwoch als einen religioessen Feiertag halten wollen, der Gerichtshof an diesem Tag keine Sitzung abhalten wird. Der Gerichtshof wird sich nunmehr bis zum Dienstag Vormittag 9.5a Uhr vertagen.

(Der Gerichtshof vertagt sich bis zum 23. September 1947 9.30 Uhr).

23. Sept. ¹⁹⁴⁷ - M-MB-1-Gottinger
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 23. September 1947,
Sitzung von 9.30 bis 12.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militär-
gerichtes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika
und diesen Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig
zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen,
ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklag-
ten sind im Gerichtssaal anwesend mit Ausnahme des Ange-
klagten Wurster, der wegen Krankheit fehlt.

VORSITZENDER: Das Gericht ist nun bereit, eine Ent-
scheidung in Bezug auf den Einwand zu treffen, den Dr.
Hoffmann in Bezug auf die Einführung des Beweisstückes 583
gemacht hat. Herr Richter Morris wird die Erklärung und
Entscheidung des Gerichtes verlesen.

RICHTER MORRIS: Gegen Ende der letzten Sitzung dieses
Gerichtes hat Dr. Hoffmann, Verteidiger für den Angeklag-
ten von der Heyde, einen Einwand erhoben gegen die Einfüh-
rung des Beweisstückes 583 durch die Anklage, das eine
Eidesstattliche Erklärung des Karl von Heider ist, die
am 29. Juli 1947 ausgefertigt wurde. Als er seinen Einwand
vorbrachte, wies Dr. Hoffmann darauf hin, dass, ehe das
Affidavit ausgestellt wurde, er beim Generalsekretär der
Militärgerichte einen Antrag gestellt hatte, Karl von
Heider als einen Zeugen für die Verteidigung vorzuladen.
Das Gericht versteht die Stellung Dr. Hoffmanns dahin-
gehend, dass er behauptet, dass dieser Antrag zur Vorladung
von Heider, diesen als einen Verteidigungszeugen kennzeich-

net und damit die Rechte der Anklage ausschaltet, von Heider als einen Zeugen der Anklage zu verwenden, sowohl für direkte Aussagen auf dem Zeugenstand, als auch für die Vorlage irgendeiner Eidesstattlichen Erklärung, die von Heider machte, nachdem die Verteidigung um dessen Vorladung ersucht hatte. Aus den Feststellungen, die sowohl von der Anklage, als auch von der Verteidigung im Gericht gemacht worden sind, erscheint es, dass von Heider ein freier Zeuge ist, d.h., dass seine Freiheit völlig uneingeschränkt ist und dass er sich in Freiheit befindet. Das Gericht ist nicht geneigt, einen Antrag auf Vorladung oder einem Vorladungsbefehl für einen Zeugen die Bedeutung zu geben, die Dr. Hoffmann dem beilegt. Es ist unsere Ansicht, dass ein solcher Zeuge verhört werden kann, sowohl durch die Anklage, als auch durch die Verteidigung, vor und nach dem Erlass einer Vorladung, und dass er als Zeuge gerufen werden kann von beiden Seiten während des Verfahrens, wann immer seine Aussage für die richtige Darstellung des erheblichen Beweismaterials notwendig erscheint. Daraus folgt natürlich, dass, wenn der Zeuge ein Affidavit gemacht hat, entweder vor oder nachdem der Antrag auf Erlass einer Vorladung gestellt wurde, dieses Affidavit angeboten und angenommen werden kann als Beweisstück unter den gleichen Regeln und mit der gleichen Wirkung, als ob kein Antrag gestellt worden wäre und keine Vorladung erlassen worden wäre.

Der Gerichtshof dieses Gerichtsfalles versucht, die Wahrheit zu finden und der Endzweck ist die Ausübung der Gerechtigkeit. Die Erreichung dieses Zieles würde dadurch behindert werden, wenn entweder der Anklage oder der Verteidigung das Recht gewährt würde, durch energische Voraussicht, dadurch, dass ein Antrag auf Vorladung eines

freien Zeugen gestellt wird, die andere Seite daran zu hindern, den Zeugen zu verhören und von ihm entweder in der Form eines Affidavits oder in der Form einer mündlichen Aussage auf dem Zeugenstand eine Aussage zu erhalten. Es ist nicht ungewöhnlich, dass derselbe Zeuge von beiden Seiten gerufen wird, und es mag sein, dass seine Aussage günstig für eine Partei auf der einen Seite in einem Punkt ist und günstig für die Gegenpartei in Bezug auf einen anderen Punkt. Beide Seiten haben das gleiche Recht, Beweismaterial dem Gerichtshof zu unterbreiten. Einer Seite einen Vorrang zu gewähren in Bezug auf die Aussagen eines Zeugen, nur auf Grund der Tatsache, die sich ausschliesslich auf den Zeitpunkt des Antrages oder der Vorladung selbst stützt, würde der Erreichung des Endzieles, der Gerechtigkeit, nicht zuträglich sein.

Der Einwand gegen die Vorlage des Beweisstückes 583, einer Eidesstattlichen Erklärung von Karl von Heider, auf Grund der Tatsache, dass zu dem Zeitpunkt, als von Heider die Eidesstattliche Erklärung abgab, ein Antrag auf Vorladung des Ausstellers als Zeugen für die Verteidigung beim Generalsekretariat eingereicht worden war - dieser Einwand wird abgelehnt.

VORSITZENDER: Ist die Anklagebehörde bereit, mit der Einführung des Beweismaterials fortzufahren?

MR. SPRECHER: Jawohl, Herr Präsident.

VORSITZENDER: Dann können Sie fortfahren.

MR. SPRECHER: Da ist noch eine Sache, zu der wir eine Feststellung treffen wollen, und zwar im Hinblick auf unsere Praxis bezüglich des direkten Verhörs und des Kreuzverhörs von Personen, die Affidavits abgegeben haben, die in den bisherigen Sitzungen eingeführt worden sind. Auf Antrag von Dr. Böttcher möchte ich um die Erlaubnis bitten, diese

Erklärung auf Donnerstag verschoben zu dürfen, da der Ausschuss der Verteidiger noch keine ausreichende Zeit gehabt hat, seine Vorschläge darüber fertigzustellen.

VORSITZENDER: Diese Sache braucht das Verfahren in der Zwischenzeit nicht zu behindern und kann bis Donnerstag aufgeschoben werden.

MR. SPRECHER: Mr. Amchan wird mit der Vorlage des Beweismaterials fortfahren.

MR. AMCHAN: Hoher Gerichtshof, wir fahren mit dem Beweismaterial fort mit Bezug auf Anklagepunkt I-D, die Teilnahme der IG und ihre Leistung hinsichtlich der Produktion bei der Vorbereitung Deutschlands zum Angriffskrieg.

Wir kommen zu Buch XXXIII, das Explosivstoffe betrifft. Der endgültige Tatsachenumfang der Teilnahme der Farben am Sprengstoff-Programme ist sehr einfach und die Zahlen geben den prozentualen Anteil an. Der Beweis in den Dokumenten, die wir anbieten werden, ist sehr bedeutsam, danke ich, wenn Sie die Daten betrachten und den fortlaufenden Gang der Vorbereitungen zur Bereitstellung dieser notwendigen Kriegsmaterialien. Ich denke, es würde dem Hohen Gericht von Hilfe sein, wenn Sie zu dem Zeitpunkt, da die Dokumente vorgelegt werden, das besondere Datum, die Art und das Ausmaß der Anstrengungen erwägen würden, die aufgebracht wurden, um diesen Stoff zu produzieren, um festzustellen, ob diese Angeklagten wussten, was sich zutrug.

Im Dokumentenbuch XXXIII - Verzeichnung, ich meine im Buch XXXV, ist eine Karte, NI-6239. Wir wollten die Karte im Zusammenhang mit Buch XXXV benutzen. Wir werden sie aber jetzt vorlegen und ich glaube, dass Sie diese Karte vor sich haben sollten, wann immer wir von Explosivmaterial und Giftgas sprechen. Ich glaube, dass es jetzt genügen würde, ihr jetzt nur eine Identifizierungsnummer zu geben. NI-6239 soll Beweisstück 591 werden.

Wollen Sie sich bitte einen Augenblick gedulden, dann werde ich die Seite im deutschen Buch feststellen - Seite 117 im deutschen Buch XXXV. Zur Identifizierung wird das Beweisstück 591. Diese Karte stammt aus der Reichsstelle für Wirtschaftsausbau und die Überschrift heisst: "Die Rohstoff-Verflechtung der Pulver-, Sprengstoff- und Vorprodukt-Erzeugung". Ich will die Karte jetzt nicht erklären. Ganz unten links heisst es "Sprengstoff", das sind hochexplosive Stoffe und die Linien, die nach oben führen und die Kästchen zeigen die verschiedenen Produkte, die zur Herstellung dieser Sprengstoffe benutzt werden. Wir bitten Sie, diese Karte vor sich zu behalten, weil, wenn gewisse Rohstoffe und Zwischenprodukte aufgeführt werden, Sie ein Blick auf die Karte davon überzeugen wird, dass dies Stoffe sind, die zur Explosivstoff-Herstellung verwendet werden. Wenn Sie sich der Mitte unten zuwenden, da steht "Pulver". Es handelt sich um Seite 118 im Dokumentenbuch und dasselbe gilt auch für die rechte Seite, wie Sie ersehen können, "Diglykol", "Aethylen", "Aethylenoxid", und andere Dinge, wenn sie in den Dokumenten erwähnt werden. Ein Blick auf die Karte wird Ihnen sofort aufzeigen, dass es ein Zwischenprodukt ist, das für die Herstellung von Schießpulver notwendig ist. Rechts werden Sie chemische Stoffe sehen, die zur Herstellung von Giftgas notwendig sind, wo dasselbe zutrifft. Es scheint der Anklagevertretung, dass, während wir uns mit diesen technischen Dingen befassen, wir nicht Zeit haben werden, innezuhalten, und sie zu diesem Zeitpunkt zu erklären, aber es würde von Hilfe sein, wenn Sie eine Gelegenheit haben, festzustellen, ob es sich um etwas handelt, das zur Herstellung von hochexplosiven Stoffen verwendet wird und Schießpulver und chemische Produkte für Giftgas. Einige dieser sind Produkte, die für

alle drei Verwendung finden. Diese Karte ist, wie gesagt, eine Karte, die aus der deutschen Reichsstelle für Wirtschaftsausbau stammt. Die ganze Karte zeigt die Produktionsvorbereitung auf und die Notwendigkeit, diese Rohstoffe zur Herstellung von hochexplosiven Stoffen, Pulver und Giftgas zu besitzen. Ich komme nun auf einen Druckfehler zu sprechen. Auf der linken Seite der Karte, in dem Kasten für Rohbenzol, ist eine inkorrekte Übersetzung. Es wird mir gesagt, die korrekte Übersetzung sollte sein "Crude benzol". Wir unterbreiten zunächst als Beweisstück 592 der Anklage, Dokument-NI-7743. Wir sind jetzt wieder im Buch XXXIII. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung des Dr. Jacobi, einem ehemaligen Angestellten der IG, ein Vertreter im Stickstoff-Syndikat und im Internationalen Stickstoff-Kartell. Sein Affidavit betrifft die Bedeutung des Haber-Bosch-Verfahrens der Farben bei der Herstellung von Explosivstoffen. Auf der ersten Seite des Dokuments, Seite 1 im deutschen Textbuch XXXIII, Mitte des Absatzes, spricht Dr. Jacobi über seinen Lebenslauf. Er stellt fest:

"1918 wurde ich an das Kaiser-Wilhelm-Institut berufen, wo ich Verwaltungsoffizier war. An diesem Institut machte ich die Bekanntschaft Professor Habers, der später im Jahre 1918 in das Ministerium für Wirtschaftsdemobilisierung berufen wurde und der in dieser Eigenschaft mit der Verantwortung für Demobilisierung der chemischen Industrie, welche während des Krieges aufgebaut worden war, betraut war. In dieser Arbeit kam ich mit ihm als sein Assistent in Berührung."

Auf Seite 3 oben des Affidavits fährt er fort; das ist Seite 1 des deutschen Buches:

"Durch meine Beziehungen zu Professor Haber, Dr. Büb,

I.G.-Farben und durch das Stickstoff-Geschäft erfuhr ich die Geschichte der Entwicklung des synthetischen Stickstoffs und hörte von der Rolle, welche sie im ersten Weltkrieg und später spielte."

Nun Seite 2 im deutschen Text unten:

"Als 1914 der erste Weltkrieg begann, war Chilesalpeter die Hauptquelle für Stickstoff, aus welchem Sprengstoffe erzeugt werden konnten. Die deutsche Regierung hatte damals einen Vorrat an Chilesalpeter, der nur für einen Krieg von kurzer Dauer ausreichend war. Gegen Ende des Jahres 1915 war dieser Vorrat so klein geworden, dass die Sprengstoff- und Munitionslage sehr kritisch wurde. Da ich damals als Soldat an der Front war, kann ich mich genau erinnern, dass uns die Munition rationiert wurde. Zu diesem Zeitpunkt machte die deutsche Regierung energische Anstrengungen, um synthetisch hergestellten Stickstoff zur Erzeugung der notwendigen Munition sicherzustellen. Zu diesem Zwecke erbaute die Regierung im Jahre 1916 das Leunawerk. Die bereits bestehende Fabrik der Badischen in Oppau wurde vergrößert, das Leunawerk war Eigentum der Regierung, wurde aber durch die Badische in Betrieb genommen." - Das ist der Vorläufer der I.G. -

"Das Hauptprodukt dieser Werke war synthetisches Ammoniak, das später in Salpetersäure umgewandelt wurde und die hauptsächlichste Basis für die Erzeugung von Sprengstoffen darstellte. Mit der Beschleunigung der Erzeugung von synthetischem Ammoniak und Salpetersäure durch die neuen Einrichtungen der Werke wurde die Munitionskrise durch die I.G. gelöst. In Deutschland wurde allgemein anerkannt, dass, falls I.G.

das Problem der Erzeugung synthetischen Stickstoffes nicht durch die Anwendung des Haber-Bosch-Verfahrens gelöst hätte, der erste Weltkrieg schon zwei Jahre früher wegen Mangel an Sprengstoffen geendet haben würde."

Am Ende des Dokumentes ist ein Fehler enthalten, und zwar dort, wo auf dem Abzug die Unterschrift der Person erscheinen sollte, vor der das Dokument beschworen wurde. Dieser Name ist nicht enthalten. Es sollte hier "Morris Amchen" stehen, vor dem dieses Affidavit beschworen wurde.

Als nächstes bieten wir NI-9049 als Anklagebeweisstück 593 an; dies ist eine Eidstattliche Erklärung von Dr. Hans Wagner, einem früheren Angestellten der I.G.-Farben, aus dem ersichtlich ist, welchen Anteil die I.G. hatte, Deutschland in Stickstoff unabhängig zu machen, indem Chile als Hauptlieferant für andere Länder ersetzt wurde.

Auf Seite 6 des Dokumentenbuches, im deutschen Text ebenfalls auf Seite 6, heisst es in der Mitte des 2. Absatzes:

"Deutschland hat im Jahre 1913/14 eine Erzeugung von 109 000 Tonnen Stickstoff gehabt, wovon lediglich 4 000 Tonnen auf frühere Stammwerke der I.G. entfielen. Im Jahre 1933/34 betrug die deutsche Gesamt-erzeugung 472 000 Tonnen Stickstoff, wovon 238 000 Tonnen von der I.G. erzeugt wurden. Im Jahre 1937 belief sich der Produktionsanteil der I.G. und der angeschlossenen Werke auf 70% der gesamten deutschen Produktion."

Auf Seite 7, das ist Seite 8 des deutschen Buches, gibt er in der Zeile unmittelbar oberhalb "Seite 3 des Original-

nals" einige Vergleichszahlen zwischen Chile und Deutschland.

"Im Jahre 1938/39 war die chilenische Gesamtproduktion auf 221 000 Tonnen gestiegen. Die I.G.-Produktion betrug jedoch 520 000 Tonnen."

Man vergleiche die 520 000 to im Jahre 1938/39 zu den 109 000 to im Jahre 1913, und die deutsche Gesamtproduktion im Jahre 1933 von 472 000 to.

NI-8313 wurde bereits als Anklagebeweisstück 325 eingeführt. Dies ist ein Affidavit des Dr. Struss von der I.G., aus dem hervorgeht, dass Stickstoff der Grundstoff für die Herstellung von Nitraten war, und dass Farben und ihre Tochtergesellschaften 84% der deutschen Sprengstoffe und 70% des deutschen Schießpulvers aus ihrer Erzeugung von Stickstoff und Zwischenprodukten herstellte.

Auf Seite 10, im deutschen Buch auf Seite 12, heisst es gegen Ende des 2. Absatzes:

"Durch die einzigartige Stellung der I.G.-Farben auf dem Gebiete der Nitrate wurde die Dynamit A.G., vormals Alfred Nobel, in Troisdorf, der grösste deutsche Erzeuger von Schießpulver und Munition, dazu bewegt, im Jahre 1926 eine Interessengemeinschaft mit der I.G.-Farben zu schliessen. I.G.-Farben erreichte es bald, die Dynamit A.G. zu beherrschen. Erstens war die Dynamit A.G. (DAG) für Nitrat abhängig von der I.G.-Farben. Darüber hinaus hatte die I.G.-Farben über 50% des Stimmenrechtes in der DAG. Weiterhin war die I.G.-Farben im Aufsichtsrat der DAG durch Bosch, Duisberg, Gajewski und Schmitz vertreten."

Das war der Aufsichtsrat der DAG., und Struss fährt in seinem Affidavit fort:

"Endlich war Generaldirektor Dr. Paul Müller von der DAG. ein Mitglied des IG-TEA. Alle Kreditgesuche der DAG. wurden im IG-TLA besprochen, welcher mit Ausnahme des letztgenannten - vollkommen aus IG-Farben-Leuten zusammengesetzt war."

Dann weiter unten auf der Seite heisst es unter

"III. Nach meiner Schätzung haben die IG-Farben und ihre Zweigstellen, die DAG. und die Wasag ..."

auf diese Namen werden wir immer wieder stossen. Ich möchte die Aufmerksamkeit des Gerichtes darauf lenken, dass die WASAG und die DAG Tochtergesellschaften der Farben waren -

"84% der deutschen Sprengstoffe und 70 % von Deutschlands Schießpulver aus ihrer Erzeugung von Stickstoff und Zwischenprodukten hergestellt."

Die nächsten drei Dokumente, Hohes Gericht, die wieder einen Punkt beweisen, und zwar einen sehr wichtigen Punkt, nämlich die Abhängigkeit der DAG von den IG-Farben sowohl in wirtschaftlicher und geschäftlicher Beziehung und in Hinsicht auf die Stimmenrechte - - und der Zweck dafür ist, wie aus dem folgenden Beweismaterial hervorgehen wird, dass die Produktion von Schießpulver tatsächlich bei der DAG und deren Tochtergesellschaften lag. Der Punkt, den wir mit diesem Material beweisen wollen, ist, dass die DAG praktisch die IG-Farben ist und war.

Nun, diese drei Dokumente, auf die ich mich soeben bezog, wurden, wie mich Hr. Sprecher soeben darauf aufmerksam macht, bereits damals vollkommen erschöpft, als er die Gesellschaftsstruktur erörterte, so dass ich diese Dokumente im einzelnen nicht mehr zu besprechen brauche.

NI-6345 - - es wurde mir vorgeschlagen, die Nummern für das Protokoll zu wiederholen und damit die früheren Ex-

hibitnummern anzuzeigen.

NI-4927 wurde bereits als Anklagebeweisstück 362 angeboten. Das ist die Niederschrift über die erste Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses der Farben im Jahre 1937, woraus hervorgeht, dass Dr. Paul Müller, Generaldirektor der DAG, zur konstituierenden Sitzung dieses Ausschusses eingeladen wurde, das heisst, des Kaufmännischen Ausschusses. Strass gab an, dass er in TEA war.

NI-7239 wurde bereits als Anklagebeweismittel 50 eingeführt. Dies ist ein Affidavit von Paul Dencker, das sich mit dem Übereinkommen zwischen Farben und DAG hinsichtlich des gleichen Punktes befasst.

NI-6977 liegt bereits als Exhibit 326 vor. Es ist eine Erklärung des Angeklagten v. Knorin, das die I.G. Farben in der DAG betrifft. Dieses Affidavit gibt weiteren Aufschluss darüber, dass Dr. Mueller von der DAG ein Schwager des Angeklagten Schmitz von der I.G. Farben war.

NI-6343 wurde bereits als Anklagebeweismittel 327 eingeführt. Dies ist die Abschrift eines Briefes der Dynamit AG an Farben, in dem erklärt wird, dass die DAG praktisch ein Teil der I.G. ist.

Die nächste Dokumentreihe betrifft die Produktion und Errichtung von Bereitschaftswerken zur Herstellung von Diglykol. Das hohe Gericht möge sich einen Augenblick der Karte zuwenden, und dort werden Sie, etwa in der Mitte unter "Schießpulver", wenn Sie 3 Felder nach oben gehen, "Diglykol" finden. Wenn Sie unten anfangen und 1, 2, 3 nach oben verfolgen, finden Sie "Diglykol", unmittelbar unterhalb "Methylen-Oxyd". Wenn Sie nur einen kurzen Blick darauf werfen, werden Sie sehen, dass dies bei der Herstellung von Schießpulver erforderlich war. Einige der Linien führen nach links und zeigen, dass dies zur Explosivstoffe verwendet wurde und die anderen Linien zeigen, dass es ein notwendiger Bestandteil für Giftgas war.

NI-5762 wurde bereits als Anklagebeweismittel 108 angenommen. Dies ist ein Brief der I.G. Farben vom August 1935, unterschrieben von Dr. Pistor der Farben, an Buhl-Farben gerichtet und dem die Niederschrift einer Konferenz mit Dr. Zahn vom Heereswaffenamt vom 23. August 1935 beigelegt ist, in der auf ein Abkommen zur Errichtung einer Diglykohl-Fabrik in Wolfen Bezug genommen wird. Es wurde geplant,

ein Bereitschaftswerk fuer Stabilisatoren zu errichten. Die Herstellung von Hexogen sollte von der Dynamit AG uebernommen werden. Ich werde mich nicht in Einzelheiten ueber die Verwendung von Diglykol ergoehen. Die vorliegenden Aufzeichnungen ueber die Einzelheiten dieses Verfahrens sind fuer die gegenwaertigen Zwecke ausreichend.

NI-5761 wurde bereits als Anklagebelegstueck 109 eingefuehrt. Dies ist eine streng vertrauliche Aktennotiz von Dr. Pistor der I.G., in der dessen Besprechungen wiederum mit Dr. Zahn vom Heereswaffenamt im September 1935, wiederum ueber Diglykol erwaeht wird.

Seite 31 ist, nach meiner Ansicht, interessant. Dies ist Seite 27 des Montechen Buches. In der Mitte der Seite, nach der Wiedergabe seiner Unterhaltungen mit Dr. Zahn, in Zusammenhang mit Diglykol, heisst es in Klammern:

"Herr Dr. Ter Meer, mit dem ich darueber sprach, betont auch seinerzeit, dass natuerlich der Staat keinerlei Machtbefugnisse haben duerfte, um mit den Einrichtungen, die z.B. bei Stabilisatoren aus Konkurrenz zu machen."

Und etwas weiter unten, 2. Absatz unten, ist zugegeben:

"Herr Dr. Zahn ist mit uns"

das ist die I.G.

"darueber einzig, dass wir betr. Diglykol die von uns geplanten Untersuchungen zusammen mit Ludwigshafen einseitig bzw. der Wesag eingezeichnet"

das ist die Tochtergesellschaft, die ich bereits erwaehte,

anstellen und erst wenn hierdurch alles geklaert ist, mit dem Bau beginnen.

Und dies war im September 1935.

Auf Seite 32 --- dies bezieht sich auf das Omega-produkt. Ich moechte das Hohe Gericht hier bitten, darauf zu

achten. Wir werden darüber noch Aussagen hören, woraus es besteht. Dann in der Mitte der Seite heisst es wieder -- im deutschen Buch ist dies Seite 29 -- in Klammern:

"Ich habe hierüber auch mit Herrn Dr. ter Meer gesprochen, welcher sagte " usw.

auf Seite 33, also Seite 29 im deutschen Text, heisst es dann:

"Wegen der Stabilisatoren habe ich Herrn Dr. Z. nicht gesprochen "

Über Stabilisatoren werden Sie später Aussagen hören. Sie sind ein notwendiger Bestandteil bei der Aufbewahrung von Schiesspulver. Allgemein, es stabilisiert Pulver und verhindert eine vorzeitige Explosion.

"Wegen der Stabilisatoren habe ich Herrn Dr. Z. nicht gesprochen, da Herr Dr. ter Meer darüber mit Dr. Z. in diesen Tagen zusammen mit Herrn Dr. Laux Verhandlungen pflegt."

Wir werden später noch Besprechungen über diese Angelegenheiten mit Dr. Zehn finden.

NI-6144 wurde bereits als Exhibit 110 angeboten.

Das Hohe Gericht wird bemerken, dass dies einen Vortrag zwischen dem Reich und der I.G. Farben aus dem Jahre 1942 darstellt. Wir möchten Ihre Aufmerksamkeit auf Seite 34 des englischen Buches wenden, im deutschen Text Seite 30. Die Einleitung enthält die Ereignisse, die diesem Vortrag vorausgingen:

"Die Firma "

Das ist also die I.G.,

".... hat im Jahre 1935 in den Hoechst Laboratorien aus eigenem Antrieb Versuche durchgeführt, die zu der Erfindung führten, dass man durch Nitrieren von methylenamidosulfosauren Salzen zum Hexogen kommt .."

Über Hexogen werden Sie noch hören. Sie werden auf der Karte unter "Sprengstoffe" links, als zweites von rechts, unmittel-

23. September-M-2G-4-Neidel
Militärgerichtshof VI

ber oberhalb "Sprengstoffe" entnehmen, dass Hexogen eines der Produkte fuer Sprengstoffe ist, d.h. es ist das zweite von unten, unter "Sprengstoffe". Die Einleitung faehrt dann fort, dass die Farben, aus eigenem Antrieb, Versuche mit Hexogen durchfuehrten, die zu der Entdeckung fuehrten, dass Hexogen durch Nitrierung gewisser Chemikalien erzielt werden kann.

Und dann meldeten sie ein Geheimpatent, ein Verfahren an. Der Rest des Absatzes befasst sich mit der Wiedergabe von Experimenten an gewissen anderen technischen Verfahren zur Herstellung von Bestandteilen fuer Explosivstoffe zu einem fruheren Zeitpunkt. Die Aufzuehlung in diesem Vertrag halten wir fuer besonders bemerkenswert.

NI-6498 wurde bereits als Anklagebeweismittel III angeboten. Dies stellt einen streng vertraulichen Brief vom 13. Dezember 1935 der Dynamit A.G. an Direktor Kraenzlein der I.G. Farben Hoechst dar, der sich auf die Zusammenarbeit zwischen I.G. Farben und Dynamit A.G. hinsichtlich der Herstellung von Explosivstoffen bezieht. Es ist Seite 38, im deutschen Buch auf Seite 35. Dies ist ein Brief von Dr. Paul Mueller der D.G. an Farben. Der erste Absatz ist sehr interessant:

"Ich kann Ihnen nicht sagen, wie erfreut ich bin, feststellen zu duerfen, dass die seinerzeit zwischen uns angekuennte engere Zusammenarbeit auf dem Sprengstoffgebiet zu solchen schoenen Ergebnissen gefuehrt hat."

Und dies war im Dezember 1935.

"Ich moechte nicht verfehlen, Ihnen Kenntnis zu geben, von einem Absatz eines Briefes des Oberbefehlshabers des Heeres, im Auftrag unterzeichnet von Herrn Oberstleutnant von Horstig.

Dieser lautet, wie folgt:

"Abteilung des Heereswaffenamts Prüfwesen beglückwünscht die D.G., dass die durch ihre enge Zusammenarbeit mit der I.G. und W.Prw. nunmehr in die Lage versetzt worden ist, die beiden modernen Sprengstoffe Trinitrobenzol und Hexogen herzustellen und im Interesse der Landesverteidigung weiter zu entwickeln."

Und dann, im nächsten Satz, werden Sie einen Hinweis auf das Verfahren zur Herstellung von synthetischem Glycerin bemerken. Glycerin ist, wie dem Hohen Gericht wahrscheinlich bekannt sein dürfte, ein wesentlicher Bestandteil für die Herstellung von Explosivstoffen. Nun ist man dabei, über diese synthetische Produktion Versuche anzustellen.

Weiter unten heisst es:

"Sehr freut mich, dass am das von den Herren Dr. Wolfram und Dr. Schnurr so glücklich ausgearbeitete Nitriervorverfahren des Hexogens durchgeführt worden wird und Sie gleichfalls in Berlin sein werden."

Fortsatzung der Dokumentenvorlage durch Staatsanwalt

MR. AMCHAN:

MR. AMCHAN: Dokument NI-4490, das bereits als Anklagebeweismittel 114 vorgelegt wurde, stellt eine Aktennotiz von Dr. G. Pistor, dem verstorbenen Vorstandsmitglied, über eine Besprechung vom 13. November 1936 mit Dr. Zahn vom Heereswaffenamt dar. Dr. Zahn hatte gerade mit Dr. Ritter über die Chlor-Lage konferiert. Chlor ist, wie der Gerichtshof feststellen wird, ein notwendiger Bestandteil für Giftgas. Bei dieser Besprechung wurde auch die Gipschwefelsäureanlage erörtert, die, wie der Gerichts-

23. September-M-AG-6-Lutzeier
Militärgerichtshof VI

hof aus späteren Aussagen entnommen wird, fuer die Herstellung von Sprengstoffen notwendig ist. Ferner hatte die Besprechung die Errichtung zweiter Bereitschaftsanlagen fuer Gipschwefelsaure zum Gegenstand. Es wurden auch die Produktionsmoeglichkeiten fuer Diglykol in Ludwigshafen sowie die Phosgen-Fabrikation besprochen. Dies war im November 1935.

Auf Seite 40, im deutschen Dokumentenbuch auf Seite 37, wird der Hohe Gerichtshof folgende Stelle finden:

"Ich suchte Herrn Dr. Zahn auf, um ihm an Hand eines Lageplanes der Farbenfabrik Helfen den neuerdings von uns fuer die neue Gipschwefelsaure-Fabrikation ausgewählten Platz zu zeigen."

Der Gerichtshof wird nun in der rechten, oberen Ecke des Schaubildes die Eintragung 'Gips' sehen, und dann geht eine dicke Linie nach links zur Bemerkung "Schwefelsaure", woraus hervorgeht, dass Schwefelsaure aus Gips hergestellt wird. Dort ist der Hinweis auf Gipschwefelsaure gegeben.

Im 2. Absatz heisst es wie folgt:

"Bei dieser Gelegenheit erkundigte ich mich bei Herrn Dr. Zahn, ob Interesse dafuer vorhanden sei, dass wir neben der ersten noch eine zweite Gipschwefelsaure-Anlage errichten."

Ferner wird der Gerichtshof in diesem Absatz, und zwar etwas weiter unten, lesen, dass noch zwei Gipschwefelsaure-Fabriken als Bereitschaftsanlagen erforderlich seien; Datum November 1935.

Weiter unten heisst es:

"Bezuglich der Produktionsmoeglichkeiten fuer Diglykol wies Herr Dr. Zahn darauf hin, dass in Ludwigshafen bis zu 350 meto herge-

stellt werden konnten, eine Menge, von der er glaube, dass sie heute noch nicht gebraucht wurde, da noch nicht fuer jedes Pulver die Möglichkeit der Verwendung von Diglykol erprobt sei."

Auch im nachsten Satz wird das Hohe Gericht die Erwahnung von Diglykol und Phosgen feststellen.

Der Gerichtshof moege bitte zu Seite 38 weitergehen, die ei Abschrift einer an Dr. Buergin - also an unseren Angeklagten Buergin - gesandten Aktennotiz enthalt.

Dokument NI*4488 wurde als Anklagobeweisstück 115 bereits vorgelegt. Diese Aktennotiz vom 17. Dezember 1936 bezieht sich auf einen Besuch von Dr. Zahn vom Heereswaffenamt bei der I.G.-Anlage in Wolfen und Bitterfeld. Dr. Zahn heolt es im Hinblick auf den Mangel an Glycerin fuer dringend geboten, die Diglykolanlage in Wolfen am 1. Maerz 1937 in Betrieb zu nehmen.

Auf Seite 42, Hohes Gericht, Seite 39 im deutschen Dokumentenbuch, wird unter dem Datum vom 17. Dezember 1936 ausgefuehrt:

"Dr. Zahn bezeichnete es wegen des Glycerinmangels als dringend notwendig, die Wolfener Diglykolanlage am 1. Maerz in Betrieb zu nehmen."

Aus einigen weiteren Dokumenten geht hervor, dass Diglykol als Ersatz fuer Glycerin dienen soll, und Diglykol --- diese Erzeugung soll den Mangel an Fetten beheben, die zur Glycerinproduktion benoetigt werden. Dies ist aus dem ersten Satz zu erschen.

Der Absatz 3 bezieht sich auf Industriesprit, und, wenn das Hohe Gericht nochmals einen Blick auf die Karte wirft, so findet es in der Mitte das Wort "Schuesspulver" und 6 Felder weiter oben "Alkohol". Rechts oben erscheint "Aethylen". Sie koennen hier natuerlich erkennen, dass Alko-

23. September - NI-AG-8-Lutzeler
Militärgerichtshof VI

hol ein wichtiger Bestandteil fuer die Schiesspulver-Produktion und die dort verzeichneten Erzeugnisse ist.

Interessant ist ferner Absatz 4. Dr. Zahn rechnet mit dem 1. Oktober 1937 als einem Termin zur Fertigstellung der Stabilisatoranlagen. Er setzt also im Dezember 1936 Termine fuer Sprengstoff-Fabriken fest.

Dokument NI-4487 wurde als Anklagebeweismittel 116 vorgelegt. Hier handelt es sich um einen vertraulichen Brief vom 17. Dezember 1936, also gleichen Datums, von Dr. Pistor an Dr. Buhl, I.G. Farben, in welchem er mitteilt, dass I.G. Farben Bitterfeld den Besuch Dr. Zahn's hatte, der ihn ueber Unterzeichnung des Hauptvertrages betreffend Diglykol unterrichtete. Dr. Zahn wies darauf hin, dass es notwendig waere, sofort nach Fertigstellung der ersten Diglykolanlage dieselbe in Betrieb zu nehmen.

Unten auf Seite 43, der Seite 41 im deutschen Buch, befindet sich eine Randbemerkung:

"Diglykol von Glycerin, an dem es mangelt, ersetzen."

Dies, glaube ich, deutet auf die Zile hin, mit welcher sie auf die Inbetriebnahme einer Diglykol-Anlage vorgingen.

Dokument NI-4489, Anklagebeweismittel 117 besteht aus einem Aktenvermerk von I.G. Farben vom 11. Januar 1937 ueber ein Ferngesprach zwischen Dr. Wittner von I.G. Farben und Dr. Zahn vom Heereswaffenamt in Bezug auf die Anlage in Ammendorf, die sofort in Betrieb genommen werden sollte.

Seite 44, das ist Seite 46 im deutschen Buch, lautet:

"Min. Rat Dr. Zahn ist damit einverstanden, Ammendorf sofort

Januar 1937,

" anzuführen, wenn Ludwigshafen die Garantie übernimmt, das hergestellte Oxyd, soweit es infolge Mangels an Lagerraum nicht auf Thiodiglykol verarbeitet werden kann, nach Ludwigshafen zu transportieren und dort auf Diglykol zu verarbeiten."

Wenn der Gerichtshof nochmals die Karte ansieht, und zwar bei "Pulver", 4 Zeilen weiter oben, so werden Sie "Aethylenoxyd" finden und feststellen, dass Aethylenoxyd, von dem eine Linie nach rechts abgeht, zur Herstellung von Diglykol verwendet wird, das der notwendige Bestandteil für Giftgas ist, und direkt unter "Aethylenoxyd" ist "Diglykol" zu finden, das, wie die Karte zeigt, zur Schiesspulverproduktion benutzt wird.

Es besteht eine kleine Schwierigkeit bezüglich dieses Absatzes zwischen der Verwendung von Aethylenoxyd zur Herstellung von Thiodiglykol für Giftgas und der Herstellung von Aethylenoxyd für Diglykol. Über diese Karte werden wir weitere mündliche Aussagen erhalten.

23. Sept. - M-KH-1-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI.

Die noetigen Dinge sind auf dieser Karte, wie ich glaube, fuer die augenblicklichen Zwecke, aufgezeigt.

Dokument NI-4492 wurde bereits als Anklagebeweismittel 118 vorgelegt. Es betrifft eine Aktennotiz vom 20. Januar 1937 ueber eine Besprechung in Berlin zwischen Dr. Zahn vom Heereswaffenamt und verschiedenen namentlich genannten I.G. Farben-Beamten. Sie betrifft einen Entwurf des Frachtvertrages fuer die Erzeugungsanlage von Diglykol und eine Exportierung ueber Phosgengas und Diglykolerzeugung. Das Dokument spricht fuer sich selbst. Die Art des Erzeugnisses wurde, meines Erachtens, bereits dargelegt.

Dokument NI-4494 wurde als Anklagebeweismittel 119 vorgelegt und ist ein Brief der I.G. Farbenfabrik Wolfen an I.G. Farben Frankfurt vom 8. Februar 1937, der sich wieder mit Einlagerungseinrichtungen in Wolfen und Ludwigshafen in Zusammenhang mit der Diglykolproduktion befaesst. Es werden einige Aussagen ueber Aethylen-Oxyd aufscheinen, das, wie der Gerichtshof eben feststellte, sowohl fuer Diglykol als auch fuer Thydiglykol verwandt werden sollten. Unter gewissen Umstaenden sind diese Erzeugnisse schwierig fuer eine Lagerung und es mag bedeuten, ob das Produkt entweder fuer die eine oder andere Produktionsaufgabe verwandt wird. Der Punkt, auf den wir hier hinweisen, bezieht sich jedoch auf die Wichtigkeit des im Februar 1937 besprochenen Produktes. Ich glaube, der Gerichtshof sollte bezueglich dieses Dokumentes vermerken, dass dem Angeklagten Ambros eine Abschrift hiervon zugeing. Dies war in Februar 1937.

Dokument NI-4486, das bereits als Anklagebeweismittel 120 vorgelegt wurde, stellt einen Briefwechsel mit der Rechtsabteilung von I.G. Farben, Ludwigshafen vom Maerz 1937, und zwar wieder bezueglich der Diglykol-Anlage in Wolfen, dar. In diesem internen Schriftverkehr finden wir einige bedeutungsvolle Zugestaeandnisse. Hier handelt es sich um Dr. Buhl von I.G. Farben, der in Maerz 1937 nach Ludwigshafen schreibt, und dies befindet sich auf Seite 52 und in deutschen Buch auf Seite 51, wo es heisst:

"Auf Ihr Schreiben vom 16. Maerz erlaube ich mir Ihnen mitzuteilen, dass die Diglykolanlage in Wolfen nach ausdruecklicher Vortragsbo-

stimmung als reine Bereitschaftsanlage fuer den A-Fall gedacht war, und wir schon deshalb zunächst keinerlei Veranlassung hatten, mit Goldschmidt uns hierwegen in Verbindung zu setzen."

Die vorhergehende Korrespondenz lässt erkennen, dass Goldschmidt, dasselbe Goldschmidt, vertragliche Vereinbarungen mit I.G. Farben hatte, und Goldschmidt bekam sozusagen, Wind von dieser Anlage in Wolfen und darüber wird korrespondiert.. Goldschmidt wollte deren Anteil im Hinblick auf die vertraglichen Abmachungen wissen. Es folgt dann der Brief der Rechtsabteilung des Herrn Buhl mit der Begründung, dass sie deshalb Goldschmidt darüber nichts sagen konnten, weil es sich um eine Bereitschaftsanlage fuer den A-Fall handelte. Dann heisst es am Schluss des Briefes:

"Dazu kommt, dass wir zur strengsten Geheimhaltung verpflichtet sind und daher zu einer Verhandlung mit Goldschmidt vorher die Genehmigung des Amtes einholen müssen."

Dies war im März 1937.

Dokument MI-5768 - 5763, Vorzeigung - wurde als Anklagebeweismittel 121 bereits vorgelegt und ist ein Brief vom März 1937 von Pister, I.G. Farben an Buhl, I.G. Farben, der andeutet, dass die Anlage Wolfen in Betrieb genommen werden soll und die Produktion an die Sprengstoff-Fabriken Wessag und Dynamit-Nobel, Dynamit A.G. abgesetzt werden solle. Auf Seite 53, Hohes Gericht, in deutschen Text ebenfalls auf Seite 53, finden Sie im ersten Absatz, dass hier auf die Inbesitznahme der Fabrik durch die Montan Bezug genommen wird. "Wir beabsichtigten, auf die verschiedenen Finanzabkommen, die bei Übernahme einer Anlage durch Tochtergesellschaften und bei der Weiterführung durch eine weitere Tochtergesellschaft getroffen wurden, erst einzugehen, wenn wir die Anlagen ortern. Da wir jedoch unsere Reihenfolge in der Beweisvorlage überprüft haben, mochten wir nur sagen, dass die Montan einer der Reichseigenen Tochtergesellschaften ist, die ein Recht auf die Anlagen hatte und sie dann an andere Tochtergesellschaften verpachtete. Die Montan ist die Gesellschaft, auf die wir die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes lenken mochten."

In letzten Absatz dieser Seite, im deutschen Buch auf Seite 54, finden wir die Bezugnahme auf eine Aeusserung ueber Ludwigshafen:

"wo seit laengerer Zeit Diglykol hergestellt wird".

Das Datum ist Maerz 1937, und der Hinweis lautet:

"... unter Beruecksichtigung der hoeheren Amortisation fuer die
Hauptanlage.."

Der Gerichtshof wird natuerlich bemerken, dass es hoehere Amortisationen, Sonderamortisationen, wie aus einigen fruheren "idesstattlichen Erklarungen hervorging, nur in diesen Faellen gab, wenn die Anlage fuer aussergewoehnliche Zwecke benutzt wurde.

Auf Seite 54, Hohes Gericht, bezieht sich dieses Dokument auf einen weiteren Besuch von Dr. Zahn im Maerz 1937. Unter 2), im deutschen Buch auf Seite 55, heisst es:

"Da exakte Kalkulationsunterlagen fuer den Diglykolpreis erst nach mehrmonatigen Betriebe gewonnen werden koennen, wir aber andererseits mit der Wasag und der D.A.G. als unseren Abnehmern in Verbindung treten muessen, empfahl Dr. Zahn mit der Preispruefung des R.E.M. einen vorlaufigen Richtpreis zu vereinbaren.

Die Diglykolproduktion ging also offensichtlich an die D.A.G. und die Wasag zur Zwecke der Sprengstoffherstellung.

MR. ANKHAN: (fortfahrend): Unter 4 findet sich eine Bezugnahme auf Omega-Salz; wir werden auf dieses und die damit zusammenhaengenden neuen Verfahren spaeter noch zurueckkommen. Seite 55 bzw. Seite 57 im deutschen, finden noch dasselbe Dokument, ist ein Brief des Oberkommandos des Heeres an I.G. Farben, datiert vom 15. Maerz 1937. Es wird vom Standpunkt des Heeres aus auf die Bedeutung von Diglykol hingewiesen und die Massnahmen die I.G. in Zusammenhang damit trifft. Im ersten Absatz heisst es:

"Die grosse Knappheit auf dem Glycerin-Markt einerseits und der erhoehte Bedarf auf den verschiedensten Beschaffungsgebieten der Industrie und der Wehrmacht andererseits machen die rechtzeitige und ausreichende Bereitstellung von Diglykol noetig. Das Oberkommando des Heeres ist deshalb damit einverstanden, dass Sie jetzt schon alle Massnahmen ergreifen, die den schnellen Ablauf der neuen Diglykol Anlage in Wolfen sicherstellen."

In der Mitte ist dann weiter darauf Bezug genommen, dass fuer diesen Zweck die hoereseigene Diglykol-Anlage in Wolfen seitens der Montan der I.G. Farben verpachtet wird, wobei angezeigt wird, dass Montan eine Tochtergesellschaft ist die die Anlage gepachtet hat.

RICHTER MORRIS: Ich moechte bemerken, Herr Anklagevertreter, man gebrauchte das Wort "diglycolene", in meinen Buch heisst es "diglycol". Ist das dasselbe?

MR. MICHAEL: Es ist ein und dasselbe. Es ist lediglich eine Uebersetzungsanglegenheit. Ich will den Hohen Gerichtshof nur an "tuluol" und "taluene" erinnern. Wie gesagt, es ist genau dasselbe und lediglich eine Anglegenheit der amerikanischen oder englischen Gebrauchsweise, den Sinn nach aber ein und dasselbe.

Wir bieten MI-4493 als Anklagebeweismittel 594 an. Es ist ein Vertrag zwischen der I.G. Farben und dem Oberkommando des Heeres ueber Bereitschaftsanlagen zur Herstellung von Diglykol und Stabilisatoren. Ich mache auf die Einleitung auf Seite 57 aufmerksam. Es wird da von fruheren Daten und vorgergangenen Anordnungen ueber die Erzeugung dieses Stoffes gesprochen. Es ist nicht notwendig. Seite 57, das ist Seite 60 des deutschen Dokumentenbuches zu vorlesen, um auf die Tatsache hinzuweisen, dass es eine Erweiterung ist, dass die Bereitschaftsanlagen fuer Diglycol und Entgiftungsanlagen sowie Stabilisatoren bereits zu einem fruheren Zeitpunkt in Betrieb gesetzt wurden, und auf Seite 57 unten:

"a) Vorprodukte fuer Sprengstoffe Diglykol und Dinitrodiphenylamin"

Es sollten auch die Ditoluolene-Grossauftraege fuer Diglykol erwahnt werden. Die 300 to Diglykol im September 1938 sollten durch Erweiterung der Fabrikanlagen auf 500 to erhoeht werden. Ferner war der Ausbau eines vorlaeufigen Diglykollageraumes und Vergrößerung des Spritlageraumes bis September 39 vorgesehen. Ich moechte dann Ihre Aufmerksamkeit auf die Rubrik "Entgiftungsmittel", unter der Rubrik "Stabilisatoren", lenken, auf Seite 59 bitte, und zwar auf die in diesem Vortrag angefuhrten fruheren Auftraege fuer diese verschiedenen in Zusammenhang mit diesem Programm notwendigen Produkte.

NI 5668 ist bereits als Angeklagtenbeweisstück 127 eingereicht.
Es ist ein Bericht ueber eine Stickstoffbesprechung in Louna im Dezember 1937 betreffend Stickstoffherzeugung, und in demselben Dokument sind die durch den Vierjahresplan im Jahre 1937 erteilten Zahlen der Erzeugungsteigerung aufgesetzt... Ich moechte den Hohen Gerichtshof auf die oidesstattlichen Erklaerungen von Jacobi und einiger anderer Zeugen aufmerksam machen, wonach Stickstoff ein notwendiger, wenn nicht sogar Hauptbestandteil fuer die Erzeugung von Explosivstoffen ist. Hier in diesem Louna-Bericht vom Dezember 1937 wird auf Seite 67 bzw. 69 ueber die Stickstoffherzeugung gesagt:

"Die Beschaeftigung ist gegenueber dem Kalenderjahr 1936 von rund 25 000 to oder 44 v.H. gestiegen. Zwei Drittel der Steigerung betreffen das Inland und ein Drittel das Ausland. Die Inlandssteigerung entfaellt mit 10 000 to auf Salpetersaure und mit 7 000 to auf Ammoniak fluessig."

Hohes Gerichtshof, Sie werden bereits von der Notwendigkeit von Salpetersaure fuer die Herstellung von Ammoniak gehoert haben. Sie werden sich auch noch der Zeugenaussage des General Morgan erinnern, als er die Nitrierung ein Verfahren nannte durch das Salpetersaure behandelt und in Verbindung mit anderen gebrauchlichen Stoffen bis zu einem gewissen Grad benutzt wird, um Explosivstoffe herzustellen., das heisst, dass also Salpetersaure fuer die Sprengstoffherzeugung von entscheidender Wichtigkeit ist. Die Steigerung in der Stickstoffherzeugung ist, gemess ihrer eigenen Erzeugung, in der Hauptsache auf die Erzeugung von Salpetersaure zurueckzufuehren.

In der Mitte der Seite 68, das ist Seite 70 im deutschen Buch - es handelt sich immer noch um die Besprechung in Louna im Dezember 1937 - heisst es :

"Durch grosse Auftraege der Sprengstoff-Fabriken ergab sich im Monat November voruebergehend eine Knappheit an Salpetersaure. Infolgedessen haben sich das Reichswirtschaftsministerium und das Heereswaffenamt veranlasst einzugreifen und einen Verteilungsplan vorzuschreiben."

Wir bieten als Anklagebeweismittelstück 595 NI-5896 an. Das ist die Niederschrift ueber die Sitzung der technischen Leitung in Hoechst im Mai 1937. Das ist NI-5896. Die Konferenz befasst sich mit den Stickstoffverkaufen. Auf Seite 70, welches der Seite 76 im deutschen entspricht, moechte ich zuerst auf die Anwesenheit Jaehnes auf dieser Sitzung aufmerksam machen. Das ist der Angeklagte Jaehne. Die Besprechungen auf dieser Sitzung waren sehr kurz, aber bezeichnend:

"Die Stickstoffabteilung zeigt einen sehr starken Versandanstieg. In 1938 wurden taeglich ca. 30 Waggonen verladen, in 1937 dagegen ca. 120 Waggonen taeglich."

Wir bieten als Anklagebeweismittelstück 596 NI-4636 an. Es handelt sich hier um eine Denkschrift vom 5. Februar 1937 der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. betreffend die Herstellung eines Entgiftungssooles. Es ist dies NI-4636, Seite 77 im deutschen Buch. Die Denkschrift spricht fuer sich selbst.

Wir bieten als Anklagebeweismittelstück 597, ich bitte um Vorzeihung, NI-4634 liegt bereits vor als Anklagebeweismittelstück 122. Es ist eine geheime Aktennotiz der Vermittlungsstelle W, unterschrieben von Dr. Wagner. Seite 80 im deutschen Buch. Es ist vom 25. Juni 1938 datiert und hat als Gegenstand "Waffenentgiftungsmittel." Nun, diese Denkschrift zeigt auf, dass die Beamten der Vermittlungsstelle W am 25. Juni 1938 zum OGH. gebeten wurden, und dort zu deren Pharmazeuten sprachen. Es wurde mit dem OGH die Herstellung von Waffenentgiftungsmitteln in Wolfen und dessen Erzeugungssteigerung besprochen.

NI 5887 ist bereits als Anklagebeweismittelstück 438 angeboten. Es ist die Abschrift einer Denkschrift an den Angeklagten Krauch vom 30. Juni 1938, Seite 75 bitte, im deutschen Buch auf Seite 85. Die Datumsziffer 30. Juni ist unrichtig. Es sollte lauten: 27. Juni 1938, und ich glaube, dieses Datum ist bezeichnend, wie der Hebe Gerichtshof spaeter ersehen wird, handelt es sich um einen Brief von Ambros an Krauch vom 27. Juni 1938. Er teilt ihm hiermit seine Ansicht ueber die Gesamtplaene fuer die chemische Aufruestung mit. Ich lenke Ihre Aufmerksamkeit auf Punkt 1) bezueglich "Vorratabildung von Diglykol", ferner auf Punkt 2) "Diglykolanlage Schkopau." Unter Punkt 1, den ich eben erwähnte, heisst es:

"Die Reichsstelle draengt heute im Juni "

das ist 1938 -

"aus begreiflichen Gruenden auf die Bevorratung von Diglykol;
das H.W.A. dagegen ist zurueckhaltend. So wurde z.B. noch im
April die Anlage Wolfen auf etwa die Haelfte ihrer Kapazitaet
zurueckgefahren und die Abnahme der Produktion von Ludwigshafen
ueberhaupt voellig eingestellt."

Tatsache ist also, dass Wolfen und Ludwigshafen Diglykol herstellten.
Dann wenden wir uns der naechsten Seite wieder Schkopau zu, Seite 76
auf der naechsten Seite sehen Sie eine Bezugnahme auf Schkopau und unter
Punkt 3.): "Anlage des H.W.A. in Trostberg. Dieses Werk ist besaechmend,
Es hoisst darf:

"Umgekehrt aber baut z.B. das H.W.A. in Trostberg bereits
seit 1937 die letzte Verarbeitungsstufe fuer Kampfgase aus,
obwohl man sich heute ueber das Verfahren der Erzeugung der
Vorprodukte noch nicht klar ist, sodass also die Endstufe auf ihre
Beschaeftigungsmoeglichkeit noch jahrelang warten darf. Und dies
alles bei dem bekannten grossen Materialmangel.

"Es ist bemerkenswert, dass die Reichsstelle den zweckmaessigen
Anschluss der Bereitschaftsanlagen an bestehende Fabriken er-
strebt, waehrend die Heeresstellen die Errichtung auf "der gruenden
Hilse" haeufig bevorzugen."

Unten auf der Seite 76, das entspricht Seite 84:

"Praktische duerften - wie auch in anderen Laendern - die wo-
sentlichen Fortschritte auf dem Gebiete der Kampf- und Sprung-
stoffe"

bitte Seite 84 in deutschen Buch

"aus den Forschungslaboratorien der Industrie kommen, die ja
auch am besten die Rohstoffversorgung und die Technik beurteilen
kann."

Wenn Sie bitte zwei Absatze weiter gehen, dann finden Sie - auf
Seite 85 in deutschen Buch - die Stelle, wo Ambros zu Krauch sagt:

"Nach unserer unausgeglichenen Beurteilung ist die Aufruestung

auf dem Gebiet der Kampfstoffe nicht genügend und praktisch auf dem Stand von 1918 geblieben. Erst in den letzten Monaten sind Ansatze vorhanden, den technischen Fortschritt bei den alten Kampfstoffen zur Auswirkung zu bringen und durch den Anstoss der Industrie, vor allem der I.G., auch neue Typen zu entwickeln (vergl. Mischlost, N-Loat u.a.).

Auf Seite 78 bzw. Seite 86 im deutschen Buch:

"Was wir brauchen, wenn die deutsche Aufreistung in dem notwendigen Tempo und nach nationalen Grundsätzen durchgeführt werden soll, ist, dass nur eine verantwortliche Stelle uns gegenüber besteht." 27. Juni 1938

DR. GATHER: Dr. Gather fuer den Angeklagten Ambros.

Bezuglich des von dem Herrn Anklagevertreter als Exhibit Nr. 438 bereits vorgelegten Dokuments moechte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts erneut darauf lenken, dieses als Brief bezeichnete Schriftstueck keine Unterschrift traegt, weder einer Person noch einer Dienststelle noch eines Amtes. Ich muss daher Einspruch einlegen gegen die Interpretierung dieses Dokumentes durch den Herrn Anklagevertreter, dass es sich um einen Brief des Angeklagten Ambros handle. Es ist nicht ersichtlich, wo der Brief bzw. dieses Dokument aufgefunden wurde. Es ist nicht ersichtlich, ob es den Adressaten, den Angeklagten Krauch, ueberhaupt erreichte. Das aber sind Voraussetzungen, um dieses Dokument als Brief zu interpretieren. Es ist auch nicht ersichtlich, ob diese Formulierungen die Verantwortung des Angeklagten Ambros tragen, da sie keinerlei Unterschrift tragen. Ich glaube aber den Herrn Anklagevertreter so verstehen zu muessen, als wenn er dieses Dokument in der Zitierung dem Angeklagten Ambros zusprechen moechte.

MR. AMCHAN: Wenn der Sinn dieser Einwendung der ist, dass die Verteidigung verneint, dass der Angeklagte Ambros der Verfasser dieses oben als Beweis angebotenen Dokuments ist, dann sind wir bereit, den Punkt auszusetzen und den Beweis der Urheberschaft zu erbringen. Es handelt sich um die Abschrift des Briefes und die Bezeichnung "A" am Anfang, duerfte nach unserer Information anzeigen, dass gemass dem Brauch-

23. Sept. - M-111-9-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

von I.G. Farben nur eine Abschrift, nämlich die in unserem Besitz befindliche, existierten und dass der Brief aus dem Amt des Angeklagten Andres stammt. Wenn aber noch Zweifel bestehen, sind wir gerne bereit, mit dem Punkt auszusetzen.

VORSITZENDER: Der Angeklagte ist nicht durch die Feststellungen der Anklagebehörde gebunden in Bezug darauf, wie die Anklage das Dokument auslegt. Das Dokument spricht fuer sich selbst und von der Verteidigung ist kein stichhaltiger Ausschlussgrund angeführt worden. Der Einwand wird abgelehnt. Es ist dem Ermessen der Anklagebehörde ueberlassen, das zu tun, was sie fuer geeignet haelt. Ganz gleich, ob sie weiteren Beweis

für die Urheberschaft des Briefes erbringt oder nicht, der Brief wird zugelassen. Über die Gewichtigkeit des Dokumentes hat das Gericht zu bestimmen.

DR. G. THER: Ich bitte das Hohe Gericht, mich nicht misszuverstehen. Es richtete sich mein Einwand nicht gegen die Einführung des soeben vorgelegten Dokumentes als Dokument, sondern lediglich gegen die Interpretation.

VORSITZENDER: Dieser Gerichtshof ist nicht an die Auslegung des Anwalts bezüglich der Feststellungen oder möglichen Beweiskraft eines Dokuments gebunden. Wir lassen solche Feststellungen bloss als Erklärungen dessen zu, was ein Anwalt beweisen will und der Angeklagte wird durch die Bemerkungen des Anklagevertreters anlässlich der Vorlage eines Beweisstückes nicht benachteiligt, es sei denn, die Beweisführung stellt die Bemerkungen als Tatsachen hin.

MR. ACHEN: In diesem Zusammenhang möchte ich nur noch bemerken, dass das Dokument bereits als Anklagebeweisstück 438 angenommen wurde und Mr. Sprecher teilt mir eben mit, dass es aus den Akten von Dr. Ambros stammt.

Ich glaube, jetzt wäre der geeignete Zeitpunkt

VORSITZENDER: Der Hohe Gerichtshof wird nun die Morgenpause einschalten.

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof macht eine Pause von 15 Minuten.

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof tagt wieder.

MR. ACHEN: Hohes Gericht, auf Seite 5 des Inhaltsverzeichnis heisst es, dass NI-4637 bereits zur Beweisaufnahme als Exhibit 123 vorliegt. Es ist ein streng vertraulicher Brief vom 14. Juli 1938 von Zentraleinkauf in Berlin an Ludwigshafen und Leverkusen, oder vielmehr nur an Leverkusen, bezüglich des Kaufes vonzusätzlichen Totuol für die Herstellung von Sprengstoffen durch den Ausweichbetrieb. Wenn sich das Hohe

23. Sept. - M-BK-2-Seifert
Militärgerichtshof Nr. VI, 1

Gericht die Karte ansieht, wird es links unter Sprengstoffen also ungefähr drei Quadrate darüber, feststellen, dass Reintotol, synthetisches Totol aus Methanol erzeugt wird, und noch weiter links ersieht wir, dass Reintotol auch durch einen anderen Prozess hergestellt wird; aber das Hohe Gericht wird die Wichtigkeit des Totols im Sprengstoffprogramm bemerken.

Auf Seite 79, Hohes Gericht, Seite 87 des deutschen Dokumentenbuches, heisst es:

"Betrifft: T o l u o l " .

Von der Einkaufsabteilung Ludwigshafen wegen zusätzlicher Abnahme von Totol durch die L-Fabrik, ein Code Name, 14. Juli 1938. In der Mitte heisst es:

"Hierbei stellte sich heraus, dass das OKH zu der Anfrage durch unsere geringen Abrufe an Reintotol bei dem Benzol-Vorband fuer den Monat Juni veranlasst worden war. Inzwischen sind bekanntlich durch die wieder vermehrten Anforderungen der Sprengstofffabriken gegenüber früher sogar erhöhte Mengen an Reintotol fuer den laufenden Monat und auch August abgerufen worden, wovon das OKH zur Zeit seiner Anfrage bei der Vermittlungsstelle W noch keine Kenntnis gehabt hatte. Durch unseren verstärkten Abruf an Reintotol ist die Aktion des OKH gegenstandslos geworden."

Hohes Gericht, ich glaube, dass es bemerkenswert ist, auf das Datum hinzuweisen, nämlich Juli, und sie sprechen ueber die vermehrte Anforderung im August des folgenden Jahres, August 1938, das ist einen Monat vor München.

Auf Seite 80, Hohes Gericht, das ist auf Seite 89 des deutschen Dokumentenbuches, zusätzliches Totol oder gereinigtes Totol konnte von der IG. uebernommen werden.

Wir bieten NI-7380 als Klagebeweisstueck 597 an. Es ist eine Abschrift eines Briefes der IG., unterzeichnet von dem Angeklagten Ambros, gerichtet an das OKH. Betreff: Das Bauvorhaben H u c l e . Der Brief ist vom Mai 1938, und er bezieht

sich auf Diglykol und Äthylenoxyd. Auf Seite 81, Hohes Gericht, Seite 90 im deutschen Text, wird sich der Hohe Gerichtshof erinnern, dass in Verbindung mit der Geschichte uober synthetischem Gummi das Huels-Work eines der Werke war, die fuer die Herstellung von synthetischem Gummi erbaut worden sind. Wir weisen darauf hin, dass im Zusammenhang mit dem Huels-Work ein zusatzliches chemisches Work fuer die Erzeugung des notwendigen Rohmaterials zur Herstellung von Giftgasen und Sprengstoffen bestanden hat. Auf Seite 81, Seite 90 im deutschen Dokumentenbuch, der zweite Absatz

VORSITZENDER: Werden Sie uns nochmals die englische Seite nennen, bitte?

MR. AMCHEN: Seite 81, Hoher Gerichtshof, Hier schreibt Ambros an das OKH:

"Auf Grund der letzten Aussprache, die Sie mit Herrn Dr. ter Meer fuehrten, haben wir nunmehr mit dem Bau der Chemischen Werke Huels begonnen."

Jetzt der naechste Absatz:

"Zu dem Bauvorhaben der eigentlichen A-Anlage bemerken wir, dass die von der IG. zu bearbeitenden Bauabschnitte Diglykol, Oxol und Vorratslager bereits in ihren Einzelheiten projektiert worden.

Fuer die Gesamtplanung dieses Workabschnittes ... "

das ist im Mai 1938.

" ... benoetigen wir nunmehr schnellstens die Bauzeichnungen fuer die Veresterungsanlage, "

dies sollte "esterification" heissen.

" ... D-L-Anlage und die dazu notwendigen Vorratslager."

Und dann ist auf Ludwigshafen Bezug genommen.

Nun lediglich zur Information moechte ich bemerken, dass, wie mir gesagt wird, in einer Veresterungsanlage Äthylenoxid oder Äthylin in Senfgas umgewandelt wird. Der Hohe Gerichtshof wird auf der Karte unter Äthylol und

und unter Äthylennoxid zwei Zeilen sehen, und zwar in der Mitte, die nach rechts verlaufen und bei dem Quadrat "D-Ester", das ist DL oder Senfgas enden.

Hohes Gericht, auf Seite 82, Seite 91 im deutschen Dokumentenbuch. Der zweite Absatz. Hier schreibt Ambros immer noch an das OKH.

"In Ihrem Auftragschreiben bestätigen Sie den Auftrag von 2 Jahreslieferungen ueber je 8.000 t Äthylennoxyd..."

Hohes Gericht, Sie haben Äthylennoxid in einem Quadrat auf der Karte gesehen.

"... zu einem Richtpreis bis zu RM 1.10. Wir gehen wohl mit Ihnen einig, dass diese Mengen von Äthylennoxyd in Huels auf Diglykol und Oxol umgearbeitet werden, da ja bekanntlich eine Lagerung von Äthylennoxyd in diesem Ausmass unmöglich ist."

Am Ende des Dokumentes werden Sie sehen, dass Ambros der Autor ist.

NI-7428 ist bereits zur Beweisaufnahme eingereicht worden als Anklagebeweismittel 217. Es ist ein Brief vom Amt Krauch an die IG. in Ludwigshafen bezueglich der Diglykol-Anlage, der Äthylen-Versuchsanlage in Sodingen und der D-L-Senfgas-Versuche. Der Brief ist vom 26. August 1938.

Seite 84, Hohes Gerichtshof, das ist auf Seite 93 im deutschen Dokumentenbuch. Ganz oben auf dieser Seite, auf der linken Seite heisst es Dr. C. Krauch, adressiert an Farben in Ludwigshafen, 5. September 1938. Ich irre mich. Er ist am 5. September 1938 bestaetigt. Der Brief ist vom 26. August 1938. Der erste Absatz ist bemerkenswert:

Auf Grund der Entscheidung des Herrn Generalfeldmarschall Goering vom 22.8.1938 teile ich Ihnen ergaenzend mit, dass Äthylen-Versuchsanlage Sodingen, D-L Versuche unter die unaufschiebbaren vordringlichen Bauvorhaben eingeordnet worden sind."

Seite 85, Hoher Gerichtshof, Seite 94 des deutschen Textes. Sie werden da ganz oben eine Code-Nummer mit Bezug auf den Bau dieser Anlage bemerken.

Der dritte Absatz, Seite 94 des deutschen Dokumentenbuches. Krauch sagt:

"Weiterhin habe ich im Einvernehmen mit OKH und OKW WStb Herrn Dr. Max W i t t w o r , Ludwigshafen a. Rhein mit der technischen Bauberatung und Baukontrolle aller Vorhaben auf dem Gebiete der organisch-chemischen Vorprodukte beauftragt, Dr. Wittwor ist mir verantwortlich."

Das Hohe Gericht sieht wiederum, dass es ein IG. Farben Mann war, der mit der Leitung des ganzen Projektes fuer Krauchs Amt beauftragt war.

Der letzte Absatz, Seite 95 des deutschen Dokumentenbuches: "Ich darf weiterhin mitteilen, dass gemäss Befehl des Herrn Generalfeldmarschalls die weitere Planung in engem Einvernehmen mit der Wehrmacht unter meiner Leitung erfolgt, und ich bitte Sie daher, in Zukunft auftretende Fragen auf dem Erzeugungsgebiet der organisch-chemischen Vorprodukte mir umgehend mitzuteilen. Die Weiterbehandlung der Frage wird dann mit den betreffenden Wehrmachtsdienststellen in engstem Einvernehmen gemeinsam erfolgen."

Das ist im August 1938.

Wir bieten als Anklagebeweismittelstück 598 NI-7430 an, das ein Brief von IG. Farben ist, der sich auf eine Bereitschaftsanlage fuer die Herstellung von Glycol und Essigsäure bezieht. Der Brief ist von den Angeklagten ter Meer und Ambros unterschrieben. Seite 87, Hohes Gericht; das ist Seite 96 im deutschen Dokumentenbuch. Das Datum ist 28. April 1937.

"Wir "

das ist Ambros und ter Meer, die hier schreiben.

"... erklären uns bereit, bei dem Ausbau der Bereitschaftsanlage Trostberg unsere Erfahrungen zur Verfügung zu stellen und fuer die Durchführung des Baues als beratendes

Buero tätig zu sein."

(MR. AMCH N:) Und auf Seite 88, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 97 des deutschen Buches, sehen wir, was die Bereitschaftsanlage ist, und sie sprechen von Glykol: 800 moto Thiodiglykol. Der Hohe Gerichtshof möchte bitte wieder auf das Schaubild sehen, drueben auf der rechten Seite, unmittelbar ueber "Chemische Kampfstoffe", Thiodiglykol ist das Produkt, aus dem Senfgas gemacht wird. Und auf Seite 90, Hoher Gerichtshof Seite 100 des deutschen Buches, wiederum das Datum vom 21. April 1937, der erste Absatz:

"Dr. Eckell eröffnete, dass in Tröstberg fuer den A-Fall"

----- das ist der Deckname fuer den Kriegsfall -----

"eine Anlage zur Herstellung von Diglykol, Oxol und Essigsäure beschlossen ist. Im A-Fall ---- "

---- das ist April 1937 ----

"sollen fuer diese Fabrikationen 80 000 to Carbid beschlagnahmt werden. Ein Anfahren der Anlage im Frieden ist nicht geplant."

Nun dieser Aktenvermerk ueber die Besprechung am 21. April 1937, Wenn der Hohe Gerichtshof sich nochmals der Seite 87 zuwendet, dem Anfang dieses Dokumentes, dann werden Sie feststellen, dass der Brief von ter Meer und Ambros an das Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe, der bestatigt, dass sie bereit sind, ihre Erfahrung bei dieser Bereitschaftsanlage Trostberg zur Verfuegung zu stellen, nach dieser Besprechung datiert ist, und ich glaube, wir koennen annehmen, dass dabei Kenntnis ueber den Zweck der Bereitschaftsanlage Trostberg besteht. Der A-Fall ist im Frieden nicht anzuwenden usw.

Auf Seite 88 desselben Dokumentes - - . Herr Sprecher macht mich auf die Tatsachen aufmerksam - - im ersten Absatz;

Bezugnehmend auf die Besprechung, die am gestrigen

Tage im Amt stattgefunden hat, teile ich Ihnen mit - -
Und da findet eine Besprechung statt. Ich glaube, Hoher Gerichtshof, damit haben wir das erste Buch ueber Sprengstoffe erledigt, und wir koennen mit dem Buch XXXIV fortfahren,

DR. PRIBILLA (fuer die Angeklagten Lautenschlaeger und Jashna) :

Herr Praesident, ich bitte, mir zu erlauben, von der Vorlage der Buecher XXXIV und XXXV eine grundsuetzliche Bemerkung zu machen. In diesen Buechern, die die Anklage jetzt zur Vorlage bringen will, befinden sich verschiedene Dokumente, in denen die von mir vertretenen Angeklagten zitiert werden. Nun habe ich diese Dokumente ganz genau studiert und habe gleichzeitig auch das Inhaltsverzeichnis, das jedem Band vorausgeschickt wird, gelesen. Dabei habe ich festgestellt, dass in dem Inhaltsverzeichnis etwas anderes als Inhalt des Dokumentes angegeben wird, als aus dem Dokument selbst hervorgeht. Ich nenne zwei Beispiele: Das Dokument NI-6500 im Dokumentenband XXXV - - - (zum Vorsitzenden gewandt): Page 81 im englischen Buch.

VORSITZENDER: Ja wir haben es.

DR. PRIBILLA: Dieses Dokument behandelt einen ganz normalen Geschaeftsvorgang. Es ist darin die Rede von der Fabrikation eines Mittels mit Namen "Tutogen". Dieses Tutogen ist ein in Deutschland sehr gut bekanntes Schaumloeschmittel zum Loeschen von Feuer. In dem ganzen Dokument ist immer nur von diesem Mittel die Rede, aber das Inhaltsverzeichnis macht die Bemerkung "Vorprodukt fuer Senfgas". Nun verstehe ich, Herr Praesident, dass, wenn die Anklage ueber ein Dokument argumentiert, dass ich dann das Recht habe, in meiner Beweisaufnahme den Gegenbeweis zu fuehren. Und wenn die Anklage etwas Falsches ueber ein Dokument sagt, so wird das Gericht sich sein Urteil spaeter ueber Beweis und Gegenbeweis bilden. Darueber aber rede ich hier nicht. Ich rede nur ueber dieses Inhaltsverzeichnis/

Tage im Amt stattgefunden hat, teile ich Ihnen mit - -
Und da findet eine Besprechung statt. Ich glaube, Hoher Gerichtshof, damit haben wir das erste Buch ueber Sprengstoffe erledigt, und wir koennen mit dem Buch XXXIV fortfahren,

DR. PRIBILLA (fuer die Angeklagten Lautenschlaeger und Jaehne) :

Herr Praesident, ich bitte, mir zu erlauben, von der Vorlage der Buecher XXXIV und XXXV eine grundsatzliche Bemerkung zu machen. In diesen Buechern, die die Anklage jetzt zur Vorlage bringen will, befinden sich verschiedene Dokumente, in denen die von mir vertretenen Angeklagten zitiert werden. Nun habe ich diese Dokumente ganz genau studiert und habe gleichzeitig auch das Inhaltsverzeichnis, das jedem Band vorausgeschickt wird, gelesen. Dabei habe ich festgestellt, dass in dem Inhaltsverzeichnis etwas anderes als Inhalt des Dokumentes angegeben wird, als aus dem Dokument selbst hervorgeht. Ich nenne zwei Beispiele: Das Dokument NI-6500 im Dokumentenband XXXV - - - (zum Vorsitzenden gewandt): Page 81 im englischen Buch.

VORSITZENDER: Ja wir haben es.

DR. PRIBILLA: Dieses Dokument behandelt einen ganz normalen Geschaeftsvorgang. Es ist darin die Rede von der Fabrikation eines Mittels mit Namen "Tutogen". Dieses Tutogen ist ein in Deutschland sehr gut bekanntes Schaumloeschmittel zum Loeschen von Feuer. In dem ganzen Dokument ist immer nur von diesem Mittel die Rede, aber das Inhaltsverzeichnis macht die Bemerkung "Vorprodukt fuer Senfgas". Nun verstehe ich, Herr Praesident, dass, wenn die Anklage ueber ein Dokument argumentiert, dass ich dann das Recht habe, in meiner Beweisaufnahme den Gegenbeweis zu fuehren. Und wenn die Anklage etwas Falsches ueber ein Dokument sagt, so wird das Gericht sich sein Urteil spaeter ueber Beweis und Gegenbeweis bilden. Darueber aber rede ich hier nicht. Ich rede nur ueber dieses Inhaltsverzeichnis/

Ich bin der Meinung, dass es zur Bequemlichkeit des Gerichtes und aller am Prozess Mitwirkenden von der Anklage angefertigt ist. Daher meine ich, dass es nützlich den Inhalt, der sich tatsächlich aus einem Dokument ergibt, in Kürze wiedergeben soll. Wenn es das nicht tut, sondern Argumente enthält, dann entsteht dadurch ein gefährlicher und falscher Eindruck. Es kommt noch hinzu, dass die Anklage dieses Inhaltsverzeichnis nur in englischer Sprache angefertigt hat, auch die deutschen Dokumentenbücher der Verteidigung enthalten nur dieses englische Inhaltsverzeichnis der Anklage, und es liegt also darin in der bisherigen Handhabung ein gewisses Vertrauen, dass der Inhalt des Dokuments kurz sachlich bezeichnet wird. Wenn aber in diesem Inhaltsverzeichnis argumentiert wird, dann bitte ich zum mindesten das Hohe Gericht, die Anklage anzuweisen, auch die Inhaltsverzeichnisse in deutscher Sprache den Angeklagten und den Anwälten zuzustellen.

VORSITZENDER: Das Gericht hat vorher gesagt und wiederholt, dass es dieses Inhaltsverzeichnis zu den Dokumenten, welches sich in den Dokumentenbüchern befindet, nicht als einen Teil des Dokumentenbuches oder als einen Teil des Beweismaterial betrachtet. Es ist eine bequeme Einrichtung fuer das Gericht, um festzustellen, wo sich das Dokument befindet, und um den Vorteil zu haben, festzustellen, was die Anklagebehörde hinsichtlich dessen behauptet, was das Dokument beweisen soll.

Jedoch moechte das Gericht nicht etwas vor sich haben, was zu einer irrtuemlichen Schlussfolgerung hinsichtlich des Inhalts oder der Bedeutung des Dokuments fuehren koennte. Es scheint uns, dass das Problem geloeset werden kann, wenn von Zeit zu Zeit, wenn ein Dokument von der Anklagebehörde angeboten wird und die Herren Verteidiger das Gefuehl haben, dass die Inhaltsverzeichnisangabe keine rechte Identifizierung dar-

stellt, Sie lediglich dem Gericht vorschlagen und das kann ohne Argumentation geschehen, selbstverständlich -, dass Sie die Beschreibung im Inhaltsverzeichnis anzufechten wünschen; wir werden dann gegenüber ein Fragezeichen anbringen, und wenn Sie in die Verteidigung eintreten, können wir darauf zurückkommen und Ihnen eine angemessene Gelegenheit gewahren, vorzuschlagen, welche Berichtigung vorgenommen werden sollte, damit das Gericht durch ein irrtümliches oder falsches Inhaltsverzeichnis nicht irreführt werde.

Wir zögern, den Herrn Anklagevertreter jetzt die Buerde der Übersetzung dieser Inhaltsverzeichnisse aufzuerlegen, und ich möchte sagen, dass das ebenso unsere Verfahrensweise hinsichtlich solcher Dokumente wie sie die Verteidigung später anbieten könnte, sein werde, insoweit als wir Kenntnis davon haben, dass es Mitglieder der Verteidigung gibt, die die englische Sprache kennen, und Mitglieder der Anklagebehörde, die mit der deutschen Sprache etwas vertraut sind.

Ich sage, wir zögern, die Buerde der Übersetzung dieser Sachen aufzuerlegen, weil sie schliesslich nicht ein Teil des Beweismaterials sind. Sie sind nur ein Behelfsmittel fuer die Anwälte und den Gerichtshof und sind wirklich nicht ein Teil des amtlichen Verhandlungsprotokolls. Aber wir möchten Sie auffordern, dass Sie, wann immer Sie meinen, dass eine im Inhaltsverzeichnis enthaltene Beschreibung irrtümlich ist, uns darauf aufmerksam machen, und wir werden vormerken, dass es einer Korrektur unterzogen werden soll, und Ihnen eine Gelegenheit waeren, wenn Sie in Ihre Verteidigung eintreten, anzuzeigen, wie nach Ihrer Meinung das Inhaltsverzeichnis sein sollte, damit wir durch ein nicht in Frage gestelltes oder angefochtenes Memorandum, das sich in den Haenden des Gerichtes befindet, nicht irreführt werden.

DR. PRIBILL.: Herr Praesident, ich danke Ihnen sehr. Das beantwortet meine Frage vollstaendig. Ich habe nur fuer

23. Sept. -M-BK-10-Dieter
Militärgerichtshof Nr. VI.

das Protokoll noch keine Bemerkung zu machen. Die Übersetzung kam durch, dass das Gericht das Inhaltsverzeichnis als einen Teil der Dokumente betrachte. Aus der ganzen Begründung des Gerichts nachher war aber klar zu erkennen, dass Herr Präsident gesagt hat, dass das Gericht das Inhaltsverzeichnis nicht als einen Teil der Dokumente betrachtet.

VORSITZENDER: Das ist richtig.

DR. PRIBILLA: Die zweite Bemerkung darf ich mir gleich erlauben, Herr Präsident; Nachdem Sie das Dokument schon hervorgeholt haben, darf ich bitten, das Fragezeichen gleich an den Rand zu machen.

VORSITZENDER: Das ist Dokument NI-6500? Das Gericht wird einen Vermerk des Inhalts machen, dass der Herr Verteidiger zu gegebener Zeit darauf hinzuweisen wünscht, wo das Inhaltsverzeichnis nicht entsprechend oder unrichtig ist.

MR. AMCHEN: Buch XXXIV, Hoher Gerichtshof, das zweite Buch über Sprengstoffe.

Als Anklagebeweismittel 599 bieten wir NI-7771 zum Beweise an, das ist ein Mantelvertrag zwischen dem OKH und der D.G. im Zusammenhang mit der Erstellung und Einrichtung bestimmter Werke. Besonders machen wir in diesem Vertrag auf die Einleitung und die Ausführung einer Reihe von Aufträgen im Zusammenhang mit der Erzeugung von Sprengstoffen aufmerksam.

Seite 1, Hoher Gerichtshof, Seite 1 des deutschen Buches, in der Mitte des ersten vollen Absatzes. Die Werke werden - sind als Doemitz, Guesen, Hessisch-Lichtenau usw. identifiziert.

"Die Anlagen werden nach Uebernahme - -"

und dann befindet sich ~~es~~ der Name der Monte-Tochtergesellschaft fuer das MGH, und die Anlagen werden dieser Haupt-Tochtergesellschaft verpachtet, welche - -, das wird der Hohe Gerichtshof bekommen, oder, ich glaube, Sie hatten bereits den Beweis dafuer, dass die Tochtergesellschaft Montan eine Tochtergesellschaft der D.G. ist.

Seite 2, das ist auch im deutschen Text Seite 2: Da haben Sie die Anfuhrung der Auftraege; im Jahre 1934 unter I.) und dann lesen Sie da:

"a).... 1000 m³ to Trinitrotoluol"

"3 Schichten in 25 Arbeitstagen."

"b) Eine Fuellanlage zum Fuellen von Fliegerbomben mit einer Leistung von 1700 m³ to."

und ohne auf Einzelheiten einzugehen, weiter unten unter II.) wiederum, 1934, zusaetzliche Auftraege ... 600 m³ to.

Wir wenden uns der naechsten Seite zu, da haben Sie weitere Aufzaehlungen.

Wie ich sagte, ist es eine Einleitung, auf die wir aufmerksam machen,

und Sie sehen die Produkte Trinitrotoluol auf Seite 4, das ist unten

auf Seite 5 des englischen Buches. Sie bemerken im Jahre 1935, und ergaenzt durch einen Vertrag im Jahre 1937, eine Fabrik zu Herstellung von Trinitrotoluol mit einer Leistung von 1000 m³ to im Monst.Nr.2)

Eine Fuellanlage zum Fuellen von Granaten und Bomben. Nr.3) Eine Fabrik zur Herstellung von Pikrinsaure und dann die Reihe herunter.

Ich glaube, all das der Einleitung, auf das ich aufmerksam mache bestreckt

sich bis auf Seite 5 der ins einzelne gehenden Aufzaehlungen von Auf-

traegen in Jahren, die vor dem Datum dieses Vertrages liegen. Es ist An-

klagebeweistueck 600. Ich moechte Aufmerksamkeit fuer Seite 9 erbitten,

Hoher Gerichtshof, das ist Seite 13 des deutschen Buches. Die Vertrags-

partner Dynamit Nobel und das Oberkommando des Heeres. Und die Unterschrift von Mieller.

23. Sept. - M-CH-2-Dinter/Meier
Militärgerichtshof Nr. VI

Als Beweisstück 600 bieten wir NI-7772 zum Beweise an, das ist ein Mantelvertrag zwischen dem Reichswehrminister und der W.S.G., der Tochtergesellschaft der D.G. Hier befasst man sich mit der Errichtung einer Fabrik fuer die Herstellung von Nitroglycerin. Das Datum ist interessant: 7. November 1934. Auf Seite 11, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 14 des deutschen Buches, unter Artikel 1):

"Die Firma uebernimmt es eine Fabrik fuer die Herstellung von Nitroglycerin, Nitroglycerin-Pulver-Rohmasse, und Nitroglycerin-Pulver.... zu errichten."

Nun, auf Seite 12, das ist Seite 15 des deutschen Buches, oben auf der Seite:

"Jedoch ist vorzusehen, dass anstelle von Nitroglycerin auch Nitrodiglykol verwendet werden kann."

Hier wird wieder darauf hingewiesen, dass Nitrodiglykol ein Ersatz fuer Nitroglycerin verwendet wird.

MR. JORDAN: Auf Seite 15, Hohes Gericht, das ist Seite 18 im deutschen Buch steht unter Nummer 1:

"Die Geschaeftstaetigkeit der Deutschen Sprengchemie wird ausschliesslich auf die Zwecke des Reichskriegsministers beschaenkt."

Und unten auf der Seite steht das Datum vom November 1937.

Als Anklagebeweisstück 601 bieten wir an NI-4498. Das ist ein Vertrag zwischen der IG. und der J.I.F.O. bezueglich der Notanlage Wölfen, datiert von 1937, betreffs einer Fabrik fuer konzentrierte Schwefelsaeure.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, Herr Anwalt, Ihr Inhaltsverzeichnis zeigt auf, dass NI-4498 bereits als Beweisstück angeboten wurde.

MR. JORDAN: Das ist ein Irrtum, wie ich verstehe. Wie aufgezeigt, beabsichtigten wir, diese Buecher ueber Fabriken vor den Sprengstoffen und Giftgasmitteln zu verwenden und wir haben unser Inhaltsverzeichnis entsprechend eingerichtet. Die Erwaerterung ueber die Fabriken wird nach der Giftgasrecherche aufgenommen.

VORSITZENDER: Sehr gut, dann haben wir Nr. 601.

MR. JORDAN: Das ist richtig, danke schoen.

Auf Seite 18, Hohes Gericht, das ist auf Seite 22 im deutschen Buch, da ist die Tochtergesellschaft oder besser gesagt, die WIFO schreibt an die IG. Farben, das ist im April 1937. Der zweite Absatz betrifft: "Ausbau der Oleum-Fabriken/Vertrag." Hohes Gericht, wenn Sie die Mitte des Schaubildes betrachten, so finden Sie oben die Pyrite, unmittelbar unterhalb die Schwefelsäure und direkt darunter Schwefelsäure Oleum. Das ist das, worauf in diesem Dokument 4498 Bezug genommen wird, die Herstellung von Oleum, konzentrierter Schwefelsäure.

Absatz 2: "Wir bestätigen Ihnen, dass die zu erstellenden Neuanlagen lediglich für Zwecke der Wehrmacht und zwar für den L-Fall errichtet werden, und dass es gegen den Sinn des Vertrages ginge, wenn die in den Neuanlagen erzeugten Produkte auch für andere Zwecke verwendet, oder wenn sie für Zwecke der Wehrmacht verwendet würden, solange und soweit die IG. aus ihren bisherigen Anlagen die Zwecke der Wehrmacht befriedigen kann."

Das ist offensichtlich ein Notenlageplan für den Fall, dass die IG. Farben konzentrierte Schwefelsäure nicht in genügender Menge herstellen kann.

Als Anklagebeweismittelstück 602 bieten wir an EC-144. Es ist eine Denkschrift aus den Akten der IG. Farben, datiert vom Februar 1939 über die Bedeutung von Schwefel und Salpetersäure für die Erzeugung von Sprengstoffen und Mineralölen. Es ist ein interessantes Dokument, Hohes Gericht, da es einige technische Angelegenheiten so erörtert, dass sie ziemlich einfach zu verstehen sind. Auf Seite 19 Hohes Gericht, in der Mitte der Seite befindet sich die Überschrift "Fortschritte in der Versorgung mit chemischen Rohstoffen seit der Machtübernahme 1933, insbesondere durch den Vierjahresplan" und die Notiz ganz oben auf dieser Denkschrift ist "an Major Ruf gegeben," der, wie ich annehme, Militärbeamter ist. Ganz unten auf Seite 70 im deutschen Seite 19 im englischen heißt es:

"Wenn wir auch keine Schwefellager in Deutschland besitzen, so führt doch die deutsche Kohle kleine Mengen von Schwefel mit sich (ca. 2-5%). Diese Schwefelmengen gingen früher bei der Verkokung der Kohle in die Abgase und wurden mit diesen zusammen verbrannt."

Mit ebensolchen schaufelhaltigen Abgassen haben wir es bei den Hydrierwerken, die im Zuge des Ausbaues der deutschen Mineraloelerzeugung erstatenden sind, zu tun.*

Die Beziehung zwischen der synthetischen Produktion von Mineralöl und den Hydrieranlagen und der Verwendung von Abgassen um Schwefel fuer Schwefelsäure zu gewinnen.

Einige Zeilen weiter unten:

Durch Entschwefelungsanlagen, die nach den mannigfaltigsten Verfahren arbeiten, ist hier, besonders durch den Vierjahresplan ein ungeheurer Fortschritt erzielt worden.

Im letzten Absatz, das ist auf Seite 71 im deutschen Buch:

* Schwefelsäure wird bisher hauptsächlich durch Abroesten von Schwefelkies gewonnen, von denen Deutschland fuer die Deckung seines Bedarfes nur ungefähr 1/5 selbst liefern kann.*

Sie werden in der Mitte des Schaubildes die Pyrite bemerken und oben diese als Quelle fuer Schwefelsäure.

Die uebrigen 4/5 wurden aus dem Ausland, hauptsächlich aus Spanien, eingefuehrt. Da die Schwefelsäure fuer die chemische Industrie ein so wichtiges Schluesselprodukt darstellt, wie es das Eisen fuer die Maschinen- und Bauindustrie bedeutet, so ist jeder Fortschritt in der Rohstoffdeckung auf einheimischer Grundlage vom wehrwirtschaftlichen Gesichtspunkt aus zu begruessen, besonders die Schwefelsäure-.

das sind die Worte der IG. Farben -

Gerade fuer die Pulver und Sprengstoffherzeugung, ebenso wie fuer die Mineralöl- und Düngemittelindustrie unentbehrlich geworden ist. So wurden von der deutschen chemischen Industrie Plaene, die infolge der Rohstoffnoete im Weltkrieg zur Ausfuehrung kamen, neuerlich die Herstellung von Schwefelsäure aus deutschem Gips wieder aufgenommen.

Das Hohe Gericht wird bemerken, auf dem Schaubild ganz aussen rechts "deutscher Gips", dass es ein Prozess ist, nach dem Schwefelsäure gemacht wird, um sich fuer den Mangel an Pyriten als Quelle zu entschuedigen.

*Eine Schwefelsäurefabrik auf Basis Gips arbeitet bereits heute zur

vollsten Zufriedenheit." Und dann wird angezeigt, dass dabei als Nebenprodukt Zement anfällt. In diesem Zusammenhang kann die Aufmerksamkeit auf ein anderes sehr wichtiges Rohmaterial fuer die Herstellung von Pulver und Sprengstoffen, naemlich Salpetersaure, gelenkt werden. Und dann werden die Herstellungsverfahren von Salpetersaure beschrieben. Auf der linken Seite des Schaubildes wird das Hohe Gericht unter den hochwertigen Sprengstoffen die verduennte Salpetersaure bemerken und dann die nach rechts verlaufenden Zeilen: "Konzentrierte Salpetersaure." Das ist ungefaehr 1/3 vom unteren Rand der Seite praktisch in der Mitte auf einer Zeile, direkt unter Kroide: Konzentrierte Salpetersaure.

Ganz oben auf Seite 20, das ist Seite 72 im Deutschen.

"Die Leistungsfahigkeit der Anlagen, die fuer die Wehrwirtschaft besonders interessant sind, hat sich seit der Machtuebernahme ungefaehr verzehnfacht."

Zwei Absatze weiter unten werden Pressstoffe in Bezug auf die Wehrwirtschaft und Textilien erwaehnt, und weiter unten der letzte Absatz, da wird das Hohe Gericht die Beziehung zwischen dem Gebiet des Mineraloels, - das ist Seite 74 im Deutschen, - und Treibstoff sehen, die auch innerhalb der chemischen Industrie liegen. Und die Produktion von Benzol und dann dieser sehr bedeutsame Satz:

"Insgesamt konnte im Jahre 1932 mit einer Mineraloelerzeugung aus Inlandrohstoffen in Hoehe von 800 000 t gerechnet werden, die Hauptmasse der in Deutschland gebrauchten Kraftstoffe wurde eingefuehrt." Das ist die IG. Benkschrift. "Die vom Fuehrer besonders gefoerderte Motorisierung in Deutschland und die dadurch eingetretene Steigerung an Kraftstoffen aller Art gab den Anstoss, die deutsche Erzeugung soweit zu steigern."

-Seite 35-

"dass sie heute auf rund 2300 000 t Kraftstoffe insgesamt zu beziffern sein duerfte."

Und dann ein Hinweis, dass das eine zehnfache Steigerung ist. Auf Seite 21, gegen das Ende der Seite, nach den Zahlen, Seite 11 im deutschen Buch:

"Der wesentlichste Anteil der Steigerung ist auf die Verzehnfachung der Hydrier- bzw. Synthesekapazität zurückzuführen."

Das war im Februar 1939.

Als Anklagebeweismittel 603 bieten wir an NI-7567. Das ist ein Schriftwechsel zwischen dem Reichswirtschaftsminister und dem OKW und er stammt vom September 1937. Er behandelt den Gang der Melbeckwerke und die Erzeugung von Salpetersäure.

Auf Seite 22 Hohes Gericht, datiert vom September 1937, steht:

"Salpetersäure - Anlage Melbeck"

und im ersten Absatz, das ist auf Seite 83 im deutschen Buch:

"Gelegentlich einer Besichtigung der im Bau befindlichen Salpetersäureanlage Melbeck - Embach am 26.8.1937 wurde festgestellt, dass der zur Zeit vorgesehene Lagerraum fuer Ammoniak und konzentrierte Salpetersäure zu gering bemessen ist. Die Aufnahmefähigkeit ist fuer 8 Tage berechnet."

Und wieder, Hohes Gericht, finden wir auf dem Schaubild "Die Stellung der konzentrierten Salpetersäure im Sprengstoff Gesamtbild----"

Auf Seite 23, Hohes Gericht, Seite 84 im deutschen Buch unter Nr. II:

"Inbetriebnahme der Anlage Melbeck"

Das war im September 1937

"Im Gegensatz zu den bisher erstellten Bereitschaftsanlagen fuer konzentrierte Salpetersäure liegt die Anlage Melbeck weit entfernt von allen einschlägigen Industriezentren. Die Inbetriebnahme im Mobfall duerfte daher auf besonders grosse Schwierigkeiten stossen."

Das war im Jahre 1937.

Der naechste Absatz:

"Die gegenwaertige Verknappung an konzentrierter Salpetersäure hat dazu gefuehrt, dass die Bereitschaftsanlage Piesteritz an die IG. Farbenindustrie AG. zur friedensmässigen Herstellung von Salpetersäure verpachtet wurde. Nach den hier vorliegenden Unterlagen ist damit zu rechnen, dass der friedensmässige Bedarf an Salpetersäure in den naechsten Jahren noch weiter steigt. Da im Gegensatz zu Melbeck die Inbetriebnahme von Piesteritz im Mobfall mit geringeren Schwierig-

keiten verbunden sein dürfte, erscheint es zweckmässig, nach Fertigstellung von Melbeck diese Anlage - gemeint ist Melbeck zwecks Aufnahme der friedensmässigen Erzeugung an die IG. Farbenindustrie AG. zu verpachten und dafür Piesteritz still zu legen. Mit Rücksicht auf den hohen Bedarf an Salpetersäure der in Nordwestdeutschland gelegenen Sprengstofffabriken dürfte eine solche Lösung neben einigen Nachteilen auch bedeutende wirtschaftliche Vorteile haben."

Und dann der nächste Absatz:

"Von Seiten der IG. Farbenindustrie AG. besteht das Bestreben, nach Möglichkeit keine Aussenseiter in das Stickstoffgebiet eindringen zu lassen."

Und jetzt einen Absatz weiter unten, das ist Seite 85 im Deutschen:

"Sollte dies nicht der Fall sein, könnte von Seiten der Wehrmacht durch einen Druck auf die Sprengstofflieferwerke der Bezug von Salpetersäure aus Melbeck erzwungen werden."

Seite 24, das ist Seite 86 im deutschen Buch:

"Es wird um Mitteilung gebeten, ob dem Vorschlag zur friedensmässigen Inbetriebnahme von Melbeck zwecks Gewährleistung der Mobilitätsbereitschaft zugestimmt wird. Sollte dies der Fall sein, wird gebeten, eine Besprechung mit der IG. Farbenindustrie und der Wifo unter Beteiligung des Wehrwirtschaftsstabes anberaumen zu wollen."

Als Anklagebeweismittel 604 bieten wir NI-7568 an. Das ist eine Denkschrift der IG. Farben darüber, dass die Melbeckanlage, fuer konzentrierte Salpetersäure ueber die wir eben gesprochen haben, nunmehr in Betrieb ist. - Ich bin im Irrtum. - Diese Denkschrift stammt aus den Akten des Kriegsministeriums und nicht der IG. Farben, Seite 24, Hohes Gericht, das ist Seite 92 im Deutschen, von November 1938. Das ist ein Bericht des Kriegsministeriums und zwar ist es eine Denkschrift ueber die Besichtigung der Hokoanlage - ich verstehe das bedeutet konzentrierte Schwefelsäure, im Deutschen hochkonzentriert - also die Besichtigung der Werke zur Herstellung von hochkonzentrierten Säure in Melbeck-Emsen, und der Sprengstofffabrik Kruemmel und der Pyritlager.

Der zweite Absatz auf dem ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes lenke, das ist Seite 92 im Deutschen, das ist dieser Armeebericht, da heisst es:

"In einer Unterhaltung mit Dr. Dickmann ueber die Sicherstellung des Arbeiterbedarfs der Hako B.-Anlagen- konzentrierte Salpetersaure- im Mob-Falle, - das ist die Mobilisierung, - haben verschiedene auf der Baustelle taetigen Arbeiter und einige der SS Leute, die die Bewachung versehen, ihre Bereitwilligkeit ausgesprochen, in Malbeck als Arbeiter zu bleiben, wenn die Anlage in Betrieb kommt. Dr. Dickmann machte auf folgendes aufmerksam, - das ist im November 1938, - Waehrend der Spannungszeit sei Direktor Moeller (D.A.G.) bei ihm erschienen und haette angeregt, die IG. solle im Mobfalle einen Teil derjenigen Arbeiter, die in der IG. in Nitrier und saehnlichen Betrieben beschaeftigt weeren, an die D.A.G. abgeben." Und dann

"Der D.A.G. wurde im eintretenden Mobfalle rund 50000 Arbeiter fehlen, um ihre Fabriken auf Hoechst leistung bringen zu koenne. Die IG. war damals bereit, die D.A.G. in dieser Angelegenheit zu unterstuetzen, hatte sich aber ausserstande erklaert, die volle Zahl der von der D.A.G. benoetigten Arbeiter aus ihre Werke zur Verfuegung zu stellen."

Als Anklagebeweisstueck 605 bieten wir NI-7775 an, das ist ein Schreiben der Wifo an die D.A.G., vom April 1937 datiert und bezieht sich auf die Anlage fuer konzentrierte Schwefelsaure in Kruemmel.

Seite 28, Hohes Gericht, das ist Seite 96 im Deutschen, heisst es:

"Ausbau der Oleum Fabrik Kruemmel-Vertrag."

Das vom April 1937.

Im zweiten Absatz, es ist an die D.A.G. gerichtet heisst es:

"Wir bestaetigen Ihnen, dass die zu erstellende Neuanlage lediglich fuer Zwecke der Wehrmacht und zwar fuer den L-Fall errichtet wird und dass es gegen den Sinn des Vertrages ginge, wenn die in der Neuanlage erzeugten Produkte auch fuer andere Zwecke verwendet zuerden."

In dem anderen Vertrag fanden wir eine saehnliche Vereinbarung.

Als Anklagebeweisstueck 606 -

Dr. PRIBILL: (Verteidiger fuer die Angeklagten Lautenschlaeger und Jeschke.)

Herr Präsident, ich habe die Bitte, dass das Hohe Gericht noch einmal seinen Bleistift zur Hand nimmt und auch hier ein Fragezeichen an den Rand macht, da nach meiner Ansicht das Dokument nichts über die Herstellung von Sprengstoffen aussagt.

VORSITZENDER: Ich bitte den Herrn Verteidiger das Dokument, auf das er sich bezieht, identifizieren zu wollen.

DR. FRIBILL: Ich beziehe mich auf das von dem Herrn Ankläger erwähnte Dokument NI-5894, das Anlageexhibit 606 werden soll.

VORSITZENDER: Danke schon.

MR. JERMAN: Als Anlage-Exhibit 606 haben wir angeboten NI-5894, das ist eine Zusammenkunft der technischen Direktoren von Hecht im Februar 1937. Die Angeklagten Lautenschläger und Jaehne waren anwesend.

Auf Seite 29, das ist Februar 1937, waren Lautenschläger und Jaehne anwesend, und wir werden den Beweis zu einem späteren Zeitpunkt führen hinsichtlich dessen, was diese technischen Bezugnahmen darstellen. Der zweite Teil beschäftigt sich mit Chloracetophene und, nach meiner Information, steht es im Zusammenhang Treibingen, aber das ist nicht eine Aussage, und wie ich erwähne werden wir eine weitere Erklärung darüber noch beibringen.

Als Anlage-Exhibit 607 bieten wir an NI-5945, das Zusammentreffen des Geschäftsausschusses vom 11. August 1935. Die Angeklagten Schnitzler, Oster und Kugler sind anwesend. Der Hohe Gerichtshof wird bemerken, dass Kugler anwesend ist. Es bezieht sich auf die Erörterung von Quecksilber und seine Verwendung in Sprengstoffen. Das ist NI-5945, es ist Seite 106 im deutschen Buch. Das Dokument erfordert kein weiteres Eingehen.

Als Anlage-Exhibit 608 bieten wir NI-7402 an, eine Abschrift eines Übereinkommens zwischen IG-Farben und OKH, unterschrieben seitens der IG-Farben durch Ambros. Es ist datiert vom 4. November 1939 und bezieht sich auf die Produktion von N-4 Salz.

Ich mag hier vorgegriffen haben und schlage dem Hohen Gericht vor, dass auf Seite 40, das im Dokument ist, Bezug auf N-4 Salz genommen wird. Es ist auf Seite 128 im deutschen Buch, und die vorhergehende Seite 39 zeigt, dass N-4 Salz unter der allgemeinen Überschrift "Sprengstoff" erörtert wird, und ich denke, das ist fuer die gegenwertigen Zwecke eine ausreichende

de Identifikation von N-4 Salz als Sprengstoff.

Als Anklage-Exhibit 609 bieten wir NI-8790 an. Es ist ein Bericht vom 9. Februar 1939 vom Heereswaffenamt und kommt aus den Akten des deutschen Bureaus fuer Wirtschaftsaufbau und gibt die heutige Lage, - Februar 1939, - der Sprengstoff-Produktion und der Produktionsfahigkeit der verschiedenen Werke in Deutschland. Es ist ein ziemlich vollstaendiges Dokument und es sind da gewisse Bezugnahmen, auf die ich den Gerichtshof mit dessen Erlaubnis aufmerksam machen moechte.

VORSITZENDER: Waerde es eine ernste Unterbrechung darstellen, eine Pause einzulegen, bevor sich der Anwalt damit befasst?

MR. JACHEN: Nein, es waerde ratsam sein, die Mittagspause einzuschalten.

VORSITZENDER: Das Tribunal wird die Mittagspause einschalten.

(Einschaltung einer Pause bis 13.30 Uhr).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
MÜNCHEN, DEUTSCHLAND, 23. September 1947
SITZUNG von 13.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Militärgerichtshof Nr. VI tagt nunmehr.

MR. AMCHAM: Hohes Gericht, darf ich noch einmal auf Buch 33 Bezug nehmen auf das Dokument NI-6931, das bereits Anklage-Beweisstück 256 ist. In Zusammenhang mit diesem Dokument verweise ich auf das Dokument 4634, das auf Seite 5 ihres Inhaltsverzeichnis erscheint. 4639 befaßt sich mit der Entwertung von Waffenschein und in diesem Zusammenhang möchte ich NI-6931 diskutieren, das bereits als Beweisstück 256 vorliegt. Dieses Dokument bezieht sich auf einen Stoff, der Losantin heißt, ein Stoff zur Waffenen-tgiftung. Wenden Sie sich bitte Seite 3 zu, März 1939.

"Betrifft: Begründung der Errichtung eines Neubaus zwecks
Vergrößerung der Herstellungs-möglichkeit von Losantin-tablet-
ten, auch fuer den Mobfall."

Der Teil, auf den ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts lenken will,
ist ziemlich bedeutungsvoll.

Sechs Zeilen weiter unten:

"Der erste uns am 9.12.35 unberechnete Auftrag lautete ueber
7,5 Millionen Tabletten, ein zweiter Auftrag, bereits ueber
102, 5 Millionen Tabletten, lief am 30.7.36 ein. Die anfaengliche
Fertigung bzw. Ablieferung betrug gemass den uns gestellten
Lieferfristen 300 000 Tabletten taeglich. Ende 1936 wurde die
Forderung gestellt, unsere Fertigung auf 500 000 Stueck taeglich
zu erhoehen."

Dann etwas weiter unten, 3 Zeilen vom 2. Absatz:

"Wir haben an, dass bei 16stundiger Arbeitszeit ca. 10 Millionen
Tabletten im Monat zu fertigen seien, dass aber diese Produk-
tion auch Erstellen eines geeigneten Raumes und Aufstellung
weiterer Maschinen zu erhoehen sei"... "Die zu dieser Zeit vor-
liegenden Auftraege beliefen sich auf rund 110 Millionen Tablet-
ten und sollten bis zum 30.9.37 ausgeliefert sein. Der wirkliche
Ablieferungstermin war der 31.8.47."

Auf der Seite 4 die beiden letzten Zeilen :

"Es war vielmehr möglich, neben den laufenden Aufträgen des OKH ueber 30 und 70 Millionen Tabletten auch die Aufträge fuer den Hauptveterinärpark und Hauptsanitätspark in Angriff zu nehmen".

Und der letzte Satz:

"Hiernach wird der Auftrag 1/IX-148.3540 ueber 70 Millionen Tabletten in der ersten Haelfte des Monats Mai ausgeliefert sein und der Betrieb gezeigt haben, dass er auch den uns aufgegebenen Moberforderungen entspricht."

Nun, auf Seite 6 des englischen Textes findet sich ein Brief der IG an das Heereswaffenamt in Zusammenhang mit dem gleichen Gegenstand und ich weise Sie auf die Tatsache hin, dass eine Abschrift an den Angeklagten Buergin ging und dass der Brief von dem Angeklagten Schneider unterschrieben wurde. Eine ungeheure Anzahl zu diesem Zeitpunkt, 110 Millionen Tabletten, ist wie wir meinen, ganz bedeutungsvoll.

VORSITZENDER: Ich moechte nicht, dass Sie eine Aussage machen, aber ich bin persoenlich daran interessiert zu wissen, was Losantin-Tabletten sind.

MR. AMCHAN: Hohes Gericht, Losantin-Tabletten sind Tabletten zur Entwesung von Waffen und dienen als Neutralisierung gesetzt den Fall Sontgas koennte eine Wirkung auf die Waffen haben. Das ist, wie ich gehoert habe, ein Stoff zur Neutralisierung der Giftgaswirkung auf Waffen.

VORSITZENDER: Gut, es scheint mir dass ich die Exhibitnummer dieses Dokumentes uebersehen habe.

MR. AMCHAN: 356, das Beweisstuock liegt bereits vor.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen.

MR. AMCHAN: Waehrend wir uns mit Buch 33 befassen, darf ich vielleicht nur eine Bezugnahme auf den Ambros-Brief machen ueber den der Herr Verteidiger gesprochen hat. Wir haben die Quelle dieses Briefes festgestellt.

VORSITZENDER: Vielleicht wuerden Sie uns die Exhibitnummer angeben ?

MR. AMCHAN: Das ist 438, NI-5687. Das ist auf Seite 5 des Dokumenten-
1095

buches. Dies ist der Brief vom 27. Juni 1938, an Krauch, wie ich heute Morgen aufgesagt habe, ein Brief der von Ambros bezeichnet ist. Der Verteidiger von Ambros hat einige Fragen in Zusammenhang damit aufgeworfen. Die Information, die wir haben, ist folgendes: Dieses Dokument und was wir haben, ist eine Fotokopie, eine Abschrift und ist nicht unterzeichnet. Es enthält "Dr. A-KR" auf jeder Seite. Die Quelle dieses Dokumentes ist eine britische Abwehrorganisation, die das Dokument in den Akten der I.G. in Ludwigshafen fand, und fuer das Protokoll dachtetich, dass es angesichts der Erörterung heute Morgen ratsam waere, die Quelle anzugeben.

VORSITZENDER: Haben Sie eine Beglaubigung dazueber in Akten?

MR. SPRECHER: Eine Beglaubigung ueber diese Einzelheiten wird sich nicht im Akt finden, da in den meisten Faellen die Quellen nicht so genau angegeben sind. Aber nachdem wir uns bei jemand vergewissert haben, der die Geschichte dieses in Frage kommenden erbeuteten Dokumentes teilweise kennt, war Mr. Anchen imstande, diese Erklaerung heute Morgen abzugeben.

VORSITZENDER: Angesichts der Tatsache, dass ein Einwand erhoben worden ist, schlaegt der Gerichtshof vor, dass, falls Beweise diesorhalb in Form Beglaubigungen oder sonstwie vorhanden sind, es gewoehnlich gut waere, wenn das angedeutet wird. Wenn ein Anwalt, beider Seiten, eine Erklaerung dem Gerichtshof gegenueber bezueglich der Herkunft eines Dokumentes oder eines damit zusammenhaengenden Gegenstandes abgibt und wenn diese Erklaerung unbestritten bleibt, so nehmen wir sie als eine Tatsache an. Soweit wir veratehen, sieht sich jedoch die Anklagebehoerde hier einer anderen Situation gegenueber, da vom Verteidigungsanwalt ein Einwand zu Protokoll gegeben wurde. Ich moechte sie nur darauf aufmerksam machen. Gegenwaertig liegt dem Gerichtshof nichts zur Entscheidung vor, aber es waere gut, wenn Sie diesen Gegenstand im Gedaechnis behalten wuerden, falls sich in dieser Hinsicht eine Streitfrage ergeben sollte.

MR. SPRECHER: Nachdem dieser Punkt schon aufgeworfen worden ist, so glaube ich, dass, normalerweise, die Anklage, unter aehnlichen Umstaenden -- falls es mir erlaubt ist, unsere Ansicht wiederzugeben -- lieber warten wuerde,

bis der Angeklagte Ambros oder Zeugen fuer ihn ausgesagt haben und zwar hinsichtlich dieses Dokuments oder Zeugen des Angeklagten Krauch, da er offensichtlich darin verwickelt war. Wenn dann einer dieser Angeklagten oder ihre Zeugen irgendwelche ernsthaften Zweifel ueber die Echtheit des Dokumentes aufwerfen, wuerden wir es fuer notwendig halten, weitere Schritte zu unternehmen. In diesem in Frage stehenden Fall sind wir in der Tat dazu gut vorbereitet, weil Mr. Anchan, wie er mir eben mitteilte, die Dame, die Untersucherin, die dieses Dokument fand gesprochen hat. Wir werden in der Lage sein, eine Beglaubigung von ihr zu erhalten. Aber normalerweise, glauben wird, dass, - es sei denn, dass die Verteidigung nicht durch einen Einwand, sondern durch das Aufzeigen einer Tatsache durch ein weiteres Affidavit oder irgendeine Zeugenaussage dieses Dokument anzweifelt, die normale Beglaubigung der Lage Rechnung traegt.

VORSITZENDER: Gut, das wuerde dann als ein ordnungsgemaessenes Verfahren erscheinen. Der einzige Grund, weshalb der Gerichtshof die jetzige Erklaerung abgelehnt hat, Sie werden zu erinnern, nicht zu vergessen, dass eine Anfechtung des Dokuments auf Grund dessen erfolgen kann, was der Verteidigungsanwalt heute Morgen erklart hat.

MR. SPRECHER: Danke schoen.

MR. ANCHAN: Wir wenden uns dem Buch XXXIV zu, Herr Praesident. Ich glaube, wir haben bereits als Beweisstück 609 des Dokument NI-8790 angeboten, das auf Seite 39 des englischen. Seite 126 im deutschen Buch erscheint. Es ist ein Bericht vom 9. Februar 1939 vom Heereswaffenamt ueber den Stand der Explosivfabriken und der Produktion zu diesem Zeitpunkt. Auf Seite 39, Seite 127 im deutschen Buch finden Sie einen Bericht ueber eine Reise, die mit Vertretern des Heereswaffenamtes zwischen dem 31. Januar 1939 und dem 3. Februar 1939 unternommen wurde, ueber den Stand der Explosivstoffe, Toluol und Kampfstoffen. Das Datum ist der 9. Februar 1939. Unter 1) finden Sie Hexogen, I.G.-Farben Ludwigshafen unter 2): Hexogen WASAG (ein Tochterbetrieb der DAG). I.G.-Farben Ludwigshafen. Unter 3) :N-4 Salz, I.G.-Ludwigshafen. Mr. Sprecher macht mich in diesem Zusammenhang auf WASAG aufmerksam und sagt, dass es sich um eine Tochtergesellschaft der Dynamit A.G. handelt.

Er sagt, tatsächlich ist Beweis vorhanden, dass es sich direkt um eine Tochtergesellschaft der I.G.-Farben handelt.

Nr. 3 - I.G.-Farben Ludwigshafen und WAGAG.

Hohes Gericht, wenden Sie sich, bitte der Seite 41, der Zusammenfassung der Lage auf Seite 129 des deutschen Buches, unter 3) zu. Dort heisst es:

"Aller Voraussicht nach werden sich diese Anforderungen sowohl auf der Basis Trinitrotoluol als auch auf der Basis Hexogen durch einen zielbewussten Ausbau nach 1940 erfüllen lassen."

Verteiler : Dr. Krauch.

Der zweite Gegenstand ist Toluol. Hier möchte ich wieder die Aufmerksamkeit des Gerichts auf I.G.-Farben, Ludwigshafen lenken, weiter unten, auf der nächsten Seite 42, I.G.-Farben Ludwigshafen. Unter Nr. 4) heisst es:

"Toluol aus hocharomatischen Flugtreibstoffen."

"Bei der Herstellung von (2 Mill.t) Flugbenzin auf Steinkohlenbasis fallen nach dem augenblicklichen Stand des Verfahrens bei ungefähr 15 % Toluol-Gehalt (ca. 300 000 to Toluol) als Bestandteil des Benzins mit an."

Das deutet an, so scheint es mir, dass Toluol mit der Erweiterung des synthetischen Benzinprogramms direkt verbunden ist. Sodann folgen weitere technische Punkte, auf die alle die Aufmerksamkeit der I.G.-Farben Ludwigshafen in Bezug auf Toluol gerichtet ist.

Auf Seite 46 des englischen, 126 des deutschen Dokumentenbuches findet sich die allgemeine Zusammenfassung über Toluol:

"Die Bemühungen der Industrie" - der Gerichtshof hat feststellen können, was die Industrie darstellt - "Weg zur vermehrten Toluol-Erzeugung zu erschliessen, haben zum Erfolg geführt."

Und dann werden unter 2a) verschiedene gangbare Wege zur Erzeugung von Toluol aufgeführt:

"a) Toluol bei Hochdruckhydrierung von Steinkohle (i.G.)"

Sodann die Ziffer 4):

"Durch die Toluolsynthese ergibt sich fuer das Sprengstoff-
1936

planung eine neue uoberfassende Moeglichkeit, die gemeinsam mit der Wehrmacht bei den ueber den Schnellplan hinausreichenden Planungen beruecksichtigt werden wird und praktisch auch hoechste Anforderungen an die Sprengstoffherzeugung befriedigen wird."

Auf der naechsten Seite, Seite 46 im englischen, Seite 137 des deutschen Dokumentenbuches, die Lage in Bezug auf Kampfstoffe und Zwischenprodukte. I.G.-Ludwigshafen, Omega-Salz. Im Dokumentenbuch XXXV findet sich ein Dokument NI-8980, eine Eidesstattliche Erklaerung eines Dr. Wagner. Es befindet sich im Dokumentenbuch XXXV auf Seite 5. Dort wird das Omega-Salz als Chlor-Acetophenon identifiziert. Das ist ein Traenengas. Wie ich sage, identifiziert Dr. Wagner im naechsten Buch diesen Namen als einen Decknamen fuer Traenengas. Unter 2) - das ist innerhalb der Zusammenfassung ueber Kampfstoffe - findet sich wiederum I.G.-Ludwigshafen, UP-Salz. In der gleichen Eidesstattlichen Erklaerung NI-8980 in Dokumentenbuch XXXV Seite 5 wird dieses UP-Salz als Deckname fuer Stickstoff-Loetgas I.G.-Farben. Ludwigshafen, identifiziert. Dann findet sich folgender Hinweis:

"In Ammerndorf befindet sich jetzt eine 30 m² Versuchs-
anlage zur Herstellung von UP-Salz" - das ist Stickstoff-
loetgas und Februar 1939 : "Die Versuche hiermit wurden bisher von der
Orgacid GmbH durchgefuehrt." ~ Sie werden ueber die Ver-
bindung zwischen dieser Gesellschaft und der I.G. noch
hoeren. - "Da jedoch groessere Schwierigkeiten aufgetreten
sind, die von Seiten der Orgacid nicht allein bewaeltigt
werden koennen, wurde neuerdings die I.G. wieder in groe-
serem Masse eingeschaltet."

Auf der naechsten Seite, 138 im deutschen Dokumentenbuch, befindet sich
weiterhin folgende Bemerkung:

"Im Mai 1939 wird ueber den Bau einer Grossanlage. Beschluss
gefasst."

Hier spricht der Bericht ueber Stickstoffloetgas.

"Es ist vorgesehen, eine Kapazität von 4 bis 500 molo nach
Huols zu legen."

Unter Ziffer 3) Äthylendioxydation -der Gerichtshof wird sich an die Tabelle
erinnern, - Äthylendioxydation findet sich ueber Schießpulver, vier Zei-
len hoehor. Sie erinnern sich an die starke Linie, die nach rechts
ging, Thiodiglykol und Kampfstoffe. Auf Seite 47 des Dokument NI-8790,
I.G. -Farben Äthylendioxydation wird ueber französische Patente ueber
Äthylendioxydation und die Herstellung von Senfgas gesprochen.
Sodann weiter unten unter Ziffer 4) , Seite 140 des deutschen Dokumenten-
buches, I.G.-Leverkusen, wird mit Thiodiglykol-Voresterung fortgefahren,
Diesen ist, soweit ich informiert bin, ein Verfahren, durch welches
Thiodiglykol in Senfgas umgewandelt wird. All dies findet sich unter
der Ueberschrift des Berichtes des Heereswaffenamtes, Kampfstoffe.
Auf Seite 48 oben heisst es:

"Das Verfahren zur kontinuierlichen Voresterung von Thio-
diglykol zum Oxol-L wird mit Hochdruck bearbeitet."

Dies ist auf Seite 140 des deutschen Buches zu finden und bezieht
sich auf die IG-Leverkusen.

"5.) I.G.Leverkusen, D-L-Herstellung."

Direkt-Lost. Auf der Karte rechts, unmittelbar oberhalb "K-Stoff" sehen
Sie D-Ester, und im linken Kasten O-Ester. D-Ester steht nach meiner
Information fuer Direkt-Lost und O-Ester fuer Indirekt-Lost.

Unter 5.) I.G.-Leverkusen heisst es wie folgt

"Die Versuche zur Herstellung von D-L."

(Direkt-Lost) "...wurden einstweilen zurueckgestellt.

Sie sollen jetzt nach Abschlusse der Oxol-Voresterungs-
versuche wieder aufgenommen werden. Laboratoriumsmässig
ist das Verfahren durchgebildet. Ende 1939 kann mit dem
Abschluss der Grossversuche gerechnet werden."

Dieser Bericht ist vom Februar 1939. Der letzte Absatz unter 5) auf
Seite 140 im deutschen Buch lautet hinsichtlich Leverkusen und der D-L-

Herstellung: "Um die ueberaus wichtigen K-Stoff-Versuche zu beschleunig-
en und auch um Chemiker und Techniker fuer die Grossanlagen
rechtzeitig bereitzustellen, ist die I.G. gebeten worden,
den Einsatz von Krafte bei diesen Arbeiten wesentlich zu
verstaerken."

Ich möchte lediglich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf die anderen Aufzählungen, die verschiedenen Rohstoffe in der Herstellung von Giftgas bei der IG lenken.

auf Seite 49 dieses Dokuments, im deutschen Text auf Seite 141, heisst es unter Zusammenfassung:

"Die Entwicklungsarbeiten fuer UP-Salz.." (Das ist Nitrogen - Senf)"... und Oxol-S.." (O-Ester)"... sind in planmässigen Fortschreiten und werden termingemäss fuer die Grossanlagen beendet sein.

Fuer die Fragen des D-L ist ein noch grosserer Einsatz an Chemikern erwünscht, obgleich hier noch genügend Entwicklungszeit zur Verfügung steht, ehe mit dem Bau der Grossanlagen begonnen werden kann. Die grundsätzlichen rohstofflichen und verfahrensmässigen Fragen, um die Kampfstoff-Chemie zur modernen Chemie-Technik auszubauen, sind grundsätzlich gelöst."

Und es, worauf in diesem Heeres-Bericht Bezug genommen wird, ist, wie ich es verstehe, dass es grundsätzlich durch die Industrie, und, wie daraus hervorgeht, durch die IG-Farben gelöst wurden. Der Rest des Dokumentes, Hohes Gericht - - es ist ein langes Dokument - - aber wenn Sie es überfliegen, werden Sie eine Reihe von Aufzählungen der IG-Farbenwerke fuer besondere Zwecke bemerken, entsprechend den in Zusammenhang mit Sprengstoffen, Schiesspulver und Giftgas notwendigen Artikeln.

Dies ist, worauf ich nochmals hinweisen möchte, die Vorlage von gegebenen Tatsachen - nicht seitens der IG-Farben, sondern seitens eines militärischen Bureau der deutschen Regierung.

Als Anlagebeweismittel 610 bieten wir Dokument NI-8864 an. Dieser Bericht vom 7. August 1939 stammt aus der gleichen Quelle wie das vorangegangene Dokument und zeigt den Bedarf an Explosivstoffen und die Produktionsforderungen entsprechend den Plänen an. Es ist eine ausgedehnte Tabelle, die uns durch Eingehen auf Einzelheiten nicht unterstützen wurde. Ich lenke jedoch die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichtes auf Seite 104 des englischen Bghes, Seite 208 in deutschen Text. Dies ist ein Aktenvermerk ueber eine Sitzung beim Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe am 12.11.1936.

"Zur Feststellung des Sauerstoffbedarfs der Masag gab der Vertreter dieser Firma folgende Zahlen:

Und dann unter 1.) Reinsdorf wird das Hobe Gericht "Nitropenta" bemerkt. Nitropenta, wenn sich das Hobe Gericht nochmals die Karte ansehen wolle, unter "Sprengstoffe", das Feld rechts, rechts neben Hexogen, Nitropenta ist einer der Sprengstoffe, der Hochexplosivstoffe. Im November 1936 besprachen sie sich also ueber die Hochexplosivstoffe.

Auf Seite 106, Hohes Gericht, - im deutschen Buch auf Seite 211 - Abschnitt E - Kampfstoffe:

"Min. Rat Dr. Zahn machte ueber den Stand der Kampfstoffherstellung folgende Angaben:

"1. Lost.

Anlage in Amendorf leistet 10 t Tag - 3600 t/Jahr, soll um 1/3 vergrössert werden (fertig 1937) - 5000 t/Jahr.

Ausgangsstoff: Carbidspit.

Bevorratet sind in Amendorf 1000 t Oxol - ca. 100 t Lost.

Der gefertigte Lost geht von hier an die Füllstellen.

Zur Deckung des jetzigen Bedarfs (60 000 Jato) müssen also noch 3 Anlagen mit je 20 000 Jato gebaut werden."

Dies ist Senfgas.

Auf Seite 107 oben, im deutschen Text Seite 211, erscheint "Chloracetophenon". Nach meinen Informationen ist dies ein Tränengas; wir werden Beweismaterial darüber vorlegen. Und die Kapazität Ludwigshafen soll laut der Besprechung erhöht werden. Das war im November 1936.

Als Anklagebeweismittel 611 bieten wir VI-7745 an. Dies ist ein Affidavit von Dr. Jacobi, einem früheren Angestellten der IG-Farben. Er war ein Beamter im Internationalen Stickstoffkartell und Vertreter der IG im Deutschen Stickstoffsyndikat. Er sagt uns einiges ueber das Internationale Stickstoff-Kartell nach 1938. Auf Seite 111, Hohes Gericht, im deutschen Buch Seite 216 heisst es im ersten Absatz:

"Im Frühjahr 1930 lud das deutsche Stickstoffsyndikat in Gemeinschaft mit der britischen und norwegischen Industrie die europäischen und chilenischen Stickstoffindustrien zu einer Konferenz ein und legte gleich-

zeitig Vorschläge für ein internationales Kartell vor. Die Konferenz tagte unter dem Vorsitz von Lord BIRCHETT, und Dr. SCHMITZ von I.G.-Farben hatte einen führenden Anteil an den Verhandlungen, welche zu der Gründung der ersten internationalen Kartellvereinbarung führten."

Das heisst also, Stickstoff. Dann sagt er weiter:

"Dr. SCHMITZ von I.G. Farben wurde einstimmig zum Praesidenten des Internationalen Stickstoffkartells gewählt."

Auf Seite 112, Hohes Gericht, Seite 217 des deutschen Buches, heisst es:

"Das Kartellubereinkommen forderte von den Mitgliedern auch die Angabe von detaillierten Ziffern über die Produktionsleistungsfähigkeit dem Kartell gegenüber, ebenso wie monatliche Ziffern über die tatsächliche Produktion und das Inventar. Diese Daten gaben die Basis ab, um die Verkaufquoten der einzelnen Mitglieder festzusetzen.

Dr. BUSTEFISCH von I.G. Farben arbeitete die technischen Einzelheiten aus, durch die einheitliche Massstäbe festgesetzt wurden, nach denen die Leistungsfähigkeit jedes einzelnen Mitgliedes bestimmt wurde.

Ich möchte hier unterbrechen, um zu sagen, dass dies beweist, dass dem Internationalen Kartell angesichts dieses Ubereinkommens die Produktionskapazität und voltspannender Möglichkeiten jedes Mitgliedes des Stickstoffkartells bekannt waren.

Und dann fährt Dr. Jacobi fort - er spricht von Dr. Bustefisch:

"Er war der Leiter des technischen Komitees des Kartells, welches die Betriebe der Mitglieder besuchte, eine Untersuchung anstellte und die Produktionskapazität jedes einzelnen Mitgliedes bestätigte. Dieses technische Komitee war ermächtigt, eine ähnliche Untersuchung über die Produktionsanlagen seiner Mitglieder jederzeit anzustellen. Jedes Mitglied wusste daher, was die Produktionskapazität jedes einzelnen anderen Mitgliedes war.

Im Jahre 1938 wurde viel von Krieg unter den Mitgliedern des Kartells gesprochen, und ich erinnere mich an die folgenden bezeichnenden Ereignisse, welche Anlass zu einer solchen Diskussion gaben:

Nach der Invasion von Oesterreich im Jahre 1938 behauptete I.G. Farben und das deutsche Syndikat, dass Oesterreich nun ein Teil von Deutschland

sei und demgemäss von dem internationalen Kartell als zum deutschen Inlandmarkt gehörig behandelt werden solle. Die anderen Mitglieder betrachteten Oesterreich als zum Exportmarkt gehörig und lehnten es ab, es als den Inlandmarkt von Deutschland zu betrachten. Bei der Erneuerung der Kartellvereinbarung im Juli wurde eine Klausel eingeschaltet zur Berücksichtigung dieser Angelegenheit, die derart abgefasst wurden, dass sie die Lage berücksichtigte, welche nach der tschechoslovakischen Invasion entstand.

1938 war besonders bemerkenswert, denn in diesem Jahre teilte das deutsche Stickstoffsyndikat dem internationalen Kartell mit, es könne nicht genügend Stickstoff liefern, um seine volle Exportquote zu erfüllen; so verkaufte es seine Rechte auf die Quote den britischen und norwegischen Mitgliedern. Als Grund wurde damals angegeben, dass der deutsche Verbrauch von landwirtschaftlichem Stickstoff sich so erhöht habe, dass kein Ueberschuss fuer Export zur Verfügung stehe. Da wir alle die monatlichen Erzeugungsziffern eines jeden Mitgliedes hatten und die Mitglieder annehmen, dass öhrliche Berichte abgegeben wurden, fassten wir in unseren Besprechungen die Situation als ein Anzeichen dafür auf, dass die deutsche Stickstoffherzeugung hauptsächlich auf synthetisches Bismut und Sprengstoffe abgelenkt wurde."

Ich muss das Hohe Gericht um Nachsicht bitten, wenn ich 1 oder 2 Absätze vollkommen verlesen, weil ich glaube dass diese besonders wichtig sind. Es ist ein langes Affidavit, aber ich verlese nur die bedeutenden Teile.

Dr. Jacobi fährt fort:

"Nach dem Münchener Uebereinkommen im September 1938 blieb das Gespräch über Krieg in dem Kartell nicht mehr akademisch. Das Internationale Stickstoffkartell mit dem Sitz in London hatte sehr substantielle Aktiven, deren Nutzeniessung den Kartellmitgliedern zustand und es war klar fuer alle diese Mitglieder, dass ein Weg gefunden werden musste, diese Aktiven von einer Beschlagnahme im Kriegsfall zu schützen, denn England war sicher, dass es verwickelt werden würde. Die Mitglieder einigten sich nun auf folgende Vorgangsweise..."

Dies war also direkt nach München im September 1938, und dies war das Internationale Stickstoff-Kartell.

"Die Mitglieder einigten sich nun auf folgende Vorgangsweise: Eine norwegische Gesellschaft, das Gegenstück der Londoner-Gesellschaft, wurde errichtet, um durch das Londoner Kartell zur Liquidation zu bringen. Man rechnete darauf, dass Norwegen in den Krieg nicht verwickelt worden wurde. Alle Dokumente, die die Bankkonten und Aktiven auf die norwegische Gesellschaft übertrugen, wurden abgefasst."

Dies war kurz nach dem September 1938.

"In Voraussicht von Verkehrsschwierigkeiten im Kriegsfall bestellten die Mitglieder einen bevollmächtigten Vertreter, der über die Übertragung der Aktiven an die norwegische Gesellschaft und die Auflösung des Kartells zu entscheiden haben wurde. Am 22. August 1939, als RIBBENTROP nach Moskau kam, übertrug das Kartell seine Aktiven an die norwegische Gesellschaft, sowie es die vorher festgelegte Vorgangsweise bestimmt hatte. Am 3. September 1939 wurde das Kartell aufgelöst und durch die norwegische Gesellschaft liquidiert. Dr. SCHITZ war während dieser Zeitperiode Präsident des Internationalen Kartells und nahm persönlich an den Besprechungen teil als diese Angelegenheiten besprochen wurden. Ausserdem erhielt er immer die Protokolle der Sitzungen und alle anderen Berichte. Dr. OSTER..." der Angeklagte Oster "... war auch über diese Angelegenheiten informiert."

Dies sind die praktischen Schritte, die direkt nach dem Münchener Abkommen ergriffen wurden, und an denen der Angeklagte Schmitz teilnahm, um die Aktivität des Internationalen Kartells in London fuer den Kriegsfall zu schützen.

(Unterbrechung) Ich bitte um Entschuldigung, Hohes Gericht.

Als Anklagebelegstück 612, Hohes Gericht, bieten wir das Dokument NI-10008 an. Dies ist eine von Dr. Struss ausgefertigte Tabelle, aus der die Produktion der IG in 18 strategischen Erzeugnissen während den Jahren 1932 bis 1943 hervorgeht. Das Hohe Gericht wolle sich bitte Seite 115 ansehen, das ist die Tabelle, und zwar unter Stickstoff und Ammoniak. Ich glaube, wir haben seine Bedeutung bei Sprengstoffen angezeigt, die 1932 mit 218 000 to begann und 1936 auf 400 000 und 1938 auf 520 000 to anstieg und dass auf Grund des Affidavits von Dr. Jacobi die Deutsche Stickstoffsyndikat 1936 das Internationale Syndikat mitteilte, sie könnten ihre Quoten nicht erfüllen. Und das Hohe Gericht wird die Steigerung, der Nitron im Jahre 1936, nämlich auf 520 000 to, im Vergleich zu den Vorjahren, bemerken.

Wenn das Hohe Gericht etwas mehr unten gehen möchte, unter Sprengstoffe und Schießpulver, dort wurde mit 9700 to begonnen, und im Jahre 1936 wie Sie erschen werden, waren es bereits 607000 to. Benzin, synthetisches Benzin stieg von 102 000 im Jahre 1932 auf 360 000 im Jahre 1936, weiter unten finden wir Methanol.

Das Hohe Gericht wird die Bedeutung von Methanol aus der Karte hier entnehmen. In Bezug auf Sprengstoff scheint das Methanol eine Schlussrolle einzunehmen. Es wurde mit 13,700 begonnen und stieg im Jahre 1937 bis auf 104,500 to.

MEINER: Als Anklagebelegstück 613 bieten wir das Dokument NI-10019, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss an, die diese Tabelle, auf die wir uns soeben bezogen haben, erklärt. In dieser Eidesstattlichen Erklärung deutet er allgemein gewisse Dinge an, die ausgeschlossen wurden, so dass auf jeden Fall die Tabelle eine konservative Wiedergabe der Tatsachen darstellt.

Als Anklagebeweismittelstück 614 bieten wir das Dokument NI-10026 an. Dies ist ein loses Schaubild, das dem Hohen Gericht übergeben worden ist. Das Dokument NI-10026 trägt die Überschrift: "Die Erzeugung strategischen Materials von I.G. und Gesellschaften, die von der I.G. kontrolliert waren." Dieses Schaubild stellt graphisch die Beschleunigung der Herstellung verschiedener Produkte dar. Der Gerichtshof wird folgende Linie feststellen "Schwefelsäure", beginnend mit dem Jahre 1932, und ein jähes Ansteigen bis zum Höhepunkt im Jahre 1937. Bei Ammoniak wird der Gerichtshof das Ansteigen feststellen, bis im Jahre 1938 der Höhepunkt erreicht wird. Wir kennen die einzelnen Punkte durchgehen, aber es wird als weitere Form des Beweismaterials vorgelegt, wie es in der Tabelle enthalten ist.

Auf der nächsten Seite befindet sich Tabelle 2. Die Linie, die "synthetischen Kautschuk" betrifft, ist sehr bedeutsam. Der Gerichtshof wird auf Tabelle 3 "Stabilisatoren" finden. Der Grund, weshalb einige dieser Linien dunkler sind als andere, ist der, dass das Original in Farben hergestellt wurde, die die Fotokopie nicht zeigt.

Der Gerichtshof wird jedoch das Ansteigen von Diglykol, Stabilisatoren und Schwefel feststellen können. Ich glaube, die Tabelle zeigt in bedeutsamer Weise die Wechselwirkung zwischen der Herstellungspolitik in Zusammenhang mit den besonderen Drang an, zu denen sich politische Ereignisse gewisser Art zutragen.

Als Anklagebeweismittelstück 615 bieten wir das Dokument NI-10010 an. Es ist eine Tabelle, die von Dr. Struss verfertigt wurde und die die Abhängigkeit der Wehrmacht von der Produktion der I.G. Farben an strategischen Kriegsmaterialien aufzeigt. Wir finden diese Tabelle auf der Seite 125. Sie ist in Prozentansätzen aufgestellt worden. I.G. Farben's Anteil an Stickstoff betrug 75% der deutschen Gesamtproduktion. Die Ziffern für Diglykol hat er nicht. Sprengstoffe: I.G. Farben's Anteil 84% der deutschen Gesamtproduktion. Schießpulver: I.G. Farben's Anteil 70%; synthetisches Schmieröl 100%; Tetraäthylblei 100%;

synthetischer Gummi 100%, Magnesium 68%, Kienbaumharz 92%. Das war die Abhängigkeit der Mächtigkeit von I.G. Farben.

Das letzte Dokument, das wir hinsichtlich Sprengstoffe anbieten, ist NI-10500 und wird Anklagebeweismittel 616. Dies sind Auszüge aus United States Strategic Bombing Survey vom Januar 1947, die sich auf Pulver, Sprengstoffe, Kriegsgase usw. beziehen. Sehr interessante Einleitungsgegenstände werden dort behandelt, die glaube ich, die Beteiligung der I.G. Farben an synthetischem Benzin, synthetischem Öl, Gummi, Sprengstoffen und Knapfstoffen ziemlich gut erklären.

Auf Seite 129 des englischen und Seite 232 des deutschen Dokumentenbuches befindet sich die Überschrift "Pulver und Sprengstoffindustrie". Der United States Strategic Bombing Survey erklärt hier wie folgt:

"Um sich ein klares Bild von den Auswirkungen der strategischen Bombenangriffe auf die deutsche Pulver- und Sprengstoffindustrie machen zu können, muss man über die Verflechtung dieser Industrie mit, und über ihre Abhängigkeit von der synthetischen Ammoniak-, Methanol- und Ölindustrie Bescheid wissen."

Sodann der nächste Absatz:

"Die Pulver- und Sprengstoffherstellung war in dreierlei Beziehung an die Erzeugung von synthetischem Ammoniak und Methanol gebunden."

Man kann wiederum auf die Tabelle unter "Sprengstoffe" sehen und die Bedeutung von Methanol neben Rohbenzol feststellen, die Quelle, aus der alle anderen Bestandteile hergestellt wurden. Rechts über Methanol wird der Gerichtsbescheid Ammoniak feststellen. Er haben das Haber-Bosch-Verfahren und das Hydrierungsverfahren zur Herstellung von synthetischem Ammoniak beschrieben.

Der United States Strategic Bombing Survey fährt wie folgt fort:

"Die Pulver- und Sprengstoffherstellung war in dreierlei Beziehung an die Erzeugung von synthetischem Ammoniak und Methanol gebunden. Die Haupt-Spreng- und Treibstoffe waren alle (mit Aus-

nahme der Initial oder Primer-Sprengstoffe, Bleisäure und Styphnat und Knallquecksilber) von Salpetersäure oder Nitraten in irgendeiner Form abhängig, zumindest was die Herstellung anbelangt. Synthetisches Ammoniak war der Hauptrohstoff für die Erzeugung nitrierter Salpetersäure. Zwei der modernsten und wirksamsten Sprengstoffe, Hexogen und Penta . . .",

der Gerichtshof wird auf den Scheubild als Sprengstoffe Hexogen und Nitropenta feststellen; das ist das Penta, das hier erwähnt wird,

" . . . Zwei der modernsten und wirksamsten Sprengstoffe, Hexogen und Penta, benötigten Formaldehyd, welches seinerseits aus Methanol hergestellt wurde. . ."

und Farben hatte 100% der Methanolerzeugung.

" . . . das in entscheidenden Mengen bei der Synthese von Toluol auf TNT Verwendung fand."

Vom weiteren möchte ich nur auf eines, das sich auf Seite 133 in englischen und Seite 235 im deutschen Text befindet, hinweisen, nämlich:

"Es liegt Beweismaterial vor über Entwicklungsarbeiten auf dem Gebiet der Kampfgase vor 1939 durch die I.G. Farbenindustrie, da die I.G. -Korrespondenz einen Streitkräftel über die Urhebererschaft betrifft Kischlost, wahrscheinlich eine Art Senfgas, enthielt. Bereits im Jahre 1938 schickte die I.G.-Anlage in Leverkusen Thioglykchlorid (21 Tonnen) nach Jassendorf . . . Schriftverkehr, der von der CICS, in den Akten der Heere, des TEA-Büros und der Rechtsabteilung der I.G. gefunden wurde, beweist, dass ein fester Plan für die Teilnahme der I.G. an der Entwicklung des deutschen Kampfgasprogramms auf einer Konferenz in Berlin im Februar 1939 aufgestellt wurde."

b. Die I.G. organisierte eine, zu 100% in ihrem Besitz befindliche Tochtergesellschaft Iuranil, zum Bau von Anlagen, und eine weitere, Anorgana, für deren Betrieb, diese waren in Wirklichkeit Decknamen, um die Eigentümerschaft zu verdecken und um die I.G. teilweise

von der Verantwortung zu entlasten, aber die I.G. war die Besitzerin des Kapitals."

In Zusammenhang mit Giftgas werden wir Iuranil und Anorgan bei dem Hinweis des United States Strategic Bombing Survey finden, dass es nämlich zu dem ausdrücklichen Zweck geschaffen wurde, um die Teilnahme von I.G. Farben beim Bau und Betrieb der Giftgasfabriken zu verschleiern.

Dann unter:

"s. Augenscheinlich leistete die I.G. beträchtliche Forschungs- und Entwicklungsarbeiten auf dem Gebiete der Giftgas in ihren eigenen Laboratorien."

Dann finden Sie auf Seite 135 bez., der Seite 53 einen Hinweis auf Losantin als Reinigungsmittel von fuer verunreinigtes Stickstoff-Senfgas; das ist eine der Quellen fuer meine Kenntnis des Losantin.

Damit, Hoher Gerichtshof, beenden wir den Vorlage des Buches XXXIV, die Vorlage von Beweismaterial ueber Sprengstoffe.

VORSITZENDER: Habe Sie das Buch XXXIV verlassen, darf ich Sie zum Zwecke meiner persönlichen Information fragen, ob diesen drei Tabellen, die mit NI-10025 bezeichnet sind und in loser Form auf unseren Tisch gelegt wurden, eine Exhibitsnummer gegeben wurde?

MR. LUGAN: Ich bin mit 10025 nicht vertraut. Ich habe hier 10026. Haben Sie ein Dokument 10025?

VORSITZENDER: Sowohl, eine Tabelle, bzw. drei Tabellen. Sollen Sie hierherkommen und dieselben nehmen, damit sie dieselben in richtigen Auszeichnung in unseren Buchern haben und in der Zukunft nicht verwirrt werden.

MR. LUGAN: Hohes Gericht, 10025 ist ein Irrtum; es sollte 10026 heissen.

VORSITZENDER: Wir haben ein weiteres Dokument, 10026.

MR. LUGAN: Wir beabsichtigen nicht, jetzt 10025 anzubieten. Es ist offensichtlich ein Irrtum.

VORSITZENDER: Darf ich Sie zurückgeben, und Sie können Sie in Zukunft verwenden. In der Zwischenzeit werden wir nicht verwirrt werden.

MR. ANCHAW: Wir haben in unserem Inhaltsverzeichnis nicht darauf hingewiesen; es ist ein Irrtum in unserem Akt.

VORSITZENDER: Richter Hebert hat Ihnen eine Fotokopie, die mit NI-10580 bezeichnet ist und die das Gericht nicht hat. Ich möchte wissen, ob Sie sagen können, um was es sich handelt, ob Sie es zum Beweis vorlegen oder zurückziehen wollen?

MR. ANCHAW: 10580, Hoher Gerichtshof sollen ein Teil des letzten Beweisstücks 616 sein. Es ist eine weitere Tabelle. Ich bedaure, dass ich kein Exemplar für den Gerichtshof hatte. Es ist eine weitere Tabelle, die sich in der U.S. Strategic Bombing Survey befindet und die graphisch die Produktionssteigerung von Salpetersäure und anderen Stoffen in Übereinstimmung mit den Feststellungen der U.S. Strategic Bombing Survey andeutet.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof möchte eine Verbesserung vornehmen. Ich finde dieses Beweisstück in meinem Buch. Ich habe es überprüft. Es tut mir leid, mein Kollege rechts, Herr Richter Morris, scheint kein Exemplar zu besitzen. Herr Sekretär, wenn Sie mir das Exemplar, das zuerst angeboten wurde, geben werden, so werde ich es Richter Morris weitergeben.

Nun haben wir, glaube ich, unsere Bücher in Ordnung. Ich danke Ihnen für Ihre Hilfeleistung.

MR. ANCHAW: Wir sind nun bereit, falls der Gerichtshof dies für ratsam hält, mit dem Buch über Giftgas, Dokumentenbuch XXIV, fortzufahren.

VORSITZENDER: Gut, der Staatsanwalt möge fortsetzen.

MR. ANCHAW: Buch XXIV ist das erste Buch über Giftgas.

Als Anklagebeweisstück 617 bieten wir Dokument NI-9203 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Zeidelhack, einem Beamten des Heeresstoffamtes, dahingehend, dass die I.G. Farben die
1111

VORSETZENDER: Darf ich Sie zurückgeben, und Sie können Sie in Zukunft verwenden. In der Zwischenzeit werden wir nicht verwirrt werden.

MR. AICHM: Wir haben in unserem Inhaltsverzeichnis nicht darauf hingewiesen; es ist ein Irrtum in unserer Art.

VORSETZENDER: Richter Hebert hat uns jemand eine Fotokopie, die mit NI-10560 bezeichnet ist und die das Gericht nicht hat. Ich möchte wissen, ob Sie sagen können, um was es sich handelt, ob Sie es zum Beweis vorlegen oder zurückziehen wollen?

MR. AICHM: 10560, Hoher Gerichtshof sollen ein Teil des letzten Beweistücks 616 sein. Es ist eine weitere Tabelle. Ich bedaure, dass ich kein Exemplar fuer den Gerichtshof hatte. Es ist eine weitere Tabelle, die sich in der U.S. Strategiv Bombing Survey befindet und die graphisch die Produktionssteigerung von Salpetersäure und anderen Stoffen in Übereinstimmung mit den Feststellungen der U.S. Strategiv Bombing Survey andeutet.

VORSETZENDER: Der Gerichtshof möchte eine Verbesserung vornehmen. Ich finde dieses Beweistück in meinem Buch. Ich habe es ueberschen. Es tut mir leid, mein Kollege rechts, Herr Richter Harris, scheint kein Exemplar zu besitzen. Herr Sekretär, wenn Sie mir das Exemplar, das zuerst angeboten wurde, geben werden, so werde ich es Richter Harris weitergeben.

Nun haben wir, glaube ich, unsere Bücher in Ordnung. Ich danke Ihnen fuer Ihre Hilfeleistung.

MR. AICHM: Wir sind nun bereit, falls der Gerichtshof dies fuer relevant halt, mit dem Buch ueber Giftgas, Dokumentenbuch XXV, fortzufahren.

VORSETZENDER: Gut, der Staatsanwalt möge fortsetzen.

MR. AICHM: Buch XXV ist das erste Buch ueber Giftgas.

Als Anklagebeweistück 617 bieten wir Dokument NI-9203 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Zeidelhack, einem Beamten des Heeresoffiziersamtes, dahingehend, dass die I.G. Farben die

meisten Forschungen zur Entwicklung von Giftgas fuer Kriegszwecke an-
stellte.

Auf Seite 1, im 2. Absatz, sagt der Aussteller wie folgt:

"Von 1930 - 1943 war ich Abteilungschef der Betriebswirtschaftlichen
Abteilung, die die kaufmännischen und Vertragsangelegenheiten
der Industrie bearbeitet hat. Von 1935 bis Januar 1943 war ich
außerdem erster Geschäftsfuehrer der Gesellschaft: Verwertungs-
gesellschaft fuer Montanindustrie GmbH., deren Anteile in Händen
des OIG waren."

Das ist eine Tochtergesellschaft der Deutschen Regierung.

"Der OIG. . .",

d.h. das Heeresministerium oder einer der Heeresminister,

"... unterstanden insgesamt 3 Forschungsstellen und zwar in der
Kampfstoffe fuer Ballistik die Grundstoffs GmbH, Stoglitzerstr. 7,
fuer die V-2 Formoffe die Entwicklungsanstalten in Penzance,
und fuer alle uebrigen Forschungs- und Sonderaufgaben die Untergrup-
pe IAF (Untergruppe fuer Entwicklung und Forschung). Diese letzt-
genannte Untergruppe war an sich auch fuer die Forschung auf dem
Gebiet von Kampfstoff zuständig. Da sie aber seit 1935 nur mit
einem jährlichen Etat von ungefähr 300 000 RM ausgestattet
war, hat sie weder nennenswerte Forschungsarbeiten unternommen,
noch meines Wissens praktische Ergebnisse aufzuweisen gehabt.
Die Forschung und Entwicklung auf dem Gebiet des Kampfstoffes
lag ganz überwiegend in den Händen des I.G.-Konzerns."

Als Anklagebeweismittel 618 bieten wir Dokument NI-8990 an.

Es ist eine eidstattliche Erklärung von Dr. Wagner, einem ehemaligen Beamten der IG. Farben, Vermittlungsstelle 7, im Zusammenhang stehend mit der Giftgasherstellung und der Zusammenarbeit mit dem Heereswaffenamt.

Ich verweise den Hohen Gerichtshof auf Seite 5 des englischen Buches, Seite 9 im deutschen Text, auf den Abschnitt "Chlor-Asetonphenon", beginnend mit:

"Die Auftrage fuer die Lieferungen von Omegasalz wurden von uns nicht von der zustandigen Abteilung des Heereswaffenamtes erteilt, weil die Wehrmacht nicht wollte, dass schriftliche Unterlagen ueber den Bezug dieses Produktes geschaffen wurden, weil die Bezuege dieses Produktes gegen die Genfer Konvention, die Deutschland mit unterzeichnet hatte, verstossen haetten."

DR. LIESEN: Verteidiger lautet fuer den Angeklagten Kuehne.

Zu dem vorgelegten Dokument NI-8980, Exhibit 618, moechte ich auf einen Irrtum hinweisen. Im deutschen Dokumentenbuch Seite 12, dies ist im englischen Dokumentenbuch Seite 6, untere Halfte, ist gesagt, dass die Arbeiten zur Entwicklung eines Verfahrens fuer die Fabrikation von Stickstoff bzw. von Stickstoff Iast Chlorydrat im Werk Leverkusen um das Jahr 1935 begonnen wurden. Leverkusen ist ein Irrtum. Es muss Ludwigshafen heissen. Dies ergibt der Zusammenhang, insbesondere auf der folgenden Seite. Ferner darf ich darauf hinweisen, dass der Irrtum sich auch ergibt aus dem Dokument NI 6788. Dies ist im Dokumentenbuch XXXV, Seite 31, im deutschen Dokumentenbuch Seite 85. Es ist ein offensichtlicher Irrtum; es muss anstatt Leverkusen Ludwigshafen heissen. Ich habe mich davon eben ueberzeugt, dass das Original, das vorgelegt worden ist, auch diesen Irrtum enthaelt. Vielleicht kann die Staatsanwaltschaft kurz dazu Stellung nehmen, sonst kann es auch auf spaeterverschoben werden.

VORSITZENDER: Das ist jene Art eines Problems, von dem das Gericht glaubt, dass es in den grossen Pausen, die wir uns goennen, in Ordnung gebracht werden koennte. Aber vielleicht ist dies ein spaet entdeckter Irrtum. In Zukunft seien wir Ihnen verbunden, wenn diese Angelegenheiten

in den langen Pausen, die der Hohe Gerichtshof gewährt hat, bereinigt werden könnten, denn, letzten Endes, ist das ja der Zweck der Pause. Was hat die Anklagevertretung hierzu zu sagen?

MR. SHRECHER: Hoher Gerichtshof, wir sind nicht in der Lage, uns dazu zu äussern, da der Mann, der das Affidavit abgegeben hat, nicht hier ist, um festzustellen, ob da wirklich ein Fehler unterlaufen ist, und wir können nicht unvernünftig zu der Erklärung des Verteidigers Stellung nehmen. Aber es handelt sich hier um jene Art von Dingen, die ausserhalb des Gerichtssaales erledigt werden können. Ich möchte folgendes sagen: Nur deshalb, damit die Verteidigung derartiges während der Sitzung nicht anschnitten angenommen, dass sie es erst während der Sitzung feststellt - so erheben wir keinen Einwand dagegen, dass sie diese Dinge später behandelt, nachdem sie mit uns, ausserhalb des Gerichtssaales, besprochen worden sind. Ihre Rechte werden, soweit es uns betrifft, genau die gleichen bleiben.

VORSITZENDER: Der Hohe Gerichtshof wird auch den Anwälten gegenüber höchst weitherzig sein, um die Berichtigung solcher Fälle zu gestatten. Obgleich das Dokument selbst schon als Beweistueck angenommen ist. In Bezug auf diese Angelegenheit wurde es, glaube ich am besten sein, dass Exhibit als Beweistueck zuzulassen oder vielmehr, die Zulassung des Exhibits zum Beweis bestehen zu lassen, dass der Gerichtshof wieder auf die Sache unter der Voraussetzung, aufmerksam gemacht werden kann, nachdem beide Parteien, Verteidigung und Anklagebehörde Gelegenheit hatten, die strittigen Fragen zu klären.

Die Anklagevertretung kann nun fortfahren.

MR. AMELIN: Hoher Gerichtshof, wir waren bei Anklagebeweistueck 618, NI-8980. Ich möchte auf Seite 6, Seite 12 im deutschen Buch Bezug nehmen: "Stickstoff Lost".

"Die Arbeiten zur Entwicklung eines Verfahrens fuer die Fabrikation von Stickstoff Lost (O_6 Base) bzw. von Stickstoff Lost Chlorkhydrat (O_6 Salz) wurden im Werk Leverkusen um das Jahr 1935 begonnen."
Ich erinnere mich nicht, ob das eines der Werke ist, die er angeführt hat.

VORSITZENDER: Das ist gerade die Stelle, wo die Verteidigung ihren Einwand in Bezug auf Leverkusen geltend machte. Wir sind uns wohl darüber einig, dass der Gegenstand korrigiert werden kann, wenn es sich um einen Irrtum handelt.

H. J. J. J. J.: Bezüglich dieses Stickstoff-Lost fährt der Zeichner der Eidstattlichen Erklärung fort:

"Bezeichnung C₆ Base sind etwa um das Jahre 1942 eingeführt worden. Bis dahin waren die Bezeichnungen Up Salz bzw. Up Base üblich," also entsprechend dem Ratschlag dieses Mannes in Ludwigshafen. Daraus ergibt sich auch das Fallenlassen des anderen Nomen, Up Salz. Als ich kurz vorher "Omega Salt" erwähnte, erwähnte ich, dass darunter Trennung zu verstehen sein dürfte.

Nun, am Ende der Seite, Hoher Gerichtshof, Seite 13 im deutschen Buch:

"Im weiteren Verlauf der Ludwigshafener Arbeiten wurde ein Versuchsbetrieb und später ein Produktionsbetrieb fuer Stickstoff Lost Chlorhydret mit einer Leistung von etwa 20 mto errichtet."

Seite 7, das ist Seite 13 des deutschen Buches:

"Das Direkt-Lost-Verfahren wurde in Leverkusen im Jahre 1938/39 ausgearbeitet."

Ich weiss nicht, ob das entschieden wurde. Dann fährt er im selben Abschnitt fort:

"... und der Bau der eigentlichen Erzeugungsanlage in Trostberg ueber Herrn Dr. Ambros ging."

Und dann weiter:

"In Huelo wurde in der Zwischenzeit eine Zeitlang ein Vorbetrieb fuer Direkt Lost in Gang gehalten."

Und dann unten zu d), siehe Seite 15 des deutschen Buches:

"Adamsit, welches den Decknamen Azin trug und welches ein Giftgas war (Rechenreizstoff), wurde von der IG, Farben Industrie AG. auf Verlangen des Heereswaffenamtes gegen Ende 1938 in Dordingen entwickelt."

Und dann ersehen wir die Art und Weise, wie die Herstellung und die Produktionszahlen getarnt wurden, naemlich auf Seite 8 oben, was Seite 15 entspricht.

"Die Uerdinger Arbeiten wurden von Herrn Dr. Haberland geleitet, der damals Werksleiter des Werkes Uerdingen war und spaeter nach der Pensionierung des Herrn Dr. Kuehne auch das Werk Leverkusen mit uebernahm."

Unter f) wird Bezug genommen auf eine von der IG. Farben mit Geldern des Reiches erbaute Fabrik in den Jahren 1936/37 fuer die Erzeugung von Glycol, Diglycol, Triglycol und Stabilisatoren:

"Als Vorprodukt fuer die Stabilisatoren - Erzeugung wurde laufend Phosgen benoetigt."

Denn am Ende der Seite 8, im deutschen Buch am Ende der Seite 17 bezieht man sich auf die Wolfener Z-Anlage:

"Die in der Z-Anlage teetigen Chemiker unterstanden Herrn Buergin" - das ist der Angeklagte Buergin

"... als Chef des Werkes Bitterfeld - Wolfen. Die mit Phosgen gefuellten Bomben wurden, da sie besonders waehrend des Luftkrieges eine grosse Gefahr fuer die benachbarten IG. Werke bildeten, auf Verlangen der IG. Farbenindustrie AG. noch am gleichen Tage aus dem Werkgelaeende abgefahren."

Als Anklagebeweisstück 619 bieten wir NI-10557 an, eine Eidesstattliche Erklaerung von Dr. von Klonck, der Chemiker unter der Aufsicht des Angeklagten Ambros war. Und er erzaehlt die Decknamen, wie sie fuer die verschiedenen Giftgase gebrueuchlich waren.

Seite 10, das ist Seite 20 im deutschen Buch:

"Sonderausschuss C.

Leiter: Ambros

Arbeitsausschuss"

Und dann finden Sie auch dort:

"Nobelsaure

Leiter Wurster."

In der Mitte etwa, wo auf den Bau des Sarinwerkes Falkenhagen
Bezug genommen wird:

"Auf den Bau des Sarinwerkes Falkenhagen ist mir folgendes bekannt.
Auf Anraten von Schieber aus dem Ministerium Speer plante das OKH
die neu zu errichtende Sarin-Anlage....." Es handelt sich hier um
einen Giftstoff, von dem wir später noch hören werden.

" - in Falkenhagen zu bauen. Dies geschah trotz des Protestes von
Dr. Ambros, der das Gelände fuer ungeeignet hielt. Die endgueldige
Entscheidung wurde etwa Mai 1943 getroffen. Die Fabrik wurde von
der Iuranil gebaut...."

Eine Nebengesellschaft

"... welche die Vermessungsarbeiten und Errichtung der Gebäude der
Bauingenieur Firma Max Raaf in Stuttgart" usw.

Auf Seite 11, das ist Seite 20 - 2 in deutschen Buch heisst es be-
zueglich der Falkenhagener Fabriken:

"wurde der Name der das Werk Falkenhagen betreibenden Firma auf
"Monturon" geaendert. Monturon gehoert zu 50 v.H. der IG. und zu
50 v.H. der Montan. Ambros war der Geschaeftsfuehrer der Monturon.
Die Anlage in Falkenhagen wurde urspruenglich zur Fabrikation von
N Stoff gebaut."

Wenn Sie etwas weiter unten am Ende der Seite sehen wollen, auf
Seite 20-2. in deutschen Buch:

"..... so bemueht sich die Monturon die Leitung des ganzen Werkes
Falkenhagen, einschliesslich der N Stoff Fabrik auch wirklich in
die Haende zu bekommen."

Ich bitte den Hohen Gerichtshof davon Kenntnis zu nehmen, dass diese
Falkenhagener Fabrik und der Streit ueber die Kontrolle dieses Werkes, an
dem IG. Farben beteiligt ist, Gegenstand eines noch spaeter zu behandelnden
Dokuments in diesem Buch ist. Der Bewerber fuer die Kontrolle dieses
Werkes war Himmeler, der den Betrieb der N-Stoff-Fabrik in Falkenhagen
mit der SS uebernehmen wollte, und aus einem spaeter vorzuliegenden Dokument
werden Sie die Gegnerschaft zwischen IG. Farben und Himmeler ueber die Kon-
trolle der Falkenhagener Fabrik, die zu Gunsten von IG. Farben entschieden

wurde, ersehen.

Wenn der Hohe Gerichtshof weiter unten sich zuwenden will:

"folgende Herstellungsorten"

Das ist Seite 20 - B im deutschen Buch:

"Mir sind folgende Herstellungsorten von Kampfstoffen bekannt:

"Orange Salz	Indwigshafen	IG. Farben"
--------------	--------------	-------------

Und dann im Mittelfeld der nächsten Seite fortfahrend:

"Zin (Adamsit)	Verdingen	IG. Farben (2)"
----------------	-----------	-----------------

dann unten:

"Phosgen	Indwigshafen	IG. Farben "
----------	--------------	--------------

" "	Verdingen	IG. Farben "
-----	-----------	--------------

" "	Gendorf	IG. Farben "
-----	---------	--------------

"Tabun	Dyhernfurt	Amorgana "
--------	------------	------------

"Sarin	"	" "
--------	---	-----

Die letzten beiden Stoffe sind Giftgase

"Lost (Oxol)	Amendorf	Orgacid"
--------------	----------	----------

" "	Busels	Montan"
-----	--------	---------

"Lost (Oxol)	Gendorf	Amorgana"
--------------	---------	-----------

"Lost (DL)	Gendorf	Amorgana"
------------	---------	-----------

"I Lost	Amendorf	Orgacid"
---------	----------	----------

Und dann auf der nächsten Seite sind technische Enthüllungen
erörtert und die im Briefwechsel vorkommenden Decknamen aufgeführt.

Als Anklagebeweismittel 620 bieten wir NI 9620 an, eine Eides-
stattliche Erklärung von Dr. Murek, ehemaliger Beamter des Reichswirtschafts-
ministeriums, in der er eine Aufstellung über alle in Deutschland für
die Giftgaserzeugung arbeitenden Fabriken aufstellt. Von den sieben aufge-
zählten Fabriken gehören sechs der IG., teils als Eigentum an, teils
werden sie von ihr betrieben.

Auf Seite 15, Hoher Gerichtshof, Seite 21 im deutschen Text, sagt
der Zeichner der Eidesstattlichen Erklärung aus:

"Ich bin 1933 als Angestellter in das Heereswaffenamt eingetreten
und zwar als Hilfsreferent und dann als Referent für Chemische

Rohstoffe in der Wirtschaftsabteilung! 1935 und 1936 wurde ich mit der Abteilung in das damals neugegründete Wehrwirtschaftsamt übernommen....."

"2. Bei meiner Bearbeitung des Gebietes der chemischen Rohstoffe und Vorprodukte kam ich mit dem Kampfstoffgebiet, insoweit in Beziehung, als ein Teil dieser Stoffe, z.B. Chlor, Äthylen, Arsen, Schwefel, Phosphor u.s. neben anderen Verwendungszwecken auch für die Kampfstoffherstellung erforderlich sind.

"3. Aus den Bedarfsforderungen und Plänen des Heereswaffenamtes, die an das Wehrwirtschaftsamt gingen, sind mir die folgenden Werke als Erzeuger von Kampfstoffen, bzw. als in Aussicht genommene Erzeuger (Bereitungsanlagen), bekanntgeworden:

"Amendorf, Ludwigshafen, Huelo, Gendorf, Dyphernfurt, Falkenhagen, Hahnenberg.

"Weitere bedeutsame Werke auf dem Kampfstoffgebiet bestanden meines Wissens nicht, und ich mochte annehmen, dass solche auch nicht bestanden haben könnten, ohne mir wegen der Deckung ihres Bedarfes an Vorprodukten zur Kenntnis zu kommen.

"Bei Amendorf sind mir die Besitzverhältnisse nicht bekannt."

Ich glaube, dass wir über Amendorf schon den Beweis erbracht haben.

"Gleiches gilt für Falkenhagen".

Mein Hinweis auf Himmler und der Streit, über den ich sprach, wird das Licht bringen, warum er über Falkenhagen nichts wusste. Die vorhergehende fidesstattdliche Erklärung wird besagen, dass Falkenhagen durch die IG. betrieben wurde.

"Alle übrigen Werke, mit Ausnahme von Hahnenberg, wurden im Wehrwirtschaftsamt als von der IG. betriebene Werke angesehen."

Also gehörte Hahnenberg auf der Liste der sieben Werke nach der Angabe Dr. Murecks nicht zur IG. Er weiss nichts über Amendorf und Falkenhagen, und aus seinem Bericht hierüber geht nur hervor, dass Amendorf und

23. Sept. - 4-GH-8-Keller
Militärgerichtshof Nr. VI

Falkenhagen von IG Farben betrieben wurden.

Die Kapazität der Kampfstoff-Werke, die mir als zu IG. gehörig bekannt sind, dürfte bei 85 v.H. der gesamt deutschen Kapazität liegen.

N.I..... Ich glaube, es wäre jetzt an der Zeit, Hoher Gerichtshof?

VORSITZENDER: Wenn das nächste Anklagebeweisstück längere Zeit beansprucht, wollen wir eine Pause einschalten.

(Einschaltung einer Pause).

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause).

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof tagt wieder.

MR. SMITH: Dokumentenbuch XXIV, Hohes Gericht, Wir bezogen uns auf NI-6127, das bereits zur Beweisaufnahme als Exhibit 356 vorliegt. Es ist eine Anordnung, ueber das Gendorf-Werk zu berichten, und zeigt, Inorgana als 100 %ige Tochtergesellschaft der IG. Farben. Wir kommen jetzt darauf zu sprechen, um zu beweisen, dass wir den Vertrag in Haenden haben. Sie sind ziemlich lang, aber die Zitate wurden genuegen, um die Tatsache zu beweisen, die wir als wesentlich erachten.

Seite 18, Hohes Gericht; das ist auf Seite 24 des deutschen Dokumentenbuches. Zitat:

"Die Geschaeftsfuehrung der Inorgana GmbH., Ludwigshafen/Rhein beauftragte uns, die Werksabschluesse zum 31. Maerz 1942 der ihr von der Verwertungsgesellschaft fuer Montanindustrie GmbH. Berlin (kurz Montan) verpachteten Werke Gendorf und Dyhernfurth zu pruefen."

Und dann beziehen sie sich auf das Gendorf Werk.

Unter Absatz 3 b:

"I. Die vertraglichen Grundlagen."

Und, wie ich sage, bieten wir das Zitat und den Rechenschaftsbericht als eine weitere Beweisform der grundlegenden Tatsachen an.

"Als Traggoria des fuer Wehrmachtszwecke bestimmten Unternehmens Gendorf hat das OKH die Montan bestimmt. Die Montan hat die fuer Rechnung des OKH erstellte Anlage durch Vertrag vom 18. Juli/1. September 1940 an die zu 100 % im Besitz der IG, befindliche Inorgana verpachtet."

Das ist eine entliche Anordnung.

"Im Zusammenhang mit dem Pachtvertrag wurde zwischen dem Deutschen Reich (Wehrmachtsfiskus) und der IG. am 2./10. Juli 1940 ein Mantelvertrag abgeschlossen, in welchem diese Stellen dem Pachtvertrag zwischen der Montan und der Inorgana

zustimmen. Darüber hinaus enthält der Mantelvertrag mit Rücksicht darauf, dass der chemisch-apparative Teil der Anlage von der IG. konstruiert und gebaut wurde und dass die Anlage nach den Verfahren der IG. arbeiten soll, allgemeine Grundsätze "

Und dann weiter unten:

" dass die Anlage nur durch die IG. oder durch eine Gesellschaft betrieben werden darf, welche der IG. zu 100 % gehört."

(MR. MCHAN): Auf Seite 20, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 29 des deutschen Textes, haben wir diesen Rechenschaftsbericht mit Bezug auf Gendorf: "Die Pechtanlagen". Und wieder interessieren darin die Bezugnahmen auf die Gendorff-Werke und auf die I.G. Farben. Und unter Punkt 14:

"Nach dem Mantelvertrag sollten Anlagen zur Erzeugung von

600 meto Glycerin D

600 meto Oxol und

3.350 meto DL " (Direkt Lost)

versteht worden."

Weiter unten wird der Hohe Gerichtshof wieder die Bezugnahme auf besondere Einzelstoffe feststellen, die im chemischen Krieg verwendet worden. Der Absatz unmittelbar darüber bringt einen Hinweis auf eine Acetaldehydanlage. Wenn der Hohe Gerichtshof bitte auf die Übersichtstafel sieht, auf der Linie direkt unter "Gebrannter Kalk", vier Rubriken darunter, dann wird der Hohe Gerichtshof die Rubrik unter Acetylen sehen, nämlich Acetaldehyd, und die dicke Linie, die nach rechts verläuft, zeigt an, dass es nach irgendeinem Verfahren mit Alkohol usw. Schießpulver wird, in einem weiteren Verfahren Giftgas. Und dann sehen Sie noch einmal auf Acetaldehyd. Es wird auch bei Sprengstoffen verwendet. So besteht hier nun eine Erwörterung, ein Plan für Acetaldehyd und die Produktions-

Kapazität all dieser aufgezählten Produkte, die in allen drei Bilder hineinpassen. NI-6131 liegt bereits als Beweisstück 357 zum Beweise vor, und auch das ist ein Rechenschaftsbericht ueber das Werk Dyhernfurth. Das vorhergehende Dokument war Gendorf. Auf Seite 24, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 57 des deutschen Textes, haben wir unter "6" die vertraglichen Grundlagen, die Zitierung und den Rechenschaftsbericht:

"Das fuer Rechnung des OKH von der IG.Farbenindustrie Aktiengesellschaft (kurz I.G.) zu erstellende Werk Dyhernfurth soll Wehrmachtzwecken dienen. Als Tragogerin des Unternehmens hat das OKH die Kosten bestimmt. Die Montan hat ihrerseits die Instandhaltung und den Betrieb der Anlage der Inorgana, deren Geschäftsanteile sich zu 100% in den Haenden der I.G. befinden, durch Pachtvertrag vom 1.Oktober/23.November 1941 uebertragen."

Weiter unten:

"Die Anlage wird nur durch die I.G. oder eine ihr zu 100% gehoerende Tochtergesellschaft betrieben".

Und auf Seite 26, Hoher Gerichtshof, Seite 64 des deutschen Textes unter Punkt 16 des Rechenschaftsberichtes, Einfuehrungen ueber die vertraglichen Grundlagen. In diesem Vertrag bestaetigt die I.G.

" die von ihr uebernommene Verpflichtung, der Gesellschaft ihre fuer den Pachtbetrieb geeigneten Patente, Verfahren und Erfahrungen zur Verfuegung zu stellen (vgl. Text G). Die Inorgana ist dagegen verpflichtet, die beim Werk Dyhernfurth genannten Erfindungen, gleichviel ob dieselben patentfaehig sind oder nicht, der I.G. kostenlos zum alleinigen Eigentum zu ueberlassen,"

und so weiter.

25. Sept. - I-EK-4-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

Beide dieser Dokumente, die wir unterbreiten, erweisen, dass Inorgana eine 100%ige Tochtergesellschaft ist, und sie erweisen die direkte Betriebsführung durch die I.G. und der Giftgaswerke Gendorf und Dyhernfurth durch Inorgana.

Als Anklagebeweisstück 321 bieten wir NI 5669 an. Das ist eine I.G.-Aktennotiz, datiert vom 29. April 1938, welche ihre Teilnahme an Orgacid aufzeigt und weiter, dass die I.G. Farben die technische Führung der Gesellschaft haben.

Seite 30, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 82 des deutschen Buches. Der Hohe Gerichtshof wird das Datum auf dieser Aktennotiz bemerken: 29. April 1938. Und unten:

"Techn. Führung: I.G. (vertraulich)."

In diesem Zusammenhang wird der Hohe Gerichtshof sich daran erinnern, dass das von uns angebotene Dokument "U.S. Strategic Bombing Survey" auf die Tatsache Bezug nahm, dass im Zusammenhang mit den Giftgasfabriken die I.G. Tochtergesellschaften benutzte, um ihre Eigentümerschaft und Betriebsleitung zu verbergen, und der Bericht erwähnte Inorgana und Orgacid. Der Beweis soll nun das Dokument "U.S. Strategic Bombing Survey" in seiner Richtigkeit bestätigen.

NI-6788 ist bereits, wie ich es habe, zur Identifizierung als Beweisstück 350 gekennzeichnet worden. Wir bieten es zum Beweis als Exhibit 350 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung des Angeklagten Ambros, der von seinem Gesichtspunkt aus das Ausmaß seiner Teilnahme an dem Giftgasprogramm der I.G. Farben aufführt. Es ist nicht von besonderem Wert, diese Eidesstattliche Erklärung zu diesem Zeitpunkt vorzulesen. Es ist die eigene Version des Angeklagten in Bezug auf seine Teilnahme am Giftgasprogramm. Zu gegebener Zeit wird der unterstützende oder nicht unterstützende Beweis vorgelegt werden.

NI-5929 ---- beiläufig, wie ich mich erinnere, 6788 boten wir nun zum Beweis als Beweisstück 350 an.

VORSITZENDER: Das Gericht versteht es so.

MR. MCHEN: NI-5929 liegt bereits als Anklagebeweismaterial 104 als Beweismaterial vor. Das ist ein Schriftverkehr zwischen der I.G. und dem Reichsluftfahrtministerium im Jahre 1933. Seite 43, das ist Seite 98 des deutschen Buches, ist ein Brief vom Reichsluftfahrtministerium an die I.G. Farben, der auf eine französische Zeitschrift Bezug nimmt, die von der Herstellung von Giftgas in den I.G. Farbenwerken in Oppau spricht. Der nächste Brief ist die Antwort der I.G. Farben, die anzeigt, dass sie die Angelegenheit nicht als eine betrachten, die schriftlich erörtert werden soll, und sie ziehen es lieber vor, das in persönlicher Aussprache zu erörtern. Oktober 1933.

NI-6193 liegt bereits als Exhibit 167 zum Beweise vor. Notizen im Jahre 1935 über Aluminiummethylchlorid für die Verwendung als Tränengas. Auf Seite 47, das ist Seite 104:

"Betr.: Aluminiumchlorid wassfrei
Anlage für die Poudrerie."

Und dann sprechen Sie von der Tatsache, dass bei der beabsichtigten Verwendung für Aluminiumchlorid noch zu prüfen ist, "ob nicht Kollisionen mit dem Geheimvertrag

betreffend die Verwendung eines ähnlichen Produktes vorliegen, das zu Zwecken der Landesverteidigung als Vernebelungsmittel, Rauchentwickler und vielleicht auch als Reizgas dienen kann."

Und dann befindet sich dort darunter eine weitere Rücksprache über dieses Thema. NI-6239 ist dieses Schaubild, von dem wir gesprochen haben. Wir bezeichneten es vorher zur Identifizierung als 591. Wir bieten es jetzt als Anklagebeweismaterial 591 zum Beweise an. Diese Sichttafel wurde von dem Reichsamt für Rüstung und Wirtschaftsplanung als Teil des Berichtes der Abteilung für die Rohmaterial-Zuweisung für

das Jahr 1936 angefertigt. Wenn wir also von diesem Schaubild sprechen, dann handelt es sich um das amtliche Schaubild der Produktionsstellen im Zusammenhang mit Rüstung. Dieses Schaubild erscheint im deutschen Buch auf Seite 117.

NI-5681 liegt bereits als Exhibit 351 zum Beweise vor. Es ist eine Abschrift eines Vertrages vom 22. Juni 1935 zwischen den I.G. Farben- und Ambros unterzeichnet im Namen der I.G. Farben - - und Orgacid über den Bau einer Gondorf-Anlage zur Herstellung von Äthyleng-Oxyd, und wiederum wird der Hohe Gerichtshof auf dem Schaubild feststellen, und zwar unmittelbar über "Pulver", vier Zeilen darüber; Äthylengoxid, mit einer starken Linie die nach rechts verläuft: Thiodiglykol und hinunter zu Giftgas. Dann ist da ein Brief von Orgacid an I.G. Farben vom 9. August 1935 über den Vertrag und weiterer Schriftwechsel zwischen Orgacid und I.G. Farben.

Auf Seite 50, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 121 des deutschen Buches, Paragraph 1:

"Die Orgacid baut im Auftrag und fuer Rechnung der Verwertungsgesellschaft fuer Montan-Industrie G.m.b.H., in Muenchen bei Lamendorf eine Neuanlage zur Herstellung von Äthyleng-Oxyd aus Sprit "

Sie werden auf dem Schaubild-wieder feststellen, dass "Äthyleng-Oxyd aus Sprit entsteht, das ist zwei Kästchen darüber.

".... und Weiterverarbeitung des Äthyleng-Oxyds auf Polyglykol M. Sie wird nach Fertigstellung der Anlage mit der Verwertungsgesellschaft fuer Montan-Industrie G.m.b.H., einen Betriebsführungs- und Instandhaltungsvortrag abschliessen.

Das Datum, Hoher Gerichtshof, werden Sie oben feststellen, ---- 10. August 1935.

"Die Orgacid beauftragt die I.G., im Benehmen mit der Chemischen Fabrik Buckau A./G. in Halle (Saale), die Anlage zu erbauen und einschliesslich der Kosten-

berechnung konstruktiv durchzuerbeiten. Die I.G. übernimmt ausserdem die chemisch-technische Beratung während des Baues, der Inbetriebnahme und des Betriebes der Anlage einschliesslich der notwendig werdenden Versuchsarbeiten."

Seite 52, das ist Seite 123 des deutschen Buches, trägt - wie der Hohe Gerichtshof bemerken wird - das Datum Juli 1935. Der Angeklagte Ambros unterschreibt das Dokument im Namen der I.G. Farben, und unmittelbar darüber befindet sich ein Hinweis auf die Geheimhaltungspflicht. Seite 54, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 125 des deutschen Buches, ist ein weiteres Dokument im Zusammenhang mit Orgacid, eine Abschrift eines Vertrages, der zwischen I.G. Farben und Chemische Fabrik Buckau, Degen und Goldschmidt geschlossen wurde, wo es in Paragraph 1 heisst:

"Buckau und Degen sind die beiden alleinigen Gesellschafter der Orgacid G.m.b.H. mit dem Sitz in Berlin. Ihr Anteil beträgt 50%. Goldschmidt besitzt den massgebenden Anteil der Aktien von Buckau".

Und jetzt: Diese Firmen - kennen den Vertrag, den die Orgacid am 3. Juli 1935 mit der I.G. geschlossen hat."

Als Anklagabeweisstück 592 bieten wir an - -

VORSITZENDER: Ich glaube, der Herr Anklagevertreter irrt sich hinsichtlich der entsprechenden Beweisstücknummer, die vielleicht 622 ist.

MR. MOHR: Ich bitte um Entschuldigung, Hoher Gerichtshof, Anklagabeweisstück 622, NI-4495, das als Beweisstück die Nummer 622 trägt, ist ein vertraulicher Brief von den I.G. Farben in Bitterfeld an die I.G. in Frankfurt, datiert vom Juni 1936, und er gibt einen Hinweis auf die Teilnahme der I.G. Farben an dem Ammonder Plan, das ist Seite 56, Hoher Gerichtshof, Seite 127 des deutschen Dokumentenbuches, das Datum ist der 30. Juni 1936. Da befindet sich ein Hinweis auf

seinen Bericht

" ... betreffend die Lizenzierung eines Verfahrens zur Herstellung von Äthylen und Glykol nach Italien. Das Glykol wird ueber Äthylenoxyd aus Äthylen hergestellt."

Dann ein kleines Stueck weiter in der Mitte:

"Produkte, welche mit Unterstützung von Ludwigshafen bei Goldschmidt in Hammendorf errichtet werden (naemlich Glyoxyn und weiter Lost)."

NI-4490 liegt bereits als Exhibit 114 als Beweismaterial vor. Es ist eine Aktennotiz von Dr. Pistor, einem Mitglied des Vorstandes ueber eine Besprechung mit Herrn Ministerialrat Dr. Zahn am 13. November 1936, da ist ein Hinweis, dass ueber die Chlor-Situation gesprochen wurde

"und offenbar Sorge besteht, dass im A-Falle nicht genuegend Chlor vorhanden ist."

Wieder wird von der Produktionsmoeglichkeit fuer Diglykol in Ludwigshafen gesprochen und von der Notwendigkeit, die Fabrikation der I.G. Farben an Phosgen zu steigern. Das Dokument erklaert das alles selbst.

23. Sept. - A. A. L. Meier
Militärgerichtshof Nr. VI,

HR. MEIER: Als Anklagebeweismittelstück 823 bieten wir HI-6764 an.
Das ist ein Brief von den I.G.-Farben, datiert vom 7. Dezember 1936 uüber
die Pläne zur Errichtung einer Anlage zur Herstellung von Äthylenglykol.
Auf Seite 59, Hohes Gericht, das ist Seite 131 im Deutschen Dokumentenbuch,
- ich bitte das Datum zu beachten, Ludwigshafen zur Errichtung einer An-
lage fuer - Herstellung von Äthylenglykol." Auf Seite 60 Hohes Gericht, das
ist Seite 132 unten auf der Seite, das ist im Jahre 1937 ein Brief von den
I.G. Farben in Zusammenhang mit der Erweiterung des Werkes Tetschenthal
bezugnehmend auf diese Angelegenheit, unterschrieben vom Angeklagten Bur-
gin.

Als Anklagebeweismittelstück 824 bieten wir HI-7274 an. Das ist ein
Brief vom 4. März 1937 von I.G. Farben an Goldschmidt. Das Hoho Gericht
wird sich daran erinnern, dass Goldschmidt einen 50% Anteil an Orgacid hatte.
Betreff: Stellung der I.G. Farben in der Orgacid. Abschriften gingen an die
Angeklagten Lebes, Tar Meer und Wursdor. Auf Seite 63, Hohes Gericht, das
ist Seite 134 im Deutschen Buch, das ist ein Brief unterschrieben von Gold-
schmidt an Dr. Goldschmidt betreffend Orgacid vom 4. März 1937. Auf Seite 63, Ab-
satz 5, Seite 134 unten im Deutschen Buch, ist eine kleine Erweiterung zwischen
Goldschmidt und der I.G. bezüglich deren vertraglichen Rechte in Zusam-
menhang mit Orgacid an dieser in Frage stehenden Anlage:

"Chlorlieferungen. Es ist klar, dass hierfür die in dem bishori-
gen Vertrag vorgesehenen Bestimmungen nur fuer den Fall gelten,
fuer den Vertrag gemacht ist. Wenn aber die Anlage vorzeitig in
Betrieb gesetzt wird, so gelten diese Lieferungen zwar der Chlor-
konvention gegenüber als -Lieferbedarf von Buchau, das ja formal
an dem Gesellschaftskapital der Orgacid mit 50% beteiligt ist, in
unserem internen Verhältnis," das heisst also zwischen Goldschmidt
und der IG,

"muss aber die Lage so angesehen werden, wie wenn nicht Sie, sondern
wir,"

Das ist die I.G. aber wir, die I.G. sind bereit "die wir die ganze Anlage ge-
kauft und mit unseren Verfahren und Erfahrungen ausstattet haben, die Be-
sitzer von 50% des Gesellschaftskapitals waren. Damit ist die I.G. gemeint.

Es muss also so betrachtet werden, als ob nicht sie, sondern die I.G. die Besitzer von 50% des Gesellschaftskapitals waren, nachdem es hier heisst, dass "wir die ganze Anlage gebaut und mit unseren Verfahren und Erfahrungen ausgestattet haben."

Abschriften davon gingen an Ambros, Tor Moor und recht schon Sie "Dr. Wurster, Ludwigshafen."

Als Anklagebeweismittel 625 bieten wir III-7725 an, das ist eine Reihe von Briefen vom 1937 zwischen der I.G. Farben und Goldschmidt betreffend Organo-
loid. Es ist im Zusammenhang mit demselben Streit, den ich oben erwähnte, und in Zusammenhang mit dieser Auseinandersetzung musste die I.G. Farben ihren Hauptberater Dr. von Knieriem hinzuziehen. Auf Seite 65, das erscheint auf Seite 137 im Deutschen, vom 12. März 1937 schreibt die I.G. Farben an Goldschmidt in Bezug auf diesen Vortrag. Der Schreiben ist der Angeklagte von Knieriem. Dies ist in der Mitte der Seite 137 im Deutschen:

"dass wir hinsichtlich der Anwendung der Organo-
loid-Verfahren die Anlage Ammerdorf nach wie vor an der
in unseren verschiedenen Schreiben ausgedrückten Auffassung
festhalten müssen und Ihre und der Organo-
loid abweichende Ansicht nicht
anerkennen können."

Die Art der Streitfrage zwischen der I.G. und Goldschmidt ist nicht wichtig.
Wir zitieren dieses Dokument um zu zeigen, dass die Angeklagten von Knieriem
und Ambros, an die eine Abschrift ging, und ebenso Tor Moor gewusst hatten,
welchen Zweck Organo-
loid und ebenfalls zu welchen Zwecken das Ammerdorf-Werk
am 12. März 1937 gegründet wurde.

Als Anklagebeweismittel 626 bieten wir III-4484 an. Das ist ein Schreiben der
I.G. Farben Ludwigshafen an den Angeklagten Ambros und andere und es ist vom
4. April 1937 datiert. Es bezieht sich auf den Organo-
loidvortrag in Bezug auf
das Wolfen und Ammerdorf-Werk. Eine weitere mündliche Erörterung dieses
Dokumentes ist nicht erforderlich.

Als Anklagebeweismittel 625 bieten wir III-5692 an. Das ist eine vertrauliche
Aktennotiz vom 31. Mai 1937 über eine Besprechung betreffend Organo-
loid, bei der
der Angeklagte Ambros anwesend war. Es fand eine Unterredung über den Bau von
Giftgasfabriken durch die I.G. Farben in Italien und Japan statt. Auf Seite 71

23. Sept. 1937
Militärgerichtshof Nr. VI,

"Das Gericht, das ist Seite 146 im deutschen Buch, beachten Sie bitte das Datum, Besprechung betreffend Orgueil am 31. Mai 1937. Anwesend war Dr. Struss, der uns ein Affidavit gegeben hat und Dr. Ambros. Seite 146 im Deutschen, in der Mitte des Absatzes I heisst es:

"Auf Grund der in Landerdorf eingeleiteten Zusammenarbeit sei man auf den Gedanken gekommen, bei der I.G. anzufragen, ob sie etwa direkt oder durch einen Strohmann bereit sei, die Glykol-Anlage zu erstellen."

Ermittelbar darüber ist die Rede von Auslandsbetrieben.

"Auer selbst".

Auer das ist eine andere Gesellschaft auf verwandtem Gebiet,

"Wird dann die Umsetzung wahrscheinlich durch einen Strohmann in Zusammenarbeit mit",

es werden vielleicht andere Leute aufgeführt,

"Struss sagt, dass die I.G. sich nach wie vor von Kampfstoffanlagen distanzieren wollen; eine Forderung der frueher gefassten Entscheidung sei nicht eingetreten."

Auf Seite 167 im deutschen Text 2 Absatz von unten, finden wird, dass bei einer Orientierung besprochen wurde, dass die I.G. von Fall zu Fall eine Entscheidung zu treffen habe und dass die Firma Auer sich mit der I.G. hinsichtlich jedes einzelnen Vorhabens in Verbindung setzen solle, sodass die I.G. feststellen konnten, ob eine Zusammenarbeit überhaupt moeglich sei:

"In Zusammenhang mit der vorstehenden Sache wird auf die beiden Projekte fuer eine Methylenanlage in Italien und in Japan eingegangen."

Das war im Mai 1937.

Auf Seite 72 wird das Hohe Gericht etwas bemerkt, es eigentlich unwichtig ist. Ambros war hier zugegen. Davon brauchen Sie keine Abschrift. Als Anklagebeweismittel 525 bieten wir II-5695 an, das ist eine Benachrichtigung an die Vermittlungsstelle vom 14. Mai 1937 bezueglich der Dinge, die wir im vorhergehenden Dokument berichtet haben, die Errichtung von Kampfstoffanlagen im Ausland durch Strohmänner. Seite 73 ist wichtig. Dies ist eine Aktennotiz innerhalb der I.G. Organisation der Vermittlungsstelle gerichtet an das Ton-Buero, zu Heiden von Herrn Dr. Struss und es bezieht sich auf die

23. Sept. 1938
Militärgerichtshof Nr. VI,

auf die Konferenz. Es wird gut sein mit -r. 1 zu beginnen, welche auf Seite 149 erscheint:

"Die Anfragen des Auslandes, ob deutsche Firmen die Errichtung von Kampfstoffanlagen übernehmen oder wenigstens ihre Hilfe hierfür zur Verfügung stellen wollten, trafen in letzter Zeit so häufig ein, dass es bereits ein Versicht auf erheblichen wirtschaftlichen Gewinn bedeuten würde, wenn man die Anfragen des Auslandes nach wie vor prinzipiell verneinen würde."

"Der bisher vor allem von der I.G. hervorgehobene Gesichtspunkt, dass die Errichtung solcher Kampfstoffanlagen den reinen zivilen Geschäftsinteressen unserer Firma im Ausland schädlich sein könnten, dürfte bei uns eingetretenen Wechsel der öffentlichen Ansichten in Bezug auf militärische Fragen nicht mehr von der bisherigen Bedeutung sein".

Uebrigens ist das ein Bericht darüber, was sich auf der Konferenz ergeben hat und über die Argumente, die der I.G. vorgehalten wurden, warum sie ihre frühere Stellungnahme aufgeben sollte.

"Die Döge denkt sich wahrscheinlich die Mitarbeit bei der Errichtung von ausländischen Kampfstoffanlagen so, dass die I.G. in ähnlicher Weise, wie das in Deutschland geschieht,"

Der Vergleich ist interessant,

"im wesentlichen die Anlagen für die Vorprodukte erstellt während die Gesellschaft", -

das ist die "Gesellschaft selbst,

"selbst im analoger Weise wie es in Deutschland durch die Organo G.m.b.H. geschieht, die Anlagen der Kampfstoffherstellung bearbeiten wurde."

Das ist ein offensichtlichlicher Versuch, ihr Einverständnis auf diesem Gebiet zu verheimlichen.

Als Angeklagtenstück 628 bieten wir VI-2707, das ist eine geheime Aktennotiz von Oktober 1938 durch die I.G., welche dem Angeklagten Dr. Boer und Labros weiter gegeben wurde. Die Beschreibung in Inhaltsverzeichnis dieses Dokuments ist nicht ganz genau. Es bezieht sich auf eine enge Zusammenarbeit zwischen der Boer-Kompanie auf dem Giftgasgebiet.

25. Sept. 1938
Militärgerichtshof Nr. VI,

Seite 75, das ist Seite 151 im Deutschen - auch in der Mitte der Seite steht:

"Partner der Arbeitsgemeinschaft sollen zunächst Auor und I.G.
sein."

Es ist datiert vom Oktober 1936. Stets weiter unten heisst es denn:

"Der Arbeitsgebiet der Arbeitsgemeinschaft soll die Kampfstoff-
chemie sein. Es ist also von vornherein erforderlich, in engster
Anlehnung an die zuständigen Behörde zu arbeiten."

Und auf der nachsten Seite auf Seite 76 wird das hohe Gericht oben bemer-
ken, dass Herr Auor und Andres Beschränken dieser Aktennotiz erhielten. Sie
werden ebenfalls bemerken unter den Centralstelle fuer Verträge, den Ver-
trag mit der Auor Gesellschaft vom Oktober 1936 und auch, worauf sich dieser
Vertrag bezieht. Ich bin mir nicht ganz gewiss, ob dies der Vertrag selbst
ist, oder ein Entwurf. Fuer den jetzigen Zweck ist es unwichtig, ebenso
wie die Zusammenarbeit der I.G. auf diesem Gebiet und ihre Teilnahme daran.

NI-5682 liegt bereits als Anklagebeweismittel 352 vor. Es ist eine
vertrauliche Denkschrift der I.G. Farben vom 13. August 1939 betreffend
Opferit. Das Dokument bedarf keiner weiteren Erklärung.

Als Anklagebeweismittel 630 bieten wir NI-5499 an, das ist ein ver-
traulicher Brief des Leiters von Hoechst an die Vermittlungsstelle W mit
Bezug auf Versuche mit Tutogen. Es ist eine Tatsachenaussage. Ich werde
es nicht verlesen, weil der Herr Verteidiger selber dieses Dokument sowohl,
wie die nachste 6500, Anklagebeweismittel 631, die Frage aufgeworfen hat,
ob Tutogen hier als Seifgaszwischenprodukt auch richtig beschrieben worden
ist. Im Februar 1937 und September 1938 wird auf eine verstärkte Fabri-
kation dieses Produktes hingearbeitet.

VORSITZENDER: Ich verstehe Sie also dahin, dass Sie nur jetzt Exhibit
630 und 631 anbieten?

MR. BLOCH: Ich biete Sie als Beweismittel an unter Vorbehalt, dass
das darin erwähnte Produkt später noch klargestellt wird.

VORSITZENDER: Gut.

MR. BLOCH: Als Anklagebeweismittel 632 bieten wir NI-4049 an, es
handelt sich um einen Brief der Koch Abteilung der I.G. Farben an versuchte,
in Frankreich ein Formel fuer Tetrachlortitan zu finden, das zur Herstellung

23. Sept. - 1. Okt. 1937
Militärgerichtshof Nr. VI,

von Gifgas verurteilt wird.

auf Seite 84, das ist auf Seite 162 in Deutschen in der Mitte der Seite worden die Eigenschaften dieses tetrachloriten beschrieben. Es ist ein rauchbildendes Gift, das Gas sichtbar macht, Giftwirkungen erzielt und so weiter. Dann heisst es unter Möglichkeiten fuer Ausbreitung des Verfahrens auf Seite 163 in deutschen Buch, diese Bezeichnung und Artennetz:

"Die derzeitige internationale Lage macht das Problem der Herstellung künstlicher Vulkane wichtiger denn je."

VI-7430 ist bereits als Anlagenverzeichnis 398 vorgelegt worden.

Es handelt sich um die Abschrift eines Briefes der I.G. mit Bezug auf die Betriebsanweisungen zur Herstellung von gewissen Stoffen, die zur Herstellung von Gifgasen verwendet werden. Sie ist unterschrieben von den Angeklagten von Meer und Labros. In dem Brief steht auf Seite 85, das ist 28. April 1937, von Meer und Labros schreiben hier an das Amt fuer Deutsche-Roh- und Halbkstoffe.

I.G. Farben: "erklaeren sich bereit, bei dem Ausbau der Betriebsanweisungen Trostern unsere Erfahrungen zur Verfuegung zu stellen und fuer die Durchfuehrung des Baues als bereitendes technisches Bureau taetig zu sein."

DR. ANGEHAN: (Fortsetzung) Nachste Seite 86, 166 in Deutschen, finden wir die Angaben ueber eine Bereitschaftsanlage und die Ziffern der zu ersorgenden Produkte. Ich moechte die Aufmerksamkeit auf Glycol und Thiodiglykol lenken. Der Gerichtshof kann auf der Tabelle rechts oben finden, dass sich Thiodiglycol direkt ueber Senfgas und Glycol befindet, so wie wir vorher angedeutet haben, und direkt darueber Schiesspulver, das fuer alle Zwecke verwendet werden kann. Der Zweck dieses Dokuments liegt darin, dass man bereits 1937 Kenntnis hatte, fuer welche Zwecke der Betrieb verwendet wurde.

Auf Seite 88 des englischen und 169 des deutschen Dokumentenbuches, ein Anlagenverzeichnis vom 21. April 1937, immer noch die Anlage in Trostberg betreffend. Im ersten Abschnitt befindet sich folgendes:

"Dr. Eckell eroeffnete, dass in Trostberg fuer den A-Fall eine Anlage zur Herstellung von Diglykol, Oxol und Essigsaeure beschlossen ist. In A-Fall sollen fuer diese Fabrikationen 80 000 t Carbid beschlagnahmt werden."

Ich weise darauf in Zusammenhang mit Sprengstoffen hin; das Erzeugnis hier bezieht sich auf ein Rohmaterial fuer Giftgas. Hier trifft wieder die Kenntnis darueber zu.

Das Dokument, das sich im Inhaltsverzeichnis der Seite 6 unten befindet, Dokument III-5686, wurde bereits als Beweis vorgelegt. Das ist Anklagebeweisstueck 438. Das ist ein Brief vom 27. Juni 1938, auf den wir zu Beginn der Sitzung hingewiesen haben, ein Brief, der unserer Behauptung nach von Labros an Krauch ging, und seine Meinung darlegte, wie das Amt zur Planung von chemischer Produktion gestaltet werden sollte. Wir haben ueber dieses Dokument schon einmal gesprochen. Ich moechte nur auf die Tatsache aufmerksam machen, dass das Datum der 27. Juni 1938 ist.

Daran konntest du bieten wir das Dokument III-8641 als Anklage-Beweisstueck 509 an. Ich bedaure, dass es bereits als Beweisstueck 440 angeboten worden ist. Ich moechte die Aufmerksamkeit des Gerichts auf das Datum vom 30. Juni 1938 lenken. Ich kann es beschreiben. Zusammenhat, es stammt aus den Akten des Hoeres-Wirtschaftsausschusses, es ist eine Geheime

Reichssache und betrifft die Beschleunigung der Giftgas-Produktion, erweckt die verfügbaren und geplanten Möglichkeiten zur Herstellung von Giftgasen in Ludwigshafen, Huls und Amendorf.

Auf Seite 93 des englischen und 174 des deutschen unter "Chemische Kampfstoffe" finden Sie die Endziel-Kapazität für Lost-Gas, und dann eine Reihe von Zahlen. Der Gerichtshof wird Ludwigshafen und die Erweiterung von Amendorf bemerken. Das Dokument trägt das Datum des 30. Juni 1938. Wir glauben, es ist ziemlich bedeutsam, dass es drei Tage nach dem Brief von Ambros an Krauch, auf den ich eben hingewiesen habe ausgearbeitet wurde. Wir glauben, es ist bedeutsam, dass die Anweisung von Lt. Krauch - Dokument II-8841 - drei Tage später anscheinend die Vorschläge enthält, die drei Tage vorher in dem Dokument genannt wurden, auf das wir hingewiesen haben.

Seite 93, in der Mitte der Seite, und auf Seite 174 im deutschen Dokumentenbuch, noch von Juni 1938, ist ein Hinweis, dass die Gross-Versuchsanlagen in Huls gebaut werden soll, Farben's Wiener Betrieb, und dass zweihundert Tonnen D-Lost-Gas im Monat hergestellt werden sollen.

Weiter unten im Text befindet sich ein weiterer Hinweis, dass die Versuchsanlage in Huls, wie in der derzeitigen Planung vorgesehen in Betrieb genommen werden muss. Dann weiter unten auf der Seite 176 wird wieder auf die Erweiterung des Betriebes in Schkopau hingewiesen. Im ganzen Dokument finden sich technische Hinweise auf mehrere Zwischenprodukte dieser Giftgase.

Als Anlage-Beweisstück 441 - ich bedauere - 599 - ich glaube, ich muss es anhand des Protokolls nachprüfen. II-7450 war Beweisstück 598. II-5841 war Beweisstück 440. Das Dokument II-7376 bieten wir als Beweisstück 633 an. Das ist eine Mitteilung des Oberkommandos des Heeres vom 28. März 1938, und betrifft die Errichtung der Bereitschaftsanlage Trostberg zur Herstellung von Giftgas. Der Hohe Gerichtshof wird sicherinnern, dass ich vor einigen Augenblicken die Verpflichtung erweckte, die von ter Meer und Ambros über das Trostberg-Werk unterzeichnet waren. Die IG sollte diesen Betrieb führen. Auf Seite 96 des englischen und 176 des deutschen, unter dem Datum des 29. März 1938 unten auf der Seite heisst es: 1136

"Das Oberkommando des Heeres uebernimmt die Erstellung und Finanzierung der in Vorhaben 'Torsteberg' geplanten Bereitschaftsanlagen zur Herstellung von

und hier haben wir es wieder -

"..... Diglykol, ... Thiodiglykol, (Oxol) ... Aethylenchlorhydrin, ... und Aethylen-Oxyd....."

und dann wiederum die Ziffern des Produktionsvermoegens und die Vergrößerung.

Seite 97 des englischen und 177 des deutschen, der zweite Abschnitt von oben lautet:

"Unter Bezugnahme auf die mit Ihnen und den Herren der IG Ludwigshafen stattgehabten Besprechungen erhalten Sie hiermit den Auftrag zur Durchfuehrung dieses Vorhabens."

Das Dokument NI-7379 ist bereits als Anklage-Beweisstück 255 eingefuehrt worden. Es ist ein Brief der IG an das OKH und betrifft die Lieferung von Propylen-Oxyd. Es traegt das Datum des 15. August 1938 und deutet bereits auf die Dringlichkeit der Produktion im August 1938 hin.

Auf Seite 99 des englischen und 188 des deutschen Buches im ersten Absatz des Schreibens der IG an das OKH heisst es:

"Die in Ludwigshafen durchgefuehrten Versuche zur Herstellung des Mischoxols (Polyglykol II 1) haben ergeben, dass hierfuer eine Beimischung von Propylenoxyd"

Weiter unten auf Seite 181 des deutschen Textes finden sich gewisse Produktionsziffern mit der Angabe der Fabriken Almdorf, Huels, Trostberg. Sodann weiter unten heisst es:

"1. Huels baut eine Anlage fuer die Herstellung von 360 netto Propylenoxyd"

Und dann

"Hieraus wird in A-Fall Trostberg mitversorgt." Das ist eine Zusammenarbeit aller Betriebe zum Ziele der Herstellung dieses Giftgases.

Auf Seite 100, 182 des deutschen Textes, erscheint Schkopau als Lieferant fuer Zwischenstoffe.

Das Dokument NI-7380 ist bereits als Anklagebeweisstück 597 angeboten

23. Sept. A-KH-S-Wolff
Militärgerichtshof Nr. VI

worden. Es ist die Kopie eines Briefes von IG-Farben, vom Angeklagten Ambros unterschrieben, und trägt das Datum des 18. Mai 1938. Es betrifft wiederum Diglykol und Oxol. Wir hatten dieses Dokument heute Morgen bereits, Hohes Gericht. Der zweite Absatz auf Seite 183 des Deutschen Buches, ich möchte darauf aufmerksam machen, dass Dr. ter Meer bei der Besprechung über die Anlage in Huls beteiligt ist, und dann die Artikel im nächsten, dem dritten Absatz.

"Für die Gesamtplanung dieses Werkschnittes benötigen wir nunmehr schnellstens....."

Das ist der Mai 1938 -

"..... die Bauzeichnungen für die Veresterungsanlage, D-L-Anlage und die dazu notwendigen Vorratslager".

Auf Seite 102 und 184 des deutschen Dokumentenbuches bitte ich den Gerichtshof, den Abschnitt zu beachten, der sich mit der Lieferung von Äthylen-Oxyd befasst. Es heisst da:

"In Ihrem Auftragschreiben bestätigen Sie den Abruf von 2 Jahreslieferungen über je 3 000 ts Äthylenoxyd....."

Ich habe dies heute Morgen erwähnt sowie den Hinweis auf Äthylenoxyd in Huls. Der Brief ist unten von Ambros unterschrieben.

Dokument NI-7428 ist bereits als Beweisstück 217 angeführt worden. Es ist ein Brief von Krauch an die IG-Farben Ludwigshafen und betrifft Diglykol-Erweiterung, Äthylen-Versuchsanlage Solingen, D-L-Versuche. Der Brief trägt das Datum 26. August 1938. Wir hatten dies bereits heute Morgen. Oben findet sich das Datum, der 28. August 1938. Der Brief ist von Krauch an die IG Ludwigshafen. Der erste Abschnitt bezieht sich auf die Versuche.

"Wir bieten als Anklagebeweisstück 634, Dokument NI-7431 an. Es ist ein Brief von dem Angeklagten Krauch an den Angeklagten Ambros und betrifft "Arbeiten auf dem Gebiet der Äthylenchemie". Er ist von 10. Februar 1939 und befindet sich auf Seite 111 des Dokumentenbuches. Im Briefkopf können Sie Dr. C. Krauch finden. Der Brief ist datiert 11. Februar 1939 an IG-Farben zuwenden des Herrn Dr. Ambros. Der erste Abschnitt auf Seite 193 des Dokumentenbuches lautet:

"Der Stand der von Ihnen in Gang gesetzten Versuchsarbeiten auf dem Gebiet der Äthylenchemie....." -

Das ist von Krauch an Ambros gerichtet -

".....wurde in einer Besprechung am 1. Februar 1939 gemeinsam mit Vertretern des Heereswaffenamtes und meinen Mitarbeitern behandelt.

Ich darf Ihnen zunächst ganz besonders dafür danken, dass Sie Herrn Dr. Wittwer in so zuvorkommender Weise für die Zusammenfassung und Föhrung der Versuchsarbeiten und des Baues der Versuchsanlage meinen Bestat zur Verfügung gestellt haben."

Das ist die Verbindung zwischen den IG-Farben-V Vertretern im Stabe Krauch.

Auf Seite 194 des Deutschen Dokumentenbuches unten heisst es:

"Ganz besonders wichtig erscheinen mir in diesem Zusammenhang die Arbeiten bezuglich der Oxydation von Äthylen mit Luft."

Wenn der Gerichtshof nochmals auf die Tabelle sieht, so findet er direkt ueber "Schlosspulver" funf Linien hoher "Äthylen"; gleich darunter "Äthylendioxyd". Ich nehme an, dass hierauf Bezug genommen wird, auf die Oxydation von Äthylendioxyd zu erhalten. Sodann wird der Gerichtshof die Linien begreifen, die seine Verwendung als Giftgas andeuten.

Seite 112 des englischen und 194 des Deutschen Dokumentenbuches wird, der Gerichtshof nach dem Hinweis auf gewisse Betriebe verfinden.

".... die Möglichkeiten zu prüfen, eine Kombination der D-L-Herstellung mit einer entsprechenden Kapazität an Sondertreibstoff in Erwägung zu ziehen."

Das ist alles noch unter dem 11. Februar 1939.

Wäre dies ein geeigneter Zeitpunkt, Hoher Gerichtshof

VORSITZENDER: Wird es noch sehr lange dauern, das Buch zu beenden?

Glauben Sie, dass es besser

HR. AMBROS: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut. Der Gerichtshof wird eine Pause einschalten.

HR. AMBROS: Hoher Gerichtshof, ich glaube, dass Hr. Sprecher.....

Ich bedauere.

VORSITZENDER: Gut, vielleicht hat er einige Anknüpfungen zu machen.

HR. SPRECHER: Wir glauben, Hoher Gerichtshof, dass im Interesse der guten Ordnung und auf die Dauer im Interesse der Beschleunigung mehr, wenn wir fortsetzen und mit den Dokumentenbüchern XXXV und XXXVI am Donnerstag fertig werden. Sie beschneftigen sich noch mit Giftgas. Dann werden wir mit den Dokumentenbüchern XXXI und XXXII beginnen, die sich mit neuen Betrieben, die in Herstellungsprozessen zur Kriegs-Vorbereitung verwickelt waren, befassen, und schließlich mit Buch XXXVII, das hauptsächlich Eidesstattliche Erklärungen enthält, und mit einigen dieser Dokumente in Verbindung steht.

Wir hatten geplant, den Sachverständigen-Zeugen Hr. Elias zu diesem Zeitpunkt beizubringen; aber es scheint uns, wenn wir einige Dokumente des nächsten Unterabschnittes I (c) ansehen, die wir allgemein als Bevorratung in Zusammenhang mit Kriegsvorbereitung bezeichnen, dass es vernünftiger wäre und uns vor beträchtlicher Verwirrung bei der Handhabung der Dokumente bewahren würde, wenn wir das Material, unter Anklagepunkt I (c), ebenfalls vorlegen würden, ohne Hr. Elias sich in den Zeugenstand beibt.

Wir möchten zunächst auf die betreffenden Dokumentenbücher verweisen. Die Dokumentenbücher werden XXXVIII, XXXIX, XXXX und XXXXI sein, Hoher Gerichtshof, ich glaube nicht, dass es länger als einen halben Tag dauern wird, diese vier Dokumentenbücher einzuführen, die sich hauptsächlich auf den Anklagepunkt I (c) der Anklageschrift beziehen. Diese Dokumentenbücher werden von Hans Mayer vorgelegt werden.

Sollten wir am Freitag mit allen diesen Büchern fertig werden - und ich versichere Sie, dass es etwas schwierig ist zu schätzen, wie schnell man vorankommt - so werden wir planen, den Zeugen Hagert zu rufen, der schon vor geraumer Zeit vorgeladen wurde, aber zuerst auf Antrag der Verteidigung und dann deswegen verschoben wurde, weil wir mit der Dokumentenverlage fortfahren wollten. Uebrigens sind viele der Eidesstattlichen Erklärungen Hagert's mit diesen Dokumenten verknüpft, sodass wir wahrscheinlich auf die Dauer besser daran sind, aber diese ganze Neuplanung hat doch verursacht, dass der Sachverständigen Zeuge Hr. Elias

23. Sept. 4-AM-7--oelfel
Militärgerichtshof Nr. VI

seine Pläne ändern müsste. Sollten wir mit dem Zeugen Hagert am Freitag beginnen, so bitten wir um die Genehmigung des Gerichtshofes, dass, unabhängig von dem Stand des Verfahrens des Zeugen Hagert, am nächsten Verhandlungstag - wir nehmen an, das wird Dienstag sein - wir mit Mr. Elias beginnen und dann auf Hagert zurückkommen und beenden können. Ich bedaure wenn dies ein wenig kompliziert ist.

VORSITZENDER: Ich glaube, ich verstehe, genau was Sie meinen. Wir haben keinen Einwand gegen dieses Verfahren, wenn das der Verteidigung genehm ist und auf die Beschleunigung des Prozesses abzielt, dann sind wir damit einverstanden. Haben Sie noch etwas vorzubringen, Mr. Sprecher?

MR. SPEECHER: Nichts mehr.

VORSITZENDER: In Übereinstimmung mit der bereits erfolgten Bekanntgabe, wird der Gerichtshof morgen keine Sitzung abhalten und wird sich bis Donnerstag Morgen 9.30 Uhr vertagen.

GERICHTSVERSCHALL. Der Gerichtshof vertagt sich bis 9.30 Uhr, Donnerstag Morgen.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI, vertagt sich um 16.30 Uhr, 23. September 1947, auf 9.30 Uhr, 25. September 1947.)

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI.
WÜRZBURG, DEUTSCHLAND, 25. Sept. 1947
SITZUNG von 9.50 bis 12.15 Uhr

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtes
Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schütze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen
Hohen Gerichtshof.

Ich bitte die in Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall möge feststellen, ob alle
Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSCHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind im
Gerichtssaal anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Wurster, der krank-
heitshalber fehlt.

VORSITZENDER: Der Gerichtshof bedauert sehr die Verzögerung in
der Annahme der heutigen Vormittagsitzung. Die Ursache liegt darin,
dass Richter Morrell's Gattin von einem Unglück betroffen wurde und
sich jetzt infolge einer schweren Verletzung bei einem Autounfall in
einem hiesigen Krankenhaus befindet.

Es ist der Vorschlag des Gerichtshofes, dass das Verfahren in seiner
Abwesenheit auf die Vorlage von Beweismaterial sich beschränkt und
dass Zeugenaussagen bis zu seiner Wiederkehr zurückgestellt werden.
Wir möchten jedoch zu einer endgültigen Verständigung mit der An-
klagebehörde und der Verteidigung darüber kommen, dass das vorge-
schlagene Verfahren ihre Zustimmung findet. Der Gerichtshof schlägt
daher für das Protokoll die folgende Vereinbarung vor, bei Beendigung
deren wir Ihre Übereinstimmung und Zustimmung haben möchten, damit
sie ein Teil des Protokolls wird, wenn Sie dazu bereit sind.

Die Vereinbarung ist wie folgt:

Zwischen der Anklagevertretung und der Verteidigung wird folgendes Ab-
kommen getroffen, dass während der zeitweiligen Abwesenheit des Herrn
Richters Morrell, der beizutretenden Mitglied dieses Gerichtes, sich das

Vorfahren auf die Vorlage von dokumentarischem Beweismaterial beschränken wird und dass keine Zeugen verhört werden. Es soll ferner vereinbart werden, dass weder die Anklagebehörde noch die Verteidigung danach irgendwelchen Einwand gegen ein solches Verfahren oder gegen die Fortführung des Verfahrens erheben werden, das sich auf die Vorlage von dokumentarischem Beweismaterial beschränkt, und zwar auf Grund der zeitweiligen Abwesenheit des Herrn Richters Merroll.

Der Vorsitzende möchte die Anklagebehörde fragen, ob sie diesem Abkommen zustimmt.

MR. DUBOIS: Die Anklagebehörde ist in voller Übereinstimmung mit diesem Abkommen.

VORSITZENDER: Der Vorsitzende möchte den Sprecher für die Verteidigung fragen, ob die Verteidigung diesem Abkommen zustimmt.

DR. BOETTCHER: Namens aller Verteidiger erkläre ich das volle Einverständnis der Verteidigung mit diesem Vorschlag.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen sehr, meine Herren. Der Gerichtshof fügt hinzu, dass, wenn auf Grund dieser Steuerung unseres regelmässigen Verfahrens die Anklagebehörde sich ausserstande sieht, nach einer gewissen Zeit mit der Einführung von Dokumenten fortzufahren, wir uns vertagen werden, um ihnen Gelegenheit zu geben, ihre Vorschläge zusammenzustellen.

Falls die Anwälte keine weiteren Bemerkungen vorbringen wollen, so kann die Anklagebehörde nunmehr mit der Einführung des dokumentarischen Beweismaterials fortfahren.

MR. SPEECHER: Wenn der Hohe Gerichtshof dies erlaubt, so möchte die Anklagebehörde unter den gegenwärtigen Umständen eine Erklärung über ihre Verfahrensweise und Absicht in Hinblick auf die bevorstehende Vorladung von Zeugen abgeben.

VORSITZENDER: Gut, der Gerichtshof wird die Vorschläge der Anklagebehörde mit Bezug auf die künftige Verfahrensweise in Prozessfall gerne anhören.

MR. SPEECHER: Nachdem der Gerichtshof bekanntgab, dass Fragen hinsichtlich der Berufung von Zeugen ein geeigneter Gegenstand für die Er-

örterung zwischen Anklage und Verteidigung ausserhalb des Gerichtssaales sind, wird sich das Gericht daran erinnern, dass Dr. Dix im Namen aller Verteidiger in der Vormittags-Sitzung von 2. September 1947 eine Erklärung abgab, und dass der Praesident darnach in Zusammenhang damit einige allgemeine Feststellungen traf. Diese Angelegenheit findet sich auf Seiten 327 - 329 des englischen Protokolls. Der Grundgedanke dieser vorläufigen Uebereinkunft war unseres Erachtens, dass es nicht ratsam sei, starre und feste Regeln festzulegen darüber, wann Zeugen gerufen werden sollten, die Eidstattliche Erklärungen gegenüber Vertretern der Anklage abgegeben hatten. Der Praesident gab zu verstehen, dass das Gericht keinen Zweifel hegt, dass in den meisten Fällen Anklage und Verteidigung sich einigen würden und dass, wenn Meinungsverschiedenheiten bestehen bleiben sollten, der Gerichtshof angerufen werden könne. Letzte Woche unterrichtete ich die Verteidigung davon, dass die Anklageabschlichter, eine Anzahl von Leuten als Zeugen anzufragen, die Eidstattliche Erklärungen abgegeben hatten, welche entweder eingereicht worden waren, oder bald eingereicht werden würden, und dass wir diese Zeugen sehr kurz nach Beendigung der Einführung von Eidstattlichen Erklärungen, welche sich auf die Unterabschnitte 1D und 1E der Anklageschrift beziehen, anfordern wollten. Kurz nachher teilte mir Dr. Boettcher mit, dass ein Ausschuss von 5 Verteidigern zur Erregung der Frage ernannt worden war. Gestern Nachmittag unterrichtete mich zuerst Dr. Boettcher und dann Dr. Dix, welcher letzterer ein Mitglied des Ausschusses ist, dass die Stellung der Verteidigung im allgemeinen die gleiche bleibe, wie die, welche Dr. Dix vorher dem Gerichtshof am 2. September beschrieben hatte und dass deswegen nur noch die Behandlung von Einzelfällen offen bleibe. Es erscheint deswegen notwendig, dass die Anklage ihre allgemeinen Absichten in Bezug auf den Verlauf des Verfahrens in der nächsten Zukunft bekanntgibt, sofern es sich auf Zeugen bezieht, dass sofort weitere Beratungen zwischen der Anklage und entsprechend bevollmächtigten Vertretern der Verteidigung ausserhalb des Gerichtssaales stattfinden; und dass daraufhin bestimmte Uebereinkommen und Meinungsverschie-

denheiten dem Gerichtshof unterbreitet werden, so dass kein Missverständnis bestehen kann.

In Zusammenhang mit diesem allgemeinen Problem hat die Anklage ein allgemeines Memorandum angefertigt, das Eidesstattliche Erklärungen, Verhöre, beglaubigte Schaubilder usw. von Leuten aufführt, die nicht Angeklagte sind, - Eidesstattliche Versicherungen usw., die eingeführt worden sind oder vorgelegt werden, wenn die Anklage das Dokumentenbuch 41 beendet hat. Abschriften sind den Herren Richtern heute früh vorgelegt worden; und es sich gestern Nachmittag auch Abschriften davon dem Buero des Herrn Dr. Boettcher zugegangen. Wenn sie benoetigt werden sollten, so sind hier Exemplare vorhanden. Die Einleitung zu diesem Memorandum, wenn das Gericht das beachtet, ist in beiden Sprachen wiedergegeben, und das Verzeichnis sollte jedes verständlich sein, darentweder englisch oder deutsch lesen kann. Dieses Memorandum ist den Mitgliedern des Gerichtshofes und ebenso allen Verteidigern als ein Behelfsmittel und ein handlicher Leitfaden fuer alle, die, die sich mit diesen Dingen beschaeftigen. Wenn z.B. der Ansteller einer Eidesstattlichen Erklärung als Zeuge erscheinen soll, dann wird sowohl das Gericht wie auch die Verteidigung allgemein darueber unterrichtet werden, welche Eidesstattlichen Erklärungen oder Verhöre damit zu tun haben, und zwar ohne dass die Anklage noch eine besondere eingehende Ankuendigung macht.

Um diese Angelegenheit rasch in Gang zu bringen und um alle moeglichen Missverständnisse zu vermeiden, moechte die Anklage mit Erlaubnis des Gerichtshofes fuerf Punkte aufstellen.

Punkt 1. Gemass Artikel 7 der Verfuegung 7 hat die Anklage etwa 150 Eidesstattliche Erklärungen oder Vernehmungen eingefuehrt, die aufgefuehrt wird. Dies betrifft jedoch nur 50 Personen, die Eidesstattliche Erklärungen abgegeben haben oder verhoert wurden, da wir verschiedene Eidesstattliche Erklärungen von demselben Ansteller ueber verschiedene Themen bei verschiedenen Beweispunkten eingefuehrt haben. Das war unser Ziel um es sowohl fuer das Gericht als auch fuer die Verteidigung leichter und einfacher zu machen, unser Beweismaterial mit den verschiedenen Anklagepunkten der Anklageschrift in Zusammenhang zu bringen. Wir

glauben, dass wir nun in Protokoll diese Angelegenheit hinsichtlich dieser Eidesstattlichen Erklärungen usw. klarstellen sollten, mit Ausnahme jener, wo besondere Gründe fuer einen Aufschub bestehen.

Zweifelloes hat das Gericht den engen Zusammenhang zwischen den einzelnen Unterabteilungen A bis E des Anklagepunktes 1 bemerkt. Mit verhaeltnissaemassig wenig Ausnahmen sind alle oder die meisten der vorhandenen und in diesem Memorandum aufgefuehrten Eidesstattlichen Erklärungen der Aussteller, wenigstens soweit sie sich auf den Anklagepunkt 1 beziehen, bereits als Beweistuecke angeboten und angenommen worden. Das direkte und das Kreuzverhoer vieler Kronzeugen in dieser Gruppe sollte in Zukunft sichtlich die Verwirrung vermeiden und die offenstehenden Streitfragen aufzeigen. Des weiteren sollte dies die Anklage in die Lage versetzen, ihre Aufgabe der weiteren Vorlage von Beweismaterial zu erfuehlen, ohne das Protokoll ungehoerig mit hinzukommenden Beweismaterial ueber unbestrittene Punkte zu belasten, und doch zu wissen, wann sie berechtigt ist, die Beweisvorlage ueber diese Punkte als abgeschlossen zu betrachten.

Punkt 2. Obgleich wir glauben, dass diese Vertragsregeln ueber das Kreuzverhoer klarliegen und sie wenigstens den meisten hier anwesenden Verteidigern klar sind, moechte die Anklagevertretung diese Angelegenheit in Gericht oeffentlich erwaechnen, so dass unsere allgemeine Stellungnahme unter gar keinen Umständen in Zukunft missverstanden werden kann. Selbstverstaendlich, Hohes Gericht, wenn ich das, was wir als die herkoemlichen Regeln ansehen, falsch darlege, moechte wir gerne das Gericht darueber hoeren.

Wenn ein Zeuge gerufen wird, halten wir es fuer wichtig, dass die Verteidigung sich voellig klar ueber ihre Rechte und Pflichten ist. Wenn das Recht zum Kreuzverhoer ausgenutzt werden soll, muss das ohne Verzoeigerung geschehen. Wenn von diesem Recht nicht Gebrauch gemacht wird, dann kann die Verteidigung diesen Zeugen nicht noch einmal hierher rufen, hinsichtlich der Gegenstaende des direkten Verhoers oder der bereits eingefuehrten Eidesstattlichen Erklärungen des Zeugen. Diese Regel be-

sieht sich gleichermassen auf jedes spätere Verhör während der Beweisvorlage der Anklage oder der Verteidigung. Es sollte jedoch ebenso klar sein, dass die Verteidigung das Recht hat, jeden dieser Zeugen als Zeugen der Verteidigung ueber Gegenstände herbeizurufen, die nichts unmittelbar mit dem direkten Verhör oder den eingefuehrten Eidesstattlichen Erklärungen des Zeugen zu tun haben. Wenn die Verteidigung im Kreuzverhör ueber die Gegenstände des direkten Verhörs oder die der vorgelagten Eidesstattlichen Erklärungen hinaus gehen sollte, so wuerde sie die zulässigen Grenzen des Kreuzverhörs ueberschreiten. Solche Angelegenheiten gehoeren ordnungsgemaess in die Beweisvorlage der Verteidigung.

Punkt 3. Die Anklage moechte nicht durch das Obenstehende andeuten, dass der Gerichtshof unter besonderen Umständen und auf ordnungsgemaessen Antrag hin nicht einen Aufschub bewilligen kann. Zweifellos koennen in vielen Faellen die gegnerischen Parteien sich ueber diese Dinge einigen. In Faellen, in denen wir uns nicht einigen koennen, kann das Gericht zweifellos eine Verschiebung des Kreuzverhörs anordnen, entgegen der uoblichen Methode, wann immer das Gericht nach seinem Belieben, dies zur Aufrechterhaltung eines gerichteten Verfahrens fuer angebracht haelt.

Punkt 4. Wann immer die Verteidigung ausserhalb des Gerichtssaales die Anklage auf offensichtliche Fehler im Protokoll hinweisen kann, dann koennen wir das Protokoll entweder durch eine gegenseitige Uebereinkunft in Ordnung bringen, oder indem wir uns einigen, durch Kreuzverhör Fragebogen oder eine zusatzliche Eidesstattliche Erklärung des Ausstellers die Angelegenheit ohne eine mündliche Aussage in Ordnung zu bringen.

Punkt 5. Auf alle Faelle wuenscht die Anklagebehoerde, dass in naechster Zeit noch offenstehende Streitfragen in Bezug auf bestimmte oder in Aussicht genommene Zeugen, die in dem Memorandum erwaeht sind, und soweit sie die Eidesstattlichen Erklärungen, Verhöre oder Schaubilder betreffen, die sich unter den hier aufgefuehrten Dokumenten befinden, in Protokoll vor dem Gerichtshof oeffentlich und eindeutig klargestellt worden. Wir glauben, dass dies nicht nur zur Klarstellung dienen wird,

sondern auch Missverständnisse in späteren Stadium des Verfahrens vermeiden wird. Die Anklagevertretung ist bereit, im Protokoll ihre Stellung in Bezug auf alle diese Aussteller ~~Widerst~~atliche Versicherungen klarzumachen. Wir schlagen deshalb vor, dass die Verteidigung, von ihren Absichten den ordnungsgemäße beauftragten Vertretern der Verteidigung Kenntnis geben, damit wir mit Beschleunigung daran gehen können, einige der Probleme vor der ersten Sitzung der nächsten Woche zu bereinigen; denn es wird sich fuer die Anklage als notwendig erweisen, von ihrer Absicht, wenigstens einige dieser Zeugen herbeizurufen, dann Kenntnis zu geben. Und wir hoffen, dass gegen Ende nächster Woche wir das Gerichtshof sowohl unsere endgültigen Uebereinkommen als auch unsere Meinungsvorschiedenheiten unterbreiten können.

In späteren Stadium des Verfahrens werden wir in ähnlicher Weise versuchen, eine ordnungsgemäße und rasche Regelung auf andere noch ungeklärte Zeugenprobleme zu treffen. Die Anklagevertretung weist, dass manche Verteidiger oft Verkehrungen treffen müssen, Nürnberg im Zusammenhang mit der Vorbereitung der Verteidigung zu verlassen, während wir Sitzungen abhalten, und wir werden soweit als möglich versuchen, diese Ankündigungen hinsichtlich der Zeugen so zu machen, dass die Verteidiger ihre Verkehrungen in Einklang damit treffen können.

VORSITZENDER: Wegen des umfassenden Charakters der von dem Vertreter der Anklage gemachten Vorschläge ist das Gericht nicht geneigt, die Verteidigung zu diesem Zeitpunkt zu eine Verpflichtung zu ersuchen oder eine solche von ihnen zu erwarten. Wenn jedoch irgend ein Mitglied der Verteidigung jetzt irgendwelche Vorschläge, Bemerkungen oder Beobachtungen hinsichtlich dieser Angelegenheit zu diesem Zeitpunkt machen möchte, ohne dadurch einer späteren Gelegenheit zur Erörterung dieses Gegenstandes, nachdem sie besser informiert sind, Abbruch zu tun, möchten wir Ihnen im Interesse der Gerechtigkeit jetzt Gelegenheit dazu geben.

HR. BOETTCHER: Herr Präsident, obwohl Mr. Sprecher so liebenswürdig war, mir vor der Sitzung seine Absichten klarzulegen, so glaube ich doch, dass wir darum bitten dürfen, uns schriftlich diese Vorschläge auch in der Übersetzung zu geben. Und es wurde zur Beschluss-

nigung dienen, wenn wir dies bis heute nachmittag zum Schluss der Sitzung haben werden, da wir heute nachmittags um fünf Uhr eine allgemeine Verteidigerbesprechung haben, in der wir dann zu dieser Frage Stellung nehmen können.

VORSITZENDER: Ist der Anklagvertreter in der Lage, diesen Ersuchen stattzugeben?

MR. SPEECHER: Hoher Gerichtshof, einen Augenblick bitte. Ich habe eben einen gut vorbereiteten Entwurf besprochen, ich habe ihn zwar als den Stohgreif gemacht. Doch die Übersetzer haben sich davon unterrichtet, dass sie Kopien dieses Entwurfes nachmittag vorfertigen werden, der beinahe identisch mit dem ist, was ich hinsichtlich der hauptsächlichsten Punkte gesagt habe.

VORSITZENDER: Sehr gut. Das genügt und dann werden wir mit der Sache so lange aussetzen, bis die Verteidigung Gelegenheit hat, sich zu besprechen und über ihre taktische Haltung ein Übereinkommen zu treffen, das sie dann sowohl der Anklagvertretung als auch dem Gerichtshof vorlegen könnte.

In diesem Zusammenhang möchte der Gerichtshof bemerken, dass die Verpflichtung, dafür zu sorgen, dass die Angeklagten ein gerechtes und unparteiisches Verfahren haben, zur unmittelbaren Verantwortlichkeit des Gerichtshofes gehört. Wenn immer es möglich wäre, dass sich die Anklagvertretung und die Verteidigung über die Verfahrenstaktik von sich aus einigen, so würde das dem Gerichtshof eine grosse Hilfe bedeuten und die Erregung dieses Problems wäre uns sehr willkommen in der Hoffnung, dass das Verfahren, das schliesslich und endlich angenommen wird, nicht nur vom Gerichtshof genehmigt wird, sondern auch die Zustimmung der Anklage und der Verteidigung von sich aus findet. Bei einer späteren Sitzung werden wir diese Angelegenheit gerne weiter in Erwägung ziehen.

Wenn hierzu keine weiteren Einwände im Augenblick erhoben werden, mag die Anklage mit der Beweisvorlage fortfahren, die sich natürlich auf den dokumentarischen Beweis beschränken soll.

MR. ANGEAN: Hoher Gerichtshof. Wir waren dabei, das Beweismaterial

in Dokumentenbuch XXXV vorzuliegen, das erste Buch ueber Giftgase. Ich glaube, das letzte Beweisstueck war Nr. 634, NI-7431. Als Anklagebeweisstueck 635 bieten wir NI-7432 an. Das ist ein Brief der I.G. Farben an die Angeklagten Ambros, Buergin und andere, datiert vom 1. August 1939 und bezieht sich auf die Herstellung eines unter dem Namen "Perstoff" bekannten Stoffes. Das ist auf Seite 113 des englischen und auf Seite 197 des deutschen Buches. Der Hohe Gerichtshof moechte das Datum dieses Briefes bemerken, der natuerlich an Dr. Ambros Ludwigshafen und Dr. Buergin Bitterfeld gerichtet ist und den Vermerk "Betrifft: Perstoff" traegt. Aus anderen Dokumenten in Protokoll betreffend den "Perstoff" Fall, duerfte hervorgehen, dass Perstoff zu derselben Gruppe gehoert wie Phosgen, eines der Giftgase, mit denen wir uns befassen. Der Hohe Gerichtshof moege bedenken, dass es sich um einen Brief an Dr. Ambros handelt, in dem die "Perstoff" Frage behandelt wird. Auf der naechsten Seite, Seite 114, Seite 198 im deutschen Buch heisst es in ersten Absatz:

"Grundsatzlich ist zu der Angelegenheit selbst ganz allgemein zu sagen:

(Das ist im August 1939.)

"Es ist zweifellos richtig und nuetzlich, die Ausarbeitung eines Gaskampfstoffes in Versuchsmassstab in einem grosseren chemischen Werk bei Einhaltung der ueblichen behoeerdlichen Auflagen vorzunehmen."

Und won der Hohe Gerichtshof unten in der Mitte des Absatzes fortfuehrt - es ist Seite 198 im deutschen Buch - es kommt ein Bericht ueber ein zurueckliegendes Geschehnis:

"Bei der Ausarbeitung des Hexogen-W-V-fahrens hier in Hoechst hatte man uns schon erhebliche Schwierigkeiten gemacht."

ein Zugestaeundnis, was in der Vergangenheit vor sich ging. Weiter unten, auf Seite 3 des Originals, wonach eine Hexogenanlage mit einem Ertrag von 10 Monatstonnen gebaut wurde. Und dann weiter unten am Ende des Absatzes, Auf Seite 199 des deutschen Textes :

"Ähnliches wird auch bei der Errichtung von Fabrikationsstätten fuer Kampfstoffe zu erwarten sein, man wird deshalb niemals eine grössere Anlage in einem dicht besiedelten Wohn- und Fabrikationsgebiet erstellen können."

Eine Planung im August 1939. Und dann der nächste Absatz, es geht hier um einige technische Dinge bezüglich der Produktionsteilung zwischen den verschiedenen I.G.-Werken.

Auf der nächsten Seite, das ist Seite 200 des deutschen Buches, möge der Hohe Gerichtshof den zweiten Absatz beachten:

"In Hoocht wurde in der Kriegszeit der Perstoff hergestellt." Das ist der Stoff, der darin behandelt wird. Und dann wird in das Chlorierungsverfahren von Chlorsäureanhydrid und Ammoniumanhydrid etc. eingegangen, und schliesslich heisst es zu Beginn des nächsten Absatzes:

"In der Anlage II finden Sie die von Herrn Dr. Ambros gewünschte Kalkulation; wir konnten, wie die Belegschaft nur annähernd ermitteln, so dass sich die Zahlen bei der Erstellung einer Neuanlage wohl noch etwas ändern können." Also diese Kalkulation, die von Dr. Ambros in den Besprechungen ueber ein neues Werk angefordert wurde.

Gegen Mitte des Absatzes:

"Ursprünglich hatten wir die in 1917 angefallenen Spesen der Perstoff-Fabrikation ermittelt und den schon damals eingetretenen Einfluss der Geldentwertung entsprechend berücksichtigt."

Es handelt sich also um Einzelheiten, wie man zu einem Preis kommt, den man der Regierung fuer diese Erzeugung berechnet.

Als Anklagebeweisstück 535 bieten wir NI-6146 an. Es ist ein Mantelvertrag vom Juni 1940 in Verbindung mit dem Huelo-Werk. Es ist das Vorwort, da, wir Aufmerksamkeit jetzt insofern widmen müssen, als es die Aufzählung von früheren Aufträgen und Leistungen bezüglich der Herstellung von Giftgas enthaelt.

Auf Seite 119, Verzeihung Hoher Gerichtshof, es ist 120, was der Seite 206 des deutschen Buches entspricht, erster Absatz heisst es:

"Das GKH wünscht die Herstellung einer Bereitschaftsanlage zur Herstellung von Diglykol Oxol I. Oxol II, Acetophenon und Spritaethylen und hat als Trägerin dieses Unternehmens die Verwertungsgesellschaft fuer Montanindustrie m.b.H. bestimmt.

Als Standort der Anlage ist ein der I.G. Farbenindustrie A.G. gehoeriges Gelaende.... in Aussicht genommen."

Und wenn Sie bitte umwenden zur naechsten Seite, Hoher Gerichtshof, werden Sie ine einzelne gehende Angaben ueber diese bestimmten Auftraege fuer diese Zwischenprodukte finden. Und wenn wir auf die Karte, ueber die wir sprachen, - Exhibit 591, NI-6239 - uns beziehen im Zusammenhang mit diesen besonderen Erzeugnissen, so zeigt

gerade dieser Bericht den Zweck an, wofür diese Stoffe hergestellt wurden, ebenso der Bericht ueber 1938 und vorher organ. one Auftrage.

NI-7769 ist bereits als Anklagebeweismittel 559 angeboten worden. Es ist ein I.G. Farben-Bericht im Zusammenhang mit den Buna-Werken Huels in Maerz 1938. Auf der Seite 128, das entspricht der Seite 215 im deutschen Buch, am Ende der Seite, wo wieder auf zurueckliegende Erzeugung und deren Ausfuhrung Bezug genommen wird: das ist Maerz 1938:

"Das Produktionsvolumen hat sich gegenueber den bisherigen Plannen nur wenig geaendert. Lediglich die bisher vorgesehene Oxol L.-Menge wurde seitens des H.T.A. von 9 600 auf 7 200 Jato herabgesetzt. Dafuer sollen 2 400 Jato D.L. vorgesehn werden.

Und am Ende der nachsten Seite, Hoher Gerichtshof, unter Hauptprodukten und bei der Randbemerkung "nur im Mob.Fall" erhalten Sie Produktionszahlen fuer diese Posten. "Daglykol I, Oxol I, D.L." (Senfgas). Weiter unten ersehen Sie dann ihre Planung und erfolgreiche Durchfuhrung:

"Dabei fallen als Zwischenprodukte 10 400 Jato Aethylen und 32 500 Jto Chlor (nur im Mob.Fall) an."

Wenn der Hohe Gerichtshof eben einen kurzen Blick auf die Karte werfen will, unmittelbar ueber "Pulver", vier Zeilen darueber, werden Sie sehen: Ethylene; und dann bemerken Sie wieder die dicke Linie rechts, heruntergehend zu DL., Senfgas. Sie werden weiterhin dieselben Einzelheiten bezueglich dieser Posten erkennen.

Seite 130, Hoher Gerichtshof, am Anfang der Seite, der erste Absatz, eine I.G. Farben-Dankschrift:

"Es ist selbstverstaendlich, dass die Bereitstellung so erheblicher Energieanlagen fuer den Mob.Fall erhebliche Kosten verursacht, die man zweckmaessig durch bestmoegliche Ausnutzung im Frieden gering halten muss. Eine solche Moeglichkeit kann aber nicht sofort, sondern erst nach einigen Jahren gefunden werden, wenn fuer das in der Bereitschaftsanlage hergestellte Aethylenoxyd oder fuer ein anderes Aethylenprodukt, bezw. fuer Chlor und Kalilauge ein Markt erschlossen worden ist, der mit Ruecksicht

darauf — im deutschen Buch 216/217 — dass er im Mob.Fall nicht befriedigt werden kann, möglichst im Ausland liegen soll."

Das ist im März 1938. Zwei Absätze weiter unten:

"Bei den entsprechenden Verhandlungen mit dem Amt und mit dem H.A. wurde die Berechtigung der von uns angeführten Gründe — I.G. — fuer den Betrieb der Bereitschaftsanlage anerkannt und zugesagt, dass Maels fuer die Bevorratung bevorzugt herangezogen werden soll."

"Der Betrieb der G.L. Anlage — D.-Lost-Sanfgas — ist nur fuer ganz kurze Zeit beabsichtigt, naemlich so lange, bis genuegend Erfahrungen fuer den Betrieb solcher Anlagen vorliegen."

Also Eingestaendnisse aus I.G. Farbens eigenen Aufzeichnungen.

Als Anklage-Beweinstueck 637 bieten wir NI-4990 an. Das ist ein Mantel-Vertrag vom Juli 1940 mit Bezug auf das Gendorf-Werk. Es ist unterschrieben von Ambros fuer IG-Farben. Und wenn das Hohe Gericht sich zu Seite 132 wenden will, — das ist Seite 220 des deutschen Buches — da ist wiederum eine Aufzaehlung ueber die bisherigen Leistungen, die sie in diesem Mantel-Vertrag aufgefuehrt sind. Erster Absatz:

"Im Auftrag und mit Mitteln des OKH ist auf einem Gelaende in Gendorf 'Montan' eine Anlage zur Erzeugung von 600 molo Glycerin D, 600 molo Oxol und 3 350 molo AL in durchlaufender Schicht erstellt worden. Mit Ruecksicht darauf, dass der chemisch-apperative Teil der Anlage von der I.G. konstruiert und gebaut wurde, und ferner mit Ruecksicht darauf, dass die Anlage nach Verfahren arbeiten soll, welche die I.G. entwickelt hat und welche ihr gehoeren, vereinbaren OKH und I.G. folgendes:"

Dann kommen die Einzelheiten. Unter Punkt 2, Seite 221 des deutschen Textes:

"OKH steht ferner dafuer ein, dass die Anlage nur durch die IG. oder eine Gesellschaft, welche der I.G. zu 10 % gehoert, betrieben wird."

Und der nächste Absatz:

"Die I.G. hat fuer die Instandhaltung und den Betrieb der Anlage, die ihr zu 100 % gehoerige Anorgana G.m.b.H. mit dem Sitz zu Frankfurt a.M. zur Verfuegung gestellt, mit welcher die Montan am heutigen Tag einen Pachtvertrag ueber die Anlage abgeschlossen hat."

Auf Seite 134, Hohes Gericht, ganz am Ende, werden Sie den Namen Ambros sehen, der fuer I.G.-Farben unterschreibt.

Auf der naechsten Seite ist der Pacht-Vertrag, das ist Seite 225 des deutschen Buches, zwischen der Montanindustrie und der Anorgana G.m.b.H., der I.G.-Tochtergesellschaft. Ein Teil des ersten Absatzes waere wert, vorgelesen zu werden. Es ist in der Mitte dieser Aufzählung:

"Mit Ruecksicht darauf, dass der chemisch-apparative Teil der Anlage von der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft konstruiert und gebaut wurde, und ferner mit Ruecksicht darauf, dass die in der Anlage zur Anwendung gelangenden chemischen Verfahren von der I.G. entwickelt wurden und der I.G. gehoeren, uebertraegt die Montan die Unterhaltung und den Betrieb der Anlage aufgrund des nachfolgenden Pachtvertrages auf die Anorgana, welche eine 100 %ige Tochtergesellschaft der I.G. ist."

Der ganze Produktionsplan dieser gepachteten Giftgas-Anlage wird durch diese Dokumente enthuehlt.

Wir wollen nun, Hohes Gericht, zu dem zweiten Buch ueber Giftgase uebergehen, und zwar auf Buch XXXVI. Als Anklage-Beweisstueck 638 bieten wir das Dokument HI-4996 an. Das ist ein Vertrag von Juni 1941 zwischen der I.G. und dem OKH ueber die Durchfuehrung von Experimenten ueber Giftgas-Zwischenprodukten. Seite 1, Hohes Gericht, die Einleitung, ist wiederum eine Aufzählung von Tatsachen, die bereits stattgefunden haben.

"Die Firma hat in ihrem Werk in Leuna ein Verfahren zur Gewinnung von Aethylen durch Hydrierung von Acetylen, das durch Spaltung von Kohlenwasserstoffen im elektrischen Lichtbogen erzeugt ist, ausgearbeitet,"

—Ich glaube, es müsste heißen "Aethylen" —

"durch die Hydrierung von Aethylen. Die Anwendung eines Verfahrens zur Hydrierung von Acetylen würde fuer das im Bau befindliche hessereigene Werk VE-Anlage Wrostberg eine erhebliche Verbilligung sowohl der Anlagkosten als auch der laufenden Betriebskosten bedeuten."

Hohes Gericht, wollen Sie bitte das Schaubild ansehen, Exhibit 591, und zwar 5 Zeilen unmittelbar ueber Pulver das Kastenchen "Aethylen", und da ist eine duenne Linie, die links von der Hydrierung ausgeht, eine duenne Linie nach dem Acetylen und dem Calcium-Karbid und die nach der Stickstoff-Synthese fuehrt. Nun, in Bezug auf die Erzeugung von Aethylen durch die Hydrierung von Acetylen mit Kohlenwasserstoffe, wenn Sie diese wieder nach unten verfolgen beginnend mit Calcium-Karbid, das heisst Kohlenwasserstoffe, dann erhalten Sie Acetylen. Hierueber sprechen sie und es gibt einen Hydrierungs-Prozess, durch den Aethylen erzeugt wird. Ich moechte hier nicht ueber technische Angelegenheiten aussagen, Hohes Gericht, ich glaube jedoch, dass es helfen wuerde, zumindest zum Zwecke der Identifizierung, wenn wir diese Dinge auf dem Schaubild verfolgen; und wenn sie ueber Hydrierung sprechen und sie bis zur Stickstoff-Synthese zurueckgehen, so wird sich das Hohe Gericht erinnern, dass sie den Hydrierungs-Prozess vervollstaendigten. Und ganz unten rechts, wo sie Aethylen durch Karbid erzeugen ist das eine andere Art, durch die sie diese Zwischen-Produkte erhalten, und die sie wie das Hohe Gericht bemerken wird, fuer die Erzeugung von Giftgas und Pulver verwendeten.

Unten auf der Seite befindet sich eine Bezugnahme auf eine vorlaeufige Instruktion vom 20. Dezember 1938 von der Gaseo. Die Firma, das heisst I.G.-Farben, wurde beauftragt, "ein Verfahren zur Gewinnung von Aethylen durch Hydrierung von Karbidacetylen auszuarbeiten und in ihrem Werk in Schkopau fortzufuehren" — und dann kommen einige weitere Einzelheiten. "Wir wollen damit aufzeigen, dass die verschiedenen Werke mit den Experimenten zur Erzeugung von Giftgas miteinander in Beziehung standen.

Nun der naechste Absatz:

"Nach den von der Firma aufgestellten Vorschlägen waren fuer den Auftragszweck folgende Kosten zu erwarten:

a) fuer Versuchsarbeiten in Oppau und Ludwigshafen in den Jahren 1937 und 1938,"

ein Zugeständnis, dass sie in diesen Jahren Experimente fuer diese Ergebnisse durchgeführt haben, und wenn Sie die Linie weiterverfolgen, das gleiche.

Nun weiter unter c) wird das Gericht bemerkt:

"Fuer eine Linde-Versuchsanlage in Schkopau."

Und wenn wir wieder uns dem Schaubild zuwenden, dann kommen Sie von "Pulver" auf "Alkohol". Sechs Linien darüber, etwas zur Rechten, befindet sich Äthylen. Dann werden Sie eine starke Linie "De-Äthylisierung Linde" sehen.

Nun nehme ich allgemein an, dass dieses Linde-Verfahren, auf das sie sich beziehen, die Erzeugung von Äthylen durch dieses De-Äthylisierung Linde-Verfahren, aus Gaskoks, fuer die jetzigen Zwecke genuegt, um aufzuzeigen, dass es zur Erzeugung von Äthylen verwendet wurde. Sie stellen hierueber Versuche an und werden fuer ihre Kosten entschädigt.

Nun Seite 6, Hohes Gericht, es ist Seite 7 im Deutschen. Sie werden die Unterschrift von Ambros fuer I.G.-Farben rechts bemerken. Es ist Anklage-Exhibit 639. Wir bieten es als NI-9198 an. Es ist ein Affidavit von Dr. Hoffmann, dem fruheren Beamten in der I.G., chemischen Abteilung. — Entschuldigung, er ist ein fruherer Beamter in der Chemischen Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums und es steht in Verbindung mit I.G.-Erzeugung von Äthanatron und Chlor.

Seite 7, Hohes Gericht, es ist Seite 8 des deutschen Buches, Absatz 2:

"Meiner Erinnerung nach"

sagt dieser Aussteller

"überstiegen die vor Kriegsausbruch 1939 vorhandenen deutschen Kapazitäten auf den Gebieten des Äthanatrons und Chlors den Friedensbedarf. Die kriegswichtigen Verwendungszwecke sind fuer Äthanatron Zellwolle und fuer Chlor Lösungsmittel, Glykol und Diglykol."

25. Sept. -- Schenk-Siefert
Militärgerichtshof No. VI

"Der Anteil der I.G. an der deutschen -etznatron- und Chlor-
produktion überstieg in der Vorkriegszeit meiner Erinnerung
nach 75 %."

Dann sagt er, wie er zu dieser Schätzung kam, aufgrund welcher Zahlen.

Auf Seite 8, es ist Seite 9 des deutschen Buches, rechts unter der Zu-
sammenfassung der Zahlen, kommt wieder die Folgerung des Ausstellers:

"Bei einer Gesamtkapazität von rd. 47 000 Arbeitstagen betrug
also der I.G.-Anteil im angegebenen Zeitpunkt ca. 78 %."

Als Anklage-Beweisstück 640 bieten wir NI-7425 an. Das ist ein Brief
von Angeklagten Buchne an den Angeklagten Ambros vom 28. September 1939
über U-Boot-Anlage in Leverkusen. Es ist Seite 10, welche Voricht und ist
ganz kurz. Sie werden bemerken, dass er von dem Angeklagten Buchne an
Dr. Ambros gerichtet ist:

"Ihre Ihren Bericht über das Ergebnis der Besprechungen im
H. V. M. betreffend U-Boot dankte ich Ihnen bestens. Ich bestätige
nochmals, dass Leverkusen die Planung, den Bau und Betrieb der
eigentlichen U-Boot-Anlage einschließlich der Herstellung des
Schwefelchloids aus Schwefel und Chlor übernimmt." usw.

Dr. Ambros: NI-4988 ist bereits zur Beweisstück als Anklage-Beweisstück
355 vorgelegt worden. Es ist eine Niederschrift einer Besprechung im Januar
1940 über die Organisation der Iuranil-Gesellschaft, um ein Giftgaswerk
zu bauen. Der Angeklagte Ambros ist bei dieser Besprechung anwesend. Auf
Seite 12, Hohes Gericht, werden Sie das Datum, 27. Januar 1940, eine Be-
sprechung in Ludwigshafen, bemerken. Anwesend: Dr. Ambros. Der erste Absatz
lautet:

"Herr Dr. Ambros eröffnet die Sitzung. Einleitend wird fest-
gestellt, dass der Zweck der Iuranil-Gründung ein doppelter
ist: einmal soll bei bestimmten Projekten, welche die I.G. für
frühere Rechnung erbaut, verhindert werden, dass die I.G. als
solche nach aussen -insbesondere in der Zeitschrift- in Erscheinung
tritt."

Und wenn Sie weiter nach unten gehen, finden Sie in der Mitte:

"Da die Luranil keine voellig selbststaendige Organisation mit eigenem Personal, Verwaltungsgebäude etc. werden, vielmehr die ihr uebertragenen Projekte ueberwiegend mit I.G.-Personal durchfuehren soll, werden die Schwierigkeiten der Kostenerfassung durch die Gruendung als solche noch nicht vermindert."

usw.

Daraus geht ganz klar hervor, dass Luranil eine Gesellschaft werden soll, um die Giftgasanlagen zu bauen, und dass es die ausgesprochene Absicht der I.G. Farben ist, ihre Teilhaberschaft an dem Projekt zu verbergen. Weiter wird dann gezeigt, dass das I.G.-Personal fuer alle Zwecke fuer die Luranil arbeiten wird und sie auch leiten wird.

Und dann ein wenig weiter unten, unter 1.) steht:

"Die ersten Projekte, welche der Luranil uebertragen werden, sind Dyhernfurth, Griesbo und die Acetaldehydfabrik Trostberg."

Auf der naechsten Seite, Seite 13, Seite 16 des deutschen Dokumentenbuches, unter 4, heisst es:

"Personalangelegenheiten. Die Luranil fuehrt ueberwiegend ihre Aufgaben mit I.G.-Personal durch."

Unter 5:

"Das OKH muss bei naechster Gelegenheit ueber die Einschaltung der Luranil bei der Durchfuehrung der ihr uebertragenen Projekte verstaendigt werden. Dabei muss mit dem OKH vereinbart werden, dass die Vorbescheide nach wie vor an die I.G. gehen, der Bauvertrag jeweils zwischen OKH und I.G. abgeschlossen wird, die uebrige kaufmaennische Korrespondenz (Zahlungsanforderungen etc.) jedoch von der Luranil gefuehrt wird."

Ich glaube, dass dies den Zweck der Luranil bezueglich dieser Angelegenheit aufzeigt.

NI-5689 bieten wir als Anklagebeweismittel 641 an. Es ist ein Memorandum und betrifft einen Brief vom Oberkommando des Heeres an Ambros — 10. Januar 1941. Hierin sind die zu ergreifenden Massnahmen erwahnt, um die Lieferung von Giftgasprodukten zu verheimlichen. Auf Seite 15, Seite 17 des deutschen

Dokumentenbuches, wird das Hohe Gericht die Aktennotiz sehen, die zu Händen des Direktors Ambros gerichtet ist. Zweiter Absatz:

"Um die Geheimhaltung der ganzen Angelegenheit in jedem Falle zu wahren, werden die mit dem Versand von "oxalsauren Kalium" erforderlichen kaufmännischen Abwicklungsarbeiten nicht in der Abteilung B erledigt..."

sondern in einer anderen Abteilung. Wenn Sie zwei Absätze nach unten gehen, finden Sie:

"Um aber ein uebriges zu tun"

Seite 17 des deutschen Dokumentenbuches.

" wird vorgeschlagen, dass die von Frankfurt an das OGH ausgestellten Rechnungen ueber "oxalsaures Kalium" -entgegen der allgemeinen Vorschrift des OGHs, dass sämtliche Rechnungen doppelt unterschrieben werden muessen - ohne Unterschrift herausgehen."

Der naechste Absatz enthaelt mehr Einzelheiten ueber die zu unternehmenden Schritte, um die Beschaffenheit des Produktes, das geliefert wird, zu verheimlichen.

NI-6523 wird als Anklagebeweismittel 642 angeboten. Es ist eine Aktennotiz ueber die Rohmaterialversorgung in der VI-Anlage. Seite 17, Hohes Gericht, das ist Seite 19 des deutschen Textes. Oktober 1941, ueber die Rohmaterialversorgung der VI-Anlage. "VI" ist ein Deckname fuer Senfgas. Und Sie werden diese Tatsache aus Seite 89 und dem folgenden Dokument in diesem Buche sehen. Eine eidesstattliche Erklaerung identifiziert VI als einen Decknamen fuer Senfgas. Sie weisen auf das Gondorf-Werk hin. Der Hohe Gerichtshof sieht in der dritten Zeile und in der Mitte des Absatzes, der mit 1.) nummeriert ist - das ist auf Seite 19 des deutschen Dokumentenbuches - :

"Nach diesen Verpflichtungen (siehe Anlage 1) muss Gondorf 12 000 t Acetaldehyd, 7 200 t Diglykol und 48 000 t DL produzieren, was einem Gesamtbedarf von ungefaehr 40 600 t Acetylen entspricht."

Und dann folgen einige weitere Zahlen. Die erwachten Produkte sind

direkte Zwischenprodukte fuer die Herstellung von Giftgas, wie der ...
Gerichtshof aus der Karte erschen kann.

Auf Seite 18, Hohes Gericht, Seite 20 im deutschen Dokument Nr. 1,
ungefaehr 4 Zeilen unten, heisst es:

"Ausserdem ist angenommen, dass noch einige tausend Tonnen
Acetylen bezw. Aethylen fuer die versuchsweise Inbetriebnahme
der DL-Anlage zur Verfuegung stehen."

Und dann kommen einige Zahlen und eine Beschreibung, und wie sie damit
verfahren.

Hohes Gericht, auf Seite 19, gegen Ende der Seite, ungefaehr 6 Zeilen
von unten, auf Seite 23 im deutschen Buch, finden wir folgenden I.G.-
Vermerk:

"Dagegen wird in Zeiten des radikalen Krieges unter Einsatz
der chemischen Waffe die Kalkstickstoffproduktion Trostberg
praktisch zum Erliegen kommen, was gleichzeitig Diglykol,
DL und 10 000 t Schmieroel erzeugt werden. In diesem Fall
wird auch ein Ausbau der oben angegebenen Fabrikationen auf
die in Anlage 3 a angegebenen Kapazitaeten notwendig."

Auf der letzten Zeile der nachsten Seite finden wir eine Bezugnahme
auf neue Werke in Linz und Heydebreck. Linz ist, das heisst es war fruher,
in Oesterreich.

Als Anklagebeweisstueck 643 bieten wir NI-6676 an. Es ist ein Memorandum
vom 28. Juli 1942, stammt von Ahrens und geht an Hitler, ueber ein Pro-
duktionsprogramm Gendorf fuer Giftgas. Der zweite Absatz auf Seite 21 im
englischen und Seite 25 im deutschen Buch lautet:

"Solange K-Stoff nicht zur Aemendung kommt, gilt der Produk-
tionsplan Gendorf ohne K-Stoff nach der die Erzeugung von"

dann folgenden einige Produktionszahlen.

Im nachsten Absatz heisst es:

"Sobald K-Stoff verlangt wird, tritt der Produktionsplan Gen-
dorf mit K-Stoff in Kraft."

Dann folgen weitere Einzelheiten und es wird dann beschrieben, wie er

angewendet wird.

Wir gehen weiter auf Seite 22 unten. Dies ist unterschrieben von Ambros und geht an Wittwer in Gendorf

VORSITZENDER: Vorzeihung, Herr Anwalt. Obwohl wir etwas später begonnen haben, werde es doch angebracht, unsere übliche Pause einzuschalten.

(Einschaltung einer Pause).

25. Sept. - M-MK-1-Dinter
Militärgerichtshof Nr. VI

G R I T H S M A R S C H A L L: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

M R. M C H A N: Wir waren, Hoher Gerichtshof, bei Beweisstück 643, NI-6676. Ehe wir dieses Beweisstück verlassen, möchte ich den Hohen Gerichtshof auf Seite 23 des englischen Buches aufmerksam machen. Es ist ein technisches Schaubild der I.G. Farben; und wenn Sie diesem Schaubild einen Blick schenken und es mit Beweisstück 591, NI-6239, vergleichen, dann wird es ganz einfach. Wenn Sie mir bitte auf dem Photokopie-Schaubild folgen, dann werde ich auf die Beziehung zwischen dem Photokopie-Schaubild und dem zum Beweise vorliegenden Dokument hinweisen. Sie beginnen mit Carbid, und dann geht daraus hervor, dass, wenn Sie Acetylen nehmen, drüber links, Sie Acetaldehyd bekommen. Der Hohe Gerichtshof wird bemerken, dass das der Prozess ist, der in direkter Linie hinunterführt. Dann gehen sie weiter und beginnen mit Carbid und Acetylen. Dann gehen sie auf Dokument zu Acetylen, weiter. Wir gehen nach rechts zu dem Hydrierprozess und zeigen, wie man Acetylen bekommt. Dann bekommen sie aus Acetylen Diglykol. Ich glaube, dass der Hohe Gerichtshof selbst der Gegenüberstellung folgen und ersuchen kann, wie das I.G. Farben-Schaubild den direkten Zusammenhang mit den Rohmaterialien herstellt, die in dem Schaubild des Regiments angegeben sind.

Als Anklagebeweisstück 644 bieten wir NI-4640 an. Das ist ein Brief, datiert vom 10. Mai 1943, von dem Angeklagten Ambros an Kuehne, der mitteilt, dass Ambros die Verbindung zu dem Oberkommando des Heeres hinsichtlich der Versuche mit Giftgas unterhält. Der Hohe Gerichtshof möchte sich bitte Seite 25 zuwenden, das ist Seite 29 (im deutschen Text). Da schreibt Ambros an Kuehne:

"Da die Arbeiten auf dem K-Stoff-Gebiet innerhalb der I.G. besonders auch bei anderen Firmen, im Umfang zunehmen und gerade sehr viele technische Probleme zur intensiven Bearbeitung drängen, habe ich mich entschlossen, fuer diesen rein chemisch-technischen Sektor als weitere Unterstuetzung Herrn Dr. Hagen/ L.K.-Abteilung, Ludwigshafen, einzusetzen. Es soll seine Aufgabe sein, als Verbindungsmann zwischen mir, den Werken und dem OKH zu wirken und beizutragen, dass

die Arbeiten beschleunigt durchgeführt werden."

Dann wird der Hohe Gerichtshof feststellen, dass ein Koordinierungsausschuss mit den anderen Leuten der I.G. Farben in den verschiedenen Werken besteht, die sich mit genau demselben Problem befassen. NI-6633 liegt bereits als Anklagebeweismaterialstück 272 als Beweismaterial vor.

DR. PRIBILLA (für die Angeklagten Lautenschlager und Jaehne):

Ich bitte das Hohe Gericht, auch hier ein Fragezeichen im Inhaltsverzeichnis zu machen. Das in dem Dokument behandelte Gas hat mit Giftgas nichts zu tun.

VORSITZENDER: In Ordnung, das ist geschehen.

MR. AMERAN: Wenn sich der Hohe Gerichtshof bitte Seite 29 zuwendet, Seite 35 des deutschen Buches, dann werden Sie feststellen, dass es ein Schreiben von I.G. Farben, Vermittlungsstelle W, an das Reichsluftfahrtministerium vom April 1942 ist. Auf der nächsten Seite, Seite 30, unter Nummer 3:

"Anlagen in Nordfrankreich."

Sie erörtern dort die Errichtung einer Anlage Mitterstadt in der Umgebung von Lille bzw. im Bergwerks-Gebiet der Rines de Dourges. Dann weiter unten:

"Im einzelnen sind fertiggestellt:

3 Lagerschuppen für je 200 t Weissalz als Ausgangsprodukt."

Was wir hinsichtlich dieses Dokuments betonen wollen, ist eben, dass die I.G. Farben in Torken in Frankreich, die sie bereits übernommen hatte, Zwischenprodukte für Giftgas produziert; und es fällt unter die Beschuldigung, die in der Anklageschrift enthalten ist, wie ich vorher aufzeigte, dass zu Verbrechen gegen den Frieden nicht nur die Vorbereitung und Planung, sondern die tatsächliche Angriffskriegsführung gehört, und Ausgangspunkt ist die Urteilsfindung des DMT, dass Vorbereitung zu einem Angriffskrieg und dass ein Angriffskrieg selbst vorgelegen hat. Die Tatsache, die durch dieses Dokument erhartet wird, ist die, dass sie Eigentum im eroberten Gebiet übernahmen und dazu übergingen, Zwischenprodukte für Giftgas herzustellen, um mit ihnen diesen Angriffskrieg zu fördern und fortzusetzen.

Auf Seite 32, Hoher Gerichtshof, in der Mitte der Seite, auf Seite 39 des deutschen Textes, unter der Überschrift "Zeitlicher Verlauf der Bau- und Montage-Arbeiten" befindet sich ein Schriftsatz der I.G. ueber die Errichtung einer Werksanlage in Frankreich.

"Die Arbeiten in Mutterstadt und Vaterstadt wurden im Januar 1941 begonnen. Die Zahl der beschaeftigten Bau- und Montage-Arbeiter erreichte im April bis Juni 1941 ihren Hoechst-Stand mit 150 - 200 Personen."

Wenn wir nun mit der Organisation Todt beginnen, dann, glaube ich, wird das Hohe Gericht amtlich davon Kenntnis nehmen, dass die Organisation Todt eine deutsche Einrichtung war, die fuer Bau- und Montagearbeiten und Werksanlagen eingesetzt war.

Weiterhin:

"Anfaenglich war auch die O.T., spaeter wurden auch franzoesische Bau-Firmen eingesetzt."

Auf der naechsten Seite, Seite 33, Seite 40 des deutschen Buches, der dritte Absatz:

"Fuer den Schutz der Geheimhaltung und die Sicherung gegen Sabotage und dgl. wurden im Einvernehmen mit der Abwehrstelle alle die erforderlichen Massnahmen getroffen."

Weiter unten:

"Apparaturen und fachlich ausgebildete Gefolgschaftsmitglieder fuer eine Erzeugung von rd. 100 tate G.M. 1 jederzeit betriebsbereit."

Der Hohe Gerichtshof wird bemerken, dass eine Abschrift des Memorandums an Professor Krauch ging, den Generalbevollmaechtigten fuer Chemie.

Der Hohe Gerichtshof moechte dann auf Seite 27 desselben Dokuments zurueckgehen, in der Mitte der Seite 32 des deutschen Buches:

"Trotzdem herrscht die Auffassung vor, dass bis heute der tatsaechliche Verwendungszweck der Anlagen, insbesondere aber die Anwendung des spaeteren Fertigerzeugnisses selbst wirkungsvoll geheimgehalten werden konnten und dass erst mit der Aufnahme der Produktion, mit der Anlieferung der Vor-

produkte, insbesondere das "Weissalzes" sowie mit dem Erscheinen der Luftwaffe als Abnehmer mit speziellen Abnahmegeräten usw. eine schwierige Situation fuer die Geheimhaltung entstehen wird. Von der Salzsäure her duerfte der Umstand, dass man als Tarnnamen "Harnstoff" verwenden will, viele positive Tarnmöglichkeiten in sich bergen."

Das ist nicht fuer Giftgas. Ferner die Tatsache, "dass aus dem chemischen leicht zu analysierenden "Weissalz" eine Reihe von Duongemitteln herzustellen sind.

Das Hohe Gericht wird ferner bemerken, weiter unten in Bezug auf Gase, und ich moechte Ihre Aufmerksamkeit auf diesen Punkt lenken, dass im Buch XXXV - in Verbindung mit diesem Dokument, Buch XXXV, auf Seite 6, in einem der Affidavits darauf Bezug genommen wird, was "Weissalz" ist. Die Bezugnahme laesst schliessen, dass einer der I.G. Farben-Beamten, soweit ich mich erinnere, versuchte, diesen Tarnnamen zu erklæren, indem er sagte, dass das "Weissalz" eine Kombination von Omega-Salz sei, von welchem er sagte, dass es Trauengas sei. Es mag Wert sein, in der Bezugnahme im Buch XXXV Seite 6 von der Enthuellung der Code-Bezeichnung "Weissalz" Kenntnis zu nehmen.

VORSITZENDER: Der Anklagevertreter wird sich natuerlich bewusst sein, dass diese Bemerkung durch die Verteidigung angegriffen werden kann.

MR. ARCHER: Und dass alle meine Bemerkungen, Hohes Gericht, nicht in der Natur einer Aussage zu verstehen sind, aber es ist die Meinung des Anwalts ueber das, was die Dinge sind, und wenn es notwendig ist, ist es angebracht, auf die schon gemachten Angriffe aufmerksam zu machen, und wenn dieses einen Streitpunkt darstellt, so wird das eine Zeugenaussage zur Folge haben.

VORSITZENDER: Das ist vollstaendig richtig.

MR. ARCHER: Als Anklage-Exhibit 645 bieten wir NI-7377 an. Dies ist eine Aktennotiz einer Sitzung des Vorstandes der Anorgana G.m.b.H. im August 1943. Anwesend waren die Angeklagten Dr. Ter Meer, Dr. von Knieriem und Dr. Ambros. Die Sitzung befasste sich mit einer Besprechung ueber das

Falkenhagen-Werk und die allgemeinen finanziellen Vorbereitungen in Verbindung mit dem MONTAN-Pachtvertrag.

Auf Seite 37, das ist im deutschen Text Seite 43, wird das Hohe Gericht die Teilnehmer aufgezählt finden: Ter Meer, von Krierem und Dr. Ambros.

Im ersten Absatz heisst es:

"1.) Vertragskonstruktion betreffend die Anlage Seowork."

Man kam zu der Einigung, die Betriebsführung der Anlage Seowork im Wege eines Betriebsführungsvertrages einer von Montan und I.G. 50 : 50 zu gründenden Betriebsgesellschaft mit dem Namen "Turon Gesellschaft mit beschränkter Haftung" auf Kosten und fuer Rechnung der Montan zu uebertragen."

Dieses bindet die I.G. und das Seowork. Das Hohe Gericht wird eine andere Bezugnahme auf Falkenhagen bemerken, das ist dasselbe Werk, dass das Seowork-Falkenhagen genannt wird. In einem Affidavit, so wird das Hohe Gericht sich erinnern, fuhrte ein Regierungsbeamter auf dem Schabild an, welches Werk Giftgas erzeugt. Was die beiden betrifft, so wusste er nicht, ob es der I.G. gehoerte und wir stellten fest, dass er keine Kenntnis von Falkenhagen hatte. Das ist eben ein anderer Fall, wuerde ich sagen, die Verknuepfung von Falkenhagen, das die I.G. ist, und das andere Beweismaterial ueber Falkenhagen.

Nun die naechsten Absatze 42 und 43 im deutschen Buch:

"2.) Umstellung der Montanpachtvertraege auf einen festen Pachtzins."

Da befindet sich eine Besprechung ueber die finanziellen Vorbereitungen in Bezug auf I.G.-Montan. Das Dokument zeigt, dass bis zu dieser Besprechung folgende finanzielle Regelung von der I.G. als Paechter der Montanwerke bestand, dass sie eine prozentuale Miete bezahlen wuerden, die auf dem Produktionsgewinn basiert. Die Basis war eine prozentuale Miete. Die Diskussion in Bezug auf dieses Dokument zeigt, dass Montan jedenfalls daran interessiert ist, diese Regelung zu aendern und sie durch eine festgelegte Miete von Seiten der I.G. zu ersetzen. Und dieses ist die Diskussion, in welcher Dr. von Krierem auf der Bildflaeche erscheint:

"Dr. von Knieriem legt den Standpunkt der I.G. zu dieser Frage dar und fñhrt einlãitend aus, dass es uns in der gegenwertigen Zeit der gesteigerten Schwierigkeiten auf allen Gebieten wenig geeignet erscheine, so komplizierte Vertragsarbeiten, wie sie die von der Montan gewünschte Umstellung notwendig mit sich bringen mñsse, zu beginnen, besonders wenn man bedenkt, dass immer noch alte Vertrãge nicht unterschrieben sind.

Wenn jedoch dessen ungeachtet das Reich den Wunsch nach Umstellung der Vertrãge auf einen festen Pachtzins aufrechterhalte, so fñhle sich die I.G. verpflichtet, dieser Frage eingehende Ueberlegung zu widmen."

Weiter unten auf Seite 2 des Originals:

"..... Jedoch mñsse der Gedanke der Reprivatisierung am richtigen Objekt exersiert werden. Hier spricht Dr. v. Knieriem, die Montan-Anlagen seien hierfñr denkbar ungeeignet, da es sich um rein fñr die Kriegswirtschaft erstellte und in ihrer evtl. spãteren privatwirtschaftlichen Beschãftigung ganz unuüberschbare Anlagen handelte."

Und es ist ganz unmöglich, fñhrt von Knieriem fort, zu sagen, wie sie in die Privatindustrie passen:

"Die I.G. sei daher der Auffassung, dass das System des festen Pachtzinses fñr die Montananlagen nicht passe, vielmehr die bisherige Regelung des Pachtvertrages mit Gewinnbeteiligung mit Rñcksicht auf den Einsatz des Erfahrungsschatzes der I.G. die zweckentsprechende Form der Betriebsfñhrung darstelle."

Ogleich es das Jahr 1943 ist, so bezieht sich dieses auf Transaktionen, die vor 1939 ihren Ursprung hatten und hier liegt ihre eigene Erklãrung vor ueber das, was sie unter diesen Transaktionen verstanden.

Auf der nächsten Seite, Hohes Gericht, 39 - es ist Seite 46 im deutschen Buch - Mitte der Seite - erklärt Dr. von Knieriem ferner,

"Dass selbst, wenn diese Forderungen berücksichtigt werden, die Annahme des Festpachtzinses fuer die I.G. immer noch eine untragbare Loesung darstellen wurde. Es koenne der I.G. nicht zugemutet werden, den festen Pachtzins evtl. auch dann zu zahlen, wenn die Kapazitaetsausnutzung infolge des Verschuldens eines ihrer Erfuellungsgehilfen zurueckgehe. Es sei voellig undiskutabel, dass der I.G. die Beweislast dafuer aufgebuerdet werden, dass sie oder ihre Erfuellungsgehilfen, an der Verminderung der Kapazitaetsausnutzung kein Verschulden treffe."

Die naechste Dokumentarreihe, Hohes Gericht, bezieht sich auf einen Spezialtyp von Giftgas: Sarin und Tabun. Es waren auusserst wirkungsvolle Giftgase. Das Beweismaterial wird ergeben, was bei den Versuchen und bei der Herstellung dieser beiden besonderen Erzeugnisse geschah. Als Anklage-Exhibit Nr. 646 bieten wir NI-4994 an. Dieses Exhibit umfasst 2 Dokumente. Erstens einen Brief der Montan vom Oktober 1944 an die Farbenindustrie in Bezug auf die Verpachtung des Auschwitz-Werkes. Der zweite Brief ist vom Mai 1944 vom OKH in Bezug auf die Errichtung des Seewerkes bei Falkenhagen zur Herstellung von Sarin. Seite 42, Hohes Gericht, - es ist Seite 51 im deutschen Text -. Sie werden bemerken links oben "Montan an I.G.", im Absatz I, dass auf den Schriftwechsel bezueglich anderer Montan-Vorhaben und die Besprechungen zwischen Dr. von Knieriem, Dr. Ambros und anderen Vertretern betreffs des Pachtvertrages fuer Auschwitz Bezug genommen wird. Dr. von Knieriem und Ambros besprechen mit den Beamten des OKH den Pachtvertrag ueber Auschwitz.

Auf Seite 43, Hohes Gericht, ist der Betreff etwas genauer: "Mantel- und Pachtvertrag Montananlage Auschwitz". Ueber die Auschwitz-Anlage wird weiteres Beweismaterial geliefert werden.

Seite 43, Hohes Gericht, der Brief adressiert an I.G. zu Haenden von Herrn Direktor Dr. Ambros betrifft "Bau- und Einrichtungsauftrag fuer die

Errichtung der Sarin II Anlage (Seewerk)". Unter Anlage 1:

"Es wird Ihnen hiermit der formale Auftrag erteilt, im eigenen Namen, jedoch fuer Rechnung des OKH (Ch. II. Ruest u. MDE.) auf einem Gelaende bei Falkenhagen in der Mark, das der Verwertungsgesellschaft fuer Montan-industrie G.m.b.H. gehoert, eine Anlage zur Erzeugung von Sarin zu errichten (Sarin II)."

Seite 45, Hohes Gericht, oben am Anfang der Seite - es ist Seite 56 im deutschen - :

"Sie verpflichten sich, bei der Errichtung der Anlage alle Ihnen und Ihrer Konzerngesellschaften zur Verfue-gung stehenden hierfuer geeigneten Patentverfahren und Erfahrungen ohne besonderes Entgelt zu benutzen."

Als Anlage-Exhibit 647 bieten wir MI-8782 an, einen Brief vom 5. Juni 1944 von Ambros mit Bezug auf den Bau der Falkenhagen-Anlage zur Er-zeugung von Sarin. Seite 51 des englischen Buches, Hohes Gericht, Sei-te 65a des deutschen, ein Brief von Ambros an eines der Regierungsbueros. Entschuldigung fuer die Schwierigkeit, Hohes Gericht. Sie wurden mit 8782 uebergeben.

VORSITZENDER: Darf das Gericht fragen, ob im deutschen Buch etwas fehlt? Was fuer eine Schwierigkeit besteht?

DER SPROCHER: Hohes Gericht, die einzelnen Dokumente wurden der Ver-teidiger-Zentrale erst gestern uebermittelt.

MR. GELMAN: Da die Verteilung erst gestern stattgefunden hat, haben viele der Verteidiger ihre Kopien nicht im Rahmen der 24-Stunden-Regelung erhalten, aber ein Einwand ist nicht erhoben worden.

VORSITZENDER: Sehr wohl. Die Anklage kann fortfahren.

MR. GELMAN: Wir bedauern das sehr, aber wir konnte das nicht ver-meiden.

VORSITZENDER: Wir verstehen das.

MR. GELMAN: Auf Seite 1 des Dokumentes, zum ersten Absatz gehoerig, schreibt Ambros an die Regierungsdienststelle:

"Wir bestaetigen den Eingang Ihres Schreibens vom 25.Mai 1944,
mit dem Sie uns den Bau- und Einrichtungsauftrag fuer die Er-
richtung der Sarin II-Anlage (Seewerk) uebersandten und teilen
Ihnen mit, dass wir mit dem Inhalt dieses Auftrages einverstanden
sind."

Das Hohe Gericht wird beachten, dass auf der Mitte der naechsten Seite
die Unterschrift von Ambros ist.

Als Anklagebeweistueck 648 bieten wir NI-7616 an. Das ist eine Eides-
stattliche Erklaerung von Dr.Gorr, das ist ein Chemiker der Vermittlungs-
stelle W der I.G. und er aeussert sich ueber den Anteil der I.G.Farben
bei der Herstellung von Sarin und Tabun. Auf S eite 54, das ist Seite
66 im Deutschen, heisst es unter Absatz 2:

"Eine genaue Definition der Vorgaenge, die als Geheime Kommando-
sache zu behandeln waren, kann ich nicht geben. Im allge-
meinen kann ich sagen, dass fast alle Vorgaenge, die mit

der Entwicklung, Erzeugung und Bevorratung von Kampfstoffen und Sprengstoffen im Zusammenhang standen, als geheime Kommandosache geführt wurden, ebenso alle schriftlichen Vorgänge, aus denen sich eine umfassendere Übersicht über die Rüstungsproduktion ergab."

Weiter unten im Absatz 4 heisst es:

"Nicht der gesamte Briefwechsel der I.G., der als Geheime Kommandosache behandelt wurde, lief über die Vermittlungsstelle J. Von bestimmten Arbeiten, beispielsweise den Versuchs- und Entwicklungsarbeiten auf dem Gebiet besonders hochwertiger Kampfstoffe (Sarin, Tabun) wurde die Vermittlungsstelle nicht unterrichtet. Ich wusste genaueres über diese Arbeiten, da ich im Jahre 1943 auch im Seewerk Falkenhagen tätig war. Im Spätsommer 1943 wurde ich von Dr. Ambros darüber unterrichtet, dass er beauftragt sei, in dem, bis dahin ausschliesslich von der Wehrmacht betreuten Werk Falkenhagen, eine Anlage zur Erzeugung von Sarin zu errichten."

Und dann erörtert er die innere Verwaltung der Fabrik. Auf der nächsten Seite, das ist Seite 55, das ist Seite 68 im Deutschen, 4 Zeilen von oben, heisst es:

"Bei Übernahme des neuen Postens wurde ich unter besonderer Geheimhaltungspflicht darüber unterrichtet, dass in Dyrnfurth, von dem ich schon wusste und in Falkenhagen, Anlagen für neue, angeblich hochwirksame Kampfstoffe errichtet worden waren."

Als Anklagebeweisstück 649 bieten wir NI-9582 an. Das ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Wagner, früher I.G., in Bezug auf die Erzeugung des Falkenhagener Werkes. Dabei

gibt er im allgemeinen auf der zweiten Seite der eidesstattlichen Erklärung, - ich glaube, es ist ein loses Blatt. Verzeihung, Hohes Gericht, 4582 ist zu spät eingetroffen.

VORSITZENDER: Könnten wir in unserem Buch ein Blatt einfügen, aus dem hervorgeht, dass unsere Besucher dieses Exhibit nicht enthalten? Vielleicht können wir es ---. Ist dieses das Exhibit, das uns während der vorherigen Sitzung überreicht wurde?

MR. AMCHLAN: Nein, es ist ein neues. Ich werde es vorläufig übergehen und die Angelegenheit während der Pause nachprüfen, obwohl ich glaube, dass es Mr. Sprecher hier hat und dass es bereits vorher der Verteidigung überreicht worden ist.

Auf der zweiten Seite des Dokumentes, nachdem der Aussteller einige technische Angelegenheiten erörtert, heisst es dann:

"und zwar sollte Chlortrifluorid als Füllung für Brandgranaten Verwendung finden und ausserdem wurde erprobt, ob es sich zur Zündung von mit Öl gefüllten Brandgranaten anstelle von Pulverzündsatzern eignet."

NI-4043 ist bereits als Anklagebeweismittel 14 vorgelegt worden. Es ist ein höchst aufschlussreiches Dokument. Es ist ein Schriftwechsel zwischen Himmler und dem Rüstungsminister Speer mit Bezug auf die Falkenhagener Anlage und hiernach ist das Rätsel gelöst, warum niemand über die Falkenhagener Anlage etwas wusste. Das Hohe Gericht wird sich an einen früheren Aussteller erinnern. Dieses war ein Regierungsbeamter, der auch nicht wusste, wor die Falkenhagener Anlage eigentlich bestand. Durch diesen Briefwechsel wird nun eine Menge enthüllt. Seite 57, Hohes Gericht,

das ist Seite 74 im deutschen Buch unten auf der ersten Seite, das ist ein Fernschreiben an den Reichsminister fuer Ruestung- und Kriegsproduktion, heisst es:

"Der Fuehrer hat befohlen, dass durch Reichsfuehrer SS (das ist Himmler) beschleunigt weiterer Versuche mit N-Stoff durchgefuehrt werden. Chef H. Ruest u. BdE: Wa A stellt dem Reichsfuehrer SS hierzu sofort alle bisherigen Unterlagen und Erkenntnisse ueber N-Stoff zur Verfuegung und unterstuetzt Vorhaben Reichsfuehrer SS mit allen Mitteln."

Hier befehlt Hitler Speer seine Werke an Himmler zu uebergaben. Speers Antwort an Himmler finden wir unten auf Seite 57:

"Lieber Parteigenosse Himmler!

Der Fuehrer hat mich Ende Juni ds. Jhrs. auf die ungenuegende Erprobung des N-Stoffes durch das Heereswaffenamt angesprochen und mir seine Absicht mitgeteilt, sowohl die Erprobung als auch die Produktion auf die Waffen SS zu uebertragen. Ich habe damals den Fuehrer davon ueberzeugt, dass eine Uebernahme der Produktion durch die Waffen SS zunaechst nicht durchgefuehrt werden solle, sondern dass es genuege, wenn die Waffen SS die Erprobung des N-Stoffes uebernehmen. Ich halte es auch heute fuer verfehlt, wenn die Produktion des N-Stoffes von der Waffen-SS uebernommen wird; denn die fuer die laufenden Neuerungen im chemischen Prozess notwendigen Fachkreefte hat nun einmal in Deutschland nur I.G. Farben. Ich bedaure es zwar, dass man es im Vierjahresplan vernachlaessigt hat, aehnlich wie durch die Hermann Goering Werke, dem Konzern I.G. Farben eine Konkurrenz ent-

gegenzusetzen, was bei der Errichtung der zahlreichen neuen Werke des Vierjahresplanes damals ohne weiteres möglich gewesen wäre. Heute sind wir im chemischen Fortschritt einzig und allein auf die Arbeit von I.G. Farben angewiesen. Aus dieser Erkenntnis heraus habe ich auch angeordnet, dass die Werksanlage Falkenhagen, die zunächst vom Wehramt selbständig geführt wurde, den I.G. Farben zur Betriebsführung übergeben wurde, und dem tüchtigsten Chemiker von I.G. Farben, Dr. Ambros, zu übertragen."

Das ist die Entscheidung Speers an Himmler, wobei er einfach Hitler übergeht, und entscheidet, wer das Werk führen soll.

Oben auf Seite 57 finden wir Himmlers Antwort an Speer, worin er den Entschluss annimmt. Es ist ein sehr aufschlussreiches Dokument, Hohes Gericht, und bringt die I.G. in engen Zusammenhang mit den Vierjahresplan und hebt ihre vorherrschende Stellung in der deutschen Kriegsindustrie hervor und ebenso die Tatsache, dass sie im Falle eines Streites mit der SS als Siegerin hervorgehen würde.

„Als Anklage-Exhibit 650 bieten wir NI-7381 an, ein Brief von I.G. Farben Ludwigshafen an I.G. in Leverkusen, datiert vom 22. Juni 1944 betreffs: Die Erzeugung in dem Falkenhagener Werk.

Seite 60, Hohes Gericht, es ist Seite 76 im deutschen Text. Das Gericht wird auf der ersten Seite bemerken, dass Leverkusen an den Versuchen, lange bevor diese besondere Streitfrage auftauchte, teilhatte, und es wird ebenfalls bemerken, in Bezug auf dieses Exhibit 650, dass die Korrespondenz zeitlich dem Briefwechsel zwischen Hitler und Speer vorausgeht, was - wie wir glauben - darauf zu

schliessen laeset, dass Besprechungen zwischen Speer und I.G. vorausgingen, an welchen I.G. Farben teilnahm.

Seite 61, die naechste Seite, vier Zeilen weiter unten, werden Sie bemerken:

"Ueber die Herstellung von Fluor und C3-Stoff wird in Leverkusen seit 1932 gearbeitet."

In dem Affidavit von Dr. Wagner, das wir soeben ueberreicht haben, wird der Terminus von "C3-Stoff" aufgedeckt, den ich soeben erwaehnt habe.

Die naechste Seite 62, Seite 78 im deutschen Text, ungefaehr drei Zeilen weiter unten, werden die Dinge aufgezahlt, wie sie stattgefunden haben:

"Vertreter des OKH sind von 1935 bis 1942 zur Besichtigung in Leverkusen gewesen."

Und sie besprachen diesen besonderen "N-Stoff".

Als Makinge-Exhibit 651 bieten wir NI-4991 an, es ist eine Vereinbarung vom November 1944 zwischen I.G. Farben - Ambros zeichnet fuer I.G. - und dem OKH in Bezug auf die Fuehrung des Werkes in Auschwitz.

Aus Seite 63, es ist Seite 79 im deutschen Buch, geht hervor, dass sie einen Mantelvertrag fuer Auschwitz beifuegt, der fuer Ambros bestimmt ist.

Die naechste Seite ist der Mantelvertrag ueber das Auschwitz-Wrk zwischen dem Deutschen Reich und der I.G.

Seite 64 des englischen, es ist Seite 81 im deutschen, unter (1) wird auf die verschiedenen Produkte Bezug genommen. Ich mache auf Aethylenoxyd und Diglykol aufmerksam, und es wird auf die besondere Verwendung, zu welcher das Erzeugnis verwendet wurde, aufmerksam gemacht.

Unter (2) sehen Sie einen Plan fuer die Erzeugung von 500 to von Stabilisatoren zur Stabilisierung von Schiesspulver.

Gehen wir weiter runter auf der Seite (2):

"Die I.G. verpflichtet sich, die Anlagen nebst allem Zubehoer nach Vollendung mit der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmanns und Technikers zu behandeln."

Unter (3):

"Die I.G. verpflichtet sich, die Anlagen auf Wunsch des OKH in Betrieb zu nehmen und zu betreiben."

Auf der nachsten Seite 65 unter Absatz (3), Seite 83 im Deutschen:

"Fuer den Fall, dass die I.G. das I.G.-eigene Werk Auschwitz und im Zusammenhang damit auch das Grundstück, auf welchem die Anlagen errichtet sind, in eine Konzern-Gesellschaft, an der die I.G. mit mindestens 51 % beteiligt ist, einbringen sollte, sind OKH und I.G. dazueber einig, dass die das Werk uebernehmende Konzern-Gesellschaft auch in dem Paragraph 1 Absatz 1 genannten Pachtvertrag an Stelle der I.G. als Vertragspartner eintreten soll."

Ein Vorbehalt, fuer den Fall, dass die I.G. aus dem Vertrag austreten soll, kann eine vollstaendige eigene Tochtergesellschaft denselben uebernehmen.

Seite 66, das Hohe Gericht wird bemerken am Ende der Seite, dass Ambros zeichnete.

Als Angeklagte-Exhibit 652 bieten wir NI-4633 an. Es ist ein Brief von I.G. Farben Auschwitz ueber Phosgen-Erzeugung.

Seite 67, es ist Seite 87 im deutschen Buch, Phosgen und die Herstellung des Stoffes werden identifiziert. Wenn das Hohe Gericht sich der nachsten Zeile zuwenden will, so wird es bemerken, dass eine Abschrift dieses Briefes ueber Phosgen-Erzeugung an den Generalbevollmaechtigten der chemischen Industrie, - Krauch, - und an Dr. Ambros ging.

NI-6787 liegt bereits als Anklage-Exhibit 296 vor.
Es ist ein Affidavit des Angeklagten Dr. Hoerlein und bezieht sich auf frühere Versuche ueber Giftgas und toxische Stoffe. Ich mache auf Seite 72 aufmerksam, Hohes Gericht, es ist Seite 96 im deutschen Buch. Unter Punkt 12 Seite 97 im deutschen:

"Etwa 1934/35 wurde eine Verordnung erlassen, wonach hochtoxische Stoffe, die fuer die Landesverteidigung wichtig sein konnten, dem HWA gemeldet werden mussten."

"Auf Grund der genannten Verordnung fand eine Zusammenarbeit mit dem OKH bzw. HWA seitens der I.G. in Bezug auf hoehere toxische Stoffe statt.

Alle toxischen Stoffe wurden mir" - Hoerlein -
"von den verschiedenen I.G.-Jerkon zur Kenntnis gebracht. Die Stoffe wurden im Gewerbe-Hygienischen Laboratorium in I.G. - Elberfeld gepuert und im Falle hoher Toxitaet an das HWA weitergegeben. In den Jahren 1935 bis 1939 entwickelte die I.G. u.ä. folgende toxische Stoffe, die sich als Kampfgas verwerten liessen:

DL-Lost in I.G. Leverkusen,

Stickstoff-Lost in I.G.,

Mischlost in I.G.,

Golan, auch Tabun genannt, erst I.G. Leverkusen,

dann I.G. Elberfeld."

Die Bezugnahme der vervielfaeltigten Abschrift scheint zu zeigen, dass einige dieser Dinge urspruenglich in den Affidavits waren, die vorgelegt wurden, welche der Aufsteller durchspricht, einige technische Einzelheiten, die einfach ausgestrichen sind.

MR. SPRECHER: Wir moechten ganz sicher sein ueber das, was das Original ist und dies jetzt im Protokoll verzeichnet haben. Wir werden das Exhibit aus dem Archiv zurueck-

holen und es prüfen und das Hohe Gericht dann benachrichtigen.

VORSITZENDER: Sehr gut.

MR. AMCHAN: Am Ende der Seite:

"Gelen, auch Tabun genannt, erst I.G. Leverkusen, dann I.G. Elberfeld." Sarin in I.G. Elberfeld.

"Gelen resp. Tabun wurde im Januar 1937 von Dr. SCHRADER, I.G. Leverkusen, im Zuge seiner Forschungstätigkeit auf dem Schädlingsbekämpfungsgebiet entdeckt. Es wurde infolge seiner hohen Toxizität von HWA aufgegriffen."

Etwas weiter unten werden Sie bemerken:

"Das HWA forderte Elberfeld auf, weitere Versuche mit diesem Produkt zu machen "

wenn sie Schwierigkeiten zeigen sollten.

Und der nächste Absatz:

"1937/1938 lieferte I.G. Elberfeld kleine Quantitäten von Gelen resp. Tabun für Versuchszwecke an das HWA bzw. die Spandauer Gasschutzlaboratorien."

Dann unter 21; auf Seite 99:

"Oktober 1939 wurden Fritz ter Meer, Otto Ambros und ich zum HWA gerufen, wo uns Oberst SCHMIDT erklärte, dass wir eine Tabunfabrik für den Heeresbedarf erbauen sollten. Für den Bau dieser Fabrik waren auf Seite der I.G. Fritz ter Meer und Otto Ambros verantwortlich."

Dann fährt er fort:

"Sarin, ein weiterer hochtoxischer Körper, der als Kampfgas geeignet war, wurde von Dr. SCHRADER, I.G. Elberfeld, im Rahmen seiner Tabun-Versuchsreihe 1938 entwickelt. Nach Weiterentwicklung von

Sarin in I.G. Elberfeld und in den Spandauer Gasschutzzlaboratorien wurden eine geringe Sarin-Produktion fuer Versuchszwecke in Werk Dyhernfurth aufgenommen. Die beabsichtigte Sarin Produktion in Falkenhagen (Seewerk) ist nie angelaufen."

Als Anklage-Exhibit 653 bieten wir an NI*9770, ein Affidavit von Dr. Schrader von der I.G. ueber Sarin und Tabun; Schrader hat diese beiden Dinge entdeckt.

Auf Seite 76, Hohes Gericht, es ist Seite 101 im deutschen Buch, besagt der Absatz 3:

"Dr. Bayer schlug vor, dass ich - das ist Dr. Schrader - Fluor-Verbindung untersuchen sollte, weil in dieser Zeit die Herstellung Fluors in groesseren Mengen in der anorganischen Abteilung in Leverkusen begann und fluorhaltige Zwischenprodukte als giftig befunden wurden. Im Laufe dieser Untersuchungen synthetisierte ich etwa Januar 1937 den Stoff, der spaeater Tabun genannt wurde.

Dieser Stoff wurde geprueft wie alle anderen, erst von Dr. Kuokenthal in der biologischen Abteilung, wo sich der Stoff als sehr wirksames Pflanzenschutzmittel erwies; dann von Dr. Gross im Gewerbe-hygienischen Laboratorium. Dort stellte sich der Stoff als so giftig fuer Warmbluetler heraus, dass er als Pflanzenschutzmittel nicht in Frage kam. Bevor nun ein hochtoxischer Stoff zum Patent angemeldet werden konnte, mussten folgende Schritte unternommen werden:

Und dann ging er ueber in einzelne Verwaltungs-massnahmen.

Die naechste Seite oben auf der Seite unter Punkt 7, hier spricht Dr. Schrader, es ist Seite 102 im deutschen Text:

"Etwa November 1937 bekam ich von Prof. Hoor-

lein den Auftrag, in Elberfeld in dem früheren analytischen Laboratorium die Stoffklasse Tabun zu bearbeiten. Dies geschah erstens der Geheimhaltung wegen, zweitens um zu verhindern, dass eine grössere Anzahl von Leuten durch die Giftstoffe gefährdet wurde.

Dr. Gross führte den Herren vom HWA Anfang Mai 1937 Tabun im Tierversuch vor. Gleich darauf bekam ich die telefonische Nachricht, fuer etwa acht Tage zum HWA nach Berlin zu fahren und dort vorzuführen, wie man Tabun herstellt."

Nun das soll wahrscheinlich Mai 1938 heissen. Ich nehme das in Verbindung mit dem vorhergehenden Absatz an.

"Das HWA setzte fuer bis acht Chemiker ein, um eine technisch brauchbare Methode zur Herstellung von Tabun im grossen auszuarbeiten."

Und dann in der Mitte unter Punkt 9:

"Diese Arbeit fuhrte mich im Dezember 1938 zum Sarin. Auch diese Verbindung wurde von Dr. Gross als ausserordentlich toxisch bezeichnet. Dieser Bericht ging an Prof. Heerlein, und von ihm an das HWA."

Und dann unter 10:

"Das Sarin war meiner Ansicht nach die wirksamste Verbindung in dieser Stoffgruppe, denn von dreihis vierhundert Verbindungen, die ich nach Erfindung des Sarins herstellte, war keine dem Sarin gleichwertig."

Als Anklage-Exhibit 654

VORSITZENDER: Der Anwalt wird eine Unterbrechung verzeihen. Es ist Zeit zu unserer Mittagspause und das Gericht wird sich jetzt vertagen.

(Einschaltung einer Pause.)

1947
25. Sept. - A-MB-1-Neidel
Militärgerichtshof Nr. VI

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NÜRNBERG, DEUTSCHLAND, 25. September 1947,
Sitzung von 13.30 bis 15.30 Uhr.

GERICHTSMARSCHALL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MR. SPRECHER: Mit Erlaubnis des Gerichtshofes möchte ich 2 Angelegenheiten klären. Erstens handelt es sich um Dokument NI-6787, Exhibit 296, das sich auf Seite 72 des englischen und Seite 97 des deutschen Buches befindet.

VORSITZENDER: Welches Buch ist das?

MR. SPRECHER: Ich bitte um Entschuldigung; es ist Buch XXVI. Es ist das Buch, das wir heute morgen bereits behandelten, Seite 72 im englischen, Seite 97 im deutschen Text.

Herr Dr. Nelte, der Verteidiger des Angeklagten Hörlein, hat freundlicherweise auf die Stellen hingewiesen, die in der deutschen Kopie nicht richtig wiedergegeben waren, weshalb in das deutsche Dokumentenbuch ein deutsches Berichtigungsblatt eingefügt wurde, und zwar als Seite 89 des deutschen Textes. Ich glaube, wegen der Handschrift des Angeklagten in der deutschen Sprache und im deutschen Text bestanden einige Schwierigkeiten in der Wiedergabe und ich glaube, ich kann Ihnen jetzt die richtige Übersetzung, beginnend mit Absatz 15, vorlesen, und Herr Dr. Nelte ist dann damit einverstanden, seinen vor kurzem hinsichtlich dieses Dokumentes erhobenen Einwand zurückzuziehen. In Absatz 15 der englischen Kopie wolle das Gericht bitte die Worte in der letzten Zeile unmittelbar oberhalb "(Seite 7 des Originals)" vollkommen streichen, wie folgt lauten: "Senfgasmischung bei I.G." Das wurde, wie aus der nächsten Binklammerung hervorgeht, bereits ausgetrichen, ehe der Angeklagte Hörlein das Affidavit unterzeichnet hatte, und es wurde von ihm seitlich

eine Initiale angebracht.

Ich muss Sie nun bitten, den ganzen Absatz 16 zu lesen, und ich werde ihn so verlesen, wie er richtig lauten sollte, wenn das Hohe Gericht seine Seitenzahlen dementsprechend richtigstellt, Absatz 16:

"Gelan resp. Tabun wurde im Januar 1937 von Dr. SCHRADER, I.G. Leverkusen, in Zuge seiner Forschungstätigkeit auf dem Schädlingsbekämpfungsgebiet entdeckt. Es wurde infolge seiner hohen Toxität vom HWA aufgegriffen. Das HWA sah in diesem Produkt grosse Möglichkeiten für die Kampfgasproduktion. Das HWA forderte Elberfeld, wohin Dr. Schrader im November 1937 übersiedelte, auf, weitere Versuche mit diesem Produkt zu machen, wenn praktische Schwierigkeiten auftraten."

Der nachfolgende Absatz ist in Ordnung.

Ich darf jetzt zu Absatz 18 übergehen, bei dem die letzte Richtigstellung erfolgen soll, im zweiten Satz.

"Z.B. gingen mündliche Berichte über Stickstofflost an das HWA (Dr. v.Sicherer) unter Hinweis auf die Veröffentlichung im "Journal of the American Chemical Society".

Sind Sie damit zufriedengestellt, Herr Dr. Welte?

DR. WELTE: Ja.

MR.SPRECHER: Dann möchten wir dieses Beweisstück nochmals jetzt anbieten.

VORSITZENDER: Das Beweisstück wird in der berichtigten Form angenommen.

MR.SPRECHER: Nun liegt noch eine andere Angelegenheit vor, Hohes Gericht, die wir wohl jetzt aufnehmen können. Dies steht in Zusammenhang mit Anklagebeweisstück 438, nämlich Dokument NI-5687. Dies war ein Durchschlag einer

Aktennotiz der I.G.-Farben, Ludwigshafen, Zwischenproduktengruppe, adressiert an Dr. Krauch.

VORSITZENDER: Wollen Sie bitte für das Protokoll auch die Buchnummer und die Seitenzahl angeben?

MR. SPRECHER: Hohes Gericht, es ist Buch XXXV. Ich glaube, Sie werden die von mir hier behandelte Sache auch verstehen, wenn Sie das Dokument nicht tatsächlich vorliegen haben.

VORSITZENDER: Gut. Es ist also Exhibit 438 in Buch XXXV?

MR. SPRECHER: Jawohl.

VORSITZENDER: Gut. Wir glauben, es ist Seite 104 in diesem Buch.

MR. SPRECHER: Ja. Die Verteidigung hat hier einen besonderen Punkt hinsichtlich der Art und Herkunft dieses Dokumentes aufgeworfen, und deshalb haben wir eine Beglaubigung beschafft, die wir in Bezug auf dieses Dokument dem Herrn Generalsekretär übergeben werden. Ich möchte es, nachdem es sehr kurz ist, verlesen, und die Angelegenheit wird sich nach unserer Meinung dadurch erledigen. Dies ist eine Beglaubigung von Esther Glasman, einer der Forschungsanalytiker im Stabe des OGCWC vom 23. September 1947.

"Ich, Esther Glasman, E.T.C. 2353, Forschungsanalytikerin, bescheinige hiermit, dass das Dokument NI-5687, ein Originaldurchschlag eines Memorandums der I.G.-Farben, Ludwigshafen, Zwischenproduktengruppe, gerichtet an Dr. Krauch, datiert vom 27. Juni 1938, von mir in einem Akt mit der Bezeichnung "Rechtsabteilung Lu I, Akte: Reichsanlagen. Allgemein',..." was im Englischen mit "in a file entitled *Legal Department, Ludwigshafen, I, File: Reich Plants, General * übersetzt werden kann, ".....ge-

funden wurde, die sich in Gewahrsam des Lieutenant Colonel Tilley bei Fiat, British Section, British Compound in Höchst, befand."

Dies bezieht sich auf die Fiat-Büros in der Nähe des Werkes Höchst der IG.

VORSITZENDER: Wollen Sie diese Beglaubigung mit einreichen und als einen Teil des Exhibits in das Protokoll aufnehmen lassen?

MR.SPRECHER: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORSITZENDER: Das kann geschehen.

MR.AMCHAN: Ich glaube, Herr Vorsitzender, wir hatten zuletzt Exhibit 654, NI-7671, eine Vernehmung von Dr. Schrader über Sarin und Tabun, angeboten. Dieser Vernehmung, die in einem Affidavit, in dem vorangegangenen Affidavit nicht enthalten ist, ist nichts hinzuzufügen, und es hat wirklich keinen Zweck, darüber mündlich weitere Ausführungen zu machen.

Als Anklagebeweistück 655 bieten wir NI-9772 an. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Palm, früher in der I.G., über Giftgasherstellung, Sarin und Tabun. Es ist weiteres Beweismaterial über diesen Gegenstand. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit nur auf Seite 89 des Dokumentenbuches, im deutschen Buch Seite 120, lenken. Dort wird das Hohe Gericht bemerken, dass der Aussteller des Affidavits gewisse Decknamen wiedergibt und deren Bedeutung. Das Hohe Gericht wird "Glyesyn = Thiodiglykol" erkennen. Ich glaube, in einem der bereits behandelten Dokumente erschien bereits Glyesyn, und der Herr Anklagevertreter hat es fälschlicherweise mit Glycerin angegeben. Die Entschlüsselung hierfür ist Thiodiglycol. Gegen Ende des Absatzes wird das Hohe Gericht "Omegasalz = Chloracetophenon" finden. 1185

Und ziemlich unten werden Sie "V.T.-Anlage" bemerken. Wir brachten bereits ein Dokument, das darauf Bezug genommen hat. Das ist die Anlage zur Herstellung von Lostgas, und wir haben die Entzifferung dieses Decknamens gefunden.

Als Anklagebeweisstück 656 bieten wir Dokument NI-6927, eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Gross, einem früheren Techniker der IG., über Versuche mit Giftgas und giftigen Substanzen, an. Ich glaube, wir haben Tabun und Sarin genügend erörtert, und es ist dies nur noch ein zusätzlicher Beitrag über die Tatsachen von einem anderen Teilnehmer an dieser Angelegenheit.

Als Anklagebeweisstück 657 bieten wir NI-7850, einen Vowi-Bericht, an. VOWI ist, wie sich das Hohe Gericht erinnern wird, eines der Verwaltungsbüros im Amt NW-7 der Farben in Berlin. Es ist ein VOWI-Bericht von 1940 "Zur Technologie der Sprengstoffe und Giftgase". Auf Seite 95, das ist Seite 127 des deutschen Buches, wird das Hohe Gericht einige bestätigende technische Informationen hinsichtlich der von uns unter Sprengstoff und Giftgas vorgebrachten Angelegenheiten finden.

" I. Sprengstoffe.

Zur Herstellung von Sprengstoffen werden benötigt:

- 1) Nitriersäure
- 2) Sprengstoffgrundstoffe.

Zu 1): Nitriersäure setzt sich mit - je nach Sprengstoff wechselnden Anteilen - zusammen aus:

Hochkonzentrierter Salpetersäure
(sog. ^{IV}Hokosäure)
Überkonzentrierter Schwefelsäure
(Oleum)."

Wenn das Hohe Gericht für einen Moment die Karte ansehen wollte, in der Mittellinie, unmittelbar vorher, unter Kalk,

im untersten Feld, werden Sie konzentrierte Salpetersäure finden; und etwas weiter oben Schwefelsäure (Oleum). Farben-eigener technologischer Bericht zeigt die Wichtigkeit dieser beiden Säuren an.

Wir fahren dann etwas weiter unten fort und sehen dort einige der Rohstoffe, die bereits erwähnt worden sind.

"Zu 2.) : Sprengstoffgrundstoffe sind:

a) für Pulver

Glycerin, bzw. Glykol für Nitroglycerin, Cellulose...."

und dann unter b) werden Sie Toluol, Methanol und weiter unten Ammonium-Nitrate finden.

Wenn wir zu Seite 96, der Seite 128 im deutschen Buch übergehen, so ist der 2. Absatz interessant.

"Als brisanter Sprengstoff bevorzugt wird von allen Armeen Trinitrotoluol wegen seiner hohen Handhabungssicherheit (beschussicher, wenig empfindlich gegen Feuchtigkeit, chemisch neutral gegenüber Metallen) bei hoher Sprengkraft. Tri kann ohne allzu grosse Beeinträchtigung der Sprengwirkung mit bis zu 40% Ammoniumnitrat gestreckt werden."

Wenn der Gerichtshof einen Augenblick die Karte vornimmt, so wird er unter "Sprengstoffe", unten links, im dritten kleinen Feld von rechts "Ammonium-Nitrate" finden. In diesem Dokument wird die technische Information gegeben, dass die Sprengwirkung von Trinitrotoluol mit 40% verdünntem Ammoniumnitrat erhöht wird.

Der Gerichtshof wird nun eine Linie sehen, die von Ammoniumnitrat hinauf zu Ammonium führt, und er wird sich der Beschreibung des Haber-Bosch-Verfahrens erinnern. Nach diesem Verfahren entwickelte die I.G.-Farben die Herstellung synthetischen Ammoniaks und durch dieses Mittel wurde I.G.-

25. Sept. - A-MB-7-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

Farben in Deutschland von Chile-Salpeter unabhängig. Der Gerichtshof wird die Wichtigkeit von Ammoniumnitrat erkennen, das nach synthetischem Ammoniak kommt und die Bezugnahme auf Ammoniumnitrat. In diesem Dokument NI-7850 sind auch einige technische Hinweise auf Pikrinsäure enthalten, und wenn wir dann weiter heruntergehen zu dem Absatz - Seite 3 des Originals -, das ist im deutschen Buch auf Seite 129, auf Hexogen. Wir sind diesem in verschiedenen Dokumenten begegnet, und hier finden wir die Beschreibung von I.G.-Farben für Hexogen wie folgt:

"Höchste Sprengwirkung, stabil, chemisch neutral, sehr schwierige Herstellung (bei der Reaktion entstehen hochexplosive Nebenprodukte), lässt sich sehr ausgiebig mit Ammoniumnitrat strecken."

"Tri-Pikrinsäure und Nitropenta...",

der Gerichtshof kennt Nitropenta von der Karte, dem letzten Feld rechts von Sprengstoffen, und Hexogen ist genau daneben.

"In U.S.A. werden bestimmt Tri, Pikrinsäure und Nitropenta hergestellt sowie Pulver,"

hier handelt es sich um das Jahr 1940,

"Hexogen wahrscheinlich auf Laboratoriumsversuche beschränkt".

Hier wird über Amerika gesprochen.

Auf Seite 97, dem drittletzten Teil der Seite, findet sich ein Bezug unter "Kampfstoffe" auf Phosgen oder Perstoff, und über Perstoff werden wir auch Dokumente haben. Dies erklärt im allgemeinen den Zusammenhang mit der Phosgen-Familie.

Zwei Absätze auf Seite 98 beziehen sich auf den Stand der Anlagen zur Herstellung von Giftgas in den Vereinigten

Staaten. Vowi hat im März 1940 diese Information an I.G. Farben und wahrscheinlich auch den militärischen Stellen übermittelt.

Dokument NI-10008 wurde bereits als Anklagebeweisstück 612 vorgelegt. Es ist ein Schaubild mit der Überschrift: "Herstellung von 18 strategischen Materialien durch die I.G. und durch die von der I.G. kontrollierten Gesellschaften", das Zahlenmaterial über die Giftgasherstellung in den Jahren 1932 - 1944 nicht erhältlich ist. Dieses Schaubild haben wir schon besprochen und dabei die wesentlichen Punkte hervorgehoben.

Dokument NI-10019 wurde bereits als Anklagebeweisstück 613 vorgelegt. Es stellt eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss dar und beschreibt die Zahlen für Giftgasproduktion der I.G.Fabriken und den Grund, weshalb sie nicht zur Verfügung standen.

Dokument NI-10009 bieten wir als Anklagebeweisstück 658 an. Es ist wieder ein Schaubild von Dr. Struss über den Anteil der I.G. und ihrer Unterbeteiligungen an der gesamten deutschen Produktion strategischen Materials in den Jahren 1937 - 1943. Es veranschaulicht den prozentualen Anteil von I.G. Farben an der Gesamtproduktion von Giftgas mit 95%, und diesem Schaubild ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss beigelegt. Ich glaube, dass hier kein weiterer mündlicher Kommentar notwendig ist.

Dokument NI-10010 wurde bereits als Anklagebeweisstück 615 vorgelegt. Es ist ein weiteres Schaubild von Dr. Struss mit Bezug auf die "Abhängigkeit der Wehrmacht von der Produktion der I.G.Farben", in welchem der Anteil der Giftgasproduktion von I.G. Farben wieder auf 95% geschätzt wird.

Wir bieten als Anklagebeweisstück 659 das Dokument

NI-10595 an. Hier handelt es sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Ehmann von der chemischen Industrie und betrifft J.G.Farbens Giftgasproduktion. Dies findet sich auf Seite 112 im englischen und Seite 145 im deutschen Dokumentenbuch. Wir möchten nur auf die Vorbemerkung in diesem Affidavit aufmerksam machen, in welcher sich der Aussteller auf die Tatsachen stützt, die ihm auf Grund seiner Tätigkeit im Heereswaffenamt im Oberkommando des Heeres von 1935 - 1945 zur Kenntnis kamen. Inhaltlich befasst sich diese Eidesstattliche Erklärung mit Einzelheiten über bestimmte Produkte, Anlagen und Organisationen, wovon wir das meiste schon besprochen haben, und es wäre zwecklos, dies hier nochmals vorzubringen. Es ist eine allgemeine Zusammenfassung von Dingen, die bereits zum Beweis vorliegen.

Als Anklagebeweismittel 660 bieten wir Dokument NI-9771 an. In dieser Eidesstattlichen Erklärung von Josef Maier sind die Produktionsziffern der I.G. für Acetophenon enthalten, das, wie der Gerichtshof sich erinnern wird, Tränengas ist, und zwar für die Periode von 1935 - 1945. Auf Seite 131, im deutschen Buch auf Seite 183, befindet sich eine Tabelle. Hier ist in der ersten Spalte Acetophenon und in der dritten Spalte Omegasalz. Letzteres hat nichts mit Tränengas zu tun. Bei Omegasalz wird der Gerichtshof eine Steigerung feststellen von 205.000 Tonnen im Jahre 1935 auf 489.000 Tonnen im Jahre 1938. - Wir haben bereits auf die besondere Bedeutung des Jahres 1938 verwiesen - und auf 537.000 Tonnen im Jahre 1939.

Die nächsten vier Eidesstattlichen Erklärungen, Hoher Gerichtshof, beziehen sich alle auf denselben Gegenstand. Es sind Eidesstattliche Erklärungen verschiedener Beamter von I.G.-Farben, die dartun, dass sie ihre Aufzeichnungen im Zusammenhang mit diesen Dingen wie Spreng-

25. Sept. - A. MB-10-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

stoffe, Giftgas usw. vernichteten. Wir legen diese Eidesstattlichen Erklärungen zu diesem Zeitpunkt deshalb vor, um zu zeigen, dass es uns trotz der sorgfältigen Bemühungen, Beweismaterial zu unterschlagen und die Aufzeichnungen zu vernichten, durch die Erbeutung von Dokumenten aus deutschen Regierungsämtern möglich war, die Vorgänge im grossen und ganzen zu rekonstruieren. Die dann folgenden Eidesstattlichen Erklärungen deuten kurz an, welche der Angeklagten die Vernichtung von Aufzeichnungen anordneten und geben im allgemeinen auch den Charakter der Aufzeichnungen an.

Dokument NE-9126, das wir als Ladelagebestandsstück 661 anbieten, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Karl von Haider, eines Beamten von Farben, über dieselbe Materie, von der ich oben spreche. Unten auf Seite 133 - bzw. 185 - heisst es unter 3.) - in deutschen Dokumentenbuch ist dies auf Seite 186 zu finden -:

"Vor der Besetzung von Deutschland durch die Alliierten erhielt ich von der Buchstelle die telefonische Anweisung, alle vertraulichen Akten so zeitig zu verbrennen, dass sie nicht dem Feind in die Hände fielen. Entsprechend der Dienstweisung, unterrichtete ich Herrn von Schnitzler und liess die Leiter der Abteilungen III, alle geheimen Kommandosachen, geheimen Reichssachen und Geheimsachen und alle anderen Akten, die für den Feind von Nutzen sein konnten, zu verbrennen. U.s. sollten alle Unterlagen zerstört werden, welche Verhandlungen mit der Wehrmacht und anderen Kriegsgesellschaften des dritten Reiches über Rüstung betrafen."

Und dann:

"Die Auswahl dieser Akten wurde von den Abteilungsleitern und ihren Stellvertretern vorgenommen, in zweifelsfällen wurde meine Entscheidung eingeholt."

Auf der nächsten Seite führt der Aussteller die wichtigsten Akten an, die in seinem Büro vernichtet wurden, und das ist eine ziemlich vollständige Liste.

Der Gerichtshof wird auf Seite 136, der Seite 191 - - ich glaube der Seite 190 im Deutschen Buch unter "Statistische Abrechnung, Quantitäten" bei Abschnitt 2) die Eintragung über die Dinge finden, die die angeführten Werke betrifft, in welchen die Aufzeichnungen vernichtet wurden. Es sind dies - Alfen, Schkopau, Doberitz, Dyhernfurth, Gandorf und die Art der Geschäfte, die in diesen Werken getrieben wurden.

Zu Ende der Seite 136, was der Seite 194 im deutschen Buch entspricht, wird unter den zerstörten Aufzeichnungen eine von der Sekretarin des Dr. von Schnitzler zusammengestellte Liste erwähnt, - Mr. Sprecher macht sich schon darauf aufmerksam, dass ich übersich, den Gerichtshof auf die Seite 136 hinweisen; im deutschen Buch ist es die Seite 191. Hier heisset es unter 3.) zu Ende der Seite direkt unter dem Verzeichnis über die zerstörten Unterlagen:

"Schriftwechsel über die Anlagen in Jaschwitz und die Anlagen bei den Grenischen Werken hiesig."

Gegen Ende der Seite 139, im deutschen Text auf Seite 196 sind unter E) die Akten aus dem Büro des Herrn Hoffinger, des angeklagten Hoffinger, aufgeführt, die vernichtet wurden. Weitere Einzelheiten wird der Gerichtshof wohl beim Studium des Affidavits feststellen.

Wir bieten nun Dokument NI-8324 als Angelegenheitsstück 662 an. Es handelt sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Herrn Dr. Struss über die Zerstörung von Aktenmaterial. Der zweite Absatz auf Seite 147 im englischen und Seite 207 im deutschen Dokumentenbuch lautet wie folgt:

"Im September 1944 besprachen Dr. von Meer, Dr. Loehr und ich in Frankfurt die Frage der Vernichtung von Akten im Falle der Besetzung der Stadt durch die Amerikaner. Dr. von Meer war der Ansicht, dass sowohl Akten als auch Briefe vernichtet werden sollten."

Anschliessend wurden die Akten aufgesucht, die verbrannt wurden.

Dokument NI-8976 wird als Angelegenheitsstück 663 angeboten. In dieser Eidesstattlichen Erklärung sagt Ernst Engelbortz über die Vernichtung der Akten des Werkes Grischheim aus, die vom Vorstand veranlasst und durch den Angeklagten Leontschilager bekannt gegeben wurde. Der Aussteller, der Direktor und Betriebsführer der I.G. Werke Grischheim war, erklärt im 3. Absatz der Seite 150 im englischen und Seite 210 im deutschen Dokumentenbuch folgendes:

"Meines Wissens sind alle diejenigen Akten als geheim bezeichnet worden, welche direkt mit Kriegslieferungen der I.G. zu tun hatten, und auch teilweise diejenigen, welche Befehlen und Verordnungen der Behörden erhielten."

Akten mit der Bezeichnung "Geheime Kommando-sache" waren in den I.G. -Werk Griesheim nicht vorhanden.

Ca. 14 Tage vor dem Einmarsch der Amerikaner in Frankfurt (März 1945) hatte ich auf Veranlassung des Vorstandes sämtliche Akten, welche als "Geheim" bezeichnet waren, vernichten zu lassen. Ich erhielt diesen Befehl von Prof. Lautenschlager, der für Griesheim zusätzliches Vorstandsmitglied in Höchst. Die Akten wurden im Kesselhaus des Fabrikgebäudes Griesheim verbrannt."

Als Angeklagterstandes 664 bieten wir Dokument HI-8329, eine weitere Eidstattliche Erklärung von Friedrich Engel über die Vernichtung von Dokumenten, und zwar im Werk Höchst, an. Der Gerichtshof macht sich den 2. Absatz der Seite 152, im deutschen Dokumentenbuch Seite 212, zuwenden, welches lautet:

"Ungefähr 8 Tage vor dem Einmarsch amerikanischer Truppen in Höchst, etwa am 24. März 1945, wurden im I.G. -Werk Höchst eine groessere Anzahl von Akten und Schriftstücken verbrannt. Es handelte sich dabei ausschliesslich um Urkunden, die als "Geheim" bezeichnet worden waren und lt. Anordnung sollten alle Geheimdokumente restlos verbrannt werden. Als "Geheim" wurden bei der I.G. alle Schriftstücke bezeichnet, die mit Wehrmacht- oder Parteiangelegenheiten zu tun hatten, sowie ferner Schriftwechsel mit Behörden, soweit er mit Aufrechterhaltung und Krieg in Zusammenhang stand. Diese Geheimdokumente waren schon immer gesondert aufbewahrt worden und die Verbrennung konnte aus diesem Grunde in kurzester Zeit durchgeführt werden."

Demit Hohes Gericht, beschliessen wir unsere Vorlage ueber die Beteiligung von I.G. Farben an der Herstellung von Giftgas.

Wir sind, wenn der Gerichtshof damit einverstanden ist, bereit, mit Dokumentenbuch XXXI fortzufahren. Dieses Buch befasst sich mit Anlagen und dient zur Vorlage unseres Beweismaterials im Zusammenhang mit dem Ausbau von Werksanlagen.

Ich darf hinzufuegen, dass im Zusammenhang mit der Vorlage in diesem Buch XXXI bestimmte Schaubilder, die in Buch II schon eingefuehrt wurden, erwahnt werden, und ich glaube, wir haben es angedeutet und die Herren Richter ersucht, das Buch II dabei zu haben. Ich werde auf Schaubilder Bezug nehmen muessen, weil auf dem ersten Dokument sich eines davon befindet.

VORS.: Wir werden jetzt eine ganz kurze Pause einlegen, bis die Bucher gebracht werden.

MR. ANCHAU: Hohes Gericht, der Sekretar teilt mir eben mit, dass diese Schaubilder sich in Buch XXXI vor Ihnen befinden. Und wenn das der Fall ist, glaube ich, dass wir fortfahren koennen.

VORS.: Gut. Das Gericht ist bereit, fortzufahren.

MR. MICHEN: Das erste Schaubild ist NI-10029. Es befindet sich schon als Beweisstück 47 im Beweismaterial. Es ist eine graphische Darstellung, die die Werke zeigt, die sich im Besitz der I.G. befanden und von ihr betrieben wurden. Die Darstellung stammt von Struss. Dieses Schaubild, Hohes Gericht, wird Ihnen ein anschauliches Bild ueber einige der Dinge geben, die in Dokumenten und eidesstattlichen Erklarungen vorkommen sind. Es zeigt die von der I.G. betriebenen und sich in ihrem Besitz befindlichen Werke, und ich werde mich kurz auf einige dieser Sachen beziehen, damit wir ein anschauliches Bild von der Struktur der IG bekommen koennen. Rechts unten sehen Sie die Erklarung; ein Stern zeigt neue Werke an, die seit 1933 erbaut wurden, und hinsichtlich dieser einzelnen Werke ist ein Datum angegeben. Und dann

werden die Herren Richter auf der Erklärung des ersten Baujahr und die Investierung in Millionen Reichsmark bemerken; und wenn wir zu den einzelnen Werken kommen, werden die Herren Richter einige Zahlen sehen, die ich beim Weitergehen erklären will, um die die Investierung in diesen Werken zeigen. Ohne Stempel, das sind die alten Werke vor 1933, wo richtige Verbesserungen und Ausweitungen vorgenommen wurden.

Unter "Art der Erzeugung" sind in der Erklärung die verschiedenen Erzeugnisse und Haupterzeugnisse aufgeführt, die in jedem dieser Werke hergestellt und erzeugt wurden, und sie sind für jedes Werk angegeben. Wir möchten zuerst auf die linke Seite oben des Schaubildes aufmerksam machen: Der Angeklagte Dr. Christian Schneider als Leiter der Sparte I, und die ihm unterstellten Werke.

In der Mitte oben Dr. ter Meer, der Angeklagte ter Meer, und allgemein die ihm unterstellten Werke. Oben rechts der Angeklagte Gajewski und allgemein die ihm unterstellten Werke. Links, Lina. Der Angeklagte Bestfleisch als Leiter. Und nun einige der Zahlen hier: Stickstoff, 70; das bedeutet eine Investition von 70 Millionen Mark für die Erzeugung von Stickstoff. Das sind Werkanlagen - - Benzol. Da fand die starke Ausdehnung des synthetischen Benzols statt. 290 Millionen Mark. Schmieröl: 12 Millionen, Methanol: 39 Millionen; usw.

Die Herren Richter werden die wichtigsten Werke bemerken, die verwandte Erzeugnisse herstellen: Wessitz, im Jahre 1941 zu diesem Zweck erbaut; Moosbierbaum - sie sehen hier folgende Erzeugnisse: Benzol, 42 Millionen; Schwefelsäure, 13 Millionen. Dann weiter unten Linz: Stickstoff. Unmittelbar unter Niederschwerfion sehen Sie sieben Wifo Werke. Wir werden Wifo in Zusammenhang mit den Dokumenten besprechen. Keine allgemeine Erklärung zu diesem Zeitpunkt könnte von Nutzen sein. Das ist die Regimenterstellung, die bestimmte Arten von Werken finanzierte. Berichten Sie bitte unten, Kahlenbergwerke. Und im Jahre 1936 war Hermann Schmitz der Leiter; und berichten Sie auch die

Investierung; 40 Millionen. Man hat mich eben darauf aufmerksam gemacht, dass der Bezug Hermann Schnitz der Name eines Bergwerkes ist, und nicht bedeutet, dass er der Leiter war.

In der zweiten Spalte sehen Sie Dr. Hurster in Ludwigshafen, den Angeklagten Hurster. Sie sehen die Vergrösserung in Oppau, links. Nickel, 6 Millionen Mark; Stickstoff, 75 Millionen; Benzin, 61 Millionen; und Hilfswerke.

Wir gehen weiter. Sie sehen hier die Werke, die schon vorher in den Dokumenten vorgekommen sind. Ludwigshafen -- Bitte beachten Sie die Leiter: Dr. Hurster, der Angeklagte; Sie sehen als stellvertretenden Leiter Dr. Ambros. Sie sehen die Kapitalanlagen: Buna, 94 Millionen; Oryzisch, 79 Millionen; Pressstoffe, 73 Millionen. Sie sehen Dr. Ambros als Leiter einer Reihe von Werken, die unten angeführt sind, hauptsächlich Kautschukwerke. Schkopau Bunn I, 1936. Die Investierung ist hier mit 400 Millionen und Huels 1938 mit 260 Millionen angegeben. Buna III in Ludwigshafen, synthetischer Kautschuk. Auschütz Buna IV, Leiter, der Angeklagte Durrfeld. Gendorf, Investierung unbekannt. Das war ein Montanwerk, wie aus den Dokumenten hervorgeht. Dyhernfurth, auch ein Montanwerk. Und bei Dyhernfurth sehen Sie als Leiter Dr. Palas, dessen eidgenössische Erklärung wir vor ein paar Minuten verlesen haben.

Falkenhagen befindet sich auf einem Schmelzwerk, es ist ein Montanwerk, wenn Sie in der Liste weitergehen, Hohen Gericht, sehen Sie die Investitionen; die Werke sind vorher erwähnt worden, usw.

Direkt unter Haupttal sehen Sie Leutenachlager als Leiter von Hoechst. Als stellvertretenden Leiter in Höchst sehen Sie den Angeklagten Joehne; Die Investitionen sind angegeben. Griesheim, das alte Werk; Griesheim, das ursprüngliche, 24 kleine Sauerstoffwerke. Einige der anderen Werke sind uns schon bekannt.

Gehen wir auf Leverkusen, das oben sich befindet zurück; der Angeklagte

Kuehne als Leiter. Beträchtliche Investitionen hier, Buns, 20 Millionen; anorganische Stoffe, 47 Millionen; organische Zwischenstoffe. Wir sehen wieder Uerdingen.

Gehen wir weiter zu Bitterfeld, der Angeklagte Buergin als Leiter. Magnesium und Aluminium, 128 Millionen in Bitterfeld. Wolfen, unter der allgemeinen Aufsicht von Buergin. Wenn Sie auf die Erklärung, Art der Erzeugung, schauen, sehen Sie eine Vielfalt von Produkten; und wir haben Wolfen in den Dokumenten schon angetroffen.

Aachen spielte hier eine bedeutende Rolle im Jahre 1934; ein neues Werk; Magnesium und Aluminium, 46 Millionen. Stassfurt, 1935; Magnesium, 50 Millionen. Teutschenthal, 1937; Magnesium, 4 Millionen.

Weiter unten sehen Sie einige weitere Werke. Wir dürfen auf das Werk Doberitz aufmerksam machen, Dr. Hans Schneider als Leiter - das ist nicht der Angeklagte Schneider; er heisst Christian Schneider.

RICHTER MORRIS: Darf ich an den Herrn Anwalt eine Frage stellen. Sie haben es wahrscheinlich errahet, aber ich bin durch diese verschiedenen Daten etwas durcheinander gebracht, die Sie in Zusammenhang mit diesen Werken genannt haben. Dieses ganze Schaubild stellt doch nicht einen bestimmten Zustand in der Organisation von Farben zu einem bestimmten Zeitpunkt dar, oder doch?

MR. ALCHAN: Meine Auffassung ist, dass dieses Schaubild den Stand von 1944 zeigt.

RICHTER MORRIS: Von 1944?

MR. ALCHAN: Jawohl.

RICHTER MORRIS: Was bedeuten dann diese Daten - z.B. wie Buns III, 1941; oder Buns IV, 1941?

MR. ALCHAN: Das zeigt das Datum an, wann das Werk erbaut wurde, und die Erklärung zeigt das in der unterstützenden eidesstattlichen Versicherung von Dr. Struss an.

Es ist ein Bild. Dieses Schaubild zeigt den Stand vom Jahre 1944, es

Kuehne als Leiter. Beträchtliche Investitionen hier, Buna, 20 Millionen; anorganische Stoffe, 47 Millionen; organische Zwischenstoffe. Wir sehen wieder Gerdlingen.

Gehen wir weiter zu Bitterfeld, der Angeklagte Buergin als Leiter. Magnesium und Aluminium, 128 Millionen in Bitterfeld. Wolfen, unter der allgemeinen Aufsicht von Buergin. Wenn Sie auf die Erklärung, Art der Erzeugung, schauen, sehen Sie eine Vielfalt von Produkten; und wir haben Wolfen in den Dokumenten schon angetroffen.

Aachen spielte hier eine bedeutende Rolle im Jahre 1934; ein neues Werk; Magnesium und Aluminium, 46 Millionen. Stassfurt, 1935; Magnesium, 50 Millionen. Teutschenthal, 1937; Magnesium, 4 Millionen.

Weiter unten sehen Sie einige weitere Werke. Wir dürfen auf das Werk Doberitz aufmerksam machen, Dr. Hans Schneider als Leiter - das ist nicht der Angeklagte Schneider; er heisst Christian Schneider.

RICHTER MORRIS: Darf ich an den Herrn Anwalt eine Frage stellen. Sie haben es wahrscheinlich erwähnt, aber ich bin durch diese verschiedenen Daten etwas durcheinander gebracht, die Sie in Zusammenhang mit diesen Werken genannt haben. Dieses ganze Schaubild stellt doch nicht einen bestimmten Zustand in der Organisation von Farben zu einem bestimmten Zeitpunkt dar, oder doch?

MR. ANCHAN: Meine Auffassung ist, dass dieses Schaubild den Stand von 1944 zeigt.

RICHTER MORRIS: Von 1944?

MR. ANCHAN: Jawohl.

RICHTER MORRIS: Was bedeuten dann diese Daten - z.B. wie Buna III, 1941; oder Buna IV, 1941?

MR. ANCHAN: Das zeigt das Datum an, wann das Werk erbaut wurde, und die Erklärung zeigt das in der unterstützenden eidesstattlichen Versicherung von Dr. Struss an.

Es ist ein Bild. Dieses Schaubild zeigt den Stand vom Jahre 1944, es

verfolgt es zurück und zeigt jedes Jahr an, in der die Werke sich ver-
-mehrt und die Anlagen erweitert wurden; und das Datum in Zusammen-
hang mit dem einzelnen Werk ist das erste Datum des Baues. Er gibt das
in der Erklärung; und in der eidesstattlichen Versicherung an.

RICHTER HARRIS: Danke sehr, ich glaube, damit ist meine Frage beant-
wortet, ja.

MR. AMCHAM: Die Erklärung zeigt es, und es ist das erste Baujahr der
betroffenen Anlage. Das ist die Bauleitung der Anlage, die sich neben dem
Werk befindet.

RICHTER HARRIS: Und die Anlage war im Jahre 1944 im Betrieb?

MR. AMCHAM: Im Jahre 1944; es versteht sich so.

Dies, meine Herren Richter, ist eine bildliche Darstellung der Dinge.
Die Einzelheiten werden später in eidesstattlichen Erklärungen und
einigen eingehenderen Zahlen verstanden. Das Schaubild, das von Herrn
Dr. Struss stammt, der ja in der Lage war, es zu lassen, stellt anschau-
lich - so sage wir es mit einem Bild: sehen können - das allgemeine Bild
dar. Hinsichtlich der Spalte III, den rechts, wenden wir auf den
Angeklagten Gajowski aufmerksam, der die allgemeine Leitung hatte;
und dann die einzelnen Werke mit Bezugnahme auf die Art der Erzeugung.

VORS.: Nach der Anfrage des Herrn Richters Harris, darf ich annehmen,
dass, wo das Quadrat, das sich auf das Werk bezieht, kein Datum enthält,
dies anzeigt, dass es sich um ein Werk handelt, das aus der Zeit vor
1933 stammt?

MR. AMCHAM: Das ist richtig. Das ist richtig, Hohes Gericht. Es zeigt
an, dass dies ein Werk war - - Alle Werke, die keinen Stern haben, sind
Werke, die im Jahre 1933 bestanden und die erweitert wurden. Aber das
ursprüngliche Werk bestand schon.

Als Anklagebeweisstück 665 bieten wir III-9923 an. Es ist eine
eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss, die das von uns eben besproche-
ne Schaubild erklärt.

DR. DIK: (Verteidiger für den Angeklagten Schneider): Waren dieser
Arten, die neben vorgelegt wurde, stellen wir schon länger in Unterhand-
1199

lungen mit der Anklagebehörde in dem Sinne, dass wir diese Karte natürlich nicht so werden anerkennen können, wie sie abgefasst ist. Das bedeutet nicht, dass die Karte also nun vollständig unrichtig ist; sondern es ist klar, dass erstens einmal die Karte ja doch für 1945 einen bestimmten Zustand aufzeigen will, aber dass sie dabei auch zurückgreift auf die Verhältnisse vor dem Kriege. Im Kriege hatten sich hier die Betriebsgemeinschaften und die Sparten, die - ich weiss nicht genau - etwa 10 Jahre vorher organisiert worden waren, zum grössten Teil aufgelöst. Und es ist klar, dass die Karte insoweit ein klares Bild über die Zusammenhänge der einzelnen Werke untereinander und die Verhältnisse, in denen die einzelnen Angehörigen zu ihnen standen, nicht vollständig unrichtig wiedergegeben hat.

Auch die einzelnen Zahlen enthalten Fehler, sowohl hinsichtlich der Investitionen wie hinsichtlich der Produkte. Ich erwähne das alles in dem Sinne, da ich das Hohe Gericht bitten möchte, diese Karte nur als einen Anhaltspunkt, aber in keiner Weise als eine Grundlage für die Auffindung der wirklichen Verhältnisse zu betrachten. Mir vorhanden insoweit mit der Anklage. Aber ich persönlich glaube, dass alles sich wahrscheinlich erst bei den Vernehmungen der Angeklagten aufklären lässt. Gewisse wesentliche Dinge werden aber wohl vorher aufgedeckt werden können.

VORSTEHENDER: Insoweit als die Anklage für die Verteidigung und die Anklage in der Tat sind, irgendwelche angeführten Irrtümer und Unklarheiten in dieser Karte zu beseitigen, wenn es dem Hohen Gerichtshof sehr angenehm, wenn Sie uns von Zeit zu Zeit sagen werden, auf welche Berichtigungen Sie sich bedürfen haben. Wenn es sich herausstellt, dass Sie Ihre Meinungsverschiedenheiten nicht in freundschaftlicher Weise beilegen können, so werden wir natürlich verstehen, dass der Verteidigung zu gegebener Zeit eine entsprechende Gelegenheit gegeben wird, das Hohe Gerichtshof ihr Beweismaterial über diesen Gegenstand vorzulegen.

Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. ANGLAND: NI-9923, welches Anklagebeweismittel 665 ist:

Eine Eidesstattliche Erklärung von Struss, durch welches diese Karte erklärt wird. Ich beziehe mich auf Seite 3, das ist Seite 2 des deutschen Buches, unter Punkt 3:

"Auf dem Schaubild sind die verschiedenen Werke grundsätzlich mit einem der Hauptwerke LEUNA, OPPAU, LUDWIGSHAFEN, HOEGST, LEVERUSEN, BITTERFELD und WOLFFENBÜTTEL durch Linien verbunden, um die Abhängigkeit darzustellen. Diese Linienführung, sollte zum Ausdruck gebracht werden, dass diese Werke zu den Sparten untergeordnet in etwas loserer Verbindung als die anderen Werke standen."

Es gibt da einige zusätzliche Einzelheiten in dieser Eidesstattlichen Erklärung, die darüber, was in dem Schaubild enthalten und was nicht enthalten ist.

NI-100 30 ist bereits als Anklagebeweismittel 48 vorgelegt.

Die Bezugnahme im Inhaltsverzeichnis ist falsch. Es ist Anklagebeweismittel 48 und stellt eine graphische Darstellung der Werke von Dynavit AG und ihrer Tochtergesellschaften dar. Auf der linken Seite des Schaubildes und in der Mitte, die Sache erklärt sich von selbst. Die Hauptachse, worauf ich aufmerksam machen möchte, das sind die zwei Kolonnen rechts auf dem Schaubild. Nur bezüglich der ersten Kolonne ganz aussen rechts "Masag" hat Mr. Sprecher bereits im Beweisverfahren die Tatsache vorgelegt, dass I.G. mehr als 50 v.H. von Masag im Besitz hatte. Diese punktierte Linie ist nicht ganz richtig, und Masag ist eine ausgesprochene Tochtergesellschaft von I.G. Auf jeden Fall möchte ich den Hören Gerichtshof bitten, dieses Schaubild, das die Masag betrifft, mit NI-7772 zu vergleichen. NI-7772 wird etwas später angeboten werden und es wird anzeigen, dass bezüglich Masag und deren Vertrag mit dem Reich die D&G die Leistung garantiert.

Weiter unten zur Mitte zu, ganz rechts: Deutsche Sprangheime GmbH.
1201

Ich möchte wiederum den Hohen Gerichtshof bitten, dieses Schaubild mit NI-7772 zu vergleichen, welches aufzeigt, dass die Produktionsleistung seitens der Dynamit A.G. garantiert wird und zwar in Bezug auf die Verträge, die die Deutsche Sprengchemie mit dem Reich abgeschlossen hat.

In der Klammer links von "Kern" im deutschen Text finden Sie in Anführungsstrichen "Verwertchemie"; in dieser Zusammenhang bitte ich den Hohen Gerichtshof, Vergleiche mit NI-7766 anzustellen, ein späteres und verlässliches Dokument. Die Art dieses Dokumentes ist wiederum eine Blankogarantie der Dynamit A.G. der Verträge, die die Verwertchemie mit allen ihren Werken mit dem Reich abgeschlossen hatte.

Nun, der Zweck dieses Schaubildes, das die Werke der DAG und die von ihr erschafften sowie der drei Körperschaften veranschaulicht - auf der rechten Seite - ist der, anzuzeigen, dass die aufgezählten Werke, wenn sie schon in Zusammenhang mit dem Sprengstoffprogramm Aufträge bekommen haben, Sprengstoff herstellende Werke und Tochtergesellschaften von DAG, dass waren, die, wie ich erwähnte, wiederum direkte Tochtergesellschaften der I.G. waren. Im Hinblick auf die Beziehungen der I.G. zur DAG, geht unser Standpunkt dahin, dass die Herstellung von Sprengstoff durch die Werke dieser erschafften Tochtergesellschaft unserer Meinung nach als ein Teil der I.G.-Erzeugung zu betrachten ist.

Als Anklageabsatzstück 666 blieben wir dem Bisherstättliche Erklärung von Dr. Struss zu, das das erwähnte Schaubild erklärt, und wir bitten den Hohen Gerichtshof auf Seite 6 umzusetzen, aus der Seite 5 des Deutschen Textes

entspricht. Unter "5":

"Auf dem Schaubild sind in dicker Beschriftung die Grosswerke eingetragen, d.h. die Werke, die einen Belegschaft von ungefähr 7.000 Leuten oder mehr hatten. Soweit sich auf dem Schaubild keine Eintragungen ueber die in den verschiedenen werken hergestellten Produkte befinden, waren diese entweder unbekannt oder weit verzweigt, um auf dem Schaubild ausgedrueckt zu werden."

Und dann bezieht er sich auf das Personal der Tochtergesellschaften.

Auf Seite 5, Hoher Gerichtshof, Absatz I bemerken Sie die Bezugnahme auf Dokument NI 1033. Das ist ein Irrtum. Es soll 10030 heissen. NI 1033 ist bereits als Anklagebeweismittel 44 angeboten. Das ist, Hoher Gerichtshof, die Karte, die hier auf der Wand links aufgehängt ist. Davon liegt eine Photokopie vor. Die Karte auf der linken Seite zeigt die Werke von I.G. Farben und ihre Beteiligungen nach dem Stand von 1932 an. Die Kreise veranschaulichen die I.G. Werke, die Dreiecke zeigen die Werke, an denen die I.G. mit 50 v.H. oder mehr beteiligt ist. Das ist wiederum eine anschauliche Darstellung der mehr ins einzelne gehenden Tatsachen, wie sie in den Dokumenten zum Ausdruck kommen. Nun, das ist der Stand der I.G. von 1932. Die Karte rechts, NI-10031, die bereits als Anklagebeweismittel 45 angeboten ist, liegt dem Hohen Gerichtshof ebenfalls als Photokopie vor. Sie enthaelt die im Jahre 1943 von I.G. Farben betriebene oder an ihnen beteiligten Werke. Der Schluessel hierzu: Die Kreise bezeichnen wiederum Werke der I.G. und der Hohe Gerichtshof erhaelt ein anschauliches Bild von der ungeheueren Ausdehnung im Vergleich zu 1932.

Der Hohe Gerichtshof kann also auch auf der rechten Seite sehen, wie die Ausdehnung sich auf Polen, Teile der Tschechoslowakei erstrecken, und auf der linken Seite, auf Frankreich und in grossem Masse auf andere Gebiete einschliesslich Oesterreich.

Die Dreiecke, die sich dort aufzeigen, sind in Grund gehalten.

Nun die Werke, an denen Farben zu 50 v.H. und mehr beteiligt sind. Wiederum kann der Hohe Gerichtshof das ungeheure Anwachsen und das zusätzliche Gebiete das es umschliesst veranschaulicht finden! Insbesondere möchte ich die Aufmerksamkeit des Hohen Gerichts auf Oesterreich und weiter unten rechts, auf die Tschechoslowakei lenken, und dabei mögen Sie die Lage von 1932 zum Vergleich heranziehen. Die Vierecke stellen reichseigene Werke und solche von der I.G. D.A.G. etc. betriebene Werke dar. Jede Werke sind nicht Eigentum der I.G. Arben, oder ihren Tochtergesellschaften, sondern gehören dem Reich; nichtsdestoweniger sind sie aber doch von der I.G. und ihren Tochtergesellschaften betrieben. Diese sind die Vierecke. Keines dieser Werke erscheint auf der Karte links, das heisst 1932. Aber auf der rechten Seite könnten Sie eine grosse Anzahl dieser Vierecke erkennen, was natürlich die Ausdehnungsmöglichkeiten jener Werke anzeigt, die, obgleich sie nicht im Besitz der I.G. sind, von ihr oder ihren Tochtergesellschaften betrieben worden sind.

NI-9445 ist bereits als Anklagebeweisstueck 46 angeboten worden. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Struss, das diese beiden Schaubilder erklärt. Auf Seite 10, Hoher Gerichtshof, Seite 8 des Deutschen Buches, heisst es im letzten Absatz unter 2:

"Im Jahre 1932 sind von der I.G. ihren Beteiligungen oder Unterbeteiligungen keine Werke betrieben worden, deren Eigentümerin nicht der I.G. Konzern war."

Ohne weiteres ist auf beiden Schaubildern die Einteilung der Werke in drei Gruppen je nach ihrer Grösse zu erkennen. Die jeweils kleinsten Kennzeichen gelten fuer die kleinen Werke, das heisst, Werke mit einer Belegschaft bis zu 500. Die Inschrift zeigt die Grösse an. Die mittelgrossen Zeichen sind fuer mittelgrosse Werke gebraucht, das heisst fuer Werke mit einer Belegschaft von 500 bis 7 000, während die grossen Zeichen fuer Werke mit einer Belegschaft ueber 7000 bestimmt sind. Es werden hier zur Erklärung dieser beiden Schaubilder noch weitere Einzelheiten angeführt.

Als Anklagebeweisstueck 667 bieten wir NI-8319 an, eine andere
1204

Eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss über Bereitschaftsanlagen der I.G. und deren Ausbauprogramm. Seite 12, Hoher Gerichtshof, bzw. Seite 10 im deutschen Buch. Ich möchte kurz die hauptsächlichsten Bereitschaftsanlagen und die Jahreszahl angeben, unter I

"Um für den Kriegsvorbereitet zu sein, baute die I.G. auf Verlangen der Wehrmachtsbehörden eine Anzahl von Bereitschaftsbetrieben. Ich erwähne die folgenden Bereitschaftsbetriebe:

1) im Jahre 1934 Stabilisatoranlage in Wolfen - Gesamtinvestierung 20.000.000 RM.

2) im Jahre 1937 oder 1938 wurde Doberitz zur Erzeugung von Anilin und Diphenylamin gebaut, beides Zwischenprodukte für Wolfen, - Investierung 11.000.000 RM.

3) im Jahre 1935 wurde von der I.G. Stassfurt als Bereitschaftsbetrieb für die Luftwaffe gebaut, Investierung rund 50.000.000 RM. Dann zählt er weiterhin die Bereitschaftsanlagen Piesteritz, Embsen, Langelsheim und Doberitz für die Erzeugung von Salpetersäure auf.

Auf der nächsten Seite:

"Andere Anlagen, welche von der I.G. auf Verlangen von Militärbehörden erbaut wurden, begannen mit der Produktion sofort nach ihrer Fertigstellung."

"1. Das Magnesiumwerk Aken wurde im Jahre 1933 geplant....

Die Gesamtaufgabe betrug RM 40.000.000"

VORSITZENDER: Ich glaube kaum, dass wir genügend Zeit haben, um diese elf Punkte durchzugehen, Anklagevertreter.

MR. AMCHAN: Ich auch nicht die Absicht, dies zu tun.

VORSITZENDER: Dann ist es gut, danke schön.

MR. AMCHAN: Seite 11, Seitell im deutschen Text: Ich möchte Aufmerksamkeit auf Punkt 8 lenken: Das Heydebrück-Werk zur Erzeugung von Benzin mit hohem Oktangehalt usw. 500 000 000 RM. und Punkt 11, Auschwitz RM 700.000.000 - Dann ein interessanter Hinweis unter III.:

"In anderen Fällen ergriff die I.G. die Initiative, um die Reichsbehörden von der Notwendigkeit zusätzlicher Hilfsbetriebe zu überzeugen und verhandelte mit ihnen zwecks Er-

richtung derselben."

Auf der nächsten Seite ein Hinweis auf Polen unterl.:

"In Zgierz (Polen) versprach im Jahre 1940 die I.G. die Farbstofffabrik umzustellen, da sonst die SS in diesem Feld konkurriert hätte."

Es wird also hier unmittelbar aufgezeigt, dass I.G. von sich aus stark an Reichswehraufträgen interessiert war, da ja die I.G. die Konkurrenz zu vermeiden wünschte.

Als Anklage-Beweisstück 668 bieten wir NI-9619 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Marek, der die gebauten und im Kriege geplanten Bereitschaftswerke erwähnt. Das ist Seite 16 des englischen, Seite 13 des deutschen Buches. Unten bei Absatz 2, nachdem der Aussteller der Erklärung seine Ausbildung angegeben hat, Seite 14 des deutschen Buches:

"Im Rahmen meiner diesbezüglichen Arbeiten im Wehrwirtschaftsamt sind mir die folgenden vor Kriegsausbruch 1939 geplanten oder errichteten Bereitschaftsanlagen, die von der I.G. betrieben werden sollten, bekannt: "Dann führt er eine Liste der Werke auf. Unter Punkt 3 spricht er von zusätzlichen Bereitschaftsanlagen. Dies kommt von einem Beamten des Reichswirtschaftsministeriums.

Als Anklage-Beweisstück 669 biete ich das Dokument NI-10540 an. Mit diesem Dokument und den 4 nachfolgenden Dokumenten mochten wir die Tatsache hier belegen im Zusammenhang mit den Wifo-Werken und mochten erwähnen, dass wir uns eventuell irren können. Es gibt eine Wifo, eine Verwaltungsstelle der I.G. unter Nr. 7. Das ist in keinem Zusammenhang mit der Wifo, welche eine Regierungsgesellschaft ist, die direkt mit der Finanzierung des Baues von Fabrikanlagen in Verbindung steht.

Das Anklage-Exhibit 669, Dokument NI-10540, ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Diekmann, einem ehemaligen Beamten der I.G. Die Bemerkung im Inhaltsverzeichnis ist falsch, er ist ein ehemaliger Beamter der I.G.-Verwaltungsstelle W, und diese Eidesstattliche Erklärung bezieht sich auf die Wifo. Auf Seite 19, Hohes Gericht, das ist auf Seite 18 des deutschen Buches, am Ende des mit Nr. 1 bezeichneten Absatzes sagt er:

"Im Jahre 1936 wurde ich beauftragt, nach Berlin zur Vermittlungsstelle W zu gehen und dort die Leitung dieser Stelle fuer Sparte I zu übernehmen. In dieser Position hatte ich sämtliche Angelegenheiten der Sparte I zu bearbeiten und zu überwachen.

Zum 1. Mal habe ich in den Jahren 1934 - 1936 während meiner Tätigkeit im Spartenbuero Oppau entweder aus Akten oder aus mündlichen Mitteilungen von Dr. Goldberg, Oberingenieur Forsthoef, Dr. Beck oder anderen erfahren, dass es in Deutschland so etwas wie Schattenfabriken oder Bereitschaftsanlagen gab."

Am Ende dieses Absatzes heisst es: "Im Spartenbuero hatte man Kenntnis von der Kapazität dieser Anlage", — er spricht ueber Doeberitz — "die konzentrierte Salpetersäure fuer die Sprengstoff-Industrie herstellen sollte. Von der Investierungssumme und vom Inhaber der Anlage, der Wifo, (die Wirtschaftliche Forschungsgesellschaft) hiess, hatten wir Kenntnis.

Die Wifo hatte vor der Errichtung der Anlage Doeberitz einen Kostenvoranschlag machen lassen, um zu sehen, ob eine andere Firma als die I.G. diese Schattenfabrik etwa billiger herstellen koennte."

Dann auf dernachsten Seite, Seite 20 des englischen, Seite 19 des deutschen Buches unter 3:

"Die Wifo war als G.m.b.H. begruendet; erst spaeter erfuhr ich dass auch die I.G. bei der Gruendung beteiligt war und zwar mit 5.000.— Reichsmark bei einem Gruendungskapital von RM 20. —. —. Andere Firmen als die I. G. waren, glaube ich, nicht an der Gruendung der Wifo beteiligt.

Als ich spaeter zur Vermittlungsstelle W kam, im Jahre 1936 erfuhr ich weitere Einzelheiten ueber Schattenfabriken, Wifo usw., zum Beispiel, dass die Mittel der Wifo vom Wirtschaftsministerium stammten, dass die Auftraege zur Errichtung der Schattenfabriken vom OKW-Wehrwirtschaftsstab herruehrten und letzten Endes in den Forderungen des Ruffenantes bzw. des Generalstabs ihren Ursprung hatten.

Neben dem "Bauvertrag" schloss die I.G. fuer jede Schattenfabrik oder Bereitschafts-Anlage nach deren Fertigstellung auch einen

"Betriebsführungsvertrag". — Und 2 Zeilen weiter unten:

"Die I.G. sollte laut Weisung der Behörden als Privat-Firma einerseits kein Minus durch den Betrieb von reichseigenen Schattenfabriken erleiden...." Und im nächsten Absatz:

"Vor allem musste sich die I.G. in diesen Betriebsführungsverträgen fuer Schattenfabriken stets verpflichten, die Erzeugungs-Kapazität der Anlage aufrechtzuerhalten und den Charakter der Bereitschafts-Anlage stets zu wahren, das heisst die Fabrik stets betriebsbereit oder "anfahrbereit" zu halten. Diese Bereitschaft fuer ein jederzeitiges Anlaufen der Fabrikation im Kriegsfall oder Mob-Falle musste von der I.G. sowohl der Wifo als auch dem Wirtschaftsministerium und dem OKW gegenüber gewährleistet werden."

Und dann in Absatz 6:

"Ein solcher Mob-Plan zum Beispiel fuer Doeberitz existierte schon, als ich im Jahre 1936 in die Vermittlungsstelle W nach Berlin kam."

Wenn das Hohe Gericht sich der Seite 21 zuwenden will, der nächsten Seite unter Nr. 8, es ist Seite 22 im deutschen Buch:

"Die Wifo unterhielt meiner Erinnerung nach "— hier spricht Dr. Diekmann von der I.G. —" zur Schattenfabriken zur Erzeugung von Rohstoffen oder Vorprodukten fuer unmittelbaren Wehrmachtsbedarf, zum Beispiel zur Erzeugung von konzentrierter Salpetersäure und Toluol fuer die Pulver- und Sprengstoffwerke. Die unmittelbaren Wehrmachtsgüter selbst, zum Beispiel Sprengstoffe, wurden in Schattenfabriken erzeugt, die nicht der Wifo, sondern anderen reichseigenen, dem Waffennast unterstellten Gesellschaften, zum Beispiel der Montan G.m.H. gehoarten."

Dann auf der nächsten Seite, Hohes Gericht, Seite 22 des englischen, Seite 23 des deutschen Buches, zweiter Absatz:

"Nach dem Zusammenbruch, als ich im Juni 1945 im Hauptquartier der U.S. bombing Survey Bad Nauheim mit der Sichtung und Auswertung der OBChem-Akten usw. taetig war, habe ich festgestellt, dass diese Abwehrtätigkeit der Vermittlungsstelle W zum Teil sehr erfolgreich ge-

wesen sein muss, denn wichtige Engpässe der deutschen Kriegswirtschaft, zum Beispiel Produktionsstätten auf den Gebieten konzentrierter Salpetersäure, Toluol, Bleitetraethyl u.a.m. bleibenden Alliierten entweder gänzlich unbekannt oder jedenfalls in ihrer Bedeutung unbekannt und deshalb blieben diese Werke im wesentlichen von Bombardierungen verschont.

Meine Abwehrtaetigkeit erstreckte sich auch auf Werke und Anlagen, die waehrend des Krieges von der I.G. im besetzten Ausland errichtet wurden, z.B. die Werke Vaterstadt und Mutterstadt bei Lille in Nordfrankreich.

Das Gericht wird sich erinnern, dass wir ein Dokument hatten in Bezug auf die Taetigkeit der I.G. bei der Herstellung von Sprengstoffen und Giftgasen in Fabriken in Nordfrankreich. Hier sagt der Beteiligte neben einigen Tatsachen im Zusammenhang damit aus.

VORSITZENDER: Wir werden jetzt unsere Nachmittags-Pause machen.

(Pause)

(Wiederaufnahme der Verhandlung nach der Pause)

GERICHTSMARSCHALL: Der Hohe Gerichtshof tagt wieder.

DR. JANSCHERT (fuer den Angeklagten Kuehne):

Vor der Pause hat die Staatsanwaltschaft die beiden Karten, die wir an der Wand sehen, in Bezug genommen, die schon vorher fruher als Exhibit 44 und 45 eingefuehrt worden waren. Die Dokumentennummern sind fuer das Protokoll NI-10034 und 10033. Die Verteidigung moechte feststellen, dass sie die Richtigkeit dieser Karten nicht anerkennen kann, da die Karten in verschiedenen Punkten unrichtig sind.

Als ein Beispiel fuehre ich an, dass die Beteiligungen in Oesterreich, z.B. Brueckl. Landeck, Deutsch Wagram, Deutsch Matrei und ebenso die Beteiligungen in Ungarn ueber die D.G. Triosdorf bereits im Jahre 1932 bestanden haben. Es ist also nicht richtig, dass auf der Mitte der Karte als Neuerwerbungen der spaeteren Zeit anzufuehren. Die Verteidigung wird spaeter bei ihrem eigenen Beweisvortrag ausfuehrlicher darauf zurueckkommen.

VORSITZENDER: Ich danke Ihnen, Herr Anwalt. In der Zwischenzeit werden wir es wertschätzen, wenn der Verteidiger und der Ankläger sich bemühen werden, diese behaupteten Irrtümer im Interesse der Zeit in Einklang zu bringen. Aber natürlich, wenn Sie dies nicht tun können, dann werden wir trachten, dass den Angeklagten entsprechend Gelegenheit gegeben wird, solches Beweismaterial anzubieten, und zwar, wie sie es für richtig erachten hinsichtlich der Schaubilder, die als Beweismaterial vorliegen. Die Anklagebehörde kann fortfahren.

MR. MOHLN: Hohes Gericht, das Buch XXXI ist das erste Buch über die Werke NI-7238 bieten wir als Anklagebeweismittelstück 670 an. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Dencker, dem früheren Hauptleiter der Zentralbuchhaltung der I.G. Farben, dahingehend, dass die WIFO, mit Betriebsmitteln die Salpetersäure-Anlage finanzieren sollte, und einen Brief der I.G. Farben, dahingehend, dass sie genug Salpeters Werke für den Friedensbedarf haben.

Hohes Gericht, auf Seite 24 des englischen Buches, Seite 25 des deutschen Dokumentenbuches, haben wir einen kurzen Bericht im zweiten Absatz:

"Nach meiner Erinnerung geht die Gründung der WIFO auf das Bestreben des Reichswirtschaftsministeriums zurück, die Salpetersäure-Fabrikation zu erweitern, wozu die IG, eigene Mittel aufzubringen nicht bereit war. Denn die I.G. hat sich meines Wissens auf den Standpunkt gestellt, dass die damals vorhandenen Gesamtkapazitäten für die Deckung des Friedensbedarfs ausreichend seien."

Als Anklagebeweismittelstück 671 bieten wir NI-9478 an. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Mulert, einem früheren Beamten des Reichswirtschaftsministeriums, dahingehend, dass die WIFO vom Reichswirtschaftsministerium ins Leben gerufen wurde zur Errichtung von Fabriken und zur Lagerhaltung von Schmelz- und Salpetersäure. Hohes Gericht, auf Seite 25, Seite 26 des deutschen Dokumentenbuches, unter Absatz Nr. 2 finden wir:

"Die Wifo wurde unter Beteiligung des Reichswirtschaftsministeriums ins Leben gerufen. Einer ihrer Zwecke war die Lager-

haltung fuer Treibstoffe und die Errichtung von Fabriken zur Herstellung der Schwefel- und Salpetersaure. Mit der Erstellung dieser neuen Kapazitaeten wurde, meines Erachtens, der Friedensbedarf an diesen Produkten ueberschritten. Meines Wissens wurden alle diese Anlagen von der I.G. betrieben."

NI-4498 liegt bereits als Anklagebeweisstueck 601 vor. Es ist ein massgebender Vertrag zwischen der IG-Farben und der WIFO mit Bezug auf das Bereitschaftswerk Wolfen. Hohes Gericht, auf Seite 26 und Seite 28 im deutschen Text finden wir einen Brief der WIFO an die IG-Farben vom 9. April 1937. Im mittleren Absatz, der sich mit dem Ausbau der Neuanlagen Wolfen und Doberitz befasst, heisst es:

"Wir bestaetigen Ihnen, dass die zu erstellenden Neuanlagen lediglich fuer Zwecke der Wehrmacht und zwar fuer den A-Fall errichtet werden, und dass es gegen den Sinn des Vertrages ginge, wenn die in den Neu-Anlagen erzeugten Produkte auch fuer andere Zwecke verwendet, oder wenn sie fuer Zwecke der Wehrmacht verwendet wurden, solange und soweit die IG. aus ihren bisherigen Anlagen die Zwecke der Wehrmacht befriedigen kann."

Im April 1937.

(Hr. ANSCHUTZ): Als Anklagebeweismittel Nr. 672 habe ich "Vernehmung des Heinz Schmied-Lessberg", die sich auf die Finanzierung des Montanwerkes bezieht. Ich möchte an diesem Punkt aufzeigen, dass sich die vorhergehenden Dokumente mit WIFO befassen, und die Dokumente, die jetzt erörtert werden sollen, beziehen sich auf die Finanzierung der Montan. Nr. 672 war NI-7711, Seite 29, Kaiser Gerichtshof, Seite 78. Es ist eine lange Vernehmung und ich habe nur etwa eine Seite herausgeschrieben, die die Hauptpunkte der Montan-Finanzierung angibt.

"Ihr hat sich die Sache so dargestellt:"

Es ist unten auf Seite 78.

"Ihr hat sich die Sache so dargestellt: Das Reich hat Aufträge erteilt, Hersteller war die normale freie Industrie. Die Aufträge verstärkten sich, entweder war noch Kapazität in der Industrie frei oder die Lieferfristen wurden länger oder die Werke vergrößerten aus eigenen Mitteln ihre Kapazität oder aber als die Werke teilweise a) weder die Mittel hatten, oder b) die vorhandenen Mittel nicht einsetzen wollten für eine Werkvergrößerung, erklärten sie sich außer Stande, vorübergehend zu liefern oder aber überhaupt die Aufträge zu übernehmen. In solchen Fällen war dann das Reichsministerium gezwungen, entweder Kredite unter der sogenannten Mob-Klausel der Industrie zu geben, um auf diese Weise die Kapazitätsvergrößerung zu finanzieren oder das Reichsministerium musste von sich aus Produktionsstätten errichten. Da aber das Reich aus grundsätzlichen Überlegungen nicht produzieren wollte und sollte, hat es diese Betriebsstätten für Rechnung des Reiches in gemeinsamer Arbeit durch die Industrie errichten lassen, nach der Fertigstellung der Montan zur treuhänderischen Verwaltung übertragen.

36. F: Hat die Montan verstaatlicht?

A: Es wurden dann zwei Arten von Verträgen abgeschlossen, ein sogenannter Anteilvertrag und ein Pachtvertrag. Der Anteilvertrag wurde abgeschlossen zwischen der Montan und dem sogenannten Mutterwerk, z.B. I.G. Farben, Flick, Mannesmann, und andere mehr.

In diesem Vertrage hatte sich das Mutterwerk verpflichtet, fuer den Betrieb des ihm uebergebenen Werkes zwecks klarer Rechnungsabgrenzung eine Betriebsgesellschaft zu gruenden, fuer saemtliche Verpflichtungen dieser Betriebsgesellschaft gegenueber der Montan wie auch gegenueber dem Reich unmittelbar die selbstschuldnerische Buergschaft zu uebernehmen".

Und weiter unten:

"Der Pachtvertrag wurde dann zwischen der Montan und der neu gegruendeten Betriebsgesellschaft abgeschlossen. Die Betriebsgesellschaften waren in einem Ueberschussverhaeltnis zu den Aufgaben stehenden Gruendungskapital ausgestattet worden in der Groessenordnung zwischen 50 und 200 000 Mark. Die Betriebsgesellschaften hatten sodann an die Montan Pacht zu zahlen, u. (b) 50% des jeweiligen Reingehaltes".

Und unten auf der Seite:

"Es wurden dann noch von 'Konterschaff' Werke errichtet, deren Uebernahme risikoreich, niemals von der Industrie verlangt worden konnte".

Dann:

"In Folge dabei zu Werke wie die, die zur Sprengstoffherstellung und aehnlichen dienten. Diese Werke wurden und sollten teilweise erst mit Beginn des Krieges in Betrieb genommen werden, waren also ausgesprochene Schattenwerke".

Das kommt von einem Besatzen der Montan, der die finanzielle Regelung beschreibt, und der Obergerichtshof wird sich in diesem Zusammenhang daran erinnern, dass wir vor ein Paar Tagen ein Dokument hatten, das die Niederschrift einer Sitzung einiger der Mitglieder enthielt, dass ein besonderer Nachdruck darauf gelegt wurde, dass die Finanzierung als ein Teil der Kriegsvorbereitung behandelt werden sollte, und was wir hier aufzuzeigen suchen in einer allgemeinen Weise, ist die Tatsache, dass der Charakter der Finanzierung, die hier hinsichtlich hoherer Kapitalanlagen stattfand, aussergewöhnlich war, ausserhalb des ueblichen Geschichtsvorlaufes lag, und auf dieser Basis waere die Natur der finanziellen Regelungen

hinsichtlich der Errichtung dieser Werke und Anlagen ausreichend, sie der Kenntnis anzuklagen, dass etwas ins Auge gefasst wurde, was ausserhalb der üblichen Friedensstaatigkeit lag. Ich erwähne das als begrenzten Zweck der Vorlage, um zu zeigen, dass die finanzielle Regelung bezüglich der Kapitalanlagen von den Regelungen abweichen, die bei der Erstellung von Anlagen angewandt worden waren, und da es den Zusammenhang mit der Vorbereitung der Regierungsstellen herstellte, glaube ich, dass es bedeutsam ist, so dass wir mit den anderen Faktoren, die wir aufzeigten, nämlich Art und Charakter des Produkts, jetzt nur zu Vorlagszwecken die spezielle Wirkung der Finanzierung fuer die neuen Werke und fuer die Verbesserung der Kapitalanlagen betonen.

Als Anlagenverzeichnis Nr. 673, bieten wir XI-9192 an. Es ist eine Bidesstattliche Erklärung von Dr. Zeiselbach, des Chefs der Montan-Abteilung und Industrie-Dirigent im Rüstungswaffenamt mit Bezug auf Montanwerke. Seite 53, Roster Gerichtshof, Seite 53 des deutschen Buches. Gegen Ende des mit Nr. 1 bezeichneten Absatzes, stellt der Aussteller der Bidesstattlichen Erklärung fest:

"Von 1935 bis Januar 1943 war ich ausserdem erster Geschäftsführer der Gesellschaft, Verwertungsgesellschaft fuer Montanindustrie GmbH, deren Anteile im Besitze des GWH waren.

2. Die I.G. und die DAG traten in einer Reihe von Faelle an das Rüstungswaffenamt heran in der Absicht, dieses von der Notwendigkeit von Bauverhaben zu ueberzeugen und den Bauauftrag zu erhalten. Dies trifft insbesondere in Bezug auf das I.G.-Werk Holz zu, wo zueruest ein Holzwerk errichtet wurde".

Dann einige weitere Einzelheiten. Ein wenig weiter unten im gleichen Absatz:

"Der ungewöhnlich starke Anteil der I.G. und der DAG an den Bauverhaben des GWH beruht in wesentlichen darauf, dass diese Firmen eine besonders ausgepraegte Initiative in der Ausfindigmachung von Bauplaetzen und der Aufstellung spezifischer Plannungen entfalteten. Ohne die intensive Mitwirkung der I.G. einschliesslich der DAG und ihrer Erfahrungen und ihrer Initiative waere

die Durchführung chemischen Verfahren des Heeres unmöglich
gemacht".

Gegen das Ende der Seite:

"Es wurde dabei im Heereswaffenamt zu einer fast selbstverständlichen Übung bei Planung auf dem chemischen Sektor ausschliesslich an die I.G. hergetreten. Die Begründung hierfür lag darin, dass die I.G. auf dem Gebiete der Forschung und Entwicklung von heereswichtigen Stoffen überlegen war. Diese Tatsache fand ihren schlagenden Ausdruck darin, dass von insgesamt 75 chemischen Bauverfahren des Heereswaffenamtes nicht weniger als 75 von der I.G. ausgeführt und in Betrieb born, kontrolliert wurden".

Dann geht die Gegenüberstellung auf einige Einzelheiten hinsichtlich der besonderen Werkanlagen und besonderen Einrichtungen ein, und es hatte keinen Zweck, darauf besonders einzugehen. Dann sind einige Hinweise auf Seite 34 auf - um mit unseren Worten zu sprechen - "Back home sensible"-Anlagen. Das heisst, auf einer Anlage oder einem Grundstück, wo die I.G. ihr eigenes Werk und ihre eigenen Anlagen besaß, wurde ein zusätzliches Werk gebaut oder Erweiterungen vorgenommen, welche von der I.G. verpachtet wurden, die Pacht davon ging an die Regierung, mit anderen Worten, der Anspruch für das neue Werk hatte nicht die Regierung, die Regierung hatte mit ihren eigenen Mitteln neue Anlagen auf einem Gelände, das der I.G. Farben gehörte. Dies wird sehr ins Detail gehend auf Seite 34 beschrieben, und ist von zentraler Bedeutung der Finanzierung.

Ich kann so erklären, dass daraus hervorgeht, dass der Grund und Boden und auch die Gebäude und apparativen Einrichtungen für die Montanwerke regelmässig dem Reich gehörten. Wenn in bestimmten Fällen ein Montanwerk einem bestehenden I.G. Werk angegliedert war auf einem Gelände gebaut werden sollte, das der I.G. gehörte, dann wurde ein Pachtvertrag (Erbbaupachtvertrag) mit der I.G. zur Sicherung des Reiches abgeschlossen.

Dann führt er Beispiele an:

"Die I.G. bestand auf diese Form der Finanzierung in allen Fällen, in denen die Produktion Kriegsproduktion war und mit einem gesicherten Friedensabsatz nicht zu rechnen war".

Darauf wir aufmerksam machen, ist, dass diese besondere Form der Finanzierung - was wir "scrambled facilities" (verstreute Anlagen) nennen - so ungewöhnlich ist, und die Eidgenössische Erklärung stellt fest, dass der einzige Grund, dass sie auf diese Art der Finanzierung bestanden, der war, wenn die Anlage keine Friedensverbindung hatte.

NI-4481 liegt bereits als Beweismittel 354 zur Beweise vor. Es ist eine Erklärung des Kontanschmanns vom Gesichtspunkt der I.G. Farben aus. Es ist ein I.G. Farben-Memorandum.

Auf Seite 37, das ist Seite 88 des Deutschen Buches, heisst es unter der Zwischenüberschrift "Kontakvertrag zwischen OKH und IG":

"Verpflichtung der IG., die Anlagen mit der Sorgfalt eines ordentlichen Kaufmanns und Technikers zu behandeln, in betriebsfähigen Zustand zu erhalten und auf Wunsch des OKH in Betrieb zu nehmen".

Nun Sie sich der nächsten Seite zuwenden, Hoher Gerichtshof, etwa der vierte Absatz von oben, das ist Seite 89 des Deutschen Textes:

"Bei Beendigung des Erbbaurechts...."

Sie ordern Vortrag zwischen Kontan und IG.

"... wird gemeinsam festgestellt, ob und inwieweit eine wirtschaftliche Verwendbarkeit der Anlagen für die IG besteht, Bejahendenfalls...."

D.h., wenn es von der I.G. verwendet werden soll.

".... erstattet IG den gemeinsamen festgestellten Zeitwert. Verneinendenfalls besorgt Kontan den Abbruch der Anlagen und Rückgabe des Grundstücks in betriebsfähigen Zustand".

Unter 4. werden Sie nun einige aus einzelne geordnete Erörterungen der Fachverträge zwischen I.G. und Kontan feststellen. Das ist die eigene Aufzeichnung der I.G. über die Finanzierung der Kontan.

NI-9685 liegt bereits als Anklagebeweismittel 353 zur Beweise vor. Es ist eine Aktennotiz über eine Besprechung in Treisdorf über Kontanschmann und I.G. Schenck über den Bau und die Beschreibung von Fabriken für Rohstoffstellen. Die Besprechung ist im Januar 1939. Die Anwendung der Kontan-Finanzierung auf die I.G. und ihre Tochtergesellschaften wird erörtert.

Seite 40, Hoher Gerichtshof, das ist Seite 91, etwa der vierte Absatz unten. Dies ist die Anwendung der Montanfinanzierung bei D&G und I.G. Farben.

"Sachliche von der D&G errichteten selbstständigen Fabrikationsanlagen werden nach diesem Schema behandelt. Soweit in den Werken der D&G selbst Anlagen vorhanden sind, die das Reich früher einmal finanzierte, galten hierfür Sonderregelungen. Das Ziel ist, solche Anlagen auf die D&G zu übernehmen".

Und dann der nächste Absatz:

"Die einschlägige Tochtergesellschaft der D&G ist die Gesellschaft usw."

die auf dem Schaubild, das wir haben, aufgeführt ist.

"Ihr Gesellschaftskapital mit RM 300 000,- befindet sich zu 100% bei der D&G. Als Geschäftsführer sind nur Beamte der D&G bestellt. Der Aufsichtsrat besteht aus dem Vorstand der D&G".

und zwei Ministerialräten des Heereswaffenamtes.

Der nächste Absatz:

"Dr. Schmidt....."

Es ist nicht der Angeklagte Dr. Schnitz.

"Erwähnte dabei, dass auch die Waseg nach dem Montanschema arbeite, wobei die Tochtergesellschaft der Waseg die Deutsche Sprengstoffchemie GmbH sei".

Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, dass diese auf dem Schaubild unter der Waseg aufgeführt ist.

"Diese Gesellschaft sei früher ein Gemeinschaftsunternehmen von D&G und Waseg gewesen, gehöre jetzt aber zu 100% der Waseg.

Der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 42 feststellen, obwohl diese Besprechung am 31. Januar 1939 stattfand, dass eine Abschrift der Niederschrift über die Behandlung der D&G und ihrer Tochtergesellschaft nach Montanschema an den Angeklagten vor Meer geht - Seite 42 - und an den Angeklagten Leibes, was den Zusammenhang zwischen ihnen und der D&G und ihrer

Tochtergesellschaften aufzeigt, als Anklagebeweismittelstück 674 - ich bitte um Entschuldig - Nr. 7772 lag bereits als Anklagebeweismittelstück 600 als Beweismaterial vor. Es ist ein Vertrag, datiert von November 1927, 1937, wodurch garantiert wird, dass die Montanwerke durch die Masag und die AG-Tochtergesellschaft fuer die ausschliessliche Verwendung des Reichskriegsministeriums betriebe werden. Der Hohe Gerichtshof wird sich daran erinnern, als wir die Uebersichtskarte besprachen, hat ich den Hohen Gerichtshof, davon Notiz zu nehmen, dass dieses Dokument noch vorhanden wurde. Auf Seite 43, Hohes Gericht, das ist Seite 94 in Deutschen, ist der Mantelvertrag zwischen der Masag und dem Deutschen Reich und auf Seite 45, das ist Seite 97 in Deutschen, steht unter Par. 20:

"Die Firma - das ist die Masag - verpflichtet sich, diesen Vertrag, die ihm folgenden Einzelvertrage und den in Zusammenhang hiermit zu ihrer Durchfuehrung gefuehrten Schriftwechsel sowie die zugehoerigen Aufstellungen und Akten geheimzuhalten. Ihre Kenntnis bzw. die einzelnen Bestimmungen hieraus sind nur in dem unbedingt notwendigen Umfang, und nur denjenigen Personen bekanntzugeben, die fuer die Bearbeitung und Durchfuehrung der Vertrage direkt oder indirekt herangezogen werden muessen".

Und auf Seite 46, Hohes Gericht, werden Sie uns Datum - November 1938 -, berichten. Und auf Seite 47, Hohes Gericht, das ist Seite 98 in Deutschen, heisst es:

"Buergerrechts- und Verpflichtungserklaerung. Die unterzeichneten
Gesellschafter der Deutschen Sprengchemie GmbH -

Sie werden sich dieses Unternehmens während der Karte erinnern -

verpflichtet sich dem Deutschen Reich gegenüber hiermit unbeding-
t, fristlos und un widerruflich,

1) darauf einzustehen, dass die Geschäftstätigkeit der Deutschen
Sprengchemie GmbH ausschliesslich auf die Zwecke des Reichskriegs-
ministeriums beschränkt bleibt".

RICHARD MORRIS: Hr. Anwalt wird es nötig sein, auf alle diese
Vertrage so ausfuhrlich einzugehen? Sind die Vertrage mit der Regierung
nicht meistens in dieser Art, nicht nur mit Bezug---

Ist es wohl nötig, auf diese Angelegenheit so ausführlich einzugehen, wie Sie es tun? Ich bezweifle, ob diese Einzelheiten wirklich so wichtig sind. Die Tatsache, dass die Verträge abgeschlossen worden sind, mag wohl einigen Beweismert haben, aber ich bezweifle, ob wir wirklich an all diesen finanziellen Angelegenheiten und Einzelheiten und den Bedingungen dieser verschiedenen komplizierten Verträge wirklich so sehr interessiert sind.

MR. MEYER: Ich habe nicht die Absicht Herr Vorsitzender, auf irgendwelche Einzelheiten einzugehen, die nicht ordentlich erscheinen moegen. Ich stelle jedoch ergebenst fest, dass einiges davon notwendig ist, weil es die allgemeinen Abweichungen von der finanziellen Buchhaltung aufzeigt. Ich moechte das Gericht nicht mit dem taedlichen Vortrag irgendwelcher Einzelheiten belasten und ich versuche, soweit wie moeglich, mich von der Aufzählung irgendwelcher Einzelheiten zu enthalten. Ich glaube jedoch trotzdem, dass es zweckmaessig waere, wenn ich das allgemeine Schema der Finanzierung dieser Betriebe aufzeigen koennte. Ich werde mich jedoch moeglichst enthalten, unnuetige Einzelheiten anzufuehren.

VORSETZENDER: Ich moechte zu dem was mein Herr Kollege eben gesagt hat, hinzufuegen, dass es Ihnen nicht beim Gericht liegt, zu entscheiden, ob dies oder jenes erheblich ist.

MR. MEYER: Als Anklagebeweismittel 674 bieten wir NI-7766 an. Es ist ein Schiedsvertrag von 23. Mai 1939 von der W.G. betreffend die Leitung des Leuchtenwerkes durch seine Tochtergesellschaft, Verwertungsges. Wir wollen mit diesem Dokument zeigen, dass die W.G. die Leitung ihrer Tochtergesellschaft, - auf die wir uns in der Karte bezogen haben, - garantiert.

NI-7771 ist bereits als Anklagebeweismittel 599 eingefuehrt. Es handelt sich hier wiederum um einen Mantelvertrag zwischen der W.G. und dem O.W. Es betrifft die Geheimhaltung in den Betrieben der Leuchtenwerke. Auf Seite 52, Hohes Gericht, das ist Seite 107 in Deutschen, moechte ich darauf hinweisen, dass es unmittelbar unter dem Wortlaut "Seite 2 im Original" heisst: Die Anlagen werden von der Gesellschaft zur Verwertung chemischer Erzeugnisse verpacktet. Auf der folgenden Seite bitte ich das hohe Gericht die detaillierten Bezüge auf fruhere Aufträge zur Kenntnis

28. Sept. - 1-11-9-11. Moier
Militärgerichtshof Nr. 11.

zu nehmen, sie beginnen mit 1934, und zwar handelt es sich hier um Sprengstoffe und es wird dann weiterhin in den ersten Absätzen Bezug genommen auf fragliche Transaktionen.

Als Anklagebeweismittelstück 6780 - Ich bitte um Entschuldigung - 675 bieten wir MI-6760 an. Es ist ein Pachtvertrag zwischen der "Montan" und einer Pachtgesellschaft der I.G. Der Vertrag bezieht sich auf den Betrieb und die Schmelzhaltung. Heines Ersichtens musste der Vertrag vorlesen werden, um seine Wichtigkeit zu erkennen.

Als Anklagebeweismittelstück 676 bieten wir MI-6462 an. Hier handelt es sich um einen Brief der I.G. Farben an das Reichsluftfahrtministerium vom 30. September 1935. Es werden hier die Einzelheiten fuer die Errichtung eines neuen Werkes zur Herstellung von Di IV/1 unterbreitet, ich glaube, es handelt sich dabei um Magnesium. Auf Seite 70, Hohes Gericht, das ist Seite 131 in Deutsch, werden Sie das Datum, den 30. September 1935 bemerken. Der Brief geht an das Reichsluftfahrtministerium und an den Oberbefehlshaber der Luftwaffe. Der zweite Absatz lautet:

"Bestand bei der Besprechung im R.L.F. am 26.7. 35 in Berlin Einverständnis darüber, dass die I.G. diese Anlage nicht aus eigenen Mitteln erstellen kann, sondern ihr diese Mittel von R.L.F. zur Verfügung gestellt werden".

Als Anklagebeweismittelstück 677 bieten wir MI-6504 an. Dies ist ein Geheimbrief der I.G. an das Reichsluftfahrtministerium vom 11.

Maerz 1939. Es wird darin Stassfurt als Vertlichkeit vorgeschlagen wo das Magnesiumwerk zu errichten ist. Wir haben von Stassfurt als ein geheimes Werk zur Herstellung von Magnesium bereits gesprochen. NF-4490 ist bereits als Anklagebeweismittel 114 angeboten worden. Es ist eine Aktennotiz der I.G. ueber eine Besprechung mit Reichsstellen vom 30. November 1936, und zwar mit Bezug auf die beabsichtigte Errichtung einer Bereitschaftsanlage seitens der I.G. Auf Seite 74, Hohes Gericht, diese Angelegenheit haben wir bereits behandelt. Ich weise lediglich auf den zweiten Absatz hin, das ist auf Seite 135 in deutschen Buch, da heisst es:

"In uebrigen sagte mir Herr Dr. Zahn, dass seiner Ansicht nach noch 2 Gigaschwefelsaurefabriktionen als Bereitschaftsanlagen erforderlich seien, deren Standort jedoch noch nicht festliege." Das war im November 1936.

4493 ist bereits als Anklagebeweismittel 495 angeboten worden. Es ist die Abschrift eines Bauvertrages zwischen der I.G. und dem OGH, und zwar bezieht sie sich auf die Errichtung von Bereitschaftsanlagen in Wolfen. Ich glaube, wir haben das Wolfener Werk bereits genugend erortert, dies soll lediglich als weiterer Beweis dienen. Den Bauvertrag finden wir auf Seite 76. Wenn wir ihn fluechtig durchsehen, werden wir den Sinn des Vertrages feststellen koennen. Dies ist der erste Bauvertrag, mit dem wir uns beschaeftigen. Die Einleitung, die ersten Zeilen lauten:

"Auf Wunsch des OGH und auf Grund eines zwischen dem OGH und der IG unter dem 24.10./2.11.1939, das ist ein Irrtum, - es sollte 36 sein, und es bezieht sich auf einen Vertrag von 36 -

"abgeschlossenen Rahmenvertrages ist die IG auf einen ihr gehoerigen und pachtweise dem OGH zur Verfuegung gestellten Gelaende ihres Werks Wolfen fuer Rechnung des OGH verschiedene Bereitschaftsanlagen zur Herstellung von Diglykol und Stabilisatoren" und so weiter.

Unter (2) finden wir eine genaue Liste der Bereitschaftsanlagen. In dieser Liste ersahen wir ebenfalls die Bezugnahme auf Aufträge die Zwischenproduktion und fuer die Herstellung von Sprengstoffen, Schiesspulver und Giftgas. Auf Seite 79, das ist Seite 1319 in Deutschen, heisst es:

"Die I.G. verpflichtet sich, die in Absatz 2 der Einleitung bezeichneten Anlagen, gemäss den Bestimmungen dieses Vertrages zu errichten."

Als Anlagebeweismittel 678 bieten wir NI-4356 an. Es handelt sich um ein Sitzungsprotokoll des technischen Ausschusses von 1933 und es enthaelt Zitate, aus denen hervorgeht, dass Huels, Moesbierbaum und Landberg im Jahre 1933 errichtet wurden und ebenso, dass ihre Produktion nicht fuer Friedenszwecke bestimmt war. Auf Seite 84, Hohes Gericht, das ist Seite 114 im deutschen Text, ersahen wir die Teilnehmer, Schultz, Schneider, Guotofisch, Tor Hoer, Ambros, "urster, Lautenschlaeger, Jachro, Michno und auf der naechsten Seite stellen wir fest, dass Gurgin, Gajowski, von Kierion und von Schnitzler als Gaeste anwesend waren. Im ersten Absatz des gedruckten Teiles dieser Sitzung wird die Verlagerung und die Sicherstellung kriegswichtiger Produktion besprochen. Es heisst hier:

"Die zunehmende Wahrscheinlichkeit, dass wichtige Produktionsbetriebe durch Feindeinwirkung ganz oder teilweise ausfallen, hat Veranlassung gegeben, die bereits seit Jahren getroffenen Massnahmen zur Verlagerung von Betrieben und zur Auflockerung der geographischen Produktionsverteilung zu ueberpruefen."

Weiter unten auf dieser Seite wird das Hohe Gericht bemerken, dass hier von besonderen Werken die Rede ist und von den Daten, an denen sie errichtet wurden.

NS-7372 ist bereits als Anlagebeweismittel 234 vorgelegt worden.

Es handelt sich um einen Brief der I.G. an das "Reichsgraffensamt mit Bezug auf die Errichtung von Bereitschaftsanlagen zur Herstellung von Aluminiumchlorid im Juli 1939.

Auf Seite 88 erschien wir das Datum den 11. Juli 1939. Im zweiten Absatz heisst es:

"Es ist vorgesehen, in diesen Bereitschaftsanlagen das Aluminiumchlorid aus Aluminiummetall herzustellen, da in A-Fall."

NI-6764 ist bereits als Anklagebeweismittel 623 vorgelagt worden. Es ist ein Brief von den I.G. Farben Bitterfeld an die zuständige Regierungsstelle vom Dezember 1936 und April 1937 mit Bezug auf die Errichtung von Äthylendioxydanlagen. Auf Seite 90, Hohes Gericht, das ist Seite 159 im Deutschen, erschien wir das Datum 1936 und den Wort-

laut Äthylendioxydanlagen in Goldbeck und wenn Sie sich zur nächsten Seite wenden, da befindet sich weiterer Schriftwechsel, der unten auf der Seite von dem Angeklagten Burgin unterzeichnet ist. Damit ist das Buch XXXI, das erste Buch über die B, trieb, abgeschlossen. Wir gehen weiter zu Buch XXXII. Als Anklagebeweismittel 679 bieten wir NI-7833 an. Es ist das ein Sitzungsprotokoll mit Krauch und bezieht sich auf verschiedene Einwurfe von Vorträgen zwischen der I.G. und Regierungsstellen. Unten auf Seite 1, Hohes Gericht, heisst es:

"Vermittlungsstelle B, Direktor Brendel.

Herr Dr. Krauch möchte Zusammenstellung darüber, in welcher Weise die kapitalmässige Beteiligung des Reiches bei Privatfirmen in früheren und heutigen Verträgen Berücksichtigung findet, z.B. Louma-Vertrag im Kriege."

Das Hohe Gericht wird das Datum beachten, Juli 1936.

Auf der Seite 3 befindet sich eine Inhaltsangabe der besonderen Arten der Verträge, die an Dr. Krauch gesandt wurden, und das Hohe Gericht wird kurz bemerken.

"1.) Synthetisches Benzol Louma

4.) Versuche zur Gewinnung von Glycerin durch Vergärung von Zucker.

7.) Amendorf (Äthylendioxyd Gebiet)

9.) Flugbenzin."

und die einzelnen Werke. Das ist im Juli 1936.

Auf Seite 5 im englischen, Hohes Gericht, Seite 6 im deutschen,

unter Schkopau und unter a) erschien Sie die Amortisationsrate, 20% pro Jahr, so dass sie fünf Jahresraten haben, um eigene Investitionen zurückzuverlangen. Dies gibt dem Werk eine Lebensdauer von fünf Jahren, was von einem finanziellen Standpunkt ausserordentlich ist.

Auf Seite 7, Hohes Gericht, unter c), werden die Arten der Verträge erörtert, die sich auf die Zurückzahlung der Kosten für die Versuche beziehen, und unter Bezugnahme auf einen besonderen Vortrag heisst es in diesem Memorandum an Krauch?

"Auftrag ist ausgesprochene Forschungsarbeit. IG gibt keine bindende Zusage über die Erfolgsicherheit der IG."

Und weiter unten:

"wünscht REI" (Eine Regierungsstelle) ".... die Errichtung einer laufenden Fabrikation so wird erst IG damit beauftragt."

Der Zweck hierbei ist, dass sie eine Regelung mit der deutschen Regierung im Jahre 1936 hatte, laut welcher sie Forschungsarbeiten anstellten, für deren Kosten sie entschädigt werden sollten, keine Garantie mit einer Option der Priorität, falls die Produktion beginnen sollte.

Auf Seite 11, Hohes Gericht, unter "Döberitz", Seite 16 des deutschen, in Döberitz, wie Sie sich erinnern werden, befand sich ein Stickstoffwerk. Die ersten Zeilen lauten:

"Auf Grund einer Zusage von Herrn Geheimrat Schmitz an die Regierung dahingehend, die IG sei bereit, die Errichtung und Unterhaltung einer Anlage zur Herstellung von K auf der Basis vorzunehmen..." usw.

Der Kontrakt wurde abgeschlossen und von dem Angeklagten Schmitz zugesagt.

Als Anlage-Exhibit 680 bieten wir HI-2861 an, das ist HI-2861.

Es ist ein TEA-Bericht vom Oktober 1936 und Februar 1937, und bezieht sich auf Kredite für den Vierjahresplan. Auf Seite 13, es ist Seite 18 im Deutschen, heisst es:

Von den Krediten über RM. 100 000 000, die dem TEA am 20. Oktober 1936 vorgeliehen haben, sind rd. 77 Millionen durch den Vierjahresplan bedingt."

Auf Seite 14, Hohes Gericht, das ist Seite 19 im Deutschen, befindet sich mein Bericht, der an das TEA-Büro in Leverkusen geht, der in Einzel-

heiten beschreibt, welche Werke unter den Vierjahresplan kommen und was die besondere Art der finanziellen Regelung sein wird.

Auf der nächsten Seite, Seite 15, es ist ein Memorandum vom 23. Februar 1937 an das TBA-Büro von Ludwigshafen, welches im einzelnen beschreibt, welche Werke unter gewisse finanzielle Regelungen und fuer welche Zwecke fallen. Das wesentliche dieses Dokuments, Hohes Gericht, ist, dass es die fortlaufende Praxis der IG mit einzelnen Berichten aufzeigt in Bezug auf die Neuerrichtung und Ausdehnung der Einrichtung, wie sie dem TBA vorgelagt wurden, und es zeigt naturlich notwendigerweise, die Kenntnis, auf, die die TBA gehabt haben muss um die Ausgaben zu bewilligen. Und das Hohe Gericht hat in der Organisation der Kooperschaft vorher schon kommen, wie dieser Vorstand, damit in Zusammenhang steht.

NI-8899 liegt bereits als Beweistueck, Exhibit 480 vor. Es ist ein Sitzungsbericht einer technischen Direktionsitzung in Hoechst vom Januar 1937. Er befasst sich mit der errechneten Amortisation der Investierung in Vierjahresplan. Auf Seite 32, Hohes Gericht, es ist Seite 30 im deutschen Buch, werden Sie bemerken, dass der Angeklagte Jaehne anwesend ist sowie Lautenschlager, und dann heisst es am Ende der Seite:

"Hoechst beabsichtigt, wie folgt zu verfahren:

Bei Neuanlagen, die erst im Laufe des Januar/Februar 1937 in Betrieb genommen werden, soll mit der Amortisation bereits in 1936 begonnen werden."

Als Anklage-Exhibit 661 bieten wir NI-8202 an. Es ist eine Sitzung des Aufsichtsrats der IG im Juni 1939, und der Angeklagte Schmitz gibt einen Bericht ueber die Geschaeftse der IG im Jahre 1938.

Auf Seite 36, Hohes Gericht, es ist Seite 31 des deutschen Buches, werden Sie unter dem Punkt 2 und 3 der Tagesordnung bemerken, es befindet sich auf Seite 32 des Buches:

"Gehelirat Schmitz gibt einen eingehenden Ueberblick ueber die Entwicklung unseres Geschaefts im Jahre 1938 und im ersten Vierteljahr 1939. Die finanziellen Mittel der IG wurden durch den Ausbau unserer Produktionsanlagen und Forschungsstellen, sowie durch den Erwerb von Beteiligungen, der infolge der Eingliederung Oesterreichs und des

Sudentenlandes notwendig war, stark in Anspruch genommen, so dass die Auflegung der Anleihe...." (p.w.) ".... nunmehr erfolgen wird."
Nächstes Seite NI-10036 liegt bereits als Beweisexhibit 428 vor. Es ist ein Affidavit von Dr. Hagert und zeigt die IG-Anteile in der Kapazitätsvergrößerung unter dem Vierjahresplan von Oktober 1936 bis Mai 1937.
Seite 40, Hohes Gericht, es ist Seite 37 in deutschen Buch, nach Besprechung der einzelnen Zahlen schliesst der Aussteller wie folgt:

"Somit ergibt sich, dass die fuer den chemischen Sektor geplanten Investitionen 91,5 % der Gesamt-Investitionssumme des Vierjahresplanes ausmachen.

Wie sich aus meiner anderen Erklärung unter Eid von heutigen Tage, die die Dokumentennummer NI-10036 fuehrt, ergibt, dass der Investitionsanteil der IG am Gesamtteil des Vierjahresplanes auf den chemischen Sektor 72,7 %.

Dann folgen einige zusätzliche Einzelheiten, die allgemeinen prozentualen Angaben geben an, wie die Sachlage ist.

NI-10035 wurde bereits als Beweismittel 429 vorgelegt. Es ist ein weiteres Affidavit von Dr. Hagert, und zeigt die Ausdehnung der IG unter dem Vierjahresplan.

Auf Seite 42 oben auf der Seite, Seite 43 im deutschen, schliesst der Aussteller nachdem einzelne Zahlen aufgefuehrt worden:

"Wie sich aus der Gegenüberstellung der Summen der vierten und funften Spalte ergibt, betraegt der IG-Anteil an der geplanten chem. Gesamt-Investition fuer die obigen Produkte 72,7 %. Scheidet man Mineraloel als nicht rein chemisches Produkt aus der obigen Tabelle aus, so belaeuft sich der IG-Anteil an der geplanten rein chemischen Gesamt-Investition auf 85,7 %."

Ich weiss, dass es schwierig ist, Zahlen nur mündlich vorzubringen, und ich versuche wirklich nur das wesentliche zu bringen.

Dann als Anklage-Exhibit 582 legen wir NI-9656 vor, ein Affidavit von Oberst Koerner, der fruherer Unterstaatssekretaer fuer den Vierjahresplan war. Und sein Affidavit besagt, dass, waehrend die Stahlindustrie sich weigerte, an den Vierjahresplan mitzuarbeiten, IG-Farben auf der anderen Seite sich sofort anbietet und denselben ohne Einschränkung unterstuetzt.
1236

Auf Seite 45, Hohes Gericht, es ist Seite 45 in deutschen, heisst es unter Absatz 2:

"Im Herbst 1936 stellte sich heraus, dass die Eisenschaffende Industrie unter Föhrung von Voogler, Wenzel und anderen, nicht gewillt war, das Salzgitter-Gebiet im Rahmen des Vierjahresplanes aufzuschliessen. Trotz aller Vorstellungen Goerings blieb sie bei ihrer ablehnenden Haltung. Die Eisenschaffende Industrie wurde daher nur in relativ verschwindendem Masse zu Vorhaben des Vierjahresplanes herangezogen, und die geplanten Gross-Vorhaben auf diesem Gebiet wurden durch die zu diesem Zwecke 1937 gegründeten Hermann-Goering-Werke durchgeführt."

Und dann führt er die Kosten an. Auf der nächsten Seite 46 unter Punkt 3.

"Da die vorhandenen deutschen Kohle-Kapazitäten fuer 1937 ausreichten und die Eisenschaffende Industrie eine Mitarbeit am Salzgitter-Vorhaben ablehnte, kam es, dass die IG und ihre Lizenznehmer einen uberragenden Anteil an den Ausbauvorhaben des Rohstoffplans des Vierjahresplans 1947 hatten. War doch die IG zum Mitgehen an dem Vierjahresplan jederzeit bereit."

Hohes Gericht, ich schlage vor, dass angesichts der Tatsache, dass das nächste Dokument ein Schaubild ist, ich darauf mehr Zeit verwenden moechte, und es nicht angebracht waere, die Erklaerung zu unterbrechen. In Anbetracht der Zeit glaube ich, waere es besser, eine Pause einlegen zu lassen.

VORSITZENDER: Wir sind beträchtlich weitergekommen und ich glaube, das Gericht koennte jetzt vertagt werden. Ich habe die Ankaendigungen durchgesehen. Ich glaube, wir werden die Annahmen von weiteren Dokumenten heute abbrechen, und vielleicht hat die Anklagebehoerde einige Ankaendigungen zu machen.

Haben Sie irgendetwas zu sagen, Mr. Sprecher?

MR. SPEECHER: Nichts, Herr Praesident, Aber ich hoffe, dass wir morgen frueh die Erklaerung der Verteidigung ueber das Programm

RICHTER MORRIS: Darf ich mich ueber die Baecher erkundigen, Wir sind beim XXXII., und laut den Informationen, die Sie uns gegeben haben,
1227

25. Sept. 44 - RH-8 - Woolfel
Militärgerichtshof Nr. VI

wurde jetzt LXXVII und dann LXXVIII, LXXIX, LXXX und LXXXI folgen. Ist das noch die Reihenfolge in der vorgegangen werden soll?

MR. SPEECHER: Jawohl, Herr Richter.

Und ich weiss nicht, ob wir bereit sein werden, morgen darüber hinauszugehen in Anbetracht der Tatsache, dass wir den Zeugen, den wir beabsichtigten, vorzuladen, nicht verladen können.

RICHTER-MORRIS: Ich verstehe das.

MR. SPEECHER: Ich will versuchen, eine weitere Ankündigung über diesen Punkt morgen Mittag erforderlichenfalls zu machen.

RICHTER MR. MORRIS: Danke sehr. Sie wollen also damit sagen, dass Sie nicht vorbereitet sind, über LXXXI hinauszugehen?

VORSITZENDER: Ich denke, Sie haben eine Menge Arbeit, wenn Sie LXXXII bis LXXXI erledigen.

Das Gericht vertagt sich auf morgen früh 9.30 Uhr.

(Der Militärgerichtshof Nr. VI vertagt sich um 16.30 Uhr, 25. September 1947, auf 9.30 Uhr, 26. September 1947).

MILITÄRGERICHTSHOF NR. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 26. September 1947
Sitzung von 9.30 - 12.45 Uhr.

GERICHTSMARSHALL: Der Hohe Gerichtshof des Militärgerichtshofes Nr. VI. Der Gerichtshof tagt nunmehr.

Gott schuetze die Vereinigten Staaten von Amerika und diesen hohen Gerichtshof.

Ich bitte die im Gerichtssaal Anwesenden, sich ruhig zu verhalten.

VORSITZENDER: Der Gerichtsmarschall moesse feststellen, ob alle Angeklagten im Gerichtssaal anwesend sind.

GERICHTSMARSHALL: Hoher Gerichtshof, alle Angeklagten sind (im Gerichtssaal) anwesend, mit Ausnahme des Angeklagten Wurster, der krankheits halber fehlt.

VORSITZENDER: Wuenecht jemand, einen Antrag zu stellen? Wenn nicht, wo kann die Anklagebehörde fortfahren.

MR. SPEECHER: Hohes Gericht, die Frage in Bezug auf Herbeischaffung von Zeugen hat einen entscheidenden Punkt erreicht, soweit es die Anklagebehörde betrifft.

Auf Grund der in Deutschland herrschenden Lage ist es nicht ganz einfach, Zeugen rasch herbeizuschaffen. Wenn Zeugen rasch herbeigeschafft werden, dann sind die Leute, die am meisten dagegen Einspruch erheben, die Verteidiger. Wir haben versucht, Vorkehrungen zu treffen und im voraus Kenntnis zu geben ueber unseren Wunsch, ein Programm fuer mehr als eine Woche aufzustellen, und wir haben immer noch keine definitive Erklaerung seitens der Verteidigung vor diesem Gerichtshof gehoert. Nachdem wir unsere Erklaerung einige Zeit verschoben haben, und wir waren auf alle Faelle der Meinung, dass wir zumindest heute morgen von der Verteidigung ueber diese Angelegenheit hoeren wuerden.

VORSITZENDER: Ist irgendein Mitglied der Verteidigung ermachtigt, in Bezug auf diesen Gegenstand zu sprechen?



DR. HELFE: Welte.

Ich bitte um Entschuldigung, Herr Praesident, dass ich eine Minute zu spät gekommen bin und so die Erklärung nicht gehört habe, die Herr Sprecher soeben abgegeben hat.

Die Verteidigung hatte gestern Abend eine Konferenz und hat sich gebeten, Ihnen und der Staatsanwaltschaft folgende Erklärung in der heutigen Sitzung abzugeben:

Die Anklagebehörde hatte gestern Vormittag eine längere Erklärung vorgebracht, in der sie ihre Pläne fuer die naechste Zukunft in Bezug auf dieses Verfahren darlegte. Sie hat gleichzeitig eine Liste von 150 Affidavits vorgelegt, welche von 50 Affidavit-Zeugen abgegeben wurden bzw. noch abgegeben bzw. eingereicht werden sollen. Das Memorandum der Anklagebehörde sollte bis gestern Nachmittag um 4 Uhr allen Verteidigern zugehen. Leider war dies offenbar der Anklagebehörde nicht moeglich, denn wir erhielten nur einige Exemplare, sodass die Mehrzahl der Verteidiger bei unserer gestrigen Konferenz ohne genaue Unterlage, d. h. ohne den genauen Wortlaut des Memorandums war. Aber darueber hinaus enthielt die deutsche Uebersetzung des Memorandums Unklarheiten, die es uns in unserer Konferenz unmoeglich machten, in allen Faellen den genauen Sinn zu erkennen, der der Anregung der Anklagebehörde zugrunde lag. Die gesamte Verteidigung musste daher trotz eingehender Erwaerterung - und wir verhandelten ueber zwei Stunden - die endgueltige Stellungnahme verschieben und davon abhaengig machen, dass in einer persoenlichen Aussprache mit den Herren der Anklage der genaue deutsche Text und der genaue Sinn des Memorandum geklaert wird.

Die Verteidigung moechte aber schon jetzt, gewissermassen, als Richtlinie fuer ihre Aussprache mit der Anklagebehörde, feststellen, dass ueber den bei den hiesigen amerikanischen Militärgerichtshoefen anerkannten Grundsatz kein Zweifel besteht darueber, dass in allen Faellen, in denen die Anklagebehörde ein Affidavit vorgelegt hat oder noch vorlegen wird, es ein Recht der Verteidigung ist, zu entscheiden, ob und wann sie den Affidavit-Zeugen zum Kreuzverhoer rufen will. Die Verteidigung hat in der Vergangenheit erkluert, und laesst

es durch mich wiederholen, dass sie sich mit der Anklage über die Ausübung ihres Rechtes von Fall zu Fall verständigigen will, und zwar im Interesse einer geordneten Prozessführung, aber auch unter Berücksichtigung der Interessen, die die Verteidigung zu wahren hat, namentlich unter Berücksichtigung der Interessen der Angeklagten.

Die Verteidigung hofft, in der Aussprache mit der Anklagebehörde, über die Liata der 150 Affidavits und 50 Affidavit-Zeugen zu einem Ergebnis zu kommen, das den Fortgang des Verfahrens fördert und den Interessen der Angeklagten gerecht wird.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde etwas zu bemerken?

MR. STRECHER: Jawohl, Hohes Gericht, wir haben etwas zu bemerken. Mit dem, was ich sagen werde, möchte ich der Verteidigung klarmachen, dass ich absolut keinen Vorwurf erheben will. Vielleicht sieht sie sich einer schwierigen Lage gegenüber; ich muss aber sagen, dass wir uns alle in einer solchen bis heute befunden haben.

Gestern hatte die Verteidigung 1. die üblichen Mittel, um den gestellten Antrag zu veranlassen, und 2. erhielt sie danach vor der Mittagspause 4 Abschriften in Deutsch, in welchen die kritischen Absätze von einem Vertreter meines eigenen Personals geurteilt worden waren, soweit es die Übersetzung betrifft. Die Besprechung der Verteidigung fand um 5 Uhr statt. Zu keinem Zeitpunkt wurde ich oder jemand anderer von der Anklagevertretung um weitere Abschriften oder um weitere Klarstellungen in dieser Übersetzung gebeten, noch irgend wann um eine Aufklärung bezüglich des Textes oder Sinnes dieses Memorandums oder der Bemerkungen, die gestern morgen gemacht worden waren.

Man haben, abgesehen von meiner Erklärung, gestern morgen, umfangreiche Besprechungen mit der Verteidigung über diese Thema stattgefunden. Ich glaube, dass diese sehr abgeklärt hätten werden können, nachdem Herr Dr. Kalte heute morgen tatsächlich berichtete, worin die Schwierigkeit besteht. Die Schwierigkeit scheint mir klar und einfach die zu sein, dass die Verteidigung eine ziemlich ungewöhnliche Verfahrensweise durchsetzen will,

während die Anklagebehörde bei ihrer Beweisvorlage eine gewisse Reihenfolge ihres Falles festsetzen will, und gleichzeitig sich bemüht, sowohl den Wünschen der Verteidigung als auch der Einteilung ihres Programmes in einer Weise Rechnung zu tragen, die die geringstmöglichen Unannehmlichkeiten ergeben wird.

Wenn ich Herrn Dr. Zeile richtig verstehe, so erklärt er nur, dass die Verteidigung, kurz gesagt, entscheiden könnte, ob und wann sie Zeugen vorladet, von denen die Anklagebehörde Beweismaterial durch Affidavits vorgebracht hat. Nun, wenn dies das einzige Problem wäre, das wir während der ganzen Besprechungen mit der Verteidigung hatten und wenn nur dies ihre Stellungnahme wäre, so hätte ich viel Zeit damit verloren und diesen Gerichtshof dadurch aufgehalten, dass ich den Standpunkt der Anklagebehörde nicht früher klar zum Ausdruck gebracht habe, und das zu tun, wäre nicht schweuig gewesen, wenn ich durch die Verteidigung in die Lage versetzt worden wäre, über ihre Auffassung ganz am Beginn unterrichtet zu werden, sodass wir darauf zu einer Verständigung hätten gelangen können.

VORSITZENDER: Wir wollen sehen, ob der Gerichtshof die Stellungnahme der Parteien richtig versteht. Wie der Vorsitzende aus dem gestrigen Kommentar der Anklagebehörde verstanden hat, war es der Wunsch der Anklagebehörde, einen Plan vorzubereiten, laut welchem die Aussteller, deren Affidavits von der Anklagebehörde als Beweismaterial vorgelegt wurden, bei natürlich sich ergebenden Pausen in dem Fall der Anklagebehörde zum Kreuzverhör vorgeladen werden sollen, vielleicht endgültig bei Schluss der Beweisaufnahme über gewisse Angeklagte oder Teile von Angeklagten, und dass die Anklagebehörde gerne wissen wollte, ob diese Lösung des Problems zufriedenstellend sein würde, damit sie die notwendigen Vorbereitungen treffen könnte, die Zeugen zu gegebener Zeit fuer das Kreuzverhör verfügbar zu haben. Ist das nun richtig? Ist das das Wesentliche am Standpunkt der Anklagebehörde?

MR. SPEECHER: In grossen und ganzen würde ich sagen, dass das die wesentliche Basis unseres Standpunktes mit folgendem Zusatz ist, Hohes Gericht.

Die Einführung von Affidavits, wie Grund der Anordnung Nr. 7 erlaubt ist, hat die Anklagebehörde veranlasst, diesen Weg zu beschreiten, indem sie versuchte, Informationen, die in das Beweismaterial passen, bei bestimmten Punkten, einzuführen, aber wir selbst hatten die Absicht, dem Hohen Gericht die Zeugen vorzuführen, die viele dieser Affidavits angestellt haben, ungeachtet dessen, ob die Verteidigung dies tun möchte, so dass dies also nicht nur eine Frage des Kreuzverhoers ist. Das ist es, was ich erklären möchte.

VORSITZENDER: Stimmt es auch, wenn wir annehmen, dass es der Standpunkt der Verteidigung ist, dass sie das Recht besitzt, festzulegen, welche Aussteller im Kreuzverhoer genommen werden sollen und zu welcher Zeit sie von der Anklagebehörde zum Kreuzverhoer in Bezug auf diese Affidavits vorgeladen werden sollen. Stimmt das, Herr Anwalt?

DR. WELT: Es ist die Ansicht der Verteidigung, dass im Falle der Vorlage von Affidavits durch die Anklage das Interesse der Anklage grundsätzlich zurecht erfüllt ist mit der Einführung des Affidavits, denn die Anklage hat ja die Wahl, ob sie einen Zeugen einen freien Zeugen, vorführen will oder ob sie ein Affidavit vorlegen will. Wählt sie das Affidavit, so ist mit der Vorlage und vor allen Dingen mit der Annahme des Affidavits dem Interesse der Anklage Genüge getan, dann der Zeuge kann auf dem Zeugensstand grundsätzlich nur das bezeugen, was die Anklage in vielen Fällen durch ein oder mehrere Affidavits aus den Zeugen erfragt hat. Also beginnt nach Auffassung der Verteidigung in dem Augenblick der Einführung des Affidavits das Interesse des Angeklagten. Wie die Verteidigung dem Affidavit zustimmen oder es stillschweigend hinnehmen kann, so kann die Verteidigung auch erklären, dass sie diesen Zeugen zum Kreuzverhoer zu holen wuenscht.

Wir sind der Meinung, dass das Verlangen der Anklage, die Zeugen, die ein Affidavit abgegeben haben, auch noch im Direktverhoer zu verhoeren, zureckstehen muss, hinter dem Interesse der Verteidigung.

digung, d. h. im Interesse der Angeklagten, zu bestimmen, nicht nur ob, sondern wann dieser Zeuge erscheinen soll.

Es erscheint uns dies besonders wichtig in den Fällen, in denen die Vorbereitung des Kreuzverhoers fast genau so viel Zeit beansprucht, als die Vorbereitung des Affidavits durch die Anklagebehörde.

Die Anklagebehörde hatte nicht nur vor Beginn dieses Verfahrens, sondern auch während dieses Verfahrens Zeit, ohne Beeinträchtigung der Verteidigung die Unterlagen zu schaffen, die sie fuer richtig hielt. Und wir glauben, dass es ein "fair trial" waere, wenn die Angeklagten und die Verteidigung erklaren koennten und duerften, wenn im einzelnen Fall es notwendig ist, das Kreuzverhoer nicht sofort, sondern erst in einer gewissen Zeit und zu einer gewissen Gelegenheit vorzunehmen. Diese Gelegenheit koennte unter Umstaenden - es ist dies auch schon von einem Kollegen hier vorgetragen worden - im Rahmen der Beweisfuhrung der Verteidigung geschehen.

Um es zusammenzufassen: Es ist die Meinung der Verteidigung, dass, nachdem das Interesse der Anklagebehörde durch die Einfuehrung von Affidavits ausreichend erschoept ist, muss es fuer die Verteidigung und nach meiner Auffassung auch fuer das Gericht entscheidend sein, dass die Verteidigung in dem Augenblick des Kreuzverhoers vornimmt, in welchem es im Interesse der Beweisfuhrung der Angeklagten erforderlich ist. Es ist dies auch die anerkannte prozessuale Praxis vor den hiesigen Amerikanischen Militärgerichtshoeften.

VORSITZENDER: Selbstverstaendlich muessen die Verteidiger von der Tatsache in Kenntnis gesetzt werden, dass eidesstattliche Erklarungen aufgrund des besonderen Verfahrens vor diesen Gerichtshoeften zulassig sind, und dass diese eidesstattlichen Erklarungen anstelle des persoenlichen Erscheinens der Zeugen und ihrer Aussagen auf dem Zeugenstand verwendet werden. Wenn ein Zeuge persoenlich erscheint, kann kein Zweifel ueber die Verpflichtung der Anklage bestehen, von ihrem Recht zum Kreuzverhoer nach Beendigung der Aussagen des Zeugen, bei der Beweisvorlage Gebrauch zu machen.

Und in diesem Zusammenhang mochten wir bemerken, dass die Verteidigung sich vielleicht in einer besseren Lage befindet, das Kreuzverhör vorzunehmen, wenn die eidesstattliche Erklärung vorgelegt wird, als sie es sein würde, wenn der Zeuge persönlich erscheint. Will der Verteidiger die eidesstattliche Erklärung vor sich hat und über die Art und den Charakter der von dem Ansteller der eidesstattlichen Erklärung abgegebenen Bekundungen unterrichtet ist.

Das Gericht hatte gehofft, dass in Übereinstimmung mit unseren früheren Praxis Sie, meine Herren, sich über ein einfaches und ordnungsgemäßes Verfahren zur Lösung dieses Problems einigen würden. Es ist offensichtlich, dass dieses nicht erreicht wurde, und es ist nicht wahrscheinlich, dass man das erwarten kann. Uns scheint es, dass dies eine Angelegenheit ist, in der sich das Gericht in der unglücklichen Lage sehen könnte, eine Verfahrensregelung vorzuschreiben. Um dieses nun zu erreichen und die Angelegenheit damit zum Abschluss zu bringen, schlägt das Gericht der Anklage und der Verteidigung vor, dass jeder von Ihnen zu einem jetzt noch zu bestimmenden Zeitpunkt dem Gericht schriftlich einfach und deutlich darzulegen soll, wie seines Erachtens das Verfahren hinsichtlich dieser strittigen Angelegenheit sein sollte. Wir werden Ihre diesbezüglichen Ansichten in Betracht ziehen und wenn nötig, Sie zu weiteren Erörterungen herbeirufen, die aber, wie wir hoffen, nicht notwendig sein werden; und dann werden wir ein Verfahren formulieren und zu Ihrer Unterrichtung im Protokoll festlegen lassen, von dem wir erwarten werden, dass es bezüglich des Kreuzverhörs hinsichtlich dieser eidesstattlichen Erklärungen eingehalten werden wird.

Herr Anklagevertreter, wie bald kann uns die Anklage eine einfache und kurze Erklärung dessen vorlegen, was Ihres Erachtens das Verfahren in dieser Angelegenheit sein sollte?

MR. SPEECHER: Dienstag vormittag. "nächsten Dienstag vormittag, Hohes Gericht,

VORSITZENDER: Kann die Verteidigung bis nächsten Dienstag vormittag dem Gericht eine einfache schriftliche Erklärung dessen vor-

legen, was I. res. Erachtens das Verfahren in dieser Angelegenheit sein sollte?

DR. HELT: Ich werde versuchen, mit meinen Kollegen Fühlung zu nehmen und hoffe, dass es möglich sein wird, bis zu demselben Zeitpunkt eine Erklärung abgeben zu können. Ich möchte aber klarstellen, dass die Frage, über die wir heute morgen gesprochen haben, nur ein Punkt von den Punkten ist, die vielleicht bei dieser Gelegenheit gleichzeitig ihre Erledigung finden können.

VORSITZENDER: In Bezug auf den jetzt zur Erwägung stehenden Punkt bestimmt das Gericht die Eröffnung der Sitzung um 9.30 Uhr am Dienstag vormittag als den Zeitpunkt, an dem die Anklage und die Verteidigung in schriftlicher Form das Gericht ihre Auffassungen dessen, was das Verfahren sein sollte, vorlegen sollen. Und das Gericht wird dann so rasch als möglich das disabonungliche Verfahren verschreiben. Und ich darf sagen, dass, wenn die Verteidigung oder die Anklage die Vorlage des vorgezuschlagenen Verfahrens versäumen, dieses die Handlung des Gerichts nicht verzögern wird. Wir werden jetzt also diese Angelegenheit bis Dienstag vormittag verschieben.

Wenn in der Zwischenzeit die Anwälte sonst noch etwas vorzutragen haben, möchten wir es gerne hören.

DR. MOER: Ich bitte um Entschuldigung. Rechtsanwalt Wagner.

Ich bitte um Entschuldigung, meine Herren, und Herr Präsident. Bei der Festsetzung einer Zeitfrist bitte ich zu berücksichtigen, dass wir aus 24 Hauptverteidigern bestehen und 24 Assistenten. Das sind 48 Leute. Während die Prosecution eine Behörde ist, die Entscheidungen viel leichter und viel einfacher herbeiführen kann. Rechtsanwälte haben sehr selbständige und unabhängige Meinungen, und sie müssen, um zu einer Klärung zu kommen, eine Aussprache haben, die nicht immer so einfach verläuft, wie es bei einer Behörde der Fall ist. Dazu kommt, dass wir jetzt vor dem Wochenende stehen. Anlässlich dieses Wochenendes sind einige Kollegen gezwungen, sich um ihren anderen Teil ihrer Rechtsanwaltspraxis zu kümmern, so dass es meines Erachtens

unmöglich ist, die erforderliche Aussprache so rechtzeitig zu haben, dass das Hohe Gericht am Dienstag vormittag bereits ein wirklich klares Ergebnis unserer Stellungnahme haben kann. Ich glaube, das vortragen zu sollen, weil ich überzeugt bin, dass ein grosser Teil meiner Kollegen der gleichen Auffassung in diesem Punkte ist, wie ich selbst.

VORSITZENDER: Das Gericht ist nicht von dem Gedanken beeindruckt, dass dies ein so mühevoller Unterfangen ist, dass es unmöglich oder schwierig sei, in der Zeit zwischen heute und Dienstag vormittag eine einfache Erklärung dessen zusammenzustellen, was die Verteidigung als das in einem derartigen Fall richtige Verfahren ansieht. Wir können jedoch an, dass die Verteidigung aus sehr vielen Mitgliedern besteht. Das ist eine der Schwierigkeiten, unter denen wir arbeiten. Aber es ist sicher keine grössere Last für die Verteidigung, wenn wir Ihnen bis Dienstag vormittag Zeit geben, uns zu sagen, wie Ihres Erachtens das Verfahren sein sollte, als es für die drei Mitglieder des Gerichtshofes sein würde, wenn Sie einen Einwand erhoben und um eine Entscheidung nachsuchen und vom Gericht erwarten, dass es sofort handelt.

Wir haben nun noch nicht entschieden, ob wir am Montag eine Sitzung abhalten werden, aber wenn wir am Montag keine Sitzung haben - und vielleicht sollten wir es unter den gegebenen Umständen nicht - würde das Ihnen, meine Herren, bestimmt eine Gelegenheit geben, sich über eine Verfahrensweise zu einigen. Es ist natürlich möglich, dass Sie sich über eine Verfahrensweise nicht werden einigen können; und wenn innerhalb Ihrer eigenen Gruppe ein Meinungsverschiedenheit besteht und Sie zwei Berichte einreichen wollen - einen Mehrheitsbericht und einen Minderheitsbericht - werden wir als beide in Erwägung ziehen.

Aber wir müssen, meine Herren, wenn wir mit der ordnungsgemässen Entwicklung dieses Gerichtes weiterfahren sollen - muss es wir dieses Verfahrensangelegenheit erledigen.

Ich möchte fuer einen kurzen Augenblick meine Beisitzer ueber diese Zeitfrist zu Rate ziehen, und ich werde in einem Augenblick unsere Entscheidung darueber bekanntgeben, wann diese Berichte eingebracht sein muessen.

Die Mitglieder des Gerichtes sind einmuetig der Meinung, dass es ausserordentlich wichtig ist, dass wir diese Angelegenheit erledigen. Weiterhin bin ich ermachtigt zu sagen, dass, wann wir Ihre Ansichten ueber diese Angelegenheit nicht bis Dienstag vormittag haben koennen, wir uns gezwungen sehen werden, ueber diese Angelegenheit ohne Ihre Ansichten zu entscheiden; Und ich moechte wiederholen, was ich vorher gesagt habe: Wann Sie, die Herren der Verteidigung, Schwierigkeiten haben, sich ueber ein Programm zu einigen, und unter Ihnen ein Meinungsverschiedenheit darueber besteht, was die einschlagende Verfahrensweise sein sollte, werden wir nur fur sein, die Ansichten der betreffenden Gruppen zu erhalten. Wenn ein Teil von Ihnen so denkt und ein anderer Teil anders, dann bringen Sie uns Ihre Ansichten in schriftlicher Form, kurz und bueendig. Wir moechten keine weiteren Eroerterungen in dieser Angelegenheit haben. Wir moechten, dass Sie schriftlich das festlegen, wie Ihres Erachtens diese Bestimmungen sein sollen. Dasselbe gilt fuer die Anklage. Und der Schlusstermin fuer die Vorlage dieses ist Dienstag vormittag, bei Beginn der Sitzung; und das Gericht wird dann so schnell wie moeglich diese Angelegenheit in Ordnung bringen.

Ist jetzt noch irgendetwas da, das erwaehnt werden muss, bevor wir das Verfahren weiterfuehren? Wann nicht, kann die Anklage fortfuehren.

MR. ANCHAS: Wir sind bei Buch XXVII, Schar Gericht, dem zweiten Buch ueber die

Lagen. Wir haben Ihnen ein loses Blatt heraufgegeben, das Dokument NI-546, das sich schon im Buch 36 im Zusammenhang mit dem Anklagepunkt 1 befindet. Es ist schon vorher der Verteidigung überreicht worden. Wir glauben, dass es besser sein würde, sich mit diesem Dokument im Zusammenhang mit den Werksanlagen zu befassen. Wahrscheinlich am Anfang des Buches XXVII werde es angebracht sein, sich mit diesem Dokument zu befassen.

Wir bieten also als Anklagebeweismittelstück 683 das Dokument NI-5546 als Beweismittel an. Es ist eine Notiz an I.G.-Farben, die sich auf die Errichtung einer Nickel-Anlage bezieht, und auf Seite 2, Hohes Gericht, befindet sich eine Stelle, auf die wir jetzt aufmerksam machen wollen. Die Herren Richter bitte ich, das Datum zu beachten. Bezug: Ihr Schreiben vom 13. August 1937; gerichtet an die IG-Farben Vermittlungsstelle. Es ist ganz kurz. "Mit Rücksicht auf mehrpolitische Belange soll in Mitteldeutschland eine Nickelanlage mit einer Kapazität von mindestens 2000 Jato errichtet werden. Sie werden dahingehend, die Anlage in Nachterstedt fuer eine Produktion von 2000 Jato Nickel zu projektieren."

Als Anklagebeweismittelstück 684 bieten wir NI-10001 an. Es ist ein Schaubild, das sich auf die Investitionen und Anlagen der IG-Farben und der von den IG kontrollierten Gesellschaften bezieht, zusammen mit einer Eidesstattlichen Erklärung von Reichsminister, da die Investitionen fuer die Zeit von 1932 bis 1934 zeigt. Auf Seite 47, Hohes Gericht, befindet sich dieses Schaubild. Seite 48 des deutschen Buches. Ich bitte, die Herren Richter, zu beachten, dass sich hier praktisch drei Unterteilungen von Zahlen befinden. Die erste Kolonne, die sich nach rechts hinzieht, zeigt die Investitionen der IG. selbst. Die zweite Summe, zeigt die Investierung der IG. in die Werke mit hundertprozentiger Beteiligung. Und die dritte Summe zeigt eine andere Art der Beteiligung, wo die Kontrolle weniger als 100% betraegt; so dass, um ein Gesamtbild fuer ein gegebenes Jahr zu bekommen, Sie die IG. selbst ihre Investitionen und die anderen zwei Summen zusammenrechnen müssen.

Beim Weitergehen sehen Sie die Beschleunigung der Investitionen in Werksanlagen. Nehmen wir die IG. im Jahre 1932, ungefähr 18 Millionen Mark. Bitte beachten Sie die Beschleunigung in den Investitionen im Jahre 1935,

104 Millionen. Und dann (das grosse Jahr 1938, 201.737.000. Sie werden eine beachtliche Beschleunigung in der Investierung in den Tochtergesellschaften bemerken. Das Jahr 1938 ist interessant, wenn Sie die Summen zusammenzählen: 244.116.000, im Jahre 1942, - Sie bekommen dann eine Zahl von ungefähr 400.000.000, die im Jahre 1938 fuer Kapitalanlagen ausgegeben wurden.

Die Bedeutung davon liegt nicht so sehr in den Gesamtsummen, die wir am Schluss bekommen, sondern Jahr fuer Jahr haben wir ein steigendes Anwachsen der Kapitalanlage.

MR. JITHAN: Als Anklagebeweisstueck 685 bieten wir NI-10015 an. Es ist dies eine Eidesstattliche Erklaerung, wie die oben besprochene Karte entstand, und diese Eidesstattliche Erklaerung spricht fuer sich selbst.

Als Anklagebeweisstueck 636 bieten wir NI-5813 an. Es betrifft eine Vorstandssetzung von D. Farten, und wenn der Hohe Gerichtshof auf Seite 52 umblaettern will, werden Sie eine Reihe bezeichnender Besprechungen in dieser Sitzung finden. Die Sitzung fand zufaellig im September 1941 statt. Die Niederschrift stellt fest:

"Anwesend sind ausschliessliche Vorstandsmitglieder mit Ausnahme des entschuldigten Herrn Weibel."

Auf Seite 52, welches im deutschen Buch Seite 50 ist, ist ein bezeichnender Absatz:

"Der Stand der Kredite fuer Neubauten betraf einschliesslich der in der Tag-Sitzung bewilligten neuen Kredite und unter Abzug der bis Ende September schatzungsweise ermittelten Abgaben rund RM 1,8 Milliarden. Da hierzu einige noch nicht bewilligte, aber bereits sichtbare Positionen hinzu traten, kann man mit einem Gesamt-Kreditstand von ca. RM 2 Milliarden rechnen. Im Vergleich hierzu wird bemerkt, dass die Gesamtausgaben fuer Neubauten der IG. und angegliederten Werke vom Jahre 1932 bis Anfang 1941 insgesamt auch RM 2 Milliarden betragen haben. Die bisher groesste Jahresausgabe betrug RM 400 Millionen im Jahre 1938."

Da eben besprochene Tabelle zeigte eine Ausgabe von rund 400 Millionen im Jahre 1938 an, und hier zeigt die Niederschrift Vorstandsitzung dieselbe Summe an. Dann werden weitere Zahlen erörtert. Das war im Jahre 1941, als der Vorstand allen angewandten Vorstandsmitgliedern über alle Dinge berichtete, mit denen man sich vorher befasst hatte.

Als Anklagebeweismittel 687 bieten wir HI-10007 an. Es handelt sich um eine Tabelle über Ausgaben der IC, und der von ihr kontrollierten Gesellschaften über 18 strategisch wichtige Erzeugnisse im Zeitraum von 1932 bis 1944 mit der Eidesstattlichen Erklärung von Struss. Wir hatten ähnliche Tabellen gehabt, die die Zahlen von einem anderen Gesichtswinkel aus wiedergeben; ein Blick auf die Tabelle wird den Zweck anzeigen, so dass es nicht notwendig ist, weiter darauf einzugehen.

Als Anklagebeweismittel 688.---

RECHTSANWALT Dr. M. MEYER: Ich darf das Hohe Gericht darauf aufmerksam machen, dass Exhibit Nr. 687 zwei Überschriften trägt in der deutschen Ausgabe, eine deutsche Überschrift und eine englische Überschrift. In der deutschen Überschrift da wird gesprochen, dass die Liste aufzählt "18 wichtige Erzeugnisse". Das wurde in Englisch heissen "18 important materials". Es ist aber übersetzt hier auf dieser Liste als "18 Strategic Materials". Zwischen "wichtigen Produkten" und "strategischen Produkten" scheint mir ein grosser Unterschied zu sein. Auf diesen Unterschied in der Übersetzung möchte ich aufmerksam machen."

Dr. SPECK: Hoher Gerichtshof, die hier vorliegende Tabelle ist nicht übersetzt, und es liegt daher eine Übersetzungsfrage überhaupt nicht vor. Dr. Struss versteht einigermaßen Englisch und man sprach mit ihm in Englisch bezüglich strategischen Materials, und die von ihm unterschriebene Tabelle hat die doppelte Überschrift, das heisst die Worte "18 Strategic Materials" in Englisch, und in Deutsch "18 wichtige Erzeugnisse." Ich glaube, bei der Nebeneinanderstellung der beiden Worte dürfte klar hervorgehen, dass "strategisch" gemeint wurde. Unter allen Umständen, glauben wir, dass es völlig klar ist, dass diese 18 Materialien, 18 strategische Materialien im Zusammenhang mit der Kriegsvorbereitung sind.

VORSITZENDER: Ob die in dem Dokument aufgeführten Materialien als
1201

... wichtig oder nichtig zu klassifizieren sind, das zu entscheiden, ist Sache des Gerichts. Ich glaube, wir können das ganze Problem dadurch lösen, dass wir jene erste Zeile in der Überschrift unserer Kopie ausstreichen. Es tut das nichts zur Sache. Lassen Sie den Hohen Gerichtshof darüber bestimmen, ob die aufgeführten Materialien im Sinne der Anklage oder der Verteidigung zu klassifizieren sind. Wir werden so handeln und den Streitfall lösen.

R. JACMAN: Ich glaube Exhibit 688, NI-10020 ist schon angeboten. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dr. Straus, das erklärt, wie Zahlen dem vorhergegangenen Schaubild zusammengestellt wurden, und diese Eidesstattliche Erklärung erklärt sich von selbst.

Als Anklagebeweismittelstück 685 bieten wir eine graphische Darstellung an, NI-10025, von Dr. Straus vorbereitet, welche mehr in einer anschaulichen Weise die Beschleunigung der Feldanlagen in jeder Tabelle anzeigt.

Ich möchte betonen, Hoher Gerichtshof, dass einiger dieser graphischen Darstellung einander sehr ähnlich sehen, aber verschiedene Ziffern haben. Wir hatten eine graphische Darstellung, die einigermaßen dieser ähnelte, doch bezog sich jene auf die Erzeugung 18 strategischer Materialien. Die jetzige befasst sich mit den Investitionen in den strategischen Materialien. Es handelt sich um NI-10025. Wenn Sie die Tabelle NI-10007 betrachten, wird Ihnen die graphische Darstellung sehr behilflich sein, Ihnen ein mehr graphisches Blickfeld und eine bessere Auslegung vermitteln, als es aus der Tabelle hervorgeht.

Als Anklagebeweismittelstück 690 bieten wir NI-10026 an. Es ist eine Eidesstattliche Erklärung von Hagert, worin die Investitionen der IG. in ihren Kriegsfabriken mit denen ihrer Gesamtinvestitionen verglichen werden. Auf Seite 65 wird der Hohe Gerichtshof eine graphische Niederschreibung finden. Die dicke Linie - von ihr geht die Vergleichszahl in der graphischen Darstellung aus - bedeutet die Investitionen in den 18 strategischen Materialien, und die punktierte Linie jene in anderen Erzeugnissen. Die sind lediglich die IG.-Zahlen, wie ich zu verstehen bitte, also ohne Rechteiges Ausschiffen.

Die nächsten fünf Dokumenten können wir rasch eroortern: NI-10004 bieten wir als Anklagebeweismittelstück 691 an. Es ist eine Tabelle, in der die
1242

finanziellen Beziehungen zwischen der IG. und den Dienststellen des Reiches und der Wehrmacht aufgezeigt werden. Und wenn der Hohe Gerichtshof an Seite 68, das ist Seite 70 im deutschen Buch umdrehen will, möchte ich gern auf die Beziehungen dieser jetzigen Tabelle zu der vorher behandelten eingehen, welche sich mit den Investitionen der IG. und ihrer Tochtergesellschaften befasst. Die erste Tabelle über IG. Farben und ihre Tochtergesellschaften zeigt lediglich die Gelder, die bei der IG. und ihren Tochtergesellschaften investiert waren. Sie gibt nicht ein vollständiges Bild der gesamten Finanzschwierigkeiten in der Kriegsvorbereitung. Diese Tabelle zeigt die Investitionen und andere Beihilfen, die das Reich der IG. gewährte, die in der vorher besprochenen Tabelle nicht zum Vorschein kommen. Sie sind in drei Gruppen aufgestellt: 1. Reichsinvestitionen - das sind Gelder, die die Renten und die Vero und die anderen Regierungsstellen in diesen Werken anlegten. Sie können hier eine Totalsumme von rund 3653.000.000 RM. sehen. Dann finden Sie die der IG. in Verbindung mit verschiedenen Erzeugnissen gewährten Kredite in Höhe von 179 Millionen. Dann bekommen Sie verschiedene Beihilfen und weitere Aufteilungen zu sehen. Der Zweck dieser Tabelle ist zu zeigen, dass außer den, von IG. selbst in ihre Kapitalanlagen gestreckten Gelder auch andere Gelder in diese Kapitalanlagen durch Regierungsstellen gesteckt wurden.

Um ein umfassendes Bild über den Umfang dieser Entwicklung zu geben haben wir uns bemüht, zu zeigen, welche weiteren finanzielle Hilfe der IG. gewährt wurde.

Als Anklagebeweismittelstück 692 bieten wir NI-10016 an, es ist ein Affidavit, das die vorhergehende Tabelle erläutert.

Als Anklagebeweismittelstück 693 bieten wir NI-10011 an, eine weitere Eidesstattliche Erklärung von Struss zum Zwecke der Erklärung dieser Tabelle.

Als Anklagebeweismittelstück 694, eine andere Eidesstattliche Erklärung von Hartmann, das ebenfalls diese Tabelle erklärt, und wiederum zu demselben Zweck bieten wir NI-10012 als Anklagebeweismittelstück 695.

Als Anklagebeweismittelstück 696 bieten wir NI-7327 an. Dies ist eine Eidesstattliche Erklärung von Dencker, dem Hauptleiter der Zentralbuchhaltung in der allgemein das Finanzierungsschema der in dem Vierjahresplan einbezogenen

Werke gezeigt wird.

Auf Seite 83, Hoher Gerichtshof, bezw. Seite 84, heisst es im Absatz I:

"Buchhaltungsmässig wurden bei der IG. alle Neubauten seit 1933, die fuer öffentliche Stellen oder die Wehrmachtsteile vorgenommen wurden, entweder als Vertragsanlagen oder als Vierjahresplananlagen behandelt."

Im nachsten Absatz beschreibt er dann, wie die Finanzierung unter einer Vertragsanlage und unter dem Vierjahresplan vor sich ging:

Als Anklagebeweismittel 697 bieten wir NI 7242 an. Dies ist anzusehen, ein Buchprüfungsbericht ueber Anleihen, die das Reich der IG. gewährte. Dieser Bericht wurde fuer den amerikanischen Kontrollrat vorbereitet und ist vom März 1947 datiert. Es handelt sich um die ueblichen buchhalterischen Statistiken und Erklärungen, und es wurde nichts nützen, sich damit muendlich zu befassen.

Als Anklagebeweismittel 698 bieten wir NI-9193 an, eine Eidesstattliche Erklärung von Zeidelbeck, stellvertretender Leiter im Heereswaffenamt, die besagt, dass die IG. Erzeugung auf dem Gebiet von Sprengstoff und Schiesspulver vor 1939 ueber die Friedensbedürfnisse hinausging.

Besueglich Anklagebeweismittel 698, NI-9193, ist die Beschreibung im Inhaltsverzeichnis "junior director" (stellvertretender Leiter) ein Irrtum, und ich moechte bitten, die Stelle zu streichen.

Seite 104, Hoher Gerichtshof, Seite 100 im deutschen Buch, unter Absatz Nr. 2. Dort steht, was ein Beamter des Heereswaffenamtes sagte:

"Die Munition verwaltete vor Ausbruch des Krieges 1939 insgesamt 62..... heereseigene Vorhaben."

Und dann gehen wir zum Absatz 3 ueber:

Betriebe und 37 chemische Betriebe.. Von 37 chemischen Betrieben wurden 36 von der IG., der DAG

und anderen Tochtergesellschaften gebaut und

".... betrieben. Den Kapitalwert dieser 36 Betriebe schuetze ich auf 1,2

Milliarden RM."

Als Anklagebeweismittel 699 bieten wir NI-7429 an. Es ist die Abschrift eines Briefes von der Juristischen Rechtsabteilung der IG. in Frankfurt an die anderen Juristischen Abteilungen, datiert vom Dezember 1939, betreffend Aufstellung einer Zentralstelle in Frankfurt fuer Vertragserlaubnis.

Auf Seite 107 Hoher Gerichtshof, Seite 103 im deutschen Text:

"Um einen Überblick ueber die W.W.-Anlagen, deren Erstellung von den verschiedenen Abteilungen der IG. bearbeitet wird, zu ermöglichen, und vor allem auch, um bei der juristischen Bearbeitung der ueber solche Anlagen abzuschliessenden Verträge ein einheitliches Vorgehen zu gewährleisten, hat es sich als notwendig erwiesen, hier fuer eine Zentralstelle und zwar bei dem Unterzeichneten einzurichten."

Das ist in Frankfurt.

"Diese Zentralstelle tritt fuer die bezeichneten W. W. Verträge an Stelle der Zentralstelle fuer Verträge in Ludwigshafen."

Ich moechte auf diesen Absatz aufmerksam machen. Diese neuerrichtete Zentralstelle tritt an die Stelle der Zentralstelle fuer Verträge in Ludwigshafen.....

Das ist also dort, wo der Angelegte von Knieriem stationiert war und diese Zentralstelle unterstand ihm vor dieser Umbildung im Jahre 1939. Und der Hohe Gerichtshof wird auf Seite 107 die Notiz am Ende des Briefes ansehen, dass ein Durchschlag dieses Briefes an Dr. von Knieriem nach Ludwigshafen ging. Und selbstverstaendlich gingen, wie aus dem Anfangsvermerk hervorgeht, Durchschlaege dieser Denkschrift an alle Juristischen Abteilungen.

Auf der naechsten Seite 136, 1. Absatz, Seite 105 im deutschen finden sich einige Erwaerterungen ueber betriebswirtschaftliche Betriebe.:

"Bei den von uns im Anschlus an unsere Werke errichteten reichseigenen Anlagen ist es unter allen Umständen geboten zu verhindern, dass diese Anlagen spaeter in die Hand Dritter uebergehen, und es ist wuenschenenswert fuer den Fall, dass ein Interesse des Reiches an den Anlagen nicht

mehr besteht, uns die Möglichkeit des Erwerbs zum Zeitwert zu geben." Das ist auf Seite 105, oben. Denn auf der nächsten Seite werden Sie sehen, dass Abschriften des Briefes an Dr. v. Knieriem gingen und folgender Satz auf dieser Seite ist noch interessant. Es ist eine Instruktion an die Rechtsanwalts der IG.-Farben:

"Endlich muss in den Pachtverträgen zum Ausdruck kommen, dass die Anlagen nur durch die IG. bzw. eine von der IG. hierzu zur Verfügung gestellte Tochtergesellschaft betrieben werden darf, dass also eine Überlassung des Betriebes an einen Dritten ausgeschlossen ist."

NI-8594 liegt bereits vor als Beweisstück 131. Es ist ein Bericht vom 21. April 1943 von Geckel an Krauch, der die Auswirkungen der Kriegsanstrengungen zeigt, die die Bombardierung von IG.-Farben-Werken haben wurde. In diesem Bericht befinden sich natürlich Einzelheiten. Seine Bedeutung liegt in der Tatsache, dass er die Wichtigkeit der dort in dem Erzeugungsplan aufgeführten Werke aufzeigt die Unterstützung der Militärmaschine, die mit der Führung dieses Angriffskrieges beschäftigt war. Dies, Hohes Gericht, schliesst das Buch XXVII ab, das sich auf Fabriken und Neuanlagen bezog.

Wir sind nun bereit, jetzt mit dem Buch XXVII fortzufahren. Es würde vielleicht helfen, Hohes Gericht, wenn wir, ehe wir mit diesem Buch fortfahren, angeben welches im allgemeinen die Art der Dokumente und der Beweise in diesem Buch sind. Der letzte Absatz in der Anklageschrift bezieht sich auf den Anklagepunkt I/D. Es ist Absatz Nr. 45 und der erste Satz lautet:

"Die IG. war das Rückgrat der deutschen Kriegsvorbereitungen, nicht nur auf Grund ihrer eigenen Produktion, sondern auch auf Grund ihrer Schlüsselstellung innerhalb der deutschen Wirtschaft. Alle anderen deutschen chemischen Gesellschaften und zahlreiche andere Kriegsindustrien waren fast vollkommen von den Erzeugnissen, den Hilfsquellen und der technischen Unterstützung der IG. abhängig."

Das Beweismaterial, das in diesem Zusammenhang angeboten wird, unterstützt diese Anschuldigungen und es besteht im allgemeinen aus Affidavits und Berichten, welche die Stellung der IG. in der Mobilisierung

der Kriegswirtschaft Deutschlands aufzeigen und auch ihre Wichtigkeit und die strategische Stellung im Rahmen der ganzen industriellen Mobilisierung.

Als Beweisstück Nr. 700 bieten wir an NI-9945.

DR. VON ROSPERT: (Verteidiger fuer den Angeklagten Krauch)

Ich bitte das Gericht, die Annahme dieses Affidavits abzulehnen und der Anklagebehörde anheimzustellen, den Aussteller dieses Affidavits als Zeugen zu laden. Der Gerichtshof hat zu dieser Frage schon eine Erklärung abgegeben und zwar auf Seite 30^o des Protokolls. Ich zitiere:

"Wenn zum Beispiel ein Affidavit einen Endbericht von statistischen Angelegenheiten enthaelt, ist es zur Zeitersparnis angebracht, dieses Affidavit zuzulassen; allerdings waere dann auch, wenn es fuer das Kreuzverhoer notwendig erscheinen sollte, fuer die Beschaffung der Zeugen entsprechend Rechnung zu tragen. Andererseits kann es Faelle geben, wo sich das Affidavit mehr oder weniger auf das persoenliche Verhalten, die persoenliche Wahrnehmungen, bezieht. Es waere dann besser, wenn der Aussteller des Affidavits, falls er verfuegbar ist, statt des Affidavits selbst vor das Gericht gebracht werden koennte, um einem Vor-

hoer oder Kreuzverhoer unterzogen zu werden."

Entsprechend diesen Grundsätzen hat der H. h. Gerichtshof auch bereits in Falle des Dolmetschers Schmidt von Auswärtigen Amt das Affidavit abgelehnt und der Anklage anheimgegeben, den Aussteller des Affidavits in den Zeugenstand zu bringen. Bei der Erklärung des Dr. Kuegler handelt es sich ebenfalls um persönliches Verhalten und persönliche Wahrnehmungen der Angeklagten und der I.G.-Farben. Die Verteidigung glaubt deshalb, dass es nach den Grundsätzen der Beweisführung, der Gründlichkeit und fuer den Verlauf des Verfahrens angebracht wäre, auch diesen Zeugen, der greifbar ist, in den Zeugenstand zu bringen.

HR. SPRECHER: Wir haben keinen Einwand gegen Herrn Dr. Kuegler als Zeugen, aber wir glauben nicht, dass dies einen Einfluss auf die Zulaessigkeit dieses Dokumentes hat. Wir haben augenblicklich verschiedene andere solcher Affidavits. Wir haben mindestens zwei Affidavits von diesem Aussteller hier und der Standpunkt der Anklagebehörde ist sicherlich der, Hohes Gericht, dass die Annahme des Dokumentes das Recht auf Kreuzverhoer oder das Recht auf weiteres Verhoer durch die Anklagebehörde ueber diese Punkte weder verringert, noch vergrössert.

VORSITZENDER: Glaubt die Anklage, dass es moeglich sein wird, diesen Zeugen zum Kreuzverhoer zur gegebenen Zeit herbeizuschaffen?

HR. SPRECHER: Ja, sehr bald.

VORSITZENDER: Unter diesen Umständen ist es etwas schwierig zu mutmassen, wie die Verteidigung durch die Einfuehrung dieses Affidavits benachteiligt koennte, weil sie den doppelten Vorteil hat, dass sie den Zeugen sowohl ins Kreuzverhoer nehmen kann als auch im voraus durch sein Affidavit weiss, was der Gegenstand seiner Aussage sein wird. Wuerde das nicht der Lage entsprechen, wenn die Anklagebehörde versichert, den Zeugen zur gegebenen Zeit zum Kreuzverhoer herbeizubringen?

DR. VON ROSPATT: Herr Präsident, das trifft nicht unseren Standpunkt. Wir sind der Auffassung, dass eine Aussage eines Zeugen, ohne dass ein Affidavit eingefuehrt worden ist hier im Gerichtssaal, besser die Tatsachen geben wird, als die Vorlage eines Affidavits und die spaetere Ver-

nahrung, wobei der Zeuge durch die Tatsache, dass das Affidavit mit bestätigten Bekundungen bereits dem Gericht vorliegt, in seiner Aussage gebunden ist. Und da der Gerichtshof bereits in Falle des Dolmetschers Schmidt vom Auswärtigen Amt entschieden hat, das Affidavit nicht anzunehmen, sondern den Zeugen persönlich zu hören, legen wir besonderen Wert darauf, dass nun nicht dem Erscheinen eines jeden Zeugen die Einführung eines Affidavits vorausgeht.

VORSITZENDER: Das Gericht hatte keine Gelegenheit, sich im Voraus über den Inhalt dieses Affidavits zu unterrichten. Es scheint, dass der Aussteller über gewisse Dinge spricht, wobei die er persönlich aufgrund persönlicher Beziehungen Kenntnis hatte. Dies scheint jedoch nicht auf das ganze Affidavit zuzutreffen, da er auch über Verwaltungsmassnahmen spricht, wobei die Quelle seiner Information nicht vollständig in Erscheinung tritt. Wenn die Verteidigung befürchtet, dass der Klient geschädigt werden könnte, weil sich das Affidavit vor Gericht befindet, selbst wenn der Zeuge später zum Kreuzverhör herbeigerufen wird, dann darf ich versichern, dass das Gericht die Tatsachen vom Standpunkte des Affidavits aus im Lichte des Kreuzverhörs in Erwägung ziehen wird. Es ist schwierig für uns zu erkennen, warum die Lage für die Verteidigung nicht verbessert würde dadurch, dass das Affidavit eingereicht wird, vorausgesetzt dass der Zeuge dann später zum Kreuzverhör gerufen wird, weil Sie sich ja dann im Voraus durch die Kenntnis dessen, was Sie als seine Aussage zu erwarten haben, unterrichtet und für das Kreuzverhör besser vorbereitet sind, als wenn er hier vorgeführt wurde und Sie keine Ahnung von dem hätten, was seine Aussage sein könnte. Glaubt die Verteidigung nicht, dass das ein vernünftiger Schluss ist?

DR. VON ROBERT: Durchaus, Herr Präsident, wir haben es durchaus gesehen, dass es ein Vorteil für uns ist, wenn wir vorher aufgrund der eingeführten Affidavits wissen, worüber sich das Kreuzverhör erstrecken muss. Ich möchte jedoch noch einmal betonen, dass wir den Eindruck haben, dass die Zeugen freier in ihrer Aussage sind, wenn sie ohne Vorlage von Affidavits hier vor dem Gerichtshof stehen, als wenn ein Affidavit bereits eingeführt ist. Und wir waren sehr dankbar, wenn das

Gericht vielleicht in der Pause nochmals beraten wollte, ob in solchen Fällen, wo der Zeuge greifbar ist, es nicht doch der Gründlichkeit und Sicherheit der Beweisführung halber besser erscheint, wenn der Zeuge persönlich vernommen wird.

VORSTZENDER: Zugegeben, dass ein Zeuge freier aussagen mag, wenn er rein ein Affidavit abgegeben hat. Es bleibt aber doch die Tatsache bestehen, dass es nun ersichtlich ist, dass dieser Herr ein Affidavit abgegeben hat; und ob es zum Beweis eingeführt wurde oder nicht, es befindet sich jedenfalls in den Akten dieses Gerichtshofes, weil die Anklagevertretung es zum Beweis angeboten hat und es zu ihrer Verwendung und Ihnen zur Verfügung steht, gleichgültig, ob es angenommen wird oder nicht, weil es ein angebotenes Exhibit ist. Wir können nicht die Tatsache aus der Welt schaffen, dass dieser Mann ein Affidavit abgegeben hat, und dass es den Parteien zur Verfügung steht, welche ihn darauf mündlich direkt verhören oder Kreuzverhören können.

Aber wir werden dem Verlangen des Anwalts nachkommen und eine endgültige Verfügung treffen, wenn wir nach der Vormittags-Pause wieder zusammentreten.

DR. VON ROSE: Eine Bemerkung noch, Herr Präsident. Wir glauben, dass der Zeuge ohne Einführung des Affidavits nicht dieselbe Aussage machen wird, als wenn das Affidavit eingeführt wird, trotzdem dem Zeugen das Affidavit vorgehalten werden kann.

VORSTZENDER: Nun, Herr Verteidiger, wir wollen dieses Argument nicht in die Länge ziehen, aber wir wollen diese Situation mal einen Moment betrachten, angenommen, dieses Affidavit wäre von der Anklagebehörde nicht angeboten worden und statt dessen hätten sie den Zeugen in den Zeugenstand zur Befragung gebracht; dann verhören Sie ihn, und im Laufe ihres direkten Verhörs oder Ihres Kreuzverhörs werden Sie überrascht und dieses Affidavit der Anklagevertretung oder Ihnen verfügbar gewesen. Es würde dann gewisse auch für das Verhör dieses Zeugen, zur Verfügung stehen, gleichgültig, ob es dem Gericht je angeboten worden ist oder ob das Gericht je von der Existenz des Affidavits gewusst hat oder nicht.

Ich bitte Ihnen dies an, um aufzuzeigen, dass - wie wir gegenwaertig
erschen es mir scheint, dass es fuer Sie vorteilhafter ist, wenn dieses
Affidavit zu Protokoll genommen wird, als wenn dies nicht geschieht.
Wir werden die Angelegenheit waehrend der Vormittagspause erwaegen und nach
der Pause unsere Entscheidung bekanntgeben.

Herr Anklagevertreter, wir verstehen es also so, dass das Exhibit ange-
boten werden ist, und wir werden unmittelbar nach der Vormittagspause unsere
Entscheidung ueber seine Zulassung bekanntgeben.

FR. KOGAN: Darf ich mit Bezug auf das naechste Affidavit vorschlagen,
dass NI-9944 zur Identifizierung als 701 bezeichnet wird, und dass wir
bezuglich der gleichen Angelegenheit, die die Verteidigung vorbrachte, die
Entscheidung abwarten werden.

VORSITZENDER: Jawohl.

FR. KOGAN: Dokument NI-9944 als Beweisstück 701 zur Identifizierung.
Als Beweisstück 702 bieten wir NI-10500 an. Das ist ein Affidavit von
Dr. Lenz, dem fruheren Referatsleiter in der Abteilung Chemie im Reichs-
wirtschaftsministerium, bezuglich der vorherrschenden Stellung der IG.
Farben im Art des Vierjahresplanes.

DR. VON ROBERT: Ich bitte, meine Objection, die ich eben gegen die Ein-
fuhrung des Affidavits von Dr. Kugler erhoben habe, auch gegen das
Affidavit von Herrn Dr. Lenz zu pruefen. Es sind dieselben Ausfuhrungen
zu machen. Es handelt sich nicht um die Hiedergabe von statistischen
Tatsachen, sondern um Meinungsausserungen ueber die Einstellung des ange-
klagten und der IG. Farbenindustrie, so dass die Verteidigung auf dem
Standpunkt steht, dass auch bei Dr. Lenz das Gericht einen plastischeren
Eindruck von seinen Bekundigungen erhoelet wenn er in den Zeugenstand tritt
als dass von ihm Affidavits eingefuehrt werden.

VORSITZENDER: Herr Doktor, wieviele dieser Affidavits die im Inhalts-
verzeichnis stehen, wollen Sie noch anfechten?

DR. VON ROBERT: Nur die ersten drei, Herr Praesident,

VORSITZENDER: Gut. Es wird dann allgemein verstanden, dass sie identi-
fiziert und zur Beweisaufnahme von der Anklagebehoerde angeboten wurden;
und ob sie zugelassen werden oder nicht wird bis zur Vormittagspause aufge-

26. Sept. - 1939 - Seifert
Militärgericht Nr. VI

schoben werden. Die Anklagebehörde kann mit dem nächsten Dokument fortfahren.

IR. 11641: MI-9656 wurde bereits als Anlagebeweismittel 682 vorgelegt. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Hoerner, Staatssekretär im Amt des Vierjahresplanes dahingehend, dass die IG. den grössten Anteil an den Erweiterungsplänen unter dem Vierjahresplan hatte. Wir sprachen darüber ein oder zwei Tage vorher, und es besteht kein Anlass, über die Angelegenheit noch als mündlich zu sprechen. Als Anlagebeweismittel 703 hielten wir MI-9272 an. Das ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Wagner, dem früheren Mitglied der I.G. Vermögensstelle W, dahingehend, dass die IG.-Produktion fuer die aufgeführten Erzeugnisse wesentlich die friedensmässigen Bedarfsfälle überstieg.

Hohes Gericht, auf Seite 9, Seite 11 des deutschen Dokumentenbuches, wird das hohe Gericht bemerkt, dass er verschiedene wichtige Materialien aufzählte und nachdem er einige Zahlen am Ende der Spalte aufzählt, schliesst er, dass diese Zahlen den deutschen Friedensbedarf bereits um 43 % überschreiten. Auf der nächsten Seite spricht er dann über Agnosium und führt Zahlen auf. Auf der folgenden Seite schliesst er bezuglich des Agnosiums mit den folgenden Worten ab:

"Dass der deutsche Friedensbedarf ausschliesslich der Wehrmacht-
bevorratung um nahezu 100 % überschritten."

Unter Punkt 5 bezieht er sich auf Stahlilatoren; und auf der nächsten Seite, Seite 12, schliesst er betreffs der Stahlilatoren mit folgenden Worten ab:

"Die der IG. zur Verfügung stehenden Kapazitäten überstiegen somit den Friedensbedarf um 100 %."

Als Anlagebeweismittel 704 hielten wir MI-7296 an. Dies ist ein Bericht des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau. Er kommt vom Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau. Es ist ein Monatsbericht des Reichsamtes ueber die Lage der deutschen Rüstungswirtschaft im September und Dezember 1939. Hohes Gericht, Seite 13, Seite 17 des deutschen Dokumentenbuches, ist von der Dienststelle eines deutschen offiziellen Amtes, September 1939. Unter 1, "Abstand der Rüstungswirtschaft," heisst es:
1232

26. Sept. 1939 - 6. Seifert
Militär, Richtshof, Nr. VI

"Die Mobilisierung der Wirtschaft verlief zeitlich gestaffelt, bedingt durch die politische Lage. Am 25. 8. erging der Befehl für die getarnte Mobilisierung der Wehrmacht (1. X. Tag - 25. 8.). Am 29. 8. erließ OKW Wi Ru den Befehl an die W.F. zur Vorbereitung des X-Falles der Wirtschaft und zur Aufstellung eines Sofortprogramms der Wehrmacht."

Dann der nächste Absatz:

"Mit dem Eintritt der Mobilisierung ergab sich als erste Aufgabe, die verschiedenen bisher laufenden Programme auf dem Gebiet der Rüstung und des Vierjahresplanes in den Fertigungsplan Wehrmacht einzubauen."

Hierauf Bericht, auf der nächsten Seite stellen sie eine Dringlichkeits-Rangordnung für die Produktion auf, um der Kriegsmaschine die Fortführung dieses Angriffskrieges zu ermöglichen. Auf Seite 18 kommt zuerst in der Dringlichkeits-Rangordnung die Munitionsfertigung einschl. Umstellung auf Ersatzstoffe; 2. Pulver- und Sprengstoffplan; ich komme zu 5. Treibstoffprogramm; 6. Rüstung der Jagdflug- und Bombenflieger. Das sind alles Farben-Erzeugnisse mit hoher Dringlichkeit.

Ich beziehe mich jetzt auf Seite 15, Seite 18 im deutschen Dokumentenbuch, dieses Bericht, und zwar auf Abschnitt 4. Dies ist die Dringlichkeits-Rangordnung der Rüstung, auf Seite 18, vier Zeilen unten, lautet es:

"Vordringlichkeit sei vor allem, die laufende Munitionsfertigung auf die größte Höhe zu bringen und die Umstellung gerade der Munition auf die Ersatzstoffe weiterhin zu fördern. In Verbindung mit der Munitionsfertigung sei auch der Ausbau der Sprengstofffertigung dringlich."

Und dann folgt wiederum eine ausführende Liste mit Bezug auf die Dringlichkeits-Rangordnung, und zwar für den Zweck, der Marine die Fortführung eines Angriffskrieges zu ermöglichen. Sie werden hier wiederum die Wichtigkeit der IG.-Farben-Produktion ersuchen.

Als Anlagenbelegstück 705 bieten wir MI-9476 an. Es handelt sich um ein Affidavit von Dr. Mühlert, früherer Referent in der Abteilung Chemie im Reichswirtschaftsministerium, und zwar dahingehend, dass die IG. das Rückgrat der deutschen Kriegsvorbereitung war. Auf Seite 17, Seite 20 im deutschen Text, unter Absatz 1, erschien die Vergangenheit des Ausstellers.

"Ich war im Reichswirtschaftsministerium Referent für Chemie von 1922
1253

bis Ende 1933 oder 1934 und von 1938 bis 1944. Von 1934 bis 1938 war ich
dasselbst Referent fuer Mineraloel.

Die IG. kann neben der Schwerindustrie als das Rückgrat der deutschen
Kriegsvorbereitungen angesprochen werden, und zwar einmal auf Grund ihrer
eigenen Produktion und aus anderen auf Grund ihrer Schlüsselstellung in
der deutschen Wirtschaft."

NI-6235 ist bereits als Beweismittel 261 vorgelegt. Es ist ein Affidavit
des Angeklagten Rustofisch. Wir bitten das Gericht, sich dem zweiten Absatz
auf Seite 19, Seite 22 im deutschen Text, zuzuwenden.

"Am 26. oder 29. August 1939 empfing Dr. Christian Schneider,"
das ist der Angeklagte Schneider.

"....der Betriebsführer des Leuchtwortes, vom Regierungspräsidenten oder
Mehrheits-Merendanten den Befehl zur Abwehr des Lark."

Im nächsten Absatz wird angeführt, was sie unternehmen habe. Zwei Ab-
sätze weiter heisst es:

"Im Jahre 1935 oder 1936 war es klar, dass das Ziel der nationalsozialistischen
Wirtschafts- und Wehrpolitik gewesen ist, in Deutschland eine möglichst
vollkommene Autarkie zu errichten. Seit dem deutschen Einmarsch in die
Tschechoslowakei, also seit März 1939, war ich mir darüber im klaren, dass
die Wehrpolitik auf die Entfaltung eines Angriffskrieges gerichtet sein könnte.
Eine IG-Fabrik, insbesondere ohne die IG-Produktion auf den Gebieten des
synthetischen Gummi, Treibstoffes und Sprengstoffs, wäre es fuer Deutschland
ausgeschlossen gewesen, einen Krieg zu führen."

Das ist der Angeklagte Rustofisch.

NI-10039 ist bereits als Indizienbeweismittel 558 vorgelegt. Es ist eine
Tabelle des Details der IG. und ihrer Tochtergesellschaften an der Gesamt-
produktion von strategischen Material in Deutschland. Das Gericht hat diese
Tabelle bereits gesehen, und ich brauche mich darüber auf keine weiteren
mündlichen Erörterungen einzulassen.

Als Indizienbeweismittel 706 bieten wir NI-10021 an. Es handelt sich um
ein Affidavit von Dr. Struss, worin diese Tabelle erläutert wird. Es bedarf
keiner weiteren Ausführungen.

VORLESER: Vielleicht wurde dies ein geeigneter Zeitpunkt sein, unsere
Verteidiger einzuschalten.
(Einschaltung einer Pause).

(Fortsetzung der Verhandlungen nach der Vormittagspause)

GERICHTSMARSCHALL: Das Militärgericht Nr. VI setzt seine Verhandlungen fort:

VORS: Der Gerichtshof ist nunmehr bereit, ueber die Zulaessigkeit der von der Anklagebehoerde angebotenen und identifizierten Dokumente Nr. 700, 701 und 702 eine Verfuegung zu treffen. Wir sind uns der Tatsache bewusst, dass das Gericht zu einem fruehen Zeitpunkt dieses Prozesses eine Regelung hinsichtlich der Zulaessigkeit einer Eidesstattlichen Erklaerung erlassen hat, die eine Art Grundlage fuer die von der Verteidigung eingenommene Stellung bezueglich des nun in Erwagung stehenden Dokumentes bildet.

Das Gericht gesteht ein, dass es damals mit der diesen Gelechten vorliegenden Handhabung von Angelegenheiten dieser Art nicht so vertraut war, wie es heute ist. Es scheint aber auf Grund von Praezedenzfaellen des fruheren Internationalen Militärgerichtshofes und dieser Gerichtsfestzustehen, dass Eidesstattliche Erklaerungen, allgemein gesprochen, dort zulassig sind, wo entsprechende Vorkehrungen getroffen wurden, um der Gegenseite eine Gelegenheit zum Kreuzverhoer zu bieten. Was die in den Anfangen dieses Prozesses erlassene fruhere Regelung anlangt, glaube ich, dass das Gericht bei neuerlichen Erwagung dieser Angelegenheit zu einem verschiedenen Entschluss kaeme. Sei dem, wie ihm wolle, was die nunmehr diesem Gericht vorliegenden Exhibits betrifft, so ist es unsere Ansicht, dass die Zulassung dieser Eidesstattlichen Erklaerungen nicht darauf abzielen wuerde, den Angeklagten ein gerechtes und unparteiliches Verfahren zu verweigern.

Dem Gericht und den Angeklagten wurde von der Anklagebehoerde dargelegt, dass es deren Absicht ist, die Aussteller dieser Affidavits zum Zwecke des Kreuzverhoeres beizubringen. Wir verlassen uns auf diese Versprechen, da wir denken, dass die Verteidigung dazu berechtigt ist, sich darauf zu verlassen. Wenn diese Aussteller der Affidavits zum

Zwecke des Kreuzverhoers beigebracht werden, werden die Angeklagten gewiss in einer besseren Lage sein, ihre Rechte zu wahren, als wenn ueberhaupt keine Eidesstattliche Erklarung angeboten worden waere, der Zeuge zuerst in den Zeugenstand berufen worden waere und die Anklagebehoerde verlangt haette, den erstmalig im Zeugenstand befindlichen Zeugen nach Beendigung des direkten Verhoeres ihrem Kreuzverhoer zu unterziehen. Die Anklagebehoerde ist also schon vorher in Kenntnis gesetzt ueber das, was sie vom Zeugen hinsichtlich seiner Aussage erwarten kann, was nicht der Fall ist, wenn der Zeuge persoenlich im Zeugenstand aussagt. Ob das Affidavit als Beweismaterial zugelassen wird oder nicht, es wurde ausgestellt und darueber haben wir keine Kontrolle. Es befindet sich in den Haenden der Anklagebehoerde und ist der Verteidigung zugaenglich. Ob als Beweismaterial eingefuehrt oder nicht, ich moechte sagen, weil es angeboten wurde, stellt es einen Teil des Protokollas dieser Verhandlungen dar.

Zusammenfassend, wir sind uns unserer Verantwortung bewusst, darauf zu sehen, dass diesen Angeklagten ein gerechtes und unparteiliches Verfahren gewahrt wird, dass sie entsprechende Gelegenheit zum Kreuzverhoer der Zeugen erhalten und dass nur Beweismaterial von Beweiswert gegen sie zugelassen wird. Wir sind uns dieser Grundsaeetze gewahr, es ist jedoch unsere endgueltige Schlussfolgerung, dass die Rechte der Angeklagten durch die Annahme dieser Affidavits nicht verletzt werden, angesichts der wohlbegruendeten Verfahrensweise, an die dieses Gericht gebunden ist.

Die Einwendungen gegen die Einfuehrung der Exhibits 700, 701 und 702 werden verworfen. Die Exhibits sind als Beweismaterial angenommen.

DR. ROSSEACH: Als Exhibit 703 ist ein Affidavit von Dr. Wagner eingefuehrt worden, nachdem der Zeuge hier bereits im Kreuzverhoer vernommen worden ist. Die Verteidigung ist

mit der Staatsanwaltschaft zusammen der Auffassung, dass jetzt, nachdem von diesen Zeugen ein weiteres Affidavit eingeführt worden ist, und, wie mir die Staatsanwaltschaft gesagt hat, noch weitere eingeführt werden sollen, die Verteidigung auch weiter das Recht hat, den Aussteller der Affidavits in das Kreuzverhoer zu nehmen. - Ich waere dem Herrn Praesidenten dankbar, wenn er uns diese Auffassung des Rechtes auch als Auffassung des Hohen Gerichtes bestaetigen wuerde.

MR. SPRECHER: Herr Gerichtshof! Der Zeuge Wagner hat eine beträchtliche Anzahl von Affidavits ausgestellt, von denen die meisten eingeführt worden sind. Herr Dr. Rossbach hat wahrscheinlich unseren Standpunkt hinsichtlich dieser Angelegenheit erklärt. Die alleinige Sache, auf die ich mich im Zusammenhang mit seiner Erklärung beziehe, ist das Ersuchen um eine Regelung im allgemeinen. Ich glaube, dass eine allgemeine Regelung der gleichen Angelegenheit eine Regelung in vacuo sein koennte. Es koennte der Fall hier eintreten, dass Affidavits laut Artikel III der Verfassung Nr. 7 vorgelegt werden, wo wir nicht in der Lage sind, einen Zeugen fuer das Kreuzverhoer beizubringen und wo Fragebogen zum Kreuzverhoer genuegen muessen oder irgendwelche andere Vorkehrungen zu treffen sind. Ich hoffe, dass ich die Zeit des Hohen Gerichtes nicht allzusehr ueberschritten habe, wenn ich auf diese Moeglichkeit hinweise, die ein Ersuchen um eine allgemeine Regelung betraf. Soweit der Zeuge Wagner in Frage kommt, besteht zwischen uns kein Problem.

VORS: Sind wir damit zur Annahme berechtigt, dass die Anklagebehoerde die Absicht hat, Dr. Wagner fuer ein weiteres Kreuzverhoer beizubringen?

MR. SPRECHER: Es ist beabsichtigt, ihn fuer ein weiteres direktes Verhoer vorzuladen und ihn dann fuer das Kreuzverhoer zur Verfassung zu stellen, so wie wir das mit Dr. Wagner im Zusammenhang mit Dokumentenbuch I-b getan haben, Herr Vor-

sitzender. Uns schien, dass es sich um eine sehr engverknüpfte Reihe von Affidavits gehandelt hat und sind am Ende dieser in Frage stehenden Gruppe abermals der Meinung, dass die ordnungsgemäss sind.

VORS: Diese Erklärung der Anklagebehörde scheint ausreichend zu sein, soweit dieses Problem in Frage kommt. Herr Dr. Rossbach, es ist die Absicht der Anklagebehörde, diesen Zeugen beizubringen, um ihn zu gegebener Zeit fuer ein Kreuzverhoer verfuegbar zu halten.

Nun, wenn wir fortsetzen und uns den Fragen zuwenden, zu welchem Stadium er beigebracht und fuer das Kreuzverhoer verfuegbar gemacht werden soll, bringt und dies auf das Gebiet, das wir heute frueh schon in Erwägung gezogen haben und wir werden das bis Dienstag aufschieben. Ist das zufriedenstellend?

DR. ROSSBACH: Jawohl, Herr Vorsitzender.

VORS: Danke.

MR. MCHAN: Buch 37, Hoher Gerichtshof.

VORSITZENDER: Herr Anklager, entschuldigen Sie eine weitere Unterbrechung. Es war nicht die Absicht des Gerichtshofes, Sie des Vorrachtes zu berauben, wenn Sie, falls Sie es wuenschen, unsere Aufmerksamkeit auf besondere Stellen der Exhibits 700, 701 und 702 hinlenken wollen, die eben als Beweismittel angenommen worden sind und wenn Sie es wuenschen, werden wir es Ihnen genehmigen, darauf zurueckzukommen und Ihre Betrachtungen darueber einzustellen.

MR. MCHAN: Bezueglich Anklagebeweisstueck 700, NI-9945 entnehme ich aus der Eroerterung, dass es der Hohe Gerichtshof vollstaendig gelesen hat und ich werde mich jeglicher muendlicher Eroerterung darueber enthalten. Dasselbe gilt fuer das Exhibit 701. Ich moechte mich auf 702 ganz kurz beziehen und das Gericht bitten, sich der Seite 5, das ist Seite 7 im Deutschen, zuzuwenden. Der Aussteller sagt dort.

Wie mir Dr. Hoffmann wiederholt erklärte"
das ist unten auf der Seite -

befürchtet das Reichswirtschaftsministerium insbesondere, dass I.G. gestützt durch Goering und die Wehrmachtsstellen, in der Lage sein werde, nicht nur die Wirtschaftspolitik des Reichswirtschaftsministeriums zu durchkreuzen, sondern darüber hinaus ihre eigene Wirtschaftspolitik zu betreiben und durchzusetzen." Ich nehme an, dass das Hohe Gericht den Rest des Affidavits gelesen hat.

Als Anklagebeweismittelstück 707 bieten wir NI-7236 an. Es ist eine eidesstattliche Erklärung von Dr. Struss, der auf die vorherrschende Stellung der I.G. auf dem chemischen Gebiet hinweist. Ich glaube, wir haben über diesen Punkt bereits genügend Beweismittel vorgelegt, die eidesstattliche Erklärung an sich wird diese Tatsachen, die wir beweisen wollen, weiterhin bekräftigen. NI-6123 ist bereits als Anklagebeweismittelstück 572 angeboten worden. Es ist eine nicht unterschriebene Niederschrift aus den I.G. Farben-Akten vom 23. April 1939 und das Hohe Gericht wird sich erinnern, dass ich dies bereits im Zusammenhang mit Gummi besprochen habe. Ich habe darauf hingewiesen, dass wir in diesem Dokument ein Zitat vorfinden, das schon vom Frühjahr 1939 stammt, und zwar hat dieser ungenannte I.G. Beamte mit den obersten militärischen Stellen gesprochen, um im Kriegsfall U-K Stellen für das Personal zu erhalten, indem er die Wichtigkeit der Farben in der Kriegsproduktion hervorhebt.

Als Anklagebeweismittelstück 706, ich bitte um Entschuldigung, 6763 ist bereits als Anklagebeweismittelstück 12 angeboten worden. Es ist eine Ansprache des Angeklagten von Schnitzler, die dieser bei einem Empfang des spanischen Botschafters im Februar 1943 hielt. Das Hohe Gericht möchte sich nunmehr der Seite 33 zuwenden, das ist Seite 41 im Deutschen. Das Hohe

Gericht wird bemerken, dass ein Durchschlag dieser Ansprache an den Angeklagten Haefliger gegangen ist:

"Bei der Begrüssung des spanischen Botschafters hielt Herr Dr. von Schnitzler gestern anliegende Ansprache."

Und auf der nächsten Seite 34, Hohes Gericht, ein wenig unter der Mitte der Seite, das ist Seite 42 im Deutschen, heisst es:

"Aber erst im Kriege vermochte die deutsche Chemie die grosse Probe auf ihre Bewährung zu liefern. Es ist keine Ubertreibung zu sagen, dass ein moderner Krieg ohne die Ergebnisse, die die deutsche chemische Industrie unter dem Vierjahresplan erzielte, unvorstellbar wäre."

Ich weise das Hohe Gericht nochmals ergebenst auf das Datum hin 1943, und wenn das Gericht dann das Affidavit von Schnitzler durchliest, das nach dem Kriege ausgestellt wurde, wird es dieselbe Ausdrucksweise und denselben Gedankengang darin feststellen.

Besonders wichtig ist unseres Erachtens, dass er diese Aussage im Jahre 1943 machte, als der deutsche Sieg greifbar nahe zu sein schien, und dass er nach der Niederlage eine ähnliche Aussage machte. Diesen Punkt halten wir fuer den Beweiswert des Affidavits des Angeklagten Schnitzler fuer sehr bemerkenswert.

Und auf Seite 35, Hohes Gericht, unten auf der Seite, das ist Seite 44 im Deutschen, spricht Schnitzler beim Empfang des spanischen Botschafters;

"Mein Wunsch ist nur, die mit einigen, wenigen einleitenden Worten in die dem Laien oft schwer zugängliche Materie der Chemie einzuführen und ihnen an diesen hier vor Ihnen aufgestellten Mustern einen Auschnitt dessen zu geben, was die deutsche Chemie heute der nationalen und der gesamteuropäischen Welt"

schaft liefern. Sie ist nicht nur eine in keinem einzigen ihrer Bausteine aus dem Kriegsgeschehen hinwegzudenkende Voraussetzung fuer das Kriegsfuehren ueberhaupt, sondern sie ist in nicht geringerem Masse ein notwendiges Teilstueck des Wirtschaftsapparates saemtlicher anderer kontinentalen Laender geworden. Und gerade in der Betaeetigung nach dem Ausland hin hat innerhalb der deutschen Chemie die I.G. Farbenindustrie von Anfang an eine uebertragende Fuehrerrolle innegehabt."

NI-5196 ist bereits als Anklagebeweismittel 40 angeboten worden. Es ist eine eidesstattliche Erklaerung von Schnitzler vom 18. Maerz 1947. Schnitzlers eidesstattliche Erklaerungen enthalten, wenn Sie sie nach der Vorlage der ersten Beweismittel nochmals lesen, besondere Bedeutung und aus diesem Grunde moechte ich mit Genehmigung des Gerichtes folgende Auszuege, die mir wichtig erscheinen, kurz vorlesen. Unten auf Seite 38, das ist Seite 47 im Deutschen, da heisst es:

"Die I.G. musste zwangslaefig der allgemeinen Entwicklung in Deutschland folgen. Gleichviel, welche Regierung in Deutschland an der Macht war, die Schluesselstellung, welche die I.G. seit ihrer Gruendung im Jahre 1925 in der chemischen Branche unbestritten innehatte, musste die entscheidende Rolle in allem, was mit Chemie zu tun hatte, spielen und hat sie auch stets gespielt. Ich erinnere mich einer Bemerkung des Stresemann

Das war der Reichskanzler Stresemann waehrend der zwanziger Jahre

"mir gegenueber im Jahre 1927 machte. Welche Triumphe habe ich denn auszuspielen ausser Ihnen, der I.G. und den Kohlleuten?"

Und auf Seite 40, Hohes Gericht, das ist Seite 49 im Deutschen oben auf der Seite, da heisst es:

"Die Autarkie und Wiederaufbaupolitik waren so eng miteinander verknuepft, dass eine Unterschei-

dung, welches Element dabei ueberwog, unuebersteigbare Schwierigkeiten bietet. Wie dem auch sei, die I.G. zog daraus sehr bald Nutzen, und waehrend 1932 die Gesamtausgaben der I.G. fuer neue Betriebe und Maschinerien, glaube ich, nur 10 bis 12 Millionen Mark betrugen, erhoechten sie sich in den Jahren 1934 bis 1936 sprunghaft und stiegen von da ab stuermisch. Die mit dieser Entwicklung verknuepften technischen Moeglichkeiten faszinierten unsere Techniker zweifellos. Plaene, fuer deren praktische Verwirklichung sie in einer normalen Wirtschaft keine Moeglichkeit sahen, konnten in die Wirklichkeit umgesetzt werden und ungeahnte Aussichten schienen in der Zukunft zu liegen. Dass diese Entwicklung letzten Endes erstens zu einer Veraermung fuehren musste, die eine Verringerung des Lebensstandard bedeutet, und zweitens zum Krieg, sah niemand oder wollte niemand einschen."

Un der naechste Absatz:

"Die ganze Entwicklung der I.G. in den Jahren von 1934 an und im veraerktoem Masse seit Ende 1936 ist voll und ganz auf die enge Zusammenarbeit mit Regierung und Wehrmacht zurueckzufuehren."

Ich moechte bemerken, dass der Angeklagte Schnitzler diese Aussagen auf Seite 40 diesbezauglich abeanderte. Auf Seite 59 im Deutschen, unten auf der Seite unter "b" mit Bezug auf den Satz, den ich oben vorlesen habe, sagt Schnitzler 2 Jahre spaeter:

"Ich wurde jetzt sagen, dass diese Entwicklung durch die Entwicklung der Chemie im allgemeinen durch die Autarkie, die Wiederaufruestung und endlich durch den Krieg selbst bedingt wurde."

Und er macht die gleiche Bemerkung ueber eine andere Sache. Wir gehen zurueck auf Seite 40, Hohes Gericht, 2 Absatze weiter,

also im sechsten Absatz auf der Seite, da heisst es:

"Die ganze Umsatzsteigerung der I.G. von etwas ueber eine Milliarde Mark auf 3 Milliarden Mark im Jahre 1934 ist zu 100% das Ergebnis der Wiederaufruestungs- und Kriegspolitik der deutschen Regierung."

Auf Seite 50 aendert er dies wieder, inwieweit ich es angegeben habe. Und auf der folgenden Seite, Hohes Gericht, gegen Mitte der Seite, das ist Seite 50 im Deutschen, da heisst es:

"In der letzten Phase des Krieges erhielt der Verband der gewerblichen Wirtschaft auf Grund von den von Praesident Kehrl vom Reichswirtschaftsministerium entwickelten Gedankengaenge in weitem Umfange die Befugnis, selbst der entscheidende Faktor zu sein und im Prinzip war man voll und ganz dabei, ein korporatives System zu schaffen. Das Ergebnis fuer die I.G. war, dass - obwohl die I.G. Leute im allgemeinen, infolge der stark ablehnenden Haltung des Praesidenten Kehrl gegenueber der I.G., nicht in den Vordergrund geschoben wurden - die uebertragende technische Stellung der I.G. sie zum entscheidenden Faktor machte. Als Beispiel fuehre ich nur die Taetigkeit Dr. Burster an - "

Das ist der angeklegte Burster -

"der tatsaechlich in den Vordergrund gestellt wurde - auf dem Gebiet des Schwefels und der Schwefelsaeure, das wichtige Gebiet der Kriegschemie, dass er tatsaechlich souveraan beherrschte. Die Entwicklung im Aufbau des korporativen Systems wurde von der I.G. weder erdacht noch prinzipiell gefoerdert, aber die Tatsachen erwiesen sich staerker als Kehrls Ideen und die industrielle Macht der I.G. wurde immer groesser."

26. Sept. - M-BK-10-Maier
Militärgerichtshof Nr. VI

Unten auf Seite 41 schliesst er dann mit folgendem ab:

"Die Entwicklung der I.G. während der letzten 12
Jahre kann von der Aussenpolitik der Regierung nicht
getrennt werden."

NI-5197 ist eine Erklärung von Schnitzler, die bereits als Anklage -Exhibit 18 vorgelegt wurde, und wir beziehen uns nur ganz kurz auf Seite 63, Seite 72 in Deutschen, 3 am Ende der Seite ungefähr fünf Zeilen hinauf,

" In der Zeit ihrer höchsten Blüte verzeichnete die IG einen Umsatz von 3 Milliarden Mark und ihre Tochtergesellschaften (einschliesslich Dynamit-AG. einen weiteren Umsatz von 1 Milliarde Mark. Natürlich kann mindestens die Hälfte dieser letzteren Milliarde als typisches Munitionsgeschäft ohne Bedeutung fuer die Friedenszeit angesehen werden."

und auf Seite 66, Hoher Gerichtshof, in englischen Ende der Seite, das ist Seite 74 in deutschen;

"Wenn immer die IG fuer den Bedarf der Wehrmacht beträchtliche Kapitalanlagen machen musste und das gesamte Risiko allein übernehmen wollte oder musste beachte sie sich natürlich immer in den Abkommen, und brachte es, soweit ich mich erinnern, auch fertig solche hohe Exportierungen bewilligt zu erhalten, die erforderlich waren, um die Fabriken in der kürzestmöglichen Zeit abschreiben zu können."

NI-8595 bieten wir an als Beweis-Exhibit 708. Das ist eine Liste aus dem Reichsamt fuer Wirtschaftsaufbau vom 20. April 1943. Sie zeigt die wichtigsten Werke in Deutschland in 1942. Auf Seite 104, das ist 112 in deutschen Text, werden Sie, Hoher Gerichtshof, wenn Sie dieses Dokument rasch durchsehen, bemerken, dass unter den "Schwerpunktwerke", die Farbenwerke mit ihrer Prozentzahl die Produktion angegeben sind, und wenn Sie weitergehen, Seite fuer Seite, finden Sie die Farbenbetriebe und ihre Produktion, und auf Seite 108 sehen Sie eine Abschrift an Verbrauch und auf Seite 108 ist eine detaillierte Aufteilung der Werke gemäss ihrer Produkte und die Prozentzahl der Produktion. und dann

sehen Sie das nächste Dokument NI-8831, welches wir als 708 anbieten. Das ist wieder eine Liste, welche die Prozentziffern der Produktion jedes Werkes aufzeigt in Hinblick auf die deutsche Gesamtproduktion, und es beginnt auf Seite 113 in englischen, und wenn Sie sich Seite 114 zuwenden, so sehen Sie wieder eine detaillierter Aufteilung in den Werken hinsichtlich ihrer Produktion. Das ist eine Urkunde aus den Akten einer Regierungsstelle, die in ihren Aufzeichnungen zeigt, welches die Stellung der IG in diesem Militär-Erzeugungs-Programm war.

NI-8594 liegt bereits als Beweismittel 131 vor. Das ist ein Bericht der im April 1943 von Sekel fuer Krauch ausgefertigt wurde, welcher zeigt, welche Folgen eine Gesamt-Gebarbierung fuer die IG-Fabren haben wuerde. Der Zweck dieses Berichtes ist es wider, aufzuzeigen, welche Bedeutung die Werke im einzelnen fuer die Kriegserzeugung haben und welche Wirkung auf die gesamte Militar-Maschine ausgeuebt wuerde, wenn die genannten Werke zu Teil oder gaezlich durch Bombenabwurfe zerstoeert werden waeren.

NI- 10 002 liegt bereits als Beweismittel unter 132 vor. Das ist ein Schaubild ueber Verkaeufe und Brutto-gewinne der IG und eine Hidesstattliche Erklärung von Reichfischer ist beigeschlossen. Auf Seite 120, Hohes Gerient, befindet sich dieses Schaubild, und in der ersten Spalte haben Sie die Gesamtverkaeufe, wenn Sie mit 1932 beginnen, so sehen Sie, dass es, ungefähr 875 Millionen war, und Sie werden dann das beschleunigte Wachstum in den Verkaeufen sehen, und im Jahre 1937 stiegen diese dann auf 1 Milliarde 515 Millionen und 1938 stiegen sie auf 1 Milliarde 647 Millionen an. Und dann werden eine sehnliche Beschleunigung ersehen, die Zeilen darunter lesen. Der Gegensatz, den wir hier herausheben, ist der wie Ihre Stellung war bevor sie ihr Buendnis mit Hitler abschlossen und wie sie aus diesem Buendnis profitierte.

NI-10 014 liegt bereits als Anklage-Exhibit 133 vor. Es ist eine eidesstattliche Versicherung, die die vorhergehende Tabelle erläutert, das ist NI- 10 014, Exhibit 133.

NI-10003 liegt schon als Anklage-Exhibit 134 vor. Das ist ein Gchaubild, das die Netto-Profite von IG zeigt, und ich ersuche, das Hohen Gericht, sich der Seite 123 zuzuwenden. Das sind die Netto- Profite. In der ersten Reihe sehen Sie in 1932 47 Millionen, in 1936 da ging es hinauf auf 149 Millionen, und erreichten 191 Millionen in 1938, und während des Krieges stiegen sie mehr und mehr. Dasselbe machen wir in Hinblick auf die vorhergehende Tabelle geltend.

NI- 10015 liegt bereits als Beweisstück -Exhibit 135 vor und es erklärt das Gchaubild, dass ich eben erörtert habe.

Als Anklage-Beweisstück 710 bieten wir NI- 10027 an. Das ist das graphische Gchaubild von Dr. Strauss vorbereitet wurde und bildlich die Verkäufe und die Brutto- und Netto-Profite zeigt. Dies sollen Tatsachen, die die Karte aufzeigt- nämlich die bildliche Darstellung.

Als Anklage-Exhibit 711 bieten wir NI-10005 an. Das ist eine Tabelle der Verkäufe und Brutto-Profite, der Dynamit AG. und ihrer Tochtergesellschaften. Die vorhergehende Karte der IG war auf Seite 127, Hohes Gericht, 196 in Deutschen. Hier sehen Sie unter 1 dasselbe; 1932 - 34 Millionen, 1936 - 149 Millionen, 1937 - 200 Millionen, 1938 - 243 Millionen, und es geht es weiter in der Linie.

Als Anklage-Exhibit 712 legen wir NI-10017 vor, eine Eidesstattliche Erklärung, die die vorhergehende Tabelle erläutert.

Als Anklage-Exhibit 713 bieten wir NI-10006 an, das ist eine Karte auf der die Netto-Profite der Dynamit AG. und ihrer Tochtergesellschaften aufgezeigt werden. Sie erscheint auf Seite 130, Hohes Gericht, 139 in Deutschen Buch. Das ist wieder dieselbe Basis von 1932, die mit einer Million beginnt und geht 1936 auf fünf Millionen Netto-Profit, 1937 -

10 Millionen, 12 Millionen in 1938 und so geht es weiter, die Profite steigen fortwährend.

Als Anklage-Beweisstück 714 bieten wir NI-13018 an, das ist eine fidesstatistische Erklärung, die die vorhergehende Karte erwähnt.

Für das letzte Beweisstück bezüglich der Unterabteilung der Anklageschrift 1-D bieten wir an als NI- 3767, Anklage-Exhibit 715.

Dies, Hohes Gericht, sind Auszüge eines Berichts der United States Strategic Bombing Survey von 30. September 1945. Ganz kurz möchte ich gewisse Punkte aufzeigen, die von Bedeutung sind.

Auf Seite 152, 163 in deutschen, ungefähr in der Mitte der deutschen Seite:

„Zehn Chemikalien jedoch konnten als die für Deutschland lebenswichtigsten betrachtet werden, entweder wegen der Menge, in denen sie benötigt werden, oder weil sie die Ausgangsstoffe für andere Chemikalien bilden. Sie sind hier in der Ordnung ihrer Kriegswichtigkeit für Deutschland aufgezählt.“

Sie werden, Hohes Gerichtshof, sich daran aus unseren früheren Erörterungen bezüglich Sprengstoff usw. erinnern:

„Stickstoff, Methanol.“

Methanol. Sie werden sich erinnern, dass 100 g Methanol erzeugt wurde.

Dann auf Seite 153, Hohes Gerichtshof, das ist 164 im deutschen Text, zweiter Absatz im englischen Text:

„Die grossen Anlagen, welche Stickstoff und 90% der Methanol-

Produktion herstellten, befanden sich alle in den synthetischen

Petrolwerken. Leuna und Ludwigshafen-Opau, die beiden wichtigsten

Werke, erzeugten 60% des Stickstoffs und 40% des Methanols.“

Die identifizieren die beiden Hauptbetriebe und nicht die gesamte Produktion.

*Ausserdem stellten diese beiden Werke auch 76 % der deutschen
Chloräthylherzeugung fuer Tetraäthyläol.*

Nur diese zwei Betriebe.

Seite 133, Hohes Gericht, das ist 143 in deutschen. Erster Absatz
U.S. Strategic Bombing Survey :

"Nachdem die alliierten Luftstreitkräfte ueber Deutschland die Luft-
überlegenheit erreicht hatten, gingen sie daran, diese in einer
Reihe schwerer Angriffe auszunutzen, die von Fruehjahr 1944 bis
zum Ende des Krieges andauerten. Wenn man die Resultate als Mas-
stab nimmt, dann waren die beiden wichtigsten Angriffsziele die
deutsche synthetische Oelindustrie und das deutsche Transportsystem.
Dies waren in einem gewissen Sinne entgegengesetzte Ziele."

Und dann entwickelten sie den Gedanken.

Seite 135, Hohes Gericht, das ist 146 in deutschen Buch, an "ndie
der Seite:

"In gründe genommen kam die gesamte Produktion an Fliegerbenzin aus
den Verflüssigungsanlagen und 10 von den 18 wichtigsten Verflüssi-
gungsanlagen (einschliesslich Iso-Oktan-Anlagen) erzeugten 80%
des gesamten Fliegerbrennstoffes. Die synthetischen Anlagen, die
das Fischer-Tropsch-Verfahren benutzten, produzierten kein Flieger-
benzin. Als es nach der Niederlage vor Yankau in Dezember 1941 offen-
bar wurde, dass der Blitzkrieg sich in einen Zermuerbungskrieg
verwandelte und dass man grossere Mengen an Fliegerbenzin gebrauchen
wurde, wurden Versuche unternommen, um die Erzeugung der bestehenden
verflüssigungsanlagen zu erhoeuen und gleichzeitig den Bau neuer
Anlagen zu beschleunigen."

Dann beziehen sie sich auf die Versuche in Heydobreck und Auschwitz usw.

MR. SPEECHER: Seite 137, Hohes Gericht, es ist 147 in deutschen Text
oben auf der Seite,

Die technischen Verflechtung sowohl der Verflüssigungsanlagen wie der Fischer-Tropsch-Anlagen fuer synthetisches Oel mit der chemischen Industrie machte die Industrie fuer synthetisches Oel zu einem besonders wichtigen Angriffsziel und Luftangriffe auf diese Industrie und insbesondere auf Leuna und Ludwigshafen, hatten erheblich grossere Nachwirkungen zur Folge als einen blossen Verlust an Oelproduktion. Bombenangriffe auf die Anlage fuer synthetisches Oel bedeuteten einen vernichtenden Schlag fuer die Munitions- und Sprengstoffindustrie und fuegten der Industrie fuer synthetischen Gummi erheblichen Schaden zu.

und schliesslich, Hohes Gericht, Seite 139, das ist Seite 150 in deutschen Text in der Mitte der Seite, es ist unten auf Seite 150 in deutschen Buch;

Fabriken, die voellig zerstört worden waren, wurden in verhaeltnismaessig wenigen Wochen wieder in Betrieb gesetzt, wodurch erhebliche Angriffe notwendig wurden. Die Geschichte des Leunawerkes ist in dieser Hinsicht bezeichnend. Leuna war nicht nur die grossste Verflüssigungsanlage in Deutschland, sondern auch wegen seiner Stickstoffindustrie und Erzeugung anderer Chemikalien von grosser Bedeutung. Es war der bestgeschuetzte Betrieb in Mitteleuropa. Die Verteidigungsmassnahmen waren so gut, dass es aussserst schwierig war, einen Treffer zu erzielen. Der erste Tages-Grossgriff wurde am 12. Mai von der Eight Airforce durchgefuehrt und zwar von 220 Bombenflugzeugen mit Jaegerschutz; damit hatte die beruehmte "Schlacht um Leuna" begonnen. Noch bevor der Krieg beendet war, wurden 22 Luftangriffe auf Leuna durchgefuehrt, davon 2 durch die RAF (Englische Luftaffe) und zwanzig durch die Eight (Achte amerikanische Luftarmee.) Mit Ruecksicht auf die dringende Notwendigkeit diese Anlage betriebsunfaehig zu erhalten, wurden einige dieser Angriffe bei fuer Bombenflugzeuge ungenuetzige Witterung durchgefuehrt. Die

Folge davon war, dass bei der Bombardierung von Leuna nicht so viele Treffer erzielt wurden, wie bei anderen Zielen. Insgesamt haben 6 552 Bombenflugzeuge mit einer Gesamtbombenladung von 18 328 Tonnen dieses Ziel angegriffen. Die Schlacht um Leuna war eine der größten Schlachten dieses Krieges und sie wurde trotz schwerer Verluste gewonnen.

Dieses, Hohes Gericht, wie wir erhebenst unterbreiten ist die Bedeutung dieser Anzahl von kalten Statistiken, Produktionsziffern und Investitionen auf Schaubildern und Tabellen und ich zitiere:

„Unser Verluste waren schwer, die Schlacht war jedoch gewonnen.“

Wir sind bereit, Hohes Gericht, wenn Sie es wünschen, mit dem Anklagepunkt I/E, der sich mit Zerstörung befasst, fortzufahren.

VORSITZENDER: Haben Sie eine Eingangserklärung über den Gegenstand dieses Beweismaterials, die Sie vor der Mittagspause machen konnten, anzugeben, und dann können wir vielleicht mit den Exhibits nach der Mittagspause beginnen.

MR. SPRECHER: Miss Belle Mayer, von der Anklagebehörde vorlegen brachte, befinden sich in den Dokumentenbüchern XXXVIII- XXXXI. Diese Dokumente beziehen sich hauptsächlich auf die Absätze 46 - 49 der Anklageschrift, welches Abschnitt E des Anklagepunktes I ist. Dieser Abschnitt erhebt vor allem die Anklage, dass die IG-Farben und diese Angeklagten zur Vorbereitung und zur Führung eines Angriffskrieges gewisse kriegsentscheidende Materialien vom Ausland beschafften, die nötigen Devisen für ihre direkte Bezahlung durch die Wehrmacht zur Verfügung stellten und auf Befehl der Wehrmacht und in einigen Fällen auf eigene Initiative, sowohl ihre eigene Produktion als auch die Einfuhr aufspeicherten.

Ich glaube nicht, dass das wichtig ist, aber damit niemand irreführt wird, möchte ich darauf aufmerksam machen, dass die Ueber-

schriften in diesen 4 Inhaltsverzeichnis falsch sind. Es sollte so lauten wie die Überschrift des Abschnittes E Der Anklageschrift, welche besagt, dassyc. -Farben kriegsentscheidendes Material fuer die Nazi-Offensive beschaffte und aufspeicherte. Bei frueheren Beweismaterial, einschliesslich der beiden vorausgehenden Abschnitte, die von Hr. Charatz und Hr. Achan vorgelegt wurden, hat die Anklagebehörde bereits gezeigt, wie diese Angeklagten zusammen mit demverantwortlichen Beamten der Regierungsstellen eine grosse Ausnehmung der Werke planten, eine Ausnehmung von Produktionsmöglichkeiten, um Deutschland fuer den Krieg vorzubereiten. 9 Dokumente, die im Dokumentenbuch XXXVIII zusammengefasst sind, sind bereits als Beweismaterial vorgelegt worden, aber sie wurden hier zur Erleichterung, des Gerichtshofes zusammengefasst. Sie beziehen sich alle auf die Planung von Ausnehmungen auf dem Gebiete von Treibstoffen, einschliesslich Flugerbrenzin, hochtradien Petrolgehalt und Schmieröl und auf dem Gebiet von Kautschuk, Wapaxien und Nickel, Obgleich diese 9 Dokumente nicht den Zweck, ein verständliches Bild ueber Ausnehmungen zu geben. so bringen sie wie wir glauben gemessene Tatsachen, die das hohe Gericht, in den Stand zu setzen, werden, ein angemessenes Bild der Beziehungen zwischen dem Erzeugungsprogramm und dem Bereitstellungsprogramm zu erhalten. Ich spreche in Bezug auf diese 9 Dokumente lediglich auf Ihre Exhibits - Nummern hinweisen, falls der Gerichtshof sich wieder darauf beziehen moechte. Duerkfen, wir das vor der Pause tun, Herr Vorsitzender ?

VORSITZENDER: Ja, gewiss.

MISS BELLE MAYER: Dokument NI- 6767 ist Anklage-Exhibit 30

•	NI-6630	•	•	•	540
•	NI-9088	•	•	•	524
•	NI-5931	•	•	•	523
•	NI-7208	•	•	•	233

Dokument NI-8326 ist Anklage-exhibit 95

•	NI-7562	•	•	•	590
•	NI-9548	•	•	•	683
•	NI-8840	•	•	•	448

VORSITZENDER: Ist der Anwalt jetzt bereit, die Einführung der
Dokumente vorzunehmen?

MR. BELLE MAYER: Ja, Herr Vorsitzender

VORSITZENDER: Unter diesen Umständen wird das Gericht sich fuer
die Mittagspause bis 1.30 Uhr vertagen.

(Einschaltung der Mittagspause.).

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI
NUERNBERG, DEUTSCHLAND, 26. Sept. 1947
SITZUNG von 13.30 bis 16.30 Uhr

GERICHTSMARSHALL: Das Militärgericht setzt seine Verhandlung fort.

MISS MAYER: Das erste Dokument, das die Anklage anbietet, ist das letzte Dokument im Buch XXXVIII. Es ist Dokument Nr. EC-126. Es beginnt auf Seite 94 des englischen Dokumentenbuches und Seite 124 des deutschen Dokumentenbuches. Es wird als Anklagebeweismittel Nr. 716 angeboten. Dieses Dokument ist ein Bericht von Schacht vom 30. September 1934 und enthält den Stand dessen, was Schacht als "wirtschaftliche Mobilisierung" bezeichnet. Ich möchte ergeben die Aufmerksamkeit des Gerichtes auf die Tatsache lenken, dass dieses Dokument im einzelnen in der Eröffnungsrede der Anklage auf der Seite 83-86 behandelt ist. Hier möchte ich die Aufmerksamkeit auf Schachts Erläuterung ueber die Dringlichkeit der Lagerung von Sprengstoffen und anderen gefährlichen Dingen lenken und seine Erläuterungen ueber seine Erfolge, die er bis zu diesem Zeitpunkt, dem September 1934, in der Bevorratung von Sprengstoffen hatte. In Absatz 9, in der Mitte der Seite 103 des englischen Dokumentenbuches, 2. Absatz der Seite 151 des deutschen Dokumentenbuches, sagt Schacht folgendes hinsichtlich Schwefelkies:

"Fuer ein unentbehrliches chemisches Zwischenprodukt, die Schwefelsaure, ist der Schwefelkies Ausgangs- und Rohstoff. Seine alleinige Gewinnung in Deutschland liegt im gefährdeten Gebiet (Westfalen.) Die I.G. Farbenindustrie A.G. ist veranlasst worden, eine zusätzliche Bevorratung mit Schwefelkies im Laufe dieses Winters durchzufuehren. Ausserdem wird die Umstellung eines grossen Werkes dieses Konzerns auf die Gewinnung von Schwefelsaure aus Gips wesentliche Erleichterungen auf diesem Gebiet bringen."

Schacht faehrt dann fort die Wichtigkeit der Lagerung von Treibstoff zu erlaeuern. Ich moechte auf Seite 104 des englischen Dokumentenbuches,

Seite 153 des deutschen Buches den zweiten Satz im zweiten Absatz
vorlesen. Schacht sagt dort:

"Unter den gesamten zu beruecksichtigenden Rohstoffen
zeichnet sich der Treibstoff weiterhindadurch
aus, dass er fuer die Kriegsfuehrung sofort greifbar
vorhanden sein muss."

Dann faehrt er fort, "Plaene fuer den Bau von Tanklagern und einer
unterirdischen Roehrenleitung fuer die Lagerung dieses Treibstoffes
zu erectorn. Zu Beginn der Seite 105 des englischen Buches, 155 des
deutschen Buches sagt er :

"Dieser Tankraum soll im Fruehjahr 1935 fuellbereit
fertigsethen. Es handelt sich um eine vom Luftschutz-
standpunkt als ideale einmalige Unterbringungsmoeglich-
keit."

Die Anklage verweist dann auf das vorletzte Dokument im Band XXXVIII
Es ist MI-8840, welches bereits als Anklagebeweismittel 446 einge-
reicht ist. Dieses Beweismittel ist auf Seite 87 des englischen Doku-
mentenbuches und Seite 114 des deutschen Textes. Es ist ein Brief
des Angeklagten Krauch vom 22. Juli 1938 an den Staatssekretar
Koerner, den Stellvertreter Goering im Vierjahresplan. Auf der
Seite 88 des englischen Dokumentenbuches, und Seite 116 des deut-
schen Buches, sagt Schacht, im dritten Absatz der Seite 116 des
deutschen Buches:

"Von fruheren Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe
ist auf meine Veranlassung hin die Wehrmacht."

Vorweisung, dies sagt Krauch. Krauch sagt:

"Auf meine Veranlassung hin die Wehrmacht bereits
Ende des Jahres 1936 wiederholt auf die dringende
Notwendigkeit der Bevorratung hingewiesen worden.
Schon damals wurde z.B. von mir verlangt, dass wesent-
liche Toluol-Mengen fuer die vorhandenen Sprengstoff-
fabriken eingelagert werden sollten. Massnahmen zur
Steigerung der Toluol-Erzeugung hatten dann zur Folge,

dass die Erzeuger ihre Produkte an die Sprengstoff-Fabriken nicht absetzen konnten, da diese keine Fertigungsaufträge hatten und schliesslich die Mehrerzeugung wieder einstellten, da die Läger ueber - liefen, weil verabsäumt worden war, die Bevorratungs-tanke rechtzeitig fertigzustellen. Ähnliches gilt fuer Diglycol - - fuer Sprengstoffe - - "und Exol (als Vorprodukt fuer Lost), wo die wenigen ueberhaupt bestehenden Kapazitäten erst auf wiederholtes Drängen von mir im Maers/April 1937 fuer Bevorratung in Be-trieb gesetzt bzw. zum Teil ueberhaupt erst betriebs-fertig gemacht wurden."

Und Krauch erwahnt die zwei I.G.-Fabriken in Amendorf und Wolfen.

Dies beendet die Dokumente im Dokumentenbuch Nr. 38.

Jetzt kommen wir zum Dokumentenbuch 39. Die Feststellung des Angeklag-ten Krauch, dass er schon im Jahre 1936 ersucht habe, dass Sofortmass-bahnen ergriffen wuerden, um genugende Vorräte sicherzustellen, wird durch das erste Dokument im Dokumentenbuch XXXIX belegt. Die Anklage bietet als ihr Exhibit 717 das Dokument Nr. NI-7823 an, welches sich auf Seite 1 des englischen Dokumentenbuches und auf Seite 1 des deut-schen Dokumentenbuches befindet. Dieses Dokument ist ein Brief aus dem 1. Mai fuer deutsche Roh- und Werkstoffe im Vierjahresplan an den Reichs-kriegsminister, an das Reichsluftfahrtministerium und an das Oberkommando der Kriegsmarine, worin eine sofortige Sitzung ueber die Bevorratung von Sprengstoffen, Pulver, chemische Kampfstoffen und anderen Zwischen-produkten fuer die Herstellung von Giftgas gefordert wird.

Die Anklage bietet als ihr Exhibit 718, Dokument Nr. NI-7848 an, wel-ches sich auf Seite 3 des englischen Dokumentenbuches und Seite 5 des deutschen Dokumentenbuches befindet. In diesem Dokument finden wir wie-der den Angeklagten Krauch, wobei er wieder fuer die Sicherung der Mob-Versorgung durch Bevorratung plaediert. Das Dokument befasst sich mit der Bevorratung von bestimmten Rohstoffen, einschliesslich Nicht-Eisen-metallen, Schwefelkies und Kautschuk, die notwendig sind, - und ich

zitiere aus dem Dokument:

"Zur Sicherung des ersten Mob-Jahres"

und solche, die notwendig sind - ich zitiere:

"Zur Sicherung des zweiten Mob-Jahres."

Auf Seite 9 des englischen Dokumentenbuches, Seite 17 des deutschen Buches, letzter Satz im vorletzten Absatz, steht das Folgende:

"Bei der Feststellung der Mob-Luecken wurde der ungünstige Fall angenommen, dass Mensch und in Mob-Fall ohne jede Einfuhr bleibt und nur auf die Eigen-erzeugung und die vorhandenen Vorraste angewiesen ist."

Das naechste Dokument, EG-258, wird als Anklagebeweismittel Nr. 719 angeboten. Es befindet sich auf Seite 10 des englischen Dokumentenbuches und Seite 19 des deutschen. Das ist ein anderer Bericht von Schacht, dem Generalbevollmaechtigten fuer die Kriegswirtschaft, der den Stand der Mobilisierung im Dezember 1937 zeigt. Bezueglich des Gegenstandes, mit dem wir uns unmittelbar befassen, moechte die Anklage ergebnislos das Gericht nur auf zwei Absatze dieses Dokumentes hinweisen.

Der erste befindet sich unten auf Seite 18 des englischen Dokumentenbuches, unten auf Seite 32 des deutschen Dokumentenbuches, und ist "Treibstoffbewirtschaftung" ueberschrieben. In diesem Absatz ist wiederum die Rede von der Notwendigkeit fuer die Errichtung von Anlagen fuer Treibstoffe, um den Beduerfnissen der Wehrmacht Rechnung zu tragen. Der zweite Absatz befindet sich unten auf Seite 19 des englischen Dokumentenbuches, Seite 34 des deutschen, und ist ueberschrieben "Bau von Tanklagern", usw. Hier wird auf eine Gesellschaft Bezug genommen, die "Wifo" genannt wird, und die sich mit dem Bau von Tanklagern und Rohrleitungen, und auch mit dem Bau von Werken, hauptsaechlich fuer die Erzeugung von Schwefelkies und Salpetersaure, befasste. Die Anklage wird die Taetigkeit der Wifo bezueglich der Anlegung von Vorratslagern zu einem spaeteren Zeitpunkt besprechen, aber ich moechte hier erwahnen, dass Wifo urspruenglich sich im Besitz von IG-Farben und des deutschen Staates befand, und wie sich aus dem Schaubild Nr. 10029 ergibt, das sich als Anklagebeweismittel Nr. 47 bereits im Beweismaterial befindet,

die IG hat die Salpetersäure-Werke, der Wigo und einige andere Werke betrieben.

Wir kommen nun zu einer Reihe von Dokumenten, die die Tätigkeit der IG-Farben bei der Beschaffung der bestimmten Stoffe, die von den Beamten des Reiches in dem obenangebotenen Dokumenten, erwähnt wurden, zeigen. Der erste Stoff ist Nickel. Die Anklage bietet NI-9549 an, das das letzte Dokument in diesem Buch ist und das sich auf Seite 115 des englischen Buches und Seite 159 des deutschen befindet.

Dieses wird als Anklagebeweistueck Nr. 720 angeboten. Dieses Dokument ist der Bericht ueber eine Besprechung, die in dem Werk der IG Oppau mit Vertretern des Wirtschaftsministeriums am 16. August 1935 abgehalten wurde. Dieser Bericht wurde an die Angeklagten Eschliger, Krauch und Gattineau besandt. Wie unten auf der Seite 115 des englischen Buches, 160 des deutschen, ersichtlich ist, hat das Wirtschaftsministerium die IG um drei Dinge ersucht, und zwar darum, dass sie das Oppauer Werk von Weston nach Mitteldeutschland verlegen; dass sie versuchen 3000 Tonnen Nickel im Jahr zu produzieren, und dass sie moeglichst grosse Vorräte an Nickelern in Deutschland lagern. Der Vertreter von Farben hat das Wirtschaftsministerium unterrichtet, dass sie alles moegliche tun wuerden, um groessere Zuteilungen von Nickel von der Internationalen Nickel Co. zu bekommen; diese Gesellschaft wird manchmal "Inco/Mond" genannt, und sie besass ein Monopol ueber 85 Prozent der Nickelvorräte der Welt.

Die Anklage bietet als Anklagebeweistueck 721 das Dokument Nr. NI-7563 an, das sich auf Seite 33 des englischen Buches und Seite 62 des deutschen befindet. Das ist ein Geheimbericht, der den Angeklagten Krauch, der Vermittlungsstelle-W und anderen Beamten der IG-Farben zugesandt wurde und den die Anklage vorlegt, um die Bedeutung des Nickels fuer den Wehrwirtschaftsstab des General Thomas zu zeigen und wie er sich auf die IG-Farben bei der Beschaffung dieses Nickels stuetzte.

Die Anklage bietet das Dokument Nr. NI-4921 als Anklagebeweistueck 722 an. Dieses Dokument befindet sich auf Seite 35 des englischen Buches

und Seite 66 des deutschen, Dieses Dokument ist ein Bericht, der die Überschrift "Nickelversorgung von Deutschland" trägt und der von dem Angeklagten von Knieriem im September 1936 an Beamte von IG-Farben und die Vermittlungsstelle-W gesandt wurde und wobei dieses Amt ersucht wurde, einige Exemplare des Berichtes dem Reichskriegsministerium und dem Angeklagten Krauch zu übersenden. Der Bericht selbst enthält eine Übersicht über den Bedarf Deutschlands an Nickel und er analysiert die notwendigen Schritte, die zur Deckung dieses Bedarfes erforderlich sind.

Auf Seite 39 des englischen Dokumentenbuches, das ist Seite 71 des deutschen, im Absatz IV befindet sich folgende Erklärung:

"Die IG hat der Internationalen Nickel Co. in den Besprechungen am 28.4.1936 die besonderen Schwierigkeiten der deutschen Versorgung vorgetragen und darauf hingewiesen, dass es notwendig erscheint, eine bessere Versorgung als bisher zu erreichen. Die Internationale Nickel Co. hatte fuer den Wunsch der IG volles Verstaendnis und hat vorgeschlagen, dass im Verlauf von 5 Jahren ein Stock von 5000 Tonnen Nickel in Deutschland gebildet werden soll, der im Rahmen der vertraglichen Verpflichtungen verwaltet und nach den vertraglichen Bestimmungen bezahlt werden muss. Die IG hat hier schon im Sinne des Reichskriegsministeriums vorgearbeitet."

Wie die naechsten fuerf Dokumente zeigen, hatte Farben bei diesen Bemuehungen, die 5000 Tonnen zu beschaffen, Erfolg.

Die Anklage bietet als Anklagebeweismittel 723 des Dokument Nr. NI-10389 an, das sich auf Seite 47, glaube ich, des englischen Buches befindet.

RICHTER MORRIS: Seite 42 in meinem Buch./

MISS MAYER: Danke Sehr, Herr Praesident... das sich auf Seite 42 des englischen Dokumentenbuches und Seite 75 des deutschen befindet. Das Dokument ist ein Abkommen vom 4. Mai 1937 zwischen der Mond Nickel Company, einer englischen Gesellschaft, und der IG-Farben, das ihr

frueheres Abkommen vom 1. Januar 1934 abändert und ergänzt und der IG-Farben ermöglicht, grossere Mengen von Nickel nach Deutschland einzuführen.

Die Anklage bietet das Dokument Nr. NI-7564 als Anklagebeweismittel 724 an. Dieses befindet sich auf Seite 45 des englischen Dokumentenbuches und Seite 79 des deutschen Dokumentenbuches. Das Dokument ist ein Bericht ueber eine Besprechung, die am 5. April 1939 in Ludwigshafen abgehalten wurde und an der der Angeklagte Haefliger teilnahm und bei der Besprechungen stattfanden ueber die Devisenregelung der IG fuer die Beschaffung dieses Nickels und fuer die Beschaffung von Molybden - einem Metall, das fuer Panzerplatten benoetigt wird - und Tungsten.

Als Anklagebeweismittel Nr. 725 bietet die Anklage das Dokument Nr. NI-9636 an, das sich auf Seite 47 des englischen Dokumentenbuches und Seite 83 des deutschen befindet. Dieses Dokument ist eine Notiz des Angeklagten Haefliger, geschrieben im Oktober 1939, in der der Angeklagte Haefliger die Geschichte der Verbindungen der IG-Farben mit der Internationalen Nickel Co. oder Inco/Mond einer Betrachtung unterzieht. Das Dokument wird eingefuehrt, um zusammenzufassen, wie aufgrund dieser Beziehungen es der IG moeglich war, die von Reichsbevollmaechtigten fuer die Kriegswirtschaft geforderten Nickelvorräte zu beschaffen.

Ich moechte diese teilweise Zusammenfassung, die sich in der Mitte der Seite 46 des englischen Buches, Seite 85 unten des deutschen Dokumentenbuches, befindet, zitieren:

Haefliger sagt:

"Dieser auf 8 Jahre in 1934 zustandgekommene Vertrag hat sich sehr guenstig fuer die deutsche Wirtschaft ausgewirkt. Zum ersten Mal war der Trust gezwungen worden, von seinem Grundsatz der Liegerung von metallischem Nickel abzuweichen." - d.h. Fertigungserzeugnissen - "und der IG kanadische Nickelzatte" - oder Nickelierz - "in einem Ausmass zur Verfuegung zu stellen, das erlaubte, die gute Haelfte des deutschen Bedarfes unter Einsparung von 50 Prozent Devisen zu decken. Darueber hinaus konnte die

IG den Trust veranlassen, sehr erheblichen Vorrat von Nickelmatte auf seine Kosten in Deutschland zur Verfügung der IG einzulagern.

Das Verhalten des Trustes war bis in die letzten Tage vor Ausbruch des Krieges durchaus loyal. U.a. wurden keinerlei Massnahmen versucht oder Schritte unternommen, aus dem hohen Lagerisiko herauszukommen, das immerhin einige Millionen Reichsmark betrug.

Wenn ich diese obigen Zusammenhänge etwas näher beleuchtet habe, so nur, um darzutun, dass offenbar von seiten des Trustes darauf hingearbeitet wird, möglichst alles zu unterlassen, was nach Beendigung des Krieges auch ein gerneres Zusammengehen vorzuleben könnte."

Die Anklage bietet als Anklagebeweisstück Nr. 726 das Dokument Nr. NY-9638 an, das sich auf Seite 51 des englischen Buches, Seite 90 des deutschen, befindet.

Dieses Dokument ist ein Rundschreiben von 17. Januar 1940 von der Vermittlungsstelle an Schlecht, der in Werk der IG in Ludwigshafen-Oppau war, und der Brief befaßt sich mit der Versorgung der Wifo mit Nickel durch die IG. In dem Dokument wird Nickel als ausgesprochener Kriegsvorrat bezeichnet.

MISS MAYER: NY-9639 ist als Anklagebeweisstück 727 angeboten. Es erscheint auf Seite 54 des englischen Dokumentenbuches, Seite 94 des deutschen Buch. In diesem Brief von Schlecht von Werk Ludwigshafen-Oppau an den Angeklagten Haefliger, von dem gleichzeitig ein Durchschlag an den Angeklagten Wurster gesandt wurde, wendet er sich gegen den Verkauf von Wifo-Nickel an die Metallgesellschaft und auch gegen die Verwurfe, die die Metallgesellschaft der Wifo gegenüber machte. Das Dokument ist deshalb angeboten, weil es das, was ich jetzt zitieren will, beschreibt:

"die ganze, enorme Arbeit der IG."

auf dem Gebiet der deutschen Nickelherzeugung. Das Dokument zeigt an, dass während die Inco (Internationale Nickel Company) der I.G. 300 Tonnen

26. Sept. - A-AM-9-Keller
Gerichtshof VI

Nickel jährlich zu gestehen wollte, I.G. Farben es fertiggebracht hat, 4.500 Tonnen zu erhalten.

Um ein vollständiges Bild von dem Nickel-Fall zu erhalten, wuschte die Anklagevertretung gern zu diesem Anklagepunkt das erste Dokument im Dokumentenbuch XXXX anbieten. Es ist dies NI-9637, das als Anklagebeweistueck Nr. 728 angeboten wird. Es erscheint auf Seite 1 Buch XXXX, sowohl im Englischen als auch in Deutschen. Dieses Dokument stellt einen Bericht von Schlecht vom Oppau-Werk ueber eine Besprechung im Auswaertigen Amt von 28. Maerz 1940 dar. Der Konferenz wohnte der Angeklagte Haefliger bei, und Durchschlaege des Sitzungsprotokolls waren den Angeklagten Krauch, und Wurster ausgehändigt worden. Dieser Bericht zeigt, dass die Petsamo-Nickelgruben in Finnland eine ausserordentlich reiche Hilfsquelle fuer die europaeische Nickelversorgung darstellten und dass die Petsamo Gruben sich im Besitz der Inco befanden. Der Zweck dieser Sitzung im Auswaertigen Amt war, wie aus diesem Dokument hervorgeht, das Auswaertige Amt 1940 davon in Kenntnis zu setzen, dass sich die IG an den Vertrag mit der Inco nicht mehr gebunden faehlt und geeignete Massnahmen des Auswaertigen Amtes erbittet.

Ich weise den Hohen Gerichtshof auf den Absatz IV am Ende der Seite 5 in
englischen Buch hin, das ist Seite 6 in deutschen Buch, in dem Farben dem
Auswärtigen Amt wie folgt mitteilt; Ich zitiere;

"Abgesehen von den bereits aufgeschlossenen russischen Nickelerg-Vorkommen, deren Förderung zur Zeit aber noch nicht einmal zur Deckung des russischen Eigenbedarfs ausreicht - bietet sich durch das erwähnte Potsdamer-Vorhaben für Deutschland die einzige Möglichkeit, Nickelrohstoff in genügender Ausmass und in brauchbarer Beschaffenheit zu erhalten. Es ist daher von grösster Wichtigkeit, dass auf die finnische Regierung ein starker Druck in der Richtung geltend gemacht wird, dass die in Potsdam geforderten und zu fördernden Nickelergz ausschließlich zur Verfügung der finnischen Regierung gehalten werden und diese damit die Möglichkeit erhält, Nickelrohstoff an Deutschland abzugeben." Dann heisst es in vorletztem Absatz auf Seite des englischen, Seite 9 des deutschen Buches:

"Die I.G. legt jedoch Wert darauf, zu erklären, dass ihre bisherigen vertraglichen Beziehungen zu der International Nickel auf keinen Fall ein Hindernis bilden sollen bei der Begrabung von Massnahmen, die geeignet erscheinen, die Sicherstellung der Nickelerg/Versorgung Deutschlands durch Potsdamer-Erge zu gewährleisten."

Die Anlage geht auf Dokumentenbuch KEMM zurück. Wir können jetzt zu dem zweiten Stoff, der erwähnt wurde, zu Molybdän. Die Anlage wurde als Anlagebeweismittelstück 729 Dokument Nr. NI-10380, an welches in englischen Dokumentenbuch auf Seite 57, und in deutschen Dokumentenbuch auf Seite 90 zu finden ist. Dieses Dokument ist ein Auszug einer Niederschrift eines Farben-Beamtens am 10. Mai 1939 über seine Besprechung mit Dr. Göhn von den Deutschen Stahlwerken bezüglich Beschaffung und Bevorratung von Molybdänpulver. Wir glauben, das Dokument erklärt sich von selbst.

Das zweite Dokument über Molybdän ist NI-9640, welches die Anlagebehörde als Anlagebeweismittelstück Nr. 730 anbietet und das auf Seite 59 in englischen und in deutschen auf Seite 101 erscheint. Dieses Dokument ist ein Auszug der I.G. Farben an Goering um Genehmigung, ihre Molybdän Preise zu erhöhen. Indem sie die Vorteile ihres Antrages darlegt macht Farben auf Seite 61 des englischen, auf Seite 105 des deutschen Dokumentenbuches folgende Angaben:

"In Anbetracht der grossen Bedeutung dieser Stahlveredelungsmetalle" und hier handelt es sich um verschiedene Arten von Molybdän-9 "für die Landwirtschaft wurde nicht nur vorsorglich ständig ein grösseres Molybdän-Lager unterhalten, sondern darüber hinaus im Juni 1939 in Einvernehmen mit dem Reichswirtschaftsministerium bzw. der Reichsstelle für Eisen und Stahl nochmals ca. 2.200 t Molybdän aufgenommen und so die Versorgung der Stahlwerke mit den Legierungsmitteln bis vor kurzem sichergestellt.

"Nach Erschoepfung der für metallurgische Zwecke bestimmten Molybdän-Vorräte auf den Marken Wismarier und Bitterfeld musste die Produktion zunächst eingestellt werden. In Bitterfeld lagerten jedoch schon seit einigen Jahren noch rund 1.000 t Molybdän, die ursprünglich für chemische Zwecke bestimmt waren. Aus diesem Bestand verfügt die Reichsstelle für Eisen und Stahl auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums zwecks Weiterführung an Wismarier und Bitterfeld zusammen 425 t Molybdän."

Das nächste Erzeugnis ist Arsen. Die Anklage verweist nur auf das Dokument Nr. 7163, welches bereits als Angebotsstück Nr. 267 angeboten ist, welches auf Seite 74 in englischen und Seite 120 in deutschen Dokumentenbuch dargelegt ist. Das ist ein Beschlussauszug aus dem Protokoll über die Sitzung des Arbeitsstabes "Chemie" am 15.9.1939. und in Absatz 15 besagt die Niederschrift, dass die I.G. beauftragt wurde, für dringenden Nachschubbedarf Arsen durch ihre Auslandsverbindungen zu beschaffen. Die Anklage bietet als Beweisstück 731 MI 6690 an, welches sich auf Seite 79 des englischen und Seite 127 des deutschen Buches befindet. Dieses Dokument ist eine Frage an den Angeklagten von Krieger aus dem Verhör von 25. August 1945, dass Farbon im Jahre 1936 oder 1937 von Regierungsseite geboten wurde, 20 Millionen Dollar für Flugzeugbenzin von der Standard Oil Company zum Zweck der Bevorratung damals zu beschaffen. Entsprechend von Kriegers Aussage wurden in Wirklichkeit nur Werte von 14 Millionen Dollar geliefert. Die Angeklagte wurde hat bereits angegeben ---

Ja, sprechen Sie bitte.

DR. SILCHER: Hr. Silcher. Herr Präsident, ich bedauere die

VORSITZENDER: Verzeihen Sie bitte. Warden Sie, Anwalt, nicht so freundlich sein, und zu sagen, fuer was Sie diese Ausführungen machen, fuer das Protokoll?

DR. MILLER: Fuer den Angeklagten Dr. von Mierien.

Herr Präsident, ich glaube, die Erörterung und die Entscheidung des Gerichts von heute vormittag ueber die Frage Spellung von Affidavits zum Verhoer und Kreuzverhoer macht es notwendig aus diesem naechsten Anlass, dass die Vernehmung -- ein Affidavit eines der Angeklagten eingefuehrt werden soll, die Frage zu erörtern, wie sich das Verfahren in diesem Falle stellt. Ich glaube, dass das ein Sonderfall gegenüber den sonstigen Zeugen. Wenn ich recht unterrichtet bin, kann ein Angeklagter nach den hier massgebenden Verfahrensregeln nicht gezwungen werden, auszusagen. Wenn das aber richtig ist, wuerde das bedeuten, dass er, wenn Affidavit von ihm vorgelegt sind, auch nicht gegen seinen Willen ins Verhoer oder in Kreuzverhoer genommen werden kann. Ich sehe nicht, wie sich diese beiden Tatsachen, dass einerseits Affidavits und Verhoere von Angeklagten schriftlich eingefuehrt werden und zweit eigentlich die Möglichkeit erörtert werden muesset, den Angeklagten ins direkte und ins Kreuzverhoer zu nehmen, dies einerseits, und andererseits die Tatsache, dass der Angeklagte nicht zur Aussage gezwungen werden soll, wie sich das vereinigen laesst.

Aus diesen Grunde glaube ich der Vorlage heute morgen vorgelegt wird -- widersprechen zu muessen.

VORSITZENDER: Wir haben dieses Thema schon eingehend besprochen. Der Gerichtshof glaubt nicht, die Angelegenheit weiter besprechen zu muessen. Der Gerichtshof hat entschieden und wird entscheiden, dass kein Angeklagter, natuerlich, gezwungen werden kann, in den Zeugenstand zu treten, gegen seine eigenen Interessen auszusagen, oder, ueber seinen Einwand, fuer irgendwelche Zwecke aussagen muss. Diese Entscheidung ist jedoch eine Entscheidung fuer sich selbst und unabhängig von einer anderen Entscheidung, naemlich dass jede freiwillige Erklaerung eines Angeklagten, die sich auf Dinge bezieht, die in Frage stehen, ganz unabhängig von ihrer Form, sei es ein Brief, ein Dokument, eine Eidesstattliche Erklaerung, ein Verhoer oder gar

ein unterschriebenes Dokument, falls wesentlich, als Beweis zulässig ist.

Auf Grund der feststehenden Verfahrensweise kann der Gerichtshof, mit Bezug auf dieses Verhör, nur darüber eine Untersuchung anstellen, ob diese selbe freiwillig erfolgte oder nicht oder ob sie das Ergebnis von Drohungen, Zwang oder Einschüchterung ist. Falls eine solche Beschuldigung erhoben würde, so würde die Beweislast, wie wir früher bereits angedeutet haben, sicherlich dem Angeklagten obliegen, nachlich zu beweisen, dass die Erklärung deshalb nicht zugelassen werden sollte, weil sie damals freiwillig oder freiwillig gegeben wurde. Es sei denn, dass der Anwalt diesen parallelaufenden Streitgegenstand unterbreiten will, wird die endgültige Entscheidung des Gerichtshofes die sein, dass die Form des Dokumentes unwesentlich und das Dokument zulässig ist, als eine Erklärung des Angeklagten, unabhängig davon ob ein Angeklagter gezwungen worden kann oder den Wunsch hat, Aussagen zu machen.

Der Einspruch wird abgewiesen, es sei denn, dass der Anwalt wünscht, die Angelegenheit weiter zu verfolgen, indem er die Beschuldigung erhebt, dass dieses angebliche Verhör das Ergebnis von Zwang, Einschüchterung, Drohung oder anderen Umständen ist, die es aus der Kategorie einer freiwilligen Erklärung ausnimmt.

DR. SILBER (Verteidiger für von Dierion)

Nein, Herr Präsident, das ist nicht der Fall. In dieser Richtung bringe ich keinen Grund vor, wobei ich allerdings den Vorbehalt machen muss, dass ich aus Gründen, die aber allein bei mir liegen, noch nicht in der Lage war, mit meinen Klienten darüber zu sprechen. Doch, soweit ich im allgemeinen unterrichtet bin, kommt solch ein Vorwand nicht in Frage.

Denn ich nun Ihre Entscheidung recht verstanden habe, Herr Präsident, bedeutet dies also, dass Affidavits von Angeklagten angenommen werden können als Beweismittel, auch wenn wegen des Fortbestehens des anderen Grundsatzes, dass Angeklagte nicht zur Aussage gezwungen werden können, praktisch der Verteidigung die Möglichkeit abgeschnitten wird - werden kann, jedenfalls, den Angeklagten, dessen Affidavit vorgelegt worden ist, ins Kreuzverhör zu nehmen, dass man in diesem Punkte von seinem Willen abhängig ist, ob er in Kreuzverhör aussagen will oder nicht.

VORSITZENDER: Die Antwort auf diese Frage ist ganz einfach. Es besteht hier keine Streitfrage, ob man von einem Angeklagten verlangt, gegen sich selbst auszusagen. Dieser alte Grundsatz trifft auf das Recht eines Angeklagten zu, den Zeugenstand zu betreten oder nicht. Nur er allein kann das entscheiden oder sein Verteidiger. Er kann nicht gezwungen werden, in den Zeugenstand zu gehen und gegen sich selbst auszusagen. Aber diese Regel hat überhaupt nichts mit der Zulassung einer freiwilligen Erklärung zum Beweis zu tun, in welcher Form sie auch immer gemacht wurde, ob in Form von Affidavit, Brief oder anderswie, falls die Erklärung frei und freiwillig zu dem Zeitpunkt gemacht wurde, als sie abgegeben wurde, und wenn sie fuer den Streitfall erheblich ist, den der Gerichtshof entscheiden muss.

Nun, wir haben uns mit diesem Thema oft beschäftigt. Ich denke, das Protokoll wird aufzeigen, dass der Gerichtshof bei einer Anzahl von Gelegenheiten diese Ansicht zum Ausdruck gebracht hat. Wir sind vollkommen davon überzeugt, dass dieser Grundsatz gerecht ist und dass er in Übereinstimmung mit dem Gesetz in jeder Rechtsprechung ist, die das Recht eines Angeklagten anerkennt, sich zu weigern, gegen sich selbst auszusagen.

Dr. Dix, glaube ich, möchte gern sprechen.

DR. HENZLER (Verteidiger fuer Werster):

VORSITZENDER: Ich bitte den Herrn Anwalt um Entschuldigung, dass ich einen falschen Namen genannt habe. Ich habe Sie Dr. Dix genannt. Es tut mir leid.

DR. HENZLER: Ich verstehe die Entscheidung des Hohen Gerichtes, dass eine Aussage eines Angeklagten zugelassen wird als eine Einlassung oder als ein Geständnis, soweit es sich darum handelt, um die Schuld oder Unschuld dieses betreffenden Angeklagten. Soweit dagegen ein Angeklagter in einer Aussage auch aussagt mit Bezug auf einen anderen Mitangeklagten

VORSITZENDER: Will der Anwalt die Unterbrechung entschuldigen. Vielleicht ist es nicht richtig, dasselbe von der Aussage eines Angeklagten zu sagen. Aber der Beweis in der Form, was ein Angeklagter gesagt haben mag, ist gegen ihn selbst zulässig. Wenn wir von "Aussagen" sprechen, so meinen wir, technische seine Aussagen im Zeugenstand. Er kann nicht gezwungen werden im Zeugenstand

auszusagen. Aber eine Erklärung, und wenn Sie damit eine Erklärung machen, die er gegeben haben mag, sogar wenn sie in der Form einer Eidesstattlichen Erklärung oder eines Verhoers gehalten ist, ist, als eine freiwillige Erklärung, als Beweis gegen ihn zulässig. Wollen Sie die Unterbrechung entschuldigen?

DR. HILF-ZÄLLER: Ich möchte noch berichtigen und Klarstellen, indem ich mich beschränke auf den Fall eines Affidavits. Ich verstehe, dass das Gericht das Affidavit eines Angeklagten zulässt, soweit es sich um die Frage der Schuld oder Unschuld dieses betreffenden Angeklagten handelt. Soweit aber in dem Affidavit ein Angeklagter sich auch befasst mit Dingen, die einen Mitangeklagten betreffen, glaube ich, dass eine Alternative zwangsläufig gegeben sein muss. Entweder muss die Möglichkeit bestehen, den Angeklagten, der das Affidavit abgegeben hat, ins Kreuzverhoer zu nehmen, über die Punkte, die er bezüglich eines Mitangeklagten ausgesagt hat. Wenn diese Möglichkeit nicht besteht, glaube ich, dass insoweit das Affidavit eines Angeklagten nicht zu lassen werden sollte; also nicht zugelassen werden sollte als Beweismaterial gegen einen Mitangeklagten, dann sonst wären die Rechte des Mitangeklagten geschmälert und zwar die Rechte, die das hohe Gericht heute frisch bei der grundsätzlichen Erklärung dargelegt hat. Wenn entgegen seiner bisherigen Unterrichtung es möglich ist, einen Angeklagten ins Kreuzverhoer zu nehmen, nach seinem Willen, über Dinge, die er bezüglich eines Mitangeklagten ausgesagt hat, dann bitte ich mich zu korrigieren und die "objection" zurückzunehmen. Wenn aber meine Annahme richtig ist, dass das Kreuzverhoer zulässig ist, dann glaube ich, dass bezüglich eines Mitangeklagten ein Affidavit unzulässig ist.

VOR MIT. VOR: Die Frage, die zuletzt behandelt wurde, verursacht gegenwärtig keine Schwierigkeiten. Wir sind noch nicht da angelangt wo der Gerichtshof entscheiden muss bezüglich des Umfangs des Kreuzverhoers im Zusammenhang mit einer freiwilligen Eidesstattlichen Erklärung eines Angeklagten, die als Beweis eingeführt worden ist und die die Rechte anderer Angeklagter betrifft. Mit anderen Worten, die Furchte der Anwalt spricht von Schwierigkeiten, die noch nicht aufgetreten sind.

Der Gerichtshof entscheidet jetzt nur über die Zulässigkeit der

Eidesstattlichen Erklärung, die von der Anklagebehörde jetzt angeboten wird. Der Verteidigungsanwalt wird genügend Gelegenheit geboten werden, dass seine Klienten über sein Recht, die Kreuzverhoer über das Dokument durchzuführen, das jetzt angeboten wird, zu aussagen, wenn wir auf das Kreuzverhoer von Zeugen eingehen, die Eidesstattliche Erklärungen abgegeben haben!

(Er wollte weiterhin bemerken, dass die Frage, wie durch eine Eidesstattliche Erklärung eines Angeklagten bewiesen ist, ob sie als ein Beweis gegen seine Mitangeklagten angesehen werden kann oder als Beweis nur gegen den Angeklagten selbst, der die Eidesstattliche Erklärung abgegeben hat, ein ganz anderer Gegenstand ist, der später in Erwägung gezogen werden kann.)

Jetzt wird nur die Frage behandelt, ob diese Eidesstattliche Erklärung, die jetzt angeboten wird, ein ordnungsgemäßer Beweis gegen alle Angeklagten, einschließlich den Angeklagten ist, der die Eidesstattliche Erklärung abgegeben hat. Zur geeigneten Zeitpunkt kommen wir die Fragen mit Bezug auf das Kreuzverhoer erörtern, wie es auf diese Eidesstattliche Erklärung zutrifft und wie mit diesem Beweis in andere andere Personen einschliesst, als die Person, die die Eidesstattliche Erklärung abgegeben hat.

Der Staatsanwalt muss fortfahren.

PROZESS LEITER: Die Anklage hat bereits gesagt, wie I.G. Farben während der ersten Jahre 1936/37 verschiedene Anlagen für die Erzeugung von Kunststoffen errichteten, aber entsprechend der Erklärung des Angeklagten von Knierim, - ich zitiere:

"Aber die Erstellung dieser Hydrieranlagen nahm lange Zeit in Anspruch, und um diese Zeitpunkte zu überbrücken..." - "Mit ist die Regierung geneigt -- " wollte von Vertretern erfahren." Das Benzin wurde gekauft - - -

VORSEHLER: Wollen Sie bitte wiederholen, woraus Sie sich in Deutschen beziehen, Vielleicht ist das die Schriftlichkeit.

PROZESS LEITER: Ich zitiere von Seite 127 des deutschen Textes und Satz beginnt: "Aber die Erstellung dieser Hydrieranlagen..." Benzin wurde von der I.G. gekauft. Nun wieder entsprechend der Aussage des Herrn Von Knierim

ich lese auf Seite 80 des englischen Buches, oben auf Seite 128 des deutschen:
"Die I.G. erledigte die kaufmännische Seite des Geschäftes, leistet die
Zahlungen und erhielt den Betrag von der Regierung zurück ohne irgend-
welchen Nutzen oder Verlust."

Die Anlage bildet als Beweismittel 732 III-4922 an, welches auf Seite 93
des englischen und Seite 138 im deutschen Buch ist. Dies ist eine Reihe von
Briefen, Memoranden und ein Vortrag, welche sich beziehen darauf, dass die
I.G. auf deutschen Gebrägen 500 Tonnen Tetraäthyl sich verschaffte, die,
wenn sie zum gewöhnlichen Benzin hinzugefügt wurden, Flugzeugbenzin oder
Benzin von hohem Octanzahl ergeben. Die Anlagevertristung wird zu einem
späteren Zeitpunkt eine Sachverständigen-Aussage vorlegen, um aufzuzeigen,
wieviel Benzin aus einer bestimmten Tonne dieses Bleies produziert werden
kann. Ich möchte, ohne, dass mir jedes dieser Dokumente verlesen, nur ganz
kurz die Art des Geschäftes zeigen. Im Jahre 1938, bevor Deutschland
angefangen hatte, Tetraäthyl-Blei herzustellen, hat die I.G.-Farben auf
Gebrägen des Luftfahrtministeriums ein Übereinkommen getroffen, sich diese
Menge von der "Export Corporation" von den Vereinigten Staaten auszulihen.
In einem Memorandum, das von Herrn Henze von der I.G.-Farben-Zentralfinanz-
verwaltung Berlin geschrieben wurde, — das ist auf Seite 98 des englischen
und Seite 103 des deutschen Buches ausgeführt. Aufgrund dieses Memorandums
und ich lese von Seite 113 im deutschen Buch:

"Das Reichsluftfahrtministerium hat den Wunsch, 500 tons Bleitetraäthyl
in Deutschland selbst zu liefern, bis die in Deutschland zu errichtende
Produktionsanlage in der Lage ist, den gesamten Bedarf zu decken. Blei-
tetraäthyl wird dem Flugzeugbenzin in Interesse einer grösseren Leistungs-
fähigkeit der Motore beigegeben."

Auf Wunsch des Luftfahrtministeriums hat Ludwigshafen mit der Ethyl
Export Corporation Verhandlungen mit dem Erfolg aufgenommen, dass
diese Gesellschaft bereit ist, der Ethyl G.m.b.H. die Menge von 500 tons
Bleitetraäthyl leihweise zu überlassen. Die geliehene Menge wird Ende des
Jahres 1939 zurückgegeben. Der Ethyl Export Corporation ist unser Wunsch
damit begründet worden, dass die Einführung des Bleitetraäthyl in das

Autobenzin davon abhängig ist, dass ein genügender Vorrat an Bleiotetraäthyl in Deutschland liegt."

Dieses sogenannte Darlehen wurde erreicht dadurch, dass man 1 Million Dollar hinterlegte durch die I.G.-Zweifirma, einer Schweizer Bank, Greutert, und als der Vertrag im Dezember 1939 abließ, hat natürlich die I.G. die Darlehen nicht zurückgezahlt, und die Sicherheit war verfallen. In dieser Zusammenhang darf ich mir vielleicht die Feststellung erlauben, dass dieser Gegenwert in New-York hinterlegt wurde, trotz eines Memorandums der I.G.-Finanzverwaltung, welches sich unten auf Seite 107 des englischen und Seite 152 des deutschen Buches befindet, in dem der Bankier Greutert darauf hinweist, " dass für den Fall einer kriegsrechtlichen Auseinander-

setzung zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten von Amerika, die von ihm in Zusammenhang mit dem Bleitetranthyl-geschäft in Amerika deponierten Beträge der Gefahr der Beschlagnahme unterliegen.¹¹

Die Anklagebehörde bietet nun als Beweinstück 733 Dokument HI-4831 an. Es ist eine fidesstättliche Erklärung von Henze hinsichtlich des vorher erwähnten Blei-Geschäftes, welche sich auf Seite 113 des englischen und Seite 157 des deutschen Buches befindet. Dieses Affidavit wird eingereicht, um die Wichtigkeit aufzuzeigen, die Böhling der sofortigen Erwerbung des Bleitetraäthyls beizumass.

Damit schliessen wir Buch XXX ab, mit Ausnahme von 4 Dokumenten ueber Valuta und Devisen, die ich gerne zu einem spaeteren Zeitpunkt im Zusammenhang mit der Vorlage von Dokumenten ueber die Gelderlege von I.G. hinsichtlich von Devisen vorlegen moechte.

Das naechste Dokument im Buch XXX ist HI-5779, auf Seite 8 im englischen, Seite 11 im deutschen Text. Dies wird eingereicht als Beweinstück 734. Es ist wiederum ein Affidavit des Herrn Dr. Hans Wagner vom 16. Juni 1947. In diesem Affidavit erklart Herr Dr. Wagner die Art und Weise, wie die Bevorratungs-Auftraege erteilt wurden und wie die Finanzierung der Bevorratung durchgefuehrt worden ist. Es scheint, Hohes Gericht, dass 2 Sätze im Englischen voellig unleserlich sind und ich moechte die 2 Sätze gerne ins Protokoll verlesen. Der erste Satz erscheint unten auf Seite 9 des englischen Buches, das ist der dritte Absatz von unten, und auf Seite 12 des deutschen Textes. Es sollte heissen:

"Wann immer die I.G. Farbenindustrie AG. Einlagerungen fuer die Wehrmacht vornahm, verlangte die Wehrmacht immer anfangs, dass die I.G. Farbenindustrie AG. diese Mengen selbst einlagere und sie nur im Anforderungsfalle der Wehrmacht berechnen sollte. Die I.G. Farbenindustrie AG. weigerte sich jedoch mit Erfolg, das zu tun usw.¹²

Der zweite Satz erscheint auf Seite 9 des englischen und unten auf Seite 13 im deutschen Buch. Der Satz ist in Absatz 5 unter 1c.) Sollte heissen:

"Kaolin bzw. Bauxit wurde von der I.G. Farbenindustrie AG.
vor Kriegsausbruch in einem Fabrikations-Pufferlager in Lever-
kusen eingelagert."

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Frau Anwältin, ich glaube die Übersetzer haben Schwierigkeiten.

MISS MAYER (wendet sich den Dolmetschern zu): Können Sie es finden? Haben Sie Seite 13, den letzten Satz auf dieser Seite angesehen? Es sollte damit anfangen: "Kaolin ----" - das Deutsche sollte Kaolin sein, glaube ich.

"Kaolin bzw. Bauxit wurde von der I.G. Farbenindustrie AG.
vor Kriegsausbruch in einem Fabrikations-Pufferlager in Lever-
kusen eingelagert."

Diese Sätze wurden nicht verlesen, weil sie die Anlage für besonders wichtig hielt, sondern weil sie unleserlich sind.

In diesem Affidavit hat Wagner die Bevorratung in drei Gruppen eingeteilt: diejenige, die der Wirtschaftsgruppe Chemie und dem Reichsamt Chemie gehörten, diejenige, die von I.G.-Farben auf eigene Initiative weitergeführt wurde und diejenige, die auf Befehl des Heeres, der Luftwaffe und Marine bevorratet wurde.

Unter diesen Abschnitten über Bevorratung auf Befehl des Heeres, der Luftwaffe und der Marine, der sich auf Seite 10 des englischen Buches und Seite 15 des deutschen Buches - er beginnt auf Seite 15 des deutschen Buches, - führt Wagner 16 Erzeugnisse an, die vor dem Kriege für das Heer, die Luftwaffe und die Marine bevorratet wurden.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 735 II-10538 an, ein Affidavit von Diekmann vom 4. September 1947, welches in englischen Dokument auf Seite 13, im deutschen auf Seite 19 erscheint. Dieses Affidavit wird zu dem Zweck vorgelegt, um die Methode der Bevorratung der IG-Farben zu zeigen. Die nächsten 6 Dokumente bestehen in einer Reihe von Briefen zwischen IG-Farben-Beamten und dem Wirtschaftsministerium in Bezug auf die erforderlichen Vorräte, die die IG-Farben halten mussten, um ihre eigene Produktion im Kriegsfall aufrecht zu erhalten. Das erste derselben ist

NI-8363. Die Anklagebehörde bietet es als Exhibit 736 an. Es befindet sich auf Seite 27 des englischen und Seite 32 des deutschen Dokumentenbuches. Es ist ein Brief vom 2. November 1938 von der Vermittlungsstelle an das Werk in Hoechst ueber die Bevorratungsmassnahmen, die getroffen werden muessen, um die Anforderungen und Vorschriften des Wirtschaftsministeriums zu erfuellen. Die Anklagebehörde bietet es als Exhibit 737, NI-8367 an, welches auf Seite 30 des englischen und Seite 38 des deutschen Buches erscheint und ein weiterer Brief ueber denselben Gegenstand ist.

Als Exhibit 738 bietet die Anklagebehörde das Dokument NI-8365 an. Es ist ein Brief von der Vermittlungsstelle an Hoechst vom 10. November 1938, ebenfalls ueber die gleiche Angelegenheit. Dieses Dokument befindet sich auf Seite 34 des englischen und Seite 44 des deutschen Buches.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 739 das Dokument NI-8366 an, welches auf der zweiten Seite des Inhaltsverzeichnisses dieses Buches aufgefuehrt ist und das sich auf Seite 37 des englischen und Seite 50 des deutschen Dokumentenbuches befindet. Es betrifft in allgemeinen denselben Gegenstand wie die vorhergehenden drei Dokumente ueber die Erfuellung der Vorschriften des Wirtschaftsministeriums und der Wehrmacht.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 740 NI-7211 an, das am Ende der Seite 3 des Inhaltsverzeichnisses des Dokumentenbuches aufgefuehrt ist. NI-7211 befindet sich auf Seite 97 des englischen und Seite 123 des deutschen Buches. Es ist ein Brief vom 1. Februar 1937 von der Reichsindustrie und Handelskammer fuer den Rhein-Main-Gau an Hoechst.

RICHTER MORRIS: Mein Verzeichnis besagt 1939 oder ich habe den falschen Brief, 1. Februar 1939.

MISS MAYER: Es ist 1939, Entschuldigung, Herr Richter. Es ist 1939. Sagte ich 1937?

RICHTER MORRIS: Ja.

MISS MAYER: Es ist 1939. Dieser Brief betrifft die Bevorratung von genugend Kohle in den Farben-Werken fuer den Kriegsfall. Die naechsten beiden Dokumente, die darunter angefuehrt werden, NI-7211 befassen sich mit den Lebensmittelvorraeten, die die Farbenwerke fuer den Kriegsfall anlegen.

mussten. Die Anklagebehörde bezieht sich auf das Anklageexhibit 257. Es ist das Dokument NI-7210 und die Anklage bietet es als Exhibit 741 an. Es befindet sich auf Seite 103 im englischen und Seite 131 im deutschen Dokumentenbuch. Während diese Dokumente fuer sich selbst sprechen, moechte ich bemerken, dass sie unter den Farbenwerken einen sehr ausgedehnten Umlauf hatten und dass sie die meisten der angeklagten hier erhalten haben. Ich komme auf die erste Seite des Inhaltsverzeichnis zurueck. Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-8364 als Exhibit 742 an. Dieses Dokument befindet sich auf Seite 21 im englischen und Seite 26 im deutschen Dokumentenbuch. Es ist ein Brief von der Vermittlungsstelle an die Hoechstwerke, dem ein Brief von Ungewitter, dem Reichsbevollmaechtigten und dem Chef der Wirtschaftsgruppe Chemie beigelegt ist, in welchem Ungewitter den IG-Farbenwerken befehlt, sofort die noetige Bevorratung zur Ausfuhrung der Mobilisierungspläne fuer einen bestimmten Zeitraum vorzunehmen. Der Brief datiert vom 12. August 1939. Während es die Vorräte, die die IG-Farben selbst fuer ihren Betrieb notwendig haben, nicht wesentlich erhoecht, bedeutet der Brief den Beginn zur Ausfuhrung des Mobilisierungsplans. Die Dokumente, welche wir bis jetzt angeboten haben, zeigen die Vorräte, die die IG-Farben sich verschafften, um ihre Kriegsproduktion aufrecht zu erhalten und die Materialien, die IG-Farben vom Ausland fuer die Wehrmacht beschaffte.

Wir kommen jetzt zur Bevorratung von IG-Farben fuer ihre eigene Produktion auf Befehl der Wehrmacht. Die Anklage bietet als Exhibit 743 das Dokument NI-8358 an, das sich auf Seite 36 des englischen und Seite 49 des deutschen Buches befindet. Es ist ein internes Werk-Memorandum vom 10. November 1938 in Bezug auf die Bevorratung von ammoniak und konzentrierter Salpetersaure.

Die Anklagebehörde bietet als Exhibit 744 das Dokument NI-4832 an, das sich auf Seite 42 im englischen und Seite 54 im deutschen Buch befindet. Es ist ein Affidavit von Ernst Struss vom 14. Maerz 1947 und ich moechte einen Absatz von dem Affidavit ueber Magnesium und einen ueber Stabilisatoren zitieren. Absatz 3 am Ende der Seite 42 des englischen Dokumentenbuches, Seite 55 des deutschen Buches, besagt:

"Auf Befehl der Luftwaffe wurde ein neues grosses Magnesiumwerk in Aken an der Elbe geplant, wahrscheinlich schon gegen Ende 1933, und kurz darauf ein zweites in Stassfurt. Kurz nachdem die Erzeugung in Aken begonnen hatte, wahrscheinlich im Sommer 1935, war ich in Aken sowie in Bitterfeld und bemerkte, dass dort ohne Zweifel praktisch die Gesamterzeugung in Form von Rohrstücken eingelagert und in Kisten verpackt wurde. Diese Rohre hatten einen Durchmesser von etwa 8 cm, eine Wandstärke von 1 cm und eine Länge von 20 cm. Ohne Zweifel waren diese Rohre Teile von Brandbomben. Diese Rohre waren in geneigten Kisten verpackt und wurden 'Textilhuelsen' genannt. Jederachte, wenn jemand 'Textilhuelsen' sagte oder erwähnte, Jedermann wusste, was das bedeutete — usw."

Absatz 7, der sich am Kopf der Seite 44 des englischen Dokumentenbuches und Seite 57 des deutschen Dokumentenbuches befindet, besagt in Bezug auf Stabilisatoren folgendes:

"Seit 1935 befahl uns die Wehrmacht, Stabilisatoren für ein einzulagern und besonders Lager von Zentrolit anzulegen, das der beste Stabilisator war, der gemacht wurde, und darum der meist gebrauchte. Die eingelagerten Mengen waren im Vergleich zum Verbrauch während des Krieges nicht bedeutend, ich weiss nicht ob die Einlagerung durch die IG oder bei der Wehrmacht erfolgte. Ich weiss nicht, ob IG-Ferden die 1936, 1937 und 1938 erzeugten Stabilisatoren in der Originalform oder in Form fertigen Pulvers einlagerte. In diesen drei Jahren wurden etwa 5 000 te Stabilisatoren eingelagert, die genauen Zahlen weiss ich aber nicht."

Das nächste Dokument, MI-1148, wird als Anklagebeweisstück 745 angeboten. Es beginnt auf Seite 46 des englischen und Seite 59 des deutschen Dokumentenbuches. Dieses Dokument besteht aus einer Reihe von drei Besprechungen, die von Naukrich von der IG abgehalten wurden. Und es sind Denkschriften ueber Besprechungen mit Beamten des Heereswaffenamtes ueber

die Bevorratung von neuen Brandgeschossen und Chemikalien fuer Brandgeschosse. Auf der zweiten Besprechung, sie beginnt auf Seite 47 des englischen und Seite 62 des deutschen Dokumentenbuches, bespricht Neukirch mit Heeresingenieuren die Bevorratung von, was er nennt, "B 1 E 1", das Brandgeschosse sind, und er fuehrt aus — zweiter Absatz:

"Ich beruehrte dann die Frage der neuen Auftraege 1 El, worauf Spoerl angab, dass eigentlich die derzeitige Vorratung auch fuer den A-Fall im Anfang genuege"

Es geht dann weiter:

"Im A-Fall wurde die vorhandene Fuell-Kapazitaet bei voller Ausnutzung fuer den Nachschub gerade reichen."

Die vorletzte Erklaerung lautet dann:

"Fuer die Zwischenzeit ist die Bevorratung an Rohren und Stangen vorgesehen, bei der die bisher beschlossenen Dispositionen ebenfalls reichen duerften, jedoch ist hierueber noch kein endgueltiger Beschluss gefasst."

Und die dritte Besprechung, die in einer Denkschrift vom 20. Januar 1937 beschrieben ist, und die auf Seite 48 des englischen und Seite 61 des deutschen Dokumentenbuches erscheint, bezieht sich auf die Bevorratung von Chemikalien fuer die Fuellung von B1 El, das, die Anklagebehoerde nimmt es an, sind Brandbomben.

VORSITZENDER: Sind Sie mit diesem Exhibit fertig?

MISS MAYER: Jawohl, Herr Praesident.

VORSITZENDER: Dann wollen wir unsere Nachmittagspause einschalten.
(Einschaltung einer Pause).

GERICHTSPRAESIDIAL: Der Gerichtshof nimmt seine Sitzung wieder auf.

MISS MAYER: Die Anklagebehoerde bietet Dokument Nr. NI-8152 an, welches in der Mitte der zweiten Seite des Inhaltsverzeichnisses im Dokumentenbuch Nr. XXXX aufgefuehrt ist, und die Anklagebehoerde bietet dieses Dokument als ihr Beweistueck Nr. 746 an. Das Dokument ist auf Seite 49 des englischen Buches und Seite 64 des deutschen Buches abgesetzt. Dies ist eine Erklaerung unter Eid von einem Karl von Heider vom 14. Maerz 1947 ueber

die Einlagerung von Aluminium, Phosphor und Cyaniden, und ich glaube, dass keine Erklärung dazu notwendig ist.

Die Anklagebehörde spricht nun von Dokument Nr. NI-4492, das als Beweisstück Nr. 118 zum Beweise vorliegt. Es befindet sich auf Seite 51 des englischen Dokumentenbuches und Seite 67 des deutschen Buches. Das Dokument ist eine Aktennotiz über eine Besprechung am 20. Januar 1937 zwischen Vertretern der I.G. Farben und dem Heereswaffenamt. Auf dieser Besprechung wurden die Notwendigkeiten für die Einlagerung von Diglykol und anderen chemischen Erzeugnissen besprochen. Absatz 4 auf Seite 51 des englischen und Seite 67 des deutschen Textes bespricht, dass der Angeklagte Ambros vom Heereswaffenamt geboten wurde, den Bedarf an Diglykol und die Lagerungsmöglichkeiten dafür festzustellen.

Die Anklagebehörde bietet als ihr Beweisstück 747 Dokument Nr. NI-7566 an, welches auf Seite 53 des englischen Dokumentenbuches und Seite 69 des deutschen Buches erscheint. Dies ist ein Brief, datiert vom 31. Oktober 1935, vom Ammoniakwerk Mersberg an das Reichsluftwaffenministerium und den Oberbefehlshaber der Wehrmacht über den Bau und die Einrichtung einer bombensicheren Benzolagerstätte. Der zweite Absatz auf Seite 55 des englischen Buches und Seite 71 des deutschen Buches stellt fest:

"Das von Ihnen geäußerte Bedenken, die Be- und Entlade-Anlage sei dem Angriff und der Zerstörung durch feindliche Flieger zu sehr ausgesetzt, kann dadurch beseitigt werden, dann man die Be- und Entladung der Züge wenigstens für die Zeit der Gefahr in die Stollen 1 oder 2 hineinverlegt. Die Züge wurden mit der Lokomotive in die Stollen hineingedrückt worden und dort an eine Spillanlage gekoppelt werden, so dass die Lokomotive nicht in den Stollen hineinfährt. Einzelheiten hierüber mögen der künftigen Besprechung vorbehalten bleiben."

Wir haben drei Dokumente, Nr. NI-7125, 7121 und 7124, liegen als Beweisstücke Nr. 231, 230 und 232 zum Beweise vor. Sie werden zu diesem besonderen Zeitpunkt deshalb hervorgehoben, um Massnahmen aufzuzeigen, die die

26. Sept. - A. Schmitt - Dinter
Militärgerichtshof No. VI

Regierung verlangte, um die Lagerstätten strategischer Produkte, die sich in Gefahrenzonen befanden, zu schützen.

Das nächste Dokument, NI-7129, wird von der Anklagebehörde als ihr Beweisstück Nr. 748 angeboten. Es erscheint auf Seite 75 des englischen Dokumentenbuches und Seite 97 des deutschen Buches.

VORSITZENDER: Entschuldigen Sie, ich glaube, Sie irren sich mit der Seite. Wir haben es auf Seite 82 des englischen Textes.

MISS MAYER: Verzeihung, Herr Vorsitzender, das ist richtig. Es befindet sich auf Seite 82 des englischen und auf Seite 108 des deutschen Buches. Es handelt sich um einen Brief des Reichswirtschaftsministers an das Oberkommando der Wehrmacht, abermals hinsichtlich der Verlagerung von IG.-Farben-Warenlagern vom Westen nach dem Inneren Deutschlands.

Die Anklagebehörde bietet Dokument NI- 8849 als Exhibit 749 an. Es ist auf Seite 85 des englischen und auf Seite 111 des deutschen Buches enthalten. Dieses Dokument stellt eine Reihe von Briefen dar, bei denen unter anderen IG. Farben-Funktionären, auch Angeklagter Wüster eingeschlossen ist, und zwar hinsichtlich der Lagerung von Diglycol. Es enthält ferner eine Reihe von Berichten an das Heereswaffenamt, beginnend im Jahre 1934, welche, die, auf Verlangen der Wehrmacht, von IG. Farben gelagerten Mengen von Pyrit betreffen.

Dokument NI-6728 wird von der Anklagebehörde als Exhibit 750 vorgelegt. Es ist auf Seite 94 des englischen und auf Seite 117 des deutschen Buches enthalten. Dieses Dokument stellt das Protokoll einer am 13. Februar 1939 abgehaltenen Sitzung des "Tee-Buere" des IG. Farben-Vorstandes dar; bei dieser Sitzung wurde die Frage der Einlagerung von Mbb-Farbstoffen besprochen.

Damit sind die Dokumente im Dokumentenbuch Nr. 40 abgeschlossen.

VORSITZENDER: Einen Augenblick, Frau Doktor. Ich glaube, wir haben das letzte Dokument NI-8596 vor uns, das im Inhaltsverzeichnis auf Seite 3, unten, vermerkt ist. Finden Sie es?

MISS MAYER: Jawohl, ich danke Ihnen, Herr Vorsitzender, ich habe es übersehen. - Die Anklagebehörde bietet das Dokument NI-8596 als ihr Exhibit 751 an. Es handelt sich abermals um eine Eidesstattliche Erklärung von Hans Wagner, hinsichtlich der Tätigkeit der WIFO, datiert vom 7. Juni 1947 und auf Seite 108 des englischen und auf Seite 135 des deutschen Dokumentenbuches enthalten. In dieser Eidesstattlichen Erklärung weist Wagner darauf hin, dass die WIFO ungefähr im Jahre 1934 gegründet wurde

um die deutsche Versorgung mit Salpetersäure, Methanol, Fliegertreibstoff und Wasserstoffsuperoxyd zu gewährleisten. Er erklärt weiter, dass die IG. Farben an der Gründung der WIFO als Gesellschafter mit beteiligt war und ein Grundstück in Doberitz als ihren Beitrag zur Verfügung stellte. Das Affidavit Wagner wird durch das erste Dokument im Dok.-Buch 41, das die Vereinbarungen über die 1934 erfolgte tatsächliche Gründung der WIFO enthält, bekräftigt. Es handelt sich um Dokument EC-25, das als Anklage-Exh. 752 vorgelegt wird. Leider enthält die erste Seite des englischen Abzuges mehr Deutsch, als Englisch und ich möchte daher einige der deutschen Ausdrücke erklären. Paragraph 1) zeigt, dass sich außer IG. Farben die Deutsche Gesellschaft für öffentliche Arbeiten Aktiengesellschaft Berlin an der Gründung beteiligt. Im ersten Absatz der Vereinbarung, englisches Dokumentenbuch Seite 1, unten - - - ich möchte sagen, es handelt sich nur um eine Korrektur des englischen Abzuges und glaube nicht, dass es die Verteidigung berührt. Der erste Satz des Artikels 1 sieht die Gründung einer Gesellschaft usw. vor das heisst, einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung; die von der Deutschen Gesellschaft für öffentliche Arbeiten gemeinsam mit IG. Farben zu gründende Firma ist die WIFO, was in deutscher Sprache "Wissenschaftliche Forschungsgesellschaft" bedeutet. Davon abgesehen, glauben wir, dass sich das Abkommen selbst erklärt.

Das nächste Dokument EC-24 wird von der Anklagebehörde als Exh. 753 angeboten und ist auf Seite 5 des englischen und auf Seite 11 des deutschen Buches enthalten. Es ist nur ein Schreiben des Reichswirtschaftsministers an das deutsche Oberkommando, enthaltend die Geschäftsordnung für den Aufsichtsrat der Wirtschaftlichen Forschungsgesellschaft m.b.H. Berlin (7110).

Dokument NI-6347 wird als Anklagebeweismittel 754 vorgelegt und ist auf Seite 8 des englischen und auf Seite 15 des deutschen Buches enthalten. Es handelt sich um eine vom 26. November 1935 datierte Vereinbarung mit der Deutschen Bau- und Bodenkreditbank, hinsichtlich der Übertragung der Geschäftsanteile der WIFO durch IG. Farben an diese Bank. Ich darf

hier erwahnen, dass IG. Farben natuerlich den Betrieb der WIFO - Fabriken, Niederlagen und Lagerhaeuser fortsetzte. Bisher haben wir nur die Verbindung der IG. Farben mit der WIFO hinsichtlich der Lagerung von Fliegertreibstoff besprochen. Wir kommen nunmehr zu 3 Dokumenten, in denen die Konstruktion von Lagerungs-Einrichtungen fuer andere wichtige Materialien zur Rede steht.

Das erste Dokument ist NI-7131, das als Anklage-Exh. 755 angeboten wird und auf Seite 10 des englischen und auf Seite 18 des deutschen Dokumentbuches enthalten ist. Hier wird die Lagerung von Chlorsäthyl und Ammoniak besprochen.

DR. B. CHEM: (Verteidiger fuer den Angeklagten Ilgner):

Ich moechte einen Augenblick zurueckkommen auf das Exhibit 752. Im deutschen Text ist auf Seite 1 als Vorsitzender des Aufsichtsrates der "WIFO" der Name darunter "Ilgner", und zwar mit einer "I" geschrieben. Aus dem Exhibit 753, das ich in Photokopie hier vorliegen habe, geht hervor, dass der Name Ilgner mit zwei "I" geschrieben werden muss. Ich sage dies lediglich deshalb, um zu vermeiden, dass hier der Eindruck entsteht, dass es sich hier um den Angeklagten Dr. Ilgner handelt.

MISS. MAYER: Hoher Gerichtshof, das in Rede stehende Schriftstueck, das den Namen "Ilgner" enthaelt, wurde dem englischen Dokumentenbuch nicht einverleibt und ich glaube nicht, dass es in diesem Exhibit enthalten ist. Ich sehe es nun im deutschen Dokumentenbuch, es ist jedoch im englischen Buch nicht eraehtlich. Bitte, darf ich das Exhibit sehen? Wir geben zu, dass es nicht der Angeklagte Max Ilgner ist.

VORSITZENDER: Sehr gut, damit ist die Frage erledigt.

MISS. MAYER: Die Anklagebehoerde bietet als ihr Exhibit 756 das Dokument NI-9478 an, das auf Seite - - - Ich muss mich verbessern. Dieses Dokument wurde bereits als unser Exh. 671 als Beweismaterial eingefuehrt. Es ist auf Seite 12 des englischen und auf Seite 21 des deutschen Dokumentenbuches enthalten und ist nur eine Eidstattliche Erklaerung von Milert des Reichswirtschaftsministeriums vom 11. August 1947. Darin wird nur auf den Umfang der Taetigkeit der WIFO hinsichtlich von Schwefeläsuren

und Salzsäure hingewiesen.

Das nächste Dokument ist NI-7120, das von der Anklagebehörde als ihr Exh. 756 angeboten wird und auf den Seite 13 des englischen und 23 des deutschen Textes enthalten ist. Es ist das gleiche, wie die zwei vorhergehenden Dokumente, ausgenommen, dass es die Harnstoff-Bevorratung behandelt.

Wir gelangen nunmehr zu den abschliessenden Dokumenten, einer Sammlung von Schriftstücken, in denen auf die Dienste von IG. Farben fuer die Wehrmacht und die deutsche Regierung hingewiesen wird, hinsichtlich der Verfuugbarmachung auslaendischer Valuten, die von Deutschland fuer Importe aus dem Ausland benoetigt werden, sowie ihrer Dienste bezueglich der Tuetigkeiten und der Erhoehung des deutschen Exportes im allgemeinen. Ich moechte auf Dok.-Buch Nr. 39 zurueckgreifen.

MISS MYER: Beginnend unten auf der Seite 2 bei der Anfuhrung der Exhibits am Anfang des Buches befinden sich 4 Dokumente ueber Devisen. Die Anklagebehörde bietet NI-7120 als Anklagebeweismittel 757 an. Ich bitte um Entschuldigung, NI-5775, das befindet sich auf Seite 65 im englischen Dokumentenbuch und auf Seite 109 im Deutschen Buch. Dieses Dokument ist ein Auszug aus einer Veroeffentlichung, die den Titel traegt: "Tagung der deutschen chemischen Gesellschaft".

Im zweiten Absatz dieses Dokumentes unterstreicht einer der Teilnehmer an dieser Tagung die Tatsache, dass die deutsche chemische Industrie fuer sich in Anspruch nimmt, 50% der Devisen einzubringen.

Die Anklagebehörde bietet als Anklagebeweismittel 758 NI-6084 an, das ist auf Seite 37 im englischen Buch und Seite 111 im Deutschen. Das ist eine eidstattliche Erklaerung von Lothar Mecko, der in einer Regierungspruefstelle fuer die chemische Industrie arbeitete und es ist datiert vom 16. April 1947. Ich moechte gern die ersten 3 Saetze im 2. Absatz des Dokumentes verlesen, die sich oben auf Seite 67 im englischen Buch und Seite 111 im Deutschen befinden:

"Ich habe den IG. Farben Konzern immer als den Versuch eines bestimmten Personenkreises aufgefasst, und mit ihrer Hilfe auch politischen Einfluss auszuueben. Nach 1933 hat deswegen auch der IG.

- 1 Farben Konzern seine oekonomischen Möglichkeiten in der grosszügigsten Weise den Nazis zur Verfügung gestellt. Als Beispiel: Jede Valuteschwierigkeit einer deutschen Auslandsvertretung konnte ziemlich unschwer durch die jeweils zuständige IG. Farben Vertretung beseitigt werden."

DR. HEINZELER (Verteidiger fuer den Angeklagten Burster)

Nach den grundsätzlichen Ausführungen des Hohen Gerichts von heute morgen, hängt wohl die Zulässigkeit der Vorlage der eidstattlichen Versicherung von der Vorfrage ab, ob der Dr. Lothar Mischke von der Anklagebehörde zum Kreuzverhoer gestellt werden kann oder nicht. Ich bitte daher zunächst durch Rückfrage bei der Anklagebehörde diese Frage klären zu dürfen. Wenn Herr Mischke wegen der grossen räumlichen Entfernung nicht hier her kommen kann, würde ich vorsorglich, zur Wahrung der Rechte meines abwesenden Mandanten, gegen die Vorlage des Affidavits Einspruch erheben.

MR. SPILCHER: Hohes Gericht, ich habe die Verfügung heute morgen als nicht so weitgehend und umfassend aufgefasst, wie dies Dr. Heinzeler oben aufgezeigt und daher, da eine Weisung vom Gericht nicht vorliegt, möchte ich nur unsere Einstellung mit Bezug auf den Zeugen darlegen, ehe wir irgendeine weitere Erörterung über diesen Punkt haben.

Wir wissen gegenwärtig nicht, wie schnell der Aussteller Mischke hierher gebracht werden kann, aber wir werden uns bemühen, es herauszufinden. Wir glauben, dass wir nach Artikel VII, der Verfügung 7 das Recht haben, dieses Affidavit einzuführen. Das ist ein typischer Fall dafür, dass wenn sich alle Verteidiger zusammensetzen würden und das Zeugenproblem mit mir erörtern würden, wir gewisse unsere Vorkehrungen in kurzer Zeit und ziemlich befriedigend treffen könnten. Aber es war ziemlich schwierig, dass in dem in Frage stehenden Fall zu tun, da unsere Aufmerksamkeit nicht frueher auf diese Angelegenheit gelenkt worden ist. Wir befinden uns deshalb in einer schwierigen Lage, wir haben vorher nicht herauszufinden versucht, ob der Zeuge Mischke zur Verfügung steht oder nicht.

VORSITZENDER: Die Frage der Verfuegbarkeit dieses Zeugen steht naturlich zusammen mit dem ganzen Problem, das sich mit diesem Gegenstand befasst fuer Dienstag Morgen auf der Tagesordnung. Ich nehme an, dass der Anklage-

vertreten die Verteidigung sobald wie möglich unterrichten wird, welche Aussichten bestehen, diesen Zeugen zum Kreuzverhoer zu bekommen. Wenn das ein Problem sein sollte, dann werden wir uns mit diesem zu gegebener Zeit befassen. Es wurde jedoch nicht, so scheint es mir, die Zulässigkeit des Affidavits als Beweismittel berühren, obwohl es ein Gegenstand sein mag, auf dem wir später zurückkommen müssen, um zu entscheiden, was im Hinblick auf die Tatsachen, bezüglich der Verfügbarkheit des Zeugen, getan werden muss.

MISS MEYER: Die Anklagebehörde bietet als Anklagebeweismittelstück 759 Dokument NI-10679 an. Das ist auf Seite 69 im englischen Buch und Seite 114 im deutschen Buch. Dieses Dokument besteht aus zwei Tabellen, die Frank Fehle aufgestellt hat, der im Finanzamt Berlin-N° 7 Aufsichtsbeamter war und worin die Devisenbeiträge angegeben sind... Nein, ich möchte, dass die letzte Bemerkung von mir aus dem Protokoll gestrichen wird. Dies ist eine eidesstattliche Erklärung von Frank Fehle nicht Tabellen, sondern es beschreibt die Devisenbeiträge der IG. Farben. Im Absatz 2 der eidesstattlichen Versicherung, das ist in der Mitte der Seite 69 im englischen Buch und Seite 114 im deutschen Buch, erklärt Frank Fehle:

"Auf Grund der starken Devisenposition, die die IG. im Auslandsgeschäft und auf Grund ihrer internationalen Beziehungen hatte, war es selbstverständlich, dass die IG. in den verschiedensten Fällen von der Regierung um Hilfe gebeten wurde, da keine andere Firma in Deutschland über derartige weitverzweigte internationale Verbindungen und Devisenquellen verfügte."

Der letzte Satz unten auf Seite 69 im Englischen und oben auf Seite 115 im Deutschen, lautet:

"Auf Veranlassung der Reichsbank und anderer Regierungsstellen benutzte die IG. ihre Stellung im internationalen Kreditwesen, um Auslandsanleihen fuer Reichszwecke zu erhalten."

Frank Fehle fährt fort um aufzuzeigen, wie Farben - , und hier ist ein typisches Beispiel, - wie Farben sowohl die Devisen selbst, als auch ausländische Kredite der Reichsbank verfügbar macht und er sagt weiterhin im Absatz

5, Seite 70 im Englischen, Seite 116 im Deutschen, dass in einer Reihe von Farben sogar unter den Selbstkosten verkaufte, um Devisen fuer die deutsche Regierung zu bekommen. Absatz 5 lautet:

"Verlustgeschäfte auf den Exportmärkten wurden in einer Reihe von Fällen im engen Kontakt mit den Referenten des Reichswirtschaftsministeriums getätigt, um den Devisenvorrat des Reiches zu erhöhen. Ich erinnere mich an Verlustgeschäfte besonders auf dem Gebiete der Farben und Schwerchemikalien. Die Höhe der Gesamtverluste der IG. an diesen Geschäften ist mir nicht erinnerlich."

Das nächste Dokument, NI-5882, bieten wir als Anklagebeweismittel 760 an. Das ist die Niederschrift einer Vorstandssitzung, eine Niederschrift einer Sitzung der der technischen Leitung der Hoechst Anlagen vom 25. Mai 1936, bei der die Angeklagten Leutenschlaeger und Jaehne anwesend waren, und bei der die bevorzugte Stellung der IG. Farben in der Deutschen Devisenbewirtschaftung erörtert wurde. Das schliesst die Dokumente ab, die im Buch 39 zusammengestellt sind und ich möchte nunmehr ergebend den Höhen Gerichtshof auf das Buch 41 zurueckverweisen. Die Anklagebehörde bietet als Anklagebeweismittel

761 Dokument NI-708 an. Das ist ein Brief von Schacht an den Angeklagten von Schnitzler, der sich auf Seite 25 im englischen Buch und Seite 41 im Deutschen befindet. Darin dankt Schacht dem Angeklagten von Schnitzler dafür, dass er der Deutschen Golddiskontbank seine besonderen Kenntnisse in Export- und Devisenfragen zur Verfügung gestellt hat. Das nächste Dokument NI-1570 wird als Anklagebeweisstück 762 angeboten. Es befindet sich auf Seite 26 im englischen Buch und Seite 44 im deutschen Buch. Dieses Dokument besteht aus einem Bericht, der vom Angeklagten Ilgner verfasst wurde. Er betitelt sich:

"Die Exportförderung im Rahmen des Vierjahresplanes
angefertigt auf Grund von Erfahrungen aus der Export-
förderungspraxis und von Beobachtungen auf den aus-
ländischen Märkten."

Dieser Bericht wurde durch Ilgner an den Staatssekretär Lammers weitergeleitet im April 1937.

In seinem Brief, der unten auf Seite 26 des englischen Dokumentenbuches und Seite 42 des deutschen Dokumentenbuches beginnt, sagt Ilgner zu Lammers, ich zitiere:

"Da Sie seinerzeit fuer meinen Ostasien-Bericht ein-
besonderes Interesse bekundeten, erlaube ich mir,
Ihnen einliegend eine Denkschrift ueber die Export-
förderung im Rahmen des Vierjahresplanes zu ueber-
senden. Ich habe diese Denkschrift in Verfolg ein-
gehender Unterhaltungen mit dem Vorsitzenden des
Handelspolitischen Ausschusses der Reichswirtschafts-
kammer, S. Staatssekretär i. R. Dr. Trendelenburg angefertigt
und zwar auf Grund von dessen Anragung, eine Auf-
zeichnung darueber zu verfertigen, wie die privat-
wirtschaftlichen Erfahrungen und Krafte wirksamer
als bisher zur planmaessigen Mitarbeit an den Bemuehungen zur Staerkung der Aussenhandelsposition Deutschland
eingesetzt werden koennten."

Ich beabsichtigte jetzt nicht, den Bericht selbst und die darin durch

Ilgner gemachten Vorschläge zu erörtern, da ich glaube, dass dies bei unserer Beweisführung unter Abschnitt G der Anklageschrift erfolgen wird. Ich möchte jedoch darauf hinweisen, dass Ilgner nicht bloss dieses Programm mit dem Vorsitzenden eines Ausschusses der Reichswirtschaftskammer diskutierte, sondern dass er Massnahmen fuer die Foerderung und Belebung der deutschen Exportlage mit allen Angeklagten besprach, die waehrend dieses gleichen Jahres 1937 Mitglieder des Kaufmaennischen Ausschusses von I.G. Farben wurden, naemlich mit den Angeklagten Mann, Schnitzler, Kugler, Haefliger.

Die Anklagebehörde legt Dokument NI-5728 als Anklagebeweisstueck 763 vor, das sich findet auf Seite 57 des englischen und Seite 105 des deutschen Dokumentenbuches. Es ist ein Protokoll ueber die Sitzung der Abteilungleiter des Bueros Berlin NW-7 vom 17. August 1937, welcher die Angeklagten Ilgner und Gattineau bewohnten. Wir beziehen uns auf Abschnitt III, Absatz 4. im englischen Dokumentenbuch auf Seite 59 und im deutschen Dokumentenbuch oben auf Seite 105. Dieser Absatz besagt:

"Die Geschäftsstelle Aussenhandelsgeschäfte im Vierjahresplan-Buero (Herr Ministerialrat Schlotterer) hat die I.G. aufgefordert, Vorschlaege fuer die noch moeglichen Exportfoerderungsmassnahmen und insbesondere fuer solche zu machen, die sich moeglichst kurzfristig auswirken, um die deutsche Roh- und Ernahrungslage zu erleichtern. Der vorliegende Rohentwurf wird erörtert. Er soll noch einmal ueberarbeitet und dem K.A. zur Genehmigung vorgelegt werden."

Ich darf hinzuegen, dass diese Massnahmen noch zusaetzlich zu denjenigen getroffen wurden, die Lammers durch Ilgner unterbreitet wurden.

Das naechste Dokument NI-653 wurde bereits als Anklagebeweisstueck 361 vorgelegt. Es ist ein Brief des Angeklagten von Schnitzler an Fisch ueber die Gruendung des Kaufmaennischen Ausschusses von I.G. Farben im Jahre 1937. Dieses Dokument erscheint auf Seite 62 des englischen und Seite 113 des deutschen Dokumentenbuches. Als Hauptgrund der

Gründung des Kaufmännischen Ausschusses gibt von Schnitzler die Zuspitzung der Devisenlage Deutschlands und die Notwendigkeit der deutschen Ausfuhrerhöhung an, und er spricht davon, dass die Lage - ich beziehe mich hier auf den 3. Absatz des Dokumentes - nicht nur akut ist, soweit es Privatgeschäfte betrifft, sondern im Zuge der Durchführung des Vierjahresplanes die Exportförderung den Vorrang erhalten muss.

Das nächste Dokument NI-4927 wurde bereits als Anklagebeweistueck 36 vorgelegt. Es wird jetzt nur deswegen angeführt, um aufzuzeigen, dass auf der ersten Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses, die am 20. August 1937 in Berlin abgehalten wurde, Massnahmen erörtert wurden, um der Anforderung der Geschäftsgruppe fuer Aussenhandelsgeschäfte im Ante des Vierjahresplanes, welche Vorschlaege von I.G. Farben in Bezug auf die Devisenlage wunschte, nachzukommen. Auf dieser Sitzung waren die Angeklagten von Schnitzler, Haefliger, Ilgner, Kugler und Mann anwesend.

Die Anklagebehoerde bietet als Anklagebeweistueck 764 Dokument NI-5726 an, das sich auf Seite 69 im englischen und auf Seite 125 im deutschen Dokumentenbuch befindet. Hier handelt es sich wieder um eine Sitzung des Bueros Berlin NW-7, auf welcher ebenfalls die Belabung des deutschen Aussenhandels besprochen wurde. An dieser Besprechung nahmen die Angeklagten Ilgner und Gattineau teil.

Dokument NI-5742 wird als Anklagebeweistueck 765 angeboten. Es stellt wiederum eine Niederschrift ueber eine Sitzung der Beamten von Berlin NW-7 dar und erscheint auf Seite 75 im englischen und Seite 133 im deutschen Dokumentenbuch. Auf dieser Sitzung hatte die deutsche Delegation I.G. Farben besucht, die Moeglichkeiten staetklicher Exporte nach Argentinien zu pruefen, um die deutsche Einfuhr aus Argentinien auszugleichen und die deutschen Handelsdefizite mit diesem Lande zu verringern.

Die Anklagebehoerde bietet als Anklagebeweistueck 766 Dokument NI-4930, auf Seite 79 des englischen und Seite 139 des deutschen Dokumentenbuches an. Es ist eine Eidesstattliche Erklaerung von Felix Ehrmann vom 13. Maerz 1947, die Aussagen ueber die Sonderstellung von I.G. Farben in der deutschen Devisenbewirtschaftung enthaelt sowie ueber die Sonder-

26. Sept. - I-ME-4-Lutzeier
Militärgerichtshof Nr. VI

rechte, die I.G. Farben seitens der Reichsbank und des Wirtschaftsministeriums gewährt wurden.

Dokument NI-10546 wurde als Anklagebeweistueck 767 angeboten und befindet sich auf Seite 81 des englischen und Seite 140 des deutschen Dokumentenbuches. Hier handelt es sich um eine Eidesstattliche Erklärung von Frank-Fahle vom 23. Juli 1947, der einige Schaubilder beigegeben sind, woraus die Devisenbeträge, die im Laufe der Jahre 1932-1939 der Reichsbank von I.G. Farben zur Verfügung gestellt wurden, ersichtlich sind.

Dokument NI-4453 wurde als Anklagebeweistueck 768 angeboten und erscheint auf Seite 84 des englischen und Seite 142 des deutschen Dokumentenbuches.

Hohes Gerichtshof, ich wurde soeben darauf aufmerksam gemacht, dass die Schaubilder, die der Eidesstattlichen Erklärung von Frank-Fahle beigegeben sein sollten, im deutschen Dokumentenbuch nicht enthalten sind und dies gilt demnach fuer alle Bucher. Ich ziehe daher diese Eidesstattliche Erklärung freiwillig als Beweis tuck zurueck, moechte jedoch die Identifizierungsnummer 767 beibehalten.

VORSITZENDER: Wir moechten den deutschen Anwalt fragen, ob er damit einverstanden ist, dass die Dokumente als Beweis und das Exhibit als zugelassen beibehalten werden, wobei Sie jedoch jederzeit einen Einwand erheben koennen, nachdem Sie die Schaubilder gegruengt haben. Dann, wenn Sie sie in Ordnung befinden, wird es nicht notwendig sein, das Protokoll zu beanspruchen.

DR. SCHNEIDER (Verteidiger fuer den Angeklagten von Kauterion):

Wir sind damit einverstanden.

MISS MAYER: Danke sehr, Hohes Gericht. Die Anklagebehoerde wird sich bemuehen, den Herren sofort Kopien dieser Schaubilder zuzustellen.

VORSITZENDER: Gut.

MISS MAYER: Ich glaube, dass ich Dokument NI-4453 schon als Anklagebeweistueck 768 angeboten habe. Dieses Dokument, das sich auf Seite 84 des englischen und Seite 142 des deutschen Buches befindet, wurde in den Akten des Kaufmannischen Ausschusses vorgefunden und bringt spezielle

26. Sept. - A-MK-5-Lutseier-Neidel
Militärgerichtshof Nr. VI

Beispiele darüber, wie I.G. Farben den Erwerb von Devisen und die Versorgung der Regierung mit Vorräten erleichterte.

Dies beschliesst, wie ich glaube, die sämtlichen Dokumente der Dokumentenbücher 38 bis 41.

MR. SPRUCHER: Herr Vorsitzender, wenn es dem Gericht angenehm ist, wäre die Anklagebehörde jetzt bereit, verschiedene Punkte zu klären, die seit einiger Zeit im Protokoll offenstehen:

VORSTANDER: Dazu scheint uns jetzt angemessene Zeit zu sein.

MR. SPRUCHER: Eines Bericht, der Generalsekretär hat Ihnen soeben die englische Übersetzung des Dokumentes NI-5899 übergeben, die als Anklagebeweismittel 430 identifiziert wurde. Damals war das Deutsche vollkommen in Ordnung. Lediglich die englische Übersetzung war unvollständig und wir haben sie deshalb soweit als notwendig vervollständigt; die Verteidigung kann nun, falls sie es wünscht, dieses Dokument mit dem alten Exhibit vergleichen.

Wir möchten nun dieses Dokument 5899 nochmals als Anklagebeweismittel 430 anbieten, nachdem die richtige Übersetzung vorgelegt wurde.

VORSTANDER: Kann uns der Herr Anwalt auch sagen, in welches Buch und zwischen welche Seiten dies gehört, damit wir es in unsere Akten einfügen können?

MR. SPRUCHER: Ja wohl, Herr Vorsitzender. Das war in Buch 20, Seite 27 des englischen Dokumentenbuches. Ich habe die Bezugnahme auf das deutsche Buch nicht hier, aber die deutsche Kopie ist damals in Ordnung. Die Seitennummer lautet 430.

VORSTANDER: Vielen Dank sehr.

MR. SPRUCHER: Das Hohe Gericht wird sich gerne erinnern, dass Herr Dr. Nolte hinsichtlich des Anklagebeweismittels 443, dem Manuskript von General Thomas über die geschilderten Tatsachen in der Geschichte der deutschen Kriegs- und Kriegswirtschaft, das ist NI-2353, Anklagebeweismittel 443, darum ersuchte, dass eine Übersetzung eines beigezeichneten Affidavits, das General Thomas vor seinem Tode abgab, übersetzt und dem Gericht übergeben werden sollte. Dies, Hohes Gericht, ist also die volle Übersetzung der Erklärung von General Thomas. Ich darf die

26. Sept. 1946 - K-6-Heidel
Militärgerichtshof Nr. VI

Aufmerksamkeit des Gerichtshofes nur auf den 3. Absatz lenken, wo General Thomas erklärt:

"Die tatsächlichen Beobachtungen und Mitteilungen, die in meinem Manuskript enthalten sind, sind meines besten Wissens und Gewissens nach genau. Sie gründen sich auf amtliche Akte und auf meine persönlichen Aufzeichnungen, die aus meiner amtlichen Tätigkeit stammen. Die Bleistiftnotizen und Korrekturen in dem ursprünglichen Manuskript wurden von mir geschrieben."

Ende des Zitats. Herr Dr. Helte hat bereits mehrfach Ihre Aufmerksamkeit auf den letzten Absatz gelenkt, so dass ich dies jetzt nicht nochmals betonen muss.

Ich möchte nur noch sagen, dass es mir vollkommen klar erscheint, dass General Thomas einen Unterschied zwischen

Tatsachen bezüglich der Wiederaufstellung und Bemerkungen gemacht, die er über Nazipersonlichkeiten machte, um mit ihnen in gutem Verhältnis zu bleiben. Ich glaube, das ist eine ziemlich klare Unterscheidung und ich glaube nicht, dass Herr Dr. Nelte, mehr aufzuzeigen beabsichtigt hat.

VORSITZENDER: Sie können uns helfen, wenn Sie uns möglichst das Buch und die Seitenzahl angeben, wohin dieses Dokument gehört.

MR. STRECHER: Hohes Gericht, auch dies ist in Buch XX auf Seite 117 enthalten, und ich möchte vorschlagen, dies dem Dokument in Ihren Dokumentenbüchern nachfolgen zu lassen.

Das Hohe Gericht hat verlangt, dass der Kopie des Schaubildes, das an der Wand des Gerichtssaales aufgehängt wurde in Zusammenhang mit der Vorlage der Dokumente in Dokumentenbuch XI, eine Exhibitsnummer gegeben werde. Ich habe ihnen damals bekanntgegeben, dass eine Vervielfältigung auf Grund des Farbenproblems, in grosser Anzahl sehr schwierig war; aber die Verwaltung hat nun insgesamt 5 Dokumente hergestellt. Ich habe eine Abschrift der Verteidigung übergeben, die sie, wie ich hoffe in einem geeigneten Raum aufhängen kann, und die grössere Kopie möchte ich dem Generalsekretär zur Bezeichnung als "Anklageweisestueck 760" übergeben. Ich habe dann noch 3 weitere Kopien, je eine für Sie, Hohes Gericht. Ich möchte feststellen, dass die Verteidigung und die Anklagebehörde immer noch Verhandlungen hinsichtlich möglicher Abänderungen in diesem Schaubild führen, aber wir haben hinsichtlich einiger Einzelheiten bis jetzt noch nicht viel Fortschritte erzielt.

Ich hatte eigentlich die Erklärung des Schaubildes beifügen sollten, die sowohl in englischer als auch in deutscher Sprache abgefasst ist. Ich möchte damals, als die Karte an der Wand hing, eine Bemerkung, dass die Erklärung zu diesem Schaubild nicht vollkommen richtig ist hinsichtlich der gelben Farben. Ich habe mich damals geirrt. Die Erklärung zu dieser Karte ist in Ordnung und die Beschreibung auch.

Kann ich jetzt gleich zusammen mit dem Beweisstück mit einer Nummer versehen werden?

Anklagebeweisstück 304 zur Identifizierung, Hohes Gericht, war eine beglaubigte Kopie bezüglich Hans Kugler. Damals, als es angeboten wurde, war es Dokument NI-9754. Es wurde damals die Frage bezüglich der deutschen Abschrift aufgeworfen. Wir haben die Abschrift die soeben ausgegeben wurde, genau mit dem Original verglichen und wir glauben jetzt, dass sie vollkommen in Ordnung ist. Die Anklagebeweisstücknummer war 304.

VORSITZENDER: Können Sie uns noch sagen, wohin das gehört?

MR. FREYER: Jawohl, es ist in Buch XI, Seite 121 enthalten.

Allerdings besitzt das Hohe Gericht gewöhnlich keine Abschrift in Englisch. Ich kann Ihnen im Augenblick keine deutsche Abschrift übergeben, aber es wird dem kleinen Dokumentenbuch XI bezüglich des Angeklagten Kugler enthalten sein.

Ich möchte dann nochmals das Anklagebeweisstück 304 anbieten, nachdem die Mängel besprochen worden sind.

VORSITZENDER: Das Beweisstück wird angenommen, vorausgesetzt, dass die Verteidigung keinerlei Einwände dagegen zu erheben hat.

MR. FREYER: Ähnlich ist es mit Dokument NI-9757, das als Anklagebeweisstück 291 bezeichnet wurde. Dies erscheint in Dokumentenbuch XI ebenfalls, auf Seite 18 des englischen Textes.

Ähnlich wie in dem vorhergehenden Dokument sind auch hier verschiedene Irrtümer in den Abzug in Deutsch enthalten. Wir haben eine Fehlerliste aufgestellt, die wir hiermit überreichen, um die Fehler in den Abzügen zu korrigieren. Wir möchten nun nochmals das Anklagebeweisstück 291 zur Identifizierung anbieten.

VORSITZENDER: Das Anklagebeweisstück 291 ist nunmehr als Beweismaterial angenommen.

MR. STRECHER: Ich glaube, das ist vorläufig alles, ich danke sehr, Hohes Gericht.

VORSITZENDER: Hat die Anklagebehörde noch irgend etwas hinsichtlich des Programmes fuer die naechste Woche zu sagen?

MR. STRECHER: Vorausgesetzt, dass Herr Richter Merrell Dienstag Vormittag wieder zurueck ist, moechten wir mit unserem Sachverstaendigen Zeugen, Herrn Elias, fortfahren. In Zusammenhang mit seiner Aussage moechte ich vorschlagen, das zumindest einige der Verteidiger und auch einige der Angeklagten in den Gerichtssaal die Dokumente mitbringen, die in Verbindung mit unterabschnitt D und E des Anklagepunktes eingefuehrt wurden. Mit anderen Worten, es sind alle Buecher, die auf Beginn des Punktes D zurueckgehen. Es wird nicht auf sehr viele dieser Dokumente Bezug genommen werden und ich glaube, dass durch Austausch innerhalb der Verteidiger vermieden werden kann, den ganzen Stoss Dokumentenbuecher mitzubringen. Fuer den Fall, dass Richter Merrell bis dahin nicht zurueck ist, waere die Anklagebehörde bereit, am Dienstag mit Punkt G, Unterabschnitt G von Punkt 7 fortfahren, es sei denn, wir werden durch irgendwelche Irrtumer in den Dokumentenbuecherzug aufgehalten. Wir hatten allerdings, vor, wie ich dies bereits angezeigt habe, eine Reihe von Zeugen in der naechsten Woche zu vernehmen und die Anklagebehörde ist deshalb durch die Schwierigkeiten hinsichtlich des Zeugenprogramms gewissermassen ueberrascht worden.

VORSITZENDER: Gemass den Informationen, die dem Gerichtshof vorliegen, glaube ich, koennen wir erwarten, dass Richter Merrell am Dienstag Vormittag wieder zurueck sein wird. Seine Abwesenheit wurde jedoch durch umstaende hervorgerufen, die sich aendern koennen und es wuerde auf jedenfall fuer die Anklagebehörde vorteilhaft sein, in der angezeigten Reihenfolge fortzufahren.

Liegt noch etwas vor?

26. Sept. - 1 - P-4 - Meidel
Militärgerichtshof VI

MR. SPRECHER: Nur noch 1 Punkt, Herr Vorsitzender. Der Verteidiger fragte mich soeben nach der Anzahl der Bände, nachdem er sich nicht mehr an den ersten mit Punkt L, Abschnitt D, beginnenden Band erinnern kann. Die Bände beginnen mit 26 und gehen mit Punkt I-D weiter bis 37; und mit Punkt I E gehen sie von 38 bis 41. Die einzige Alternative, Huber berichtet, wurde die sein, neue Dokumentenbücher lediglich fuer den Zeugen Elias anzulegen, die jedoch nur erforderlich wuerden, wenn dass Sie Notizen und noch mehr Dokumentenbuecher haben muessten wie bisher, und ich glaube, Sie haben das Problem in diesem Zusammenhang ja bereits erwaertet. Und dies betrifft auch die Verteidigung.

VORSITZENDER: Hat die Verteidigung dem Gericht noch irgend etwas vorzutragen, oder wir uns bis Dienstag Vormittag vertagen? Wenn nicht, wird sich das Gericht nunmehr bis naechsten Dienstag vormittag 9.30 Uhr vertagen.

GERICHTSPRESCHALL: Der Gerichtshof vertagt sich bis Dienstag Vormittag, 9.30 Uhr.

(Der Gerichtshof vertagt sich am 26.9.1947, 16.30 Uhr, auf 30.9.47, 9.30 Uhr.)

MICROCOPY

892

ROLL

47

